



УКРАИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ  
КИЕВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

**Прот. Сергей Причишин**

**Богословский труд и жизненный  
подвиг еп. Амвросия (Полянского) в  
свете православного учения о Церкви  
Автореферат**

---

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Библиотека Киевской Духовной Академии  
([www.lib.kdais.kiev.ua](http://www.lib.kdais.kiev.ua))



Киев  
2012



**Украинская Православная Церковь  
Киевская Духовная Академия**

**Кафедра Истории Древней Церкви  
и Православия на Руси**

*На правах рукописи*

*протоиерей Сергей Причишин*

**БОГОСЛОВСКИЙ ТРУД И ЖИЗНЕННЫЙ ПОДВИГ  
СВЯЩЕННОИСПОВЕДНИКА  
ЕПИСКОПА АМВРОСИЯ (ПОЛЯНСКОГО) В СВЕТЕ  
ПРАВОСЛАВНОГО УЧЕНИЯ О ЦЕРКВИ**

**АВТОРЕФЕРАТ**

*диссертации на соискание научной степени кандидата богословия*

Научный руководитель  
архим. Нестор (Соменок)  
кандидат богословия,  
профессор

*Киев*

*Свято-Успенская Киево-Печерская Лавра*

*2010 год*

**Работа выполнена в Киевской Духовной Академии на кафедре Истории Древней Церкви и Православия на Руси**

**Научный руководитель** архим. Нестор (Соменок) кандидат богословия, профессор

**Официальные оппоненты:**

**Ворона Виталий Викторович**, кандидат богословия, преподаватель Киевской духовной семинарии

**Земский Юрий Сергеевич**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Хмельницкого национального университета

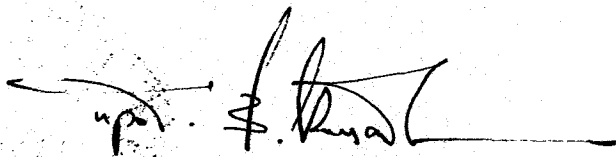
**Защита состоится** «\_\_» \_\_\_\_\_ 2010 г. в \_\_ часов на заседании Ученого совета Киевской Духовной Академии по адресу: 01015, Киев, ул. И. Мазепы, 25, корп. 64.

**С текстом диссертации можно ознакомиться в кабинете Секретаря Ученого совета КДА.**

**Автореферат разослан** «\_\_» \_\_\_\_\_ 2010 г.

**Секретарь Ученого совета КДА**

**прот. Владимир Коцаба**



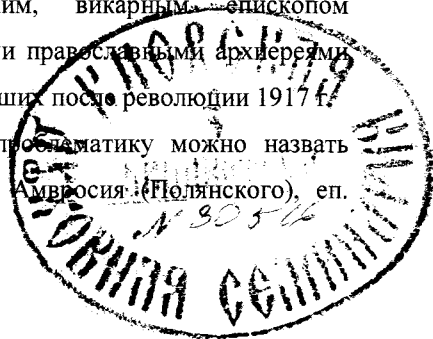
## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы и степень ее исследования.** Есть определенная, непреложная закономерность в том, что общество, пренебрегая историческими ошибками прошлого, повторяет их с более глобальными социальными последствиями в будущем. Поэтому государство, предавая забвению собственную историю, вместе с тем не учитывает и опыт ошибок, приводивших в прошлом к тем или иным трагическим последствиям.

Данная тема приобрела актуальность в нач. 90-х гг. XX столетия в условиях духовного и национально-культурного возрождения Украины в связи с обретением независимости, демократическими преобразованиями, а также сопутствующими им социальными проблемами в Церкви и государстве, что и обусловило значительную важность исследования истории УПЦ в целом и ее выдающихся деятелей в частности. Проблематика данной темы заключается в недостаточном исследовании ранних лет священноисповедника Амвросия, времени его обучения в КазДА, педагогической деятельности в КДС и впоследствии его ректорстве в Киевской семинарии в сане архимандрита. Малоисследованным на сегодняшний день остается служение в епископском сане священноисповедника и его связи с другими православными иерархами.

Поэтому одной из важнейших задач этого направления стало изучение богословского труда и жизненного подвига священноисповедника Амвросия (Полянского), епископа Каменец-Подольского, в период с 1903 по 1932 гг., анализ его богословских воззрений в свете православного учения о Церкви, а также исследование обстоятельств его совместной борьбы с Феодором (Поздеевским), архиепископом Волоколамским, викарным епископом Проскуровским Валерианом (Рудичем) и другими православными архиереями против обновленческого и иных расколов, возникших после революции 1917 г.

Первой попыткой разрешить данную проблематику можно назвать краткое описание жития священноисповедника Амвросия (Полянского), еп.





Каменец-Подольского и Брацлавского, составленное игуменом Дамаскиным (Орловским) в 5-ом томе его многотомного исследования “Мученики, исповедники и подвижники благочестия Российской Православной Церкви XX столетия”, которое было издано в г. Твери в 2001 году. Через 2 года, тем же издательством «Булат» была издана кандидатская диссертация иером. Амвросия (Полянского) “Учение о Царстве Божием по творениям блаженного Августина «О Граде Божием»” в 2003 г. В предисловии к данному труду было опубликовано практически без изменений то же житие священноисповедника еп. Амвросия (Полянского), составленное игум. Дамаскиным, что говорит о крайне недостаточном развитии исследования темы.

**Объект исследования.** Архипастырская деятельность и еkkлезиологические воззрения епископа священноисповедника Амвросия (Полянского) перед революцией и в период богоборческих гонений 20 – 30 гг. XX ст.

**Предмет исследования.** Закономерности развития еkkлезиологических воззрений и особенности деятельности священноисповедника Амвросия, еп. Каменец-Подольского и Брацлавского с 1903 по 1932 гг., его связь с богословской школой архиеп. Феодора (Поздеевского) – формы, направления и результат их просветительской и апологетической деятельности, а также исповеднического подвига.

**Цель и задачи данной исследовательской работы** состоят в раскрытии еkkлезиологических взглядов и апологетико-просветительской деятельности еп. Амвросия на Украине в указанный исторический период. В соответствии с указанной целью были определены следующие задачи:

– исследовать ранее неизвестные биографические сведения о священноисповеднике Амвросии, времени его обучения в КазДА, начале его педагогической деятельности, внедрения им новых методов педагогики в должности ректора КДС;

– установить точные даты монашеского пострига и рукоположения в священнический сан иеромонаха Амвросия, епископов его рукоположивших, последовательность ректората КДС в период с 1903 по 1918 гг. в связи с социально-политическими процессами в Российской Империи и проектом реформ духовных школ 1906 г. в Греко-Российской Православной Церкви;

– проанализировать состояние Православной Церкви на Украине (на Киевщине и в Подолии) в контексте исторических процессов конца Синодального и начала Патриаршего периодов в истории РПЦ (1904 – 1917 гг.);

– охарактеризовать исторические условия, в которых протекало святительское служение священноисповедника Амвросия, еп. Каменец-Подольского и Брацлавского, его викарного еп. Проскуровского Валериана (Рудича);

– раскрыть характер и особенности экклезиологических воззрений и просветительской деятельности епископов Амвросия и Валериана в Подолии, а затем в заточениях и ссылках, их влияние на сохранение канонического строя РПЦ.

**Методология и теоретические основы проведения исследования.** В процессе исследовательской работы для всестороннего раскрытия темы, выявления проблематики и выполнения поставленных задач применялись методология историзма и аргументации, принцип объективности. Вычленение определенной проблематики было достигнуто при помощи системно-структурного и синтетически-аналитического подходов, а также при помощи традиционных приемов и методов исторической науки, соединения исторического и логического методов.

**Главные научные положения, выдвигаемые для защиты:**

1. Выводы, полученные в результате анализа исторического исследования деятельности КДС в 1903 – 1918 гг., роли ректора архим. Амвросия в организации и руководстве образовательного процесса в Киевской семинарии этого периода, внедрения им новых педагогических методов, предусмотренных





проектом реформ духовных учебных заведений Свят. Синода в 1906 г. Предотвращение новым ректором семинарии распространения революционных деструктивных влияний 1904 – 1907 гг. в среде семинаристов, ориентированных на развал образовательного процесса в киевских духовных школах. Применение им новых форм внешкольной воспитательной работы с семинаристами КДС.

2. Наряду с освещением событий начала Патриаршего периода РПЦ, связанных с деятельностью Поместного Собора 1917 – 1918 гг., не менее важным является историческое исследование второй половины жизни священноисповедника Амвросия в сане епископа. Сделан анализ его архипастырской деятельности в Подолии в период правления Директории УНР и первых лет установления Советской власти на Украине. Выявлены причины борьбы епископа Амвросия с модернистскими раскольническими течениями того времени. Установлена историческая связь еп. Амвросия (Полянского) с другими архиереями-сподвижниками Патриарха Тихона, в частности с викарным еп. Валерианом (Рудичем), их совместная борьба за сохранение патриаршего строя РПЦ в целом и канонических преемственных основ УПЦ в частности. В соответствии с этим исследована роль Проскуровско-Летичевского викарства в сохранении Православия на территории современной Хмельниччины в 20 – 30-е гг. XX в.

3. Дана оценка исповеднического подвига подольских архиереев в изгнании. Установлена принадлежность епископа Амвросия к «Даниловскому Синоду» архиепископа Феодора (Поздеевского). Аргументированно объяснена бескомпромиссная позиция еп. Амвросия по поводу отлучения Патр. Тихона от патриаршества и примирения с т. н. «обновленческим синодом» в 1923 – 1924 гг. Продемонстрировано отношение еп. Амвросия к признанию права Патриаршего Местоблюстителя Митр. Петра (Полянского) возглавить РПЦ и участие еп. Амвросия в составлении «Памятной Записки Соловецких епископов» во время заключения в СЛОН в 1926 г. Определена позиция еп. Амвросия в отношении к опубликованной в 1927 г. Декларации Заместителя Патриаршего Местоблюстителя Митр. Сергия (Старгородского).

4. На основе просветительской деятельности, исповеднического служения, которое не прекращалось в заточении и ссылках архипастырей – архиеп. Прокопия (Титова), еп. Амвросия (Полянского) и др. православных архиереев, их архипастырского служения среди ссыльных и местного населения Сибири, а также единственного уцелевшего богословского труда – кандидатской диссертации епископа Амвросия «Учение о Царствии Божием по творениям блаженного Августина «О Граде Божием», а также опубликованной проповеди еп. Амвросия, сделана обобщающая попытка установить направление и характер экклезиологических воззрений священноисповедника, их связь с богословскими воззрениями отцов древности и архиеп. Феодора (Поздеевского).

Проанализировано влияние исповеднического подвига еп. Амвросия на сохранение канонического строя Православной Церкви на Украине в пределах Подолии в 30 – 40-х гг. XX ст.

**Научная новизна работы и перспективы развития исследования** обусловлены как совокупностью поставленных задач, так и методами их решения, а именно – постановкой и решением исследовательской проблемы, с привлечением новых методов и концептуальных подходов. В частности, впервые в отечественной историографии РПЦ:

- сделана попытка системного исследования биографических данных, предпосылок, развития экклезиологических взглядов и просветительской деятельности священноисповедника епископа Амвросия (Полянского) и его викарного еп. Валериана (Рудича), их благотворного влияния на процессы как преподавательской деятельности в Киевской и Подольской духовных семинариях в годы Первой мировой войны и революции 1917 г., так и на сохранение в целом патриаршего строя РПЦ в условиях существования богоборческой власти;
- для объективного исследования поставленной темы на основе изучения и критического анализа научной литературы был использован материал



большого числа историографических и архивных источников, значительную часть которых составляют как уже изданные, так и не публиковавшиеся ранее архивные материалы;

- выявлен комплекс причин неприятия православными архиереями Подолии, верных Патриарху Тихону, модернистских церковных течений;

- прослежены тема сохранения канонического начала

РПЦ во время богоборческих гонений в СССР, а также роль в ходе этого исторического процесса епископата, верного Патриарху Тихону, и православных епископов Подолии;

- освещена совместная борьба подольских архиереев против распространения обновленчества и иных расколов послереволюционного времени в Подолии и на территориях др. епархий РПЦ во время их тюремного заключения и ссылок, что дало возможность выявить многие тенденции церковной истории указанного периода;

- определен и проанализирован ряд последствий, связанных с исповедническим подвигом еп. Амвросия и его сподвижников-архиереев в богословском и экклезиологическом аспектах истории, повлиявших на сохранение, устройство и дальнейшее развитие Подольской епархии под руководством канонически преемственной иерархии.

Данная работа положила начало решению проблемы «белых пятен» в новейшей истории Украинского Православия как на региональном уровне, так и в масштабе РПЦ, дальнейшему поиску публикаций, проповедей еп. Амвросия.

Это позволит в будущем постепенно перейти от исследования ранее неизвестных материалов его биографии к более углубленному и комплексному изучению всего его богословско-литературного наследия.

#### **Перечень основных источников по избранной проблематике.**

Из материалов, проливающих свет на исповедническое служение подольских архиереев и их дальнейшую судьбу, к основным источникам для данного исследования следует отнести следующие архивные уголовные дела:





**Источники: материалы фондов государственных архивов Украины и РФ:**

**Государственный архив Винницкой области (ГАВО)**

ГАВО. Ф.Р-197. Подольский Губернский отдел управления

Подольского губернского исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. – Винница. – 1920 – 1924.

ГАВО. Ф.Р-925. Подольский Губернский

Исполнительный Комитет Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

**Государственный архив Хмельницкой области (ГАХМО)**

ГАХМО. Ф-64. Подольская Духовная

Семинария. Правление.

ГАХМО. Ф-315. Подольская Духовная Консистерия.

ГАХМО. Ф.Р-6. Відділ Народної Освіти Кам'янецького

Повітового Виконавчого Комітету Рад

робочих, селянських і червононоармійських депутатів.

ГАХМО. Ф.Р-336. Каменец-Подольский

Уездный Исполнительный Комитет Советов

рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

ГАХМО. Ф.Р-1211. Проскурівська Міська Рада

робочих, селянських і червононоармійських депутатів. Секретна частина.

ГАХМО. Ф.Р-1454. Отдел культот исполкома

Каменец-Подольского областного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

Из материалов, проливающих свет на исповедническое служение подольских архиереев и их дальнейшую судьбу, к основным источникам для данного исследования следует отнести следующие архивные уголовные дела:

ОУСБУ г. Хмельницкого. Арх. уг. д. П-6361. Дело о прибытии епископа Валериана и других лиц без пропуска в село Гаврилковцы, расположенное в погранполосе. – 26.02. 1922.



ЦА ГУ ФСБ РФ. Арх. уг. д. Р-25015. Следственное дело епископа Амвросия (Полянского). – 1924.

ЦА ГУ ФСБ РФ. Арх. уг. д. Р-42753. Следственное дело епископа Валериана (Рудича). – 1924.

**Национальный архив республики Татарстан (НАРТ)**

НАРТ. Ф-10. КазДА. Совет. – 1899 – 1903.

**Центральный исторический архив г. Москвы (ЦИАМ) РФ**

ЦИАМ. Ф-229. МДА. Совет. – 1915 – 1917.

**Центральный Государственный архив Высших Органов Власти (ЦГАВО) Украины**

ЦГАВО. Ф-1071. Міністерство Ісповідань УНР.

ЦГАВО. Ф-3984. Українська Автокефальна Церква.

**Центральный Государственный Исторический архив г. Киева (ЦГИАК)**

**Украины**

ЦГИАК. Ф-127. Киевская Духовная Консистория.

ЦГИАК. Ф-182. Канцелярия Киевского Митрополита.

ЦГИАК. Ф-184. Киево-Софиевский Митрополичий Дом.

ЦГИАК. Ф-442. Канцелярия Киевского, Подольского и Волынского генерал-губернатора.

ЦГИАК. Ф-711. Киевская Духовная Академия. Совет.

ЦГИАК. Ф-712. Киевская Духовная Семинария. Правление.

**Пособия:**

1. Губонин М. Е. Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти в Русской Православной Церкви 1917 – 1943. Сборник в 2-х частях. – М.: ПСТБИ, 1994.
2. Карташев А. В. История Русской Церкви. – М.:

КСМО, 2004.

3. Поспеловский Д. Православная Церковь в истории Руси, России и СССР: Учебное пособие. – М.: ББИ Св. Ап. Андрея, 1996.
4. Соловьев И. В. Обновленческий раскол (материалы для церковно-исторических и канонических характеристик). – М.: Издат. Крутицкого подворья, 2002.
5. Ульяновський В. І. Церква в Українській Державі 1917 – 1920 рр. (Доба Української Центральної Ради): Навч. посібник. – К.: Либідь, 1997.
6. Ульяновський В. І. Церква в Українській Державі 1917 – 1920 рр. (Доба гетьманату Павла Скоропадського): Навч. посібник. – К.: Либідь, 1997.
7. Флоровский Г., прот. Пути русского богословия / репринтное воспроизведение парижского изд. 1937 г.) – Вильнюс, 1991.
8. Цыпин В., прот. Русская Церковь 1925 – 1938. – М.: Изд. Сретенского м-ря, 1993.
9. Цыпин В., прот. Церковное Право: Учебное пособие. – М.: Круглый стол по религиозному образованию в РПЦ, 1996.
10. Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве: материалы по истории Церкви. – Кн. 24. – М.: Изд. Крутицкого подворья; 2005.

**Новые научные результаты, полученные лично автором** рассмотрены в разделе “Научная новизна работы и перспективы развития исследования”. Данная работа является самостоятельным научным исследованием, полностью выполненным автором.

**Теоретическое и практическое применение работы, ее научная апробация.** Результаты данного исследования помогут глубже изучить истоки и характер экклезиологических воззрений и апологетико-просветительской





деятельности епископа Каменец-Подольского Амвросия (Полянского), его связи с богословской школой архиеп. Феодора (Поздеевского) и др. новомучениками и исповедниками Русской Православной Церкви.

Данные материалы могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем новейшей истории Церкви: при подготовке докладов для выступлений на конференциях, статей в научных изданиях, составлении монографий на эту тему. А также при подготовке академических курсов, спецкурсов, составлении учебников и пособий по новейшей истории Церкви.

Работа была апробирована на краеведческих конференциях 2005, 2006, 2007 гг., проходивших в г. Хмельницком, а 27.03.2007 году – на конференции в Киево-Печерской Лавре, посвященной 70-й годовщине начала массовых репрессий, осуществляемых Советской властью. В 2008 г. материалы работы были использованы в докладах конференций: январской – в г. Каменце-Подольском (11.01.08.), мартовской – в г. Киеве (26 – 27.03.08.), сентябрьской – в г. Виннице (18.09.08.), октябрьской и декабрьской – в г. Хмельницком (30.10.08; 12.12.08). Основные тезисы работы были опубликованы одновременно в 3-х докладах январской конференции, проходившей в г. Каменце-Подольском (11.01.09.). 21 – 22 октября 2009 г. в Киево-Печерской Лавре КДАиС была организована научно-практическая конференция «Духовна та світська освіта: історія взаємин – сучасність – перспективи», посвященная 20-летию возрождения Киевских духовных школ и 190-летию реорганизации Киево-Могилянской Академии в Киевскую Духовную Академию. В основу доклада, озвученного на конференции, вошли материалы данной кандидатской диссертации.

**Структура и объем диссертации** определяются содержанием проблемы, целью и задачами исследования. Работа написана в проблемно-хронологическом порядке, состоит из научной записки, введения, пяти разделов, выводов (всего 220 страниц), списка сокращений, использованных источников и литературы (273 наименования), приложений. Полный объем работы составляет 254 страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** дается общая оценка состояния решаемой научной проблемы, освещены ключевые моменты, связанные с необходимостью проведения исследования по данной теме. Одновременно раскрываются актуальность темы диссертации, связь данной работы с освещением и разрешением насущных исторических вопросов в рамках церковной истории РПЦ конца Синоидального (1903 – 1917 гг.) и новейшего периодов (с 1917 г. и до наших дней), цели и задачи исследования, приводятся все положения в соответствии с требованиями «Переходного положения о научной работе» КДА УПЦ.

**В первом разделе «Общая историческая характеристика эпохи в период обучения А. А. Полянского»** дается понятие мученичества и исповедничества в соответствии с общецерковным учением, основанном на исследовательских материалах «Об отношении Церкви к подвигу мученичества» Комиссии Св. Синода по канонизации святых<sup>1</sup>. Приводятся свидетельства о роли исповедников в разрешении церковных вопросов<sup>2</sup>, споров в истории Древней Церкви<sup>3</sup>. Поэтому, как христиане древности, так и нынешнее поколение христиан остро нуждается в таких духовных ориентирах, которые свидетельствовали бы истины христианства в условиях реалий современной жизни. В подвиге новомучеников Русская Церковь сознает свое служение в сложных исторических условиях XX ст. и видит одну из перспектив своего бытия в будущем<sup>4</sup>.

Вместе с тем, исследуя суть исповедничества епископа Амвросия в период его служения в Подолии, нельзя обойти вниманием и жертвенное

<sup>1</sup> Об отношении Церкви к подвигу мученичества; I. «Понятие мученичества», «мученик» в Св. Писании // К канонизации новомучеников Российских. – М.: Комиссия Св. Синода РПЦ по канонизации святых. – С. 13 – 15.

<sup>2</sup> Евсевий Памфил. Церковная история. – Кн.6. – М., 1993. – С. 237, 238, 427, 428.

<sup>3</sup> Карташев А.В. Вселенские Соборы; I Вселенский Собор в Никее. – Клин, 2004. – С. 35.

<sup>4</sup> Митр. Ювеналий (Поляков), Макаров А. Канонизация – это осознание долга святости (пресс-интервью) // Православная беседа. Журнал для семейного чтения. – М. – 1992. – № 4 – 5. – С. 8.



служение его сподвижника викарного еп. Проскуровского и Летичевского Валериана (Рудича), их непосредственную связь с богословской школой свщмч. Феодора (Поздеевского) архиеп. Волоколамского. Одновременно в работе прослежено непосредственное влияние в формировании личности ученых-монахов Феодора (Поздеевского) и Амвросия (Полянского) – великого русского старца, схиархимандрита Гавриила (Зырянова), настоятеля Седмиезерной пустыни под Казанью<sup>5</sup>. Такое соседство духовных академий с известными монастырями давало возможность студентам в процессе приобретения молитвенного опыта одновременно знакомиться с мировоззрением и монашеским служением древних подвижников под руководством старцев – насельников обителей, что в свою очередь, играло важную роль в их становлении как святителей-богословов русского Православия в будущем<sup>6</sup>.

Ввиду того, что Владыка Феодор позже создал целую богословскую школу, он по праву является основоположником современной пастырской аскетике. Поэтому в данной работе сделана попытка исследования влияния этой школы и, в частности, личности ректора МДА архиепископа Феодора (Поздеевского) на духовное становление еп. Валериана (Рудича) и на исповедническое служение епископа Амвросия (Полянского) в период возрождения патриаршества РПЦ.

Таким образом, можно сделать вывод, что духовное влияние схиархимандрита Гавриила (Зырянова) широко распространялось как в среде студентов Казанской академии, так и в МДА благодаря духовному его чаду, ректору епископу Волоколамскому Феодору. Именно учение старца Гавриила о подвижничестве в дальнейшем, как добрая закваска, так или иначе определило монашеский путь не только епископов Феодора и Амвросия (Полянского), но и

<sup>5</sup> Иером. Роман (Лукин). Архиеп. Феодор /Поздеевский/. Жизнеописание. Избранные труды. – М.: Св.- Троицкая Сергиева Л., 2000. – С. 9.

<sup>6</sup> Соменок Г., прот. Поиск богословско-исторической концепции реформирования КДАиС // Вісник пресс-служби УПЦ. – К. – Січень, 2007. – №64. – С. 30.



целого поколения выпускников этих высших духовных школ кон. XIX – нач. XX вв. – в будущем новомучеников и исповедников.

Впервые исследованы биографические данные еп. Амвросия – начиная от его дней рождения и крещения – до времени поступления в Тамбовскую семинарию, а затем, в 1898 г. в КазДА. Установлен поименно весь состав семьи<sup>7</sup>, а также восприемников в Крещении Александра Полянского<sup>8</sup>. Отмечены общие тенденции семейного воспитания в детские годы будущих новомучеников и исповедников РПЦ, основанных прежде всего на привитии любви ко Христу и Его Церкви, т. е. гармоничным сочетанием роли трудового, духовного и школьного начал в воспитательных процессах, проходивших в многодетных семьях духовенства в конце XIX ст.

Во втором разделе «Период становления иером. Амвросия (Полянского) – пастыря, богослова и педагога» установлено значение кандидатской диссертации иером. Амвросия для отечественной богословской науки. С 1898 по 1903 гг. проходило его обучение в КазДА на казенный счет. Он успешно закончил Казанскую академию по I группе<sup>9</sup>, защитив диссертацию «Учение о Царствии Божием по творению Блаженного Августина "Град Божий"», стал кандидатом богословия<sup>10</sup>.

Так, в своей кандидатской работе иером. Амвросий на основе святоотеческих творений прекрасно раскрыл суть стремлений человеческих сообществ и царств земных в разные времена истории, показав непостоянство, а порой и аморальность преходящих ценностей в языческих культурах, в основе

<sup>7</sup> ЦА ФСБ РФ. Арх. уг. д. Р-25015. Следственное дело епископа Амвросия (Полянского); материалы допроса, 1924. – С. 10.

<sup>8</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 6. – д. 909. Личное дело студента Казанской духовной академии Полянского А. А.; Метрическая выписка №10308. Тамбовской духовной консистории – 14 июня 1900. – С. 1.

<sup>9</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 6. – д. 909. Личное дело студента Казанской духовной академии Полянского А. А.; Диплом кандидата богословских наук иером. Амвросия Полянского об окончании КазДА. – 14.06.1903. – С. 4.

<sup>10</sup> Еп. Амвросий (Полянский). Учение о Царствии Божием по сочинению блаженного Августина «О Граде Божием»: Кандидатская диссертация. – Тверь, 2003. – С. 23 – 70, 81, 82.







которых лежали антропотеизм и скрытый под ним демонизм. На основе Св. Писания и святоотеческих творений он объяснил неземную природу Церкви Христовой в пространстве и времени – реально явившегося Царства Христова в историческом ходе развития человечества. В своей диссертации он прекрасно отразил сущность конфликта между царствами земными в процессе развития цивилизаций, их неприятие и вражду к Церкви Христовой как орудию Царства Божия на земле.

Характерная особенность работы заключалась в том, что она обличала несостоятельность современных иером. Амвросию идей социализма с его исканиями чувственного «золотого века» в XX ст., издревле ожидаемого языческим миром. Его труд явился очень актуальным и адекватным ответом на вызовы тогдашнего времени, высветив святоотеческое учение о Царстве Божием в определенных исторических условиях. Одновременно он обличил ложные, чувственные представления о Царстве Божием в философских изысканиях Л. Н. Толстого и его последователей, считавших единственным условием основания Царства Божия на земле – непотворение злу насилеи.

Таким образом, можно сделать вывод, что даже в наше время, по прошествии десятилетий, трудно переоценить значение исследования о Царстве Божием, представленного в кандидатской диссертации иеромонаха Амвросия: во-первых, он убедительно доказал, как понимают Царство Божие отцы и учителя Церкви; во-вторых, в какой мере возможно осуществление земного Царства Божия; в-третьих, какие средства можно и должно задействовать для достижения этой цели<sup>11</sup>. Защита кандидатской диссертации иером. Амвросия состоялась 3 июня 1903 г.<sup>12</sup> После окончания учебы и защиты диссертации

---

<sup>11</sup> Там же. – С. 23, 25, 26, 70, 81, 82.

<sup>12</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 6. – д. 909. Личное дело студента Казанской духовной академии Полянского А. А.; Диплом кандидата богословских наук иером. Амвросия Полянского об окончании КазДА. – 14.06.1903. – С. 4.





ром. Амвросий, по указу Свят. Синода за №677 от 28 июля 1903 г.<sup>13</sup> на имя Митр. Киевского Флавиана, получил назначение в КДС, на вакантную должность преподавателя гомилетики<sup>14</sup> и зачислен в братию Киево-Печерской Лавры<sup>15</sup>. С 16 сентября 1903 г. он приступил к преподавательской деятельности в КДС<sup>16</sup>, будучи утвержденным в должности Резолюцией №5110 от 1 октября 1903 г. Митр. Киевского Флавиана<sup>17</sup>.

В это время на педагогическом поприще раскрылся потенциал иером. Амвросия – ученого. Темой его проповедей часто служили евангельские притчи. Умело отражая их нравственное содержание, он проводил четкие аналогии с современным ему обществом, его социальными проблемами. К примеру, в сохранившемся его Поучении в Неделю 35-ю по Пятидесятнице на евангельское чтение «О богатом юноше» о. Амвросий объективно отразил нравственные стороны богатства и бедности, их социальную проблематику, актуальную и для нашего времени<sup>18</sup>. В то же время, постоянная ротация начальствующего состава семинарии не способствовала укреплению дисциплины. Особенно часто сменялись инспекторы, вследствие чего нарушалось единство приемов и самих принципов надзора. Достаточно указать, что с 1898 по 1906 гг. в КДС сменились шесть инспекторов и пять ректоров – архим. Петр, архим. Иоанникий, архим. Константин, архим. Феодосий и архим. Кирилл. К причинам, породившим массовые нарушения дисциплины среди

<sup>13</sup> ЦГИАК. Ф-182. Канцелярия Киевского Митрополита. Оп. 1. – д. 255. Реестр исходящих бумаг по канцелярии Киевского Митр. за 1903 г.; Указ Святейшего Синода от 28 июля 1903 г. за №6771 о назначении кандидата КазДА преподавателем гомилетики в Киевскую Семинарию. – С. 427 об.

<sup>14</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 4. – д. 274. Правление. Журнал № 14 Педагогического Собрания Правления Семинарии за 18.09.1903 г. – С. 73.

<sup>15</sup> Игум. Дамаскин (Орловский). Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. – Кн. 5. – Тверь, 2001. – С. 442.

<sup>16</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 4. – д. 275. Правление. Донесения инспектора о поведении учеников и состоянии семинарии на 1903 г.; Представление сведений о состоянии семинарии Ректором КДС Архим. Феодосием от 4.09.1903. п.3. – С. 34.

<sup>17</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 4. – д. 274. Правление. Журнал Педагогического Собрания Правления Семинарии за 1903 г.; Журнал № 14. Педагогического Собрания за 18.09.1903 – 1.10.1903 г. – С. 73.

<sup>18</sup> Иером. Амвросий (Полянский). Поучение в неделю 35-ю по Пятидесятнице. (Предостережение Христово богатым и беднякам) // Проповеди. Приложение к руководству для сельских пастырей. – К. – Январь, 1905. – С. 31– 32.

БИБЛИОТЕКА



воспитанников, можно отнести и крайне малый состав семинарской инспекции, едва успевавший справляться с задачами внешнего надзора, и многочисленность учащегося контингента семинарии<sup>19</sup>.

Последствия революционных выступлений 1905 г. и общее ухудшение дисциплины в семинарии не могли не отразиться на здоровье ректора архим. Кирилла. Это обстоятельство побудило о. Кирилла подать прошение на имя Митр. Киевского Флавиана об увольнении его от духовно-учебной службы по состоянию здоровья. Указом Свят. Синода №9435 от 2 сентября 1906 г. было вынесено постановление об освобождении его от учебной службы с определением архим. Кирилла в скит Оптиной пустыни.

В соответствии с пунктом 2-м постановления Свят. Синода, преподаватель КДС соборный иером. Амвросий был назначен, согласно ходатайству Митр. Флавиана, ректором той же семинарии. В связи с его назначением на должность ректора КДС постановлением предусматривалось возведение иером. Амвросия на основании §24 Устава духовных семинарий в сан архимандрита. Так, иером. Амвросий, пребывавший на месте служения с 20 августа, был возведен Митр. Флавианом в сан архимандрита 8 сентября 1906 г.<sup>20</sup> Назначение нового ректора было напрямую связано с реализацией синоидального проекта «О реформе духовных учебных заведений» 1906 г. в КДС. Приступив к своим обязанностям, архим. Амвросий начал деятельно усиливать общую дисциплину в КДС.

Одна из причин выступления студентов духовных школ единым фронтом с учащимися университетов заключалась в несовершенстве уставов академий и семинарий, утвержденных еще в 1884 г. имп. Александром III<sup>21</sup>.

<sup>19</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 4. – д. 368. Правление. О реформе духовных учебных заведений; Журнал № 16. Педагогического Собрания Правления КДС за 12.09.1906. Резолюция Высокопреосвященнейшего Митр. Флавиана от 6.09.1906: п. 1; п. 2. – С. 129.

<sup>20</sup> Там же. – С. 129.

<sup>21</sup> Филипов Ю. Васильева О.Ю. Революционное движение и духовные школы России в конце XIX – начале XX вв. – Ч.1. – <http://www.pravoslavie.ru/sas/image/pveniam=fedh.jpg>.

Данным уставом в октябре 1884 г. было начато и в основных частях 15 августа 1885 г. завершено преобразование КДС<sup>22</sup>. Эти уставы духовных школ соответствовали политике Александра III в сфере светского образования. И тем самым порождали проблемы в среде семинаристов, так как наряду с усилением в духовных школах власти епархиальных архиереев и ректоров было упразднено выборное начало в управлении семинариями. Но, несмотря на казенный характер уставов духовных школ и проникновение революционных веяний в среду семинаристов, о. Амвросий активно внедрял в образовательный процесс КДС новые методы воспитания, предусмотренные реформой 1906 г.

Таким образом, новые педагогические приемы, активное общение с родителями воспитанников КДС стали не просто характерным элементом педагогических приемов архим. Амвросия, но и хорошей профилактикой новых возможных волнений и правонарушений со стороны учащихся<sup>23</sup>.

Кроме того, по благословению Митр. Флавиана и личному ходатайству архим. Амвросия в Киевской семинарии наряду с внеклассной учебно-воспитательной работой активно внедрялась практика организации интересных путешествий в каникулярное время на Кавказ и в Крым. Во время путешествий учащиеся КДС знакомились не только со святынями Колхиды и Тавриды, но и посещали культурные заведения, музеи и военные корабли.

Такая организация учебно-воспитательного процесса ректором архим. Амвросием значительно расширяла кругозор, повышала интеллект воспитанников КДС в целом, способствовала духовно-патриотическому воспитанию, служила дополнительным стимулом для успешной учебы<sup>24</sup>. В

<sup>22</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 4. – д. 591. Правление. Черновой вариант. Ответ о состоянии КДС и духовных училищ Киевской епархии по учебной и воспитательным частям за 1910 – 1911 учебный год. – С.1.

<sup>23</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 4. – д. 412. Правление. Рапорт ректора семинарии Митрополиту Киевскому и Галицкому Флавиану о поведении учеников и состоянии семинарии за 1907 г.; Журнал №2. Педагогического Собрания Правления КДС (экстренное). Справка 3. за 13.12. 1907. – С. 1, 11 – 16.

<sup>24</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 4. – д. 591. Правление. Черновой вариант. Ответ о состоянии КДС и духовных училищ Киевской епархии по учебной и воспитательным частям за 1910 – 1911 уч. г. –



период от 1908 г. до февраля 1917 г. в материалах семинарии уже не отмечается каких-либо волнений ее воспитанников. Через три года после назначения архим. Амвросия в КДС наблюдаются положительные сдвиги как в кадровом, так и в образовательном аспектах. Именно под его руководством в 1909 – 1912 гг. в должности преподавателей Киевской семинарии продолжали свою научно-педагогическую деятельность корифеи КДА – профессора прот. А. Глаголев, прот. Н. Гроссу, Н. Пальмов<sup>25</sup>, В. Рыбинский и др. Разумеется, личность ректора Киевской семинарии о. Амвросия не могла не влиять положительным образом на их духовное становление как ученых-богословов.

Таким образом, можно сделать вывод, что за время дореволюционного ректорства о. Амвросий успел не только создать в КДС могучую учебную базу, но и организовать досуг учащихся. К последнему можно отнести духовой оркестр семинаристов, певческий хор, обновленную фундаментальную библиотеку, столярную, переплетную и иконописную мастерские, в которых работали соответственные ремесленные кружки, а также и кружок пчеловодов<sup>26</sup>. Кроме того, семинаристы занимались в спортивном обществе «Сокол»<sup>27</sup>. Этот же период ознаменовался введением в учебный процесс КДС классных наставников, которые следили за успеваемостью и поведением, руководили всеми мероприятиями в классе.

Поэтому с начала XX ст. служение архим. Амвросия было самым продолжительным и плодотворным, оно полностью выдержало все испытания, продиктованные обстоятельствами того времени – на стыке конца Синодального и начала Патриаршего периода РПЦ. Время показало и доказало,

---

С. 58 – 62.

<sup>25</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 4. – д. 709. Правление. Переписка с Синодом, попечительствами Киевского учебного окр. и др. о назначении, перемещении по должностям и увольнении служащих семинарии. – 1912. – С. 34.

<sup>26</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 4. – д. 650. Правление. Черновой отчет КДС и Духовных училищ Киевской епархии по учебной и воспитательной частям за 1911 – 1912 гг. – С. 63.

<sup>27</sup> ЦГИАК. Ф-712. КДС. Оп. 4. – д. 876. Правление. Отчет о состоянии семинарии по учебно-воспитательной части за 1916 – 1917 учебный год.; Приложение. – С. 3, 33, 34.





что из всех ректоров КДС, занимавших эту должность в начале XXст. в период с 1906 по 1918 гг., архим. Амвросий оказался самым достойным и деятельным руководителем, хотя именно на его ректорство выпало бремя военных действий, революционных преобразований, разрухи и богоборческих гонений. Следует отметить, что завершение ректорства архим. Амвросия совпало со столетним юбилеем КДС, преобразованной еще в 1817 г. из Киевской Академии при Киево-Братском монастыре. Поэтому, подводя итоги ректорской деятельности архим. Амвросия, уместно будет привести слова последнего дореволюционного исследователя истории КДС и редактора журнала «Руководство для сельских пастырей» прот. Платона Петрова: «В течение ста лет Киевская Семинария давала Киевской епархии священно- и церковнослужителей, а Юго-Западному краю – общественных деятелей на различных поприщах. Мы не знаем ни одной отрасли человеческого труда, ни одной области общественного служения, где не подвизались бы с честью питомцы нашей школы. На церковном поприще, в области науки, искусства, в деле военном и врачебном, в изучении родной страны, в обучении юношества – в числе других тружеников значительное число было из питомцев нашей семинарии, причем имена некоторых из них стали достоянием истории, известны всему русскому обществу. Антонович, Алышевский, Гулак-Артемовский, Сикорский, Якубович и многие др. – питомцы нашей семинарии; ими может гордиться наша школа, как и всякая мать своими знаменитыми детьми»<sup>28</sup>.

В третьем разделе «Церковь и общество на пути к созыву Поместного Собора» раскрыты причины необходимости новых условий существования для РПЦ после февральской революции 1917 г. и деятельности Всероссийского съезда лево-народнических союзов.

---

<sup>28</sup> Петров П., прот. Краткая историческая записка о судьбах Киевской Семинарии за сто лет ее существования (1817 – 1917 гг.) // РукСП. – КДС. – 1 октября, 1917. – №21. – С. 589, 614.



В мае-июне 1917 г. принятая Всероссийским съездом программа<sup>29</sup> отображала чаяния Русской Церкви и служила одним из подготовительных документов Комиссии Предсоборного совета, работавшего в июле-августе 1917 г. для составления ею основных документов, выносимых на предстоящий Собор. Открывшийся 28 августа, Всероссийский Поместный Собор есть знаменательное и судьбоносное событие в истории РПЦ, так как в году революционной смуты одним из главнейших деяний этого Собора было восстановление Патриаршества. Возглавивший Русскую Церковь, Патриарх Тихон взял на себя всю тяжесть ее крестоношения в условиях прихода к власти большевиков после Октябрьской революции 1917 г.

Таким образом, в соответствии с канонами, Поместный Собор РПЦ 1917 – 1918 гг. наделил Патриарха правами по 34-му пр. Апостольскому и 9 пр. Антиохийского Собора<sup>30</sup>.

Однако на Украине, в силу политических постановлений 3-го Универсала Центральной Рады от 17 ноября 1917 г., руководствуясь принципом отделения Церкви от государства, по своим направлениям УНР была нацелена на социалистический путь развития, который означал игнорирование интересов Церкви и религиозной жизни вообще. Поэтому правительство УНР интересовали лишь политическая ориентация церковных деятелей, отделение церковных структур от РПЦ и придание всем направлениям церковной жизни национальной окраски<sup>31</sup>.

Так, с провозглашением Украинской Радой в 1917 г. сначала автономии, а затем независимости, в Украине образовалось два церковных

<sup>29</sup> ГАХМО. Ф-315. ПДК. Оп. 1. – д. 9329. Стол I-й распорядительный. Акты о выборах делегатов из духовенства на Всероссийский съезд. – 9. 01.1917 – 3.04.1918. – С. 82, 121, 160, 161, 194.

<sup>30</sup> Цыпин В., прот. Церковное Право: Учебное пособие; Гл. 26. Высшее управление РПЦ в период 1917 – 1988 гг. 26.3. Определения Поместного Собора 1917 – 1918 гг. об организации ВЦУ. – М., 1996. – С. 248.

<sup>31</sup> Игум. Климент (Вечера). К вопросу о проблематике церковно-государственных отношений в Украине: исторические параллели XX столетия // ТКДА. – К. – 2008. – № 8. – С. 200.

течения: за автономію в складі Руської Церкви та за повну автокефалію<sup>32</sup>. Вскоре, уже весною т. г., під впливом Ради сформувався Український Церковний Комітет, боровшийся за відділення Української Церкви від Москви. В листопаді 1917 г. цей орган був перетворений в Церковну Раду, яка за благословенням Патріарха Тихона<sup>33</sup> созвала 20 січня 1918 г. Всеукраїнський Церковний Собор. Незважаючи на сильне тиснення Церковної Ради, рятуючої за автокефалію, Київський Собор, II сесія якого відкрилася в Києво-Печерській Лаврі 20 червня 1918 г. під головуванням Митр. Антонія, 250 голосами проти 80 проголосував за автономію Української Церкви. Собор закінчився перемогою прихильників церковного єдності. Через місяць, 22 липня 1918 г., Собор прийняв один із судьбоносних своїх документів – «Положення про тимчасове вище управління Православної Церкви на Україні на початках автономії в канонічній зв'язі з Патріархом Всеросійським»<sup>34</sup>.

В доповіді, наданій Патріарху Тихону 3 серпня 1918 г. в час III-ї сесії Всеросійського Помісного Собору, головою Всеукраїнського Церковного Собору єпископом Пименом (Пеговим) підкреслювалося, що Православна Церква на Україні організується на початках автономії та знаходиться в канонічній зв'язі з Патріархом Всеросійським, який утверджує митр. Київського, має право вищого

<sup>32</sup> Маркова С. В., Прицишин С. М. Пастирська діяльність вікарного єпископа Проскурівського та Летичівського Валеріана (Рудіча) в умовах більшовицьких гонінь на УПЦ // Збірка матеріалів наукової конференції, присвяченої встановленню дати "1431 рік", датою найдавнішої згадки про Хмельницький в історичних документах – Хмельницький: тип. Кам.-Под., 2006. – С. 221, 222.

<sup>33</sup> Патріарх Московський та всієї Русі Тихон (Белавин). Положення про тимчасове Вище Управління Православної Церкви на Україні та листи Святейшого Патріарха Тихона. Лист до Святейшого Патріарха Тихона до Голови Ради Української Держави. – К.: тип. КПЛ, 1918. – С. 2 – 4, 6 – 8.

<sup>34</sup> Іером. Никон (Лысенко). Україна. Києво-Печерська Лавра в роки гонінь // Умолкнуті дзвони. Новомученики Російські. Життєописання. Збірник статей. – М., 2007. – С. 380.







суда над украинскими епископами, благословляет созыв украинских соборов и т. д. Его имя возносится во всех храмах на Украине<sup>35</sup>

На Киевском Соборе, в ходе работы его III-й сессии, признано было необходимым ректора КДС архим. Амвросия возвысить до степени епископа. Накануне архиерейской хиротонии, 19 октября (1 ноября) 1918 г., Митр. Киевский Антоний послал гетману Скоропадскому уведомление о предполагаемом посвящении архим. Амвросия во епископа Винницкого<sup>36</sup>. В соответствии с вышеуказанным постановлением, в воскресенье 21 октября была совершена хиротония ректора КДС архим. Амвросия (Полянского) во епископа Винницкого, викария Подольской епархии<sup>37</sup>. При вручении святительского жезла Митр. Антоний высказал уверенность, что новый епископ с успехом будет бороться с натиском унии и католицизма, так как в полной мере обладает необходимыми для архипастыря качествами – выдержкой и тактом<sup>38</sup>.

Таким образом, напрашивается вывод – учитывая сложившуюся в то время в Подолии тревожную ситуацию, связанную со стремлениями униатского митрополита Андрея Шептицкого, опиравшегося на рвущихся к власти противников гетмана Павла Скоропадского реставрировать унию<sup>39</sup>, можно утверждать, что назначение еп. Амвросия, в прошлом ректора КДС, на Винницкую викарную кафедру имело большое значение для сохранения Православия.

<sup>35</sup> Деяние 138 от 21 июля / 3 августа 1918 г. // Священный Собор Православной Российской Церкви 1917 – 1918 гг. Обзор Деяний. Третья сессия / сост. А. Г. Кравецкий, А. А. Плетнев, Г.-А. Шредер, Г. Шульц. – Кн. 30. – М.: Издат. Крутицкого подворья, 2000. – С. 108, 109.

<sup>36</sup> ЦГИАК. Ф-182. Канцелярия Киевского Митрополита. Оп. 1. – д. 295. Канцелярия Киевского Митрополита по Киевской епархии за 1918 г. – С. 174.

<sup>37</sup> Петрушко В. Священноисповедник Василий (Богдашевский), архиепископ Каневский и Киевская Духовная Академия в годы послереволюционной смуты на Украине. Україна Православна. Вестник УПЦ. Страницы истории.

– <http://pravoslavie.org.ua/index.php?action=fullinfo&r>

<sup>38</sup> ЦГАВО. Ф-1071. Міністерство Ісповідань Української Держави. Оп. 1. –

д. 218. Підвідділ Соборних справ. Рукописні протоколи комісії 3-ої сесії Всеукр. Православного Церковного Собору, 1918 р.; Протокол №2. – С. 6 – 8.

<sup>39</sup> Добош О., свящ. Унія в Україні; Розділ 3. Греко-Католицька церква в Україні у період 1914 – 1921 рр. – К., 2006. – С. 46 – 50.

**В четвертом разделе «Состояние Подольской епархии во время**

**Первой мировой войны и в послереволюционный период»** приводится общий обзор исторически сложившихся тенденций развития духовной жизни в Подольской епархии, издревле граничившей с католическими землями. Дана оценка развитию духовного образования в Подолии, его апологетическая направленность против влияния римского католицизма и унии. Аргументирована необходимость восстановления Винницкого викарства в 1904 г.<sup>40</sup> Прослежено преемственное служение Винницких викарных епископов с 1904 по март 1917 г. Освещены последние годы существования Киевской и Подольской духовных семинарий с 1913 по 1918 гг. Установлена активная роль ректора КДС архим. Амвросия в поддержании образовательного процесса и дисциплины в Киевской семинарии в сложнейших условиях жизни прифронтовой зоны Первой мировой войны. Выяснена двоякая причина назначения епископа Амросия на Винницкое полусамостоятельное викарство. Это, во-первых: бегство с Винницкой кафедры викарного еп. Давида (Качахидзе) после самопровозглашения в марте 1917 г. автокефалии Грузинской Церкви посредством т. н. «Мцхетского акта». Во вторых: учитывая исторические судьбы Подолии в прошлом, в середине 1918 г. нависла реальная опасность реставрации унии на Подолии после июльского визита униатского митр. Андрея Шептицкого на Винничину.

Вместе с тем, обращает на себя внимание исторический факт пастырской деятельности в период революционных событий молодого ученого, выпускника МДА, ученика архиеп. Феодора (Поздеевского) – иером. Валериана (Рудича). Духовные качества и ученость архим. Валериана послужили поводом

<sup>40</sup> ЦГИАК. Ф-442. Канцелярия Киевского, Подольского и Волынского Генерал-губернатора. Оп. 660. – д. 24. Дело №21 о религиозных нуждах православной части населения г. Винницы. – 15.01.1907. – С.1.



для его архиерейской хиротонии 25.05(07.06)1921 года<sup>41</sup>. В труднейшее для Церкви время викарный еп. Проскуровский Валериан стал сподвижником подольских архиереев<sup>42</sup>. Рассмотрены причины основания викарной Проскуровско-Летичевской кафедры. Вместе с ними еп. Валериан трудился над сплочением приходов, верных Патриарху Тихону.

В заключение четвертого раздела, в подразделе 4.5. рассмотрены причины зарождения УАПЦ как антицерковного движения и борьбу с т. н. «липковщиной» епископа Винницкого Амвросия, который видел в самосвятстве екклесиологическую ересь, родственную протестантизму.

Таким образом, можно сделать вывод, что не мог принять епископ Амвросий и лжеучения В. Липковского, основанного на попрании апостольской преемственности церковной иерархии, ее святоотеческих начал. Вполне возможно, что в своих проповедях Владыка Амвросий даже отождествлял учение «липковцев» с протестантизмом: по своей сути, «липковщина» действительно носит следы как этнофилетизма, так и учения протестантов. Относительно огульных обвинений епископа Амвросия в «антиукраинизме», то они абсолютно несостоятельны.

В 1921 –1922 гг., когда еп. Амвросий управлял Винницкой епархией, в Космо-Дамиановской церкви Св.-Преображенского кафедрального собора по его благословению богослужение совершалось на украинском языке<sup>43</sup>. Даже находясь в заключении, еп. Амвросий не изменял своим взглядам на природу

<sup>41</sup> Губонин М. Е. Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти 1917 – 1943: Сборник в 2-х частях; Приложения 2, 3. – Ч. II. – М.: ПСТБИ, 1994. – С. 846, 941.

<sup>42</sup> Прицишин С. М. До 70-ти річчя мученицької смерті першого вікарного єпископа Проскурівського Валеріана (Рудича) – новомученика Поділля // Матеріали науково-практичної конференції «Православ'я на Поділлі». Рівдяні читання. – Кам-Под., 2009. – С. 27, 28.

<sup>43</sup> ГАВО Ф.Р-197. Подольский губернский отдел управления Подольского губернского Исполнительного Комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. Оп. 6. – д. 881. Подольский губернский административный подотдел. Материалы о деятельности религиозных общин губернии (протоколы, статьи, списки); §4 Устава Винницкой Православной приходской общины при Св.-Преображенском Православном Соборе. – 8 июля – 23 сентября 1922. – С. 363.



Церкви Христовой, что явствует из допросов в ОГПУ, упоминавшихся выше: «Для меня Церковь есть религиозный союз и, как всякий союз, она имеет свои законы и правила. Более того, Церковь есть Божественное установление, имеющее в основе своей жизни Божественные правила, выраженные Св. Писанием и составленными на основании последнего канонами Вселенских и Поместных Соборов. И всякий, кто хочет принадлежать к Церкви, должен исполнять ее правила и законы; в противном случае он отпадает от Церкви, хотя бы внешне и принадлежал к ней. Тем более священнослужитель должен исполнять законы и правила Церкви»<sup>44</sup>.

Поэтому, по-дилетантски предвзято выглядят обвинения еп. Амвросия в «украиножерстве» и пособничестве советской власти в рассмотренных выше изданиях Зинченко<sup>45</sup> и Андрусишина<sup>46</sup>. Напротив, М. Е. Губонин свидетельствует о епископе Амвросии как стойком борце с обновленческим расколом<sup>47</sup>.

В пятом разделе «Исповедническое служение епископа Амвросия в условиях большевистских богоборческих гонений» изложена позиция еп. Амвросия, резко отрицательная относительно примирения с обновленцами и низложения Патриарха Тихона на собрании 28 архиереев в Донском монастыре в сентябре 1923 г. Бескомпромиссная позиция еп. Амвросия не только выражала единомыслие по этому вопросу с архиеп. Феодором (Поздеевским), но и сыграла существенную роль в сохранении патриаршего строя в РПЦ.

После смерти Патриарха Тихона осенью 1925 г. в Москве были снова арестованы все архиереи, которые оказывали помощь Патриаршему

<sup>44</sup> Игум. Дамаскин (Орловский). Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. – Кн.5. – Тверь, 2001. – С. 447.

<sup>45</sup> Зинченко А. Л. Благовістія національного духу. Українська Церква на Поділлі в першій третині ХХ ст. – К., 1993. – С. 117, 118.

<sup>46</sup> Андрусишин Б. І. Церква в Українській Державі 1917 – 1920 рр. (Доба Української Центральної Ради): Навч. посібник. – К., 1997. – С. 140 – 143, 146.

<sup>47</sup> Губонин М. Е. Акты Святейшего Патриарха Тихона и другие документы о преемстве высшей церковной власти в Русской Православной Церкви 1917 – 1943: Сборник в 2-х ч.; Приложения 2. – Ч. II. – М.: ПСТБИ, 1994. – С. 837.





Местоблюстителю Петру (Полянскому) в управлении РПЦ<sup>48</sup>. Примечательно, что на Послании Патриаршего Местоблюстителя Митр. Крутицкого Петра о вступлении своем в управление Православной Русской Церковью от 30 марта (12 апреля) 1925 г. среди прочих нижеподписавшихся архиереев 38-м по счету подписался и еп. Амвросий, Каменец-Подольский и Брацлавский. Данное обстоятельство послужило основанием для вынесения судебного приговора и заключения еп. Амвросия в Соловецкий концлагерь сроком на три года (с 1926 по 1929 г.). Уже пребывая в соловецком заключении, епископ Амвросий сблизился с архиепископами Илларионом (Троицким) и Прокопием (Титовым). Здесь он принял активное участие в составлении «Памятной Записки Соловецких Епископов, представленной на усмотрение Правительства», обращенной к правительству СССР.

Через три дня после «Памятной записки Соловецких Епископов», составленной 27.05(7.06).1926 г., 10 июня того же года был написан проект «Обращения Митрополита Сергия к Советскому правительству». «Обращение» в отличие от «Декларации» Митр. Сергия, изданной 16/29 июля 1927 г., перекликалось с «Памятной Запиской Соловецких Епископов», подчеркивая идеологическую несовместимость христианства с коммунизмом<sup>49</sup>. Важность этих документов, обращенных к Советскому правительству, трудно переоценить, так как главная цель их состояла в легализации отношений между Православной Церковью и государством. Несмотря на недостатки Декларации Митр. Сергия (Старгородского) по сравнению с проектом «Обращения», еп. Амвросий одобрил текст Декларации в целом. Видя все ее противоречия, и даже, по выражению некоторых соловчан, «мерзопакость», архиепископы Илларион (Троицкий), Евгений (Зернов), Прокопий (Титов) и епископ Амвросий, дорожа единством Церкви, тем не менее ощущали необходимость

<sup>48</sup> Игум. Дамаскин (Орловский). Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. – Кн. 5. – Тверь, 2001. – С. 446.

<sup>49</sup> Цыпин В., прот. Русская Церковь 1925 – 1938; Гл. 3. Освобождение митрополита Сергия и издание «Декларации». – М., 1999. – С. 108.



издания Декларации и учреждения Временного Патриаршего Синода<sup>50</sup>. Эта группа соловецких епископов – единомышленников архиеп. Иллариона – одновременно признала Митр. Сергия Главой Русской Церкви, что положило конец спорам о преемстве высшей церковной власти, волновавших Церковь после кончины Патр. Тихона и его Местоблюстителя Митр. Петра. Легализация и урегулирование отношений между Патриаршей Церковью и Советским правительством посредством Декларации де-факто в ближайшей перспективе ставили обновленчество в положение «третьего лишнего». «Торжество» обновленческого раскола рано или поздно должно было бы закончиться признанием легитимности Временного Патриаршего Синода РПЦ со стороны государства. К числу принявших Декларацию, нужно отнести епископов Валериана (Рудича), Аверкия (Кедрова), Германа (Ряшенцева) и др. На собрании ссыльного епископата 24 сентября 1927 г. в среднеазиатском городе Хойджели ими была принята резолюция: «Легализацию-регистрацию приветствуем». В письме к Митр. Сергию сосланные в Среднюю Азию архиереи писали: «Верим, что Вы лучше других можете вывести церковный корабль на свежую воду, в открытое море для плавания»<sup>51</sup>.

Как известно, архиеп. Феодор (Поздеевский) не принял «Декларации о лояльности», жестко отстаивая свою позицию. Вместе с тем в отличие от многих архиереев, он, с одной стороны, не политизировал ее содержания и не придавал ей большего значения, чем она того заслуживала.

---

<sup>50</sup> Письмо бывшего соловчанина, прот. И. Шастова к Заместителю Патриаршего Местоблюстителя митрополиту Нижегородскому Сергию по вопросу о Декларации Заместителя от 16(29) июля 1927 г. и о текущем церковном моменте // Губонин М. Е. Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти в Русской Православной Церкви 1917 – 1943: Сборник в 2-х ч. – Ч. II. – М.: ПСТБИ, 1994. – С. 579, 560.

<sup>51</sup> Письмо епископа Полонского Максима (Руберовского) к Заместителю Патриаршего Местоблюстителя митр. Нижегородскому Сергию по поводу нового церковного курса, осуществляемого Заместителем в связи с изданной им Декларацией от 16(29) июля 1927 г. // Губонин М. Е. Акты Святейшего Патриарха Тихона и другие документы о преемстве высшей церковной власти в Русской Православной Церкви 1917-1943: Сборник в 2-х ч. – Ч. I. – М.: ПСТБИ, 1994. – С. 522, 523.



С другой стороны, официально не дистанцируясь от Митр. Сергия, Владыка Феодор все же воздерживался от возношения его имени при богослужении. Относя архиепископа Феодора к сторонникам «не поминающих», или «даниловской группировке», очень важно сознавать, что его личная позиция была исключительно примирительной, но отнюдь не враждебной. Известно, что Владыка Феодор пытался убедить Митр. Сергия отказаться от «Декларации»<sup>52</sup>.

Таким образом, предстоит ответить на важный вопрос: каков же результат многолетней архипастырской деятельности священноисповедника Амвросия?

В уголовном деле за 1924 г. находится одно из ранее перехваченных органами ОГПУ писем духовных чад Винницы еп. Амвросию, написанное, вероятно, незадолго до закрытия собора. Это письмо, судя по переживаниям его авторов о сохранении веры в своих сердцах и единстве с Церковью и своим архипастырем, является сыновним ответом на архипастырские увещевания еп. Амвросия, полученные ими ранее. Обращает на себя внимание и тот факт, что чада – иподиаконы и прислужники – дают в этом письме еп. Амвросию своего рода отчет о богослужениях в кафедральном соборе г. Винницы, которые проходят ежедневно, с подробным указанием характера и содержания воскресных, будничных и великопостных служб. Несмотря на притеснения, а это был 1924 г., на великопостных службах, по свидетельству авторов письма, в храме было так многолюдно, что люди едва помещались, но все вместе молились о возвращении своего архипастыря<sup>53</sup>.

<sup>52</sup> Иером. Роман (Лукин). Архиеп. Феодор /Поздеевский/. Жизнеописание. Избранные труды. – М.: Св. Троицкая Сергиева Л., 2000. – С. 27.

<sup>53</sup> ЦА ФСБ РФ. Архив. уг. д. Р-25015. Следственное дело епископа Амвросия (Полянского). – 1924. – С. 30 – 32, 34, 35, 68.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### 1. Исследован конец синоидального и начало

Патриаршего периодов – время реформирования духовных школ и развития новых методов педагогики. В результате данного исследования установлены следующие закономерности: 1) В начале XX ст. русская духовная школа терпела определенный кризис, как следствие неудачной реформы учебных духовных заведений 1884 г., исключавшей выборное начало ректората, специализацию студентов академий, сближение высших духовных школ и светских университетов, их взаимодополнение в образовательных процессах и внеклассном воспитании молодежи; 2) К причинам, породившим кризис, можно отнести выполнение духовной школой двух различных целей: подготовку будущих пастырей и возлагавшуюся на духовные училища и семинарии обязанность доставлять общее образование детям духовного сословия; 3) Отсутствие согласованных действий педагогического состава, а порою и их полный разрыв в звеньях образовательной цепи: духовное училище – семинария; 4) Перенаселенность семинарий, бедность студентов, общение с люмпенизированными хозяевами городских трущоб и, как следствие, заражение семинаристов духом нигилизма и революционными идеями; 5) Слабость контроля за дисциплиной и недостаток инспекторов в семинариях, отсутствие должности классных наставников.

Для преодоления вышеуказанных недостатков проектом реформирования духовных школ в согласно с Указом № 11 Свят. Синода от 12.12.1906 г. намечались следующие преобразования: 1) Всесословность дух. школы, предоставление возможности юношам, окончившим общий курс светских учебных заведений Ведомства Народного просвещения и желавшим посвятить себя священнослужению, поступать в духовные семинарии и академии Ведомства Православного исповедания; 2) Реформирование семинарии по типу братской школы: первые четыре класса предполагалось







организовать как общеобразовательные, в 5-й и 6-й классах должны были усиленно преподаваться специальные богословские дисциплины. Прототипом такой духовной школы служили хорошо себя зарекомендовавшие в то время светские реальные училища; 3) В соответствии с предполагаемой реформой с начала 1907 г. перераспределялись богословские дисциплины, некоторые из них переносились в состав курса духовных академий; 4) Одновременно планировались и активно внедрялись в учебный процесс духовных семинарий методы внешкольного воспитания юношества, среди них отметим внеклассные чтения литературы, занятия в различных кружках при семинариях, участие учеников в различных мероприятиях государственного значения; создание условий семинаристам для занятий в кружках и спортивных секциях; 5) Приобщение учащихся к преподаванию в образцовых школах, что давало им возможность овладевать современными методами педагогики.

2. Установлена последовательность ректората КДС в период с 1903 по 1918 гг., в связи с социально-политическими процессами в Российской Империи и проектом реформ духовных школ 1906 г. в Греко-Российской Православной Церкви. В указанный период последовательно проходили служение в должности ректора КДС следующие osoby: 1) 1903 г. ректор КДС архимандрит Феодосий (Олтаржевский) – Указом Свят. Синода за №10548 от 4 ноября 1903 г. возведен в сан епископа Елисаветградского; 2) 7 декабря 1903 г. Свят. Синод переместил ректора Витебской Духовной Семинарии архим. Кирилла на такую должность в КДС» – Указом Свят. Синода за №9435 по предоставлению Митр. Флавиана по данному прошению архим. Кирилла за №3563 в связи с ухудшением его здоровья от 22 августа 1906 г. было вынесено постановление об освобождении его от духовно-учебной службы с дальнейшим определением в скит Оптиной пустыни; 3) В соответствии с пунктом 2 постановления в Указе Свят. Синода за №9435 преподаватель КДС соборный иеромонах Амвросий (Полянский) был назначен, согласно ходатайству Митр. Киевского Флавиана, ректором КДС. Уже 8

сентября 1906 г. иером. Амвросий был возведен в сан архимандрита. Вступив в должность ректора КДС, архим. Амвросий сменил временно исполняющего дела ректора о. Митрофана Григорьевского. В должности ректора КДС архим. Амвросий состоял в течении 12 лет. В конце правления Гетмана П. Скоропадского, 22.10(04.11)1918 г. архим. Амвросий был рукоположен во еп. Винницкого, викария Подольской епархии. Эта дата является конечной датой пребывания архим. Амвросия в должности ректора КДС.

3. Проанализировано состояние Православной Церкви на Украине (на Киевщине и в Подолии) в контексте исторических процессов конца Синодального и начала Патриаршего периодов в истории РПЦ: 1) На стыке двух периодов (1916 – 1917) отмечаются политическая нестабильность на фоне военных действий и ослабление мер законности и правопорядка органов государственной власти, вызванные непопулярностью монархии почти во всех слоях общества. В тоже время, во всех епархиях Русской Церкви, примыкающих к прифронтовой зоне, отмечается реквизиция семинарских зданий под госпиталя и многократные эвакуации учащихся контингентов и преподавательского состава семинарий, что отразилось на негативных явлениях в образовательном и воспитательном процессах. Но в КДС весь образовательный процесс сосредоточился под контролем ее ректора архим. Амвросия. Поэтому несмотря на некоторые сокращения в учебных программах, в целом общественные настроения не сказались негативно на ходе семинарской жизни; 2) Как следствие вышесказанному отмечаются революционные настроения, которые в конечном итоге привели к февральской революции 1917 г., а в октябре 1917 г., разогнав Учредительное собрание, в результате еще одной революции к власти пришли большевики. Одновременно в южно-русских епархиях – Киевской и Подольской в начале 1917 г. отмечается предсоборная подготовка к грядущему Всероссийскому Поместному Собору Русской Церкви, повсюду проходили епархиальные собрания и съезды, выборы делегатов; 3) В прямой зависимости от революционных настроений, порождались





сепаратистские настроения, как в светской, так и в церковной среде – т. к. определенной частью духовенства и мирян того времени РПЦ ассоциировалась с монархическим режимом. Поэтому, как ошибочно считала они, революционные перемены в политическом курсе державы, должны были бы обязательно привести к революционным преобразованиям всего церковного устройства; 4) В период гражданской войны (1918 – 1920), церковная жизнь на Подолии и Киевщине строилась с учетом постановлений Всеукраинского Церковного Собора и распоряжений Митр. Киевского Антония (Храповицкого), сплотившего вокруг себя епископат; 5) Винницкий vicарный еп. Амвросий, став членом Церковной Рады, управлял епархией и гибко входил в общение с властями УНР, заслужив доверие как винницкого клира и мирян, так и светской власти; 6) С окончательным установлением советской власти отмечается курс на уничтожение большевиками Церкви, неравная борьба за сохранение духовных школ окончилась не в пользу епископата УПЦ, но отмечены отчаянные проявления борьбы подольскими епископами. Противостояние расколом в 20-е годы разделили подольских архиереев.

С одной стороны, они поддержали Патриаршего Экзарха Митр. Киевского Михаила и осудили «липковщину», с другой – архиеп. Пимен (Пегов) поддержал обновленчество и стал во главе обновленческого раскола на Украине в 1923 г. Это послужило причиной выступления двух подольских архиереев Амвросия и Валериана против обновленца Пимена, вследствие чего назначенный на Подольскую кафедру Патриархом Тихоном еп. Амвросий и его vicарный еп. Валериан были высланы с территории Украины: сначала в Харьков на дознание во второй половине 1923 г., а в 1924 г. в Москву под особый надзор ОГПУ. Дальнейшее исповедническое служение еп. Амвросий продолжал в Москве, Соловках и в Сибирских ссылках, отстаивая патриаршество как единственно канонически-преемственную высшую церковную власть в Русской Церкви до своей смерти в степи Казахстана, последовавшей в 1932 г.

5. Раскрыт характер и особенности еклизиологических воззрений и просветительской деятельности епископа Амвросия в Подолии, а затем в заточениях и ссылках, его влияние на сохранение канонического строя в РПЦ.

## СПИСОК ОПУБЛИКОВАНИХ РАБОТ

### Научные публикации:

1. Причишин С., прот. Єпископи Амвросій (Полянський) і Валеріан (Рудич) – новомученики та сповідники Поділля // Видатні постаті міста Хмельницького (Матеріали Другої науково-практичної конференції «Місто Хмельницький в контексті історії України»). – Кам.Под.: ФОП Сисин О.В., 2007. – С. 172 –178.
2. Маркова С. В., Причишин С., прот. Пастирська діяльність вікарного єпископа Проскурівського та Летичівського Валеріана (Рудича) в умовах більшовицьких гонінь на УПЦ // Місто Хмельницький в контексті історії України. – Хмельницький, Кам.-Под.: Оіюм, 2006. – С. 220 – 226.
3. Причишин С., прот. Алексеевское реальное училище г. Проскурова Подольской губернии и история преподавания в нем теологических предметов в нач. XX в. // Виховання і Культура. Міжнародний науково-практичний журнал ПДПУ ім. К. Д. Ушинського. – Одеса.– № 1 – 2 (11 – 12), 2007. – С. 108 – 111.
4. Причишин С., прот. Перший вікарний єпископ Проскурівський і Летичівський Валеріан (Рудич) – новомученик Поділля (до 70-ї річниці з дня розстрілу) // «Релігійне життя Поділля: минуле і сучасне». До 1020-ліття Хрещення Русі та 250-річчя Вінницького кафедрального собору. – Вінниця, 2008. – С. 129 – 134.
5. Причишин С., прот. До 70-ти річчя мученицької смерті першого вікарного єпископа Проскурівського Валеріана (Рудича) – новомученика Поділля // Збірка наукових праць за матеріалами Всеукраїнської науково-теоретичної конференції «Просвітителі та сповідники Подільської землі: історія і сучасність». – Хмельницький: XI МАУП, 2008. – С. 73 – 78.





6. Причишин С. М. Проект реформ духовних і

світських шкіл 1918 року на територіях УНР в період гетьманату Павла Скоропадського // Збірка наукових праць за матеріалами Всеукраїнської науково-теоретичної конференції «Українська Держава Павла Скоропадського: державотворчі замисли та історичні наслідки». – Хмельницький: ХІ МАУП, 2008. – С.117 – 121.

7. Причишин С. М. До 70-ти річчя мученицької смерті першого вікарного єпископа Проскурівського Валеріана (Рудича) – новомученика Поділля // Матеріали науково-практичної конференції «Православ'я на Поділлі». Різдвяні читання. – Кам-Под.: УПЦ, Кам'янець-Подільська і Городоцька єпархія, 2009. – С. 26 – 31.

8. Причишин С. М. Священосповідник Амвросій (Полянський) єпископ Кам'янець-Подільський і Брацлавський // Матеріали науково-практичної конференції «Православ'я на Поділлі». Різдвяні читання. – Кам-Под.: УПЦ, Кам'янець-Подільська і Городоцька єпархія, 2009. – С. 32 – 37.

9. Причишин С. М. Подільські духовні школи кінця XVIII-середини XIX ст. (до 210-ї річниці заснування Подільської Дух. Семінарії) // Матеріали науково-практичної конференції «Православ'я на Поділлі». Різдвяні читання. – Кам-Под.: УПЦ, Кам'янець-Подільська і Городоцька єпархія, 2009. – С. 46 – 55.

10. Причишин С., прот. Отечественная духовная школа конца XIX – начала XX вв. в канун революционной катастрофы // ТКДА. – 2009. – №11. – С. 279 – 286.

## АННОТАЦИИ

протоиерей Сергей Причишин

Богословский труд и жизненный подвиг священноисповедника

епископа Амвросия (Полянского) в свете православного учения о Церкви

Объектом исследования является архипастьрская деятельность и экклезиологические воззрения подольского епископа священноисповедника Амвросия (Полянского) перед революцией и в период богоборческих гонений 20 – 30 гг. XX столетия.

Целью работы является раскрытие экклезиологических взглядов и апологетико-просветительской деятельности священноисповедника Амвросия (Полянского) на Украине в указанный исторический период (1903 – 1932 гг.).

При составлении данной научной работы использовались методология историзма и аргументации, принцип объективности. Вычленение определенной проблематики было достигнуто при помощи системно-структурного и синтетически-аналитического подходов, а также при помощи традиционных приемов и методов исторической науки, соединения исторического и логического методов.

Для разработки данной темы использовались как неопубликованные ранее архивные материалы региональных архивов Украины и России, так и опубликованные в различных сборниках документы и исторические материалы, научные монографии ведущих авторов, учебные пособия.

Разработанные темы основных разделов данной работы применимы для изучения как традиционных тем исторической науки, так и ранее не затрагиваемых исследователями светской и церковной истории. Предложенная диссертация может использоваться также для создания учебных пособий по новейшей истории РПЦ и региональному краеведению.

Ключевые слова: Амвросий (Полянский), Подольская кафедра, КДС, Винницкая епархия, Град Божий, Валериан (Рудич), село Петелино, Казанская Духовная Академия, Шурышкары, Соловецкий концлагерь.





## АНОТАЦІЇ

протоієрей Сергій Причишин

Богословський труд і життєвий подвиг священносповідника єпископа

Амвросія (Полянського) в світлі православного вчення про Церкву

Об'єктом дослідження є архіпастирська діяльність і еkleзіологічні бачення подільського єп. священносповідника Амвросія (Полянського) перед революцією та в період богоборчих гонінь 20 – 30 рр. ХХ століття.

Метою роботи є розкриття еkleзіологічних бачень й апологетико-просвітницької діяльності священносповідника Амвросія (Полянського) в Україні в зазначений історичний період (1903 – 1932 рр.).

При складенні даної наукової роботи використовувалися методологія історизму й аргументації, принцип об'єктивності. Вилучення певної проблематики було досягнуто з допомогою системно-структурного та синтетично-аналітичного підходів, а також з допомогою традиційних прийомів і методів історичної науки, поєднанням історичного і логічного методів.

Для розробки даної теми використовувалися як неопубліковані раніше архівні матеріали регіональних архівів України та Росії, так й опубліковані в різних збірках документи й сторичні матеріали, наукові монографії провідних авторів, учбові посібники.

Розроблені теми головних розділів даної роботи можуть бути застосовані для вивчення як традиційних тем історичної науки, так і тих, котрих раніше ще не торкалися дослідники світської і церковної історії. Запропонована дисертація може бути використаною також для створення учбових посібників з новітньої історії РПЦ і регіонального краєзнавства.

Ключові слова: Амвросій (Полянський), Подільська кафедра, КДС, Вінницька єпархія, Град Божий, Валеріан (Рудич), село Петеліно, Казанська Духовна Академія, Шуришкари, Соловецький концтабір.



Підготовлено для онлайн бібліотеки Київської Духовної Академії та Семінарії  
<http://Lib.kdais.kiev.ua>

Підготовлено для онлайн бібліотеки Київської Духовної Академії та Семінарії  
<http://Lib.kdais.kiev.ua>