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Цей другий том Історії України-Русі складається в двох частин. Перша (глави І—ІІІ) подає історію розкладу і занепаду Київської держави, аж до пов-ного ослаблення державного життя в Київщині в середині XIII ст. Друга ча-стина містить спеціальні огляди українських земель за XI—XIII віки, їх місце-вої історії і життя (глави IV—VI), та історію чорноморських степів, що стоїть в різних, досить тісних зв’язках з історією України (гл. VIII). Історія Галицько - Волинської держави XIII—XIV в., що була політичною і культурною спадко-ємницею Київської і протягнула самостійне державне життя українсько-русь-ких земель ще на століття після занепаду Києва, та огляд життя східної Укра-їни за століття, від середини XIII до середини XIV ст., входять до третього то-му, так само. і загальні огляди суспільно-політичного устрою та культур­ного життя і побуту українських земель з часів самостійного дер­жавного життя.

У порівнянні з першим виданням, що вийшло з кінцем 1899 р., друге ви-даннє цього тому має деякі відмінності і з фор­мального боку, і щодо свого змі-сту. Для більшої одноцільності переніс я до цього тому огляди західних укра-їнських земель, що в першому виданні містилися в томі третьому; окрім того, як взагалі в цьому другому виданні, перенесені під текст всі поменші нотки, (зноски) в першому виданні подані після тексту. Окрім загальної ревізії тексту, розширено його введенням подробиць, характеристичних для су­часних відносин і життя. Для перегляду додано наприкінці реєстр київських князів. Додано новішу літературу і згадано важливіші результати її. Їх справді не ба-гато — історія Київської держави мало студіюється останніми часами; те що я від себе міг нового принести до цієї книги - теж переважно належить до друго-рядних деталей.

Прошу зважати на друкарські похибки, вказані в кінці книги.

У Львові, березень 1905 р.

І.

**Ярослав**

У попередній частині цієї праці я оглянув процес утворення давньої Руської, Київської держави. Часи Володимира Святого, та Великого, були кульмінаційною точкою цього процесу будови, завершенням, так би мовити - його механічної еволюції, його зросту. Процес, який в протилежність цьому механічному процесу можна б назвати хімічним - що все вводив у склад і життя київських провінцій вироблені еволюцією Київської держави норми і явища політичні, суспільні, правні, культурні - цей внутрішній процес протягом подальших століть розвивався ще сильніше, ще інтенсивніше. Цей час, особливо XI-XII ст., то час найбільшого розвою київського князівсько - дружинного устрою в окремих землях, час найбільш інтенсивного політичного життя, час розквіту староруської культури, мистецтва, письменства, виплеканого Києвом. Але сам державний організм, очевидно, слабнув і занепадав: слабли його внутрішні зв'язки, його життєва енергія і екстенсивна сила. Розпочинається процес розкладу цієї державної будови, такий же повільний, як і процес створення, з такими ж періодами ослаблення, коли цей розкладовий процес сповільнювався або наче і переривався. З такими періодами застою та перервами протягнувся він майже цілі два століття.

Два головні моменти зазначаються в цьому процесі. Перший - це відо-кремлення окремих земель давньої Руської держави та ослаблення зв'язків між ними. Другий - ослаблення самого її політичного центра - Києва. В цих напря-мах агонія давньої Руської держави закінчилася повністю вже в середині ХІІІ ст., але завдяки сформуванню в українсько-руських землях нового політичного центра, що притягнув до себе західну частину її земель
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(Галицько-волинська держава), державне життя на Україні продовжувалося ще на століття довше.

Застої чи перерви в цьому процесі розкладу робилися внаслідок більш або менш щасливих змагань окремих членів київської княжої династії до відновлення давньої державної системи, залежності давніх провінцій від Києва. Ці змагання протягом більш як століття від смерті Володимира затримують або звільняють цей процес розкладу і занепаду Київської держави. Але повернути її назад, до відносин часів Володимира не вдавалося - як взагалі не вдаються такі змагання повернути назад колесо історичної еволюції.

На початку цього періоду стоїть власне така особа - кн. Ярослав, що зміг майже в цілості відновити державу свого батька і удержати її в своїх руках протягом досить довгого часу. Але і його князювання, коли дивитися на нього в зв'язку цілого процесу, було тільки періодом реакції, перерви, застою в тому процесі розкладу. Нагадуючи дуже близько часи Володимира, князювання Ярослава було вже ослабленою копією їх. Це був проблиск енергії, сильний, визначний тому, що ще сам процес розкладу був у початках - але з тим усім часи Ярослава входили вже в часи розкладу і занепаду старої Київської держави.

--------------

Як то часто бувало з такими славними будівничими держав і „збирачами земель“, Володимир цілий вік попрацювавши навколо відбудування і зміц-нення розсипаної руської державної храмини, нічого не зробив, щоб забезпе-чити її від нової розсипки після своєї смерті. Династичний зв'язок, покладений в основу державної системи, хоч вносив певну органічну єдність в цю систему, далеко не забезпечував її політичної одностайності. В цьому мав нагоду переконатись і сам Володимир. Наші джерела зберегли нам два факти: син Володимира, Святополк туровський в спілці з тестем Болеславом в. кн. Польським, готував повстання проти батька, але Володимир завчасу довідався, ув'язнив сина і тримав його потім біля себе. Другий син, Ярослав новгородський, вийшов із послушності батькові, перестав платити річну данину до Києва та почав стягати війська для боротьби з батьком. Володимир помер серед приготувань до походу на неслухняного сина - „Богъ не дасть
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дьяволу радости“, каже літописець1, а обидва ці Володимировичі, очевидно - найбільш енергійні і амбітні між братами, слідом виступили кандидатами на роль свого батька - збирачами батьківських земель і претендентами на київський стіл. Не задовольнившись підручним становищем при батьку, ще менш могли вони помиритись із другорядною роллю при котрімсь із своїх братів, і так виникає кривава усобиця у Володимирській династії зараз же після його смерті.

Хвороба застала Володимира серед планів походу на Ярослава. Він був іще не старий, але хвороба скрутила його, видно, сильно, так що він покликав собі до Києва одного з молодших синів - Бориса з Ростова. Джерела наші просто згадують, що перед смертю Володимира Борис був у Києві, але маючи свою власну волость, Борис, очевидно, з’явивсь у Києві не випадково, а на поклик батька. Це покликання можна б розуміти на двоє: або Володимир навмисно покликав собі до помочі одного з молодших синів, щоб з тим не в'язати справи наступства на київському столі, або - зневірившись у старших синах, задумав дати київський стіл власне цьому молодшому, і прикликав його, щоб передати йому Київ після себе. Останнє здається більш правдоподібним з огляду на те, що Бориса вважали у Києві кандидатом на батьківський стіл, та мабуть і сам він так дивився на себе. Але в такім разі Володимир дуже зле приготував ґрунт своєму спадкоємцю, та й взагалі лишив справу київського стола в якнайнепевнішому стані.

Володимир помер 15 липня 1015 р., очевидно - зовсім несподівано не тільки для себе самого, а й для свого двора. Його правдоподібний обранець і наступник Борис якраз висланий був з Києва на печенігів, що як доносили, прийшли в пограничні, переяславські землі; вислав його туди батько. В Києві натомість перебував Святополк, притриманий батьком. Таким чином на мо-мент смерті Володимира в руках Бориса було київське військо - „дружина і вої“, як пише Нестор - разом 8000, а сам Київ у руках Святополка. Ситуація, як бачимо, була дуже непевна.

Події після смерті Володимира описані в двох агіографічних творах: Несторовім „Чтению о житии и погублении блаженную страстотерпцю Бориса и ГлЪба“ і в анонімному „Сказанию страстотерпцю святую мученику Бориса и ГлЪба“ (автором його зви-

1Іпат. с. 90.
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чайно вважають мніха Якова)1; з останнім безперечно стоїть в зв'язку опові-дання Початкового літопису - переважно думають, що літописець використав це анонімне Сказаніє, хоч ці відносини лишаються все ще не цілком ясними[1](file:///C:\\Users\\Strungar\\Desktop\\gr2\\g10.docx" \l "sdfootnote1sym). Обидва твори написані дуже шаблонно, особливо Нестерове; обидва мають на меті змалювати Бориса і Гліба ідеалами християнської покори і незлобності, відповідно загальному, канонізованому погляду на них. В 2-ій половині XI ст., серед боротьби князів, і зокрема молодших - „ізгоїв“ із старшими, суспільність ідеалізувала Святополкових братів, як приклад для пізніших княжих генерацій; егоїстично ставши на стороні спокою, себто на стороні старших князів, beatorum роssidentium (хоч молодші переважно мали правду на своїй стороні), суспільність поставила політичним ідеалом покору молодших князів старшим і втіленням її зробила Бориса і Гліба. З цією тенденцією змалювали їх історію і Нестор, і т. зв. Яків, і замість живих осіб дали нам манекени. Не кажучи вже за зовсім мертву, видуману фігуру Гліба, поступування Бориса вийшло теж ненатуральним, не живим, і навіть не надто християнським; він відразу предчуває (не знати з чого) смерть від Святополка, і в якійсь фаталістичній безпорадності жде її, тішачись перспективою мучеництва. На наше щастя, агіограф сам не витримує свого малюнка, і подекуди виступають з нього подробиці живих подій і людей; я спинюсь тому на цих оповіданнях трохи більше.

Один варіант оповідання вносить непевність у двірську ситуацію в мо-мент смерті Володимира. Смерть Володимира на разі затаїли; т. зв. Яків каже, що це вчинив Святополк, літопис - що вчинили це двірські кола з огляду власне на Святополка, що тоді якраз був у Києві. Авторитет обох звісток

1Видані Срезневським 1860 р. н. т. Сказанія о св. БорисЪ и ГлебЪ, з кодексу XIV ст. Нестерове Чтеніє з кодексу ХІІ ст. видав Бодянський в Чтеніях Московських 1859 т. І, і осібно, „Сказаніє“ т. зв. Якова там же 1870 т. І, нове видання там же 1879, II. Літературу авторства мніха Якова див. в І т. Історії с. 549.
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майже однаковий при теперішньому стані наших відомостей1, але літописна версія має більш фактичної правдоподібності за собою: Святополк, що в ролі політичного арештанта перебував у Київщині, не міг бути таким паном ситу-ації на Володимировому дворі, щоб у момент смерті батька розпоряджатися на нім. А літописна версія значить, що двір Володимира був супротивним Свято-полку; чи якраз був на стороні Бориса - не знати, але це дуже правдоподібно, коли київська дружина вважала Бориса кандидатом на київський стіл. Дуже правдоподібно, що його взагалі вважали батьківським обранцем.

Але приховати смерть Володимира, щоб вигадати час для Бориса, можна було дуже недовго. Вість відразу рознеслася, Володимира тоді вивезли до церкви, а Святополк зараз оголосив себе київським князем. З київських міст він мав якісь спеціальні впливи у Вишгороді; досить правдоподібний здогад, що батько міг його там посадити, випустивши з в'язницi. Вишгородські бояри, чи „боярцi“, як згорда прозиває їх київський літописець, заявили Святополку свою повну відданіcть, і серед них він вибрав потім убійників Бориса. Потайки порозумівшись з вишгородцями, Святополк явно каптував (?) собі киян, роз-даючи їм дарунки - з батьківської скарбниці, „отча богатства“, „овЪмь корьзна, а другим кунами, и роздая множьство“2. Але кияни поводилися з резервою (?), з огляду на те, що військо було з Борисом: „яко братья ихъ быша с Борисомъ“; очевидно - Бориса вважали претендентом. Так на нього дивилось і військо: по літопису, батькова дружина, довідавшись про смерть Володимира, заохочувала Бориса йти на Київ: „се дружина у тебе отня и вои; поиди, сяди в КыевЪ на столЪ отнЪ“.

Вість про смерть Володимира наздогнала Бориса, коли він повертався з походу: печенігів він не знайшов3. Святополк слідом

1Навіть прийнявши, що в літопис увійшли відомості Сказанія, можемо припустити в літописному варіанті свідому поправку. В усіх редакціях літопису маємо цей варіант.

2Ми маємо про це дві згадки. Одна в Сказанії і в літопису, в оповіданні перед вбивством Бориса. Друга є в літопису тільки, перед походом Ярослава - вона більш детальна, але амп-ліфікує слова Сказанія: Святополкь же окаяньныи нача княжити в Кыеве (с. 60), що повто-рюються в обох разах; очевидно, це тільки дублет спільної звістки Сказанія і літопису про каптування (?) киян.

3Нестор каже, що вони завернули, почувши про похід Бориса (с. 12), але фраза дуже ри-торична і тому не конче певна.
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дав йому знати про своє князівство (княжі справи, *М.М.)*, заявляв охоту бути в згоді з Борисом і причинити щось до його волості. „Лестно, а не истину гла-голаше“, пояснює Сказаніє; але це не знати: план вбивства міг у Святополка бути, але не конче, і його могли викликати тільки подальші події, а спочатку міг він і щиро бажати компромісу[2](file:///C:\\Users\\Strungar\\Desktop\\gr2\\g10.docx" \l "sdfootnote2sym).

Борис, повертаючись, став з військом біля Переяслава на р. Альті, день їзди від Києва. Це стояння на Альті, що тривало кілька днів[3](file:///C:\\Users\\Strungar\\Desktop\\gr2\\g10.docx" \l "sdfootnote3sym), у такій грізній ситуації, під Києвом, мусило, розуміється, дуже занепокоїти Святополка. Ко-ли супроти проголошення князем Святополка та пропозицій, зроблених ним Борису, цей ані не поспішав до Святополка до Києва, ані їхав додому - до Ро-стова, а стояв з військом під Києвом, то це може мати тільки одно значення - що він не хотів капітулювати перед Святополком, і це досить тяжко узгодити з тим смиренним настроєм, який надають Борису агіографічні писання. Автор Сказанія, що попробував психологічно умотивувати поводження Бориса, зустрівся з цією трудністю і досить сильно заплутався в своїй психології: Борис не хоче йти до Києва, боячись, що може підпасти намовам і повстати на Святополка; військо полишило його, коли він не згодивсь іти на Святополка, і він лишився сам з отроками - чекати вбивць від Святополка3. Найбільш простим і натуральним поясненням було б, — що Борис, маючи військо в руках, не хотів миритися з князівством Святополка, як з довершеним фактом, але й не відважився йти просто на Київ. Тим часом військо, чи то зневірившись в здібностях свого проводиря, чи то скаптоване (?) Святополком, полишило Бо-риса, і коли він зістався з самим своїм двором, Святополк наслав убивць на цього небезпечного претендента, і вони покінчили з ним. Це вбивство Бориса сталося на десятий день після смерті Володимира.

Покінчивши з Борисом, Святополк те ж саме зробив з Глібом князем муромським і Святославом, князем древлянським. Гліба вбито під Смоленсь-ком, Святослава по дорозі в Угорщину, десь

1У Нестора Святополк ще за життя Володимира задумує вбити Бориса, але це, розуміється, звичайне згущення фарб.

2Володимир помер 15 липня, Бориса вбито 24; вість про смерть Володимира одержав він вже повертаючись з походу, і на Альту міг прибути вже 17—18. Дати смерті Бориса і Гліба подані згідно у Нестора і т. зв. Якова (17, 20, 52, 58) і сходяться з днями тижнів, поданими в них; правдоподібно, вони оперті на церковні записки і не мають в собі нічого непевного.

3Вид. Срезневського с. 45.
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біля Карпат1. Літопис надає Святополку план перебити всіх братів: яко избью всю братью мою и приму власть Рускую единъ2. Але чи був у нього дійсно такий турецький план, цього з певністю сказати не можна. Подібно як вище пояснили ми смерть Бориса його претензіями на київський стіл (а щонаймен-ше - можна говорити напевно про підозріння Святополка про такі претензії), можна і смерть Гліба та Святослава пояснити спеціальними причинами. Гліб був рідний брат Бориса - від одної матері, було їх тільки два, він, отже, був найближчим месником за смерть брата; що він робив у Смоленську, де його вбито, не знати (пояснення, які дають нам джерела, нічого не варті)3, але може щось і робив таке, що могло Святoполка привести до вбивства. Вбито Гліба вже згодом — через шість тижнів після смерті Бориса. Щодо Святослава, то він був сусідом Святополка в його давнім Туровськім князівстві, міг мати відтоді окремі рахунки з ним, а тепер був сусідом київської волості Святополка, і Святополку міг заважати цей близький сусід так само, як завадив Олег його стрию Ярополку. Хто те, зрештою, знає, що могла значити і ця втеча Святослава до угорського короля. У всякому разі це востаннє Древлянська земля була прилучена до Києва, більше її не відділяно в осібний уділ: очевидно, це було занадто невигідно для Києва.

Хоч ми не маємо права визнати за Святополком того турецького плану,

який надає йому літопис - порізати всіх братів,

1Про традицію місцеву (з-під Гребенова, на верхів'ях Опора, де має тепер бути ур. Святословіє, потік Святославчик і могила „якогось Святослава“) див. в книжечці К. Устіановича Три цікаві загадки, Чернівці 1902, с. 72 і далі.

2Іпат. с. 98.

3Тут є дві версії. По т. зв. Якову і літопису Святополк покликав Гліба до Києва, що, мов-ляв, батько хворий, і Гліб поїхав з Мурома Волгою, потім на Смоленськ — до Києва (марш-рут не дуже натуральний!), і тут під Смоленськом його вбили. По Нестору Гліб був при ба-тьку, але довідавшись про замисли Святополка на Бориса, втік на «полунощшыя страны, сущю иному тамо брату святому» (с. 11), але Святополк послав навзогін убійників, і ті «въслЪдовавши въ кораблеци борзы, гнаша по святемъ ГлЪбЪ дни многы» (с. 17) а наздо-гнавши, вбили 5 вересня. Ця різниця показує, що власне про обставини Глібової смерті в 2-й пол. ХІ ст. нічого не знали крім того, що його вбили біля Смоленська, і то 5 вересня. А ця дата – шість тижнів після смерті Бориса, не узгоджується з обома поясненнями: задовго це і для дороги з Мурома перед вістю про смерть Володимира, і для втечі з Києва. Що ж робив Гліб той час, і для чого опинивсь він у Смоленську, на це можна відповідати тільки різними здогадами — нпр. про його план помсти за брата, боротьби з Святополком, і т. п. .
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щоб опанувати всю Руську землю, зате нема причин заперечити цього остан-нього: охоти злучити в своїх руках всі батьківські волості та відбудувати Руську державу, що розділилась тепер знову на кілька самостійних князівств. Це значило тільки повторити роботу батька - Володимира; ця ідея висіла в повітрі, і кожний енергійний син свого батька мусив її мати. Святополк після смерті батька опанував разом з Києвом мабуть і всю Сіверщину (Чернігів і Переяслав), повернув собі Туровську волость (коли вона була відобрана у нього), після смерті Святослава здобув Древлянську землю, після Бориса і Гліба - східні волості Оки і Волги. Може бути, що прилучив він іще якісь волості, котрі кількома роками пізніше бачимо без князів: так безперечно вже 1008 р. була без князя і певно належала до Києва Володимирська волость (Волинь і західні краї); невідомо коли прилучено до Києва Смоленськ (може у зв'язку з вбивством Гліба?). У всякому разі у руках Святополка була вже добра половина батьківських земель, і цей успіх, розуміється, мусив тільки заохотити його до подальшого „збирання“ земель. І це, треба сказати, що не зважаючи на занадто вже прості способи цього збирання, якби Святополку вдалося довести свій план до кінця, суспільність би певно помирилася з ним і забула б ці способи, як забувала не раз пізніше і раніше, а перейнявши батьківську політику протегування церкви, знайшов би Святополк собі місце між іншими „христолюбцями“. Але плани його не справдилися, щасливий противник перейняв роль христолюбця, канонізацією Бориса і Гліба запечатав політичні злочини Святополка, і цьому останньому на долю залишилась назва „окаянного“ (проклятого), Каїна, та перекази, що його гнала скрізь манія переслідування, і що з могили його йде тяжкий сморід „до сихъ дний“, — „се же Богъ показа на показание княземь рускимъ, да аще сице же створять, се слышавше, ту же казнь приимуть“1.

Противником Святополка виступив Ярослав. Смерть Володимира за-стала його серед приготувань до війни з батьком: він спровадив собі варязьке військо і, очевидно, не сподівався, що хвороба батька буде останньою. Розумі-ється, сама вже звістка про смерть Володимира повинна була розбудити у цьому властолюбному князеві охоту до батьківського стола. Але слідом за нею приходили вісті про смерть Бориса, Гліба, Святослава, і вони могли тільки

1 Іпат. с. 102.
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іще більше роздражнювати в Ярославі охоту поборотися з неперебірливим „збирачем“1.

Та вісті про смерть Володимира і смерть братів застали Ярослава серед досить крутих обставин: саме тоді новгородці зробили були повстання та по-били щось трохи Ярославових варягів, і Ярослав завдав криваву баню „наро-читим мужам“ цього повстання. Тим часом тепер треба було готувати сили для боротьби з Святополком, і цей конфлікт був дуже недоречним. Ярослав поста-рався помиритись з новгородською громадою, і це йому дійсно вдалося: новго-родці підтримали Ярослава в його боротьбі з братом дуже енергійно. Які тут були мотиви, трудно вгадати; могли це бути надії на багату заплату з київської здобичі і контрибуцій, або обіцянка уступок у місцевій новгородській управі, чи ще щось інше. Досить, що новгородці не тільки взяли участь у цьому поході Ярослава на Святополка, але і пізніше, коли Святополк з Болеславом вигнали Ярослава з Києва, Новгород не тільки зібрав нове військо, але й наклав на себе контрибуцію, аби найняти варягів2.

1По Сказанію Ярослав довідався від сестри Предслави одночасно про смерть батька і про вбивство Бориса: „отець ти умерль, а Святополкъ ти сЪдить в КыевЪ, убивъ Бориса, а на ГлЪба послалъ“ (с. 60), а по деяких версіях літопису - і про смерть обох братів: „отецъ ти умерлъ, а братья ти избиєна“ (1 Новг. с. 82). Останнє - тільки недокладна, зовсім неможлива парафраза Сказанія (його варіант задержався у північній редакції і деяких південних — Хлєбнік. і Погод.); але й оповідання Сказанія зовсім неправдоподібне: при жвавих зносинах Києва з „верхніми“ землями не можна припустити, щоб до Ярослава дійшла разом вість про смерть батька і брата, розділену десятьма днями, а тим більше - і про вислання убійників на Гліба. Очевидно, оповідання втратило вже хронологічну перспективу подій, і його деталі в цьому не можна брати дуже серйозно.
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Ярослав вибрався на Святополка не скорше, як на весну 1016 р. Ішов з новгородським військом і варязьким полком1. Святополк ужив для помочі печенізьку орду (це перший відомий нам факт такого використання тюркських орд). Війська зійшлися на Дніпрі під Любечем і довго стояли нерішуче (по літопису - аж три місяці!) 2, аж почалися приморозки, і вода почала замерзати. Нарешті Ярослав відважився перейти Дніпро проти ворога: переказ, збережений у Сказанні і в літопису оповідає, що новгородці були роздратовані глузуваннями ворогів, що прозивали їх теслями, а новгородський переказ додає, що Ярослав мав шпигунів у Святополковому таборі, і ті під той час дали йому знати, що прийшов добрий час для нападу. Напад вдався. Позиція Святополка була невигідна. Печенізька орда була відрізана від його війська, і завзята, кривава битва закінчилась перемогою Ярослава.

Сказання каже, ще Святополк після Любецької битви подався до свого тестя і союзника - Болеслава польського, а Ярослав просто „сЪде в Кыеве на столЪ отни“. Але в одній з версій Найдавнішого літопису Святополк втікає насамперед до печенігів, і в літописних компіляціях ми дійсно маємо під най-ближчим роком (1018 р.) звістку, що печеніги приходили під Київ, уже за па-нування в ньому Ярослава, але цілоденна битва закінчилась перемогою Яро-слава3. Хоч ця цілоденна подробиця дуже на-

1…головні моменти новгородської конституції виробились аж пізніше, не на основі якоїсь Ярославової хартії. Навіть річна данина до Києва, за словами літопису, давалася з Новгорода і далі, до смерті Ярослава (Іпат. с. 13), так що ми не можемо вказати нічого, що могло б бути предметом Ярославової хартії, актом спеціальної вдячності його новгородцям.

2При тодішніх способах війни в тому нема нічого неможливого. Поправка Татіщева на 3 тижні не авторитетна.

3Соф. с. 132, Воскр. І с. 325, Никон. І с. 75. Архангелогородський літописець дає ще більш підозрілу подробицю: „СЪтное и до сего дни словетъ“ (від цієї битви) - це очевидно Сітомль, де потопилися печеніги під час битви 1036 p., але ця подробиця може бути і припискою, бо по інших компіляціях її нема. У всякому разі ця звістка мусить бути прийнята cum grano salis. Щодо 1 Новг., то в другій редакції...
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гадує битву 1034 р., але відкинути цю звістку з легким серцем не можна, і вона в зв'язку із згадкою про втечу Святополка до печенігів наводить на думку, що Святополк наперед спробував ще поборотися з Ярославом за допомогою печенігів, і аж після цієї нової невдачі подався до Болеслава. Є деякі натяки також і на те, що Ярославу з Києвом не обійшлося так дуже гладко1. У всякому разі Київ, певно, мусив оплатити контрибуцією багату заплату, котрою віддячив Ярослав новгородцям (за новгородським літописом сільські вояки дістали від нього по гривні - півфунта срібла, а старші - старости і міська міліція - по 20 грив.).

Опанувавши Київ, Ярослав, очевидно, надіявся удержатись в ньому, бо зараз зайнявся його реставрацією після пожежі. На місці церкви св. Софії, що згоріла при його вході, розпочав він будову нової2. Проти Святополкового союзника Болеслава, до котрого удався Святополк, Ярослав увійшов у союз з німецьким цісарем: змовившися з цісарем, чи на його заклик, ходив він у1017 р. походом на Болеслава (десь наприкінці літа чи на початку осені); але особливої енергії в тім не показав: похід скінчився тим, що Ярослав узяв тільки якесь польське місто3. Слідом, одначе, Болеслав уклав згоду з цісарем (жовтень 1017 р.) і виступив проти Ярослава. Ми бачили, що він ще за життя Володимира розпочав був війну з Руссю; тепер, підтримуючи свого зятя, він надіявсь, очевидно, на територіальні здобутки для себе. Літом 1018 р. він рушив разом з Святополком на Русь; окрім польського війська, Болеслав з Святополком мали при собі наймані

…маємо контамінацію: спочатку бачимо коротеньку записку, де Святополк біжить, згідно з ширшою версією літопису, „въ Ляхи“, потім ширше оповідання — з 1 редакції Новгородського л., де Святополк втікає „въ ПеченЪгы“ (Новг. с. 83—4).

1Перше — що літописна записка датує вхід Ярослава до Києва 1017 р., отже це мало статися на весну 1017 р., значить, якщо здатись на докладність цього датування — кілька місяців після любецької битви. Друге — при цьому вході сталася в Києві велика пожежа, що по-нищила багато церков (Іпат. с. 100, Лавр. с. 138, пор. Тітмара VIIІ, 16), і це могло б вказува-ти на не конче спокійний характер переходу Києва під владу Яро­слава, хоч можна б припу-стити і просто випадковий вогонь.

21 Нов. 89.

3Тhietmari VII. 48, текст неясний: nilquае іbі (у Болеслава) аd urbem роssesam рroficisse. У 1 Новг. під 1017 р.: „Ярославъ иде кь Берестию“. Цю звістку трудно прикласти довійни Ярослава в Святополком 1018 р., скорше належить зв’язати з цією згадкою Тітмара; з того б вийшло, що Ярослав напав на забузькі землі Болеслава.
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ватаги німців (300 чол.) і угрів (500), а Святополк знову взяв до помочі пече-нізьку орду: вона мала, видно, напасти на Київщину з півдня, тим часом як польське військо йшло від Волині (Тітмар рахує цю печенізьку орду на 1000 чол, але це виглядає трохи замало).

Ярослав, очевидно, сподівався цього походу, і зустрів його недалеко руської границі, над Бугом під м. Волинем; за словами Сказанія, окрім військ з південних своїх волостей, він мав новгородців і варязький полк. Знову ворожі війська стоять по обох боках ріки і докучають одне одному глузуваннями - тільки цього разу в переказі провокують Болеславових вояків Ярославові люди, і битва, що сталася тут, під Волинем (22/VII), була дуже нещаслива для Ярослава: прихильне для нього Сказаніє оповідає, що він мусив втікати куди видко, і тільки з чотирма вояками прибіг у Новгород, та хотів звідти втікати за море. Але сучасник Тітмар нічого не згадує за таку крайню ситуацію, навпаки - у нього Ярослав слідом веде далі боротьбу з Святополком: у нього союзне військо опанувало Київ, Ярослав уже розпочав наново війну і здобув якесь Святополкове місто. Коли згадка Сказанія не просте легендарне перебіль-шення, то може вказувати тільки на один короткий момент — безпосередньо після волинської війни.

У всякому разі задержати успіхи союзників Ярослав не зміг. Міста, що лежали на дорозі союзників, себто волинські та древлянські, без подальшої боротьби піддавалися Святополку. Тільки в Києві була, мабуть, залога Яро-слава, і його пробувано боронити. З поручення Святополка Київ непокоїли частими нападами печеніги; знову він сильно погорів; вкінці проти головного війська союзників боронитись не міг і піддався. 14/VIIІ Святополк з Болесла-вом увійшли до міста, де їх зустріли з великим парадом (Тітмар каже спеціа-льно про парадну зустріч митрополита). В руки перемож-
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цям попала велика здобич; родина Ярослава теж попала в неволю; натомість Святополкову жінку він вислав завчасу, очевидно - як заручницю, у свої дальші волості. До Ярослава (в цій справі б-то) вислано посольства, вислано також від Святополка і Болеслава посольство в Німеччину і Візантію. Помічні війська Святополк слідом відіслав, „тішачись, що тубільці повертались і показували себе вірними йому“.

Болеслав після короткого перебування теж забрався додому, щедро об-дарований зятем, з великою здобиччю і великим числом руських невільників. Важливішим було те, що Святополк відступив йому західне руське погранич-чя, у якій великості - літопис не каже, обмежуючись загальним і дуже неозна-ченим терміном Червенських городів („грады ЧервЪньская зая собЪ“). Судячи по пізніших походах Ярослава (на Берестя, — „къ Берестью“), виходить, що Болеслав забрав Забужжя - землі на лівому боці Бугу; забрав, мабуть, і тепе-рішню Галичину. Вже десь на початку листопада Болеслав мусив бути вдома, і перебування його в Києві ледве тривало більше як місяць.

Але тріумф Святополка був дуже коротким. За словами Сказанія, нов-городці дали Ярославу спроможність найняти нові ватаги варягів, зібравши у себе контрибуцію, і ще тієї ж зими —1018/9 р. Ярослав з великим військом рушив на Святополка. Це захопило Святополка, видко, неприготованим; при-наймні Сказаніє не пам'ятає якоїсь визначної битви: „приде Ярославъ на Свя-тополка и побЪди и, и бЪже Святополкъ въ ПеченЪги“. Київщина знову пе-рейшла в руки Ярослава. Згодом Святополк з’явивсь знову з печенізькими ордами - десь не скорше, судячи по хронології
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Сказанія, як на весну 1019 р.; він ішов зі східних степів, від Сули. Ярослав зустрів його з великим військом над Альтою - „покрыша поле Летьское (альт-ське) обои от множьства вой“. Сталася тяжка битва - мали битися, від світу почавши, цілий день, трьома наворотами, і вкінці переміг Ярослав, „Святополкъ же давъ плещи побеже“. Він втік на захід, на Берестя, невідомо куди, і після того зійшов зі сцени. Кінець його невідомий: на нього, мовляв, напала манія переслідування, він перебіг Лядську землю, звідти прибіг в пустиню „межю Чахы и Ляхы“ і тут „испроверже животъ свой злый“ (с. 64), залишивши після себе вищезгаданий знак - тяжкий сморід, що йшов з його могили, на страх всім політичним убійникам.

Взагалі боротьба Ярослава з Святополком зробила сильне враження на сучасників і була предметом різних поетичних і легендарних оброблень. В духовних сферах, завдяки канонізації Бориса і Гліба, ця боротьба придбала побожний характер і прикрашена подробицями релігійної легенди: Ярослав виступає месником за братів і кличе до Бога на Альті, аби помстився над Свя-тополком як над Каїном, положив на нього „трясеніє“ і Бог услухує його; в битві на Альті „мнози вЪрніи видяху ангелы помагающа Ярославу“; Свято-полка після альтської битви покарав гнів божий різними чудесними способами1. З другого боку війна Ярослава і Святополка прикрашена була різними епічними подробицями в дружинних кругах; ми бачили вже частково ці оповідання, зв'язані з головними битвами і походами Ярослава і збережені в Сказанії, в пареміях служби Борису і Глібу, в літописах київському і новгородському: він посилає до свого приятеля у Святополковому таборі спитати, що йому робити, бо меду зварено мало, а дружини багато, а той відповідає, що коли меду мало, а дружини багато, то треба увечері дати, і Ярослав зрозумів, що йому треба увечері напасти на Святополка, і вночі перевізся за Дніпро, і т. п.; про відносини Ярослава до новгородців; про жарти, якими дражнили себе вороги перед битвами; про воєнні штуки Ярослава. Деякі з цих оповідань мають новгородський колорит, деякі могли зложитись і у Києві після перемоги Ярослава. Опис битви на Альті має виразні сліди поетичного оброблення: „Пішли проти себе і вкрили поле Летське множеством війська. Був пяток тоді, сходило сонце, і на ту хвилю наспів Святополк з печенігами. І зійшлися обидва війська, і сталася січа лиха, якої ще
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не було на Русі. За руки хапалися і рубалися, і кров текла долинами. Три рази сходилися і смерк запав серед битви. І був великий грім і гук, дощ великий і блиск блискавиць, і як блискала блискавиця - блискала зброя в їх руках[1](file:///C:\\Users\\Strungar\\Desktop\\gr2\\g10.docx" \l "sdfootnote10sym).

У польській хроніці т. зв. Галя (з початку XII ст.) похід Болеслава також прикрашений епічними і анекдотичними подробицями, напр.: безпорадний Ярослав не приготувався зовсім до війни, вість про неї він дістав, коли ловив рибу, і зараз пустився втікати; Болеслав воює з причини особистої образи, що за нього Ярослав не віддав сестри; в'їздячи в Київ, він ударяє мечем в Золоті ворота (котрих тоді ще не було), і т. п. Остання подробиця - рубання Золотих воріт, спільна оповіданням про походи на Київ двох Болеславів – Хороброго і Сміливого, 1069 р., як поетична подробиця повторюється у різних легендах (напр. у легенді про Боняка2, в легендах про Царгород і т. п.) і має дуже малу реальну вартість, не зважаючи на свою популярність3. Та дарма, образ Болеслава, що січе мечем золоті київські ворота і вивозить потім з Києва незліченні скарби до Польщі, лишився улюбленим образом польської історії, аж до нинішніх

1„Поидоша противу себЪ и покрыша поле Летьскоє обои от множьства вой, Бъже пятокъ тогда, въсходящю солнцю, и приспЪ о то чинъ Святополкъ с ПеченЪги, и съступиша ся обои, и бысть сЪча зла, ака же не бывала в Руси, за руки ємлюще сЪчаху ся, и поудолиемь кровь течаше, и съступиша ся трижды, к омеркоша бьюще ся. \*И бысть громъ великъ, и тутенъ, и дожчь великъ, и молньямъ блистания, Єгда же облистаху молния, блыцаху ся оружия в рукахъ ихъ“. Цитую з іваницької служби Борису і Глібу (с. 32—3) — в літопису нема кінця (від зірочки), в Сказанії ще менше. Кінцеві фрази в опису служби одначе мають деякі подібності з описом Листвинської битви (буря, блиск зброї при блискавиці — див. нижче). Проф. Голубовский (op. с.) думає, що тут опис Листвинської битви запозичений з служби Борису і Глібу, але це не певно, могло бути навпаки, а може бути і випадковаподібність внаслідо­к того, що ці деталі були loci communes дружинної поезії.

2Іпат. с. 299.

3Дуже можливо, що початок цій леґенді дало існування в польському скарбі меча з щер-биною, описаного у Великопольській хроніці — Mоn. Роl. hist. II с. 483—4 (пізніше він зник: меч петербурзького Ермітажу, що має бути, як здогадуються, пізнішим польським ко-ронаційним мечем, ...
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часів, як провозвістник пізнішої окупації Русі Польщею (походи на Київ обох Болеславів дійсно потім послужили історичними мотивами в акті прилучення Києва до Польщі 1569 р.).

Нарешті, завдяки участі варязьких полків у цій війні, маємо вже й чисто поетичну репродукцію цієї війни - в скандинавській сазі про Еймунда*1.* Ця сага збережена в кодексі з кінця XIV ст., але по складу своєму значно давніша, описує геройські вчинки ярла Еймунда, що мав бути вождем варягів, найнятих Ярославом для війни з Святополком в числі 600 мужа; Ярослав має три кампанії з Святополком і бере гору все завдяки Еймундові, його радам і премудрим штучкам (досить наївним, своєю дорогою), а в останній війні Еймунд крадькома, різними штуками забиває Святополка (Еймунд з товаришами роблять засідку в лісі і штучно (майстерно, *М.М.)* нагинають шнурами одне дерево, на це місце потім приходить Святополк з військом і стає табором на ніч; вночі варяги прив’язали його шатро до того нагнутого дерева, потім на даний знак підрубали шнури, що тримали дерево, воно випростувавшись, здерло шатро, і Еймунд в тій хвилі напав на Святополка і вбив його). При цьому, одначе, сага, здається, плутає війни Ярослава з Святополком з війною його з Брячиславом полоцьким, а самого Святополка з Брячиславом і Болеславом (тому він зветься в ній Буріслейфом, князем Кенугарда)2. Зовсім легендарна навіть у більших подробицях, ця сага дає нам, одначе, цікавий і вірний образ відносин тих варязьких кондотьєрів до їх руських патронів: їх торги за платню, використування кожної тяжчої хвилі, щоб поліпшити умови найму, і бажання руського князя позбутися цих прикрих і захланних найманців.

Знищивши Святополка, Ярослав став володарем більшої частини бать-ківської держави. До нього належала вся південна її

1Сага видана в Antiquités russes т. ІІ; переклад з примітками, де порівняно її оповідання з оповіданнями старших джерел, подав я в своїх Виїмках с. 109 і далі.

2Вестберґ, у спеціальному екскурсі (Комментарій на записку Ібрагіма ібн-Якуба) вказав, що Кенуґард північних саг означає не Київ, а якусь північну, ближчу до Новгорода землю. Це могло статися наслідком того помішання з війною з Брячиславом, хоч саґа взагалі залюбки оперує північними географічними термінами (так розбитий Буріслейдо втікає в Біармію, і т. і.). Прикладати всю саґу до війни з Брячиславом не можна, бо ця війна зовсім не була ані довгою, ані завзятою, як видно з джерел (див. нижче).
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частина, українсько-руська, разом з Туровом і Пінськом, але за винятком за-хідної окраїни, загарбаної Болеславом, та східної тмутороканської волості, де сидів його брат Мстислав. Зате належали до Ярослава ще волзькі волості – Ростов і Суздаль, на півгони - його власний Новгород, а може ще й Смоленськ (невідомо коли прилучений до київського комплексу земель). До збирання решти земель Київської держави, що були ще в руках інших братів, Ярослав не видно, аби забирався зараз; здається, головно інтересувала його забрана поляками окраїна, бо він кількома наворотами, коли мав вільні руки, забирався її повернути1. Але йому в тім перебивали конфлікти з свояками.

Перший такий конфлікт по літопису стався між Ярославом і його бра-таничем Брячиславом кн. полоцьким (сином Ізяслава, що вмер 1001 р.). Під 1021 р. літописи оповідають, що Брячислав напав на Новгород, і забравши багато невільників і здобичі, подався назад до Полоцька. Але Ярослав наспів з Києва, надзвичайно швидко (за сім день!), нагнав Брячислава в дорозі і віді-брав забране. Цю коротку звістку доповнює записка одної з пізніших компі-ляцій, що Ярослав потім помирився з Брячиславом, уступивши йому Усвяч і Вітебськ. Правдоподібно, це були міста полоцькі ж-таки, відібрані від Поло-цька новгородцями або останніми часами, або ще давніше. Вернувши їх, Ярослав помирився зовсім з Брячиславом, і той був його вірним союзником до кінця. Дійсно, про нього більш нічого потім не чути2.

1Під 1022: Приде Ярославъ кь Берестью. Під 1030: Ярославъ, взя Белзъ. Під 1031: Ярославъ и Мстиславъ заяста грады Червенъскыя опять.

2 Іпат. с. 101, 1 Новг. с. 89, Нікон. І с. 77. Зважаючи на те, що Брячислав не використав для своєї помсти далеко більше наручних обставин під час боротьби Ярослава з Святополком, я вважав би найбільш правдоподібним, що Ярослав саме перед цим нападом Брячислава відібрав ті волости у нього. Що це були волості полоцькі - про це свідчить їх подальша доля і геоґрафічне положення (такими вважав їх Барсов Географія2 с. 273, Довнар-Запольский Ист. Кривич. и Дрегович. земель с. 47); але Поґодін думав, що перед тим були вони смоленськими містами — Изсл. IV. 309, і цей погляд прийняв Данилевич ор. с. c. 18. Боротьба Ярослава з Брячиславом, здається, відбилася в певній мірі в оповіданні Еймундової саги про війни Ярослава з братом Вартилавом. Цікава б була подробиця, що війна мала початись тим, що Ярослав ви­магав від Вартилава „сусідніх з його краєм сіл і міст“. В другого боку грандіозні розміри її вказували б швидше на війну з Мстиславом, хоч варяги виступали в ній на боці Ярослава. Героєм виступає Еймунд, …
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Важливіший конфлікт вийшов у Ярослава з Мстиславом тмуторокан-ським. Мав він інший характер. Коли Брячислав дошукався, по всій імовір-ності, відібраних полоцьких волостей, Мстислав, очевидно, позавидував тій позиції, яку собі здобув на Русі Ярослав. Це був князь відважний, войовничий, лицар-вояк, що нагадував свого діда - Святослава, не як Ярослав. Літопис зберіг нам його портрет і характеристику - честь, що випадала мало кому з наших князів. Характеристика - перейнята може з якої пісні про Мстислава, очевидно, була зладжена в дружинних колах, що зберегли вдячну пам'ять про Мстислава, як про свого героя: „він був кріпкий тілом, з лиця червоний, з великими очима; був хоробрий в боях, ласкавий, і дуже любив дружину, а майна не жалував, не забороняв нікому їсти й пити“[1](file:///C:\\Users\\Strungar\\Desktop\\gr2\\g10.docx" \l "sdfootnote13sym). Далека Тмуторокань, відрізана від решти Руcі печенізькими ордами, оточена чужими, переважно малокультурними і войовничими народами, була дуже відповідною ареною для такого войовничого лицаря. Під 1022 р. літопис оповідає епізод з його тмутороканських подвигів: Мстислав пішов походом на касогів (кубанських черкесів); коли війська зійшлися, касозький „князь“ Редедя запропонував Мстиславу замінити загальну битву своїм поєдинком - боротьбою: хто подолає, той забере майно і землю свого противника. Мстислав прийняв цю про-позицию, і хоч Редедя був „великъ и силенъ“, Мстислав ударив ним об землю в поєдинку і зарізав його перед касозькими полками, а на пам'ять про це поставив церкву в Тмуторокані. Розуміється, цей „подвиг“ Мстислава - лише один з багатьох аналогічних, що сотворили його славу; літопис переказав його тому, що ця подія була оспівана славним Бояном в його піснях (як про це виразно говорить автор Слова о полку Ігоревім2.

Такому князю трудно було залишитися пасивним свідком заходів Яро-слава навколо збирання земель, і він простягнув і собі руку по батьківську спа-дщину. 1023/4 р., коли Ярослав перебував у своїх новгородських волостях, де були розрухи з причини

...що перед тим перейшов від Ярослава (бо він після смерті Святополка вже не потрібував варягів) до Вартилава, передбачаючи війну між ними. Еймунд штучно взяв у неволю жінку Ярослава, і це змусило його до згоди; після угоди Ярослав дістав Голмґард (Новгород), Брячислав дістав Кенуґард, а Еймунд Полоцьк, з обов'язком пильнувати всієї Русі — Гардаріку!

1Іпат. с. 105.

2„пЪснь пояше Старому Ярославу, храброму Мстиславу, иже зарЪза Редедю предъ плъкы касожьскыми, красному Роману Святьславличю“ (І).
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неврожаю, Мстислав рушив на Київ з своїми полками і помічними ватагами хозарів і касогів. Але Київ залишився вірним Ярославу: Мстислава „не прияша Кыяне“. Він не став його підбивати силоміць і задовольнився тим, що підбив собі задніпрянські землі і осівся в Чернігові. На другий рік (1024) прибув з Новгорода Ярослав, - знову з своїми звичайними помічниками в тяжких об-ставинах - з ватагою варягів під проводом ватажка Гакона. Мстислав стрінув його з військом, де головну масу становили сіверяни. Війська зійшлися під Лиственом, біля Чернігова1. Мстислав, пустивши в бій своїх сіверян і зберігши під кінець дружину, завдяки цій штуці переміг Ярославове військо. Ярослав мусив втікати разом з Гаконом, як каже літописне оповідання - аж у Новгород, очевидно - щоб збирати нове військо для боротьби.

Оповідання про Лиственську битву було теж предметом якоїсь пісні, складеної, безперечно, в дружинних колах або бодай з дружинного середо-вища; звідти - поетичні подробиці літописного оповідання, завдяки їй же (пі-сні, *М.М.)*, певно, задержалась відомість про цю битву. Літопис переказує з неї характеристичний анекдот, на доказ надзвичайної любові свого героя Мстислава до дружини: Мстислав поставив у центрі свого війська сіверянські полки, і на них упав головний натиск Ярославових варягів: „и трудиша ся Варязи сЪкуще СЪверъ, и по семь наступи Мьстиславъ с дружиною своею и нача сЪчи Варягы“. Коли після перемоги Мстислав оглядав рано боєвище, побачив, що головно полягли його сіверяни і Ярославові варяги, і втішений сказав: як не тішитись! тут лежить сіверянин, а тут варяг, а власна дружина ціла! Ця подробиця, така дика при нашій ідеї держави і така симпатична тогочасній дружині, надзвичайно виразно характеризує князя-дружинника, для котрого вся вага, всі шанси й інтереси полягають в дружині2.

1Тепер Вел. Листвен на півн. схід від Чернігова на правій при­тоці Снову — на спеціальній карті зветься ця річка Крюковим потоком.

2Сліди поетичного оброблення цього епізоду збереглися найліпше в образі нічної битви під час бурі — подібному до описи Альтської битви, але більш мальовничому: серед пітьми вояки не бачать себе і орієнтуються тільки відблиском блискавиці на мечах ворога (дещо упущене в наших редакціях Найдавн. літопису, збереглося в пізніших компіляціях, як Воскр. І с. 329): „И бывъши нощи бысть тьма, и громове, и молъния, и дождь, и рече Мстиславъ дружинЪ своей: поидемь на нЪ! то ны есть корысть. И бысть сЪча зла и страшна; яко посвЪтящи молни, тако свЪтяще ся оружія, єлико же млънія освЪтяше, толко мечи видяху, и тако другь друга убиваше, и бЪ гроза велика, и сЪча зла и силна“ (пор. т. І, Історії с. 573). Як слід поетичного римування звучить ця фраза Мстислава:

и рече: кто сему не рад?

се лежить СЪверянинь, а се Варять...

Поетичним обробленням віддають також ці подробиці: „бЪ Акунь (Гакон) сь лЪнь (гарний, поправка Ламбіна, Ж. М. Н. П. 1858, V, замість літо­писного „слЪпъ“, загально прийнята), и луда у него златомь истькана (золототкана — брокатова одіж).. и Акунь ту отбЪже луды златое“. Потім цей епітет: Якун слЪпий иже отбЪже златы луды“ — приростає до нього і повторюється при нагоді в Патерику (с. 111).
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Після цієї битви південні, українсько-руські волості перейшли фактично в руки Мстислава; одначе цей авантюрник мав стільки розваги, що вибрав компроміс замість подальшої боротьби з Ярославом для оборони здобутого. Він лишився в Чернігові і послав Ярославу пропозицію - поділити батьківські землі Дніпром: правий бік, з Києвом, Мстислав уступав Ярославу як старшому брату, а собі брав лівобічні волості. Ярослав, одначе, не хотів здаватися на ласку брата, правдоподібно - не вважаючи певним набуте з такої ласки. Він, щоправда, вислав після цього до Києва своїх намісників, але сам збирав далі війська в Новгороді. Аж через рік (1026) прийшов він з великим військом до Києва, пактувати (домовлятись, *М.М.)* з Мстиславом, як рівний з рівним. Біля Городка під Києвом (на лівому боці Дніпра - звичайне нейтральне місце для князівських дипломатичних з'їздів і переговорів) брати з’їхалися і уклали угоду на тому, що проектував був Мстислав: лівобічну Україну взяв собі Мстислав, правобічну Ярослав; чи поділили і північні землі, не знати, але нема ніяких слідів, щоб Мстислав і звідти взяв собі пайку. Компроміс цей дійсно завів згоду між Ярославом і Мстиславом: „начаста жити мирно и вь братолюбьи, и преста усобица и мятежь; и бысть тишина велика в земли Руской“[1](file:///C:\\Users\\Strungar\\Desktop\\gr2\\g10.docx" \l "sdfootnote14sym).

На цьому союзі двох головних володарів східної Європи осталася її по-літична система в дальших десяти літах, аж до смерті Мстислава. Відносини їх, дійсно, склалися на стільки щиро по цій угоді, що вони собі обопільно по-магали в сферах інтересів того чи другого. У пізнішому збірнику під 1029 р. маємо звістку, котрій не можна нічого закинути щодо правдоподібності, що Ярослав того року ходив походом на ясів (осетинів) „и взять ихъ“2. Цей похід міг мати значення тільки для Мстислава,

1Іпат. с. 105.

2 Никон. І. с. 79.
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і Ярослав, очевидно, ходив на Кавказ, помагаючи Мстиславу. З другого боку Мстислав помагав Ярославу в його головнім плані - повернути собі західні землі, забрані поляками.

Як я вже згадував, ці забрані поляками західні землі від початку не да-вали спокою Ярославу. Покінчивши справу з Брячиславом, 1022 р., ще за життя Болеслава Хороброго, Ярослав вибрався був походом на Польщу („приде кь Берестью“), але невідомо, чи досягнув там яких результатів. Боротьба з Мстиславом потім відвернула його увагу. Тим часом обставини в Польщі змінилися: Болеслав помер (1025), передавши свій стіл синові Мєшку, але між синами його розпочалася боротьба, зовсім як на Русі після смерті Володимира. Один з Болеславичів - Отон (а може й ще котрі) перебував якийсь час на Русі, шукаючи, мабуть, тут помочі. На Мєшка з усіх боків піднялися вороги, і в кінці він упав у цій боротьбі (1034). Все це полегшило Ярославу його плани повернення західних земель. По всій імовірності він виступав на стороні Мєшкових братів, що з другого боку мали за собою Німеччину; пригадаймо, що вже раз Ярослав був союзником німецького цісаря проти Польщі. З рештою зістається невідомим, до якої міри Ярослав брав участь у самих польських справах поза заходами навколо прилучення втрачених земель, але слова нашого літопису (єдиного джерела у цій справі), що 1031 р. Ярослав з братом повоювали „Лядьскую землю“, натякають, що його походи не обмежувалися самими спірними землями.

1030 р. Ярослав ходив походом сам, злегка і на цей раз відібрав частину втраченого: „узяв Белз“, каже літопис. На другий рік (1031) Ярослав вибрався новим походом, вже разом із Мстиславом, з великим військом („собраста воя многы“); на цей раз не тільки вдалося повернути втрати („заяста грады Червенъскыя опять“), але при тій нагоді брати ще, як сказано, „повоювали“ Польщу і забрали багато здобичі та невільників, і потім
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там поділилися, отже і Мстислав мав користь з цього походу1.

Чи повернено при цьому все, що належало до Руської держави за Воло-димира? Літопис не дає ніяких матеріалів для розв'язання цього питання; тео-ретично беручи, можна з певною правдоподібністю припускати, що на поль-сько-руському пограниччі Ярослав відібрав усі батьківські землі, а може навіть і прихопив дещо: обставини дуже тому сприяли, а Ярослав, як бачимо, дуже велику увагу звертав на західне пограниччя. Після того великого походу бачимо кількома роками пізніше, вже після смерті Мстислава, ряд нових походів, що своєю систематичністю виказують існування у Ярослава якоїсь загальнішої мети: під 1038 р. маємо похід Ярослава на ятвягів2; під 1040 р. похід на Литву; 1040—1041 р. похід в Польщу: цей був зроблений може на прохання нового в. кн. Казиміра, але це не міняє загального враження від цієї системи походів на захід. Очевидно, вони стояли в зв'язку з реставруванням західної границі Руської держави і мали на меті зміцнення або і розширення її у порівнянні з минулим.

Зі смертю Мєшка Польща прийшла була до повного занепаду: настала загальна анархія, реакція проти нових форм державного життя, проти христи-янства. Тільки десь біля 1049 р. прибуває назад до Польщі син Мєшка Кизимір (т. зв. Відновитель) і опираючись з одного боку на поміч Німеччини, а з другого - на поміч Ярослава, починає реставрацію польської держави. Зі сторони Німеччини і Русі це, розуміється, було важливою політичною помилкою, що вони допомагали відбудовувати Польську державу; в інтересах Руської держави був повний занепад цього суперника. Але Польща була тоді така слабка супроти Русі, що знову ця політика Ярослава не може нас дуже і дивувати: треба було великої розваги, щоб не злегковажити такого підупалого сусіда.

Коли саме Казимир звернувся до Ярослава і уклав союз з ним, ми не знаємо. Очевидно тільки, що було це десь на самому

1Іпат. с. 105.

2Найдавн. літопис дає тільки голу звістку, компіляції подають, що похід був зимою і не мав успіху: „и не можаху ихь взяти“: Соф., с. 137, Воскр. І с. 331, Никон. І с. 81 і ін. Натомість деякі кодекси Іпат. (Хлєбн. і Погод.) приписують при всіх походах — 1038, 1040, і 1041 р. «побЪди» (с. 108); ця приписка, розуміється, не має ніякої ваги, але не можна бути певним і щодо того додатку Софійського і подібних.
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початку його князювання в Польщі. Ярослав видав за Казиміра свою сестру, Добронігу-Марію, як зветься вона у польських джерелах, а згодом висватав сестру Казиміра за свого сина Ізяслава1. „За віно“ своєї сестри дістав Ярослав від Казиміра невільників, виведених чверть віку перед тим Болеславом з Русі, числом вісімсот. Очевидно, вигоди, які Ярослав мав здобути від цього союзу для себе, цим не обмежувались, aлe більше нічого літопис не каже. Само собою розуміється, що заразом Ярослав дістав згоду швагра на свої дотеперішні здобутки на західних границях. З свого боку він допоміг своєму швагрові в його боротьбі з опозицією; головним її вогнищем було Мазовше, де на чолі повстання стояв якийсь Мойслав, чи Маслав, і з нашого літопису знаємо про два походи Ярослава на Мазовше2. Перший раз, по літопису 1041 p., ходив він туди човнами, очевидно - Бугом, з неві-

1Про шлюб Казиміра літопис говорить під 1043 p., але без докладнішого означення: згадавши про події 1043 —6 p., він додає: „в сии же времена вьдасть Ярославъ сестру свою за Казимира...“ Так само загальну звістку маємо у німецького хроніста т. зв. Annalista Saxo (писав у 2-ій пол. XII ст., але старанно використовував раніші джерела, і звістки його дуже авторитетні – Wallenbach II6 p. 256; під 1039 р. він каже: His temporibus Kazimer, filius Miseconis ducis Polonarum, reversus in patriam, a Polonis hbenter suscipitur, duxitque uxorem regis Rusciae filiam procreavitque duos filios Vladizlaum et Bolizlaum (Monum. G. hist. Scrp. VI p. 683). Д. Бальцер, приймаючи датоюнародження Болеслава 1039 р., датує шлюб Казиміра 1038-9 рр., але дата народження не відома добре і тільки викомбіновується (Genealogia Piastow p. 89-90, 94). Імені княжни руські джерела не подають; Добронігою (Do-bronega, пор. чоловіче ім’я МилонЪгъ зве жінку Казиміра дуже авторитетна краківська записка про її смерть – під 1087 р. (Mоnum. Pol. Hist. II p. 796), Марією – сфальшований папський лист (іb. I. p. 359), автор якого, як думають, мав добрі відомості про королівську родину; пізніші джерела часто називають Добронігою (або Добронігою-Марією, а Длугош (р. 277) навіть пояснює, що Марією вона звалася давніше, а перейшовши на латинство, дістала ім’я Доброніги. В дійсності руські княжни, як і князі, мали подвійні імена. Про імена цієї княжни див. зібраний матеріал у Бальцера ор. с. с. 88. Про шлюб Ізяслава з сестрою Казиміра – Соф. С. 138, Воскр. І. 331, Никон. І. 83, Патерик с. 151; імені її не знаємо, ані року шлюбу.

2 Компіляції — Соф., Воскр., Нікон., Твер. рахують навіть три походи на Мазовше: 1046 р. (зам. 1047) у нихЯрослав іде на Мазовше втретє, але це, здається, тільки непорозуміння: оповідаючи пропосвоячення Казиміра з Ярославом (під1043 p.), вони кажуть, що Ярославходив двічі на Мазовше на Мойслава, і це може означатипохід 1041 і 1047 p., але котрийсь *з* компіляторів порахував похід 1047 р.ще окремо, і вийшло три.
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домим результатом; чи цей похід зроблений був в інтересах Казиміра, не можемо сказати на певно, але це досить правдоподібно з огляду, що другий раз Ярослав уже безперечно в інтересах Казиміра знову ходив на Мазовше. Цей другий похід мав на меті знищити мазовецьке повстання і досяг свого: Ярослав „побЪди я, и князя ихъ уби Моислава, и покори я Казимеру“. Цим Ярослав дуже сильно поміг Казимірові у відбудуванні Польщі і тим, розуміється, зробив лиху послугу своїй державі на пізніше.

Другою ареною для Ярославових полків були північні землі. Про ту-тешні походи ми маємо теж тільки короткі і, мабуть, далеко не повні згадки, але ясно, що вони мали на меті розширення політичного впливу Руської держави на фінські народи та збільшення підвладної і обложеної даниною території.

Під 1030 р., одного року з відібранням Белза, Ярослав ходив на Чудь (південно-західних фінів, на балтійському побережжі на захід від Чудського озера, інакше Пейпус). Він переміг їх і збудував місто Юр'їв - пізніший Дерпт, Дорпат, недавно урядово знову названий Юр'євим). Це перший відомий початок розширення новгородського політичного впливу за Чудське озеро. В інші походи сам Ярослав безпосередньо не ходив: під 1032 р. маємо похід війська під проводом Улеба „изъ Новагорода на ЖелЪзныя врата“ - тут розуміється похід на „заволоцьких“ фінів, у басейні Північної Двіни; похід був нещасливий. Під 1042 р. записаний аналогічний похід Володимира Яро-славича, що сидів тоді в Новгороді, на „Ямь“, що мешкала тоді, як виводять з інших звісток і фактів, у південному Заволоччі між Ладозьким озером і Пів-нічною Двіною.

Південна границя менше вимагала уваги за Ярослава, ніж за його батька. Вже самі інтенсивні походи Ярослава на захід дають зрозуміти, що на півдні було більше спокою. Дійсно, печеніги трохи притихли, бодай судячи по тому, що ми про них чуємо (не забуваймо, що наші звістки про їх напади досить епізодичні).

Під час боротьби Ярослава з Святополком вони виступають в ролі со-юзників Святополка: в цій ролі беруть вони участь в лю-
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бецькій битві, непокоять Київщину під час походу Святополка на Київ 1018 р. і разом з ним ідуть на Ярослава на другий рік (битва на Альті); може у зв'язку з тим же стояв напад печенігів, записаний (щоправда - тільки у Никонівському збірнику) під 1020 р. Відтоді якихось нападів печенігів на власну руку аж до року 1036 не чуємо.

Це можливо. Печенізька орда в ті часи була вже безперечно ослаблена. Не минула для неї дурно „безпереступна“ боротьба її в Руссю в кінці X і на початку XI в., але головно, що натиск зі сходу - орди узів-торків і ззаду її кипчаків-половців все дужчав, і в середині XI ст. орда торків, а за нею слідом половецька прорвалася з чорноморські степи, витиснувши печенізьку орду. Останньою конвульсією печенізької орди в наших степах був напад її на Київ 1036 р.1 Печеніги прийшли тоді великою масою, „без числа“, правдоподібно - це була вся печенізька орда, що мандруючи з-за Дніпра, з донсько-дніпровських країв, під натиском торків, напала на Київщину.

Орда обложила Київ. Ярослав тоді був у Новгороді; він зібрав тут полки, забрав варязькі ватаги і з ними пройшов у Київ. Під Києвом, на рівному полі, де потім постала київська кафедра св. Софії і виросла нова частина міста, дав Ярослав печенігам рішучу битву; завзята, цілоденна битва закінчилась повною пере-

1Щодо цього року є різниця між північною і південною версією нашого літопису. В Лавр. смерть Мстислава і печенізька війна стоять під 1036 р., в Іпат. під 1034 р.; в новгородському цих записок нема зовсім. Дата 1036 р. здається мені певнішою, а то ось чому. Насам­перед в Лавр., у всіх кодексах, перед цим роком є два порожні роки, означені роками, в Іпатському їх нема; далеко легше прийняти, що в Іпат. помилково написано по 6541, 6542, замість 6544, ніж в Лаврентіївському - противну похибку і свідоме вставлення двох порожніх років. Далі, у Скіліци під 1036 р. оповідається, що печеніги тричі нападали на візантійські землі, і це досить правдоподібно можна зв'язати з тим же печенізьким рухом, результатом котрого був і похід їх на Київ; ще важливіше, що Скіліца під тим же роком говорить: померли руські князі (грецькою), і почав правити (грецькою) (Сеdr. II. 514—5). Ця звістка, як бачимо, має помилки (відомості Скіліци про ру­ську династію взагалі дуже баламутні), але тут для нас важливо одне — це смерть того „Носистлава“. Очевидно, що це Мстислав, його смерть під 1036 р. повністю узгоджується з датою Лавр., і це промовляє теж за цю дату для нападу печенігів. Як з’явилась уСкіліци смерть Ярослава - трудно вгадати; дуже можливо, що власне звістка казала лише, що помер Мстислав, а його землі забрав Ярослав.
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могою Ярослава; печеніги пустилися втікати куди видно; багато їх потонуло в сусідній річечці Сітомлю.

„Так вони погинули, а решта їх розбіглася аж до нинішнього часу“, - закінчує своє оповідання літопис. Це значить тільки, що від того часу печеніги зникли з арени київської політики і більше не нападали на Русь. В дійсності, як нижче побачимо, головні маси їх, задержавшись якийсь час на нижньому Дунаї, рушили потім за Дунай на Візантійські землі, а чорноморські степи зайняли торки, а слідом — половці.

--------------

Серед цих подій зовнішньої, заграничної політики переходили важливі зміни у внутрішній політичній системі Русі.

Ми полишили тут Ярослава, коли він, розбитий Мстиславом, мусив піти з ним на компроміс - уступити йому всі землі на схід від Дніпра. Не знати, на скільки змирився він з роллю володаря хоч більшої частини, але все таки тільки частини батьківської держави; знаємо тільки, що з Мстиславом і Брячиславом він жив у згоді, більш нічого. Але доля сприяла розширенню Ярославових володінь. 1033 р. вмер єдиний, здається (більш не знаємо), син Мстислава Остап (Еустафій), а скоро (1036 р.) пішов за ним і сам Мстислав. Несподівано в руках Ярослава злучилася вся українсько-руська територія.

Може бути, що цей несподіваний успіх відживив в Ярославі ідею єдності земель Руської держави: того ж самого року, як помер Мстислав, Ярослав відібрав Псковську волость у свого брата Судислава, останнього з своїх живих братів1; самого Судислава посадив він до в'язниці, де він залишався до Ярославової смерті, якихось двадцять літ. Але цікаво, що єдину волость, яка залишилась поза його руками - Полоцьку, Ярослав не відібрав ані у Брячислава, ані після смерті його (1044), коли на полоцькому столі засів Брячиславич Всеслав, відомий чудодій, „єгоже роди мати отъ влъхвования“2. Не знати, чи в'язали Ярослава на цьому пункті якісь почуття, чи які перешкоди, чи попросту смерть захопила його скорше, ніж він знайшов відповідну хвилю для прилучення цієї останньої незалежної від нього волості.

1Приймаючи, що в Смоленську не було вже Станіслава.

2Іпат. с. 109.
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Таким чином, від 1036 р. вся Руська держава, за винятком Полоцької во-лості, була під владою Ярослава. Виняток був на стільки незначним, що літо-писець справді мав певне право зігнорувати його: він каже, що Ярослав після смерті Мстислава „бысть единовластець Руской земли“1.

Подібно як і його батько, Ярослав роздавав окремі волості з своєї дер-жави своїм синам, в міру того, як вони підростали. Це було зовсім природньо, мало свої вигоди, як я вказував вище, і власне на початках Ярославового князювання в Києві стався факт, що міг тільки піднести в очах його і інших потребу цієї політики. Факт, правда, переданий нам дуже коротко, так що мо-жемо власне тільки відгадувати його значення: під 1019 р. читаємо, що Яро-слав нагнівався на новгородського посадника Константина, послав його на заслання до Ростова, а трьома роками пізніше звелів його вбити у Муромі2. Константин був син Добрині, опікуна і свояка Володимира, що у свій час правив Новгородом від його імені; в ролі новгородського посадника Константин, розуміється, мав правити в Новгороді і далі після переходу Ярослава до Києва. Коли якраз після цього Ярослав вчинив таку тяжку кару над таким першорядним репрезентантом дружинної аристократії (такі факти у нас взагалі надзвичайно рідкі), та причина мусила бути політичною і дуже важливою; трудно знайти інше пояснення крім того, що Константин, залишившись після переходу Ярослава до Києва правителем Новгорода, показав змагання до самостійнішої ролі, до самостійного володіння - як то вдавалось, певно, не раз давнішими часами таким правителям, і за те був так надзвичайно скараний. А власне проти подібних змагань служило роздавання волостей членам своєї родини - синам.

Ярослав мав сім відомих нам синів. Найстарший - Ілля побіжно тільки згадується в каталозі новгородських князів: Ярослав посадив його в Новгороді, перейшовши до Києва, очевидно - ще малого, під опікою згаданого Кон-стантина, але він скоро помер3. Другий син - Володимир народився у 1020 р.;

1Іпат. с. 105.

2Соф. с. 134, Воскр. І. с. 328, Нікон. І. с. 77; датується цей факт тут 1019 або 1020 p., aлe каталоґ новгородських князів (1 Новг. с. 08), що в своїх звістках часом буває зовсім неза-лежним від літопису, говорить так, якби Константина заслано пізніше.

31 Новг. с. 66.
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1036 року, коли йому, отже, було шістнадцять літ, послав його батько князем у Новгород. Третій - Ізяслав народився у 1024 р.; йому не знати коли, можна здогадуватись - теж скорше ніж мав він двадцять літ, батько дав в управу Ту-рово-Пінську волость; як бачимо, повторюється практика Володимирових ча-сів, коли теж Новгород і Туров-Пінськ фігурують як волості старших княжи-чів. 1052 р. Володимир помер, полишивши сина Ростислава; його волость пе-редав Ярослав Ізяславу, залишивши і надалі в його руках і попередню Туро-во-Пінську волость1. Четвертий Ярославич - Святослав (род. 1027 р.) мав від батька в управі Волинь, п'ятий - Всеволод залишався при батьку до смерті його: літопис пояснює, що батько його любив найбільше, тому й держав при собі. Інші сини, певно, були ще замолоді, тому мабуть нічого не знаємо про їх волості. Старші сини, заступаючи батька в його волості під час спокою і на війні, виручали його часом і в загальніших потребах. Володимир, бачимо, хо-дить і в новгородські походи, і бере провід в кампанії проти Візантії (1043).

Взагалі як у сфері заграничної політики, так і у внутрішніх відносинах князювання Ярослава становить продовження князювання Володимира, від-новлене після певної перерви, більшої або меншої - як для окремих земель. Подібно як за Володимира, центральна політика має більш консервативний характер, її мета - об'єднати і утримати в цілості землі Руської держави; го-ловно тільки на півночі, між слабими і податливими фінськими народами розширялися невпинно далі її границі. Особлива увага звернена була на за-хідну границю, де сформувалася інша сильна слов'янська держава, з сильним апетитом на сусідні землі Руської держави; тут, як я згадував, Ярослав по всій імовірності втримав або може й розширив старі границі; натомість

1Це все - що Ізяслав дістав був Туров і зберіг його і надалі, виникає зі звістки, що в момент смерті батька він мав Туров (Іпат. с. 114). В кодексах версій суздальської і новгородської ім'я Турова пропущено, ...
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закарпатські землі за Ярослава ледвe вже чи належали до Руської держави.

Відносини Русі до степових орд і за Ярослава більше пасивні: Русь, бо-дай в наших звістках, відбиває лише напади печенігів, коли вони заходять за лінію укріплень (в околиці Києва), і залишається пасивним свідком витіснення печенігів з чорноморських степів новою ордою. Походи Мстислава і Ярослава на Кавказ робились в інтересах Тмутороканської волості, для зміцнення її становища: вона тепер була вже руським островом, відтятим тюркським морем від решти Руської держави. Якихось заходів для повернення назад чорноморських степових просторів не чуємо - від них, видно, відмовилися зовсім.

З ослаблення печенігів на Русі скористалися лише, щоб посунути цю оборонну лінію на південь: Ярослав, вивівши велику силу невільників з походу на Польщу, поділив їх із Мстиславом, і свою пайку ужив для колонізації Поросся: „посади своя по Рси, и суть и до сего дни“. Заразом Поросся заста-влено рядом кріпостей (під 1032 р. про Ярослава сказано: „поча ставити горо-ды по Рси“). Отже воєнна границя з Стугни, фортифікованої за Володимира, перенесена на Рось (всі відомі нам „городи“ по Росі стояли на її лівому боці); велика територія між Стугною і Россю була прилучена до осілих, оборонних земель. Із збудованих Ярославом міст можемо на певно вказати на Юр'їв на Росі - названий очевидно по християнському імені Ярослава, як і Юр'їв у чудській землі. По аналогії можна б здогадуватися, що щось подібне міг зро-бити і Мстислав у себе, бо південна границя Сіверщини вимагала зміцнення не менше від Київщини.

Перейдемо до закордонної політики. Про русько-польські відносини говорив я вище. У певному зв'язку з ними стояли зносини з Німеччиною. Ми бачили вже, що ще під час своєї боротьби з Святополком Ярослав уклав був против Болеслава союз в імп. Генріхом. Потім у 30-х pp. у своїй боротьбі з Мєшком Ярослав знову виступає поруч німців, дуже можливо - що і за поро-зумінням в ними. По-третє, бачимо його в спільній політиці в Німеччиною, коли вони разом підтримують Казиміра.

На жаль, наші звістки про зносини Ярослава з Німеччиною зовсім припад-кові (уривчасті, *М.М.)* і бідні, хоч дозволяють здогадуватися, що зносини ці були досить жваві. Так маємо звістку (пізнішу, але авто-
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ритетну) про руських послів у Генріха ІІІ наприкінці 1040 р. (30/ХІ)1. Хроніка Ламберта оповідає, що 1043 р. знову було у Генріха ІІІ посольство від „руського короля“, з планом оженити Генріха з донькою того руського короля, але з цього плану нічого не вийшло (Генріх вибрав уже собі іншу жінку), і вони з жалем (tristes) мусили повертатися, обдаровані замість принесених дарунків2. Але не встигши оженити самого Генріха, руська династія зав'язала десь в середині чи в другій половині XI ст. цілий ряд інших шлюбних зв'язків з Німеччиною - про це ми маємо принагідні звістки, без докладніших пояснень. Так Святослав Ярославич мав бути оженений з сестрою єпископа трірського Бурхарта3. Котрийсь інший з руських князів - rех Ruzorum, мав доньку саксонського маркграфа Отона з Орляймунда, і вона після смерті чоловіка повернулася в Німеччину, вийшла тут за сина баварського герцога Отона з Нордгайма - Кенона, а свою доньку від цього руського князя видала за „одного з тюрінгських вельмож Гунтрама“. Третій - знов не відомий нам на ім'я rex Ruziae мав бути оженений з Одою, донькою Леопольда графа штадського; вона теж пережила свого чоловіка, заховала його гроші, а сама з сином Warteslau повернулася в Саксонію, і тут вийшла знову заміж; цей Вартеслав вернувся потім на Русь і правив батьківськими землями, побравши назад заховані гроші4. Хто були ці анонімні князі, оженені з німкенями, не можна сказати на певно, і всякі здогади будуть тут зайві –

1Т. зв. Саксонського аналіста — Mon. Germ. h. Ser. VI р. 684; про автори-тетність його звістки див. вище с. 23.

2Monum. Germ. hist. Script. V р. 153; з яких джерел черпав відомості для цих часів Ламберт (писав він в останній чверті століття), зістається невиясненим (див. Wattenbach II‘ с. 104); крім нього Annales Altahenses — XX. 198.

3Ламберт 1. с. р. 153.

4Ця звістка йде з джерела менш певного, з хроніки Альберта Штадського, ХІІІ ст. (Monumenta Germ. h. Scr. XVI р. 319), у своїх генеалогічних звістках часто баламутного (див. Wattenbaсh ІІ.’ 440); але самого факту відкинути не можна. З цією звісткою пов’язують іншу - у генеалоґії Веальфів XII ст. (Monum. G. h. Scr. XIII р. 734, порівняти Historia Welforum в XXI р. 460) - про доньку ґрафа Куна, тестя Рудольфа Вельфа, видану за руського короля (regi Rugorum), вважаючи це перекрученням поданої в тексті звістки про Оду — див. розвідку Вайца Uber eine alte Genealogie der Welfen — Abhandl. der Berliner Akademie, 1882.
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могли це бути молодші Ярославичі; із старших не можна думати тільки про Всеволода, бо його вдову бачимо у Києві і пізніше. Недавно опубліковані „молитви Гертруди“ з мініатюрами XI ст. дають досить правдоподібну, хоч і не цілком певну вказівку, що Ізяслав був оженений з якоюсь німецькою княжною, Гертрудою на ім'я1. У всякому разі залишаються досить певні звістки про три шлюбні зв'язки руських князів з другої половини XI ст. з німецькими династіями.

Дуже жваві зносини бачимо за часів Ярослава між Руссю і скандинав-ськими краями. Варязькі дружини неодмінно виступають у всіх важливіших походах Ярослава, почавши від його бунту проти батька, до походу на Візан-тію 1043 р. Незалежно від служби, вдавалися до Русі скандинавські династи у прикрі хвилі - напр. оповідається про Олафа св., норвезького короля, що він перебував у Ярослава, коли його вигнали з Норвегії, і т. п. Взагалі у сканди-навських сагах маємо багато звісток про подорожі та перебування скандинавів на Русі з тих часів. Безперечно, під свіжою пам'яттю цього варязького натовпу за Ярослава сформувалася і варязька теорія початку Русі.

В зв'язку з цими жвавими зносинами стоять і скандинавські звістки про шлюбні зв'язки з руською династією. Так Ярослав мав за жінку Інгігерду, до-ньку шведського короля Олафа; звичайно припускають, що це була Яросла-вова жінка Ірина, що це було її друге, християнське ім'я (Ірина – Інгігерда, імена однаково починаються)2. Славний авантюрник Гаральд Сміливий

1Див. про це мою статтю: Київські; мініатюри при Трірському псалтирі у записках наук. Тов. ім. Ш. т. ХLIX; з молитов виходило б, у такому разі, що Ізяслав потім розвівся з цією Гертрудою. Інші думають, що мова тут про польську принцесу, сестру Казиміра. Тексти і мініатюри видані 1901 р. в Трірі и. т. Der Psalter Erzbischofs Egberts von Trier (Festschrift der Ges. für nützliche Forschungen zu Trier). Про неї ще статті Бобринського в Записках имп. археол. общ. т. XII, Абрагама в Kwart. Hist. 1902.

2Про Ярославову жінку Інгіґерду каже Еймундова саґа і коментар Адама Бременського (старші рукописи її маємо вже у ХІІІ ст.) ... Іларіон у своєму Слові (котрого часу точніше не знаємо, особливо коли мати на увазі, що воно могло бути сказане ним і перед висвяченням на митрополита). Під 1050 р. записана в літопису смерть „Ярославлеї княгині“, у місяці лютому - значить у 1051 p., але по імені вона не названа. Окрім того є новгородська традиція, але пізніша,XV cт., про Ярославову жінку Анну, поховану у новгородській кафедрі св. Софії — див. 1 Софійську і 3 Новгородську під 1439 p.; літописна записка при цьому називає її матір'ю Володимира Ярославича, що народився, як сказано, 1020 р. Вона могла бути першою жінкою Ярослава, але цікаво, що Еймундова саґа говорить про Інґіґерду в історії боротьби Ярослава з Буріслейфом і Вратилавом, значить у 1017—8 pp. Сушити голову над розв'язанням цього питання одначе не оплатиться, бо все це відомості непевні, окрім імені Ірини і смерті Ярославової княгині 1051 р. (може цієї ж Ірини. Про скандинавських династів на Русі див. напр. Antiquités russes І. 345, 459, II. 19.
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(Наrdraadе), норвезький принц, що потім був і норвезьким королем, оженився з донькою Ярослава, котру скандинавські джерела звуть Єлисаветою. Сага про нього оповідає, що коли Гаральд посватав її, Ярослав не відмовив, але сказав, що такий принц без держави і без великих грошей, як він, перше мусить чимсь прославитися, аби шлюб цей не здавався нерівним, і Гаральд пустився у світ, добувати слави, і потім дійсно Ярослав видав за нього доньку1.

1Упорядник цієї саги, котру маємо у рукописах XIV ст., каже, що під час тих подорожей Гаральд склав пісню про Єлисавету з 16 строф, з однаковим закінченням; він сам наводить з них шість:

Корабель наш обминув Сицилію; ми були гарно убрані, як належиться; швидкий корабель, з високою кормою, сунувся скорим бігом, несучи на собі вояків; думаю, що непроворний ледве чи б заїхав туди; але руська дівчина в золотій гривні мною гребує.

Стали ми до бою з Трандами; їх було більше; була то справді завзята і страшна битва; мене молодого відтягнули від їх молодого короля, забитого (мною) в бою; але руська дівчина в золотій гривні мною гребує.

Шістнадцятеро нас, жінко, вичерпали воду з корабля в чотирьох переділках серед сильної бурі; тяжко завантажений корабель обливали хвилі; думаю, що непроворний ледве чи б заїхав туди; але руська дівчина в золотій гривні мною гребує.

Я вмію вісім штук: вмію складати вірші, добре їжджу конем, вправний у плаванні, вивчився совгатись на скі (на лижах?), потраплю кидати спис і веслувати; але руська дівчина в золотій гривні мною гребує.

Ніяка жінка або дівчина не заперечить того, як ми одного дня рано з’явилися в од-ному західному місті — там ми намахалися мечем, валили зброєю, полишивши докази того, що ми вчинили; але руська дівчина в золотій гривні мною гребує.
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Аби покінчити з західною Європою, переглянемо ті спорадичні звістки, які маємо ми про зносини Руської держави і її династії з іншими західними краями того часу.

Ярославова донька Анна була замужем за французьким королем Генрі-хом. Той факт, що він так далеко шукав собі жінки, звичайно пояснюють прикрим досвідом, якого зазнав його батько від папських кар, оженившись зі своячкою. Але Русь тоді стояла в таких тісних зносинах з заходом, що можна обійтися без такого спеціального пояснення. Анна була другою жінкою Ген-ріха; шлюб з нею стався 1049 чи 1050 р. Переживши чоловіка (пом. 1060), Анна якийсь час жила в монастирі, потім вийшла заміж знову за графа де Крепі, а після смерті його повернулася знову до сина - короля Філіппа. Як за життя Генріха, так і після його смерті, брала деяку участь у справах, і її підписи зустрічаємо на документах разом з підписами Генріха та Філіппа; на одному з документів маємо мабуть її власноручний підпис - кирилицею (Ана ръина – очевидно, regina). Останній документ з її підписом маємо з 1075 р., і потім нема про неї ніяких згадок1.

Я народився там, де упландці натягають луки; тепер я правлю серед скель вояцькі кораблі, ненависні гречкосіям; відколи пустилися ми у світ, у різних місцях розбивали ми човном хвилі; але руська дівчина у золотій гривні мною помітує (гребує). Antiquités russes II. 56; третю строфу вважають підробленою.

Тут треба ще згадати звістку Адама (Monuiaenta Germ. h. Scr. VII. 324), що коли 1016 р. Кнут Великий опанував Анґлію, сини вбитого ним Едмунда - Едмунд і Едвард вислані були до Швеції, а звідти на Русь. В дійсності ми знаємо, що вони перебували в Угорщині, але нема нічого можливого, при тісних зносинах скандинавських країв з Руссю, що побували вони і на Русі. Ґльосатари Адама додають, що сестра Кнута була за руським князем (ib. 325), але ця звістка мабуть хибна.

1Особа цієї руської королеви досить звертала на себе увагу; ще 1826 р. вийшла спеціальна розвідка Лобанова-Ростовського Récueil des pièces historiques sur la reine Anne ou Agnes (так вона підписана на акті 1060 p.) épouse d’Henri І. Новішими часами теж не переставали з'яв-лятися статті і замітки, особливо під впливом нової alliance franco-russe, але переважно до-сить побіжні — напр. в К. Старині 1884, VII (замітка до портрета); С. Сыромятниковъ Рус-ская княжна на французскомъ престоле Новое время 1893, і нова замітка там же у 1900; у Историческому Вестнику 1894, І — стаття Тімірязева „Французская королева Анна Яро-славна“; у Вестнику иностранныхъ литературъ 1894, - „Дочь Ярослава Мудраго, Француз-ская королева“; Caix de Saint- Aymour — Anne de Russie (Revue Hebdomadaire, потім y збір-нику Mélenges pour servir à Г histoire des pays qui forment aujonrd’hui le dép. de 1’Oise, 1895); Henri Buteau — La princesse Anne (Nouvelle Revue т. 75); A. Thomas Essais de philologie fran-çaise, Paris 1898 — стаття про той кириличний підпис Анни (автор читає її як Ана реіна; Воротниковъ Анна Ярославна королева Франціи, 1901 (драма, з історичним вступом).
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Угорські джерела кажуть, що батько короля Андрій, свояк св. Стефана, Володислав Лисий мав жінку з Русі (uxorem de Ruthenia dicitur accepisse), і його сини Андрій і Левента, втікши з Угорщини в час смерті Стефана (пом. 1038), якийсь час перебували на Русі: спочатку удалися до чехів, потім до свого свояка польського в. князя Мечислава, звідти на Волинь (ad regem Lo-domeriae), але той їх не прийняв, і вони були пішли „до куманів“ (!), але зазнавши тут лиха, подалися „на Русь“ (ad Rusciam), і тут перебували, доки угорська старшина не покликала Андрія на королівство (1046 р.). Чи під час свого перебування на Русі, чи вже ставши королем, - Андрій теж оженився з донькою „руського князя“, точніше невідомого1.

Для русько-візантійських відносин маємо також тільки уривчасті відо-мості, з котрих годі довідатись щось докладніше.

Від часів Володимирового шлюбу не маємо ніякої звістки чи натяку, щоб добрі, союзні відносини між обома державами мали порватись чи попсуватися за його життя; те ж було і після смерті Володимира; візантійські хроністи, оповідаючи про похід 1048 р., досить виразно говорять, що за Володимира і пізніше до цього походу не було розмир'я з Руссю2. Руські купці і далі перебували в Царгороді більшими ватагами, як згадує Скіліца, руські полки і далі постійно служили у візантійському війську, фігу-

1Так, згідно оповідають угорські компіляції XIV - XV ст. - переробки старої угорської хроніки, що не збереглася у первісній формі — Chronicon Budense (ed. Pod-hradczky p. 90, 102, 107), Marci Chronica (ed. Toldy с. 47, 49, 50), Турец — вид. Швандтнера гл. 39 і 42. Симон Кеза (ХІІІ ст.) знає тільки, що Андрій і Левента удавалися на Русь, але не були прийняті a duce Lodomerie з огляду на їх ворога - угорського короля Петра, а про їх матір і т. п. нічого не знає (с. 113—114, ed. Endlicher). Про відносини цих джерел див. Marczali Ungarns Geschiehts- quellen іm Zeitalter der Arpaden c. 39 і далі, Kaindl Studien zu den ungarischen Geschichtsquellen, VII—XI (Archiv für öster. Geschichte x. 85 і 88). Імені Андрієвої жінки, ані її батька ці джерела не подають. Bonfmras Rerum ungaricarum decades (1581) p. 199 зве її Агмундою, а з легкої руки Прая (Dissertationes historico-criticae p. 130) пішло, що вона була донька Ярослава і на Русі звалася Анастасія — Карамзін II с. 19, Соловйов І с. 208, і ще новіше - напр. у Грота Мадьяры и Славяне въ прошломъ (1893) с. 16.

2Особливо Псель с. 144, пор. Скіліци с. 551 (як нижче).
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руючи у різних кампаніях, а крім того Візантія користала при нагоді із спеці-альної помочі руських князів. Скіліца оповідає, що у війні Візантії з кримсь-кими хозарами 1016р., коли знищено ці останки хозарської держави, грекам допомагав „брат Володимира(грецькою)”1. Судячи по докладній датi (початок 1016 р.), це було вже після смерті Володимира; чи був то дійсно якийсь Володимирів свояк, не знати (певно, що не брат, але звістки Скіліци про ру-ську династію взагалі недокладні). Саме ім'я цього Володимирового брата досить близько нагадує Святополка, і в тім нема нічого неможливого, що він міг тоді дійсно допомагати Візантії (це ж було ще перед початком його бо-ротьби з Ярославом). Потім ми маємо у Тітмара звістку про якесь посольство з Києва до Візантії восени 1018 р. Тітмар це оповідає про Болеслава, що він з Києва „послав до сусідньої Греції послів, обіцяючи імператору все добре, коли він схоче бути йому приятелем, а ні - то буде йому сильним ворогом“2; але правдоподібно, це було посольство не так Болеслава, як Святополка, може викликане якимись, нам невідомими зносинами з Візантією Ярослава. Далі в 20-х роках (1023—4) маємо звістку у того ж Скіліци про якогось руського ватажка, якого він зве: “(грецькою) (Золоторукий), свояк небіжчика Воло-димира“. Цей ватажок з 800 мужа прийшов був до Царгорода, ніби хотячи вступити на візантійську службу, але коли імператор сказав йому наперед роззброїтись, він не схотів і поплив далі; побив візантійську сторожу в Дар-данеллах, що не давала йому вийти на берег, і дістався до Лемна, але тут ві-зантійські генерали підступом вирізали його полк3.

Ці уривкові звістки у всякому разі цікаві, бо показують, як жваві були зносини між Руссю і Візантією у першій половині XI ст. Серед цих відносин наступив конфлікт 1043 р. Причини його не зовсім ясні. Ми маємо про цю війну оповідання трьох сучасників: Пселя, Аталіоти і Скіліци; вони згадують і про мотиви цієї війни, але від тих згадок ці мотиви не стають нам ясними. Псель каже, що русинів, давніх ворогів греків, стримував тільки страх перед імп. Василем, і після його смерті (1025) вони задумали відновити свої напади на Візантію, але його наступники виявились досить сильними і для них (русинів*, М.М*.) страшними, аж нездарне правління імп. Михаїла Пафлаґонянина заохотило їх до війни; нім вони, одначе, зібралися до війни, на престолі засів уже Константин Мономах, і вони лише, аби не пропали ті приготування, розпочали з ним

1Сеdгеnі II, 464.

2VIII. 16.

3Сеdrenі II. 478—9.
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війну. Розуміється, це тільки нездалі міркування. Важливіше оповідання Скі-ліци, що причиною була якась бійка в Царгороді з руськими купцями, де од-ного купця вбито. Це само по собі дуже правдоподібна річ: і могла бути без-посереднім приводом для війни, але судячи по великих заходах щодо походу і по неохоті Ярослава до згоди, тяжко припустити, що похід мав на меті тільки сатисфакцію за вбитого купця. Найправдоподібнішим здається мені, що Ярослав хотів сильно настрашити Візантію і вимогти особливі привілеї для руської торгівлі, подібно як ми бачили це в 1-ій половині X ст.1

Зібрані були руські полки і прибрані варязькі. Скіліца, очевидно, пере-більшуючи, рахує всього руського війська аж на 100 тис.; правдоподібніше число знаходимо у Аталіоти - 400 човнів, значить біля 20 тисяч чол. Безпе-речно у всякому разі, що похід був сильний. Головний провід Ярослав віддав сину Володимиру, а власне управу мав Вишата, один з визначніших київських бояр. Військо посаджено на кораблі, і руський флот рушив просто на Царгород. Руське джерело каже, що ініціаторами такого сміливого руху на сам Царгород були варяги, тим часом як русь радила Володимиру вийти на берег ближче, біля Дунаю, значить - пустошити придунайські землі.

Як то бувало зазвичай з руськими походами, і цей стався зовсім неспо-дівано та заскочив Візантію непідготованою. Потайки прокралися руські ко-раблі в царгородську протоку і стали поблизу Царгорода, а імператор не мав під рукою ніякого флоту. Він посилав до русі, закликаючи їх до згоди і обіцяючи сатисфакцію, але русини не хотіли згоди і зажадали на глум неможливої контрибуції: в одному джерелі - по 1000 статерів на човна, в другому ще по більше - по 3 літри (фунти) золота на вояка. Імператор мусив лаштуватися до війни; зібравши, скільки зміг, кораблів, він виїхав сам з ескадрою і зустрів руський флот недалеко Боспорської протоки; той стояв спокійно в порту, че-каючи нападу. Щоб зачепити його, імператор вислав кілька трієр з „штучним вогнем“. Цей вогонь наробив такої шкоди руським кораблям, що вони після цього не відважилися стати до бою з грецькою ескадрою, подалися назад, але дуже нещасливо - спіткала їх буря, дуже багато кораблів пропало, а тим часом над берег наспіло сухопутне грецьке військо і звідси почало нищити русь. Скіліца

1Про наші джерела щодо цієї війни і деякі суперечності їх див. прим. 3.
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каже, що нарахували 15 тис. трупів на побережжі. Після цієї невдачі русь по-мандрувала додому морем і суходолом, бо кораблів залишилося замало у по-рівнянні з військом. За кораблями навздогін пішла грецька ескадра з 24 кора-блів; вона напала на руський флот, але той переміг, і грецьку ескадру знищено зовсім; після цього руські кораблі з Володимиром повернулися, видно, додому щасливо. Натомість гірка доля спіткала сухопутне військо. Руський літопис рахує його на 6000 під проводом Вишати: літопис каже, що ніхто з бояр не хотів узяти проводу над ними, видно - становище їх було дуже небезпечне. Тоді пішов Вишата, не хотячи лишити його без проводу: „аще живъ буду, то с ними, аще ли погибну - с дружиною“. Дійсно, це військо перестрів недалеко Варни намісник подунайської області Катакалон Вест і розпудив їх. Бaгато невільників (по Скіліці 800), разом з Вишатою відіслано до Царгорода, і багато з них осліплено по тодішній візантійській моді.

Так закінчився цей останній руський похід на Царгород. За словами лі-топису, русько-візантійські відносини упорядкувались через три роки після походу - „миру бывшу“, але на жаль про умови і обставини цієї згоди не зна-ємо нічого окрім того, що руських невільників пущено на Русь. Кількома ро-ками пізніше (не пізніше 1052 р.) ці відносини зміцнені були шлюбом: за Всеволода Ярославича висватано візантійську царівну1. Мусила то бути якась дівчина з родини Константина Мономаха, і по його імені старший її син на-званий був Мономахом, але точніших подробиць про неї ніяких не маємо.

---------------

У внутрішній політиці, як бачили ми, політична система Руської держави далі опиралася на династичну основу, тепер відсвіжену, бо на місце родини Володимировичів по всіх землях, окрім Полоцька, посаджено синів Ярослава. Дружинна верства, де сильні чужі домішки, варязькі, значно ще нейт-ралізували місцеві елементи, далі розтікалася по всій Руській державі, в'яжучи її свідомістю своєї єдності. Щодалі, київське право і законодавство впливало на право і практику всього простору держави, відмінюючи місцеве звичаєве право, а змагання навколо подальшого розширення нової релігії та візантійської культури змі-

1Іпат. 113.
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цнювали закладені Володимиром культурні зв'язки. Взагалі „єдиновладдя“ Ярослава, що в одних землях зайняло в сумі близько двадцяти літ, а в інших ще далеко більше, було дальшим, дуже сильним поступом у еволюції внутрішніх зв'язків, внутрішньої єдності земель Руської держави, закладеної Во-лодимиром. Воно і не принесло, не додало до них нічого нового, розвивало тільки попереднє, служило, як я вже сказав, дальшим продовженням Володи-мирового князювання, а положення наше тепер на стільки ліпше, що з Яро-славових часів знаємо ми про внутрішню політику правительства далеко більше і певніше, ніж з Володимирових.

Про законодавчу діяльність Володимира, ми, пригадаймо, маємо власне тільки оповідання про встановлення і знесення кари смертю за вбивства, та непевний церковний статут. З Ярославом справа стоїть інакше; маємо не лише кілька зовсім певних його законів і розпоряджень, але ще його особа займає спеціальне, виняткове місце в традиції нашого давнього законодавства, покриваючи собою давніші і пізніші стадії його розвитку. Руський правний кодекс „Правда руська“ від дуже давнього часу - напевно від XIII ст. без різ-ниці давніших і новіших частин вважається „уставом“, або „судом“ Ярослава (Судъ Ярославль Володимирица“, як підписаний він у кодексі Кормчої ХІІІ ст.), і в традиції зв'язується з переходом Ярослава з Новгорода до Києва: від-силаючи новгородське військо додому, Ярослав передав їм „Правду“, доруча-ючи їм триматися цих законів: „по сей грамоті ходите, яко списахъ вамь, та-коже держите“1. Це, розуміється, локальна новгородська традиція, але погляд на Руську Правду як на закони Ярослава ледве чи можна вважати спеціально новгородським. Тут до певної міри мусило вплинути становище Ярослава, як патріарха нової княжої династії і останнього „єдиновластьця“ Руської держави, подібно як практика „за великого князя Витовта“ була протягом віків вихідною точкою для регламентації всяких відносин в. кн. Литовського. Але окрім того мусимо прийняти, що Ярослав таки дійсно зазначив себе у сфері нормування державних відносин і звичаєвого права чимсь особливим. Воно й зрозуміло, бо Ярослав має уже справу з більш усталеними державними відносинами, ніж його батько.

Не запускаючись в річевий аналіз (на це буде місце далі)2, я зазначу тільки, що всі редакції Руської Правди, які маємо,

11 Новг. с. 84 (другої редакції, старша редакція Новгородського літопису ще не має цього епізоду).

2В т. III гл. IV.
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не були офіційними кодифікаціями, а приватними, більш або менш повними збірками правних норм. Найстарша редакція (перші 17 параграфів коротшої Руської Правди, по загально прийнятому поділу) може належати не пізніше, як першій половині Ярославового правління: право, скодифіковане в ній, може бути навіть старше від Ярослава. Друга редакція, чи так звана Руська Правда Ярославичів, зладжена десь в перших роках після смерті Ярослава, містить право часів Ярослава, з деякими змінами його синів - місцями зазначеними, місцями, бути може, не зазначеними. Ми таким чином не маємо кодексу, де б було представлене у чистому вигляді право Ярослава, завжди, одначе, на підставі цих двох редакцій можна виробити собі певне поняття про право часів Ярослава (головним чином право карне). Тяжко тільки вказати, що внесено було в це право законодавством чи практикою Ярослава. Ми майже не маємо вказівок в цьому напрямі, знаємо, власне, тільки про введення ним кари смертю, знесеної його синами1. Маємо ще „урок Ярославль“ вирникам: таксу, що нормує натуралії, які має право побирати судовий урядник-вирник, і час, протягом котрого він може вимагати виживлення від місцевої людності2. В декотрих кодексах іменем Ярослава підписується і інша, спеціальна такса: оплат осьменникам (міській поліції) при мощенні мостів у Новгороді; дійсно, в тому нема нічого неможливого, що і ця такса належить Ярославу3. Правдоподібно і більше аналогічних такс мусило вже існувати за часів Ярослава, а мали вони на меті, очевидно, захист громади від зловживань княжої дружини, - факт дуже характерний.

Крім цих цілком автентичних документів Ярославової законодавчої ді-яльності маємо ще один дуже цікавий, але вже зовсім непевний, кажу про т. зв. Церковний устав Ярослава. Він має предметом церковний суд, головним чином у справах моральності і супружих відносинах віруючих взагалі; відома вона тільки в пізніх рукописах (найстарша XV ст.) і нема про неї раніших згадок. Що в теперішньому вигляді вона не може належати до часів Ярослава, в тому не може бути найменшої непевності; чи була вона простим фальсифікатом, чи опирається на якусь традицію про Яро-

1Карамз. кодекс § 76, пор. § 2.

2Академ. кодекс § 42.

3Калачева Предвар. свЪдЪнія2 с. 129, тут згадано два кодекси — з XIV і XV ст., що мають ім’я Ярослава в титулі цієї такси. В науці приналежність її Ярославу досить прийнята, хоч більш гіпотетично, як категорично, див. нпр. Хрестоматію В.-Буданова І’ с. 81, Барсова Географія\* с. 193, і т. д.
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славів устав, та нарешті мала в основі дійсно якусь Ярославову хартію, пізніше розширену і змодіфіковану, це все ще питання невияснені, бо і сам устав далі точніше не аналізований.

У розвитку християнства і зв'язаної з ним візантійської християнської культури наш літопис констатує великий поступ за часів Ярослава завдяки його заходам; а писався він тоді, коли пам'ять про князювання Ярослава була ще свіжа на Русі. „За Ярослава віра християнська почала плодитись і ширитись“, каже літопис, і зазначає два моменти, що вплинули на її подальший розвій. Один - це початок монашого життя: „почали множитися чорноризці, і почали існувати монастирі“. То був і у Візантії час особливого розвою монашества, коли воно в очах суспільності являлось, щоб так сказати, нормальною формою християнського життя, тим часом як світське життя вважалось тільки нездарною імітацією правдивого християнського життя. Тож розповсюдження і на Русі монашества, на тодішній погляд, мало бути незмінною умовою доброго розвою християнства. За словами літопису, Яро-слав мав особливе замилування до монахів („излиха бе любяче черноризьци“), і за його часів почали засновуватися монастирі; це підтверджує й Іларіон у своєму образі християнського життя на Русі („монастыреве на горахъ сташа“), і Нестор (в Житії Феодосія), але докладніших відомостей про ці монастирі не маємо, окрім монастирів св. Георгія і св. Ірини, поставлених у Києві, в сусідстві митрополії, на честь християнських патронів Ярослава і його жінки. Монастирі ці одначе не мали важливого значення. Зате на останні роки Ярослава припадають початки (тоді ще не показні) славного пізніше київського Печерського монастиря.

Другий момент, зазначений літописом, це заходи Ярослава навколо розповсюдження книжної освіти і книжності. За її словами, Ярослав „книгамъ прилежа“, читав книжки днями і ночами, і заходився біля примноження книжок: він збирав „писців“, по-теперішньому - літераторів, і доручав їм пе-рекладати книги з грецької на слов'янську і попросту списувати (Русь багато черпала з готового запасу південно-слов'янських перекладів). Велику, по-тодішньому, бібліотеку спорядив Ярослав при збудованій ним Софійській кафедрі („многы книгы списавъ положи въ церкви св. Софьи“). Поруч з тим Ярослав міг далі вести заходи Володимира щодо розповсюдження книжної освіти. Досить авторитетна звістка літописних компіляцій оповідає під 1030 р., що Ярослав, при-
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їхавши в Новгород, зібрав з-поміж дітей старост і священиків триста душ і звелів їх учити „книгам“; полишаючи подану тут цифру зібраних дітей, щодо самого факту ледве чи можуть бути які непевності. Розуміється, подібні за-ходи мусили мати місце і по інших краях. Літописець високо цінує ці заходи Ярослава щодо книжності і освіти. Він порівнює діяльність його з діяльністю батька, і за Володимиром признає заслугу початків - християнізації Русі, а довершення її - Ярославу: „як то буває, що один зоре землю, другі засіють, а інші пожнуть і їдять багаті плоди, так і тут: батько Ярослава зорав і зробив землю м'якою - просвітивши хрестом, а Ярослав, Володимирів син, засіяв книжними словами серця вірних, а ми пожинаємо, користаючи з книжної на-уки“1.

Далі будовано церкви, заходилися коло помноження духовенства. Літо-пис підносить, що Ярослав „ставив церкви по містах і різних місцевостях (по градомъ и по мЪстомь), виділяв священників і забезпечив їх із своїх доходів (дая имения своего урокъ), поручав їм поучати людей (в християнстві) та ча-стіше відправляти службу; і множились священики, і число християн“. З дру-гого боку маємо маленьку подробицю репресій проти репрезентантів старої релігії - волхвів, правда - у зв'язку з замішаннями, що виникли через них у Суздальській волості (1024): волхви вказували на певних старих людей, що мовляв „держать гобино“ (урожай), і вбивали тих людей; Ярослав, довідав-шись про це, приїхав до Суздаля і наказав арештувати тих волхвів, позасилав або покарав смертю, а людей мав повчати, що неврожай або хворобу посилає Бог за гріхи людські, а люди того насилати не можуть“2.

Число кафедр мабуть було примножено; з певністю можемо вказати тільки на одну - у новозбудованому чи відновленому Юр'єві на Пороссі. Я вже згадував про здогад, що київська митрополія була заснована теж за Ярослава, але цей здогад не має під собою ґрунту3. Цікавим фактом в історії цієї митрополїї натомість було призначення з волі Ярослава митрополитом руси-на Іларіона собором єпископів у Києві4. Це сталось 1051 р., коли політичні відносини з Візантією були вже полагоджені; але призначення здійснено, очевидно, без порозуміння з патріархатом. Звичайно в цьому факті бачать змагання до незалежності руської церкви; щось певне сказати в цій справі не можна, бо маємо тільки голу

1Іпат. с. 107.

2Іпат. с. 103.

3Див. т. І с. 461.

4Іпат. 109.
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звістку; про відносини патріархату до цієї справи не знаємо, а головне - що до нового призначення митрополита після Іларіона Ярослав не дожив, і ми не можемо судити, чи це він зробив як виняток, чи хотів зробити з того практику на пізніше. Взагалі в давній Русі не бачимо якогось такого загальнішого змагання: боротьби за автономію церкви не видно, але заперечити цієї тен-денції у Ярослава також не маємо права, хоч зовсім можливі і інші пояснення цього факту: напр. що Ярослав хотів мати руських митрополитів, а не греків, і своїм радикальним кроком хотів зробити тиск на патріархат, або що йому важлива була якраз особа Іларіона, його придворного священика і надзвичайно освіченого чоловіка, що на цілу голову стоїть вище взагалі над рівнем дав-нього руського письменства. Головне ж, що занадто мало знаємо про обста-вини цього факту.

З християнством далі йшов у парі вплив візантійської культури. Вище згадувалося про заходи Ярослава щодо розповсюдження освіти; тепер ще зга-дати треба про візантійське мистецтво.

Ярослав, видно, любив будувати. Скоро лише опанував Київ, взявся за бу-дування нової церкви св. Софії, на місці тієї, що згоріла попереднього року1. Та різні політичні клопоти відвернули його увагу від цієї справи на довший час, і вже після заспокоєння Руської держави розпочав він на ширшу міру свої грандіозні, як на той час, і розкішні будови у Києві. Для того зайнято було під місто великий простір поля, де була битва з печенігами 1036 р. Тут Ярослав поставив „Золоті ворота“ з церквою Благовіщення над брамою, патрональні монастирі св. Георгія і св. Ірини, і головне - нову, кафедральну церкву св. Софії; очевидно, він ішов тут за прикладом головної окраси Царгорода юстиніанової св. Софії, хоч план і стиль київської зовсім інакший від царгородської св. Софії. Це мав, очевидно, бути взірець краси і розкоші гре-цької штуки, призначений для того, аби піддержати славу Києва як соперника Царгорода (аеmulа sceptri Соnstantinopolitanі, як називає його архієпископ бременський Адам). Київська Софія справді залишилась розкішною пам’яткою тодішньої грецької штуки, одною з найбільш важливих у цьому роді. Церкву всередині багато декоровано мозаїкою, „иконами многоцЪньными, и златомъ, и сребромъ, и сосуды церковьными“. У Новгороді Ярослав теж поставив нову кафедру св. Софії, на місце давнішої, що також

11 Новг. с. 89.
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згоріла, не так розкішну, як у Києві, але славну в історії Новгорода, як його паладіум.

Як про одну з подробиць візантійських культурних впливів, я згадував про монету Володимира. Золотої монети після нього на Русі вже не відомо, срібну маємо з іменем Георгія (Ярослава) і ще з кількома суперечними над-писами: одні читають на декотрих Святополка, а на других Георгія-Ярослава, інші відчитують Петра і Димитрія, інші признають неясними. Монети, зви-чайно визнані Святополковими, дуже подібні до Володимирових - мають портрет князя на троні, з другого боку ту ж геральдичну фігуру, але змоди-фіковану; надпис відчитують (але з великими натяганнями) „Стополкъ на столЪ, а се єго серебро“. Монети Юрія-Ярослава, ті що на певно йому нале-жать, відзначаються делікатною роботою і мають образ св. Георгія з грецьким надписом: (-------), з другого боку - геральдичний знак в надписом – Ярославле съребро, і на рамці: (грецькою) (це т. зв. ІІІ тип Ярославових монет)1.

Оце і було б все важливіше, що ми знаємо з часів Ярослава. Для князю-вання, що тяглося без малого 40 років (рахуючи від смерті Володимира), що було останнім „єдиновлаством“ на Русі і залишило справді важливі сліди в житті східнослов'янських земель, це, безперечно, небагато. Сама фігура Яро-слава виступає досить слабо; індивідуальних прикмет його в нашій традиції ми не маємо майже зовсім. Очевидно, в його особі, в характері не було прикмет визначних, незвичайних, що могло б зворушити фантазію сучасників, відбитися в пам'яті суспільності і викликати перекази, легенди, анекдоти, як то було з Володимиром. Воно й зрозуміло, що зручний, обережний політик, любитель книжного почитання і монашого житія - Ярослав і не мав чим зацікавити суспільність, хоч був далеко більш позитивною фігурою, ніж його брат

1Це класифікація Толстого. Два інші типи по цій класифікації заступають - перший єдина монета з Ніжинського скарбу, на котрій дійсно скорше можна прочитати (грецьк., ніж грецьк.= Георгій), як читають інші; другий - п'ять монет Ніжинського скарбу, кількох різних типів (на декотрих із них д. Петров читає Димитрiя, aлe з неменшими натяганнями, як Толстой Георгія). Рисунки цих двох типів подібні до Святополкових: змодифікований геральдичний знак і фіґура князя. Контроверсії щодо імен див. у рефераті проф. Петрова О монетахъ вел. князя Изяслава Ярославича (за такі вважає проф. Петров монети, на котрих читає ім'я Димитрiя) — в Трудах IX археол. съезда т. І (так вказана і інша література).
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авантюрник Мстислав, оспіваний Бояном. Хоч маємо перекази і пісні, зв'язані з різними епізодами Ярославового князювання (з боротьби його з Свято-полком, потім з Мстиславом), але в них його фігура стоїть осторонь, майже незачеплена легендою, і не відзначається ніяким виразним характером. Книжна, духовна традиція (Іларіон, Нестор, літопис, т. зв. Яків) має до нього велике поважання, як до опікуна церкви, „христолюбивого князя“, прихильника монашества і освіти, величає його заслуги на цій ниві, хвалить його християнські чесноти (мужь правьденъ и тихъ, ходяй въ заповЪдЪхъ божиихъ“, як характеризує його Нестор), але й тут ми не бачимо живого чоловіка, живих прикмет.

Помер Ярослав, правдоподібно, 20 лютого 1064 р., старим уже чоловіком. Літопис каже навіть, що він помер на 76-му
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Році1. Смерть не застала його несподівано, як Володимира, і він мав час роз-порядити своєю державою. Двох старших синів його вже не було на світі. З живих він найбільше любив Всеволода, але по пережитих розрухах після смерті Володимира не відважився йому передати Київ; літопис ще раз, з нагоди смерті Всеволода, згадуючи про особливі симпатії до нього Ярослава, кладе в уста Ярослава бажання, щоб Всеволоду прийшлося бути князем у Києві, але законною дорогою („с правдою“), не насильством2. Київ передав Ярослав найстаршому з живих синів - Ізяславу, що вже перед тим мав Новгород і Турово-пінську волость, і зберіг їх надалі3. Разом з Києвом Ізяслав дістав і Древлянську землю: вперше тепер вона увійшла в одну волость з полянською Київщиною і вже ніколи не відділялась. Подібне сталося і з Псковом, що становить від Ярославового поділу одну волость з Новгородом і, певно, разом з ним відданий був Ізяславу. Другий син Ярослава, Святослав, що сидів перед тим на Волині, дістав Чернігів з більшою частиною Сіверщини і ще, певно, землі радимичів і вятичів, що від тепер становлять одну волость з Сіверщиною, та Тмутороканську волость. Південну частину Сіверщини натомість відділено: як осібну волость, з столицею в Переяславі, дістав улюблений син Ярослава Всеволод. З двох молодших синів Ігор дістав Волинь, Вячеслав Смоленськ. Як поділено інші землі, не каже Найдавніший літопис; але зовсім правдоподібну звістку дає пізніший новгородський літопис4; він

13 числа літ Ярослава, поданих літописом, виходило б, що він народився 979 р. Літопис зве його сином Рогніди, але не був він старший, бо перед ним був Ізяслав; це б відсувало, як бачимо, похід Володимира на Полоцьк і шлюб з Рогнідою аж на 976—7 рр. По літопису воно виглядало б мовби зарано; хоч з другого боку, літописний рахунок Ярославових літ може й певніший від хронолоґічної перспективи Найд. літопису у оповіданні про події 970-х рр. У іншому місці літопис дає інакший рахунок: каже, що Ярослав засів у Києві (1017 року) маючи 28-ий рік; але у Сказанії це читається інакше: „бЪ же тогда Ярославъ НовЪгородЪ лЪтъ 28“, що значило б, що він у Новгороді просидів перед тим 27 літ, себто був там від 990 р., і це зовсім правдоподібно.

2Іпат. с. 151.

3Про Новгород маємо сучасну звістку в записці новгородського Остромирового євангелія (див. вище); щодо Турова, то його бачимо потім в руках Ізяславової родини, в ролі „київської волості“ (Іпат. с. 222), і це, разом з арґументом а selentіо промовляє про те, що Туров належав Ізяславу і після смерті Ярослава.

4Друга редакція 1 Новгородського літопису с. 66, пор. також с. 438, Твер. с. 15, Аврамки с. 313.
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каже, що Святослав дістав окрім перелічених земель ще Муромську волость, а Всеволод „Ростов, Суздаль, Білоозеро, Поволжя“. Дійсно, ці землі бачимо в ру-ках потомків Святослава і Всеволода. Всеволод, діставши тільки незначну тоді Переяславську волость на півдні, мусив відповідно до далеко значніших уділів старших братів дістати значні додатки деінде.

Окрім того літописи не згадують ще про уділ потомства Володимира, бувшого новгородського князя. Єдиний відомий нам син Володимира Рости-слав був на момент смерті Ярослава вже мабуть не малий, і дід не міг би його лишити без уділу. Ростиславові сини дістали пізніше „Червенські городи“ - Галичину, і це, по всій правдоподібності, був уділ Ростислава1.

Поховали Ярослава у новій Софійській кафедрі - найславетнішій пам'ят-ці, яку він лишив після себе. Мармуровий саркофаг, знайдений у фундаментах кафедри, що тепер зветься гробом Ярослава, може дійсно бути його гробом; але окрім Ярослава багато й інших князів поховано там, і ніяких спеціальних вказівок на Ярослава він не дає. Це досить високий, з похилою накривкою гріб, з білого мармуру, орнаментований низько робленими фігурами на мотиви давнього християнського мистецтва (хрести, риби, виноградні лози).

1Про це і про долю волинської волості (ці справи пов'язані між собою) див. більше у моїй Історії Київщини б. 63—4.
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II.

**Розклад Київської держави у XI - XII ст.**

Після смерті Ярослава землі Київської держави (порахувавши сюди і Полоцьк) зісталися поділені на сім паїв. Три більші і майже рівнорядні між собою, тільки не компактні володіння - трьох старших Ярославичів: Київ з Туровим і Новгород із Псковом - Ізяслава; Чернігів з Муромом і Тмуторокань - Святослава; Переяслав і Ростов з Білоозером - Всеволода. Чотири менші: двох молодших Ярославичів - Волинь і Смоленськ; Ростислава – правдоп. Галичина і Всеславів - Полоцьк. З того п'ять володарів були рідні брати, інші два - їх близькі свояки. Окрім того, могли подекуди зберегтися тубільні князі з-поза династії Володимира, як це знаємо на певно про в’ятичів, що там такі були.

Літопис кладе в уста Ярослава на смертельному ложі таку інструкцію синам: старший син Івяслав має заступити місце батька у політичній системі Руської держави; інші Ярославичі мають слухати його як би батька, а він з свого боку має пильнувати справедливості у відносинах князів: „аще кто хощеть обидити своего брата, но ты (Ізяслав) помогай его обидять“, брати мають жити „в любови“, задовольнитись своєю пайкою: „не приступати предела братня, ни сгонити“, і батько для ліпшого переконання нагадує їм, що вони ж прецінь брати від одного батька і одної матері (не як Володимировичі). Це повчання дуже відповідає політичним ідеалам тогочасної суспільності, отже могло бути вкладене в уста Ярослава кожним тогочасним книжником; але з другого боку не можна в ньому вказати нічого, що противилось би становищу чи бажанням Ярослава. І Ярослав, і тогочасна суспільність однаково не могли вказати князям на усталення згідних відносин іншого

-47-

мотиву, окрім родинних ЗВ'ЯЗКІВ, ПІСЛЯ ТОГО ЯК династичний зв'язок покладено в основу державної системи. Державна ідея була занадто слабка, і коли в тій самій науці Ярослава знаходимо ми згадку про потребу згоди між князями з огляду на долю держави, то й тут вихідною точкою служать особисті інтереси самих князів: „коли ви будете жити в любові, Бог буде в вас і дасть вам побіду над ворогами, і житимете в згоді; а як будете жити ненависно, в суперечках, то й самі загинете, і затратите землю ваших батьків і дідів, що вони здобули великою працею“1.

Живіша солідарність інтересів князів скінчилася там же, де кінчалися родинні зв'язки. Тому наука і відкликається до цих родинних зв'язків. Але вони не вічні. Вже Ярославове повчання говорить тільки про братів і поминає дальшого родича — полоцького князя, поминає братанича Володимира. Але що ж буде, коди взагалі місце „синів одного батька і матері“ заступлять брати стриєчні, далі брати у других і третіх? Політична наука Ярослава чи літописця мовчить про це, вона безрадна. Правда, життя висуне нові мотиви: ідею княжого роду, династії; на місце „братів від одного батька і матері“ виступлять „внуки одного діда“; вирине ідея „отчини“ всього княжого роду, на котру він має виключне право, і в своїх інтересах мусить пильнувати його цілості. Але ці зв'язки будуть ще слабші, розуміється, ніж братство від одного батька і матері руських князів.

Та поки ще „отчина“, здобута „великим трудом дідів і батьків”, стане спільною, ідеальною власністю цілого роду, вона довго ще буде предметом змагань окремих князів до „єдиновластства“, до з'єднання її всієї в одних руках. На очах історії, за свіжої пам'яті династії, двічі вже мало місце, що розділені землі Київської держави злучалися в руках одного князя. Цей прецедент надавав охоту до все нових спроб, і вони робилися, і досягали певних результатів, тільки все з довшими перервами і все в менш повній формі здій-снювалися ці спроби єдиновладдя. Володимир зібрав землі Київської держави протягом семи літ від смерті свого батька і володів ними протягом тридцяти п'яти літ. У Ярослава минуло двадцять два роки від смерті батька, поки він став „єдиновластцем“, але Полоцьк і далі залишався поза землями Ярослава, і він до смерті не встиг прилучити його до своїх володінь, над котрими в цілому князював сімнадцять літ. Через двадцять чотири роки після смерті Ярослава його син Всеволод „перея всю власть Рускую“2, але

1Іпат. с. 113.

2Іпат. с. 143.
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крім Полоцька йому не належали Волинь і Туров, Муром і Тмуторакань, а його панування над цією сполученою державою, над зібраними землями, було дуже непевне, хистке, хоч і протягнулося п'ятнадцять літ. Його син Мономах не міг утримати вже в своїх руках великої Чернігівської волості, і хоч здобув Туров, Мінськ і Волинь (але без Галичини), то останній важливий здобуток - прилучення Волині сталося тільки за сім літ перед його смертю, через двадцять п'ять літ від смерті його батька. Мономахович Мстислав був останнім на цій ниві, здобувши на короткий час Полоцьк і Курськ; але він не володів і половиною земель держави Св. Володимира, та й князював над ними лише кілька років.

Отже тенденція збирання в одно земель Руської держави, концентрична енергія давала себе знати - працювала виразно ще більш як століття після смерті Володимира, але виразно ж-таки ослаблювалася і сходила до нуля. Ці-каво було б вказати ті перешкоди, що ослаблювали цю енергію, приглушували її.

Перша, елементарна причина - розмноження княжої династії. З родини Святослава вцілів тільки один Володимир, з Володимирової пішло вже дві династії: Ярослава і Ізяслава, з Ярославової лишилося аж п'ять! Розуміється, турецький спосіб, практикований Святополком, частково і Володимиром (ро-зумію вбивство Ярополка), міг би зарадити цьому розмноженню, але зміню-валися погляди і вимоги суспільності. Після прокльонів на голову Каїна-Свя-тополка і канонізації його братів протягом цілих віків між князями Володи-мирової династії не знаходилося охочого повторити Святополкову різню1. Правда, траплялось і далі не одному князю накласти головою в боротьбі, але в бою; траплялося, що князів вигонили, брали в неволю, держали в'язнями, але не різали їх як баранів, і в результаті вже наприкінці XI ст. можна нарахувати кілька десятків князів з династії Володимира В., і число їх росте далi невпинно.

Це була чисто зовнішня, фізична перешкода, але була і більш глибока, внутрішня - у впливі самих земель, у відносинах їх до князів. Століття перед тим земля могла спокійно дивитись на те, як їх князя з київської династії ріже інший князь з тієї ж династії, або навпаки. Зв'язки земель з Київською держа-вою були зовсім механічні, поверхневі. Земля жила тоді „своїм життям“, і його не

1Подібний експеримент, ще більш рішучий, зробив над своїми свояками тільки Олег рязанський у 1218 р., скликавши і зарізавши разом шість своїх свояків і багато їх бояр.
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відбирали ці переміни в династії; землі ще мали попри неї своїх питоменних князів, або щонайменше - свою повну автономію. Але століття минуло не дурно, зв'язки зміцнились і поглибились; зубці державної машини князівсько-дружинного режиму все глибше й глибше заходили у внутрішній склад земель. Землям все трудніше було лишатися пасивним свідком державних перемін - вони брали вже їх за живе. Але втягнені ближче в систему державних відносин, вони спробували не тільки пристосуватися до них, але і пристосувати їх відповідно до своїх інтересів. І ці змагання земель, чи власне тих земських верств, що тримали в своїх руках провід у землі, зустрічались із змаганнями самих князів. Князі, в міру того, як династія розросталась, як уділи дробились, як княжі скарбниці пустіли, у своїх безкінечних „которах“ все менше могли опиратись на саму свою дружину або спроваджених з-за моря ватагах варягів; ті дружини ставали все менші, а від дорогих варязьких ватаг доводилось і зовсім відректися. Князі мусили шукати опору в самій своїй землі, запобігати її симпатій, щоб втягнути в коло своїх інтересів, і для того готові були пристосуватися до вимог, до бажань самої землі, чи там її впливових, міродайних сфер і елементів.

І от ці змагання землі, стрічаючись з княжими, приходять до компромісу земської автономії з новою династією, з князівсько-дружинним устроєм - компромісу, що довго, а часом і назавжди лишався не сформульованим, але не зважаючи на те відчувався обома сторонами і впливав на їх обопільні відносини. Князівсько-дружинний устрій локалізується, з династії Володимира В. витворюється ряд місцевих, „земських“ династій, що тримаються у своїх землях не силою і страхом київського кулака, а зв'язані певними внутрішніми зв'язками, симпатіями з своєю землею, опираються на місцеві елементи, а ті вважають цю династію за свою питоменну і готові стати на її оборону. Історія полоцьких князів, історія відокремлення Турово-пінської землі від Києва дають дуже рельєфні приклади таких внутрішніх зв'язків князя і землі; але в менш визначних проявах ота солідарність дає себе відчувати майже в кожній землі, і ця солідарність князя і землі, опір земель мусили в дуже сильній мірі нейтралізувати і нейтралізували дійсно змагання князів - спадкоємців київської концентраційної політики, до єдиновладдя.

Але ця участь земель в княжих відносинах - то тільки один з проявів розбудженої в ці часи активності землі. Серед розкладу руської державної системи, серед невпинної боротьби князів, в міру
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того, як вони, слабнучи, пробували опертись на сили самої землі, втягнути її у свої політичні справи, земля (власне все говорю за певні провідні елементи її громади) не тільки починає брати активну участь у зовнішній політиці, але й здобуває собі більш або менш впливову роль у своїй політичній управі. Не скрізь це було однаково, в залежності від спеціальних обставин історичного процесу в кожній з них; в одних громада і її орган - віче прибирали більший вплив, у других - менший. Декотрі землі, як Новгород, Псков стають в дійс-ності попросту республіками, в інших громадський елемент проявляє себе досить слабо - як у Чернігівщині, Галичині; в інших, як у Києві, він грає дуже важливу роль, хоч перша роль належить князівсько-дружинному елементу. Але загалом взявши, два століття після смерті Ярослава характеризуються сильним, загальним розвоєм цього громадського - вічового елементу, і головно в цих двох явищах: у проявах і повільному завмиранні концентраційної енергії серед боротьби з змаганнями земель, та в розвою земського (вічового) елементу і його комбінаціях з князівсько-дружинним - полягає головний зміст політичної історії земель Київської держави, котру ми будемо тепер слідити аж до повного пережиття і занепаду Києва.

----------------

„Ми же на преднеє возвратим ся“, - кажучи словами літопису - на часи після смерті Ярослава.

Кілька років пройшло тихо. Старші Ярославичі жили „в любові“, - та серед цієї любові розширяли свої землі на некористь інших свояків.

Я говорив вище про тенденцію концентрації та її вплив на княжу полі-тику протягом цілого ряду поколінь. Вона дала себе знати і у перших роках після смерті Ярослава, але у формі дещо відмінній. Старший Ярославич Ізя-слав, очевидно, не мав відповідної енергії і здібностей, щоб узяти на себе іні-ціативу збирання земель. Взагалі він не потрапив зайняти становище зверхника своїх братів, „в отца место“, яке призначив йому батько. Літописець, дуже симпатично описуючи смерть Ізяслава, так характеризує його: „він був гарний з себе, великий на зріст, незлобного характеру, ненавидів кривду, любив правду, підступу в нім не було, ані хитрості, він був простий умом і не платив за зло злом“1. Відкинувши

1Іпат. с. 142.
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компліменти його християнському характеру, написані під впливом нещасть, які спіткали Ізяслава перед смертю, і дуже перебільшені, ми справді можемо визнати, що він був „прост умом“. Одначе його менші брати, зокрема – най-більш енергійний між ними Святослав, не відважилися теж відразу, поки не задокументував він виразно своєї безпорадності, виступити проти нього. В результаті бачимо: укладається спілка трьох старших Ярославичів, близьких сусідів (Київ - Чернігів - Переяслав), і заразом найсильніших з-поміж князів. Ізяслав полагоджує всякі важливіші справи разом з братами Святославом і Всеволодом, спільно, - навіть там, де справа торкалася його самого. Маємо кілька таких спільних вчинків: разом брати видають нові закони, разом пере-водять брата Ігоря з Володимира до Смоленська, звільняють ув'язненого стрия Судислава, ходять походом на торків1. Особливо характеристичне - звільнення Судислава: він, очевидно, сидів в ув'язненні у Києві і міг претендувати хіба на Псков—волоcть Ізяслава, отже Ізяслав у цій справі міг зрядити все на власну руку; натомість бачимо, як каже літопис: „Ізяслав і Святослав і Всеволод висадили свого стрия з поруба“ - разом і спільно, і літопис нічим не натякає на якесь бодай першенство Ізяслава у цій і інших справах.

Спільна діяльність трьох братів серед інших державних справ була зве-рнена передовсім на розширення своїх земель. 1057 р. помер Вячеслав Яро-славич, князь смоленський, лишивши малого сина Бориса. Старші Ярославичі перевели на його місце, очевидно — силоміць, його старшого брата Ігоря, а Волинь, очевидно, взяли собі2. Чи поділили її на разі, не знати; пізніше бачимо її в руках Ізяслава; може бути, що він дістав її всю ще 1057 р.

Слідом помер і Ігор, полишивши двох синів. Ярославичі поділили його Смоленську волость між собою, не зіставивши нічого для малих братаничів3 (племінників, *М.М.)*.

1Руська Правда, Академ. кодекс 18, Іпат. с. 114.

2Іпат. с. 114. Про це ширше - у моїй Історії Київщини с. 63—4. Я опираюся головно на тому, що Ігор був старший за Вячеслава (літопис навиває його перед Вячеславом під 1054 і 1055 p.), значить Волинь вва­жалася ліпшим столом (як і пізніше бачимо: старший Мстиславич сідає на Волині, менший у Смоленську). Отже Ігоря переведено до Смоленська не в його інтересах (на це натякає і літописний текст: изъ Володимеря выведше), а це Ярославичі могли зробити хіба що на власну користь.

3Іпат. с. 115., Про поділ Смоленської волості після смерті Ігоря говорить Твер. с. 153 і Кромер (с. 54 вид. 1584 p.), посилаючись на annales Russorum; Соф. 139 і Воскр. І. 333 мають теж цю звістку, але не на місці — під 1054 р.
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Дальший здобуток зроблено, здається, чи не коштом братанича Рости-слава. Я вище висловив здогад, що він, правдоподібно, мав Червенські городи. 1064 р. він втік до Тмуторокані, не знати звідки1, і вигнав звідти Ґліба, Святославового сина. Чого він втік, літопис не каже, та, очевидно - не з добра подався він до Тмуторокані, і сам собою насувається здогад, чи не виїли його стриї (дядьки) з його волості? Червенські городи пізніше разом з Волинню належали Ізяславу. Щодо Ростислава, то Святослав вигнав був його з Тмуто-рокані, але Ростислав повернувся потім назад, почав енергійно воювати з су-сідами, цим занепокоїв греків, і намісник Херсонеса на пиру отруїв його; лі-топис при тій нагоді з великою симпатією говорить про цього предка галицької династії: „був Ростислав муж добрий на рать, зростом гарний і красний лицем, ласкавий до убогих“2.

У всякому разі, як би там саме не було з Ростиславом, а Волинь з Чер-венськими городами і Смоленськ уже перейшли до старших Ярославичів. За ними прийшов Полоцьк. 1065 р. розпочав війну з Ізяславом полоцький Все-слав; він напав на Псков, потім захопив і пограбував Новгород (1066). Ізяслав з братами разом пішли на нього з великими силами, взяли Мінськ, витяли (вирізали, *М.М.)* та спустошили. На р. Немизі зустрів їх Всеслав; битва була кривава: „бысть сЪча зла, падоша мнози“, - коротенько записує літопис. Пре-гарний поетичний образ присвячує їй Слово о полку Ігоревім, даючи паралель жнив і битви:

На НемизЪ снопы стелють головами, молотять цЪпы харалужними (ста-

На тоцЪ живота кладуть, вЪють душу отъ тЪла. левими).

НемизЪ кровави брези не бологомъ (благом) бяхуть посЪяни — посЪяни костьми рускыхъ сыновъ3.

Всеслава побито, він втік. Після того розпочалися переговори; сторони стояли навпроти, на берегах Дніпра під Смоленськом. Ізяслав з братами за-просили Всеслава до себе, цілувавши хрест, що не зроблять йому нічого злого. Він переїхав човном до них, але коли входив за Ізяславом до шатра, певний присяги, його схопили. Було це у червні 1067 р. Разом з двома синами, що мусили бути з Всеславом, Ізяслав відвіз Всеслава до Києва і посадив у в'язницю, а Полоцька волость стала новим здобутком Ярославичів4.

1Твер. с. 154 і Никон. І с. 92 кажуть, що втік з Новгорода, та це може бути здогад з того, що з ним втікав Вишата, син новгородського посадникаОстромира.Вишата ж міг бути боярином Володимира і поза Новгородом.

2Іпат. с. 117.

3Розд. XI.

4Іпат. с. 115, 117—8, 1 Новг. с. 94,96—7, 2 Псков с. 8, Твер. с. 154.
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Судячи по всьому, ці свої здобутки брати поділили так, що Волинь з Галичи-ною і Полоцьк дістав Ізяслав, Новгород за те він уступив Святославу, а Смо-ленськ узяв Всеволод. Принаймні такий поділ земель бачимо в час після по-вернення Ізяслава з першого вигнання, і ніщо не заважає припустити, що так воно було і перед вигнанням[1](#sdfootnote1sym).

Тепер коли позбирано було все, що щойно було в чиїх інших руках, трьом братам Ярославичам приходила черга порахуватися вже між собою. Воно, певно, через це саме вже прийшло б з часом до боротьби між ними, але сталася ще несподівана подія, що виразно показала, як слабко сидить у Києві Ізяслав, і посилила тим ще більше апетит його енергійного брата Святослава. Початок тому прийшов із степу.

Я вже згадував, що в середині XI ст. печенігів витиснула з Чорноморсь-ких степів нова орда - узи, звані в наших літописах загальним іменем торків (турків). Орда це була, очевидно, не велика і не сильна, вона була власне авангардом далеко чисельнішої і войовничої орди кипчаків, званої в наших джерелах половцями, а в західних - куманами. Половці йшли по п'ятах торків, під їх натиском торкська орда рухалася на захід, а за нею слідом розпро-сторювалась половецька. Печеніги були витиснені з-за Дніпра в 30-х рр., а вже в 50-х рр. половці були на Дніпрі: під 1055 р. читаємо, що половецький хан Блуш чи Болуш приходив на границі Переяславського князівства, і тут Всеволод „створи мирь“ з ним, себто обдарував його, і хан забрався назад[2](#sdfootnote2sym). Від торків Русь не мала клопотів, чи власне кажучи - ми не маємо звісток, щоб вони переходили лінію руських граничних фортифікацій. Одинока звістка - під тим же 1055 р., що тоді Всеволод зимою побив торків під Воїном[3](#sdfootnote3sym), на пограниччі свого князівства: мабуть пробували пограбувати пограничні землі. У всякому разі видно, що то для Русі не були страшні сусіди. Їм, як то звичайно буває при цих рухах орд, з одного боку доводилось боротися з печенігами, з другого, ще тяжче - з половцями. Помилкою руських князів було, що замість аби стати на стороні слабшої орди - торків і за їх допомогою ослабити сильнішу по

1Про Полоцьк див. Іпат. с. 122, Новгород — 1 Новг. 103, Смо­ленськ - Лавр. с. 238. Що Волинь належала, і то довший час, Ізяславу, видно зі слів Святополка (Іпат. с. 176) про Галичину: „яко се єсть волость отца моего и брата“: Галичиною міг Ізяслав володіти хиба лише з Волинню разом.

2Іпат. с. 114.

3Іпат. с. 114.
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ловецьку орду, вони глянули дуже короткозоро, і користаючи з трудної ситу-ації і слабості торків, ударили й собі на них. 1060 р. три старші Ярославичі, разом із Всеславом, з великий військом, позабиравши мабуть і земські сили („воя бещислены“), рушили і суходолом („на конихъ“) і ріками („в лодьяхъ“) в нечуванім числі на торків. Це був перший, на пам'яті історії, агресивний ви-ступ Русі проти степової орди, та тільки, як бачимо, зовсім схиблений. Літопис каже, що торки навіть не відважилися стати проти руських сил: „убоявьше ся пробЪгоша и до сего дни“: одні загинули від морозу, інші від голоду, інші від пошесті, „и такъ Богъ избави крестьяны отъ поганыхъ“1. В дійсності торки, як перед тим печеніги, пішли за Дунай, а слідом почали пустошити забалканські землі; та сильна негода захопила їх тут і дуже знищила їх орду. Частина їх після того піддалася Візантії і була оселена в Македонії, частина вернулася назад в Чорноморські степи2.

Як оповідає сучасник Михаїл Аталіота, частина тих торків звернулася до руського князя і була розселена по руських містах. Дійсно, вже в 80-х рр. стрічаємо ми торків у Київщині і Переяславщині. Очевидно, по тих нещастях вони, дійсно, піддалися пограничним руським князям, і ті ужили їх - десь мо-же наприкінці 1060-х і на початках 1070-х рр., для колонізації пограниччя з степом, як войовників, здатних до боротьби з їх ворогами - половцями. Окрім Київщини і Переяславщини подібну тюркську колонізацію знаємо в Чернігів-щині, і в південній Галичині, хоч і не знаємо, коли її тут почато. Окрім того, частина торків, як і печенігів, лишилася далі в чорноморських степах, під по-ловецькою зверхністю.

1Іпат. с. 115.

2Michael Attaliota — Corpus scriptorum h. Byz. p. 83—87. Про мандрівку торків будемо го-ворити ще нижче — у гл. VІІІ.
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На місце знищених торків розпросторились на всьому просторі чорно-морських стенів половці, орда численна, дика і дуже войовнича. Русі дуже скоро довелося переконатись, як нерозсудно перемінила вона сусідство торків на половців. Вже через рік після походу на торків половецька орда напала на Переяславське князівство. Всеволод вийшов на неї, але його побито, а землю пограбовано (у лютому 1062 р.)1. Літом 1068 р. половці знову напали на Переяславщину2. Навчений гірким досвідом, Всеволод вже не пішов сам, а закликав братів; ті не відмовили. На Альті війська Ярославичів стали до бою з половцями і знову їх побито, а половці розкинулися по обох боках Дніпра, грабуючи безборонні землі.

Це стало причиною повстання в Києві, першої описаної в наших джере-лах української революції; то ж варто це докладніше розказати, бодай скільки каже літопис.

Після нещасливої битви на Альті „київські люди“ (правдоподібно - з того київського війська, що ходило на Альту), прибігши до Києва, скликали на торговищі віче і постановили знову йти на половців, що тим часом „розсіялися по землі – очевидно, Київській. Вони послали по князя, просячи, щоб дав коней і зброї їм - знову йти на половців. Ізяслав відмовив, чому - не сказано, але можемо здогадуватися про якісь вже перед тим напружені відносини у землі, бо, як побачимо зараз - чимало киян сиділо ув'язнених у княжому „порубі“, і Ізяслава міг настрашити цей народний рух. Коли віче довідалось про відмову князя, його обурення звернулося на київського тисяцького Коснячка, як на головного воєводу. Народ з віча рушив „на гору“, прийшли на Коснячків двір, але його самого там не було. Не заставши Коснячка, полови-на пішла розбивати княжу в'язницю, визволяти „свою дружину“, інші пішли на княжий двір і тут почали сваритися з князем, що сидів з боярами „на сінях“, в галереї свого двора і перекорявся з людьми через вікно. Бояри, побачивши народне роз’ярення, передчували революцію, і радили князю вбити Всеслава, як небезпечного, можливого кандидата на київського князя.

1Іпат. с. 115.

2Так датується подія у всіх літописах, окрім Кенігсберзьк. і Академ. кодексів суздальської ред., де стоїть 1067 і 1068 замість 1068 і 1069 р.
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Правдоподібно, ім'я Всеслава вже пробомкувало в устах народу. Але Ізяслав не згодивсь на такий страшний вчинок; та й взагалі він виявляє повну безпо-радність серед цього руху. Народ дійсно з криком кинувся визволяти Всеслава. Ізяслав, побачивши це, визнав свою справу програною, і разом з братом Всеволодом, що з ним разом з-над Альти втік до Києва, та з боярами кинувся втікати. Визволеного Всеслава народ з тріумфом привів на княжий двір і ого-лосив своїм князем, а сам двір пограбовано і забрано багато гроша і запасів: „бещисленоє множьство злата и сребра, а кунами и скорою (вар.: белью)“. Це сталося 15 вересня, другого дня після свята воздвиження хреста, і літописець всю пригоду толкує як божу кару на Ізяслава, що він образив хрест, зловивши Всеслава проти своєї присяги на хресті.

Таке було це перше відоме нам повстання. Народ, знеохочений безпорадністю і іншими рисами свого князя, замінив його іншою особою - відомим своєю оборотністю Всеславом, цим волхвом, про котрого стільки оповідали чуд, і нарешті оспівало Слово о полку Ігоревім (XI): „князь Всеслав судив людей, князям порядкував городи, а сам вночі вовком уганяв: з Києва перед півнями добігав до Тмуторокані, вовком перебігав дорогу великому Хорсу (сонцю). Йому дзвонили рано у святої Софії в Полоцьку, а він вже у Києві чув дзвін. Та хоч яка віща була душа в його тілі, часто терпів він біду. Йому давно віщий Боян сказав мудру приспівку:

„ни хитру ни горазду

ни птицю горазду.

суда Божіа не минути“...

Сім місяців просидів на київському столі народний вибранець. На жаль, нічо-го про його діяльність не знаємо, хоч як було б цікаво! Про половців літопис каже, що їх знищив Святослав недалеко Чернігова, під Сновськом (у гирлі Снову до Десни), 1 листопада, і тим, мабуть, закінчилися їх пустошення.

Тим часом Ізяслав, втративши Київ, не попробував його повернути сво-їми силами, а подався за поміччю до свого шваґра - сина його тітки і племін-ника його жінки (через подвійне посвоячення) Болеслава Сміливого, в. князя польського. Болеслав охоче взявся до цієї справи. Здогадуються звичайно, що він надіявся при цьому здобути сусідні руські землі, як і Болеслав Хоробрий, і що Ізяслав навіть міг йому дещо обіцяти; це можливо. На весну (1069 р.) Бо-леслав рушив разом з Ізяславом і з польським військом. Всеслав в київським військом вийшов проти нього на границю Полянської
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землі, під Білгрод, що був ключем до Києва з заходу1. Але у полоцького ха-рактерника, що несподівано для самого себе опинивсь на київському столі, не було охоти боротися за цей стіл: несподівано, вночі втік він з табору з-під Білгорода і подався до своєї вотчини - Полоцька, „діткнувся зброєю золотого київського стола і вовком опівночі скокнув з-під Білгорода, оповитий синьою млою“, як каже про нього Слово о полку Ігоревім (XI).

Коли рано кияни довідалися, що їх князь втік, вони втратили дух. Вер-нулися назад до Києва, але тут на вічі постановили не піддаватись Ізяславу, а закликати на княжий стіл котрого з братів його. Вони послали до Святослава і Всеволода посланців; літопис так переказує їх заяву: „ми зле вчинили, що вигнали свого князя, а тепер він веде на нас Польщу; ідіть до нас, на свою батьківщину („а поидита в градъ отца своего“); як не схочете, то нічого нам не лишається, як запалити своє місто і йти в грецьку землю“. Ці слова не могли нічого означати, як тільки заклик котрого з них на князівство2. Кияни лишали їм до волі відозватися, котрий охочий, хоч Святослав, прославлений недавньою перемогою, може був для них більш бажаний. Але ні він, ні тим менше — Всеволод, не мали охоти чи відваги так відразу, без приготування виступити проти Ізяслава, коли він з помічним польським військом стояв майже перед воротами Києва. Брати відповіли киянам, що вони зажадають від Ізяслава, аби він не нищив Києва польським військом, і загрозять йому у противному разі оружною обороною: коли хоче повести справу спокійно, то нехай іде в Київ без війська, тільки з малою дружиною. Кияни заспокоїлися такою відповіддю, і брати дійсно зажадали від Ізяслава, щоб він не вводив поляків у Київ. „Всеслав втік, - переказує літописець їх слова Ізяславу, — тож не веди ляхів у Київ: противитись тобі нема кому; а як хочеш мститися і нищити місто, то знай, що нам шкода нашої батьківщини“.

Ізяслав з огляду на цю загрозу дійсно задержав головне польське військо і пішов у Київ тільки з малим відділом поляків і з Болеславом. Але помсти своєї він не здержав: наперед вислав у Київ свого старшого сина Мстислава, і той звів з киянами рахунки за повстання: сімдесят мужа стратив він, інших покарав

1У Длуґоша (І с. 338) Всеслав виступає „з немалим військом русинів, печенігів і варягів“, але це нагадує подробиці війн Святополка і Болеслава Хороброго з Ярославом і звідти, мабуть, взяте.

2Так зрозумів це вже редактор Никонівського літоп. (І с. 96), пара­фразувавши ці слова: „поидите... и княжита“.
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осліпленням; при цьому, як каже літопис, багато потерпіло і неповинних. Пригноблені кияни мовчкиприйняли це переступлення князем умови; коли Ізяслав наблизився до Києва, люди вийшли йому назустріч “с поклоном“, I князівство його вернулося1). Чи не потерпіли кияни щечого, окрімМстиславової екзекуції, не знати. У Новгородському літопису при звістці про повернення Ізяслава маємо записку: “и погоре Подолиє”; це, правдоподібно, Поділля київське, і пожежа ця, дуже можливо, сталася при поверненні Ізяслава. Щоб запобігти подібним повстанням у майбутньому, Ізяслав перевів київське торговище з Подолу на гору, щоб мати перед очима народні зборища. (Потім, у ХІІ ст. ми бачимо торговище знову в долині, а слідом після цього на горі мабуть лишився т. зв. Бабин торг). Тим закінчилася перша революція. Цікаво нам перевірити, яку пам'ять лишила вона по собі у київській громаді. Близько сто літ пізніше, коли в Києві боялися революції на користь ув'язненого тоді кн. Ігоря Ольговича, один з киян пригадав, “як за Ізяслава Ярославича лихі люди („злии они“) звільнили Всеслава з в'язниці і поставили князем, і через те було багато лиха нашому місту”. Як бачимо, громада зреклася свого діла: пам'ять вчинених Ізяславом репресій заступила все інше, і те, що чинила вся громада, стало вчинком „лихих людей“. Але свідки цього повстання не забули Ізяславу його віроломної помсти.

Болеслав з своїми поляками якийсь час залишавсь у Ізяслава у Києві. Ізяслав, каже літопис, розквартирував їх по своїй землі, “распуща на покормъ“. Як довго вони пробули, не знати, але закінчилось їхнє перебування досить сумно: їх почали по тиху різати. Це мусило врешті прискорити вихід Болеслава додому. Чи поживився він з цього походу на Русь, не знати. У оповіданні пізнішого Длугоша, Болеслав, повертаючись з Русі, бере по довгій облозі Перемишль, але в цьому оповіданні зв'язані до купи польські походи 1069 і 1074 р., і власне не знати, до котрої війни мала б належати ця облога Перемишля, - навіть скорше до другої, ніж до першої2.

11 Новг. с. 103.

2Длуґош каже, що вони брали участь у поході Ізяслава на Полоцьк, на Всеслава (І с. 340); можливо, що це просто здогад Длугоша; літопис говорить про похід на Всеслава вже по виході Болеслава *з* Київщини (с. 123).

У Длугоша власне одне оповідання про війну Болеслава на Русі, розбите тільки угорським походом і другим вигнанням Ізяслава. Воно по-…
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Після свого повернення Ізяслав відібрав назад Полоцьк у Всеслава і посадив там сина. Відносин Ізяслава до братів те їх недавнє посередництво в інтересах бунтівників-киян не попсувало, бодай на перший погляд. 1072 р. брати з великими почестями перенесли мощі патронів згоди і братолюбія Бориса і Гліба у нову, збудовану Ізяславом церкву: мощі Бориса, у дерев'яній труні, князі перенесли на власних плечах, мощі Гліба, що лежали у кам'яному гробі, тягли шнурами на традиційних cанях (хоч це було у травні)1. Після того князі обідали всі вкупі, разом із своїми боярами, „с любовью великою2. Одним словом - становище Ізяслава здавалося зовсім певним, і у відносинах братів панувала ідилія, але тим часом готувалися речі, зовсім не ідилічні.

Як я вже казав, повстання киян показало виразно, як слабко сидить на київськім столі Ізяслав. Репресії його у Києві після повернення не могли зміцнити його становища, тільки хіба ще більше знеохотили до нього. Печерська записка (під 1074 р.) оповідає,

...чинається походом на Всеслава (під 1070 р., с. 337) і закінчується походом на Всеволода під 1074 р. Що перемиська кампанія і волинська війна від початку були зв'язані між собою, показує початок оповідання про волинську війну (с. 346 — похід з Перемишля); натомість зв'язок перемиської кампанії з походом на Всеслава досить механічний, і може належати самому редактору (с. 341). Можливо, що в історії цієї перемисько-волинської війни лежить якесь, може не конче докладне і, очевидно, сильно розмальо­ване, але все ж позитивне джерело. Кінець її — похід на Київ (під 1074 р.) зовсім риторичний і не містить в собі ніяких натяків на щось реальне. Похід на Київ під 1075 — це попросту дублет першого походу. Отже з всього оповідання про „семилітню“ (с. 357) кампанію на Русі треба рахуватися тільки з тією перемисько-волинською війною, але в історії другого, а не першого вигнання Ізяслава. Др. Семкович у своєму аналізі Длугоша висловив гадку, що в цьому оповіданні Длуґош тільки доповнив деталями з своєї фантазії оповідання Великопольської хроніки (Богухвала), а це останнє додамо, знову не що інше лише риторична ампліфікація Галя (Mon. Pol. hist. II p. 486-7). Але так рішуче звести до нуля всі подробиці Длугоша я б не відважився ще.

Крім того в польських джерелах звертають на себе увагу леґендарні подробиці в’їзду Болеслава Сміливого в Київ, почасти перенесені на нього з Болеслава Хороброго, почасти самостійні, але не певніші від тих. В оповіданні найстаршого джерела, Мартина Галя, вони складаються з двох символічних знаків побіди; удару мечем в ворота і osculum pacis данім Болеславом Ізяславу (Monum. Pol. h. І, с. 409). Аналіз польських джерел щодо цього походу див. у Линниченка с. 109 і далі, Karlowicz op. с. 17 і далі, Semkowicz op. с. с. 128—131.

1Про традиційне уживання санок при похороні див. т. I с. 239.

2Іпат. с. 127—8, Сказанія о БорисЪ и ГлЪбЪ с. 33—4, 75—6.
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що навіть Антоній Печерський мав якусь причину для опозиції проти Ізясла-ва: Ізяслав, повернувшись у Київ, гнівався на нього „за Всеслава“, і Святослав потайки забрав Антонія собі до Чернігова1. До Чернігова могло переноситись і більше незадоволених на Ізяслава та збільшити апетити чернігівського князя до київського стола. 1069 року, під грозою польського війська, Святослав не відважився прийняти пропонованого йому київського стола; тепер міг він зазделегідь притотуватись до нападу і опанування його.

До того долучились і деякі спеціальні причини. Можемо здогадуватися принаймні про одну. Ізяслав був вигнав Всеслава, але цей відібрав собі По-лоцьк назад. Тим самим пропала рівновага княжих паїв: Ізяслав лишився і без Полоцька, і без Новгорода, що відступив був Святославу, беручи собі Полоцьк. Правдоподібно, у зв'язку з цим він входить вкінці в зносини з Всеславом; Святослав і Всеволод, що не піддержали Ізяслава в боротьбі з Всеславом за Полоцьк, тепер дуже були занепокоєні цими Ізяслава зносинами з Всеславом. Можливо дійсно, що Ізяслав, не можучи переболіти втрати Новгорода, хотів використати поміч полоцького волхва проти Святослава, аби відібрати від нього назад замінений на Полоцьк Новгород.

Зрештою супроти недавнього союзу Святослава і Всеволода йому теж треба було союзника; „ніщо не гине на світі», і недавня спільна демонстрація Святослава і Всеволода проти Ізяслава мусила лишити певні рефлекси в його голові. Досить, що зносини Ізяслава з Всеславом вкінці стали приводом до війни. За словами літопису, Святослав умовив у Всеволода, що Ізяслав змовляється з Всеславом на них обох, і тим прихилив Всеволода до спільної війни з Ізяславом2. Зрештою ближчий привід не має тут особливої ваги.Конфлікт висів у повітрі. Повторюю: після того, як спілка трьох Ярославичів позабирала все, що було на Русі у інших руках, трудно було, аби кожен задовольнився тим, що дістав, і щоб не почали вони тягнути один від одного. Вигнання Ізяслава тісніше злучило Святослава з Всеволодом. Ізяслав злучився з Всеславом. Перший привід, який трапився, міг привести до конфлікту.

Літопис взагалі висуває як головного ініціатора Святослава. Це досить правдоподібно, хоч на уявлення Всеволода у зовсім пасивній ролі, в подальшому епізоді мусило вплинути і змагання літописця до реабілітації цього князя, взагалі дуже симпатичного автору літопису.

1Іпат. с. 136.

2Іпат. с. 128.
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В март'і 1073 У березні 1073 р. Святослав з Всеволодом рушили на Ізяслава. Той не відважився стати проти них. Своє хитке становище в Києві він мабуть сам знав добре; тож забрав що міг забрати, і з родиною вибрався з Києва. Святослава проголошено князем на Берестовськім дворі під Києвом. Якби можна було покластися на докладність стилізації сучасника Нестора (в Житії Феодосія), то виходило б, що опанувавши Київ, Святослав з Всеволодом ще потім ходили походом на Ізяслава, аби витиснути його „от всея области“, і аж тоді Ізяслав забрався знайомою дорогою - до Болеслава1.

Спільники поділилися волостями Ізяслава: Київщину взяв собі Свято-слав, Всеволод - Волинь і Туровську волость, за те відступив Святославу По-волжя; поза тим землі обох братів залишились без переміни. Таким чином Святослав мав Київщину, Чернігівщину з Муромом, Новгород із Псковом, Поволжя, Тмуторокань; Всеволод - окрім незначної тоді Переяславщини, ще Волинь, Смоленськ і Туров. У Полоцьку залишався Всеслав. Святослав був рішуче сильнішим від Всеволода, і зайняв становище впливове, зверхнє над всією політичною системою Руської держави, що нагадувало більше стано-вище його батька, ніж становище його попередника Ізяслава; Це видно напр. з того, як говорить про нього у своїй автобіографії Всеволодів син Мономах: „послав мене, каже він, Святослав на чехів“.

Зробивши такий сильний крок по дорозі до єдиновладдя і усунувши одного брата, Святослав ледве щоб мав охоту заспокоїтись на тому. Та поки що мав він небезпечного противника в особі Ізяслава, а ніж з ним упорався, смерть заскочила його, - занадто скоро, аби міг показати свої плани.

1Іпат. с. 128, Житіє с. 25.
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Болеслав і цього разу не відмовив Ізяславу своєї участі. Правда, літопис наш промовчує це: він каже тільки про остаточний результат зносин Ізяслава з Болеславом: Ляхове, взявши від Ізяслава гроші, каже він, „показали ему путь отъ себе“1. Та промовчане ним доповнює автобіоґрафія Мономаха: він згадує, як його Святослав із Всеволодом посилали на польське пограниччя, в Берестя, „на головни, иде бяху пожгли“ - отже була якась війна, і поляки попалили пограничні осади, а потім Мономах знову ходив до Сутиск, на границю „мира творить с Ляхы“2. З того видно, що Болеслав був розпочав якусь воєнну акцію на пограниччі, але потім завів угоду з Святославом і Всеволодом. У пізнішого Длугоша ми знаходимо, правда дуже прикрашене і розмішане різними додатками, оповідання про війну Болеслава: він мав взяти після довгої облоги Перемишль, потім Волинь і Володимир3. Такі успіхи, одначе, за ним признати трудно: Володимир на певно зістався за Всеволодом, щонайбільше - може Болеслав здобув Перемишль, хоч і то не надовго, бо за Всеволода він уже знову належав до Русі4. Висланий потім батьком і стриєм до Сутиск на переговори з Болеславом, Мономах правдоподібно тоді ж привів до згоди, і слідом бачимо Болеслава у союзі з Святославом: Болеслав, що тоді розпочав війну з чехами, звертаєься за допомогою до Святослава, і той вирядив Мономаха і свого сина Олега з військом, що заходило „за Глогову до Чеського лісу” (Лавр. 288).

Згода Болеслава з Святославом мусила статися не пізніше кінця 1074 p., бо вже наприкінці 1074 Ізяслав, втративши надію на Болеслава, подався до Німеччини. Помирившися з Святославом і Всеволодом, Болеслав Ізяславу „показав путь від себе“, як каже літопис, хоч забрав був у нього гроші, обіця-ючи поміч: на забрання грошей потім скаржився Ізяслав папі. Ізяслав надіявся знайти поміч і опіку у імператора, і удавшися до посередництва саксонського маркграфа Дедо, з ним у січні 1075 р. прибув на двір молодого цісаря Генріха IV у Майнц. Передавши йому дорогі

1Іпат. с. 129.

2Лавр, с. 238.

3Іпат. с. 341—9.

4Про руську кампанію Болеслава див. Malecki Rozklad w dziejach і polityce pierw. Polski, Przewodnik nauk. і liter. 1875, Барсов с. 278—9, Линниченко с. 114 і далі, Семкович op. с. с. 128—30, Андріяшев с. 108—9, Іванов *с.* 116—9, ще A. Lewicki Gbrazki z najdаwniejszych dziejow Przemysla c. 20. Головно тут справа обертається навколо того, що в оповіданні Длугоша можна признати певним і що при­красою, а це само по собі і не може бути вирішене напевно, тому і бачмо значни вагання в поглядах.
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подарунки - “безцінні багатства в золотій і срібній посуді і дорогоцінних одежах“, як оповідає сучасник Лямберт, Ізяслав просив у нього помочі на Святослава. Генріх взявся до посередництва і вислав до Святослава в посольстві його швагра трірського препозита Бурхарта; він начебто загрозив Святославу, що коли не поверне добровільно братові його стола, то буде мати війну з Німеччиною1, та й то ще тільки той Бурхарт прохав імператора, аби не брався до Святослава ще гостріше. Так оповідає Ламберт, але сам додає, що Генріх досить мав на голові своїх домашніх справ, аби мати охоту брати на себе ще якісь чужі клопоти. Літопис наш нічого не знає не тільки про таке гостре, а й взагалі про яке-небудь заступництво Генріха за Ізяслава. Він справді згадує про послів від Генріха до Святослава, але при тім каже тільки, що Святослав хвалився перед послами своїми багатствами, але дістав колючу замітку, що багатство само по собі не багато значить, військо дорожче від багатства: потрапить і не таке ще здобути2. Анекдот цей характеристичний для відносин київських дружинних кіл (з них очевидно він вийшов) до Святослава: київська дружина, видно, була не дуже задоволена з Святослава, коли відомий анекдот про Володимира обернула на нього. Але німцям Святослав заімпонував: той же Лямберт каже, що Бурхарт привіз від Святослава Генріхові cтільки золота, срібла і дорогих одеж (чи тканин), що ніхто не пам'ятав, аби коли в Німеччину привезено було стільки. Очевидно, тодішня Русь мала чим заімпонувати бідній ще тоді і малокультурній Німеччині - багатством, розкішшю, комфортом, своєю вирафінованою грецько-орієнтальними впливами штукою.

Посли Генріха від Святослава повернулися десь в жовтні 1075 р. Але Ізяслав їх не ждав. Ще весною він вислав свого сина до папи, а що папа Григорій VII був рішучим ворогом імператора, то коли бачимо, що Ізяслав не ждучи повернення Генріхового посольства від Святослава і обіцяного Генріхом

1arma Teutonici regni propediem experturum.

2„Се ни въ чтоже єсть, се бо лежить мертво, сего суть кметьє луче, мужи бо ся доищють и болше сего“ — Лавр. с. *192* (у Іпат. це місце попсоване).
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оружного заступництва, удався до папи, то це доказує, що він далеко ліпше зрозумів ситуацію, ніж той Ламбертів Бурхарт, і переконався, що йому зовсім нема чого сподіватись від Генріха. У квітні 1075 р. прибув до Григорія VII котрийсь з синів Ізяслава і, як каже папа, заявив, що він за згодою батька хоче дістати „Руське королівство“, regnum Ruscorum, в лєн(?) від св. Петра. Не знати, чого в дійсності хотів Ізяслав від папи - чи помочі, чи впливу на Болеслава, але то певно, що ніяких позитивних результатів він не осягнув. Маємо з цього епізоду дві булли папи, датовані 17 і 20 квітня 1075 р.1. Перша адресована до „короля Русів Димитрія“, як він зветься взагалі у своїй західно-європейській одіссеї. Папа каже, що погодився на прохання його сина, обіцяє йому в потребі поміч, зичить йому щасливого королювання до віку та повідомляє, що вислав до нього послів для переговорів2. Вся булла робить враження або непорозуміння, або свідомого викручування (ухиляння, *М.М.)*: ані натяку на вигнання Ізяслава; а згадане в ній посольство, здається, призначалось не для політичних, а для церков-них справ. Друга булла адресована до Болеслава, говорить про церковні справи Польщі, а наприкінці папа згадує за Ізяслава і просить, аби Болеслав повернув йому забрані гроші.

Не знати, куди вже звернувсь Ізяслав, нічого не діставши і від папи. Ще півтора роки довелося йому помандрувати по Європі, поки смерть Святослава не змінила обставин на його користь. З короткого князювання Святослава у Києві ми дуже мало що знаємо поза справами, зв'язаними з вигнанням Ізяслава. Окрім згаданого вже посольства Бурхарта ми маємо згадку ще про одне посольство Генріха на Русь десь у тих часах, в якій справі - не знати3. Крім того, є ще звістка у Татіщевській компіляції

1Видані в Historica Russiae monimenta І ч. 1 і 2.

23 посольством Ізяслава до папи пробували недавно зв'язати мініатюри Трірського псалтиря, де Христос коронує Ізяславового сина Ярополка і його жінку коронами: бачили в ній натяк на субмісію папі, складену при тому посольстві. Та це дуже гіпотетичний і непевний здогад (чи був у тому посольстві саме Ярополк, не знаємо). Див. про це цитовану вище на с. 31 літературу цих мініатюр.

3Bruno De bello Saxonico — Mon. G. hist. Ser. V p. 333, доповнення y Annalista Saxo ib. VI p. 969; виходить, що послом на Русь магдебурзького архієпископа ґраф Фрідріх, а він в посольстві 1075 р. не згадується, отже це інше, друге посольство.
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про зносини Святослава з Візантією, але вартість її досить сумнівна1.

У внутрішніх відносинах Святослав мав передовсім справу з тою опо-зицією, яку він зустрів у Києві. Хоч для більшості суспільності він, правдопо-дібно, був князь бажаний, але були елементи йому супротивні. Вище ми за-значили слід незадоволення на Святослава в колах дружини. Найпростішою причиною могло бути тут звичайне в таких випадках незадоволення київської дружини на чернігівських бояр, приведених Святославом, що перебивали у неї впливові становища на княжому дворі та в управі держави. Далі Нестор вказує на іншу опозицію - в ім'я християнської моралі. Печерський ігумен Феодосій, чоловік надзвичайного авторитету в духовних сферах, виразно виступив проти насильства Святослава і Всеволода, що вони вигнали Ізяслава. Він не хотів прибути на обід до нового князя, називаючи це трапезою Єзавели, і після того невпинно нападав на Святослава то письмово („епистолия пиша“), то усно. Роздратований однією з цих „епістолій“, Святослав хотів був навіть заслати Феодосія, але це не настрашило його. Одначе монахи і бояри умовили Феодосія облишити ці докори: Феодосій, „бачучи, що нічого не міг ними осягнути“, перемінив тон і почав уже „молити Святослава“ – повернути князювання Ізяславу. Святослав пускав ці мольби повз вуха, але постарався ласкою вплинути на Феодосія: він часто бував у його

1Татищевъ ІІ с. 131. Тут оповідається, що цісар Михаїл, з огляду на повстання в Болгарії і Криму (в Корсуні), просив помочі у Святослава проти цих бунтівників, і Святослав послав сина Гліба і Мономаха на Кор­сунь, збирався і сам, але помер, і похід затримано. В нашому літопису, дійсно, є звістка про якесь повстання в Корсуні (Іпат. с. 117, під 1066 p.). Болгари теж дійсно повстали за Михаїла. Проф. Васільєвський, що дуже детально і дотепно відстоює автентичність цієї звістки у своїх Русско-византійских отрывках, Ж. М. Н. П. 1875, XII, вказує (с. 293) ще на аналогічну з літописною звістку в Essai de chronographie Byzantine...
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монастирі, виказував всяку честь самому Феодосію, і осягнув своє на стільки, що Феодосій дозволив поминати Святослава на ектенїї, хоч і після імені Ізя-слава. Вмираючи, Феодосій навіть доручив свій монастир опіці Святослава, а біограф Феодосія - Нестор зве Святослава „благим“ і „благовірним“ (резерву-ючи одначе для Ізяслава титул христолюбця)1.

Взагалі зовнішня побожність, інтерес до книжності, до церков - мусили помирити духовенство з Святославом. Він обдарував нову печерську церкву і заснував у Києві монастир свого імені - св. Симеона (це була мода, кожний князь ставив патрональний монастир свого імені: Ярослав збудував монастир св. Георгія, Ізяслав - св. Дмитра, Всеволод - св. Михайла, Святополк — дру-гий св. Михайла, і т. п.)2. Пам'яткою Святославового книголюбія лишився пе-реписаний для нього в 1073 р. дяком Іоаном збірник: „Съборъ отъ многъ отець толкования о неразумныихъ словесехъ“ (т. зв. Святославів Збірник 1073 р.). Це велика збірка різних статей, перекладена з грецької для болгарського царя Симеона; в передмові перекладач приложив до Святослава компліменти, адресовані в оригіналі Симеону - його любомудрію і книголюбію), „имиже и своя клети испълнь, вечную си память сътвори“3. Є і другий збірник, що носить тепер ім'я Святославового збірника 1076 р., списаний також якимсь Іваном - може тим самим, і вибраний ним „из мъногъ книгъ княжь-(их)“, як сказано в закінченні; може бути, що мова тут про Святославову бібліотеку. Серед цього всього передчасно захопила Святослава смерть. Він довший час мучився від якихось болячок на шиї (літопис називає це „желвь“ - жовни). Наприкінці 1076 р. казав він їх собі розтяти, але нещасливо: 27 грудня він помер від цієї операції, маючитільки 49 років. Поховано його не в Києві (це цікаво!), а в чернігівській кафедрі св. Спаса, побудованій Мстиславом. Щойно довідався про це Всеволод, поспішив у Київ; 1 січня 1077р. відбулася церемонія проголошення його на князювання. У Чернігові він посадив сина свого Мономаха, а Волинь віддав сину Святослава Олегу, взявши при тім мабуть назад собі По-

1Житіє Феодосія л. 25—7, Іпат. с. 131—2.

2Житіє л. 26 об., пор. Патерик с. 113, 119, Іпат, с. 250.

3В одному збірнику Білозерського Кирилового монастиря, ідентичному своїм складом із збірником Святослава, передмова читається: „великый въ црехъ Симеонъ, желаніемъ зЪло вжела...“ і т. д. (див. Шевыревъ — Поездка въ Кирило-БЪлоозерский монастырь ІІ (1850) с. 70).

-67-

-67-

волжя1. Волжя1. Але він похопивсь тим усім передчасно: старий хазяїн київського стола повертався назад.

Ізяслав ще раз знайшов поміч у Болеслава. Не знати, що вплинуло на цю зміну політики Болеслава; може Болеслав, опікшися попереднього разу, надіявся, що тепер, після смерті Святослава, піде справа гладше; та й союз і умова, що в'язала його, скінчилися з смертю Святослава. Але сам Болеслав у похід не пішов, вислав тільки військо своє з Ізяславом на весну (1077 р.)2. Всеволод пішов Ізяславу назустріч: з військом на Волинь, але битися не від-важився цей обережний і вирахований (расчётливый) князь. І без того він мав уже ззаду інших ворогів - безземельних братаничів: саме поки він сам мар-ширував на Волинь, Чернігів захопив Борис Вячеславич, правда - не надовго, на вісім днів, мусив слідом втікати, - але подібні епізоди мусили у Всеволода відібрати всяку охоту до боротьби з Ізяславом. Він волів зайняти „прихильно вичікувальне“ становище супроти брата. Між ними сталася угода, разом повернулись вони до Києва, і Ізяслав знову сів на київському столі - втретє, 15 липня 1077 р.

Тепер прийшов час дітям Святослава покаятися за батьківську неправду, за вигнання Ізяслава. У них тепер забрано все, зісталися тільки далекі, не важливі по-тодішньому волості - відтята степами Тмуторокань та глуха ще Муромщина. Волинь у Олега Святославича відібрали. З Глібом Святославичем неясно; здається, вигнали його з Новгорода, де він сидів, і він наклав головою у Чуді; у всякому разі Новгород відібрано у родини Святослава3.

1Лавр. с. 239.

2Болеслав іде сам тільки у Длугоша (І, с. 355), але то дублет пер­шого походу.

3Про Волинь — Лавр. с. 239, щодо Новгорода, то в каталозі новгородських князів при І Новгор. л. (о. 66, пор. с. 439) виразно ска­зано, що Гліб загинув у вигнанні. З автобіографії Мономаха виходить, що Святополк сидів у Новгороді вже зимою 1077/8 р. (Лавр. с. 239), (тим часом як Гліба вбито 30 травня — по Новгородськ. літоп. 1079 р., по Іпат.... ставлена звісткам вище наведених джерел. Ще менше ваги мають слова Длуґоша (І с. 356), що Святополка посаджено у Новгороді після смерті Гліба — це, мабуть, тільки здогадка автора. Інші волості зісталися без переміни. В Іпатськ. л. (с. 140), правда, читаємо, що в Смоленську по­саджено Ярополка Ізяславича, але це похибка через пропущення слів — пор. Лавр. с. 193 і 239.
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Правда, Ізяслав з цього не поживився: він тільки взяв собі назад свої давні волості - Київ, Волинь, Туров, Новгород. Скористався з цього, як і взагалі з усіх цих перемін - Всеволод. Помирившись з покривдженим Ізяславом, він забрав найліпшу батьківщину у дітей свого спільника Святослава, з котрим разом вони скривдили Ізяслава: Чернігів зістався в його руках, а коли вигнаний з Володимира Олег прийшов сюди, то мав тільки приємність пообідати у Мономаха в своїй батьківщині: „я запросив його до себе разом з батьком на обід, на Красний двір, оповідає Мономах, і подарував батькові 800 гривень золота1.

Але Олег не довго зіставався в Чернігові; енергійний молодик зовсім не мав охоти лишатися бездомним князем. Скоро після Мономахового обіду втік він з Чернігова (10/ІV. 1078) і подався до Тмуторокані, де сидів його старший брат Роман. Це в останній чверті XI ст. було головне пристановище для всяких покривджених старшими Ярославичами князів. А зібралось їх чимало - Святославичі, з котрих виступають тут Роман і Олег, Вячеславич Борис, кілька років пізніше - Ігоревич Давид і Володар, син Ростислава Володимировича. Сироти, котрих батьківщини загарбали старші Ярославичі під час їх малолітства, нічого їм не лишивши, виростали один за одним і йшли упоминатися (змагатися, *М.М.)* за своє добро.

Ми згадували вже, що Борис Вячеславич попереднього року був опану-вав Чернігів під час волинського походу Всеволода. Тепер він став союзником Олега. Доля зв’язала їх інтереси до купи: батьківщина Олега - Чернігів і батьківщина Бориса - Смоленськ обидві були в руках Всеволода. Вони взяли до помочі половців і пішли на Всеволода, на Чернігів. Битва сталась на р. Со-жиці2. Військо Всеволода розбито, багато вояків і значніших бояр побито. Всеволод відступив у Переяслав, де до нього наспів син Володимир Мономах, і звідти удався до Ізяслава - просити помочі. Ізяслав не відмовив; хоч претензії Олега і Бориса його не дотикались, але за цими могли виступити інші претенденти, з претензіями на Ізяславові волості. Становище братів на цій точці, як володарів захоплених земель, було однакове. Всеволод з Мономахом і Ізяслав з сином Ярополком, що сидів при ньому у Вишгороді, пішли на Чернігів.

Після битви на Сожиці Чернігівщина, видно, перейшла на

1Лавр. 239.

2Так більш-менш у всіх кодексах літопису, але такої ріки нема. Карамзін (II прим. 135) здогадувався, чи це не Оржиця, і цей здогад повторюється за браком ліпшого досі, але він не дуже правдоподібний.
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сторону Олега. Чернігів тримавсь його: очевидно, симпатія місцевої суспіль-ності була на стороні їх „отчича“. Коли Всеволод з Ізяславом приступили, чернігівці не піддалися, хоч: Олега і Бориса в Чернігові не було. Союзники почали облогу. Мономаху вдалось взяти і попалити „окольний град“, але люди повтікали в замок („днешний“, себто внутрішній город) і боронилися далі Тим часом Олег з Борисом ішли вже рятувати їх. Всеволод з Ізяславом пішли проти них. На “Нежатиній ниві“, якомусь урочищі біля Чернігова, над Десною, точніше невідомому, сталася сильна битва, 5 жовтня 1078 р. Борис загинув на початку, за ним вбито Ізяслава, що стояв тоді з кінним військом, сам піший: хтось несподівано заїхавши вдарив його списом ззаду. Його сторона, одначе, билася далі, і військо Олега врешті розбито зовсім. Сам він ледве втік з малими рештками до Тмуторокані.

Так поглузувала доля над Ізяславом: з його помсти над кривдником Святославом поживився Всеволод, а коли син Святослава прийшов упоми-натись (домагатись, *М.М.)* батьківщини, довелося накласти головою в обороні того неправедно здобутого Всеволодом добра — тому ж Ізяславу.

Його привезли човном під Київ. „Весь Київ“ вийшов йому назустріч. Труп покладено на санки і відвезено до церкви Десятинної Богородиці: тут поховано його у мармуровому гробі. Неправедне вигнання і ця смерть в обо-роні брата здобули Ізяславу симпатії сучасників, бодай багатьох з них, і заступили в пам'яті його давні гріхи. Забуто не тільки його давні екзекуції і нагінки, але й те, що правда була на стороні Бориса і Олега, а не на стороні їх стриїв. В таких випадках моментальне безпосереднє враження у маси звичайно бере гору над всім, і ми можемо повірити літопису, що над Ізяславом голосив не тільки син Ярополк, але й „цілий Київ“ (плака ся по немъ весь городъ Києвъ). Літописець підносить доброту і простоту небіжчика, особливий натиск кладе на те, що він наложив головою за свого брата Всеволода, проба­чивши йому, що він перед тим разом із Святославом виганяв його з Києва. Оповідаючи, як Всеволод удався до нього по нещасливій битві на Сожиці, літописець вкладає йому в уста такі повні благородної резигнації слова: „не тужи, брате! чи не бачиш, скільки я лиха мав? Перше вигнали мене, і моє майно пограбили; потім — не робив я нічого злого, а ви мене, брати мої, чи не вигнали, чи не блудив я по чужих землях, позбавлений мого майна? а тепер
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брате, не тужім! як будемо мати часть в Руській землі, то оба з тобою, як відберуть - то також обом! зложу за тебе голову!..“. Розжалений літописець навіть прирівнює Ізяслава до мучеників, що пролили свою кров з любові до Бога, як він з любові до брата. Його відносини до киян також здаються йому дуже великодушними - ті його вигнали, дім його пограбували, а він їм те пробачив і не віддав злом за зле. При тому він одначе вважає потрібним виступати проти закиду, що Ізяслав постинав бунтівників 1068 р.: „аще ли кто диєть: Кияне исеклъ, которіи же высадили Всеслава ис поруба“, та складає вину за це на Ізяславового сина. Видно-таки не всі кияни були такі тонкосльозі, як ті, що плакали тепер над гробом Ізяслава, інші пригадували йому і тепер його підступну помсту на їх співгорожанах.

Настав тепер час Всеволоду зібрати наостанок плоди з чвертьвікової своєї політики: і з збирання руських волостей у трійку, і з вигнання Ізяслава з Києва у двійку, і з своєї вирахуваної уступки, коли він уступив Київ Ізяславу. Належачи до трійки, здобув він собі Смоленськ. Від епізоду з вигнанням Ізяслава лишився йому Чернігів. Тепер, зберігши свою попередню пайку руських земель, він долучив до них ще Київ. Інші волості Ізяслава залишив він його синам. Новгород і далі залишався Святополку, старшому сину Ізяслава. Меншому Ізяславичу Ярополку, що був при батьку перед його смертю, Всеволод дав Волинь і Турово-пінське князівство. Сам Всеволод мав тепер Київ, Чернігів, Переяслав - все ядро Руської держави, і ще Смоленськ і Поволжя, разом більша половина Ярославової спадщини.

Та все п'ятнадцятилітнє князювання Всеволода в Києві пішло на те лише, аби охоронити зібрані землі, відбитися від позбав­лених земель князів, так званих в історії князів-ізгоїв. Це термін історичний. Церковний устав з іменем кн. Всеволода Мcтиславича - що жив у першій половині XII ст. (сам устав, одначе, має сліди пізнішої переробки), перелічує категорії ізгоїв - людей обминених на світовому бенкеті, що не зайняли становища в суспільності або втратили його: попових синів, що не вивчилися, пущених на волю рабів, збанкрутілих купців, і князь прикладає цей термін і до княжих відносин, та причислює до ізгоїв ще князів сиріт: „а се и четвертое изгойство и къ себе приложимъ - аще князь осиротеетъ“. В цьому княжому ізгойстві пробували бачити правний інститут –
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явище родового права1. В дійсності не було тут ніякого права, а тільки практика надужить (зловживань, *М.М.)***:** волості сиріт-князів забиралися старшими свояками, що потім, коли ці сироти виростали, не мали ніякої охоти повертатиспадкоємцям - „отчичам“, тих волостей, тим більше що така сирітська волость тим часом перемінила іноді вже кількох хазяїв, булапроміняна, відібрана і т. п., отже довелося бпроводити великі коро-води, заінтересовані князі, beatі роssіdentes того не хотіли - і князю-ізгою доводилось силоміць здобувати собі батьківські чи взагалі якісь волості.

Таких ізгойських родин за Всеволода, після того як Борис Вячеславич наложив головою, було на Русі три: три Святославичі - Роман, Олег, Давид і Ярослав **(**щемалий); два Ігоревичі - Давид з невідомим на ім'я братом, і три Ростиславичі - Рюрик, Володар і Василько. Всеволод і Ярополк Ізяславич обидва мали по ізгойській волості - один Чернігів, другий Волинь, тому були природними союзниками. Головно боротьбу з ізгоями веде Всеволод, чи власне його син - енергійний, зручний, невтомний Мономах, що від довшого часу заступав і виручав батька: Всеволод хоч був ще не старий (як він сідав на київський стіл, було йому тільки 48 років), але взагалі не відзначався енергією. Ізгої головно опе­рують половецькою поміччю; при тому вони мали прихильників в деяких землях. Всеволод з Мономахом то пробують приборкати ізгоїв оружно, то задобрити їх якоюсь уступкою, і так серед цих невпинних війн, умов та всяких короводів проходить все князювання Всеволода, без яких-небудь виразних результатів. В тому і головний зміст цих п'ятнадцяти років його панування в Києві.

Після останньої невдачі Олега (1078 р.) боротьбу з Всево­лодом поновив старший Святославич Роман, вибравшися походом з половецькою ордою на Переяславщину (1079). Але Всеволод, перестрівши його, встиг перетягнути половців на свій бік, так що вони вбили Романа і повернулись2. Олега ж, оче-видно під впли­вом Всеволода, ухопили тмутороканські хозари, передали грекам, і там його ув'язнили - очевидно також на бажання Всеволода,

1Теорія ця розвинена була Соловйовим в Ист. Россіи І. с. 283; новіша критика її у Сергеєвича Юридическія Древности ІІ с. 332—3; ширше про це говорю в ІІІ томі главі III.

2Як я вже згадував (в І т. с. 573), у звістці літопису є відгомін якоїсь пісні, що прокидається в цих словах: „и суть кости его и доселЪ тамо лежаче, сына Святославля и внука Ярославля“. Пригадаймо, що за словами автора Слова о полку Ігореві цього Романа оспівав Боян; може, і тут ми маємо залишки цієї Боянової пісні.
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що стояв у тісних зв'язках з царгородським двором. У цьому візантійському ув'язненні цей небезпечний для Всеволода претендент про­був чотири роки (між іншим два роки він перебував на острові Родосі, де бачив і оповідає про це руський мандрівник до Єру­салима ігумен Данило). Ізгойське гніздо – Тмуторокань залишилося без хазяїна, і Всеволод послав туди свого посадника. Але було порожнім воно не довго. 1081 р. прибігли туди Давид Ігоревич з Во­лодарем Ростиславичем, звідки і як - не знати. По аналогії з пізнішими заходами Ростиславичів можна здогадуватись, що й тепер була якась боротьба, що Давид і Володар спробували віді­брати у Ярополка Волинь - всю, чи може яку частину, але це їм не вдалось, і вони мусили втікати і удались до Тмуторокані. Вони вигнали звідси Всеволодового посадника і осілися в Тмуторокані, але теж не надовго: 1083 р. повернувсь із заслання Олег, іДавид з Володарем залишились знову без нічого.

Давид, одначе, занадто скоро допік Всеволоду та змусив його до уступки. Він напав на Олешшя, важливу київську торговельну стацію нa нижньому Дніпрі, позаарештовував купців, „гречників“ або „греків“, і позабирав їх майно. Це робило таку шкоду київській торгівлі, що Всеволод постановив якось заспокоїти Давида: він дав йому волость на границі Волині і Київщини, „вдасть єму Дорого-
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бужь“. Пізніше ця так звана Погорина (Погориння?, *М.М.)* стала суперечною тери­торією між Київським і Волинським князівствами; кому вона нале­жала - Всеволоду чи Ярополку, на певно не знати, але по всій правдоподібності не Всеволоду, а Ярополку1. Та хоч би нале­жала вона навіть Всеволоду, то Давид, як претендент на Волинь після свого батька, був дуже незручним і немилим сусідом Ярополку. Але якраз тоді, здається, довелося Ярополку понести іншу втрату - це вже напевно, що вона дотикала його власних земель. Сталося це так: того самого року два брати Ростиславичі, сини Ростислава Володимировича, мабуть Рюрик і Василько, що жили у Володимирі (чи волею, чи неволею - в полоні, - не знати), втекли звідси, скориставшися з подорожі Ярополка у Київ на Великдень; потім зібравши ватаги, теж не знати які і де, вони напали на Володимир і вигнали звідти Ярополка. Всеволод оборонив його: він кілька разів посилав Мономаха, і то вкінці вигнав Ростиславичів, та привернув Володимир Ярополку2. Але вкінці, щоб заспокоїти Ростиславичів, Всеволод віддав їм Галичину, що перед

1Судячи по тому, що говориться про Погорину 1097 р. — Іпат. с. 172.

2Іпат. с. 144. Мономах у своїй автобіографії згадує про два чи три походи в поміч Ярополку: „и пакы по Изяславичихъ за Микулинъ (Соловйов ІІ. 307 поправляє на „Ростиславичихъ“, і це правдоподібно) и не постигохомъ ихъ; и на ту весну къ Ярополку совокуплятися на Броды“. Далі: на ту зиму идохомъ къ Ярополку совокупляется на Броды и любовь велику створихомъ“ (Лавр. с. 239). Ці походизайняли piк часу, це ясно видно з тексту, дата їх може бути викомбінована: очевидно, останній похід не може бути іншим, як той, про котрий оповідає літопис під 1084, а тим самим і перший похід на Броди належить не до боротьби (припустім) Ростиславичів з Ярополком, що закінчилась втечею їх 1081 p., а до цієї новішої, що привела до надання їм Галичини.

Найбільш правдоподібний порядок подій був би ось який: з початком 1084 р. (може десь постом — великдень був ранній, 31 марта) Ярополк вибрався до Києва і ще перед Великоднем міг довідатися, що Ростиславичі втекли з Володимира з ворожими намірами. Всеволод зараз вислав Мономаха — ловити Ростиславичів, але догнати їх не вдалося (у Моно­маха це діється десь на початку весни). Після того — чи в тої нагінки безпосередньо, чи після повернення до Києва наново — Мономах пішов помагати Ярополку проти Ростиславичів і злучившися з ним біля Бродів, мабуть, Ростиславичів відігнав. Аж потім мабуть опанували Ростиславичі Володимир, і Мономаха знову вислано на допомогу Ярополку; він знову злучився в ним біля Бродів, вигнав Ростиславичів, але при цьому зажадав від Ярополка наділення Ростиславичів і встиг прийти до порозуміння в цій справі („любовь велику створихомъ“, як він каже).
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тим разом з Волинню належала Ярополку. Це було початком відокремлення Галицького князівства, тому над цим фактом треба трохи зупинитися.

Вище вже я згадував, що ще батько Ростиславичів мабуть якийсь час мав Галичину. На цю думку наводять факти, що Ростиславичі тримаються разом з Давидом Ігоревичем - претенден­том на Волинь, крутяться все біля Ярополка, дістають нарешті Галичину, і на тім заспокоюються, так що і на Любецькому з’їзді ці волості потверджено їм. При загальній тенденції князів – здобути свої вотчини (цей принцип вотчин був основою і любецьких постанов) - стає дуже правдоподібним, що Галичина була вотчиною для Ростиславичів, і тому вони її якраз доби­валися.

Вкінці вони її дістали. В любецьких постановах, як вони передані в лі-топису, говориться виразно, що Ростиславичі дістали ці галицькі волості (з них названо Перемишль і Теребовль) від Всеволода. В 1087 p., як видно з оповідання про смерть Яро­полка, Рюрик Ростиславич вже сидів у Перемишлі, та й у Звени­городі, мабуть, був котрийсь з його братів1. Значить Галичину віддано Ростиславичам перед 1087 р. Найвідповіднішим для цього моментом була війна Ярополка **з** Ростиславичами 1084 р. Правда, можна припустити, що Ростиславичі були дістали Галичину від Всеволода ще перед тим, але що потім, завівши війну я Ярополком, попали були в неволю, землі втратили, і в 1084 р. наново їх дістали; але на це нема ніяких натяків в наших дже­релах. Тому певніше буде прийняти р. 1084 датою першого надання, тим більше, що якраз після цього попсувалися відно­сини Ярополка з Всеволодом2. У всякому разі роки 1079—87 –

1Іпат. с. 144—5.

21084 р. приймають для надання Галичини Ростиславичам і новіші історики Волині — Андріяшев с. 111, Іванов с. 121. Соловйов.
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це той час, коли Галичина відокремилася від Волині в руках Ростиславичів.

Мономах пише в своїй автобіографії, що війну 1084 р. він закінчив повним порозумінням з Ярополком. Передача Галичини мусила статись, отже, за згодою Ярополка. Але він не міг змиритись з цією втратою, і гнів його обернувсь на ініціатора цієї уступки - Всеволода. Становище Ярополка, обсадженого тепер з двох боків ворогами, дійсно було не веселе: з одного боку Ростиславичі, з дру­гого - претендент на Волинь Давид Ігоревич. Але тим менше можна було йому сваритися з Всеволодом. Літопис каже, що його підбивали на Всеволода лихі порадники; порадники, дійсно, були не мудрі, але й сам Ярополк, котрого літопис справді дуже вихваляє за християнські чесноти („кротокъ, смиренъ, братолюбивъ и нищелюбецъ, десятину дая отъ всихъ скотъ своихъ святей Богородици, и отъ жита на вся літа“, але видно не може похвалити за розвагу1, міг би зміркувати, що сидячи в ізгойській волості, він мусить до кінця триматись із Всеволодом. Все­володу міг він закинути хіба тільки те, що той, задовольняючи ізгоїв його коштом, не поспішав задовольняти тих, що претенду­вали на його власну Чернігівщину. Всеволод дійсно мусив мати тоді цей план: задовольнивши інших ізгоїв чужим коштом, осла­бити головних своїх ворогів-Святославичів і позбавити їх сил для боротьби.

Ярополк почав збиратися до війни з Всеволодом. Але Все­волод довідався про це завчасно, і перш ніж Ярополк вибрався на ту війну, Мономах вже марширував до Володимира. Ярополк втік у Польщу, залишивши родину і бояр в Луцьку: мабуть до володимирців він не мав довір'я. Але і лучани піддалися Мономаху, і він позабирав Ярополкову родину, бояр і скарб у Київ, а у Володимирі посадив Давида. Тим він дуже перекладав кло­поти з Ярополком на голову Давида. Одначе не знати, чи Давид дістав при тому всю Волинь; може бути, що Всеволод лишив дещо і для себе, судячи з того, що слідом бачимо Мономаха на Волині.

Ярополку вдалося ще поправити свою справу і поучити Все­волода, аби той не легковажив. 1087 р. він прийшов із Польщі з

1Його потім навіть вважали святим, див. Філарета Русскіе святые.
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помічними військами. Його зустрів Мономах. Не знати, чи заім­понував Яро-полк приведеним польським військом, чи піддобрився до Всеволода, тільки Мономах повернув йому Волинь. Але Ярополк захотів відібрати і від Рости-славичів Галичину. Перебувши трохи у Володимирі, він пішов на Звенигород галицький, очевидно - походом. На дорозі одначе його підступом вбив якийсь Нерядець, „отъ дьяволя наученья і отъ злыхъ человекъ“. Нерядець втік до Рюрика Ростиславича у Перемишль; правдоподібно, він коли не був ним посланий, то робив для нього, усуваючи небезпечного во­рога. Пізніше Давид виразно казав, що то Ростиславичі вбили Ярополка1. Всеволод ходив з цього приводу сам походом до Пере­мишля в тому ж році. Правдоподібно, приводом виставлено було те підозріння на Рюрика щодо вбивства Ярополка, але в дійсності Всеволод, мабуть, мав на меті встановити політичні відносини після тієї переміни, яку робила смерть Ярополка в ситуації. Літопис нічого не каже, що при тому сталося з Волинню, але судячи з пізніших вказівок, Всеволод поділив Ярополкову спадщину: головну пайку, з володимирським столом, дістав Давид; Берестейську во­лость Всеволод придав Святополку, брату Ярополка, в додаток до Турово-пінської волості, а собі взяв за комісію Погорину - де перед тим сидів Давид. Я виводжу це з того, що потім як Святополк був уже в Києві, Давид страхав його Васильком: якщо Василько забере собі Волинь, то відбере і від Святополка Бе­рестя і Погорину2; видно, що то були землі свіжо забрані від Волинської волості3. А що Давид дістав Волинь з Володимиром від Всеволода, про це виразно говориться в любецьких поста­новах4.

Але Погорина не була, мабуть, єдиним заробком Всеволода при тій історії. Святополк, діставши Туров, слідом перейшов туди

1Іпат. с. 168. Один з визначних російських вчених середини ХІХ століття Тюрін написав спеціальну статтю: Смерть Ярополка Изяславича (Современникъ т. XVI відд. ІІ), де складав вину вбивства Ярополка на Давида, йому відповідав, складаючи на Рюрика, Соловйов — ІІ. 308—9. Дійсно, на Давида нема ніяких доказів.

2Іпат. с. 172.

3Можна б додати ще звістку Татіщева (ІІ с. 219), що Ярослав Святополкович хотів відібрати Погорину від Мономаха: вона може мати значення, бо сам Татіщев не думав, що Дорогобужську волость (Погорину) взято від Ярополка (іb. с. 137).

4Іпат. с. 167. Татіщев (II. 139) так і каже, що Давид дістав Володимир після смерті Ярополка, але не знати, чи це він де вичитав, чи викомбінував (комбінація, у всякому разі, зовсім справедлива).
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з Новгорода (1088). Пізніше новгородці дорікали йому, що він їх кинув („ты єси шелъ отъ насъ“), але коли зважити, що якpaз після виходу Святополка Всеволод посадив у Новгороді свого внука, Мономахового старшого сина Мстислава, то воно стає більш правдоподібним, що Святополк уступив Новгород Всево­лоду в обмін на Туров, бо інакше хто зна, чи й дістав би він Туров після смерті Ярополка; Туров же йому був потрібний, аби звідси ближче пильнувати київського стола, що після Всеволода мав йому перейти. Чи сяк, чи так, а Всеволод при цих перемінах за­робив, як бачимо, добре. Тепер поза його руками зіставались тільки: Туров, Волинь з Галичиною, Полоцьк і окрайки Святославового уділу - Муром і Тмуторокань.

Вся ізгойська політика, отже, поки що вдалась Всеволоду. Ко­штом Яро-полка задовольнив він дві ізгойські родини, заробивши при тому чимало і для себе; а тимчасом родина Святославичів, зіставшися сама з своїми претензіями, затихла після нещасливого кінця Романа і заслання Олега, та мовчки виглядала ліпших обставин у своїй Тмуторокані та Муромі.

Це було дуже на руку Всеволоду, бо він ібез того мав чим журитися. На Волині, як бачили ми, мав вінклопоти з Ярополком. На півночі непокоїв його Всеслав: він після смерті Святослава зачіпався з Новгородом, потім по-палив Смоленськ (1078), і Мономах двічі ходив на його землі. На півдні, почавши від походів ізгоїв Бориса і Олега (1078 р.) та Романа (1079), де брали участь половецькі ватаги, майже без перерви чинили на­пади половці - вже на власну руку. Літопис дуже мало гово­рить про них (власне є тільки одна згадка - під 1092 p., хоч за те й характеристична: „рать велика бяше отъ Половець отвсюду“). Але Мономах у своїй автобіографії подав цікаві відомості в цій справі, і вони відкривають перед нами всю тяготу цієї половецької „рати“. І так довідуємося звідти, що десь 1078 - 9 р. половці повоювали „Стародубъ весь“. Десь 1084 p. вони взяли Горошин (у Переяславщині). 1085 р. восьмитисячна половецька орда несподівано напала на Мономаха біля Прилук (там же). Потім чуємо їх напади на околиці Святославля, Торчеська, Юр'єва, знову битву біля Красного - все в Київщині. По­тім знову біля Варина - в Переяславщині. Коли зважимо, що Мономах, хоч і був головним героєм цієї боротьби з полов-
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цями1, все-таки ані не брав участі в усіх битвах з ними, ані не мав на гадці записати всі половецькі напади, то зміркуємо, скільки то їх могло бути в дійсності.

З кола заграничної політики для часів Всеволода знаємо небагато. Зрештою з західно-європейськими землями Всеволод до безпосередньої стичності мав уже менше нагоди, відколи західні українсько-руські землі відокремилися від Києва; тому i про конфлікти цих західних земель з Угор-щиною і Польщею тут не говоримо. На доповнення сказаного вище про зв'язки з Німеччиною в середині і другій половині XI ст. - згадаємо тут лише про не­щасливу доньку Всеволода Євпраксію. Вона вийшла заміж за маркграфа саксонського, а коли овдовіла, оженився з нею 1089 р. імператор Генріх IV; але вони жили зле, німецькі хроністи оповідають страхи, як Генріх зневажав жінку, і вона нарешті (1094 р.) втекла від нього до маркгр. Матільди тосканської, а за її посередництвом удалася до папи. Справу її з чоловіком роз­суджувано потім на синоді в Констанції, потім в Пяченці (1095 р.); Генріха осуджено за його супружі неправди і виклято, а Євпраксія потім повернулася на Русь. Пізніше (1106 р.) вона постриглася в Києві і незабаром померла (в 1109 р.). Шлюб цей зрештою, незалежно навіть від свого нещасливого характеру, не міг мати для Русі особливого політичного значення уже тому, що Генріх і Німеччина тоді були зайняті своїми домашніми справами. Тісні зв'язки існували далі з Візантією. Ми знаємо, що Все­волод сам був одружений з візантійською царівною, і не зважаючи на зміни династій на візантійському столі, він підтримував далі ці зв'язки: найліпший доказ цього - заслання Олега до Царгорода

1Вона, одначе, не перешкоджала йому в потребі й собі уживати по­ловецької помочі, нпр. в поході на Всеслава.
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1079 р. Бачимо потім, що і його син Мономах залишається в тіс­них зносинах з Візантією, але зрештою не маємо більше фактів про ці відносини.

Далі підтримувалися зносини з скандинавськими краями. Свого Моно-маха Всеволод оженив з донькою нещасливого англійського короля Гаральда, що по Гастингській битві разом з бра­тами втекла в Данію і там перебувала, доки не вийшла заміж на Русь. Свого старшого сина Мстислава Мономах оженив з донькою шведського короля Інга Стейнкельса Христиною, але не знати, чи цей шлюб заключений був ще за життя Всеволода (Мстиcлав наро-дився 1076 р.).

У зовнішній політиці, у воєнних справах виручав Всеволода Мономах, скачучи з Смоленська в Переяслав і з Переяслава під Броди; у внутрішній управі Всеволод мусив радити собі іншими способами, і тут літопис, хоч як до нього прихильний, не замов­чує нарікань. „Він волів, каже він, молодиків, з ними радивсь, а ті керувалися своїми особистими інтересами, рили під іншими боярами і не пильнували справедливості в управлінні; тивуни почали грабувати, обдирати людей грошовими карами, а князь про це не знав“. „Земля збідніла від безкінечних війн і урядницьких здирств“, скаржаться у іншому місці літопису самі кияни. Літописець пояснює ці непорядки Всеволодовими клопотами від ізгоїв, його хворобливістю і старістю, хоч Всеволод не був дуже ста­рий: він помер маючи 63 роки. Правдоподібно, що тут причина була в характері і в уподобаннях князя. Упускаючи суд і управління, виручаючи себе сином в походах, Всеволод зате був дуже зруч­ним, вирахо-ваним (?) політиком, як то ми могли оцінити у вище поданому огляді. При тому у всьому він дуже зважав на вимоги і погляди суспільності і вславився своїм взірцевим життям. „Цей бла­говірний князь Всеволод, каже літописець, змалку любив правду,, був ласкавий для убогих, віддавав честь єпископам і священникам, а особливо любив монахів і задовольняв їх потреби; він і сам цурався п'янства і похоті, - тому і батько його любив“. Був

-80-

він справді великим прихильником церкви і духовенства, фонду­вав кілька монастирів - знаємо напр. його монастирі св. Михайла (Видубицький) і другий - св. Андрія, фундованнй для його доньки Янки (Анни), що в ньому по-стриглась. Мономах підносить його незви­чайні знання: „отець мой, дома сЪдя, изумЪяше 5 языкъ, - в томъ бо честь єсть отъ инЪхъ земель“. Цей факт оцінюють звичайно як доказ особливої освіти, але це знання могло мати і чисто практичне значення - у досить розвинених заграничних дипломатичних зносинах.

Помер Всеволод 1093 р., 13 квітня, в присутності своїх синів Володимира Мономаха і Ростислава. Його поховано в Софій­ській кафедрі, біля гробу батька: літопис каже, що Ярослав за­повів йому, аби казав себе поховати біля нього, „бо він любив його більше від його братів1.

-----------------

Мономах був паном ситуації у Києві на момент смерті батька, міг відразу сісти на київському столі і зайняти місце Всеволода у політичній системі Руської держави. Але обережний і розважливий, як і його батько, він не відважився на такий сміливий і ризикований крок. Літопис добре відгадав його мотиви, вложивши в уста йому такі думки2: „як я сяду на столі мого батька, то доведеться мені воювати з Святополком, бо то перед тим був стіл його3  батька“.

Якихось принципів переходу київського стола, окрім досить неозначеного принципу отчинності, життя й історія не виробили тоді, як не виробили і пізніше; все вирішували шанси і конкурен­ція. Мономах мусив знати, що Святополк не випустить київського стола: він може й з Новгорода до Турова перейшов, аби бути по­близу. Розпочинати ж боротьбу з Святополком, маючи за спиною Святославичів, з їх претензіями на Чернігів, і тяжку грозу по­ловецьких нападів, — було б дійсно дуже небезпечно. Тож Моно­мах послав до Святополка, закликаючи його на київський стіл, а сам пішов у Чернігів. Переяслав дістав менший його брат Ростислав; як поділили Всеволодовичі інші батьківські волості, не знати зовсім, та й не важливо, бо слідом вони все одно злучилися в руках Мономаха. Новгород віддано Давиду Святославичу,

1Іпат. с. 151—2.

2Іпат. с. 152.

3У південній редакції хибно: моєго.
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старшому з Святославичів, які жили ще; тим, очевидно, хотіли приглушити справу чернігівської волості.

Святополк не загаявсь, і в провідну неділю 24 квітня вже прибув до Ки-єва. Літопис, хоч і прихильний до Всеволодової династії, зазначає одначе, що кияни прийняли Святополка „з радістю“. Значило б це, що династія Всеволода і зокрема старий Всеволо­дович Мономах ще не мали тоді особливих симпатій у Києві; воно й не диво, коли правління Всеволода полишило такі неве­селі згадки у людей своїми судами і тивунами. Але і з Свято­полка не мали люди втіхи: він лишив по собі лиху славу. Па­терик, передаючи, очевидно, усну традицію, пише, що за часи Святополка було багато кривд людям, він нищив без вини ви­значних людей („домы силныхъ“) і багато загарбав майна, та ілюструє це історією з соляними спекуляціями Святополка, про котрі згадаю нижче. Взагалі він у наших джерелах виступає чо­ловіком користолюбним, несправедливим, а заразом нездарним: правда, почасти це залежить і від самих джерел, більш прихиль­них його сучаснику - Мономаху; так, нездарним політиком Свя­тополк в дійсності зовсім не був, це побачимо виразно самі.

Князювання Святополка розпочалося дуже сумно: він всту­пив на київ-ський стіл в часи сильного половецького натиску. Ми бачили вище (з автобі-ографії Мономаха), що наприкінці 80-х рр. половці сильно непокоїли Київ-щину. Перед самою смертю Всево­лода була в Переяславщині „рать велика отъ Половець отвсюду“. В перші роки Святополкового панування на київському столі цей натиск триває далі і приводить південну Київщину до повного спустошення, до втрати колонізаційних здобутків спокійніших десятиліть - від часів занепаду печенізької орди. Аналогічне ді­ялося, правдоподібно, і на лівому боці Дніпра, в Переяславщині. Повторювалися тяжкі часи Володимира, тієї „раті без переступа“, смутні часи, коли, кажучи словами Слова о полку Ігоревім, „рідко гукали по Руській землі орачі, але часто каркали ворони, ділячи собі трупи, та вели свою бесіду галки, збираючись летіти на по-
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­живу“1. Патерик дійсно згадує про „сильний голод і велику за­гальну нужду в Руській землі“, „смерти надлежащи глада ради бывающего на вси люди“2; це почасти могло статися через сарану (про неї говорить літопис під 1094 і 1095 р. - „поядоша всяку траву и многа жита“3), але ще більше мабуть таки через ті неспинні напади половців і вічну тривогу.

Ця хижа, навісна степова хмара сперсоніфікувалася на довгі часи у ру-ської людності в особі одного з тогочасних половецьких ватажків - хана Бо-няка. Він дався взнаки сучасникам сильно. Літопис його титулує: „безбожный, шолудивый, хыщникь4. В історії волинської війни Василя він представлений ворожбитом, віщуном: виє по вовчому, і вовки йому відповідають5. У XII ст. чуємо легенду, як Боняк рубав шаблею київські Золоті ворота (зовсім як польські джерела оповідають про Болеслава)6. В пізніших народних переказах, відомих нам від XVII ст., „шолудивий Буняка“ перейшов уже в зовмім міфічну, нелюдську, надприродну істоту: демона смерті, скелета, покритого шкірою, з смердячими потрохами; до цієї фігури прив’язані були різні мандрівні казкові перекази про вбивання ним слуг, які підглянуть, що він не живий чоловік, а такий скелет, про врятування одного з тих слуг, що потім убиває того самого демона, і т. п. - перекази, що не мають ніякого зв'язку з історією Боняка, окрім самої фігури шолудивого хижака, перетвореного народною творчістю на цю каз­кову істоту7.

Після великої раті в Переяславщині 1092 р., на весну 1093 р. половці вибралися новим походом. Прочувши про смерть Всево­лода, вони прислали до Святополка послів „о мире“, себто жа­даючи відкупу за спокій. Святополк ув'язнив послів. Половці по­чили нищити Київщину і обложили м. Торчеськ - осаду руських торків. Святополк почав збиратись у похід. „Розважні бояри“ ,,мужи смысленеи“, як їх зве літописець, очевидно бояри київ-

1Розд. VI.

2Вид. Яковлева с. 152—3.

3Поґодін — Хронологическій указатель древней рус. исторіи (Уч. записки пет. акад. VІІ. 2 с. 79) вважав другу звістку дублетом.

4Іпат. с. 102.

5Іпат. с. 177—8.

6Іпат. с. 299.

7Див. розвідку Драгоманова Шолудивый Буняка въ украинскихъ народныхъ сказанияхъ, К. Старина 1887, VIII і X; передруковано в збір­нику його праць, в І т. Збірника філологічної секції Н. Товариства ім. Шевченка. Найдавнішу версію цієї новішої верстви Бонякової леґенди маємо у XVII в. - у Юзефовича Kronika m. Lwowa, с. 266—7, перекладу Півоцкого.
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ські, застерігали його, щоб він не поривався на половців з малим військом: Святополк мав 800 мужа дружини та і вва­жав, що цього на половців вистачить, і його піддержували „нерозсудні“ (несмысленеи) дорадники, але розважні казали, що здалось би на той похід і 8000, тільки нема чим їх утримувати: земля збідніла від війни і непорядків управління. В кінці вони ра­дили удатися за поміччю до Мономаха, і Святополк їх послухав - послав до Мономаха просити помочі. Мономах прибув дійсно з військом своїм і з братом Ростиславом. В фамільному монастирі Всеволодовичів - Видубицькому князі зійшлися, але почали з своїх княжих рахунків, „взяста межи собою роспре которы“. „Розважні бояре“ стали їм нагадувати: половці нищать руську землю, а ви сваритеся; потім порозумієтеся між собою, а тепер кінчіть справу з половцями - чи миром, чи війною“. Врешті після довгих короводів і супере-чок князі уклали між собою союз, присягли згоду - „цілували хрест“, і тоді тільки перейшли до половецької справи. Мономах не радив іти на половців, думав, що ліпше відкупитися; правдоподібно - орда була занадто чи­сленна. Але перемогла Святополкова думка, що стояв за похід, і всі рушили під Трипілля, на гирло Стугни.

Тут, одначе, знову виникла різниця в поглядах - чи йти за Стугну, чи ні. Князі скликали дружину і почали радитися. Мономах знову радив миритися з половцями, заразом страхаючи їх військом, і його підтримували „розважні бояре“. Але загал киян був у войовничому настрої, і їх гадка переважила на цій воєнній раді: врішено не миритись, а битись - іти за Стугну. Але коли дій­шло до битви, зараз за Стугною, біля Трипілля, між двома лініями оборонних валів, що сходилися тут, київські „людьє“ не оправ­дали свого войовничого запалу - вони не витримали натиску по­ловців, що ударили на них, і побігли. Святополк з своєю дру­жиною тримався, але не міг сам удержатися, і мусив втікати за ними. Половці ударили тоді на Володимира і після „лютої битви“ змусили і його до втечі.

Настала безладна втеча, особливо на броді через Стугну. Ростислав, бредучи з Мономахом, почав тонути. Мономах став його рятувати, але ледве не втонув сам, а брата не вирятував, він згинув. Київський Патерик оповідає мона-стирський переказ, що ця смерть спіткала Ростислава за його нелюдський вчинок: він наказав утопити печерського монаха, прозорливця Григорія, що напророкував Ростиславові цю смерть і тим прогнівив його). В Слові о полку Ігоревім є поетична апострофа до цієї трагічної
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смерті молодого Всеволодовича, що звучить як принагідна ремі­нісценція з старшої пісні: „молодому князю Ростиславу зачинив Дніпро свої темні береги; плаче мати Ростиславова по молодому князю Ростиславу; посмутніли квіти від жалю, і дерево з туги до землі похилилось1.

Мономах після цієї пригоди побіг до свого Чернігова; Святополк, втікши до Трипілля, звідти вночі дістався до Києва. Зе­мля лишилася безборонною, і половці почали пустошити самі околиці Києва, заходячи навіть за Київ, між Київ і Вишгород. Святополк спробував знову виступити проти них, але на Желані (під Києвом) його знову розбито, і маса русі побито, більш як в попередній битві. Торчеськ половці тимчасом тримали в облозі і відбивали всі атаки обложених. Забракло там запасів, а довезти нових не вдавалось. Вкінці половці забрали і воду, і торки після завзятої оборони мусили піддатись. Місто спалено, а лю­дей половці забрали в неволю. Тим закінчилася кампанія. З ве­ликою здобиччю пішли половці на свої кочовища, ведучи масу невільників. „Змучені холодом, стомлені голодом і спрагою, схудлі з біди на лиці, почорнілі, йшли вони незнайомими краями, серед диких народів, голі і босі, з ногами поколеними на терні, і з слізьми говорили між собою: „я з того міста“, „я з того села“, так розпитувались і з слізьми оповідали про свою родину, підводячи очі до Вишнього, що знає всі тайни“...2. Святополк, не чуючи можливості подальшої боротьби, оженився з донькою Тугор-хана, „половецького князя“, щоб піддобритися до половців, і дав відкуп, щоб не воювали більше (це називається в наших літописах: „створи миръ“). Відкупивсь і Мономах3.

Ця катастрофа осмілила Олега Святославича. Він зрозумів, що настав його час. Взявши половців до помочі, він прийшов на другий рік (1094) з Тмуторокані під Чернігів. Мономах засів у місті, Олег попустошив передмістя і почав добувати „острог“. Вісім днів ішли сутички, нарешті Мономах втратив надію відбитись, а як він сам пояснює: „пожалував християнських душ, сіл, що горіли, та монастирі, і сказав: нехай погані не хваляться“, і розпочав переговори з Олегом. Він віддав йому Чернігів, а сам ретирувався з останками дружини в Переяслав. Це було в день

1Розд. ХІІІ.

2Іпат. с. 157.

3Іпат. с. 157, Лавр, с. 240 (до цього тексту поправка Арцибашева І, 2 пр. 236: замість на СулЪ“ — „на СтугнЪ“).
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св. Бориса (24 липня; мала Мономахова дружина, якихось сто мужа, з роди-нами мусила перебиратися серед половецької орди, „і обли­зувались на нас як вовки“, пише Мономах, - але щасливо пройшла у Переяслав. Свої почуття до половців Мономахова дружина і сам Мономах виказали за те, коли прибули на весну до Пере­яслава половецькі старшини Ітлар і Кітан „на миръ“, себто - брати окуп. Дружина Мономаха задумала їх порізати; Мономах спочатку противився, - бо він їм присягнув, але потім згодився. Він закликав їх до себе, там їх замкнули у покоях і пострі­ляли з даху безборонних, як щурів. Потім Мономах і Святополк наглим нападом заскочили їхній табір за Голтвою і пограбувили. Кли­кали з собою і Олега Святославича, але він не пішов і не зго­дивсь убити сина того Ітлара, що був у нього.

Цю відмову Олега князі сприйняли як провокацію: мовляв, Олег тримає з половцями - „зане ся бяше приложилъ к Половцемъ“, як мотивує Мономах у своїй автобіографії. Відносини зір­вано, „бысть межи ими ненависть“1. Ізяслав Мономахович зайняв Муром, вигнавши Олегового посадника. Давид Святославич під той же час, розсварившися з новгородцями, вибрався звідти і за­хопив Мономахів Смоленськ. Олега Святополк і Мономах визвали на якийсь небувалий конгрес до Києва: „приходь до Києва умовитися в присутності єпископів, ігуменів, бояр наших бать­ків і громади („горожаны“) про Руську землю, щоб оборонити її від поганих“.

Дійсна ціль була інша. Знаємо обвинувачення на Олега, що він хоче три-мати з половцями, і загальне незадоволення на його союз з половцями (літопис висловлює його кілька разів досить сильно, а відгомін цієї традиції маємо ще і в Слові о полку Ігоревім, що його зве „Гореславичем“ замість Святославича, та винуватить у всіх тодішніх усобицях2. Зовсім ясно, що Мономаху з Святополком треба було на тому конгресі не наради, а чогось іншого. Під тиском загальної думки вони хотіли або примусити Олега, щоб розірвав союз з половцями і таким чином позбутися небезпечного половецького союзника у себе ззаду під час завзятої боротьби з половцями з фронту, а заразом і ослабити самого Олега (це все

1Іпат. л. с. 158—9, Лавр. с. 240.

2Той бо Олегъ мечемъ крамолу коваше и стрЪлы по земли сЪяше… Тогда при ОльзЪ Гориславичи сЪяшеться и растяшеть усобицами, въ княжихъ крамолахъ вЪци человЪкомъ съкратяша ся“ (VI).
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особливо важливе було для Мономаха), або - знайти привід, знов таки – сан-кціонований загальною опінією (думкою), для подальшої боротьби проти Oлегa. Олег, очевидно, розумів це дуже добре. „Набравшись дурної пихи“, „усприемъ смыслъ буй и словеса величава“, як класифікує це неприхильний до нього літописець, Олег відповів, що не визнає над собою суду „єпископів, ченців і смердів“. Тоді Святополк і Мономах оголосили його однодумцем половців і пішли на нього походом.

Це було наприкінці квітня (1096). Олег не відваживсь ані вийти проти них, ані відсиджуватися в Чернігові; похід, видно, застав його непідготованим. Він вихопився з Чернігова в Стародуб, Володимир і Святополк погналися за ним і обложили в Стародубі. Облога була дуже тяжка. Стародубці завзя-то боронили свого отчича; близько п’яти тижнів ішли битви під городом. Нарешті стародубці не могли довше триматись, і Олег капітулював. Святополк і Мономах зажадали, щоб він прибув разом з братом Да­видом на з’їзд до Києва - „сняти ся и порядъ положити“; Олег присягнув на тому. Подібно вчинили і з Давидом: Святополк і Мономах ходили під Смоленськ, примусили його повернутися у Новгород і теж заключили з ним угоду – мабуть, зобов'язали його приїхати на той з'їзд1.

1Іпат. с. 160 -1, І Новг. с. 118, Лавр. с. 241 Новгор. л. похід на Давида уміщує від 1095 p., але це, правдоподібно, помилка. Насамперед у переговорах з Олегом під Стародубом, є, здається мені*,* натяк, що з Давидом тоді ще не порозумілись, а в оповіданні про суздальську кампанію просто сказано, що Олег мав іти до Давида „Смоленьску“ (Іпат. с. 164), та і Найдавніший літопис перехід Давида з Новгорода до Смоленська кладе аж на кінець 1095 р. Коли Олег після стародубської кампанії подався до Смоленська, Давида там не чути, але смольняни тримались Святославичів (це міг бути червень-серпень 1096 p.); у Новгороді ж Да­вида не було зимою 1096/7 р. (Іпат. с. 165—7). Каталог новгородських князів зовсім ігнорує друге це князювання Давида, правдоподібно - це було щось зовсім ефемерне. З того всього я робив би таку комбінацію, як найбільш правдоподібну: після стародубської кампанії Давида силоміць вивели з Смоленська в Новгород, напр. в червні-липні 1096 p., але смольняни стояли до Мононаха в опозиції, і відносини до Давида буди не полагоджені остаточно. Дуже скоро після того (напр. серпень-вересень 1096) наступило порозуміння з Давидом; у своїй автобіографії Мономах згадує про подорож (чи може власне похід) до Смоленська „с Давидом смиривше ся», і вона була десь на початку осені 1096 р. (бо потім Мономах ходив ще на половців на Сулу, а на зиму того ж року він пішов на Поволжя). Давида на основі цього остаточного порозуміння виведено з Нов­города, і туди на його місце перейшов знову Мстислав Мономахович. Що ж міг дістати Давид? Я думаю, не що інше як Чернігів - ужетоді.
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Але Олег не хотів здаватися на ласку свояків і вирішивще спробувати щастя. Він пішов був на Смоленськ; Смольняни не прийняли його, але до нього пристали „вої“ звідти. З ними здобуввін собі назад Муром (Ізяслав Мономахович при цьому наложив головою в битві) і задумав до цього прилу-чити іповолзькі воло­сті Мономаха. Йому вдалось опанувати Суздаль і Ростов, але на­спів з військом Мстислав з Новгорода, знищив Олега під Сузда­лем (на р. Колачці), зайняв назад не тільки Поволжя, але іМуром­ську волость і Олегу порадив не втікати, а звернутися з покорою до„братії“, щоб не виключали йогоз Руської землі.

Та коли становище Олега було прикре, то з другого боку і Святополк з Мономахом відчували пекучу потребу полагодити нарешті відносини на Русі, з Святославичами значить, щоб мо­жна було спрямувати сили проти половців. Ці часи були справжньою оргією степових нападів і спустошень. Після купленого окупами спокою 1094 р. половці прийшли наступного року знов у Київщину. Вони обложили Юр'їв, столицю Поросся, стояли біля нього ціле літо, як позаторік біля Торчеська, і ледве не взяли його. Святополк був окупився їм, але вони не забралися й після того з Київщини. Тоді юр'ївцi, вибравши чаc, покинули місто і втекли до Києва. Святополк звелів їм поставити замок біля Витичева, і тут оселив юр'ївців з їх єпископом, „засаковців“ (людей з околиці Сакова - на лівому березі Дніпра) і з інших пограничних міст. Епізод характеристичний, він показує, що безперервні напади половців знищили пограниччя, і люди довше не могли тут витримати. Поросся, відбудоване Ярославом, пропало знову для української колонізації і життя. Подібне мусило діятись і на лівому боці.

Знищивши пограниччя, половці взялися до Києва і Перея­слава. Поки Святополк з Мономахом билися з Олегом під Стародубом, Боняк напав на Київ, спустошив околицю і спалив княжий двір на Берестовім. Інший половецький старшина - Куря спустошив околиці Переяслава і спалив Устя (мабуть треба розуміти тут гирло Трубежа). За ним слідом прийшов Святополків тесть Тугорхан, і взявся вже до облоги Переяслава. Він про­стояв тут три тижні, коли наспів Мономах з Святополком, що після
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стародубської кампанії погналися за Боняком за Рось, аж над Бог1. Тугор-хана взяли з двох боків - від Заруба і від Переяслава і побили, сам він наклав головою. Та поки князі виручали Переяслав, Боняк повернувся під Київ і 20 червня2, ледве не прохопився до міста; попалив передмістя, монастирі (між іншим пограбував Печерський монастир), спалив двір Всеволода біля Виду-бичів і безкарно втік3.

Довше залишатися в такій ситуації було неможливо. Коли Мономах з біди уступав з Чернігова 1094 p., він міг мати ще намір при першій нагоді ві-дібрати його собі назад, але тепер мусив бачити зовсім ясно, що треба йому рішуче зректися отчини Святославичів і щиро помиритися з ними. Та Моно-маху при тому конче хотілося, щоб його уступка не виглядала вимушеною, а вільною, щоб Олег явився перед ним в ролі прохача; сам зрозумій, чи мені випадає першому звернутися до тебе („послати к тебе“), чи тобі до мене", писав він до Олега перед суздальською кампанією4, і все жадав, аби Олег з’явивсь на загальний з’їзд, щоб аж там покінчити справу Чи це була річ Мономахової амбіції - що він хотів надати характер ласки своїй уступці, чи йому хотілося зобов’язати Олега і тим вимогти, аби він розірвав свій союз з половцями, - не знати. Але знову і Олег ніяким світом не хотів здаватися на ласку Мономаха. Аж нарешті програвши суздальську кампанію, втративши все, він вже не мав енергії повертатися знову до Тмуторокані та розпочинати боротьбу наново, і піддався вимозі, що йому невпинно повторяли протягом двох років і Мономах, і Святополк, і Мстислав - згодився покоритись і прибути на з'їзд5**.**

З Давидом Святославичем Мономах порозумівся наперед. „Ми з твоїм братом умовлялись, але без тебе не можна умовитись”,

1Я думаю, що до цього Бонякового походу належать звістка Мономаха (Лавр. с. 241), уміщена відразу після облоги Стародуба, і Мономах під Переяслав (на Тугорхана) прийшов десь з Київщини.

2В літопису битва з Тугорханом датована 19 „иуля“, а напад Боняка “въ 20 тогоже мЪсяца, въ день пятокъ, въ часъ 1 дне“. Але п'ятниця була 20-го червня, а не липня, і тут треба читати: иуня, а це тим більше, що інакше Тугорхан стояв би під Переяславом сім тижнів, трохи задовго.

3Іпат. с. 161—2.

4Лавр. с. 245.

5Да [є]же начнеши каяти ся Богу, и мнЪ добро серце створиши, пославъ солъ свой или пископа, и грамоту напиши с правдою, — то и волость възмешь с добромъ, и наю

серце обратиши к собЪ, и лЪпше будемъ яко преже, нЪсмъ тиворожбитъ ниместьникъ", писав Мономах Олегу після смерті свого сина Ізяслава, Лавр. с. 245
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писав Мономах до Олега восени 1096 р. Я думаю, що це наступило восени 1096 р., при переводі Давида з Новгорода: думаю, що йому тоді вже Мономах віддав Чернігів. Олегу після суздальської кампанії, коли він зобов'язався покоритись „братії", правдоподібно зараз-таки повернули Муром. Остаточно нові відносини, нова політична ситуація мала бути санкціонована на загальному княжому з’їзді, що відбувся восени 1097 р. - в останніх днях жовтня чи в перших листопада, в Любечі - правдоподібно, урочищі з цим іменем під Києвом(?).

З князів прибули, окрім Святополка, Мономах, Давид і Олег Святосла-вичі, Давид Ігоревич і Василько Ростиславич. Метою з’їзду, за словами літо-писного оповідання, було „строенье мира“ - забезпечення згоди, а мотиви і ухвали князів воно стилізує так: „пощо губимо Руську землю, маючи між собою ворожнечу? тим часом половці пустошать нашу землю і тішаться, що внутрішні війни між нами тривають і досі. Будьмо одностайні відтепер і пильнуймо Руської землі! Кожний нехай має свою вотчину: Святополк – Ізяславів Київ, Володимир - Всеволодове, Давид, Олег і Ярослав (Святославичі) - Святославове, а решта ті во­лості, які хто дістав від Всеволода: Давид (Ігоре-вич) Володимир, Володар Ростиславич - Перемишль, Василько - Теребовль“. На тому цілували хрест, ухваливши: відтепер коли б хто розпочав війну, то на того будемо всі ми і чесний хрест“.

В цій ухвалі можна б виділити кілька окремих моментів - постанов різ-ного значення, принциповіших і спеціальніших. Так, цією ухвалою прийнято принцип вотчинності - кожен князь має мати ті землі, які належали його ба-тькові. Це дуже важлива по­станова, великого принципового значення. Бо хоч вона говорить спеціально про дані волості, але мала значення прецедента і надалі (розуміється - коли заінтересовані князі знаходили на попертя цього прецедента іншу доказову силу - політичну, оружну). Вона була фіналом кон-центраційної політики в її теорії, рішучим ударом тенденціям збирання земель, виявленим після смерті Ярослава: загарбані землі тепер мали бути віддані спадкоємцям (де ще вони лишилися). Але повністю цей принцип вотчинності
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втілений не був: Новгород, хоч належав до Святополкової вотчини, зіставсь у Мономаха, і ця справа виринула потім, через кілька років.

Другий момент - санкціонування теперішнього стану воло­діння і укла-дення союзу для оборони спокою. Це було відновленнязаповіді Ярослава старшому сину: якби хто кого скривдив, допомагати покривдженому; тільки тепер цей обов'язок кладеться на весь союз князів.

Третє — союз проти половців, для збереження цілості Руської землі. Ним скасовувалися всякі союзи з половцями, отже і союз з ними Олега.

Цікаво, що це все діється на родинній основі: зібралися князітільки Ярославового потомства, про полоцьку лінію нема і згадки, певно її й не кликав ніхто. Це родинна, а не державна єдність, фамілійний союз, тим самим дуже непевний щодо своєї тривкості.

Та ухвали ці були поламані навіть скорше, ніж можна було думати.

Введена в літопис повість описує Любецький з’їзд дуже ідилічно, як акт братської любові. Та здається автор пересолодив цей образ для контрасту з подальшими подіями. У всякому разі щирості на цьому з'їзді, певно, було не більше, ніж на теперішніх диломатичних конгресах і з’їздах, і з Любецького з’їзду відразу розвинулись події зовсім не ідилічні, що відсунули на кілька літ плани союзу проти половців і оборони Руської землі.

В останні роки в основі політичної ситуації лежав тісний союз двох найсильніших князів - Мономаха і Святополка. Святополк використовував цей союз для спільної боротьби проти половців, а сам енергійно допомагав Мономаху не тільки проти половців, але і в його боротьбі з Святославичами, здається без всякої винагороди за це - принаймні не знаємо про неї нічого. Певний несмак від такого безкорисного вислугування Святополк міг уже перед тим мати. В любецьких постановах він міг почувати себе ще більше по-кривдженим: його вотчина Новгород зісталась у Мономаха, а ця вотчина Святополка цікавила, - це видно з того, що він кількома роками пізніше хотів навіть віддати Волинь в заміну за Новгород. При цьому відносини Святополка з Мономахом не були щирі взагалі, і на цьому ґрунті відразу виросла інтрига.

Бояри Давида Ігоревича відразу після з’їзду звернули увагу свого князя, що Василько зв'язався з Мономахом і укладають собі союз проти нього, Давида, і проти Святополка. Спостереження зробили враження на Давида; він переказав їх Святополку і радив
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ув'язнити Василька, що також як і вони після з’їзду затримався трохи у Києві. Давид пригадав Святополку смерть його брата Ярополка, що його, мовляв, забили Ростиславичі, і страхав Святополка, що Василько, опанувавши Волинь, забере від Святополка і волинські волості - Погорину та Берестя, і Турово-пінське князівство, а Мономах хоче взяти Київ. Святополк під впливом цих оповідань завагався, не знаючи, чи Давид щиро його остерігає, чи хоче його в своїх інтересах підняти на Василька; врешті застереження і на­мови Давида зробили своє, і Святополк рішився затримати Василька. Спочатку хотів він його зазвати до себе на іменини, що були через кілька днів, але Василько сказав, що не може зістатися, боїться, що в його волості іде війна без нього. Давид представив таку неґречність молодого свояка, як новий доказ його ворожих замислів, і це зміцнило рішення Святополка. Василька постановлено схопити, і Святополк послав нового посланця, кличучи Василька, коли не може лишитися до іменин, аби приїхав бодай посидіти в трійку з Давидом.

Василько, що стояв з своїм обозом коло Дніпрового пере­возу, під Ви-дубицьким монастирем, поїхав на це запрошення на Святополків двір. В дорозі Василька зустрів його отрок і засте­рігав, аби не їхав, бо хочуть його схопити, але Василько не по­вірив тому: „як того вхопити? оноді цілували хрест, що як котрий на котрого повстане, то хрест буде на того і ми всі!“, і таке по­думавши, перехрестився, здався на волю Божу і з невеликим числом дружини поїхав таки до Святополка. Той вийшов йому назустріч, завів до гридниці, і ще раз просив його лишитися на іменини, але Василько казав таки, що не може, бо вже послав у дорогу свої „товари“ (обоз). Святополк просив принаймні ли­шитися поснідати (завтракати) і пішов зарядити, а Василько лишився сам з Давидом, — говорив до нього, але „не бъ в Давыде гласа ни послушанья“, не міг ані слухати, ані говорити, ,,бъ бо ужаслъ ся и лесть имея въ сердце“. Посидівши трохи Давид вийшов і собі, ніби по Святополка, і тоді Василька схопили і, наложивши подвійні кайдани, замкнули на ніч. Святополк одначе все ще бився з гадками, як йому поступити з Васильком, і другого дня скликав бояр своїх і віче, киян - радитися, що йому робити. Віче прийняло одначе цю справу досить холодно холодно, очевидно — не хотячи входити в княжі котерії (?). Коли Святополк переповів йому остереження Да­вида, „бояре и людьє“ сказали: „що ж, мусиш княже стерегти своєї голови; коли Давид каже правду, треба Василька покарати; коли ж Давид сказав неправду - він відповідає перед Богом“. Отже, віче все-таки признавало за Святополком право взятися до репресій
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на Святополка. Ігумени київських монастирів, прочувши про це, почали просити Святополка, аби пустив Василька,—той відповів, що це все Давид робить. Давид же, довідавшися про це і боячися, що Святополк вкінці таки пустить Василька, почав намовляти, аби казав його осліпити - це був звичай-ний візантійський спосіб, розрахований на те, аби зробити небезпечного про-тивника нездалим до подальшої діяльності. Святополк суперечив і не хотів пустити Василька, але Давид переконав його, і Святополк віддав йому Ва-силька.

Тієї ж ночі його вивезли в оковах на возі з Києва до Звенигорода, що поблизу. Тут його завели до маленького покою, де вже сидів якийсь Торчин, Святополків пастух, і гострив ніж. Побачивши це, Василько зрозумів, що його хочуть осліпити „и возопи къ Богу плачемъ великомъ и стонаньемъ великомъ“. Тим часом конюхи Святополка і Давида простелили долі килим і хотіли простерти на ньому Василька, але той сильно боровся, так що мусили покликати до помочі інших, і вкінці повалили Василька і придушили йому груди дошкою, знятою з печі. Василько одначе боровся далі, так що двоє конюхів, сидячи на тій дошці, не могли утримати його, отже взяли другу дошку з печі, положили на груди і два інші слуги сіли на дошку; при тому так придушили йому плече, що кості в грудях затріщали. Тільки тоді той Торчин міг взятися до цієї ганебної операції. Вдарив у око ножем, але не попав і врізав лице, тільки потім всадив ніж в око, вийняв око, потім всадив у друге і вийняв друге око. Василько зомлів і лежав як мертвий. Його піднесли на коврі, поклали на віз і повезли до Володимира. Рано стали з ним на торговищі у Звиждені на обід, зняли з нього залиту кров'ю сорочку i дали попаді випрати. Попадя випрала, убрала його в чисту сорочку і, сівши біля нього, оплакувала його, як мертвого. Василько, що лежав як мертвий весь той час, очуняв і спитав, де він. Попросив пити, і коли напився, „вступила душа“ в нього - прийшов до свідомості, і полапавши мокру сорочку сказав: „пощо зняли з мене? нехай би в цій сорочці прийняв я смерть і став перед Богом у кровавій сорочці!“ Потім повезли його спішно до Володимира, по листопадовому грудді і завезли на шостий день до Володимира. Там посадили до одного двора і оточили сильною сторожею1.

Так оповідає цю ганебну подію заведена в літопис повість про волинську війну, написана прихильником Мономаха, якимсь

1Іпат. с. 169—171.

-93-

Василем; він оповідає це, очевидно зі слів самого Василька, з кот­рим бачився під час того володимирського ув'язнення, і, як бачимо - представляє цей епізод особливо вороже для Давида. Для політичної ситуації передовсім важлива його згадка про той союз Василька з Мономахом. Автор називає це „лживими словесами“ Давидових бояр, навіяних їм сатаною; але ця „лживість“ закинена мабуть представ­ленню цього союзу як агресивного, зверненого проти Святополка і Давида, а не самому факту зближення Мономаха з Васильком. Інишх виразних звісток про союз Мономаха з Васильком не маємо, але є на-тяки, що підтверджують цю звістку1. Дійсно, коли вже під час Любецького з’їзду окреслилися ближчі відносини між Давидом Ігоревичем і Святополком, Мономаху природньо було зблизитися з Васильком; тільки планів на Київ при цьому у нього не могло бути: не до нової боротьби з Святополком було тоді Мономаху. Але відносини Мономаха до Святополка, були, видно, не добрі. На скільки щиро увірив у плани Василька сам Давид, не знати. Він міг зовсім щиро боятися Ростиславичів та старатися розжалити на них і Святополка. Можна думати й так, що він навмисно збаламутив Святополка на Василька, аби захопити собі його волость, але це була б занадто смілива гіпотеза - навіть неприхильний Давиду Василь того не каже, а представляє його самого настра­шеним доводами його бояр..

Вість про осліплення і ув'язнення Василька та про цей союз Святополка і Давида проти Мономаха (осліпленого Василька тепер не було що рахувати) разом змінювала політичну ситуацію і особливо мусила вразити Мономаха. Він залишився нагло без союзників, перед новим ворогом, тим часом як щойно були полагоджені, і то здебільшого не так дуже певно, його відносини до інших ворогів - Святославичів. Мономаху довелося братись на штуки. Але по­слухаймо, як оповідає про ці подїї його прихильник.

Володимир, каже він, - прочувши про осліплення Василька, страшно загорював і розплакався, кажучи, що того не бувало ще на Русі. Він відразу закликав Святославичів, аби йшли під Київ „поправити це зло“. Святославичі теж загорювали, і зібравши

1Найбільш виразно натякає на союз Мономаха з Васильком той факт, що Давид, діставши звістку, ніби на нього ідуть походом Мономах із Святополком, звернувся до Василька (що був тоді у нього в арешті), просячи, аби послав до Мономаха, щоб той повернувся (Іпат. с. 173). Друге - що Мономах не пристав до князів, коли вони після Ветицького з'їзду задумували йти на Ростаславичів (Лавр. 232—3).
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війська, відразу пішли до Мономаха під Київ. Зібравшися під Городком (на лівому боці Дніпра, під Києвом), вони вислали послів до Святополка, звину-вачуючи його в осліпленні, а слідом збирались іти й на Київ. Святополк хотів уже був втікати з Києва, але справу взяла у свої руки київська громада, вислала до Мономаха вдову кн. Всеволода і митрополита, умовляючи не воюватись на радість половцям, і Мономах послухав. Князі постановили, що у всьому винен Давид і доручили Святополку його покарати, і на тому справа закінчилась. Все це оповіджено дуже гарно і жалісно, князі показують великий патріотизм і моральне почуття, їх похід на Святополка - рух безпосереднього почуття їх, на чолі їх Мономах - ідеальний патріот, що всіма командує. Тільки все це зовсім розминається з дійсним характером і розвитком подій.

В дійсності Мономах тоді ще зовсім не був патріархом Руської землі, як двадцятьма роками пізніше, і супроти зверненого проти нього союзу Свя-тополка і Давида мусив себе посувати досить немило. Йому не було тоді ін-шого виходу, ніж перетягнути на свій бік Святославичів. І йому це до певної міри вдалося: на весну 1098 р.1 він разом з ними міг уже задемонструвати пе-ред Святополком похід на Київ. Але цей свіжо зліплений союз не був ані тривкий, ані щирий, і демонстративний похід під Київ мав результат несподі-ваний: Святославичі ввійшли в союз із Святополком, і княжі переговори за-кінчилися тим, що Святополку, під легкою покривкою кари Давиду за осліп-лення Василька (хоч осліпив його Святополк, у себе, своїми людьми), дору-чалося відібрати собі Волинську волость від Давида. Інакше сказати, Мономах, не знайшовши певної опори в Святославичах, задовольнився тим, що звернене на нього вістря відвернув на Давида, віддавши його на жертву Святополку, і тим знищив їх союз, що був обернений проти нього. Поцілено воно було добре: Волиньбула теж вотчиною для Святополка і предметом його апетитів. Але взяти тою ціною Святополка під свій вплив Мономаху все-таки не вдалось: опираючись на союз з Святославичами, Святополк зайняв собі зовсім самостійну і дуже впливову позицію в політиці, як поба­чимо далі.

Давид тим часом, діставши в руки Василька, попробував був забрати його волость, але наскочив на Володаря, і той примусив

1Так, виходить з того, що цей похід стоїть в річних записках вже під мартівським 1098 р.
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Давида залишити ці плани і випустити Василька (наприкінці березня 1098). Не вдовольнившися тим, Ростиславичі помстилися Да­виду, попаливши його пограничні землі. Потім приступили під Володимир і послали до володимир-ської громади, жадаючи, аби ви­дали тих бояр, що намовили Давида на Васи-лька. Володимирці вдарили у дзвони, скликали віче і зажадали від князя, аби видав тих бояр. Давид, передчуваючи біду, вислав ще цих бояр з міста, перед тим, але громада вкінці вимогла, щоб їх видав — інакше грозилася, що під-дасться Ростиславичам. Бояр віддано Ростиславичам, і ті повісили їх і роз-стріляли стрілами.

Тим часом Святополк зміцнив себе поміччю Святославичів, забезпечив собі багатими дарунками нейтралітет поляків, до котрих звертався за допомо-гою Давид Ігоревич, і доперва на початку 1099 р. розпочав свою кампанію проти Давида. Давида обложено у Володимирі; він чекав помочі, що обіцяли йому польські князі, але ті, пере­куплені Святополком, помочі не прислали, хоч взяли гроші і від Давида. Вкінці після семи тижнів облоги Давид капітулював: здав Святополку місто під умовою, аби випустив його з Володимира, і втік у Польщу. Але забравши Давидову Волинь, Святополк не міг устояти перед спокусою прилучити до неї і Галичину, „бо то була волость його батька і брата“ (Ярополка), як стилізує його мотиви повість. Без довших короводів пішов він її забирати, хоч перед тим присягнувся Рост Ростиславичам, що воює тільки з Давидом. Та Ростиславичі того не настрашились, і зустрівши його з військом на границі своєї землі, .,на Рожні полі“ (на вододілі Серета і Буга) розбили його сильно. Василь у своїй повісті оповідає, що сліпий Василько виїхав в хрестом наперед війська, пригадуючи Святополку його присягу, і це зробило враження на військо: „багато побожних людей бачило високо вгорі хрест над Васильковими вояками“. Після цієї невдачі Святополк передав дальшу кампанію своїм синам і сину Давида Святославича Миколі, що був з ним з помічним військом, а сам вернувся до Києва. Святополчичі звернулися за допомогою до угрів проти Ростиславичів і дістали дійсно. Сам король з старшиною і великим військом прибув у поміч і приступив під Перемишль, де замкнувся Володар. Давид, що після свого розгрому став союз­ником Ростиславичів, привів у поміч половецьку орду під проводом Боняка. Під Перемишлем на Вягрі сталася битва, де половці страшно знищили угрів, звабивши їх малим відділом до погоні, і потім оточивши всіма своїми силами: „збили угрів у м'яч, як
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сокіл збиває галок“. Угри кинулися втікати, і маса їх потопилося у Вягрі і Сяні. Повість, що рахує угорське військо на неможливе число 100 тис., каже, що пропало їх 40 тис. Це, розуміється, неправда, але великі втрати їх не під-лягають сумніву: така біда сталася, що нема такого і в книгах, і оповісти не годен“, як кажуть угорські хроніки“1.

Це осмілило і Давида Ігоревича, і він почав здобувати собі назад Волинь. Йому вдалося здобути Володимир, де в облозі загинув старший Святополкович Мстислав, і кампанія, що ще протяглася після того кілька місяців і мала різні переміни, закінчилася (десь біля вересня 1099 р.) тим, що Волинь зісталася в руках Давида2.

Не здужавши здобути у Давида Волинь оружно, Святополк звернувся до князів, щоб вони відібрали йому Волинь у Давида. І це йому вдалось,бо Святополк, як сказано, зайняв собі дуже вигідне становище у політиці: з Святославичами він був у союзі (зокрема з Давидом), а Мономах його боявся. На з’їзді Святополка з Святославичами і Мономахом у Ветичах (Уветичах), під Києвом (навпроти Вишгорода, за Дніпром), у серпні 1100 p., прийшло до порозуміння між ними: Давида на кару ухвалено вивести з Володимира і передати Волинь Святополку. Давида Ігоревича визвано на з'їзд чи на суд; приводом, видно, були скарги Давида на Святополка, що хотів його вигнати, але справу повернено другим кінцем, проти самого Давида. Давид сміливо

1Угорська хроніка з XIV ст. (т. зв. Мальована або Маркова Хроніка) представляє невдачу угрів карою за немилосерднісгь їх короля: коли він вступив у Руську землю, жінка Руського князя nomine Lanca, кинувшись до ніг короля, благала слізно, аби він не disperderet gentem illam; але король відіпхнув її. Очевидно, це тільки легендарна ампліфікація.

Битва під Перемишлем датується у нашому літопису 1099 роком; в угорських за-писках (Hist. Hung, fontes III с. 209) вона стоїть під 1100 p., але тут, очевидно, певніша наша хронологія.

2Ширший аналіз звісток і подій, зв’язаних з Волинню і Гали­чиною в цих роках дав я у розвідці: Волынскій вопросъ (1097—1102), друкованій в Київській Старині 1891, IV і V і окремо (Київ, 1891). Головним джерелом для них служить все-таки повість Василя, заведена в Літопис під 1097 р. і написана, судячи по деяких згадках, між 1112 і 1124 pp. Написана в часи популярності і першенства Мономаха, вона свідомо чи несвідомо і на події кінця XI ст. дивиться через ці пізніші окуляри; самих же фактів не можна підозрівати, бо писав це чоловік, добре обізнаний з ними. Крім того, про участь угрів дають ширші і повністю автентичні відомості пізніші угорські хроніки - Marci Ctironicon 83—4, Туроу гл. 60. Натомість польські джерела не дають нічого цінного для цього епізоду. Іпат. с. 180, Лавр. с. 232—3.
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прибув, але зустрівся з такою холодною однодушністю зібраних князів, що, як каже літопис, не став нічого й говорити. „Прийшов до них Давид Ігоревич і сказав: „чого сьте мене прикликали? от я, кому від мене кривда?“ А Воло-димир на те відповів: „ти сам присилав до нас, казав: „хочу прийти до вас, браття поскаржитися на свою кривду“, отже прийшов єси і седи ж з братією своєю на однім коврі, то чому не скаржишся, від кого маєш кривду“; і не ска-зав на це Давид нічого. Тоді уся братія сіла на коней - Святополк із своєю дружиною, Давид і Олег з своєю дружиною, кожний окремо, а Давид Ігоре-вич сидів окремо і не при­пускали його до себе, а радилися собі з’осібна про Давида. Вкінці князі видали над Давидом такий присуд і оголосили йому через своїх відпоручників тут же на з’їзді: за те, що ти кинув ніж між нами, чого не бувало в Руській землі (історія Святополка, очевидно, вважалась чимсь дуже архаїчним!), позбавляємо тебе володимирського стола, але ані ув'язнимо тебе, ані зробимо іншої шкоди, а даємо тобі волость Божський і Острог, крім того Святополк від себе дає тобі Дубен (з Волинської волості самого ж Давида!) і Черторийськ (з Турово-пінської), а Мономах 200 гривень і Святославичі других 200 гривень грошима. Давид не відважився спротивитись цій конспірації і піддався присуду. Йому потім Святополк дав Дорогобузьку волость, його колишнє володіння, правдоподібно - замість тих розкиданих волостей, що признано йому на Ветицькому з’їзді, і він там і скінчив своє бурхливе життя.

Окрім цього присуду князі видали ще інше рішення, ще більш дивне. Після того, як провинник Святополк засудив свого співпровинника Давида і за кару забрав собі його волость, він же з іншими князями постановив відібрати волость і у покривдженого - Василька, розуміється - з тим, що й вона мала бути передана тому Святополку, що його осліпив! Такий рішенець на користь несправедливого Святополка видавав ідеальний Мономах і признаваний пізніше святим Святославич Давид. Річ зрозу­міла, що перед такими оборонцями правди і моральності Давид Ігоревич міг вважати непотрібним відкривати рота.

„Тоді послали, оповідає про це своїм епічним стилем літопис, послів до Володаря і Василька, кажучи: візьми (Володарю) свого брата Василька до себе, і нехай буде вам один Перемишль; схо­чете - живіть собі з ним, не схочете - пусти (Володарю) Василька сюди, будемо його тут годувати; а холопів і смердів наших (себто Святополкових іДавида Святославича, забраних у війні з Ростиславичами), видайте!“
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Ростиславичі показали більше енергії, як Давид: вони рішуче відкинули цю нахабну пропозицію. Тоді Святополк із Святославичами постановили йти на них походом і відібрати у них волості. Воно можливо, що та пропозиція ветицького з’їзду була і зроблена для зачіпки, для провокації, щоб потім мати причину відібрати у Ростиславичів Галичину і доповнити Святополкові „ во-лость його батька і брата“, котру він не міг здобути сам. Але цьому спро-тививсь рішуче Мономах, як він описує в своїй автобіографії (вона і написана з приводу цього розмир’я, як оправдання свого життя і політики, не тільки для його дітей, але і для суспільності). Пригадаймо поголоски і натяки про союз Мономаха з Васильком, зважмо, що всяке подальше зміцнення Святополка було для Мономаха небезпечне, і ми зрозуміємо, що він не міг посту­пити інакше. Його відмова спинила союзників: може їх очам представилась знову перспектива союзу Ростиславичів і Мономаха; у всякому разі вони після цього дали спокій Ростиславичам, і Василько лишивсь надалі у Теребовлі.1

Після цих пертурбацій політична система Руської держави виглядала так: Київщина, Волинь (за винятком Погорини) і Туров-Пінськ в руках Святополка. На Волині сидів його син Ярослав, Київщина і Туров-Пінськ у безпосередній управі самого Святополка. Берестя він віддав, здається, сину Ярополка Ярославу, але той забунтував і втратив волость.2

Друга велика держава - Мономаха: Переяслав, Смоленськ, Новгород і Поволжя (про Тмуторокань вже не чуємо по тих половецьких бурях з кінця XI ст.). У Новгороді сидів старший Мономахович Мстислав; інші Мономахові сини, здається, пізніше вже розсаджені по волостях. Землі Мономаха були значно більші і сильніші від Святополкових. Після того, як він позбувся боротьби з Святославичами, становище його було міцне, і він був власне першою силою, але Святополк опирався на союз з Святославичами, стояв у тісному союз також з Угорщиною і Польщею3 і грав на

1Іпат. с. 180, Лавр. с. 232—3.

2Іпат. с. 179.

3Святополк видав 1102 р. доньку Сбиславу за нового в. князя Болеслава Кривоустого; про це Іпат. 182 і Герборд— 74, але останній у дальшому оповіданні сплутав Ізяслава з Володарем, тому з його оповідань не можна робити висновків про шлюб із Сбиславою, як то робить д. Бальцер с. 121. Крім того здогадуються, що і син Святополка Ярослав був оженений з сестрою Болеслава, але це тільки здогад: що одна донька Володислава Германа була видана в Русь, каже Галь (Monum. hist. Pol. 1.429), здогади про Ярослава - у Линниченка Взаимн. Отношенія 56…
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Русі першу роль в останніх роках XI і перших роках XII ст. Мономах перебрав у нього першенство аж пізніше - взявши в свої руки боротьбу з половцями.

Святославичі поділили батьківщину так, що Давид сів у Чер­нігові, Олег у Новгороді-Сіверському, йому ж належало Посем'я1; Ярославу залишилась Муромська волость (тоді центром її стає Рязань. Визначної ролі в політиці вони не мали, виступаючи в ролі по­мічників - спочатку Святополка, потім Мономаха, коли він став шефом руської політики. Це особливо дивно для Олега, такого енергійного; мабуть попередні тривоги і зусилля приборкали вже його. Давид же взагалі був невизначною фігурою, як і менший брат Ярослав. Пізніше повчання зате виставляло Давида взірцем хри­стиянських чеснот, миролюбності і постійності у слові.

Давид Ігоревич зовсім зійшов зі сцени після ухвали Ветицького з’їзду. Ця княжа гілка відтепер сходить ні на що; син Давида Всеволод, чи Всеволодко, як його зве літопис, дістав Городен волинський, маленьку волость на нижній Горині.

Ростиславичі теж не грали ролі в загальній політиці, зайняті своїми до-машніми справами: вони далі вели завзяту боротьбу з поляками, про котру чуємо ще з 90-х рр. (1092), і Володар навіть попався був раз у неволю полякам, - та заходились навколо зміцнення своїх границь чужеплемінною коло-нізацією. Відколи помер Рюрик Ростиславич (1092), Володар сидів у Пере-мишлі, Василько - у Теребовлі.

Полоччина і далі жила своїм осібним життям. Після Мономахових спу-стошень 80-х рр. старий Всеслав дав спокій „Ярославовим внукам“ і сидів тихо. Після його смерті (1101) сини його (а було їх аж сім) поділили батьківщину і розпочали між собою війну, в котрій брали участь і Ярославичі (1104). Цей розділ і замі­шання підготували пізнішу окупацію їх земель Мономаховою династією (правда — не довгу).

1У всякому разі тісний союз у Святополка з Болеславом був, як видно з звісток про помічні руські полки у польських війнах і пізнішу поміч від поляків Ярославу – див. у Галя с. 452-3, 455, 467 (рр. 1107-1109).
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Така політична система тривала до смерті Святополка. Він хотів зробити в ній ще одну переміну. Його, видно, дуже цікавив Новгород, і він бажав навіть виміняти його у Мономаха на Волинь. Мономаху міняти не хотілось, але він не відважувавсь і відмовити Святополку, тож викрутився новгородцями: він викликав сина Мстислава і новгородських відпоручників у Київ, і тут новгородці заявили рішуче, що не приймуть до себе Святополкового сина (Ярослава). Сцена ця на стільки характеристична дли Мономахової дипломатії і сильного становища Святополка, перед котрим викручувавсь Мономах, що її варто навести: новгородці з Мстиславом і з Володимировими послами стали перед Святополком, і посли Мономаха сказали: „от Володимир прислав свого сина, а от і новгородці прийшли, щоб узяти твого сина, а Мстислав нехай іде у Володимир“. Тоді новгородці сказали: „нас прислано з заявою: ми не хочемо ані Святополка, ані його сина; коли має твій син дві голови, нехай іде; ми Мстислава дістали ще від Всеволода і вигодували його собі на князя, а ти нас покинув“. Святополк всякими способами умовляв їх, але ні­чого не вдіяв, і відступив від свого плану. Розуміється, якби Мономах не мав нічого проти обміну, то не турбувався б тим, чи Ярослав має ще одну голову в запасі, чи ні, і не спроваджував би їх до Києва з цією заявою.

-----------------

Постанови княжих з’їздів у Городку, після осліплення Василька, і потім у Ветичах скасували побожні наміри Любецького з'їду. Постанови про забез-печення спокою, про захист покривджених потоптали слідом зовсім безпар-донно самі їх автори. Постанову про вотчини потоптано теж — князі забрали вотчину у Давида, хотіли забрати і у Ростиславичів, та тільки ті не дались. Замість аби „соблюдати“ Руську землю від половців, вони знову залізли з головою у внутрішні війни. Але половецька справа занадто була пекучою, щоб її можна було заспати. В повісті Василя мотив — зважати на половців виходить над усе, де щойно заходить мова про княжі відносини: він вкладається в уста князів на Любецькому з’їзді, як доказ потреби солідарності князів; ним мотивує Мономах потребу спільної акції князів проти напасників, що порушили спокій осліпленням Василька; ним стримують кияни Мономаха і його союзників від походу на Святополка „просимо тебе, княже, і братів твоїх — не губіть Руської
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землі! як почнете війну між собою, погані будуть тішитися тим і знищать землю нашу, що її зібрали докупи ваші діди і батьки, великим трудом і відвагою, борючися за землю Руську — а ви хочете Руську землю погубити“. І скоро відносини трохи уста­вились — після Ветицького з’їзду, половецька справа стала на порядку денному.

Головним чином її пильнував і поклав у основу руської політики на ціле десятиліття Мономах. Тут передовсім входили в гру його власні інтереси, як переяславського князя: Переяславська волость терпіла від половців більш ніж яка інша земля. Але міг бути і вплив громадської думки: Мономах взагалі дуже зважав на суспільність, на її погляди і думку, а суспільність дуже симпати­зувала боротьбі з степом. Треба тільки поглянути на непохвальні замітки про князів, що наводили половців на Русь, і натхненні оповідання про походи на половців, щоб переконатись в цьому; літописці і поети, що оспівували ці походи, дають, без­перечно, відгомін поглядів суспільності: всі популярні у пограничної, київської людності князі були завзяті вороги степу...

Вже 1101 р. з’їздилися князі - Святополк, Мономах і Святославичі під Києвом (на Золотчі), здається - власне у половецькій справі, може укладаючи план якоїсь спільної бо­ротьби: суджу з того, що якраз сюди прибули посли від усіх половецьких старшин для переговорів. Князі призначили місцем для переговорів Саків (трохи нижче по Дніпру), і тут уложено угоду і обміняно заручників. Але саківська угода не упорядкувала, видно, русько-половецьких відносин, і через рік після неї ви­ник план походу в степи, на половецькі кочовища. Спеціальних мотивів літопис не подає, не каже, чи половці самі переступили угоду, чи руські князі вважали її непевною і хотіли відстрашити половців на далі; але нижче ми побачимо натяк на те, що поло­вецькі напади не переривались і після неї. На початку 1103 р. в цій справі з’їздилися Святополк і Мономах з своєю дружиною під Києвом (на Долобську); похід був уже вирішений в принципі, різнячись щодо часу:дружина Святополка вважала весну не­відповідним часом з огляду на сільські роботи: „знищмо смердів і переб’ємо їм рільні роботи“. Мономах доводив, що нема що зважати на це, коли селяни — „смерди“ незабезпечені (загрожені, *М.М.)* взагалі від половців. „Дивно нині, дружино, переказує літопис його аргументацію, що ви про коней до оранки думаєте, а того чому
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не поміркуєте, як почне смерд орати, а половець приїде, ударить смерда стрі-лою, візьме його кобилу, потім піде до оселі його, візьме жінку і дітей і забере все майно його - то коня того жалуєте, а самого його чого не жалуєте“. І не могла нічого на те відповісти дружина Святополка, а Святополк сказав: я вже, браття, готов, - і встав з ради“. Ці аргументи дружини і Мономаха цікаві, бо показують - перше,, що в цих походах на половців окрім дружини брали участь і земські полки з міщан і селян, друге - що половецькі напади йшли далі своєю дорогою, хоч в літописах не записано в цих роках половецьких нападів, - може тому, що занадто вже призвичаїлись до них.

І так план Мономаха прийнято; похід ухвалено зараз; закликали інших князів. Давид Святославич і кілька дрібніших князів взяли участь, Олег від-мовився (може - не хотів ще розривати з половцями). Війська рушили у бере-зні, Дніпром униз. Від Хортиці рушили на схід степом, і пройшовши чотири дні, десь в басейні Самари зустріли і погромили половецьке військо. Багато половецької старшини полягло, а взятого в неволю старшину Бельдузя Моно-мах наказав вбити - за те, що половці не держались присяги і напали на Русь1. Русини захопили половецькі кочовища, забрали багато худоби і невільників. Ще важливішим було те, що з степу при цьому виведено ватаги печенігів і торків, що були підвладними половцям, а тепер переходили під руську про-текцію та призначались для колонізації і оборони південного пограниччя2. Святополк ужив ці виведені з степу ватаги для нового сколонізування Поросся і заходився щодо його укрі­плення городами. У серпні того ж року відновив він Юр'їв, зни­щений половцями вісім років тому. Правдоподібно, те ж робилося і за Дніпром, в Переяславщині.

За похід 1103 р. половці помстилися цілим рядом нападів. Літопис, ро-зуміється, згадує не всі (декотрі напр. знаємо з при­писок до автобіографії Мономаха). Під 1106—1107 р. записано, що Боняк напав на околиці Заруба, на правому березі Дніпра,

1„То вЪдЪ яли вы рота! многожды бо ходивше ротЪ, воевасте Рускую землю“. Ці слова, мені здається, показують ясно, що саківська угода 1101 р. була переступлена Руссю, а не половцями, інакше Мономах, певно, не закинув би половцям, що вони не додержують роти. Підношу це з огляду на те, що проф. Голубовський, занадто гостро взагалі судячи політику руських князів щодо половців, і тут припускав зламання роти руськими князями (Исторія Северской земли с. 93 і 102).

2Іпат. с. 183—5.
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погромив новоосаджених торків і печенігів, що мабуть хотіли його відігнати (1105). У Мономаха згадуються два напади Боняка, обидва мабуть на Київ-щину; за ним гналися, але догнати не могли. Менше вдався набіг половцям на околиці Зарічська (на Погорині): за ними гнались аж до Дунаю, догнали перебили, а здобич відібрали (1106). На другий рік терпіла Переяславщина: Боняк спустошив околиці Переяслава (май), потім, в серпні, він же прийшов з великим військом, з іншими ханами, під Лубни, але Мономах постягав князів (між ними був і Олег), і половців сильно побито. Після того були переговори з половцями; Мономах і Олег посвоячились з половецькими родами ханів Асеня і Гіргеня, висватавши доньок у двох одноіменних ханів - Аеп для своїх синів - Юрія Мономаховича і Святослава Ольговича.

Але це не припинило надалі половецьких нападів. З автобіографії Мо-номаха знаємо про два такі напади (в р. 1108-9) - один якогось Уруби (?), другий Боняка біля Лубен[1](" \l "sdfootnote17sym). В лі­топису є звістки про два пізніші половецькі напади на Перея­славщину - 1110 р. Князі приходили до переконання, що треба сильно струснути Половецьку землю, аби покласти кінець цим безкінечним нападам. 1109 р. Мономах вислав військо в степи, і воно пройшло аж до „Дону“, як його називає літопис, в дійсності до Донця2, і знищило половецькі кочовища - „1000 веж взя“. Після цього походу, що мав, здається, характер воєнної розвідки, вибрались і самі князі походом, але вернулися з дороги, і наново вибрались на другий рік (1111) в лютому, в напрямі тієї розвідки — на південний схід, над Донець. Вийшли ще по снігу і йшли цілий місяць. Збірним місцем була р. Голтва, де чекали решту свого війська. Безборонні городи в басейні Донця впали в їх руки: люди з Шаруканя зустріли руських князів з честю, винесли їм рибу і вино і поклонилися руським князям. Що то були за люди, літописне оповідання не пояснює, але, оче­видно, не половці, бо князі не зробили місту ніякого лиха; друге місто - Сугрів вони спалили. Не знайшовши тут половців, стали вже повертатися, коли появилося половецьке військо - спочатку менше, розбите руськими князями по „кріпкій брані“, за ним нове, значно більше - „многое множество“ „як великі ліси

1Лавр. с. 241, обидва походи були перед спільним походом 1110 р. під Воїнь (в тексті в воину, треба: к Воину — пор. л. Лавр. с. 273).

2Аналіз оповідання про похід 1111р. привів Барсова (Географія2 с. 303—4)до дійсно цілком правдоподібного висновку, що в цих походах початку ХІІ ст. треба під “Доном“ літописів розуміти Донець.
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і тьмами тьми“. Ця друга рішуча битва мала місце 27 березня на р. Салниці чи Сольниці, правій притоці Дінця, біля теп. Слов'янська1 і закінчилася рішучою перемогою русі, що забрала при цьому масу невільників, коней і худоби, і потім військо щасливо повернулось назад2.

Цим походом закінчився цей єдиний в історії давньої Русі епізод актив-ної, агресивної боротьби Русі з степовими ордами, епізод надзвичайно попу-лярний, не тільки для своґо часу, але і у пізніших поколінь, — він зістався для них героїчним періодом у житті Русі. Рідко коли політика князів у такій мірі відповідала бажанням суспільності. Треба тільки глянути на ентузіастичні описи походів 1103 і 1111 р.! Ці походи випереджають небесні знамення, думку про похід вкладає князям Бог або ангел, ангел веде військо, ангели б’ють половців; люди бачили, як летіли половецькі голови, стяті не знати ким (битва на Салниці); слава пропохід 1111 р. іде „в далекі краї, до греків, угрів, ляхів і чехів, аж нарешті прийшла і до Риму“3. Руські поети оспівали цей похід в піснях, і уривки їх випадково збереглися донаших часів.

Душею цього героїчного періоду був Мономах: він виступає у літопис-них записках головним ініціатором і проводирем цих походів, його наставляє ангел, його оспівує збережений уривок пізнішої пісні:

«Мономах знищив половців, загнав хана Отрока в край Обезів (Грузію), за залізні ворота (Кавказькі гори), а Сирчан зістався на Дону, відживився рибою (був у крайній біді). Тоді Володимир Мономах пив Дон золотим шоломом і забрав усю землю їх, загнавши клятих агарян. Після смерті Володимира послав Сирчан музику (“гудця“) Оря, що один тільки і лишився у нього, в край Обезів і переказав через нього (Отрокові): „Володимир помер, вернися, брате, в свою землю“. Він велів переказати Отрокові ті слова, заспівати йому половецьких пісень, а якщо не схоче - дати йому понюхати зілля євшан. Отрок не схотів вертатися, ані послухатися, але як дав Орь йому зілля, - по­нюхав і заплакав, кажучи: „ліпше в своїй землі кістьми лягти,

1Див. про неї у Аристова о земле Половецкой с. 221.

2Іпат. с. 191—3. Початок цього оповідання — про нараду князів перед походом, арґументи дружини Святополка проти походу і опозицію Мономаха — повторює сказане про похід 1103 р. Це стоїть, очевидно, у зв’язку а тим, щотут скінчилася одна з редакцій Найдавнішого літопису.

3Іпат. с. 196.
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ніж у чужій землі славному бути“. І він вернувсь у свою землю, а від нього родився Кончак (герой половецьких нападів 2-ої пол. XII ст.), що ходячи пішки і носячи казан на плечах, знищив Посулля“1.

Ця боротьба з половцями дала Мономаху славу „доброго страдальця за Рускую землю“, ту незвичайну популярність, що через кілька років після тих походів здобула йому київський стіл і той виключний ореол, яким оповита його фігура у старому письмен­стві і котрий залишився на цьому розважливому політику і удатному ковалю своєї долі до наших часів. Вона, ця боротьба, дала йому і першу роль у політиці ще перед смертю Святополка. Вище ми бачили, що перед цією половецькою політикою Мономах займав другорядне становище, ізольований при союзі Святополка з Святославичами. Тепер, взя-вши боротьбу з половцями у свої руки, він, як головний репрезентант дуже популярної і в тодішніх обставинах життєвої справи, як талановитий вождь і знавець половецьких відносин, зайняв роль провідника, ментора іншх князів. Хоч у літописних оповіданнях перше місце дається Святополку, як київському князю, але дійсним вождем, героєм, душею всіх тих походів виступає Мономах.

Треба визнати, що ця боротьба була не тільки популярна, але дійсно мала свої добрі результати. На ліпшу політику не ставало руських володарів і політиків, і ця агресивна боротьба з головною степовою ордою та перетягання до себе, для оборони і колонізації границь дрібніших орд - печенігів, торків, ворожих головній, половецькій орді, була ще ліпшою політикою у порівнянні з іншими, які практикувалися. Це видно з подаль­ших фактів. Бачимо, що після цієї десятилітньої боротьби половці таки притихли, і тільки безкінечні війни руських князів, що втягали і половців у ролі помічників, осмілили їх та приготу­вали нову половецьку бурю в останній чверті XII ст. Ціле ж півстоліття половці дуже слабо дають себе знати: вони являються в ролі найманців руських князів, або часом пробують використати для нападів важливі політичні переміни на Русі: так прийшли вони 1113 p. на лівобічне пограниччя, прочувши про смерть Святополка, але втекли відразу; подібне повторилось після смерті Мономаха, 11252. Коли може (і навіть правдоподібно) було і більше таких

1Іпат. с. 480. Історія про те, що хан Отрок втік на Кавказ, підтверджується грузинським звістками — Сборникъ матеріаловъ для описанія Кавказа XXIІ. 35; в них він зветься Атракон син Шаргана = Шаруканя.

2Іпат. с. 198, 208, Лавр. с. 241.
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нападів, то очевидно, не були вони важливі, коли не згадуються у наших джерелах. Тільки 1130 р. київському князю Мстиславу прийшлось витримати якусь більш енергійну боротьбу з половцями - маємо про неї лише пізнішу згадку в літопису і досить не ясну, але і вона закінчилась його перемогою1. Нічого подібного до страшних спустошень 1068 або 1093 р. не чуємо. Кочо-вища половецькі, видно, відсунулись від руських границь: в поході 1120 р. за „Дон“ (може теж Донець) Ярополк так і не знайшов половецької орди, за сло-вами літопису2, а Мстислав мав загнати її, як гіперболічно висловлюється трохи пізніша згадка, „за Дон, за Волгу і Яїк“3. Ослаблення половецької орди привело до пов­стання проти неї різних підвладих орд; 1116 р. залишки пе­ченізьких і торкських орд завдали битву половцям, але не здужавши перемогти, піддались Русі4. Подібні переходи ворожих половцям орд до Русі давали її дуже цінний матеріал для колонізації і оборони південних границь.

--------------

Боротьбою з половцями вичерпується політичний зміст тих кільканад-цяти літ, що відділяють закінчення волинської справи від смерті її головного актора Святополка. У відносинах князів був спокій. Заграничні відносини (як напр. участь Святополка у польських справах, або загранична політика Рос-тиславичів, про яку нижче) не грали особливої ролі5. Вся увага була зосеред-жена на половцях.

16 квітня 1113 р. Святополк помер десь за Вишгородом6. Княгиня його роздавала напрочуд велику милостиню, бояри і дру-

1Іпат. с. 207.

2Лавр. с. 277, пор. похід під 1116 Іпат. л (с. 205), що теж обійшлось без якогось поважного конфлікту з ордою.

3Іпат. с. 218.

4Іпат. с. 204.

5Згадати треба, що у Татіщева під 1095 р. (II. 156) знову є корсунська історія: з причини пограбованих корсунянами руських кораблів Святополк і Володимир, не діставши сатисфакції від Візантії, вислали військо на Корсунь; командував ним Мономах і переміг корсунян. Ця звістка тим більш підозріла, що у відомій легенді про Мономахові реґалії ми маємо історію про похід Мономаха на Кафу (див. т. І с. 450), і Татіщев міг звідти комбіну-вати свою історію.

6У суздальській редакції 1114 р., але згода південної редакції і Новгородського літопису вирішує справу за 1113 роком. В історії Татіщева, почавши від Святополка, маємо ряд характеристик князів, переважно київських, характеристики ці були б дуже цікаві, бо мають звістки і прикмети, котрих ми не знаходимо в інших джерелах, тільки вони дуже
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жина поплакали, але у нижчих верств смерть Святополка ви­кликала помсту над його агентами і протегованцями: кияни по­грабували будинки вищих урядників - тисяцького київського Путяти і соцьких, погромили жидів. Для пояснення цього першого в нашій історії жидівського погрому може служити оповідання Патерика в житії св. Прохора. Тут оповідається, що волинська війна пе­рервала була привіз солі з Галичини, сіль подорожчала через брак її, дійшла ціни „двох головажень на куну“, і соляники в спілці з Святополком використовували цю дорожнечу; коли ж печерський монах Прохор почав роздавати народу сіль задаром (Патерик оповідає це так, що він чудом добував її з попелу і роздавав), Святополк заграбив у нього сіль, бажаючи тим дого­дити купцям і собі заробити, і це викликало велике незадоволення[1](" \l "sdfootnote18sym). В цьому оповіданні збереглася, правдоподібно, пам'ять про грошові спекуляції Святополка в спілці з купцями, між тими спекулянтами були мабуть в першій лінії жиди, і це після смерті князя могло і викликати погром його клієнтів. Так мабуть це треба толкувати 2.

Смерть Святополка поставила питання про київський стіл. Ми бачили вище, що любецькі постанови признали кожній княжій лінії її „отчину“, але нічого не сказали (принаймні в тій ре­дакції, в якій ми їх маємо) про порядок подальшої передачі тих вотчин - у спадщину. Зрештою і самі ці постанови, як ми ба­чили, були в значній мірі зневажені подальшими подіями. Загалом бе-ручи, ми бачимо, що вотчини, санкціоновані ухвалою Любецького з’їзду, стають дідичними волостями тих княжих ліній, у котрих

…непевні: подекуди князі характеризуються прикметами і чеснотами з погляду ХVIIІ ст., до котрого належав Татіщев чи інший автор цих ха­рактеристик: Мстислав Мономахович похваляється за те, що за нього податки хоч були великі, але всім рівні, і тому не викликали незадово­лення (II. 243), Михалко Юрійович — що не любив суперечок про віру, вважаючи релігійні непорозуміння результатом неосвіченості і амбіції духовенства (ІІІ. 220); сюди ж належать численні звістки цих характери­стик про опіку освіті і школам — звістки дуже непевні своєю однорід­ністю (правдоподібно — теж тенденційною). Тому я не вважаю можливим користати з цих характеристик.

1Патерик с. 144—5.

2Про відносини Святополка і Мономаха до жидів див. спеціальну (більш багатослівну, одначе як вартісну) розвідку покійного Малишевского: Евреи въ Южной Руси и КіевЪ въ X—XII вв. 1878 (відб. з Трудів Кіев. дух. акад.). Про опіку жидам Святополка говорить і Татіщев у своїй характеристиці (II. 211).
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та ухвала лишила ці волості. Відповідно до того Київ мав би бути дідичною волостю лінії Ізяслава, і ніщо не вказує на те, аби Києву було наперед тут визнане якесь виняткове становище1. Значить, після Святополка київським князем мав стати його син Ярослав. Дійсно, воно так мабуть і мало бути: це підтверджується пізнішими від­носинам Ярослава до Мономаха. Коли ж при-йняти, що Київ мав становити виняток з отчинного порядку і він мав перехо­дити по черзі з лінії в лінію (хоч на таку постанову ніщо не вказує), після Святополка мав би настати старший князь з лінії Святослава чернігівський Давид. Але сталось ані сяк, ані так, а інакше.

Вищі, впливовіші верстви київської суспільності, настрашені народними розрухами, що грозили впасти і на бояр, і взагалі на багатих і сильних, по-становили для привернення спокою якнайшвидше закликати на київський стіл Мономаха. Правдоподібно, при цьому вони розраховували на популярність цього князя, здобуту недавньою боротьбою з половцями (київські люди особливо на пункті цієї бо­ротьби були вразливі) і на його енергію та політичну зручність, котрих не можна помітити ані у Ярослава Святополковича, ані у Давида; Ярослав при тому ж, здається, був інепопулярним у людей, судячи бодай по тому, що його власні волинські бояри під час війни з Мономахом перейшли на сторону останнього2. Ситуація для покликання Мономаха була на стільки вигідна, що у Києві не було ніякого князя, і ніщо не заважало людності у виразах її бажань. На вічі другого дня після смерті Святополка ухвалено просити Мономаха на стіл і вислано послів до Переяслава з запросинами: „поиди, княже, на столъ отенъ и дЪденъ“. Коли ці слова дійсно належать київському посольству, а не пізнішому оповіданню літописця, то віче тими словами очевидно хотіло покрити свій вибір покривкою отчинності - мовляв і для Мономаха Київ „отчина і дідизна“. Що ініціатива вибору і посольства виходила від київської аристократії, під значним впливом розрухів, це видно

1Як взяти любецькі постанови в стилізації літопису, то вони виразно вказують, що Київ не був винятком. Інакше чому отчиною Ізяславичів не признати було тоді Турова, а Київ відділити, як волость, що під принцип отчинності не підпадає. Розуміється, можна припускати, що зміст любецьких постанов у літопису подано не докладно, але нічого докладнішого ми в цій справі не маємо, і ніякої вказівки на виняткове становище Києва таки ніде нема.

2Київським духовним колам міг він бути неприємним, зокрема як нешлюбний син Свя-тополка.

-109-

i з самих слів літопису, де посли страхають Мономаха розрухами, а катего-рично заявляється в оповіданнях про чудеса Бориса і Гліба: „після смерті Святополка стався великий розрух, бунт і великі замішання в народі („многу мятежю бывшю и крамолЪ въ людехъ и молвЪ немалЪ“); тоді зібрались усі люди, а головно „болшии и нарочитии мужи, і з участю всіх людей упрошали Володимира, щоб він прийшов і приборкав народний бунт. І він прийшов, утихомирив бунт та розрух народний і перейняв кня­зівство Руської землі“.

Але Мономах, завжди дуже обережний і уважний щодо вимог вищої легальності, не поспішав так приймати пропозиції київ­ської громади, не маючи права на київський стіл, - хоч певно бажав його, бо розумів добре його вагу. На першу пропозицію „він дуже затужив і не пішов, в жалю по братові (Святополку)“, як каже літопис, хоч і не відмовив виразно. Тим часом розру-хи ставали все більш небезпечними для „нарочитих“ людей. Вони прохали Мономаха прибути і страхали, що як не прийде, станеться в Києві „много зло“, почнуть далі грабувати вже не жидів, а й княжий двір („ятровь твою“ - жінку Святополка), бояр і навіть мона­стирі, і Мономах буде відповідати перед Богом за розграблені монастирі. Монастирям, правдоподібно, народні розрухи особливо страшні ще не були, і вони притягнені сюди для більшого ефекту. Мономах, дійсно, прийняв, що небезпечності монастирів вистачить, аби оправдати його узурпацію в княжих поглядах, які не дуже признавали права народного вибору, і він поспішив у Київ. Прибув він туди на п'ятий день смерті Святополка 16 квітня. Його зустріли урочисто - „митрополит Никифор з єпис­копами і всіма киянами, і всі люди були раді, і бунт перестав“.

Це був важливий момент в еволюції політичної системи Київської держави. Старшу лінію Яроcлавичів відтиснено від київського стола і вона зійшла зовсім на другий план; київський стіл займає сильніша вже й без того і значно здібніша лінія Всеволода. Завдяки тому концентрація земель Руської держави навколо свого старого цен­тра — Києва могла досягнути ще кількох успіхів - останній проблиск в агонії цієї концентрації.

Святополк в момент своєї смерті мав у своїй безпосередній управі Ки-ївщину і Турово-пінську волость. На Волині сидів його син Ярослав. Мономах, покликаний на київський стіл, перейняв не
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тільки Київщину, але і Турово-пінське князівство1, очевидно - яко „київську волость“2. І без того він був найсильнішим князем на Русі, а тепер, з цими двома новими волостями, Мономах займав уже винятково сильне становище, дорівнюючи великості володінь свого батька. Свого противника, Святопол-ковича Ярослава, що мав оправдану причину бути незадоволеним як би й не за київський стіл, то за свою іншу батьківщину - Туров, Мономах зашахував рядом союзів: оженив свого сина Романа з донькою Володаря Ростиславича і увійшов з ним в тісний союз; знов же доньку свою Огафію видав Мономах за іншого Ярославового сусіда - князя городенського Всеволодка, сина Давида Ігоревича. З другого боку Мономах опирається на союз із Святославичами, що являються його пильними помічниками (з них Олег скоро помер — 1115 р., а Давид жив до 1123 p.). Опираючись на свої власні сили і на ці союзи, Мономах потрапив не тільки убезпечитись від противників, але і збагатитися новими значними територіальними здо­бутками.

Гліб Всеславич, кн.мінський, не знати — з яких причин, завівся з Мо-номахом: попустошив Турово-пінську волость. Мо­номах спорядив на нього великий похід 1116 p., і Гліб покорився, „обіцяв у всім слухатися**“**; Мономах лишив йому його волость. Але видно в чімсь Гліб знову зачепив Мономаха (може - скориставшись з пізнішої волинської кампанії), і на цейраз Мономах не подарував свого: відібрав у нього волость, самого забрав до Києва, і тут Гліб того ж року (1119) помер3.

Ярослав Святополкович сидів спочатку тихо, правдоподібно надіючись бодай після смерті Мономаха повернути собі батьків­щину. Але 1117 р. Мо-номах перевів до себе з Новгорода старшого сина - Мстислава і віддав йому Білгород. Намір був ясний: здобувши Київ, Мономах хотів його утримати за своєю лінією, як її вотчину, і після смерті передати своєму старшому сину Мстиславу; інакше толкувати цього не можна: для простої помочі Мономах міг собі взяти котрогось з немолодшихсинів, а не Мстислава. Яро­слав, видно, був тим дуже ображений і чимсь дав знати своє невдоволення. У Никонівському збірнику4 є звістка, що він став поневіряти жінку, внучку Мономаха (доньку Мстислава); не видно, одначе, щоб Мстислав у цю справу втручався. Мономах у автобіо­графії просто каже, що ходивна Ярослава, „не терпяче злобъ

1Це видно з оповідання під 1116 р. — Іпат. с. 203.

2Пop. Іпат. с. 222.

3Іпат. с. 203 і 205.

4І с. 150.
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его“, точніше того не пояснюючи. Як би там не було, хронологія виразно по-казує, що ці непорозуміння почалась після переходу Мсти­слава у Київщину, і тим дає знати дійсну, глибшу причину кон­флікту1. Мономах пішов походом на Ярослава разом з Ростиславичами і деякими іншими князями, і обложив його у Володимирі. Після двомісячної облоги Ярослав скоривсь: „ударив чолом перед стриєм своїм Володимиром, а той наказав йому про все (або, як каже суздальський літопис: насварив його добре) та велів приходити на кожний заклик“2.

Але згода протривала недовго. На другий день Ярослав відіслав свою жінку до батька її, Мстислава. Це було повним розривом, треба було сподіва-тись нової війни, і одна звістка каже, що Воло­димир зараз почав збиратися до походу. Ярослав подався за допомогою до свого свояка угорського короля (це була б значна диверсія проти Мономахових союзників - Ростиславичів, аби знову не вда­рили на Волинь. Але з Угорщини Ярослав не дістав, видно, цього разу нічого, і удався звідти в Польщу, до другого свояка. Тим часом Мономах вислав військо на Волинь; Ярославові бояри від­ступилися від свого князя, Волинь піддалася Мономаху. Він посадив тут свого сина Романа, шваґра Володаря, правдоподібно - аби зробити для Ростиславичів можливо менш неприємним це прилучення Волині до Київщини. Роман, одначе, скоро помер і Мономах посадив іншого сина - Андрія3.

Ярослав спробував повернути Волинь за допомогою поляків, але цей його похід не мав успіху і скінчився на невдалій облозі Червна. Правдоподібно, в зв'язку з тим стоїть диверсія Мономаха

1У Длуґоша І с. 515-6 причиною війни висунуто страх Моно­маха перед претензіями Ярослава на Київ, але оповідання Длугоша про ці події має занадто багато вигадок, щоб добачати і в цьому поясненні якесь певне джерело.

2Іпат. с. 204, Лавр. с. 277.

3Хронолоґія цих років Іпатського літ. дуже поплутана (тому і ув’язнення Гліба мінського повторено двічі під р. 1117 і 1119, але рік 1119 має за собою те, що тут зв’язані арешт і смерть). Через це сплутання виходить, що Мономах скорше послав свого сина на Волинь, а потім уже втік Ярослав. Такий порядок подій і приймає Андріяшев (ор. с. с. 117), але тут попросту переставлені звістки - у Лаврентіївському (с. 277) бачимо їх дійсний порядок. Ще докладніші, самостійні від неї звістки про волин­ські події Воскресенського і ін. збірників (Воскр. І. с. *24,* Никон. І с. 150, Твер. с. 191): „Ярославъ Сьвятополковичь отсла отъ себе жену свою дщерь Мьстиславлю, внуку Володимирю; Вододимиръ же слышавъ се и совокупи вой поиде нань, и выбЪжа Ярославъ Сьвятополковичь изъ Володимеря во Угры, и бояре его отступили оть него; Володимиръ же посла въ Володимерь сына своего Романа“.
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на поляків: він наслав на них половців1. Не вразившись тим, Ярослав зібрав далеко більші сили і в 1123 р. вчинив новий похід. Крім поляків він цього разу привів помічні війська угрів і чехів, а Ростиславичі після прилучення Волині до Києва теж злучилися з Ярославом на Мономаха і особисто пішли в похід; це, як побачимо, стає принципом політики галицьких князів все XII ст. - всякими способами не давати злучитися Волині з Київ­щиною, бо зміцнення волинського князя могло б наново викликати у нього апетити на Галичину, на колишню анексію Волині, як то булопід час волинської кампанії Святополка. Угорський король Стефан також сам особисто пішов у похід, „бажаючи помститися за нещастя свого батька, як кажуть угорські джерела, себто за нещасливу битву під Перемишлем - хоч там він бився з Воло­дарем, а тепер з ним ішов разом на Мономаха, що у війні 1099 р. не брав ніякої участі, - але в такі деталі українських відносин не входили угорські люди.

Цей великий похід захопив Мономаха, здаєтьcя, несподівано. Він вислав Мстислава на Волинь, наперед з невеликим військом, яке мав під рукою, а сам заходився збирати більші сили. Але доля і тут допомогла йому. Коли Ярослав з своїми військамиобложив Володимир. під чаc цієї облоги його вбито підступом. Київський літо­пис оповідає це так, що це було в неділю, і Ярослав з двома лише товаришами їздив під містом і посміювався з володимирських городян і з князя Андрія Мономаховича, що видно були на стінах міста і приглядалися до цієї його прогулянки, казав: „це город мій, як не відчините його і не вийдете з поклоном, то побачите, що завтра приступлю і здобуду город“. Тим часом два якісь ляхи, не знати звідки взявшися, - може вислані з Володимира, зробили на нього засідку, лігши над „узвозом“, що проводив до міста. Коли Ярослав потім, їдучи від міста до свого табору, в’їхав до того узвозу, вони вдарили його списом і смертельно поранили — тої ж ночі він помер. Угорський король хотів далі вести облогу Володимира навласну руку, але угорська старшина спротивилася рішуче, і король мусив залишити свій план. Таким чином зібрані Ярославом сили розсипалися. „Володимеръ же прослави Бога о таковомъ чюдеси Божии и о помощи его“, - закінчить це оповідання київський

1Напад на Польщу стоїть в Іпат. л. під 1120 p., похід Ярослава під 1121, але в цій частині Іпат. л., як я щойно згадував, велика плута­нина, і дуже можливо, що події мусять бути і тут переставлені; воно дуже ймовірно, що диверсія на Польщу якраз перешкодила походу Ярослава.

-113-

літопис. Він міг дійсно потішитися: позбувся претендента і на Волинь, і на Київ, та міг спокійно передати київський стіл синові1.

Але цікавий цей дуже несправедливий, можна б сказати не­моральний, якби він не був таким наївним, погляд київського літо­писця на цю боротьбу Мономаха з Ярославом. Розуміється, ми не можемо входити в родинні справи Ярослава, але незалежно від них наше співчуття мусить бути на боці цього князя, у якого відібрали спочатку київський стіл і Туров, а тепер і Волинь. Лі-тописець же стоїть на боці Мономаха і бачить особливий прояв божої ласки до Мономаха у цьому підступному вбивстві, вчиненому убійниками, висланими мабуть з Мономахового табору. Бог помагає Мономаху, бо “Мономах був смиренний і покладав свою надію на Бога, а Ярослав бувши молодим поводився гордо у від­носинах до свого дядька і свого тестя Мстислава, і не покладав надію на Бога, а на великі сили“. В цьому осуді відбилася з одного боку - вже відома нам вимога суспільності, аби молодші князі скрізь абсо-лютно уступались старшим, з другого — бачимо цю зручність Мономаха у каптуванні суспільної думки для себе і для своїх вчинків. О, він добре знав своїх людей!

Перейдімо до інших справ.

Про відносини до степу за більш-менш двадцять п'ять літ від тієї вели-кої боротьби з половцями я вже казав: степ не непо-

1Крім нашого літопису (Іпат. с. 205—6), про останній похід Ярослава цінні відомості дають угорські хроніки —Хроніка Марка с. 89—90, Туроц гл. 63. Тільки щодо подробиць смерті Ярослава вони розминаються з літопнсом: в них Ярослава ранять у битві, і він з того помирає. Першість мусимо віддати нашому літопису, як старшому і точнішому джерелу; правда, в Никонівській компіляції (І с. 152) тут є теж відміна: Ярослава вбивають не два ляхи, а володимирські городяни, але теж не в битві, а підступом, крадькома. Натомість оповідання Длугоша і компіляції Татіщева, високо оцінені напр. Лінниченком Взаим. отношенія с. 144,

мають дуже малу ціність. Відомості Длугоша (І. с. 526—7, де вони відходять від нашого літопису, частково оперті на Туроцу (це вже запримітив Семкович ор. с. с. 162), частково на похибці (у нього облога Києва замість Володимира), ампліфікованій різними подробицями вже на власну руку Длуґошем. По­дробиця його оповідання, що Мономах кликав Ярослава до Києва, а той не пішов (с. 516—7), виведена з літопису. Поза тим лишається ще подробиця, що всього війська у Ярослава було 7000 - вона перейшла і до Татіщева, правдоподібно, за посередництвом Стрийковского (І. с. 187), мабуть відомого Татіщеву (див. Сенигова Историко-критичсскія изслЪдованія (с. 184); але вартість її досить сум-нівна. Також сумнівні і інші амплі­фікації Татіщева (II с. 226—7).
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коїв Русі нічим особливо. Мономах, одначе, не забував підтримувати добрі відносини з половецькими династами: своєму сину Андрію він висватав внучку Тугорхана.

Досить цікава участь Мономаха у візантійських справах. Зносини і зв'я-зки руської династії з візантійським двором, не зважаючи на те, що Русь була тепер в значній мірі вже відтиснена від моря, ще не переривалися. Так Володар Ростиславич видав доньку за візантійського царевича, сина імператора Олексія Комнена, як звичайно думають - молодшого, Ісаака на ім'я, тоді ще малого1. Мономахова донька Мариця була замужем за Львом Діогеном, віза-нтійським претендентом2, і цей шлюб дав привід для конфлікту з Візантією: 1116 р. цей Лев спробував собі здобути Болгарію і кілька подунайських міст піддалося йому, але під час цього походу його вбито. Мономах спробував удержати собі ті подунайські городи після його смерті: вислав сюди свого воєводу Івана Войтишича, зрозуміло ж з військом і посаджав своїх посадників по тих містах, потім вислав ще військо під проводом сина Вячеслава, але удержати цих міст йому таки не вдалося3. Цей епізод цікавий тим,

1Ученыя Записки Ак. по І и III отд. т. ІІ с.71, 5, 721, 788, Гротъ Изъ исторіи Угріи и славянства с. 180. Через помилку, очевидно помішавши з цим шлюбом, Карамзін записав (генеалогічна таблиця VII), що за сином Олексія була донька Всеслава; ця звістка без перевірки була повторена у Поґодіна і Лопарьова - греки и Русь, під роком.

2Цей шлюб має в собі досі багато невиясненого. Лев Діогенович, син імператора Романа Діоґена (скиненого 1071 p.), відомий у візантійських джерелах, загинув ще 1088 р.; тому проф. Васільєвский виставив здогад, що був ще інший Лев, від першої жінки Діоґена, болгарської царівни, не відомий у візантійських джерелах, і він оженився з донькою (чи як Васільєвский думає — сестрою) Володимира (Ж. М. Н. П. 1875, XII). Тою обставиною, що цей Лев по матері належав би до болгарської династії, д. Васільєвский пояснює дуже дотепно, що він якраз пробував здобути собі Подунав'я, і Мономах хотів ці подунайські городи удержати для його сина. Щодо гадки Васільєвского, нібито не донька, а сестра Всеволода була за Львом, то він був змушений до цієї гіпотези, аби врятувати цим свій здогад, що про цей шлюб іде мова в листах Михайла Дуки, котрі він прикладає до Всево-лода (див. вище с. 324). Для того ж довелося йому Василька

Леоновича і Василька Маричича, Мономахового внука, забитих в битві 1136 p., прийняти за дві окремі особи, хоч це, очевидно, та ж сама особа.

3Іпат. с. 204, 214 (пор. Лавр. 288). З візантійських джерел про ці заходи Мономаха удержати подунайські городи Анна Комнена, головне джерело для сих часів, нічого не каже. Очевидно, вони особливої уваги у візантійських колах на себе не звернули.
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що дав привід прив'язати до Мономаха вже відому нам легенду про вислання з Царгорода регалій на Русь, котра у своїй початковій основі, як я вже згадував, по всій правдоподібності пов'язувалася з св. Володимиром. Найдавнiші зав'язки Мономахової легенди маємо у фрагменті Слова о погибелі Руської землі (правдо­подібно з 2-ої пол. ХІІІ ст.): тут імп. Мануїл посилає Мономаху дарунки, „аби він не відібрав у нього Царгорода; Мануіл в дій­сності був імпе-ратором в pp. 1143—1180, отже легенда робить грубий анахронізм, інша знову оповідає, що Мономах здобув ті інсигнії під час походу на Кафу (знову сильний анахронізм!).

Хоч конфлікт з Мономахом в дійсності зовсім не викликав у Візантії такого страху, як то представляє легенда, але можливо, що він був причиною нових зв'язків з родиною Мономаха, нав'язаних новим цісарем Іоаном Комне-ном (1118—1143). Так знаємо, що 1122 р. внучку Мономаха, Мстиславову доньку, висватано за котрогось з імператорської родини. І пізнiше, після смерті Моно­маха, Мстислав підтримує близькі відносини з царгородським двором, як показує заслання полоцьких князів до Візантії. Але якоїсь більш активної участі Русі у візантійських справах не бачимо. Навіть руські полки на візантійській службі зникають: від середини XI ст., особливо від Олексія Комнена, місце русько-варязьких вояків на візантійській службі заступають західні, головним чином англійські.

Як ми вже знаємо, Мономах був одружений з англійською коро­лівною - данською вихованкою, його син Мстислав - з шведською королівною Хрис-тиною (померла 1112 р. і потім Мстислав оженився знову - з новгородською патриціянкою, донькою Дмитра Завидича). Своїх доньок з подружжя з Хри-стиною Мстислав віддав теж „за море“: Малфрідь за норвезького короля Сі-гурда (правнука Гаральда, Ярославового зятя), Інгеборгу - за данського прин-ца, герцога готландського Кнута. (Як бачимо, доньки ці дістали й імена скан-динавські, хоч попри них, мабуть мали й інші, бо був тоді звичай на такі по-двійні імена). Малфрідь, овдовівши, потім
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вийшла вдруге за брата цього Кнута - данського короля Еріка. Т. зв. Knytlin-gasaga - історія данських королів (десь з ХІІІ ст.), оперта на давніші поетичні джерела, оповідає сватання Кнута до Мстиславни через свого посла, що різними похвалами Кнутовим чеснотам надробляв вартість свого жениха в очах такого славного володаря, як Мстислав. З цього шлюбу народився славний данський король Вальдемар, правдоподібно - названий так на честь свого діда Володимира Мономаха1.

Угорщина з кінця XI ст. приходить у ближчі зносини з Руссю і бepe, як ми бачили, діяльну участь у галицько-волинських справах. У парі з тим ішли шлюбні зв'язки. 1104 р. Святополк видав доньку Предславу за угорського ко-ролевича2. 1119 року Мономахову доньку Евфемію (Офимью, Еуфимью) ви-сватав сам король Коломан, тоді вже старий і від кількох років удовець; може бути, зробив це під впливом смерті старшого сина від свого першого шлюбу, аби винагородити собі цю втрату. Але новий шлюб не вийшов на добре: не-вдовзі Коломан закинув своїй жінці невірність3 і відіслав її назад до батька. Вона народила потім сина Бориса; Коломан вважав його неправним, і він потім став голосним в історії Угорщини претендентом на угорську корону4. Ця родинна історія не видно, аби викликала яку інтервенцію зі сторони Мо-номаха, як не видно і того, аби Борис мав на Русі якусь опору у своїх претен-зіях на Угорщину. Але досить правдоподібна гадка, що угор­ський король Гейза пізніше оженився у Мстиславовій родині, аби забезпечитися від Бориса з цього боку. Головним опікуном Бориса пізніше став візантійський імператор Мануїл, що і видав за нього якусь царівну з своєї родини5.

В межах самої Руської держави Мономах здобув собі надзвичайно сильне і авторитетне становище. До нього самого (чи - до його

1Уривки з Knytlingasaga у Monumenta Germ, hist., Scr. XXIX c. 292-3. Див. також урядову ґенеалоґію данських королів—Wilhelmi Genealogia Ingeburgis reginae, споряджену при кінці ХП ст. з наказу данського двора на доказ слави і значення їх династії, де підноситься між іншим і її споріднення з руською династією — ib. 165. Пор. також коротшу редакцію історії Олафа Тріґвасона ib. 369, історії норвезьких ко­ролів – Heimskringla (ХШ ст.), Morkinskinna, Fogrskinna — ib. 345, 356, 365.

2Іпат. с. 185.

3in adulterio deprehensam peccatam, як кажуть угорські хроніки.

4Іпат. 197, Marci Chronicon р. 86, Туроц гл. 61.

5Про Бориса новіші праці - Васільєвского Изь исторіи Византіи въ XІІ в. в І т. Славянского Сборника (екскурс на с. 265) і Грота Изъ історіи Угріи и славянства.
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родини) належало перед смертю добрих три четверті частини земель Руської держави (не належало тільки Чернігівське князівство з Ря­занським, та Поло-цьке, тепер сильно обкраяне). По цих землях сиділи його сини і внуки, і він їх умів тримати в порядку: про якісь непокори синів, як за Володимира Вел. не чуємо. Але і від інших князів Мономах вимагав послуху: „по всему послу-шати”, „приходити, когда тя позову“, і ми бачимо дійсно, що Святославичі брали участь у Володимирових походах на Мінськ, на Волинь. Ми бачили, як новгородці питались у Святополка, чи його син має в запасі другу голову, коли хоче іти до них князем проти їх волі, але Мономах при нагоді не пардонував і Новго­роду, і справа у нього була коротка: 1118 р., розгнівавшись на новгородську громаду за своєволю, він викликав новгородських бояр у Київ і головних проводирів заарештував, між ними і соцького Ставра.

У внутрішній політиці Мономаха найбільш цікавий факт - це його зако-ни, включені до Руської Правди. Завдячуючи київський стіл економічним розрухам, він звернув на цю справу увагу на початку свого князювання. В Ру-ській Правді ширшої редакції чи­таємо: Мономах після Святополка скликав свою дружину на Берес­товім, між ними тисяцьких - київського, білгородського і пере­яславського, був відпоручник і Олега Святославича, і тут постановили закон, що при дуже високих процентах капітал не має звертатись. Про третинний (чотирьохмісячний) процент ухвалено: коли хто позичає гроші на третинний процент, то як кредитор візьме відсотки два рази, може взяти назад свій капітал; коли ж хто візьме три рази відсоток (за третю третину), то не може жадати капіталу. Цей закон доповнював давнішу постанову, що відсотки, прийняті при коротких позичках („за мало дни“), не можуть раху­ватися, коли позичка протягнеться на довший час, і замість них обчисляються третні проценти; тепер обмежувався і рахунок
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на третні проценти. Обидва закони мали на меті запобігти обрахуванню від-сотків на більші речинці (терміни? *М.М.)* по шкалі, прийнятій при малих по-зичках, - надзвичайно високій, очевидно більше як 30% при третинних по-зичках. Друга постанова встановлювала нормальний річний процент - 10 кун від гривні (хто бере річно 10 кун на гривню, має право на самий капітал); звичайно, рахуючи 50 кун на гривню, дістають 20-процентний нормальний відсоток, але монетна система давньої Русі досі не вияснена докладно.

Отже ці закони звернені проти зловживань капіталістів. При­пускають, що Мономаху належать також закони про банкрутів і про закупів (людей, що відробляли гроші працею). Це має свою правдоподібність, бо ці закони наступають після закону про проценти у великій масі кодексів і мають з ним певні внутрішні зв'язки: інші нормують претензії до банкротів і обмежують відповідаль­ність закупів перед їх кредиторами, взагалі беруть їх під захист від несправедливих претензій кредитора - „господина“. У цих законах проя-вляється та ж - коли не турбота про інтереси суспільності, то уважливість до її бажання і нарікання, що взагалі характеризує Мономаха у його поглядах на адміністрацію, як він їх подав у своїй Науці дітям: не дозволяйте „сильним“ нищити людей, самі розсудіть справу вдовиці; своєю заслугою він вважає те, що „не дозволив сильним скривдити ані худого смерда, ані убогої вдовиці”. „Переїздячи по своїх землях, радить він, не дозволяйте своїм служащим (отрокам) кривдити ні своїх, ні чужих, ні у селах, ані на полях, аби вас не кляли; де пристанете - напоїть і нагодуйте бідного, особливо ж зважайте на купців, звідки б не прийшли вони, малий чи великий, чи в посольстві: як не мо­жете дати дарунка - дайте їсти і пити, бо вони потім розносять про чоловіка добру чи лиху славу по всіх землях. Провідайте хворого, проводіть мерця, не минайте чоловіка, не привітавшись, не сказавши йому доброго слова. Є в цих науках і певна гуманність, особливо напр. у забороні вбивати „хоч невинного, хоч винного, ані самому вбивати, ані казати убити, — хоч тут і входить під увагу тільки „християнська“ душа. Але ще більше тут цієї уважливості, котрою каптував суспільність Мономах. Особливо ласкавий був він
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додуховенства. Історик волинської війни Василь особливо підносить, як Мономах був „любязнивъ к митрополитомъ, і къ епискупомъ, пачеже чер-норизецький чинъ любя“; не осуджував навіть, коли кого бачив п'яним, або „в коемъ зазорЪ“1.

Може бути, одначе, що при всьому тому певна вирахованність відчува-лася суспільністю в цих чеснотах, судячи по тому, що не зважаючи на всю популярність Мономаха, всю його побожність, всі компліменти його чеснотам, святим Мономаха не вважали, як вважали напр. його сина Мстислава[2](#sdfootnote21sym).

Мономах відзначався незвичайною діяльністю; цим він ставив себе взі-рцем для своїх синів, і міг це зробити. Він, як каже, не покладався на слуг, але старався сам все робити, або всього бодай пильнувати - на війні чи в спокою, від домашнього господарства до церковної служби. Він рахував, що зробив за життя 83 більших подорожей, - а що то вони значили при тодішніх дорогах! Дійсно, він метався вічно, з Смоленська в Переяслав, а звідти в Ростов, абощо. В особливу заслугу собі він покладав, що пильнував від­носин з половцями; в своїй автобіографії він рахував 19 умов, укладених з ними!

Популярність Мономаха дійсно була дуже велика. Він залишивсь ідеа-лом князя - енергійного, запопадливого, для громади доброго; йогополітична вирахованність, загарбання чужих земель громаду не цікавило. Оповідаючи про його смерть, літописи називають його„благовірним, христолюбивим, великим, чудним, святим і добрим“, „він освітив Руську землю, пускаючи проміння, як сонце“, „слава про нього пройшла по всіх краях, особливо ж був він страшний для поганих“ (половців); „весь народ (в Києві) плакав по ньому, як діти за батьком або матір'ю“.

Помер Мономах 19 травня 1125 р., на 73 році життя.

Київський стіл призначив він віддавна, як ми бачили, своєму старшому сину Мстиславу. Другий претендент — Ярослав Святополкович, загинув від руки вбивць; останній з Святославичів Ярослав так хистко сидів на своєму чернігівському столі, що хоч би і вважав себе законним спадкоємцем київсь-кого стола, не мав спромоги

1Іпат. с. 173.

2Про оцінку діяльності Мономаха в історичній літературі дав. зга­дану мою статтю: Во-лынскій вопрось с. 36—7.
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обізватись. Без всяких перешкод Мстислав засів у Києві - другого дня після смерті батька „посадили його“ кияни на батьківському столі1.

------------------

Семилітнє правління Мстислава становить повністю продовження ба-тьківського. Хоч сам Мстислав разом з своїми синами дістав тільки меншу половину батьківщини, але він умів дійсно зайняти роль „в отца место“ у відносинах до своїх братів і інших князів: вони, як за Мономаха, беруть участь в його походах, і за непослух він карає і забирає волості, як практикував те Мономах. Він потрапив далі тримати престиж київського князя на тій високості, на яку поставив його батько, і розширити володіння своєї родини новими здобутками. Потрапив він, видно, підтримати батьківську славу і у суспільності: літописці, називаючи Мономаха великим, прикладають цю назву і до Мстислава. Київський літописець з великою симпатією говорить про підтриману ним традицію боротьби з половцями2, а в Новго­роді Мстислав мав надзвичайну популярність. Суздальський літопис каже про нього, що він “княжив с кротостию“3, і тут правдоподібно малися на увазі його добрі відносини до народу, до громади, бо в княжих відносинах особливою крото-стію Мстислав не відзначався.

В політичній системі Руської держави тим часом робилися важливі змі-ни. Ця система виглядала так: перша фігура - Мстислав. У його руках Київ, Новгород, де після того, як Мстислав став київським князем, „посадили нов-городці на столі Всеволода“, старшого сина Мстислава, і Смоленськ, де сидів потім третій син Мстислава Ростислав. Але треба додати, що новгородський стіл якраз тепер втрачає своє значення для князів: там розвивається все більше значення віча на некористь княжої влади. Чотири інші Мономаховичі засідали на чотирьох інших столах: най­старший після Мстислава і його наступник - Ярополк в Переяславі, Вячеслав у Турові, Андрій на Волині, Юрій на Поволжі (Ро-

1Іпат. с. 208, 1 Новг. с. 123.

2„Се бо Мьстиславъ великий наследи отца своего потъ Володимера Мономаха великого: Володимиръ самь собою постоя на Дону и много пота утеръ за землю Рускую, а Мьстиславъ мужи свои посла, загна По­ловци за Донъ и за Волгу, за Яикъ, и тако избави Богь Рускую землю отъ поганыхъ“. Іпат. с. 217—8.

3Лавр. с. 280.
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стов і Суздаль). За Мстислава ця родина тримається солідарно і становить основну силу в політичній системі.

З Святославичів після смерті Олега і Давида лишився ще Ярослав, що давніше сидів у Муромі. Після смерті Давида він сів у Чернігові, але його не-вдовзі вигнав звідти Олегів син Всеволод (1127). Талановита лінія Олега здо-буває собі крок за кроком чільне місце в цій лінії, щоб потім сягнути і на ге-гемонію на всій Русі, перехоплену лінією Всеволода. Поки що це тільки в по-чатках, і Мстислав супроти цієї нової сили міг зайняти ту чи іншу позицію - як захоче.

Нова сила виступила і у другій династії - у родині Ростиславичів. 1124 р., одного і того ж самого року померли обидва Ростиславичі - Василько і після нього Володар. Кожен з них лишив двох синів, Володар - Ростислава і Володимира, Василько - Григорія (може скорше Юрія?) і Івана. Між Волода-ревичами розпочалася боротьба, котрої історію дуже мало знаємо, але ре­зультат в кінці був той, що землі Ростиславичів злучилися в руках здібного і оборотного Володимирка, і на західному краю Руської держави сформувалося сильне і впливове князівство. Інші династії не мали політичного значення. Полоцьке князівство, позбавлене Мінського уділу, поділене між кількома князями, не мало ніякого впливу на руську політику; князі могли заявляти себе тільки в ролі підрядних помічників сильніших князів, або втягати їх у свої суперечки. Дві інші княжі ди­настії - Давида Ігоревича й Ізяслава Ярославича втратили всяке значення; перша репрезентувалася незначним князем городенським Всеволодком, друга - синами Ярослава Святополковича, також дрібними князями. Один з них - Юрій здобуває цій лі­нії тільки пізніше трохи важливіше, хоч все ж другорядне значення.

Мстислав був посвоячений із Всеволодом Ольговичем - був його тестем, але в боротьбі його з стриєм став на стороні Яро­слава - на стороні правого, і обіцяв йому поміч. Всеволод звернувся до половців, але ті настрашилися і втекли. Тоді він почав впливати на бояр Мстислава і сипати дарунками, щоб відхилити його від Ярослава. Григорій, ігумен монастиря св. Ан­дрія (фамі-лійного монастиря Всеволодичів), особа дуже поважана і близька до княжої родини, особливо впливав у цьому напрямі на Мстислава. Він скликав собор священників (бо митрополита в Києві тоді не було), і той увільнив Мстислава від даної Ярославу присяги - аби тільки не розливалася християнська кров. Це міг бути голос
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київської суспільності взагалі, не тільки підкуплених бояр, бо перспектива нової боротьби з Ольговичами, з участю половців, не могла її тішити. Мсти-слав піддався цьому впливу, але, як каже літопис, до смерті шкодував, що переступив дану Ярославу присягу1. Всеволод Ольгович лишився в Чернігові, відтиснувши на другий план не тільки Ярослава, але й синів Давида. Ярослав повернувся до своєї Муромської волості: його лінія після цього зовсім відокремлюється від інших ліній Святославичів, як окрема муроморязанська династія; Давидовичі після смерті Всево­лода здобувають собі назад чер-нігівський стіл, але слідом сходять зі сцени, і чернігівські землі опановує ро-дина Олега. При тій боротьбі Ярослава з Всеволодом заробив Мстислав щось і для себе: захопив пограничні з Переяславщиною чернігівські землі, т. зв. Посем'я, і воно залишилося за ним. Тут посаджено другого сина Мстислава — Ізяслава2.

У боротьбі галицьких Володаревичів Мстислав теж брав участь, але про неї, як і про всю боротьбу, знаємо дуже мало. Одиноке наше джерело - Длугош оповідає, що Володаревичі посварилися при поділі батьківських земель. Сторону Володи­мирка взяв Мстислав і Васильковичі. Це вказувало б, незалежно від захланного характеру Володимирка (відомого нам з його піз­нішої діяльності), що правда була на стороні Ростислава, бо Мстислав взагалі показується досить справедливим чоловіком у цих князівських відносинах. Судячи по тому, що Володимирко сидів у Звенигороді, Ростислав мусив бути старшим братом, тому і дістав Перемишль; тут отже були б аналогічні об-ставини з боротьбою Святославичів, де теж Мстислав прийняв бік старшого свояка проти аспірацій молодшого. Володимирка підтримував угорський ко-роль. Але його помічне військо не встигло, а Ростислава підтримали його союзники, і Володимирко пустився на переговори. У Щирці був княжий з’їзд для помирення сторін, та з нього ні­чого не вийшло; про подальшу боротьбу знаємо дуже небагато, але в результаті, здається, Ростислав таки удержав свою во­лость4. І тут, як у справі Святославичів, бачимо, що Мсти­слав хоч і підтримує старших і правих - одначе досить слабо і мало енергійно.

1Іпат. с. 209—210, Лавр. с. 281—2.

2Це могло б висунути гадку, шо Мстислав узяв Пoceм’я як від­ступні від Всеволода, але за поміч зміг би він дістати його і від Ярослава, тому я б цього мотиву йому не підсунув.
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Інакше показав себе Мстислав у відносинах до полоцьких князів. Не знати, чим вони взагалі, а особливо полоцький князь Давид Всеславич, про-гнівили його. Найправдоподібніше, що вони не могли забути втрати Мінського уділу і пробували його собі повернути. 1127 р. Мстислав рушив всіма силами „на Кривичів“ - братів, і синів, і сторонніх князів, „четирьма пути“. Коли кілька менших міст мусили піддатись, полочани теж вирішили покоритися: вони вигнали свого князя Давида, очевидно - особливо не­приємного Мстиславу, разом з синами, і просили Мстислава на його місце дозволити княжити його брату Рогволоду. Мстислав пристав на це, і повернув Всеславичам їх землі, зобов'язавши їх присягою, що будуть йому послушними. Але згода протривала не довго. Рогволод, видно, помер слідом після того; до Полоцька повернувся Давид, і полоцькі князі виявились непослушними Мстиславу: вони не прийшли до нього на поміч під час його боротьби з половця-ми, коли він кликав їх „въ Рускую землю“, не допомогли, „но паче молвяху Бонякови шелудивому во здоровье“ (фраза неясна, вона може означати або що ці князі „бажали добра половцям“, або - це був би дальніший переклад, але далеко правдоподібніший зміст: що вони чинили непорядки, - може напади на Мстиславові землі, Бонякові на користь)1. Мстислав цього їм не подарував. Упоравшись з половцями, він вислав на полоцьких князів військо, аре­штував п'ятьох князів - трьох синів Всеслава (Давида, Рости­слава і Святослава) і двох синів Всеславича Рогволода, з жонами і дітьми, „за те, що вони не додержали присяги“ і вислав на заслання до Царгороду. Полоцьку землю взяв Мстислав собі і по­садив тут свого другого сина Ізяслава, що перед тим сидів на Посем'ї. Це сталося 1130 р. і було останнім (та й то нетривким) здобутком київської концентраційної політики.

Про боротьбу Мстислава з половцями, що мала бути досить тяжкою, але закінчилася повною перевагою Мстислава, я вже згадував - точніших звісток про неї не маємо. На західній гра­ниці Мстислав мав війну з Литвою. Перед тим чуємо про війни з ятвягами, коли на Волині сидів Ярослав Святополкович (1112 р.**)**: суздальська редакція згадує два походи його, і каже, що останній похід мав успіх. Мстислав ходив з великими силами

1„Молвити“ значить також „чинити заколот“, „бунтуватися“.
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і спустошив литовську землю, але литва, розбігшись під час нападу, помсти-лася, побивщи задні полки Мстислава - військо киян1. Тим вичерпується се-милітнє князювання Мстислава. Він помер 1132 р., 15 квітня, передавши ки-ївське князівство і свою родину підопіку брата Ярополка. Київська громада вволила волю покійного, наскільки можна судити - дуже популярного князя: вислала послів до Ярополка, що сидів тоді в Переяславі „людье бо Кыяне по-слаша по нь“. Ярополк поспішив до Києва і через два дні після смерті брата, без всяких перешкод був проголошений князем2.

1Іпат. с. 212, Лавр. с. 286.

2Київський літопис дає докладну дату: „априля въ 15, празнои неделе въ пятокъ“, а приїзд Ярополка — в неділю 17, і ці дати вказують на 1132 р., тим часом як у київському літ. вони стоять під 1133 р.; у суздальському і 1 Новгородському — 14 квітня 1132 р.
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**III. Занепад Києва**

\*Зноски, яких не вистачає під сторінками 127-253 шукай після стор. 253.

Князюванням Мстислава закінчується перша стадія в про­цесі розкладу Київської держави, - та стадія, коли традиція цілісності і концентраційні зма-гання ще борються з цим роз­кладом, і то часом з успіхом. Ми бачили цілий ряд князів, як Ярослав, Всеволод, Мономах, Мстислав (одне слово - лінія Все­волода), що завдяки щасливим для них обставинам і ще більше — своїй зручності(?) і політичнимздібностям, всякими правдами і неправдами вміли дуже близько наблизитися до становища давніх одновладців: їм вдавалось зібрати більш-менш значні частини комплексу земель Руської держави у своїх руках, і своє першенство серед князів проявляти удуже конкретних формах, бути головами “в отця місто“ для всієї системи земель цієї держави. Мстислав був останнім у цьому ряду; ми бачили, що він спромігся і дещо позбирати за своє недовге князювання і роль старшого для всієї Руської держави утримувати. Але це було востаннє. Правда, у довгому, більш ніж віковому процесі розкладу Київської держави ми зустрінемо ще князів сильних, з широким політичним впливом, але їх вплив уже не був таким загальним, загально визнаним, як авторитет давніх київських єдиновладців, а головне - київська традиція вже порвана: ті сильні і впливові князі не були вже київські. За періодом боротьби київської концентрації з розкладом настав період повного ослаблення і занепаду Києва, як політичного центра, і ті нові сили івпливи витворюються вже на іншому грунті, концентруються навколо інших центрів.

Київ, переставши бути реальним політичним центром, не відразу став на одному рівні з іншими політичними осередками Руської політичної системи. Він був найславнішим, найбагатшим
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містом, містом, з яким навіть наближено не могли рівнятись інші. При тому київська історична традиція все ще жила. Київ­ський князь, хоч мало що був - або й зовсім не був сильнішим від інших князів, вважався ще першим між ними, prior inter pares, і декотрі київські князі дійсно вміли себе поставити на становище патріархів Руської землі - бодай з моральною, коли не фактичною перевагою. Ця моральна першість Києва була при­чиною того, що Київська земля не могла піти дорогою інших, не могла відокремитись і стати осібним, замкненим політичним тілом під володінням якоїсь певної династії. Лінія Мстислава хотіла стати такою київською династією, і київська громада, київська земщина теж бажала цього, хотячи зробити Київщину таким від­окремленим і замкненим політичним тілом, як стали вже декотрі інші землі. Але цього не дозволяли інші княжі династії, не хотячи того морального першенства уступити Мстиславичам. Спо­чатку зав'язується на цій точці боротьба між Мстиславичами і іншими Мономаховичами, потім сюди втручаються, скориставшись і з цього розділу Мономаховичів, ще Святославичі. Союз землі і династії, киян і Мстиславичів, здається безсилим проти цих безкінечних претензій, що опираються на союзи князів і половецьких орд. Київський стіл як пилка перескакує з руки до рук різних претендентів. Серед невпинних війн, особливо від половецьких ватаг, яких наводили різні претенденти, страшно терпить Київська земля. Кілька разів немилосердно обдерто і сам Київ. І боротьба затихає і перестає тільки тоді, коли Київ і Київщина зовсім втрачають всяке значення: Київ кілька разів страшно зруйновано, Київщина спустошена і поділена. Одним словом - сторони напроцесувавшися, кидають процес, коли кошти з’їли сам предмет його.

Перші сорок літ після смерті Мстислава боротьба йде з над­звичайною силою і завзяттям, особливо загострюючись в самій се­редині XII ст. (1146—1162). Сили і запал були ще свіжі; Мстиславичі, молодші Мономаховичі (лінія Юрія) і дві старші лінії Святославичів - Давидовичі і Ольговичі порушували в цій боротьбі небо і землю, бо й було для чого - Київ ще був, дійсно, центром не тільки всієї України, а й всієї Східної Європи, сильним і багатим, - не було ще ніякої конкуренції йому. Але вже наприкінці третьої чверті цього століття виступає поволі новий політичний осередок - на Поволжі, в Ростовсько-суздальській волості, в руках Юрійовичів, з своїм нововисунутим центром - Володимиром на Клязьмі. Юрійовичі вже гребують Києвом і праг-
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нучи до зміцнення свого політичного впливу, пильнують тільки: можливо ни-щити і ослаблювати Київ і Київщину в інтересах висунутого ними нового по-літичного осередка. З кінцем XII ст. виступає новий центр - у Галицько-воло-димирському князівстві, об'єднаному в руках старших Мстиславичів, і старша лінія Мсти­слава після того теж виходить з боротьби за Київ та пильнує тільки, щоб Київ не став небезпечним, не став сильним в руках якого-небудь енергійного князя. За Київ борються далі тільки minores gentes у повному значенні цього слова - розмножені і ослаблені Святославичі та різні молодші і бічні лінії Мономаховичів. Нарешті татарський напад в середині XІІІ ст. приносить з собою повну кризу князівсько-дружинного устрою на середньому Подніпров'ї.

Так виглядає в найзагальніших рисах цей процес; границями середніх стадій у цьому процесі політичного ослаблення і занепаду Києва можна з певним приближенням поставити перше (1169) і друге (1203) зруйнування Києва, а фіналом - саму середину ХІІІ століття.

В парі з політичними причинами, зазначеними тут, ішли впливи інших причин - колонізаційних і економічних, котрі тут тільки зазначаю, лишаючи ближчі уваги у цих справах для іншого місця. Кількома наворотами страшно пустошиться вся ближча до степів територія, той лісостеповий пояс Подні-пров'я, що був осідком його економічного і культурного значення. Та підстава, що надала виключне значення середньому Подніпров'ю - посередництво у торгівлі з візантійським і орієнтальним світом, усувалася звідси, підтята рухом тюркських орд, а почасти і нерозсудною політикою самих київських князів. Економічне, госпо­дарське життя теж слабло під шкідливим впливом не-впинних війн, в котрих безпорадно заплуталася київська політика, та сусідства степу, що як упир, ссав кров цих країв протягом трьох століть. Колонізаційні, господарські, торговельні і взагалі економічні сили відпливають на захід і північ у парі з формуванням там нових полі­тичних центрів. Східна торгівля розвивається обхідною дорогою на середньому Поволжі. Західну і південну торгівлю беруть у свої руки міста Волині і Галичини, а Подніпров'я занепадає.

Паралельно з занепадом політичного значення Києва і київських князів розвивалось далі відокремлення окремих земель. Їх центри підіймалися і при-тягали до себе сили політичні, економічні, культурні, що давніше майже не-роздільно концентрувалися у Києві. Дружинна верства, ця „Русь“ давніших чужоземних
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записок, що служила живим зв'язком Києва з провінціями його, розбивається на групи дружин провінційних, що тратять з часом все більше зв'язoк між собою та все глибше вростають у місцеві відносини, у місцеву людність. Репре-зентанти книжності і мистецтва, репрезентанти великих капіталів і широких купецьких підприємств перестають тягнутись до Києва, як колись, а розтіка-ються також по тих більших провінційних центрах, що з часом стають все сильнішими конкурентами Києва на тих різних полях. Поруч з новими полі-тичними центрами постають подекуди і нові центри життя культурного, цер-ковного, економічного. Ця децентра­лізація життя як з одного боку позбавляла його інтенсивності, ви­разності, яку осягало воно при концентрації у одному пункті, так з другого боку притягала до нього ширші простори, ширші сфери людності, проводила ті форми князівсько-дружинного устрою, суспільно-економічних відносин, релігії і культури в ці ширші сфери, прищеплюючи в них той, як я його назвав хімічний фермент, витворений в реторті суспільного і культурного життя Київської держави.

Процес розкладу не обмежувався розділом держави на осібні землі, а переходив свої дальші стадії в середині вже поодиноких земель. В XI ст. мо-жна сказати - в основному земля відповідала князівству; князь здебільшого репрезентував собою цілу землю (а часом і кілька земель). У XII ст. кожна земля, за нечисленними винятками, перетворюється в цілу політичну систему, з цілою групою князівств, з княжими лініями - старшими і молодшими, з більшими і меншими політичними центрами, з різними систе­мами княжих відносин, одним словом - земля, як мікрокосм, пов­торює в собі образ полі-тичної системи земель Руської держави. (Винятками щодо цього подальшого процесу розкладу були тільки Галичина і Ростовсько-суздальське князівство, що лишаючись одностайними, нероздільними політичними цілостями - та й то тільки до якогось часу, завдяки випадковим обставинам і заходам своїх єдиновладців, та ще Новгород, що фактично перетворився в республіку з но-мінальною княжою владою і виломився з князівсько-дружинного режиму). Розуміється, цей внутрішній розклад земель впливав ще сильніше на їх відо-кремлення. Витворювалося таке скомбіноване життя і відносини в середині кожної землі, що вона все більше починає жити „своїм життям“, і інтереси та діяльність князів, дружини, громади її все менше виходять за границі своєї землі, а це, очевидно, ослаблювало зв'язки - не тільки даної землі з іншими, а і її власних частин між собою. Те, що колись було
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цілком реальним державним зв'язком, переходило на свідомість певної спіль-ної політичної традиції, спільного права, спільної ре­лігії, спільної культури. Розвій цього партикуляризму тільки частково стримували впливи більших державних центрів: старого Києва і молодших: Володимира (на Клязьмі) і Галича; єднали часом поодинокі землі політичними зв'язками, але не могли спинити розвою цього процесу: він розвивався далі, коли переривалися і ослаблювалися концентраційні впливи там, куди вони сягали, і ріс невпинно там, куди вони не доходили. Життя, розбившись на атоми, ішло в гли­бину провінцій, на спід суспільності, замикаючись в усе вужчій, тіснішій просто-роні, але заразом дрібніло, блідло і вироджувалося - тому, що серед цієї де-централізації і партикуляризму не могли вже відтворитися відповідно сильні, могутні центри, які могли б запліднювати далі новими запасами енергії, новими поступами ідей і сил цей процес розсіювання, розтікання здобутку політичної і куль­турної еволюції Київської держави.

Зараз ми залишимо збоку явища культурного і еконо­мічного життя і передовсім прослідкуємо в головніших моментах процес політичного ослаб-лення і занепаду Києва і Київщини, аж до фіналу, щоб потім перетнути по-літичне і культурне життя окремих українсько-руських земель та звернутися до нової державної організації на Україні — Галицько-волинської держави.

------------------

Ми бачили, що Мономах, здобувши Київ (після смерті Святополка), за-думав зробити його вотчиною свого роду, його винятковим володінням. Без всяких перешкод передав він Київ після себе сину Мстиславу, поминувши інші княжі лінії, а Мстислав - своєму брату, старшому після себе, Ярополку. Обидва опиралися на співчуття землі, себто її вищих, впливових верств, що бажали мати князів все з Мономахової династії, „з Володимеря племени", - та на свої сили, чи сили своєї родини взагалі, що значно перевищували сили всіх інших претендентів. Дійсно, претенденти мовчки перетерпіли це. Але скоро в самій родині Мономаха справа київського стола викликала непорозуміння, і це дало можливість і Святославичам — спочатку Ольговичам, а потім і Давидовичам, заявити свої претензії на Київ, що його Мономаховичі хотіли залишити тільки для себе. Інші лінії Києвом не цікавились. Ростиславичі пильнували своєї Галичини; інші лінії не мали ніякого значення, а Всеславичі полоцькі і Святополковичі туровські тільки завдяки цим усобицям Мономаховичів і встигли повернути собі свої батьківщини.
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Непорозуміння вийшли з питання - хто в лінії Мономаха має дістати Київ після Ярополка?

Ми бачили, що в двох перших поколіннях Ярославичів Київ переходив не від батька до сина, а в порядку родинного стар­шинства: від старшого брата до меншого, і від меншого брата до сина старшого брата. Мономах цей порядок перервав і передав Київ синові.Таким чином було скомбінованостаршинство родинне з простим порядком (від батька до сина). Скільки саме тут вплинули любецькі постанови і народні симпатії до Мономахової лінії - не можемо докладно сказати. Але бачимо, що досить подібну ком­бінацію обох принципів успадкування задумали повести далі старші Мономаховичі, а здається, що такий план мав і сам Мономах: Київ переходить від Мстислава до брата його Ярополка, але після Ярополка мав перейти до Мстиславового сина, з тим очевидно, щоб залишитись надалі за Мстиславичами, бо Ярополк синів не мав.

Ярополк, сівши у Києві, передав Переяслав старшому Мстиславовому сину Всеволоду, поминувши своїх братів. Це мало озна­чати, що Всеволод буде наслідником київського стола після Ярополка; так це зрозуміли відразу Мономаховичі, а тільки з тим міг і Все­волод міняти новгородський стіл на переяславський. При цьому, за словами літопису (Суздальського), Ярополк цим чинив волю Моно­маха: він „дав Переяслав Всеволоду, як присягнув був, умовля­ючись з своїм братом Мстиславом відповідно до волі батька, бо він (Мономах) дав їм (Ярополку) із Мстиславом Переяслав разом“1). Себто Мо-номах, віддаючи Ярополку Переяслав, зобов'язав пере­дати його після переходу в Київ Мстиславовим синам, інакше ска­завши - бажав, аби Київ після Яро-полка повернувсь у родину Мсти­слава, і менші Мономаховичі не мали нічого до київської вотчини. Нема причин підозрівати цю звістку літопису: Ярополку чи Мстиславичам нічого б не допомогло видумувати якісь апокрифічні розпорядження Мономаха, бо князі були люди розважливі і знали, що добрий дружинний полк буде ліпшим документом, ніж всякі умови і заповіти. Тому коли посилались вони на розпорядження Мономаха, то воно мусило бути ві-доме.

Цікаве воно це Мономахове розпорядження — своїми резуль­татами го-ловно, і небезінтересно було б знати його мотиви. Можливо, що Мономаха привела до нього нездарність Вячеслава, найстаршого після Ярополка Моно-маховича, котрому інакше мусив би дістатись Київ: він міг би цю вотчину тільки занапастити, випустити з рук

1Лавр. с. 286.
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роду. Ще можливіше, що своїм заповітом Мономах хотів обминути можли-вість непорозумінь за київську спадщину між мо­лодшими стриями і старшими братаничами. Взагалі це була неясна точка в тодішніх та й усяких родинних рахунках - відносини старшинства між старшими братаничами і молодшими стриями. Пізніше у боярських потомків (вже у Москві) виробився принцип, що братанич має рівні права з безпосередньо молодшим братом свого батька і більші від усіх молодших стриїв, себто у нашому випадку Всеволод Мстиславич був рівний Ярополку і мав преро­гативу перед Вячеславом. Цей принцип, що теж комбінує рахунок старшинства і простої лінії, зовсім конвенціональний розуміється, і виробивсь пізніше; я тільки вказую як ілюстрацію цієї неясності, що привела пізніше до нового конвенціонального компро­місу. Дуже можливим здається мені те, що Мономах своїм розпоря-дженням хотів якраз запобігти непорозумінням і боротьбі на цій точці, своїм заповітом вказавши подальший порядок і виключивши від Києва всіх молод-ших братів Ярополка. Але результат вийшов якраз протилежний: молодші Мономаховичі як найенергійніше запротестували, аби братаничі мали їх ви-ключати. Немало тут зашкодив і податливий, нерішучий характер Ярополка, що хотів усім догодити, а власне цим привів відносини до повного роз­строю —

„и раздьра ся вся земля Русьская“.

Ярополк взявся за виконання свого зобов'язання, як тільки сів у Києві. Він покликав Мстиславича Всеволода сісти у Перея­славі, і той поїхав туди, на велике невдоволення новгородців, що дуже не любили такого гребування новгородським столом, і були навіть зобов'язали Всеволода присягою, що буде у них князем аж до смерті. Новгород того разу лишився в його номінальній владі. Тим часом молодші Мономаховичі - Юрій і Андрій, довідавшись, що Ярополк передав Переяслав Всеволоду, зрозуміли, як і нале­жало, що цим вирішується справа київського стола: „це брат наш Ярополк хоче після своєї смерті передати Київ своєму братану Все­володу“, як переказує їхні думки літопис, і постановили проте­стувати. Їх старший брат Вячеслав, що мав власне виступити наслідником Києва, - цілком нездарний, сидів мовчки у своєму Турові, і на нього не було чого зважати. Тому Юрій з Андрієм постановляють діяти на власну руку і власними силами; вони
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обіцяли і присягнули собі допомагати один одному, а на випадок смертi - хто переживе, має допомогти дітям покійного брата обо­ронити батьківщину1.

Всеволод ледве встиг прибути до Переяслава, як напав на нього неспо-дівано Юрій з полком і вигнав звідти. Київський лі­топис переказує, може анекдотичну подробицю, що Всеволод не пробув у Переяславі і пів дня: рано прибув, а вже перед обідом Юрій його виполошив. Мусив повертатися до Новгорода, а там його спочатку не хотіли навіть і приймати[2](#sdfootnote2sym).

Але Ярополк не хотів дозволити Юрію такого насильства. Він встиг якось умовити його [3](#sdfootnote3sym), і Юрій, пробувши в Переяславі вісім днів, вийшов звідти, а Ярополк віддав Переяслав другому Мстиславичу - Ізяславу. При цьому згадуються якісь умови і при­сяги між Юрієм і Ярополком, між Ярополком і Ізяславом, але нічого навіть правдоподібного про зміст їх я не можу сказати.

Та й Ізяславу не довго довелось посидіти у Переяславі: і Ярополк ще того ж самого року силоміць („с нужею“) вивів його звідси, а на його місце посадив Вячеслава. Суздальський літопис каже, що Ярополк зробив це за порадою братії, з причини по­лоцьких подій; Ізяслав, переходячи в Переяслав, полишив у По­лоцьку брата Святополка, але полочани вигнали його і посадили одного з внуків Всеслава - Василька; отже, мовляв, треба було присутності Ізяслава в Полоччині[4](#sdfootnote4sym). Та така печаливість Ярополка за полоцьку волость Мстиславичів не дуже правдоподібна[5](#sdfootnote5sym). Скорше, Вячеслав зажадав собі Переяслава, як старший, і то мабуть не сам, а намовлений меншими братами, що все-таки боялись бути виключеними; Київський літопис каже навіть, що Ізяслава „вигнав“ Вячеслав із Переяслава6. Туров віддали Ізяславу, в при­дачу до Мінська, що ще лишивсь у Ізяслава з Полоцьких воло­стей; крім того, Ярополк доручив князям новгородському і смо­-
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ленському дати Ізяславу ще від себе подарунки, „дани Печерьскые и отъ Смолиньска дань“, і на тому помирились.

Але Вячеслав, не з власної охоти, як я підозрюю, пішовши до Перея-слава, не довго витримав тут. Вже на другий рік надумав іти з Переяслава: пішов звідти, повернувся знову, але потім таки кинув Переяслав і повернувсь назад - до Турова. Тоді Юрій умовив Ярополка (десь весною 1184 р.) віддати йому Пе­реяслав, а він знов мав віддати свої поволзькі волості Ізяславу. Віддав, одначе, Ізяславу тільки частину їх. Ізяслав втратив терпіння від крутійств своїх стриїв, розсварився і постановив битись. Утворивсь союз: Мстиславичів - Всеволода новгородського й Ізяслава передовсім, та Ольговичів. Ольговичі ставили собі ближчою метою відібрати Посем'я, забране у них за Мстислава, Ізяслав - здобути собі Ростовсько-суздальську волость; на тому опирався їх союз. Війна велася на півночі і на півдні: новгородці в інте­ресах Ізяслава двічі ходили на Суздальську волость, Ольговичі воювали з Ярополком і Юрієм на Подніпров'ї, з участю по­ловців, вчинивши великі спустошення на лівобережжі. Нарешті це закінчилось угодою: десь на початку 1135 р. Переяслав віддано найменшому Мономаховичу - Андрію; в його руках він тратив своє значення кандидатури на київський стіл. Волинь (волость Андрія) передано Ізяславу, Юрій повернувсь назад на своє ІІоволжя. Ольговичі жадали привернення волостей (Посем'я): „що наш батько держав за вашого батька, того й ми хочемо, а як не дасте, не жалуйте потім, що станеться, але не дістали, і зіставшися без союзників, мусили на разі замовкнути.

Але спробувавши раз боротьби з Мономаховичами, Ольговичі слідом розпочали з Ярополком і його братами війну вже на власну руку. Літом 1135 р. вони, навівши половців, спустошили Пе­реяславщину. Ярополк прийшов її рятувати, але битва, що сталася на Супої, закінчилась перемогою Ольговичів: Ярополк поспішив, надіючись на свої сили, і розпочав битву, не стягнувши навіть всього війська, а дружина його, розбивши половецький полк, приведе-ний Ольговичами, пустилася в погоню, полишивши своїх князів з малими си-лами, і ті були розбиті дружиною Ольговичів. Наложив тут головою внук Мономаха Василько Леонович, син того
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грецького царевича-претендата, одруженого з Мономаховою донькою, багато київських бояр було вбито і взято в неволю: в руки Ольговичів впав „стяг“ (корогва) Ярополка, і на цю корогву йшли дружини Мономаховичів і впадали в руки ворогів. Ярополк після цього не­щастя мусив відступити у Київ. Черні-гівське військо прийшло під Вишгород, але за Дніпро йти не наважилось і вернулось. Але зимою Ольговичі з половцями перейшли Дніпро і почали пу-стошити околиці Києва, заходячи до Вишгорода і до Древлянської землі. Ярополк, як оповідає прихильний йому літописець, стягнув був великі сили, але не схотів воювати і зробив нарешті ту уступку, якої добивались Ольговичі і про котру йшли перего­вори серед самої цієї війни: „віддав їм їх вотчину, чого вони собі і зичили“, це значить — Посем'я.1 Це сталось уже на по­чатку 1136 р.2 Літописець дуже похваляє Ярополка за цю не­охоту до кровопролиття, але сам каже, що „благоумний“ Ярополк „хулу и укоръ“ прийняв від братії і від усіх - правдопо­дібно натякає на незадоволення родини за цю податливість перед Ольговичами.

Та Ольговичі, заохочені успіхом, хотіли все нових здобутків, тим більше, що їм тим часом вдалось було (правда - на корот­кий час) здобути ще й Новгород. Які конкретні задачі ставили вони собі того разу, не знати; дуже можливо, що це вони розпочинали заходи відібрати Київ, і на те була між ними умова. Як би там не було, тільки на початку 1138 р.3 вони почали нову війну. Напали знову на Переяславщину разом з половцями і почали пустошити. Андрій хотів тікати, але Ольговичі „облесливими сло­вами заспокоїли його“4 - правдоподібно, вони хотіли привести його до союзу або бодай до ней-тральності. Прибули нові ватаги половців, і Ольговичі з ними пішли на Київ, але довідавшись, що Ярополк зібрав війська, повернулися в Чернігів, Та на цей раз Мономаховичі, занепокоєні претензіями і успіхами Ольговичів, солідарно і енергійно підтримали свого шефа. До Ярополка на­спіли помочі від Юрія і Вячеслава, від Мстиславичів - Ізяслава і смоленського Ростислава, прийшла також поміч з Полоцька,

1Літопис не називає його виразно, але що Посем'я перейшло тепер до Ольговичів, видно з оповідання 1 Новг. під 1137 р., і це власне була та вотчина Ольговичів, що належала „нашому батьку за вашого батька“.

212 січня.

3Виводжу з того, що під час цієї кампанії Ольговичі довідались про вигнання Святослава Всеволодича з Новгорода, що сталося у квітні 1138 р.

4Лавр. 290.
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з Галичини, з Угорщини і ватага берендичів. З цією страшною силою Ярополк рушив на Чернігів. Всеволод хотів втікати, але чернігівська громада, як оповідає літописець, не пустила його і примусила покоритись Ярополку: — закричали (въспиша) до Всеволода: „ти надієшся втекти до половців, але як волость свою втратиш, то по що маєш вертатися? (погроза, що громада зрече-ться його). Ліпше кинь свої амбіції і проси згоди! Ми знаємо милосердя Яро-полка, що він не рад кровопролиттю, і для Бога прийме згоду, бо жалує Руської землі“.1 Всеволод послухав і дійсно послав до Ярополка „с молбою“. Ярополк прийняв пере­просини. Біля Моровійська зійшлися сторони, і уложено згоду, на чім - не знаємо, правдоподібно на status quo. Літопис знову похваляє Ярополка, що він «благъ сый, милостивъ нравомъ, страхъ божий имЪя въ сердци, якоже и отецъ его имЪяше страхъ божий, и о всЪмъ расмотривъ, не восхотЪ створити кровопролитья“, та ці мусовані компліменти знову дають здогадуватися, що цю миролюбність Ярополка в княжих і дружинних колах знов не дуже хвалили. Але послідовна стриманість у відносинах Ярополка до Ольговичів робить правдоподібним, що він розумів всю небезпечність династичної боротьби та робив усе можливе, аби не розбудити нової боротьби, подібної до війни Олега з Мономахом.

Цим і закінчилася політична діяльність Ярополка: він помер слідом, 18 лютого 1139 p., здається - не зробивши ніяких розпоряджень щодо київського стола. Як ми вже бачили, Ярополк не дотримав свого зобов'язання перед Мстиславом і батьком - пе­редати свої волості Мстиславичам, бо уступив перед своїми мо­лодшими братами. Але судячи по тому, що в останній війні Ярополка піддержали і Мономаховичі, і Мстиславичі, гострого напру­ження відносин в родині не було. Чи було, отже, що-небудь по­становлено у справі київського стола? Не знати, але можливо, що кандидатура Вячеслава на Київ була до певної міри прийнята вже при угоді 1136 р. Тільки відносини в середині Мономахової династії все-таки не наладились повністю, і це дало можливість Ольговичам слідом зробити річ, якихось десять літ перед тим зовсім неймовірну - здобути собі Київ.

Але вже й перед тим родина Мономаха понесла важкі втрати завдяки своєму розділу. Ольговичам повернули назад Посем'я, це ми
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бачили. Крім того втрачено Полоччину і Новгород. Коли Ізяслав пішов з По-лоцька в Переяслав, полишивши там Святополка, полочани, як я вже згадував, скориставшись з цієї нагоди, вигнали Святополка, а на його місце посадили князем Василька, внука Всеслава. Правдоподібно, він повернувся із свого заслання; пізніше (1140) чуємо ще про двох полоцьких княжичів, що прибули з Царгорода1). Не знаємо, чи робив які заходи Ізяслав, щоб вер­нути собі Полоцьк, але вернути не вернув; йому ще лишилась якийсь час Мінська волость, але потім Всеславичі і її вернули собі. Коли це сталося, не знати; після 1133 р. не чуємо нічого про Мінську волость Ізяслава, а під 1152 р. згадується вона як волость Всеславичів. В кампанії 1138 р. бачили ми у Ярополка помічний полк з Полоцька: мабуть Всеславич піддобрювавсь, щоб його не чіпали. Але Мономаховичі мали і без нього досить кло­поту. Подібним способом з їх рук трохи пізніше втекла і Туровська волость.

У Новгороді, як я згадував, вже перехід Всеволода в Пе­реяслав викликав незадоволення. Коли Всеволод повернувся, гро­мада під впливом пригородів Пскова і Ладоги, чимсь, видно, не задоволених на Всеволода зокрема, вигнала була його, але партія, прихильна йому, взяла гору, і його вернули. Війна з Суз­далем, в яку потім втягнув Всеволод новгородців, допомагаючи брату Ізяславу, викликала у них великі розрухи. Ярополк і Ольговичі пробували впливати на новгородців, притягаючи кожний на свій бік, і тим загострювали партійну боротьбу; це було при­чиною, що новгородці дуже заходжувались навколо того, аби помирити Мономаховичів з Ольговичами: в цій справі вислали вони на Україну свого посадника, потім єпископа. Нарешті партія, супро­тивна Всеволоду, взяла гору, його ув'язнили і вигнали, зробивши йому три закиди: не жалує смердів, хотів перейти в Переяслав, під час походу (очевидно - суздальського) першим покинув битву. На його місце супротивна партія посадила Святослава Ольговича. Але боротьба партій ішла далі; на Святослава був вчинений замах. В кінці партизани Всеволода, що перебував тим часом у Вишгороді (Ярополк дав йому цю волость, як його вигнали н Новгорода), закликали його, але в Новгороді його посадити не могли; він сів у сусідньому Пскові, і з того в Новгороді почалась повна усобиця, яку перервала тільки смерть Всеволода. Нарешті

1Іпат. с. 217
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новгородці Святослава вигнали і взяли князем у Юрія сина Ростислава.

Ця революція мала велике значення у розвитку новгородського устрою. Промовчана князями, зайнятими тоді іншою боротьбою, вона стала преце-дентом для новгородців: вони відтепер свобідно перекидають князями, а за-разом влада цих князів стає дуже не­значною, обмежена кількома функціями; посадник - колись княжий урядник, останніми часами вже виборний, стає те-пер властивим(?) правителем Новгородської республіки, а всі важливіші ком-петенції переходять у руки віча. Не тільки Мономаховичі, а і взагалі Яросла-вичі відтепер, можна сказати, тратять Новгородську волость, і вона займає зовсім окреме, виняткове місце у політичній системі Руської держави.

-----------------

Коли стала відома смерть Ярополка, у Києві не було нікого з князів. Першим наспів на четвертий день після смерті Яро­полка, безпосередньо мо-лодший брат, відомий уже нам своєю нездарністю Вячеслав. 22 лютого він уже увійшов у Київ, і кияни з митрополитом зустріли його з честю та „посадили його на столі прадіда його Ярослава“. Цей дуже скорий приїзд піддає здогад, що Вячеслав сидів десь поблизу від Києва і чекав київського стола, може в котромусь з київських городів (бо з Ту­рова ніяк не міг би так скоро поспіти), а що прибув у Київ з голими руками, значить - не сподівався перешкод, то з цього б витікало, що розраховував на згоду князів. Дійсно, ні Ізяслав, ні Юрій не озиваються з претензіями на київській стіл, отже досить можливо, що Вячеслав був визнаний вже кандидат, як то я вже вище казав. Тільки як Мономаховичі справді вперед погодилися на його кандидатуру, то це була велика помилка з їх сторони, бо сам собі полишений Вячеслав ніяк не міг удержатись на київському столі. А дійсно інші претенденти з родини Мо-номаха - Ізяслав і Юрій (Ізяслав як старший Мстиславич, Юрій - як старший після Вячеслава Мономахович), не погодившись про київський стіл між собою, повністю полишили Вячеслава його власним силам.
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З цього скористалися Ольговичі. Всеволод, довідавшись про прихід Вя-чеслава і його непідготованість, нашвидку, з незначною дружиною, перейшов Дніпро і увійшов у Вишгород. Це цікаво: Вишгород мав міцний замок, і коли Всеволод туди увій­шов без перешкоди, то очевидно, що вишгородці до-бровільно пе­рейшли до Всеволода. Суздальский літопис каже, що вишгородці взяли навіть участь у поході Всеволода на Київ. Це міг бути підготований наперед союз, так само і певне сторонництво Все­волода у самому Києві. 4 бе-резня Всеволод підступив до Києва і за­жадав від Вячеслава, аби лишив йому Київ. Для більшого враження взявся він палити передмістя - „почав палити двори, що стояли перед містом в Копиревому кінці“. „Киянам і митропо­литу це було не мило“, каже літописна записка, але підтримати Вячеслава кияни теж не мали охоти, а цей гіркий князь, не маючи ані сили, ані енергії для боротьби, тільки протестував: посилався на те, що зайняв Київ по праву, а Всеволоду, мовляв, Київ не вотчина: батько його не був київським князем. Всеволод дійсно не мав ніяких прав на Київ, але він правами ніколи не журився, а тепер, маючи силу в руках - тим менше. Тимчасом митрополит заходився посередничати. Вячеслав вкінці заявив, що повертається назад у Туров. Всеволод відступив у Вишгород, давши Вячеславу свобідний вихід, а другого дня (5 березня) увій­шов у Київ „с честью и славою великою“, правдоподібно - зро­бленою йому його партизанами.

Упустивши так несподівано Київ, Мономаховичі аж тепер заворушились. Вони не прийняли заклику Всеволода до порозу­міння, пробували порозумітися між собою, щоб спільними силами вигнати Всеволода з Києва. Юрій приїздив у цій справі в Нов­город і до Ростислава смоленського - видно, шукав порозуміння з Мстиславичами. Але до порозуміння не дійшло: питання про київський стіл розділило Мстиславичів і Мономаховичів (зокрема - Ізяслава і Юрія) так глибоко, що вже ніколи вони не могли зійтися у спільній акції. Всеволоду залишився Київ без клопоту.

Але він з свого боку дуже бажав собі порозуміння з Моно-
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маховичами. Його становище не було веселе - з огляду на своїх ближчих ро-дичів, з чернігівської династії. Розпочинаючи боротьбу за Київ, Всеволод притягнув до себе своїх свояків різними обі­цянками. Воно інакше і не могло бути, бо Всеволод був узурпа­тором і в Чернігові, тож свою братію, особливо Давидовичів, котрим перебив Чернігів, міг тільки дуже привабливими перспек­тивами заохотити, аби допомагали йому здобути Київ. Він пообіцяв Чернігів Давидовичу Володимиру, що мав на Чернігів більше права, ніж Всеволод, але пообіцяв той самий Чернігів і своєму рідному (безпосередньо молодшому) брату Ігореві. Свої чернігівські волості він обіцяв передати іншій братії, а меншому брату Святославу обіцяв здобути Переяслав. Сповнити всі ці обіцянки він не мав тепер найменшої охоти, ба й спромоги. Перспектива - відати все і самому зістатися з самим Києвом, у вічному страху перед Мономаховичами на ласці у своєї братії, не тішила його ані трохи.

Він уже встиг посваритись і пересварити братів, обіцявши Чернігів двом і віддавши його Володимиру. Але стати неза­лежним від братів міг він, тільки помирившись з Мономаховичами. Він це і пропонував їм, особливо Ізяславу, та вони хо­тіли ще битися з ним. Тоді він, щоб їх пострахати і зробити бодай щось про око для своїх братів, порозсилав своїх братів з військами разом на Переяслав - на Андрія Мономаховича, на Туров - на Вячеслава, на Волинь на Ізяслава, напустив на нього також Володимирка галицького, закликав половців і поляків, і пустив поголоску, що хоче забрати всі волості: відбере у Ізяслава Волинь, у Ростислава Смоленськ. План, розуміється, був заширокий, і Всеволод, якби брався до нього, то брався б інакше. З тих походів нічого не вийшло, але Всеволод, наробивши розголосу, досягнув свого: він мав тепер чим виправдатися перед братом Святославом – що дійсно хотів здобути йому Переяслав, а з Андрієм переяславським тим часом встиг прийти до союзу, помирився, заімпонувавши йому великодушністю, що не скористався з переполоху, як загорівся Переяслав під час того походу і пере­говорів. Але що найголовніше - йому вдалося порозумітись з Вячеславом і Мстиславичем Ізяславом. Вони самі звернулися до нього, з чим - літопис не каже, каже тільки, що Всеволод спочатку не хотів „вчинити їх волі“, але потім роздумав, „що йому без них не можна обійтись“, і погодився. Думаю, одначе,
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що Всеволод тільки вдавав ці тяжкі вагання, бо даючи свою згоду на ті про-позиції, не мав особливого наміру дотримувати свого слова. Зміст же цієї угоди можна відгадати зовсім напевно - це була обіцянка Києва.

Ізяслав, очевидно, пішов на компроміс із старшим Мономаховичем Вя-чеславом, і умовився в ним взяти Київ на спілку (як це потім і сталося вкінці). Ця умова між ними сталася, десь видно, відразу після вигнання Вячеслава з Києва. Тепер вони мусили зажадати від Всеволода, що він їм передасть Київ після себе, і Всеволод після тих своїх ніби тяжких вагань вкінці згодився. Так виходить з усього. Тим тільки можна пояснити тісну солідарність, яку ми від тепер бачимо між Ізяславом, Вячеславом і Всеволодом, за весь час його князювання. Ізяслав не тільки тримає з ним, але чинить його волю там, де заходили і його власні інтереси: напр. коли новгородці хотіли взяти князем меншого Мстиславича Святополка, а Всеволод не захотів цього і дав Мсти-славичам відступного - Берестя, аби не брали Новгорода, то Ізяслав погодився, хоч проти волі, бо хотів Новгорода, для брата і потім тільки через сестру - жінку Всеволода, „випросив“ у нього Нов­город. Очевидно, щось окреме зв'язувало Ізяслава з Всево­лодом, а тим могла бути тільки справа київського стола. В зв'язку з умовою про Київ стояли, правдоподібно, і пізніші переходи Вячеслава та Ізяслава на переяславський стіл.

Уклавши союз із Мстиславичами, Всеволод розв'язав собі руки у відно-синах до братів. Він рішуче не дав їм своїх чернігівських волостей (головним чином тут брати жадали від Всеволода Вятицької землі). Не дотримав і інших обіцянок. Коли помер Андрій у Переяславі, обіцяному колись Святославу, Всеволод пе­ревів у Переяслав Вячеслава, мотивуючи це тим, що Туров належить до Києва, а в дійсності даючи Вячеславу Переяслав, мабуть, як переходову волость до київського стола; в Турові по­садив він свого сина Святослава. А як Вячеславу сприкрилося у Переяславі, з огляду на претензії Святослава Ольговича, що пробував його навіть силою вибити з Переяслава, і захотілось назад у Туров, Всеволод перевів у Переяслав Ізяслава, а свого сина, Святослава, посадив на Волині.

Така тактика Всеволода злучила і Ольговичів з Дави­довичами проти нього, хоч як він зручно розлучав їх. Ольговичі
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були дуже роздратовані: „дає волості синові, а братів не наділив нічим“. Коли Всеволод запросив свою братію до себе на з’їзд до Києва, сподіваючись заспокоїти їх гнів, вони з’їхавшись під Києвом, натомість уклали між собою союз проти Всеволода і на тому цілували хрест, аби спільно доходити своїх претензій, а не задовольнятися якимись дрібницям, і не поїхавши до Києва до Все­волода, поїхали геть. Спільними силами cпробували вони віді­брати Пере-яслав у Вячеслава, але Ізяслав оборонив стрия та ще з братом своїм попусто-шили волості тієї чернігівської фронди. Це прохолодило їх завзяття, і скінчи-лося тим, що Всеволод знову відлучив сепаратною умовою Давидовичів від Ольговичів та затиснув їм роти незначними подачками - по два городи на кожного. Всі їх нарікання на союз Всеволода з Мстиславичами, що він „обса­дився ними, на безголів'я і на „безъмЪстье“ нам і собі “ та за­ходи розладити цей союз були даремні.

З другого боку Всеволод, маючи за собою Мстиславичів, не дарував Юрію. У нього були з Юрієм рахунки за Новгород, бо там противна Ольгови-чам партія була вивела на стіл Ростислава Юрійовича, і Всеволод дозволив собі докучати Юрію чим міг: забрав Остерський городок, що належав Юрію, ще якісь його городи, і що лиш міг із його майна - коні, худобу, вівці і т. п.

Це сильне і авторитетне становище, яке зайняв Всеволод завдяки союзу з Мстиславичами, забезпечивши собі свої володіння і приборкавши свою братію, - показалося в повній силі під час війни з Володимирком галицьким. Цей князь допомагав Всеволоду проти Ізяслава, коли той сидів на Волині, але коли Всеволод посадив на Волині свого сина, Володимирко, тримаючись тра-диційної галицької політики, відразу перемінив свої відносини: “розсварились і почали собі шукати причини”. Всеволод ходив на нього походом (у 1144 р.), аби примусити до покори (“нудяще его приехати къ Всеволоду поклонити ся”), і примусив дійсно, але відносини не поправились, і перед смертю Всеволод вибрався знову в похід, бо Володимирко забрав київське місто Прилук на Побужжі (справа, одначе, і цього разу скінчилась на невдалій облозі Звенигорода). Ширше про ці походи я буду говорити в іншому місці, а тут згадую про похід 1144 р. як ілюстрацію тодішніх впливів Всеволода на Русі: він спромігся тоді двигнути на Володимира трохи не “всіх руських князів”, як каже літопис — тут були і Мсти-
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славичі, і Вячеслав, і Ольговичі з Давидовичами, і Всеволодковичі (князі го-роденські (гродненські? *М.М.),* і в. кн. Польський Володислав Герман. Два-надцять літ тільки минуло від смерті Мстислава, і як перемі­нились ролі! Бід-ний Олег Гориславич помстився Мономаховичам бодай руками свого сина! Надзвичайно зручна і перфідна політика Всеволода, його вічна система – роз-діляти і пересварювати (divide et іmреrа!) повністю досягнула своєї мети, хоч результати її були дуже нетривкі, а в загальній еволюції руського державного життя його діяльність мала дуже шкідливий, руїнний вилив. Та все-таки годі не сказати про нього, що він був „смысленъ“!1

Приборкавши братів за допомогою Мстиславичів, Всеволод скоро з ни-ми помирився. Києва він не мав наміру віддати Ізяславу з Вячеславом, хоч і обіцяв. Він хотів його задержати у своєму роду, повторити Мономахову спробу. Але віддати сину не було що й думати, це було безнадійно! Тож Всеволод обіцяє Київ брату Ігорю, поки що в секреті; це було десь ще перед походом 1144 p., бо тоді вже Ігор заходжувався навколо того, щоб придбати собі союзників на майбутнє, і тому радив не дуже притискати Володи­мирка, коли вірити літопису2. На другий рік Всеволод постановив відкрити свої карти: він закликав братів і двох інших претен­дентів на Київ - Володимира Давидовича і Ізяслава Мстиславича і заявив перед ними, що подібно як Мономах після себе передав київський стіл своїй родині – Мстиславу, а потім Ярополку, так і він постановив передати Київ після себе своєму брату Ігорю. Після цієї заяви він казав князям присягнути, що вони приймають його волю і не будуть від Ігоря вимагати нічого силою.

Ця заява заскочила князів так несподівано, що ті присягнули справді. Ізяслав, „много замышлявъ“, як каже літопис3, заплатив Всеволоду його монетою: присягнув без найменшої охоти дотримуватись присяги. Тому він, мабуть, і утримався від всяких на­рікань і протестів - аби не звертати на себе уваги. Навіть коли в останніх походах Всеволода - в Польщу і в Галичину він після цього не взяв участі, то те зробив мабуть не з абстиненції, а скоріше тому, що ці походи не узгоджувалися з династичними зв'язками його і його родини.

Справа в тому, що Всеволод Ольгович посвоячився був з в. кн. Польським Володиславом II, видавши свою доньку Звениславу за його сина Болеслава Високого, і від того часу допомагав Володи-

1Лавр. с. 290.

2Лавр. с. 226.

3Іпат, с. 227.

-143-

славу в його боротьбі з меншими братами Болеславом (Кучерявим) і Мешком (Старим) - посилав свої полки йому в поміч; „на братью его меньшую“; з свого боку Володислав допомагав у по­ходах Всеволоду на Ізяслава і на Володимирка (в 1144 р.); коли його слідом вигнано з Польщі (1146), його син перебував при дворі Всеволода, і лише смерть очевидно не дала Всеволоду часу уступитися за свого свата. В свою чергу Мстиславичі були посвоя­чені з Болеславом Кучерявим, що держав доньку Всеволода Мстиславича Верху-славу; тому під час походу 1145 р. в Польщу Ізяслав вимовився хворобою „разболе ся“, і не пішов. Подібна комбінація вийшла, здається, і з другим походом на Володи­мирка: угорський король Гейза допомагав Володимирку у його війнах з Всеволодом; тим часом десь 1145—6 р. одружився він із се­строю Ізяслава Євфрозиною; тому Всеволод навіть і не кликав Ізяслава у цей похід.

Покладаючись на свої дипломатичні штуки, не дбаючи про приятелів, Всеволод не дбав і про те, на що велику увагу звертав Мономах - симпатії громади. Я говорю тут про Київ, навколо котрого головним чином оберталась політика Всеволода. Ми знаємо, що він за життя Ярополка немилосердно нищив київські околиці, хоч
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заразом, здається, і збирав собі партію в Київщині. Ставши київським князем, він викликав велике незадоволення здирством і неправдами своїх тивунів, навіть у прихильному йому Вишгороді: „Ратша знищив нам Київ, а Тудор Вишгород“, скаржилися після його смерті кияни Святославу Ольговичу. Ки-ївська дружина мала причини бути незадоволеною перевагою чернігівських бояр, і пізніше перейшла на сторону Ізяслава. З митрополитом Михаїлом теж вийшли якісь непорозуміння, так що він поїхав з Києва до Царгорода і, здається, не повернувся. Треба, одначе, сказати, що Всеволод був на зверх дуже побожний: він поставив славний в історії нашої штуки монастир св. Кирила під Києвом, церкву св. Юрія в Каневі; є пізніша звістка, що перед смертю він сам постригся, з іменем Кирила. Його конфлікт з митрополитом треба, отже, толкувати спеціальними причинами.

Ще на одну сторону треба вказати, що мала завжди великий вплив на симпатії киян - відносини Всеволода до половців. Ми бачили, як за зле брали Всеволодовому батьку Олегу його союз із ними. Всеволод від початку своєї історичної діяльно­сті, то значить від війни з стриєм Ярославом, все викори-стовував по­ловців, „наводив“ їх на руські землі. За Ярополка двічі пустошив
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він з половцями околиці Києва. При переході Всеволода в Київ половці по-пустошили були Посем'я, і Всеволод ходив на них походом, але це не пере-мінило його відносин: він „наводив“ їх і далі на своїх ворогів напр. на Туров-ську волость, на Галичину. Це мусило мати свій вплив, мусило спричинятися до непопу­лярності Всеволода у киян і класичної непопулярності „Ольговичів“ взагалі.

------------------

Всеволод, повернувшись з походу на Галичину, розхворівся і виїхав з Києва під Вишгород; тут, на Дніпровому острові у нього, правдоподібно, був підміський двір, як то часто бувало у київських князів. Чуючи свій кінець, він покликав до себе братів і визначніших киян і доручив їм на своє місце князем брата Ігоря: „я хворий дуже, от вам мій брат Ігор, візьміть його“, як переказує цю рекомендацію київський літопис. Київські нотаблі виразили згоду. Ігор поїхав з ними до Києва, скликав віче - „всіх киян“ на княжий двір під Угорсь-ким, і тут Ігоря оголо­шено князем та принесено присягу. Літопис додає, що кияни в цьому поступали нещиро, але це, правдоподібно, тільки ретроспек-тивне і хибне пояснення, і такої „лести“ не можна припускати у них тоді. Другого дня, повернувшись до Вишгорода, Ігор прийняв присягу від вишго-родців окремо — може, покладаючи особливу вагу на цей прихильний при-город. Покінчивши з громадою, Все­волод хотів забезпечити Ігоря і від пре-тендентів, і ще послав до Ізяслава і Давидовичів, нагадуючи їм присягу; ті відповіли, що тримаються присяги. Всеволод цієї відповіді вже не почув - він помер тим часом, 1 серпня 1146 р.

Поховавши Всеволода, Ігор того ж дня поїхав у Київ - вокняжитися, разом з Святославом, що був його alter ego під
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час недовгого його князювання (Ігор був хворий на ноги і потрібував помочі). Киян скликано на „Ярославів двір“ - голов­ний княжий двір, „на горі“, і тут знову присягнули вони Ігореві без всяких інцидентів. Але слідом сталось на Подолі вже неурядове віче, де почали люди пригадувати всякі прикрості за Всеволодового панування (княжий Ярославів двір, очевидно, не дуже на-дававсь для таких дебатів) і постановили зажадати від нового князя гарантії на далі. Покликали Святослава Ольговича, перед ним почали скаржитися на Всеволодових тивунів, зажадали, аби надалі не було таких непорядків і здирств, аби судові кошти і кари були докладно управильнені, і князі аби самі пильнували суду: „Ратша нам знищив Київ, а Тудор Вишгород, а ти княже Святославе цілуй нам хрест за свого брата і за себе: коли нам буде яка кривда, то судіть нас ви самі. Святослав прирік, що кривд більше не буде, а провинників-тивунів віддав він на волю громади. На тому він присягнув, і кияни позсідавши з коней, на котрих цю нараду з князем відбували, також присягли ще раз на вірність Ігорю. Потім „ліпші“ (визначніші) кияни з Свя-тославом поїхали до Ігоря, і там повторено ті ж обіцянки і обосто-
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ронню присягу: Ігор присягнув киянам, що обіцяв від його імені брат, і на тому ці переговори скінчилися. Тоді народ кинувся грабувати того ненависного тивуна Ратшу, за ним меч­ників - судових агентів, так що Святослав ледве утихомирив цей рух.

Ця умова київської громади з князем (перша переказана нам літописом, і заразом остання, переказана хоч трохи докладніше), не зважаючи на щиру, здається, волю обох сторін, не наладила відносин громади до Ігоря. Одна з версій каже, що Ігор не до­тримався своїх обіцянок народу. Це можливо. Але й незалежно від того стара антипатія до Ольговичів могла поволі брати гору над пасивністю, яку київська громада показувала в останніх перемінах князів, особливо тепер, коли під рукою, в Переяславі був князь з улюбленої родини Мстислава. Певний вплив міг мати і сам Ізяслав Мстиславич, що, правдоподібно, здавна мав зносини з киянами і тепер не залишав своїх давніх планів на Київ: коли Ігор, сповіщаючи про смерть Всеволода, запитав його - чи він тримається принесеної присяги, Ізяслав затримав цього посла і не дав відповіді. Сяк чи так, за кілька днів настрій більшості киян став рішуче неприхильним до Ігоря: „кияни знеохотилися до Ігоря і послали до Ізяслава в Переяслав, кажучи: іди, княже, до нас, хочемо тебе“. Це могло мати місце десь не пізніше, як на десятий день Ігоревого князювання.

Ізяслав, очевидно, з напруженою увагою слідкував за подіями, і на цей заклик поспішив з військом на Київ. Він перейшов Дніпро під Зарубом і сю-дою подався на Київ, правдоподібно - розраховуючи на прихильність київської людності. Дійсно, вже на березі Дніпра наспіли відпоручники Поросся і „чорних клобуків“ - тюркських колоністів київської границі, заявляючи, що при­знають його князем: „ти наш князь, а Ольговичів не хочемо! іди скоро, а ми з тобою“. Слідом наспіли і їх полки. За ними на­спіли гінці з Білгорода і Василева, далі і від самих киян, що визнавали теж Ігоря своїм князем та обі-цяли де-небудь приєднатися до нього: „ти наш князь, не хочемо бути якимсь дідичним володінням Ольговичів; як побачимо твою корогву, то й ми
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зараз до тебе“. Ізяслав перед ними і перед усім військом моти­вував своє по-ступування тим, що Всеволоду попустив як старшому швагру, а з молодшими Ольговичами буде до загину битися за київський стіл: „або голову покладу перед вами, або здобуду стіл діда і батька свого“.

Тим часом Ігор, помічаючи недобре, старався утримати по своїй стороні бодай Давидовичів і дав їм волості, яких вони собі зажадали тепер, корис-таючи з обставин - взагалі граючи у всій цій історії сильно нужденну роль, та пильнував прихилити до себе видніших київських бояр: покликав до себе Уліба і Івана Войтишича і сказав їм: „чим булисьте за мого брата, будете і у мене“, а Улібові сказав: ти держи тисячу (будь тисяцьким), як держав за мого брата“. Але це було вже запізно: бояри, розу­міючи ситуацію, вже нав'язали зносини з Ізяславом і разом з іншими киянами кликали його, аби скоріше приходив, поки не прийшли Давидовичі. Вони обіцяли, що з своїми полками поли­шать Ігоря, а заразом, як каже ворожий їм літописець, убезпе­чали своїми обіцянками Ігоря. 18 серпня Ізяслав підступив до Києва, скорше ніж до Ігоря наспіли Давидовичі. Ігор зустрів його разом з полками брата Святослава і другого Святослава, сина Всеволода Ольговича. Київські полки у великому числі стали осто­ронь, і коли Ізяслав зблизився, перейшли до нього. Ігор одначе, не злякавшись тим, пішов на Ізяслава з своєю дружиною, але місце було так нещасливо вибране, що його військо заплуталося між болотами і від першого натиску Ізяслава всі розтеклися.

Ізяслав з великим тріумфом в’їхав у Київ. Ігоря знайшли чотирма днями пізніше - він загруз в болоті, втікаючи; його закували і послали в Переяслав, де всадили в монастирський „поруб“. Бояр і дружину Всеволода і Ігоря кияни пограбували разом з Ізяславом, позабиравши всяке майно, навіть сховане в монастирях; взагалі бояр і дружину Ольговичів вони не жалували, Святослав Ольгович встиг втекти за Дніпро1.

Цим розпочався найбільш бурхливий і найбільш докладно описаний у наших джерелах і тим цікавий період нашої давньої історії2.

1Іпат. 229—33.

2Історія тих неповних шістнадцяти літ (серпень 1146 — березень 1162 р.) становить якраз половину Київського літопису, що обіймає 90 літ (127 сторінок з 259 сторінок, що займає він увесь у виданні 1871 р.), а ще Київський літопис найбільш докладний в циклі наших давніх літописів.
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Вище я казав, що ми з усією певністю можемо припустити існування за життя Всеволода угоди Ізяслава з Вячеславом - взяти собі після смерті Всеволода київське князівство на спілку. Пізніше Вячеслав згадував, ніби Ізяслав, ідучи на Ігоря, „їдучи битися“, заявляв, що Київ здобуває не для себе, а для Вяче­слава, і Ізяслав каявся перед Вячеславом, що він, перемігши Ігоря, „не положив честі“ на ньому. В оповіданні літопису про похід Ігоря, де наводиться і промова Ізяслава до війська, нічого не згадується про Вячеслава, але Ізяслав, коли не публічно, то міг іншими способами дати знати Вячеславу чи його прибічни­кам, що він робить в інтересах Вячеслава; тим можна б поя­снити, що Вячеслав, довідавшись про перемогу Ізяслава, „от ра­дости, як каже Суздальський літопис, забув і за Ізяслава“, зараз почав розпоряджатися спадщиною після Всеволода: забрав собі назад городи, взяті у нього Всеволодом, а на Волині, де сидів Всево­лодович Святослав, посадив свого братанича – Володимира Андрійовича. Але Ізяслав, здобувши Київ народним вибором і своєю зброєю, не мав уже охоти ділитись ним з старим не­здарою, добрим хіба до чарки. Коли він довідався, що Вяче­слав став розпоряджатися волостями Всеволода, то так розсер­дився, що арештував головних дорадників Вячеслава, забрав у нього Турово-пінську волость і посадив там Ярослава, другого свого сина, а Вячеславу дав тільки Погорину. Але давши волю своєму роздразненню і скинувши з своєї тріумфальної колісниці нездару Вячеслава, Ізяслав зробив тим велику тактичну помилку, як довелось йому невдовзі переконатися.
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Давидовичі перейшли на сторону Ізяслава - за ціну нов­город-сіверської волості Святослава: хотіли її собі дістати від Ізяслава. При тому ж Ігор був евентуальним кандидатом на Чернігів, де сидів тим часом Володимир Дави-дович, і для них чистим інтересом було, аби Ізяслав якомога довше тримав його в „по­рубі“. Всеволодового сина Святослава Ізяслав теж хотів прихи­лити до себе, виявляв йому всяку ласку, як „своєму сестричичу“, і замість Волині дав йому волость на Побужжі: „Бужськ і Межибож, всіх п'ять городів“. Не-примиренним зістався тільки Святослав Ольгович, що конче хотів звільнити брата з неволі. Та він знайшов собі сильного і корисного союзника - в Юрію Мономаховичу.

Ми бачили, яку дражливість до київського стола показав Юрій за життя Ярополка. Він рішуче не погоджувавсь, аби стіл пе­рейшов до Мстиславичів, бо після старого Вячеслава вважав себе кандидатом і мав надію після нього прийти на цей стіл; на цьому, очевидно, розбилася спроба союзу Мономахо-вичів проти узур­пації Всеволода Ольговича. Потім Ізяслав Мстиславич, за-ключивши компроміс із Вячеславом (ще за життя Всеволода Ольговича), про­бував порозумітись і з Юрієм. Це було після смерті Андрія, коли Юрій зіставсь єдиним противником комромісу Ізяслава з Вяче­славом. Ізяслав тоді їздив навіть до нього, але до порозуміння знову не дійшло: очевидно, Юрій не згодивсь на Ізяславів компроміс і жадав повного виключення Мстиславичів від Києва супроти Мономаховичів1. Тепер, коли Ізяслав взяв київський стіл навіть без компромісу з Вячеславом, сам для себе, Юрій тим менше міг погодитись із цим фактом. І от в цих обставинах звертається до нього Ольгович Святослав, взиваючи, аби йшов на Київ, і обіцяючи йому всяку поміч, аби тільки визволив йому брата Ігоря2. Це було Юрію дуже на руку, і між ними склався найтісніший союз. Крім того Святославу допомагали весь час половці: він сам був одружений з половчанкою, і його половецькі свояки - вуйки були його діяльними союзниками3. З іншого боку Юрій придбав собі дуже цінного союзника у Володимирку галицькому, але вже пізніше, десь біля 1149 р.4 1150 р. ці союзи запечатано шлюбами: Володимиркового сина Ярослава одруже-

1 Іпат. с. 224,

2 Іпат. с. 234 і 236.

3Іпат. с. 242.

4Це видно з того, що перед 1149 р. Володимирко не втручається в боротьбу Юрія з Ізяславом.
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но з Юріївною Ольгою, а Святославича Олега з другою Юріївною, невідомого імені.

Супроти цієї коаліції Ізяслав спирався насамперед на саму Київщину, далі - на сили свої і своєї родини; в її руках були: Волинь, Переяславщина, Смоленськ, Туров-Пінськ, з Мінськом якийсь час, часами Новгород. Дуже корисним союзником був ще ворог Юрія рязанський князь Ростислав. Нарешті Ізяслав спи­рався на свої заграничні зв'язки: на поміч угорського короля - свого зятя, на в. кн. польського Болеслава Кучерявого - свого свояка через жінку, нарешті - чеського короля Володислава II, посвояченого теж із ним: Ізяслав зве його сватом, а посвоячився з ним через свого молодшого брата Святополка, що оженився з якоюсь моравською княжною. 1148 р. той король Володислав, повертаючись з палестинського хрестоносного походу, був на Русі, і звідси повертав до Чехії; при тій нагоді Ізяслав мусив увійти у ближчі зносини з ним, і потому слідом звертається до нього по допомогу. Але всі ці союзники були аж надто зайняті своїми кло­потами, аби могти енергійно допомагати Ізяславу. Тільки Гейза, хоч як зайнятий боротьбою з Візантією, знаходив час допомагати своєму шуринові, дарма що від нього не міг мати собі помочі; тут окрім оглядів на претензії Бориса могли впливати просто особисті впливи, тим більше, що шлюб Гейзи з Євфрозиною був скріплений потім іще шлюбом меншого брата Ізяславового Воло­димира з донькою Гейзового вуя бана Уроша, опікуна і дуже впливового дорадника Гейзи, першої особи після нього в Угорщині.

Цей союз Ізяслава з Гейзою зв'язав боротьбу руських князів за Київ з політичною ситуацією центральної Європи. Кінець
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1140-х років і подальші наповнені боротьбою угорського короля Гейзи з ві-зантійським цісарем Мануїлом за сербські землі. При цьому союзником Ві-зантії був німецький цісар (а власне король) Конрад і чеський король Воло-дислав, тим часом як Угорщина була в союзі з іншим ворогом Візантії – Ро-жером сіцілійським, а через нього і з германськими Вельфами, ворогами Кон­рада. Проти Угорщини Мануїл мав союзника у Володимирку галицькому, своєму свояку; є вказівки також на якісь близькі зв'язки Юрія з двором Мануїла. По всій правдоподібності, війни Мануїла з Гейзою стояли у певних зв'язках з кампаніями на Русі, але джерела для історії цієї політики дуже бідні, і грецькі історики Кіннам і Никита Хоніят дають тільки натяки на таки зв'язки, кажучи напр., що йдучи в похід 1151 р. на Сербію, Мануїл використав неприсутність Гейзи, бо Гейза був саме тоді в Галичині, і тільки під час самого походу Мануїл довідався, що Гейза, упоравшись з Володимирком, іде за нього; сучасник Кіннам додає, що Мануїл при цьому мав намір покарати Гейзу за те, що він напав був на Мануїлового союзника Володимирка. То у всякім разі певно, що походи Мануїла були великою перешко­дою намірам Гейзи - допомагати Ізяславу у його справах, і про це не раз згадує виразно наш літо-пис.

Так склалися сили обох партій. Скільки запам'ятала істо­рія, старий Київ не був іще свідком такої скомплікованої полі­тичної системи, такої безкінечної мережі союзів і контрсоюзів. Майже всі князівства давньої Київської держави, хоч вже відокремлені, брали діяльну участь у цій боротьбі за Київ - від Новго­рода до Переяслава, від Суздаля до Галича; крім княжих союзів і рахунків входили в гру змагання громад-земель до певних своїх політичних цілей: Київської - до замкнення в осібну цілість,
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Переяславської - до відокремлення від Києва і Чернігова, Туровської до відо-кремлення від Києва, і т. п. З-поза системи земель давньої Київської держави відіграють більш або менш помітну роль Польща, Угорщина, Чехія, Візантія, не кажучи вже про половців.

Повертаємось до самої боротьби.

Діставши заклик від Святослава, під осінь 1146 р. Юрій зараз зібрався до походу, але на разі його затримав рязанський князь, союзник Ізяслава, на його прохання ударивши на землі Юрія. Ізяслав з Давидовичами тим часом забрали чернігівські волості Святослава і пограбували, понищили його двори і хутори, збіжжя і стада і всяке майно. Не можучи їм протистояти, Святослав мусив втікати у вятицькі ліси, а волості його Ізяслав пере­дав Давидовичам. Але Юрій дуже скоро управився з Рязанню і, зробивши диверсію з Святославом на Новгород і Смоленськ, аби відвернути молодших Мстиславичів, заразом, на початку 1147 р. послав своє військо на Давидовичів. Святослав разом, без жодної битви повернув свої волості: посадники Давидовичів самі повтікали перед Святославом; Давидовичі настрашились і перейшли до Святослава, і навіть, як казали про них - мали намір зловити Ізяслава або вбити. Це, між іншим, привело до події, єдиної у всій київській історії: кияни вбили Ігоря Ольговича.

Ігор, як я згадував, спочатку був посаджений до монастир­ського поруба в Переяславі, потім випросив у Ізяслава, аби той йому дозволив постригтись, бо він хворий і не надіється жити. Ізяслав звільнив його, як каже прихильний йому літописець - навіть не зобов’язуючи його дійсно постригтися. Ігор, трохи відійшовши, дійсно, постригся в схиму у київському монастирі св. Федора, фундованому Мстиславом: може Ізяслав призначив йому цей мона­стир як свій фамілійний, найбільше йому певний. Тут Ігор пере­бував до осені 1147 р. Коли Святослав став брати гору над Давидовичами, Ізяслав задумав план загальної кампанії: з півночі мали вдарити на Юрія з Новгорода і Смоленська, а він з Дави­довичами з півдня; до участі в цьому поході Ізяслав закликав і київську громаду. Але киянам ця сварка Мономаховичів між собою була дуже немила супроти претензій Ольговичів на Київ,
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хоч до Юрія кияни не мали ніяких симпатій, і їх прихиль­ність була вся на боці Ізяслава. Тож вони заявили Ізяславу, що на Ольговичів готові йти всі радо „и с детми“, а на Юрія - „Володимире племя“ не підуть, і Ізяславу не радять триматися з Давидовичами, а ліпше помиритися з Юрієм. Ізяслав, діставши цю відмову, закликав до походу тільки охочих; назбиралось їх багато, і він з ними пішов на поміч Давидовичам. Але на дорозі Ізяславу донесли про переміну: Давидовичі уже сприсяглися з Святославом і змовилися проти нього - зловити або вбити його. Ізяслав зараз змінив свій план: постановив перенести всі сили на південь проти нової коаліції, та покликав до себе брата Ростислава, доручивши йому разом з тим урядити диверсію на Юрія від Новгорода, Смоленська і Рязані, аби стримати його від участі у південній кампанії. При цьому він захотів використати і недавню заяву киян про готовність іти на Ольговичів навіть „із дітьми“ - послав сповістити їх про „лесть чернігівських князів“ і закликати до походу на „Ольговичів“ всіх „от мала и до велика“.

У Києві на час своєї відсутності Ізяслав лишив свого брата Володимира. Отже доручив своєму послові звернутися до Володимира, митрополита Климента і тисяцького Лазаря, і попро­сити їх скликати киян на віче, аби посол міг їм розповісти про зміни, які стались в політиці Ізяслава, та переказати його доручення. Кияни зійшлися „отъ мала и до велика“ на подвір'я київської кафедри св. Софії, і посол Ізяслава передав їм привіт від князя - “целовалъ вы князь свой“, і його доручення: „Як вам казав, хотів я з своїм братом Рос-тиславом та з Володимиром і Ізяславом Дави­довичами іти на свого стрия Юрія і вас із собою закликав, та ви тоді мені сказали: „не можемо підняти руку на Володимирове плем’я, на Юрія, але на Ольговичів і з дітьми підемо з тобою“. Отже я вам тепер даю знати: Володимир Давидович, і Ізяслав, і Всеволодич Святослав, котрому я стільки зробив доброго, цілу­вали були мені хрест, а тепер потайки від мене цілували хрест Святославу Ольговичу, посилали до Юрія і лесть зробили супроти мене: хотіли мене зловити або убити за Ігоря, але Бог мене за­ступив і чесний хрест, що вони мені цілували. Отже, браття кияни, тепер що сьте хотіли, що мені обіцяли - ідіть зі мною
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к Чернігову на Ольговичів, збирайтеся від малого до вели­кого, хто має коня - на коні, хто не має коня - у човні; бо вони не тільки мене самого хотіли вбити, але і вас вико­ренити“. Ця пропозиція була зустрінута з загальним співчуттям. Кияне сказали: „радіємо, що Бог врятував тебе, брата нашого, від великої лесті; підемо всі за тобою і з дітьми, як ти собі бажаєш!“ Але один чоловік сказав: „за князем нашим підемо раді, але перше про те подумаймо, як то раз були за Ізяслава Ярославича зробили лихі люди: вирубали з поруба Всеслава і поставили собі князем, і багато злого з того було нашому місту. А тепер от Ігор, ворог нашого князя, навіть не в порубі, а у св. Федора! Убиймо спочатку його, а тоді підемо за нашим князем на Чернігів - покінчити з ними!“ Ці слова серед загального роздратування на Ольговичів упали як на порох. Даремно Володимир стримував людей, представляючи їм, що вбивство Ігоря буде не­приємне Ізяславу, даремно умовляли митрополит, тисяцький, - кияни казали:, „то вже ми знаємо, що по доброму не скінчимо з тим племенем (Ольговичами), ані ми, ані ви“ і з криком кинулися до монастиря св. Федора, де був Ігор. Це було поблизу. Володимир кинувся остерегти Ігоря, але маса народу зайняла міст, що сполучав Софійську гору з старим городом, де стояв монастир св. Федора, і він мусив об’їздити окружною дорогою, а люди тим часом прибігли до монастиря і заставши Ігоря у церкві під час служби, виволокли звідти. Володимир настиг, коли його виводили з брами монастиря, і накривши його своїм плащем, пробував умовити людей, аби не били Ігоря. Люди не слухали і били Ігоря, б'ючи помил­ково і Володимира, що хотів його заслонити собою, але все-таки вдалося вихопити Ігоря з їх рук і умикнути до сусіднього двора вдови кн. Мстислава. Браму зараз замкнено, а Ігоря схо­вано до сіней. Але люди слідом наперли, виломили браму Мстиславового двора, і побачивши Ігоря, виволокли його з сіней і на сходах почали бити - били, доки не втратив притомності. Потім обдертого, напівголого потягнули за ноги через Бабин торжок на княж двір і тут добили, а потім відвезли тіло возом на Поділь­ське торговище і покинули тут.
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Цей нечуваний факт, здійснений в гарячці надзвичайного роз­дратування, зро-бив велике враження. Зараз наступила реакція. Ігоря признавали святим, му-чеником. Уже коли він лежав на подільському торзі, „человеци благовернии“ брали собі його кров і ку­сники одягу, як реліквії; оповідали про чудеса над його тілом, а слідом його смерть описано вже звичайним агіографічним, шаблонним способом (в літописах ми маємо вже сліди двох таких оповідань). Ізяслав дуже був незадоволений цією подією, і проти можливих звинувачень заявляв свою неповинність у смерті Ігоря. Неповинність його дійсно не підлягає сумніву, але побоювання звинувачень не були даремні: дійсно, Ольгович Святослав називав потім Ізяслава убійником його брата.

Ця несподівана подія перебила, здається, той спланований похід киян. Ізяслав, діждавшись брата Ростислава з Смоленська, восени спустошив пів-денну Чернігівщину, а зимою вибрався знову і попалив надніпрянські околиці Любеча, де була „вся жизнь“ чернігівських князів. Давидовичі і Ольговичі не відважувалися виступити проти нього, кликали Юрія в поміч, та да­ремно. Юрій вислав тільки сина Гліба, і той опанував Посем'я

-157-

та пробував кілька разів опанувати Переяслав, де Юрій мав при­хильників, але спроби ці не вдалися. Сам Юрій не пішов - може зайнятий новгородською диверсією. Давидовичі і Ольговичі вкінці зневірилися у своїй справі і розпочали переговори з Ізяславом, „послали своїх послів до Ізяслава Свя-тославича, просячи миру і так кажучи: „так було за наших дідів і батьків наших - миръ стоить до рати, а рать до мира (очевидно — приповідка), а тепер до нас не май жалю, що ми були встали на рать (почали війну): шкода нам було нашого брата Ігоря, і ми до того змагали, аби ти пустив нашого брата, а що вже нашого брата вбито - пішов до Бога, де й усім нам бути і Богові нас судити, то доки вже нам губити Руську землю? ліпше б нам уладитися“. Ізяслав і його союзники прийняли цю пропозицію прихильно. Восени 1148 р. укладено згоду: Святославичі зобов'язалися забути справу Ігоря і нічим не ворогувати з Ізяславом. Потім відбувся з’їзд князів під Києвом у Городку, але приїхали тільки Давидовичі, Святославів обох не було.

Зате був тут син Юрія - Ростислав. Ізяслав пильнував перетягати до себе Юрійових синів, котрих він посилав проти нього. Чи хотів він тим ослабити стрия, чи піддобритися до нього, давши волості в „Руській землі“ його синам - не знати; досить, що він закликав да себе Гліба Юрійовича, а тепер не, знати, чи на його заклик, чи з власної ініціативи, прибув до нього старший Юрійович - Ростислав, Ізяслав прийняв Рости­слава ласкаво, дав йому волость на Побужжі, що мав перед тим інший аналогічний своячок - Всеволод Ольгович, а виряджаючись потім в похід на Юрія, лишив його „стерегти Руської землі“. Але потім казали, що Ростислав використав своє перебування для збирання партії своєму батьку.

Упоравшись із Святославичами, Ізяслав задумав докінчити свій тріумф і упоратися з Юрієм, тим більше, що той „обиджав“ Новгород, де тоді сидів другий Ізяславів син Ярослав. На згада­ному з’їзді в Городку було умовлено, що зимою Святославичі на­спіють з півдня, а Ізяслав з Новгорода, брат його Ростислав із Смоленська, і зустрівшись на Поволжі рушать разом на Юрія.

-158-

Ізяслав дійсно виконав цей план, але Святославичі не дотримались обіцянки: їх капітуляція перед Ізяславом не була щира, і тепер вони чекали, чим скінчиться війна Ізяслава з Юрієм, щоб відповідно до її результату приєднатись до цього чи до того. Ізяслав з братом Ростиславом тільки спустошили верхнє Поволжя і більше нічого не доказали.

Коли Ізяслав потім повернувся додому, йому донесли, що Ростислав Юрійович копає під ним, підмовляє на нього чорних клобуків і киян. Ізяслав покликав його до себе і переказав, що чув. Ростислав жадав суду, але Ізяслав побачив тут прихований намір подальшої інтриги - „хоче мене пересварити з християнами (суспільністю київською) або з поганами (чорними клобуками)“ („хотя мя заворожити зъ хрестьяными или погаными“), і без суду, з безчестям відправив Ростислава до батька, відібравши дану йому волость і арештувавши дружину його і майно. Суздальський літопис вважає поголоску на Ростислава неправдивою, але той факт, що Ростислав, прибувши до батька, дійсно зараз похвалився перед ним, що Юрія „хоче вся Руська земля і чорні кло­буки“, піддає думку, що Ростислав може й не був тільки пасивним слухачем цих заяв прихильності до Юрія. У всякому разі ця звістка рішуче вплинула на Юрія: знаючи, що він має прихильників **у** Переяславщині, де навколо того попрацював другий Юрійович - Гліб, і в самій Київщині, а мавши знову доказ, як Святославичі невірно тримаються Ізяслава, чекають лише зміни ситуації, він рішився виступити з усією енергією з своїми пре­тензіями на київський стіл.

Тепер наступає найбільш інтенсивна стадія цієї боротьби, що своїм ши-роким розмахом не має собі пари в історії давньої Русі. Не рахуючи навіть тих зв’язків, які приєднували її до європей­ської політики, ця напружена боротьба князів з участю всіх земель Руської держави, за винятком хіба Полоччини, і з великою актив­ністю земських громад, зістається пам'ятним явищем.

Юрій рушив відразу, наприкінці липня 1149 р., покликавши на поміч половців. Він пішов звичайною дорогою: через землю вятичів на Переяслав. Давидовичі лишилися цього разу при Ізяславі. Ольговичі відразу приєдналися до Юрія; Святослав на вість
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про похід Юрія вислав до нього посла, питаючи, чи серйозно воює, і діставши відповідь, що Юрій за повоювання своєї землі і безчестя свого сина хоче мститися до кінця - з тим, щоб або честь свою повернути, або головою накла-сти, вийшов з свого союзу з Ізяславом. Не зважаючи, одначе, на такі рішучі запевнення, Юрій не мав охоти доводити до війни і надіявся, що Ізяслав піде на компроміси; він хотів дістати від нього Переяслав як відступне, але Ізяслав на компроміси йти був не охочий, хоч Юрій своїм походом заскочив його досить непідготованим: брат Ростислав ще не наспів до нього з свого Смоленська, а кияни, як ми знаємо вже, не хотіли брати активної участі у цій боротьбі Мономаховичів між собою. Ізяслав толкувався перед ними, що він помирився б із Юрієм, якби той ішов сам, коли ж-бо йде з половцями і Ольговичами. Але даремно порушував він такими аргументами найдратівливіші струни киян; вони повторювали: „мирись, княже, ми не підем“. Тільки запевнивши, що йому треба військо лише на те, аби заімпонувати ворогові і привести до доброї згоди, що до війни не дійде, і він з Юрієм помириться, - схилив Ізяслав нарешті киян до того, що вони пішли з ним у похід.

Діждавшися Ростислава і Давидовича Ізяслава, Ізяслав пішов з ними під Переяслав, де стояв Юрій. Перед битвою Юрій запро­понував, щоб Ізяслав відступив Переяслав його сину, то він лишить Ізяславу Київ: „от, брате, ти на мене приходив і землю мою повоював, і старійшинство з мене зняв (відтиснув від Києва)! але, брате і сину, - для Руської землі і для християнства - не проливаймо християнської крові... Дай мені Переяслав, нехай я посаджу сина в Переяславі, а ти сиди, „царствуй“ у Києві! Як же не хочеш того мені зробити, то нехай Бог те вирішить“... Ізяслав не погодився і не схотів входити ні в які переговори, не слухав і єпископа переяславського, що, виконуючи обов'язок духовенства - стримувати від кровопролиття, з слізьми просив його помиритися з Юрієм. „Надіявся, каже літописець, на мно­жество свого війська і казав: „здобув я своєю головою Київ і Переяслав“ (в значенні: ніхто до того не має права). Воно й справді: уступати Переяслав і саджати собі під бік Юрійовича, не маючи довір'я до миролюбності Юрія і його слів, було трудно.
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Юрій, одначе, далі уникав битви, і думали вже, що він без битви відступить від Переяслава. Ізяслав, надіючись на свої сили, вирішив не дати йому відійти, і перейшовши за Трубіж, підступив до його табору. Під той час якийсь дезертир (перескокъ) втік з Юрієвого табору, Юрійові вояки погналися за ним, а Ізяславові чати прийняли це за рух Юрійового війська і дали алярмові крики (рекуче: „рать“!). Обидва війська вийшли навпроти, але Юрій не атакував, і простоявши до вечора, став відступати назад до свого табору. Та Ізяслав, заохочений цією нерішучістю, пішов за ним слідом. Спровокований Юрій прийняв битву1. Та тут проявились результати роботи Юрійовичів на Україні. Коли наблизилось військо Юрія, переяславці перейшли до нього, кажучи; „Юрій нам князь, свій, його варто було пошукати далеко!“ Це відняло дух у київських полків, тим більше, що і тут, як ми бачили, не було теж охоти до війни з Юрієм, а Ізяслав попросту обдурив киян.

Першими пустилися втікати поршани, серед яких перебував і котрих мав бунтувати син Юрія Ростислав. За ними пішли врозтіч кияни, і тим змусили і Ізяслава відступити. Юрій зараз зайняв Переяслав, а звідти рушив на Київ і став за Дні­пром під містом. Ізяслав, наче добрий, запитав киян, чи бу­дуть вони його боронити, але кияни упросили його, аби не втягав їх у дальшу війну, не маючи сил, і тим часом полишив Київ, а при першій нагоді знову обіцяли стати по його стороні. Їхні слова пройняті гіркою резиґнацією: „Панове наші князі, сказали вони Ізяславу і брату його Ростиславу, не погубіть нас до решти. Наші батьки і брати тепер на бойовищі **-** одні взяті в неволю, інші побиті, і зброю знято. Їдьте ви тепер у свої волості, аби нас усіх не побрали в неволю. Знаєте самі, що ми з Юрієм не будемо добрі; як пізніше де побачимо ваші корогви, зараз при вас станемо“.

Ізяслав послухався і подався на Волинь, а Юрій вступив у Київ. „Мно-жество народа“ зустріло його, правдоподібно - щоб відвернути звичайні на-слідки невдачі - грабування міста, і навіть виявляло „радость велику“. Юрій сів „на столі свого батька “, роздавши київські пригороди своїм синам, а старшого - Ростислава посадивши у Переяславі2. Він, як каже київський літопис, думав, що як опанував Київ, то вже і все на цьому скінчилося3.

123 серпня 1149 р.

2Іпат. с. 268.

3Іпат. с. 276.
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Тим часом і Ізяслав, і кияни вважали перемогу Юрія тільки тимчасовим нещастям. Ізяслав звернувся зараз до свояків - до угорського короля Гейи, до польського в. кн. Болеслава, до че­ського князя Володислава. Чеський король пообіцяв, але, здається, на обіцянці і скінчилось; з Угорщини і Польщі Ізяслав ді­став поміч, а Гейза окрім того обіцяв задержати Юрійового союз­ника - галицького князя Володимирка. Крім того Ізяслав, мудрий після шкоди, для збільшення своїх шансів хотів поновити свій ком­проміс із Вячеславом. Але хоч Вячеслав з біди допомагав йому, поки він сидів у Києві, тепер рішуче спротививсь і кликав на поміч Юрія, що йому теж подавав надію на Київ. На заклик Вячеслава Юрій дійсно наспів на Волинь, а з Галичини підій­шов Володимирко. Ізяславові союзники супроти таких сил втра­тили охоту до активної помочі у боротьбі і обмежилися посе­редництвом; „убояша ся Ляхове і Угре“. Юрій за посередництво подякував, але прийняти не прийняв, зажадав, аби Ізяславові со­юзники йшли додому і полишили переговори їм самим. Союз­ники поспішили це виконати. Ізяслав пристав на таку згоду, що забезпечала йому Волинь і Новгород із всіма його данями (що повідбирав був Юрій). Але Юрій, почекавши, поки союз­ники Ізяслава забрались, розірвав переговори і наново розпочав війну, сподіваючись відібрати від Ізяслава Волинь. Одначе облога Луцька не піщла йому добре, та й союзники Юрія не радо бачили подальшу війну і радили йому миритися. Вячеслав боявся, що як Юрій, не довівши до згоди, піде додому, то буде йому ще гіркий світ від Ізяслава, а Володимирку, як звичайно, не хотілося, щоб Волинь опинилась у Юрія.

Все це і привело нарешті до згоди на проектованих раніше умовах; укладено її десь на початку весни 1150 р. Вячеслава Юрій покликав до Києва; літопис каже, що він хотів його по­садити у Києві, але бояри відрадили, що, мовляв, Вячеслав одна­ково не вдержить Києва, не буде ані тобі, ані йому“. В резуль­таті Юрій посадив його у Вишгороді, а його Погоринську волость узяв собі і посадив там сина. Чи мав, одначе, Юрій дійсно щи­рий намір передати Київ своєму нездарному брату, - хоч би в ролі соправителя, річ не певна; чи не викрутився він тільки тією мудрою порадою бояр в дійсності. У всякому разі Вячеслав та­ким його вчинком був дуже ображений і пізніше пригадував
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Юрію, як він обіцяв дати йому Київ, ідучи під Переяслав, а по­тім і Погорину відібрав1.

Таким чином Ізяслав увільнився від находу ворогів. Того лише й треба йому було того разу. Згоду переступив слідом сам Юрій, не дозволивши Ізяславові відшукувати речей, награбованих після переяславської битви його вояками, а це було йому забезпечено умовою. Ізяслав заявив стриям, що признає тим угоду скасова­ною2. З Київщини тим часом приходили до нього заклики, аби прибу­вав3. Зложивши з себе цією заявою „хрестноє цілованіє“, присягу попередній угоді, він не гаючися, несподіваним нападом захопив Погорину, звідти пройшов у південну Київщину „в Черныя Кло­буки“, і Чорний Клобук зараз пристав до нього „з великою ра­дістю, із всіма полками“. Юрій нічого не підозрівав, і довідався про похід Ізяслава тоді, як вже пізно було щось робити для обо­рони, і втік за Дніпро у свій „Остерський городок“, теп. Остер, що був його старим гніздом на Україні.

У Києві Ізяслав застав Вячеслава: коли Юрій втікав з Києва, він приїхав сюди з свого Вишгорода і сів на Ярославовім дворі, як князь. Кияни, вийшовши у великім числі на зустріч і привітання Ізяслава, дали йому знати про цей вчи-нок Вячеслава і за­являли, що Вячеслава не хочуть, а хочуть Ізяслава: „ти наш князь! їдь до святої Софії, сядь на столі свого батька і діда“. Ізяслав зажадав від Вячеслава, щоб він вийшов з Києва: „я тебе кликав сісти у Києві, а ти не схотів, а тепер може хочеш скористатися з того, що твій брат (Юрій) виїхав, то сідаєш у Києві? Їдь-но до свого Вишгорода“. Вячеслав спробував геройствувати, відпо-вів Ізяславу, що не поїде з Києва, може він його вбити, коли хоче, на місці. За-ходилося ніби на трагедію, але у Вячеславі не було нічого трагічного зроду. Ко-ли Ізяслав, „поклонившися св. Софії“ і сповнивши церковну частину звичайної церемонії „вокняженія“, поїхав на Ярославів двір, він застав Вячеслава на сінях двора: старий держав позицію. Серед киян, що великими юрбами окружали Ізя-слава, вже почали підноситися поради - вхо­пити Вячеслава, підрубати сіни під ним і т. п., але Ізяслав повів справу добром: пішов сам на сіни до Вячеслава, по-клонився і просив, аби не дражнив людей і не доводив до лиха, а відклав пере-говори на пізніше. Вячеслав відразу розм'як, визнав,

1Іпат. с. 297.

2Іпат. с. 275.

3„Приде Изяславъ вмале изъ Володимеря Кыеву, хотящим его Кыяномъ,“ Лавр. с. 309.
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що він сам відкинув пропозицію Ізяслава і не може претенду­вати на Київ, і уступившися з двора, поїхав назад до Вишгорода.

Але Ізяслав захопив Київ з невеликими силами, завдяки лише своєму не-сподіваному нападу. Юрій же почав зараз стягати на нього союзників: з одного боку галицького Володимирка, з другого - Ольговичів і Давидовичів, що трима-лися також з Юрієм, відколи він опанував Київ; покликав і половців до помочі. Ізяслав згадав тоді про Вячеслава і про колишній компроміс: Вяче­слав мав до-брий полк дружини, а крім того міг легалізувати його становище в Київській землі, як найстарший з Мономаховичів, супроти молодшого - Юрiя. З боярами поїхав Ізяслав до Вяче­слава у Вишгород і закликав до Києва - сісти у Києві са-мому, а йому, Ізяславу, дати якусь київську волость. „Ти мені як батько, от тобі Київ, от і волость (київська), що тобі подобається, візьми собі, а інше мені дай“. Вячеслав почав з того, що знову розсердився: „чому ти тоді не дав (як Вячеслав був сів у Києві), і я з великим соромом мусив їхати з Києва? а тепер як одна
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рать іде з Галича, а друга від Чернігова, то ти мені даєш Київ“. Але Ізяслав зно-ву пригадав, як він сам давав йому Київ, а Вя­чеслав не взяв, і тепер знову дає: „люблю тебе як батька, і кажу тобі тепер: ти мені батько, а Київ твій, їдь до Ки-єва“. Вячеслав розм'як від цих слів і уклав угоду з Ізяславом, заприсяжену цілу-ванням хреста на гробах Бориса і Гліба, що стояли у Вишгороді: “Ізяславу мати Вячеслава за батька, а Вячеславу Ізяслава за сина“. Бояри обох князів присягли на тому, щоб їх не сварити, а „добра хотіти“ обом. Після цього Вячеслав пере-дав свій полк Ізяславу.

Ізяслав відразу після того, зібравши киян, з невеликими помічними полка-ми угрів і поляків, що мав з собою, пішов швидше на Воло­димирка, бо той уже наближався до Києва. За Стугною він зустрів його і хотів дати битву, не діждав-шись навіть Вячеславового полку. Але його сили були замалі. Чорні Клобуки, побачивши велике військо Володимирка, настрашилися і почали умовляти Ізя-слава, аби заспокоївся і поступився: „княже, сила його велика, а у тебе мало дружини, не погуби себе і нас! ти наш князь! як будеш мати силу, ми з тобою будемо, а тепер не твій час, їдь собі геть“. Ізяслав не хотів, пробував взяти їх на рицарські почуття: „ліпше, браття, умремо тут, аніж взяти на себе такий со­ром!“ Але даремно. Кияни також казали Ізяславу відступити, а коли він не послухав, почали втікати, чорні клобуки також, і Ізяслав мусив втікати також. Ця несподівана втеча так здивувала Воло­димирка, що він підозрівав тут якийсь підступ і не відважився гонитись.

Вячеслав тим часом встиг спровадитися на Ярославів двір - принаймні встиг тут пообідати з Ізяславом. Поки вони обідали, надій­шов над Дніпро з лі-вого боку Юрій з військом. Кияни, бажаючи, аби він скорше опанував Київ і не дав пограбувати місто Володимирковому війську, кинулися на човнах („наса-дах“) перевозити Юрія і його дружину на Поділ. Побачивши з Ярославового двору цю процесію, Вячеслав з Ізяславом сконстатували, з тою холоднокровні-стю, яку виробляли в собі князі у цих вічних війнах, що тепер „не їх час“. „Їдь собі, батьку, у свій Вишгород, а я поїду у свій Володимир, а потім - як Бог дасть“, і поїхали.

Другого дня прийшов Володимирко. Юрій зустрів його під мі­стом і при-йняв з великою гостинністю. Києва Володимирко, дійсно, не рушив, як волості союзника, поїздив по церквах і монастирях, поклонився; з Юрієм „сотвориста любовь велику“, і з тим пої-
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хав додому. Але повертаючись, Вододимирко побрав міста у південній Волині. Спробував взяти і Луцьк, але це не вдалось, і він пішов у Галичину. Вся ця істо-рія відігралася за дуже корот­кий час: на початку весни Ізяслав уклав свою згоду з Юрієм, а не далі як в перших числах вересня Юрій уже знову був у Києві: по-ловці, покликані ним на поміч, після вигнання з Києва, прийшовши десь на по-чатку вересня, застали війну вже закінченою.

На другий рік Ізяслав повторив свій похід на Київ, але більш обережно. Він почав з походу на Володимирка, найбільш небезпечного Юрійового союзника. Наперед змовився він з Гейзою, щоб ударити на Володимирка з двох боків, і Гейза напав на західну Галичину (у тодішньому, не теперішньому розумінні. Взяв Сянік і почав пустошити околиці Перемишля. Але Вододимирко за­дарував королевих дорадників, і вони умовили короля повернутись. За те Гейза пообіцяв Ізяславу прислати поміч проти Юрія. Сам він мав війну з Візантією і не міг іти особисто в похід. Власне тоді союз Гейзи з Ізяславом був зміцнений новим шлюбом: Володимир Мстиславич одружився з донькою угорського бана.

На початку весни (1151 року) прийшло 10-тисячне помічне військо з Угорщини до Ізяслава. З Київщини знову приходили до нього заклики: від киян і чорних клобуків, і від Вячеславових бояр - аби приходив. Ізяслав почав з напа-ду на Погорину, але його пильнували, і не встиг він рушити, як дістав вість, що Вододимирко вже виступив на нього походом. Ізяслав, одначе, того не злякався, хоч дружина і не радила йому пускатися в такий ризиковний похід. Він вважав потрібним заризикувати, щоб скінчити ту безкінечну боротьбу - пішов проломом: залишив
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брата Святополка у Володимирі, „Володимира блюсти“, а сам, поки наспівав Володимир, опанував Погорину, потім, затримавши Володимирка фальшивими вогнями над Ушею, поспішив лісовою дорогою на Тетерів і звідти якомога швидше „в Київський полк“, щоб швидше попасти на прихильну йому полянсь-ку або чорноклобуцьку територію.

Надзвичайно відважний і зручний цей план повністю вдався. Ізяслав не зустрів ніде опору, скрізь зустрічали його як свого, улю­бленого князя - може не всі з щирої радості, а декотрі і з страху перед його військом - то вже інша річ1. Починаючи від Те­терева почала прибувати до нього його дружина, що лишила-ся в Київщині, вітаючи його окриками: „ти наш князь!“ Не­сподіваним нападом вдалося захопити Білгород, цей ключ Києва. Літописець згадує не без сарказму, що Борис Юрійович, посадже­ний батьком у Білгороді, пиячив тоді - „пив у себе на сінях з дружиною і з попами білгородськими“. „Якби митник не спо­стеріг і не розвів мосту, то вхопили б Бориса“ Ізяславові вояки, а так полки його, при-йшовши до мосту, крикнули і затрубили у труби. Борис, почувши те, втік з Біл-города, а білгородці по­бігли до мосту, кланялися і казали: „Їдь, княже, Борис втік“, і нашвидку намостили міст. Володимир, Ізяславів брат, висланий з пере-довим полком на Білгород, зараз дав знати про це Ізяславу, що стояв біля Звиж-деня, - готовий в разі опору кинутись на південь, у поселення чорних клобуків, щоб зміцнити їхніми полками свої сили для боротьби. Діставши вість, що доро-га на Київ свобідна, Ізяслав лишив у Білгороді Володимира з полком, аби стри-мати там Володимирка Галицького, якби той наспів, а сам поспішив прямо на Київ. Юрій, що сидів собі за містом - на „Краснім дворі“ під Києвом, зовсім не-сподівано був заскочений звісткою про прихід Ізяслава, принесеною з Білгоро-да тим втікачем Борисом, і нічого не міг зробити іншого, як сівши в човен, вте-кти за Дніпро. Кияни поспішили зустрічати „с радостию“

1Під Дорогобужем напр. зустріли Ізяслава дорогобужці з процесією („съ кресты“) і покло-нилися, а заразом зауважили: „це, княже, з тобою чужоземці - угри, якби не зробили нашо-му місту якого лиха“. Ізяслав відповів їм: „я воджу з собою угрів і всякого народу вояків, але не на своїх людей, а на ворогів, а ви не бійтеся нічого“, і так „цілувавши їх“ (привітавшися з ними), відправив їх додому. Іпат. с. 285,
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Ізяслава. Багато з Юрійової дружини, що не встигли втекти з Києва, заарешто-вано. Ізяслав поїхав прямо до Святої Софії і „засів на столі діда свого і батька, з великою честю“, звідти пої­хав на Ярославів двір і тут урядив бенкет - приймав угрів і киян, окрім своїх бояр, і були „у великій веселості“. Угорські їздці, у ве-ликому числі, показували різні штуки на своїх конях, а кияни дивувалися вели-кому числу угорського війська, приве­деного Ізяславом, їх воякам і коням.

Володимирко, що так пильно слідкував за Ізяславом і йшов весь час слі-дом за ним, щоб взяти його у два вогні з Юрієм, зовсім неспо­дівано, стоячи над Тетеревом, довідався, що Юрій уже за Дніпром, а Ізяслав у Києві, і міг тільки висваритися перед Юрійовим сином, славним пізніше Андрієм, що був з ним: „то таке княження мого свата: військо іде до нього з Володимира, а він не знає? Один син його сидить у Пересопниці, а другий у Білгороді, і не можуть його по-передити? Як ви так з вашим батьком княжите, то правуйтеся самі, а я сам-один на Ізяслава не можу йти! Ізяслав хотів іще вчора зі мною битися, на вашого ба-тька йдучи, а до мене звертаючися та хапаючи мене до битви, а як він тепер ді-стався до всієї Руської землі, я не можу один іти на нього“. І повернувся назад в Галичину, а серце зірвав на придорожніх київських і волинських містах, сказав-ши дати собі контрибуцію. Це було наприкінці березня.

Цього разу Ізяслав не обдурив уже старого Вячеслава. Увій­шовши в Київ, другого дня послав він до нього, заявляючи, що передає йому Київ. Вячеслав приїхав у Київ і „сів на столі свого діда і батька“, а Ізяслава зробив своїм сопра-вителем і пе­редав йому дійсну управу, - як те стилізує літопис: „я вже старий, і всіх справ не можу порядкувати, то ж будемо обидва у Києві: коли буде яка справа з християнами або з поганами, то бу­демо ходити разом, а моя дружина і полк будуть нам обом, і ти нею розпоряджайся: де можна буде нам обом поїха-ти, поїдемо, а як ні - то ти підеш і з моїм полком і з своїм“.
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Ця угода тривала до смерті Ізяслава, а після його смерті, на бажання киян, була відновлена Ростиславом. Цікаво, власне, що кияни так трималися її, хоч і не любили Вячеслава. Вона могла бути бажана їм тим, що легалізувала станови-ще Ізяслава, а потімРостислава перед родинними рахунками князів(хоч, як по-бачимо,не оборонила від претензій Юрія**,** а друге - збільшувала сили Ізяслава значним полком Вячеслава.

Цього разу Ізяслав сів міцно у Києві і досидів до смерті - правда вже не-далекої. Заразом добігала до свого кінця і ця найбільш інтенсивна стадія боро-тьби за Київ. Юрій, правда, не облишив своїх заходів здобути київський стіл, але вони були даремні. Земля і чорні клобуки прийняли Ізяслава дуже радо, і він міг на них розраховувати1. Окрім того супроти заходів Юрія він пошукав і інших сил; відправляючи угрів, просив Гейзу супроти заходів Юрія прислати нову поміч цієї ж весни, а з Смо­ленська прикликав Ростислава. З Давидовичів один - Ізяслав теж прилучився до Ізяслава, тим часом як старший - Володи­мир зістався на боці Юрія (може це обережні Давидовичі вчинили певного роду асекурацію на всякий випадок: один став по одній стороні, другий - по другій).

Наприкінці квітня противники вже змобілізувалися. Юрій з Святослави-чами підступив із свого Остерського городка під Київ і з'єднався тут з найняти-ми для помочі половцями2, спробував перейти Дніпро. Але Ізяслав боронив переправу: „исхитрилъ лодьи дивно“, поставив на ріці човни з помостом, на якому сто­яли вояки, а прироблені з двох боків керми давали цим човнам мож-ливість ходити в обидва боки. Тим оборонено київський перевіз, і Юрію вдало-ся перейти Дніпро тільки під Зарубом, зро­бивши диверсію під Витичів для від-тягнення уваги: тут Юрієві полки почали битися на човнах, шукаючи броду, а тим часом головне військо перейшло Дніпро понижче, під Зарубом. Зарубський брід теж мав сторожу, але тут не було князя, пояснює літопис, „а боярина не всі слухають“, і Юрію вдалось перейти. Довідавшися про це, Ізяслав хотів іти на нього відразу, але кияни і чорні клобуки відрадили, боячись, щоб Юрій не за-вернув на Поросся і там не почав нищити безборонні оселі і кочовища. Ізяслав послухався. Ухвалено отаборитися під Києвом. Чорні клобуки пустились за-брати(?) свої кочовища і все майно під

1Іпат. с. 292.

2ІІоловци дикЪи с нимъ, а и тыи золотомъ узводить.
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Київ, і зробили це моментально: до вечора вони були під Києвом з усім своїм добром; така кочівнича рухливість! Небачений табір обступив Київ: дружинні полки князів, київська міліція - кінна і піша, і чорні клобуки із своїми шатрами і стадами за­йняли всю лінію від Дніпра до „Копиревого кінця“, і далися сильно взнаки передміським городам і дворам1.

Загороджено таким чином Київ — по тодішньому дуже сильно, і Ізяслав надіявся цього разу рішуче помірятися силами з Юрієм. Наперед, одначе, Вя-чеслав схотів спробувати компромісу з Юрієм і послав до нього послів: покла-дався на своє старшинство, що він мав бороду, коли Юрій щойно народився („азъ уже бородатъ, а ты ся єси родилъ“), жадав, аби Юрій відступив від своїх пре­тензій на Київ, а за те давав йому Переяслав (як того жадав Юрій свого часу). Але Юрій тепер на це не приставав, жадав виклю­чення Мстиславичів із цих пересправ і на тому скінчилось. Юрій спробував підступити до Ізяславових позицій, але діставши вість, що вже наспіває йому в поміч Володимирко, відступив, щоб за­чекати його. Спробував він тим часом підступити до Білгорода, але білгородці відповіли, що признають князем того, кого і кияни, і Юрій відступив на південь, щоб з'єднатись з Володимирком.

Але Ізяcлав вирішив власне не дати їм з'єднатись, і для того пішов на Юрія відразу, щоб змусити його до бою. Кияни цього разу бачучи, що Ізяслав має шанси перемогти ворога, постановили взяти як найенергійнішу участь у війні: „нехай іде кожний, ска­зали вони Ізяславу, хто може взяти хоч палицю в руки, а якби хто не пішов - дай його нам: ми його самі уб'ємо“. „І пішли всі радо, один від одного не відстаючи, за своїми князями - і на конях, і піші ,, у великому числі“. В дорозі Ізяслав одержав вість від сина, що угорський король вислав йому в поміч велике військо, якого ще не бувало, і воно вже перейшло „гору“ (Карпати), але Ізяслав вирішив не міняти свого плану, і пішов на Юрія. Підночувавши за Сгугною, військо Ізяслава перейшло тутешній вал і зійшлося з військом Юрія біля Перепетових могил. Ще раз почалися пе­реговори, але, розу-міється, з них нічого не вийшло. Літописець каже, що Ольговичі і половці пер-лись до війни, бо „скори бяху на кровопролитьє“. Одначе Юрій ухилявся від битви і хотів, зайнявши вигідну позицію, чекати Володимирка; Ізяслав старався змусити йо-го битися. Кілька днів пройшло у такому маневру-

1„велику пакость сотвориху: оно ратнии (вороги), а оно свои, и мо­настыри оторгоша, и села пожгоша, и огороды все посекоша“.
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ванню: Юрій відступав, Ізяслав старався обійти його і зму­сити до битви. Наре-шті йому вдалось перебити Юрію марш за р. Рут, що тут бере свій початок, і пославши йому в тил легку кінноту - чорних клобуків і стрільців, змусив його завернутися і прийняти битву. Ізяслав їхав сам-один попереду своїх полків і першим ударив на ворожу лаву; спис йому зломився, і діставши кілька ран, він злетів з коня. Це не стримало, одначе, атаки його війська, і після короткої, але „кріпкої січі“, воно змусило Юрієве військо втікати. Першими кинулися втікати половці, „не пустивши навіть і по одній стрілі“, за ними Ольговичі, вкінці сам Юрій з своїми дітьми. Бредучи через болотистий Рут, багато їх за­грузло, сталося замішання, і серед нього вбито Володимира Да­видовича, чернігівського князя. Ізяслав також був недалеко від смерті; коли він став підводитися, кияни, що трапилися там, прийняли його за ворога і хотіли вбити. Ізяслав крикнув: „я князь“, але один з вояків на це відказав: „тебе нам і треба“, і почав валити його мечем по голові, так що прогнув шолом до самого чола. Та Ізяславу вдалося зняти з себе шолом, і вояки впізнали його - підхопили на руки з радості, „яко царя і князя свого“, „і крикнули всі полки: кіріе елеісон(?), тішачись, що ворогів переможено, а князя свого бачать живим“.

Знеможений ранами і сильною втратою крові, Ізяслав, одначе, зараз зай-нявся справою чернігівського стола, спорожнілого внаслідо­к смерті Володими-ра Давидовича. Його посадили на коня і він про­їхав до трупа Володимира, біля котрого плакав його брат Ізяслав Да­видович. Поплакавши і собі, Ізяслав звернув його увагу на не­безпечність зволікання: вороги можуть захопити Чернігів, Ізяславу треба поспішати — він дасть йому коней, і на вечір Ізяслав Давидович може бути у Вишгороді, на чернігівському перевозі. Ізяслав Дави­дович так і зробив, і вже вранці був у Чернігові, з трупом свого брата. Поховавши його, він сів на чернігівському столі. Тим часом туди ж поспішав і Святослав Ольгович, але бувши товстим з себе, не міг доїхати одним тягом, і послав наперед себе свого племінника, аби захопив йому Чернігів. Але той, пригнавши на перевіз на Десні, довідався, що Ізяслав Давидович уже сидить у Чернігові, і повернувся ні з чим. Святослав поїхав у Новгород (сіверський). Юрій втік до Переяслава, половці - в степи.
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Ізяслав повернувся після перемоги до Києва. Можливо, що він хотів заче-кати угрів, але отримав вість, що їх на дорозі підступом ви­нищив Володимирко і після цього повернувся в Галичину, довідавшись, що Юрій програв свою спра-ву. Тим самим Ізяслав вже не мав чого боятися нападу звідти і пішов виганяти Юрія з Переяслава. Полишений союзниками і розбитий, Юрій був на стільки слабий, що Ізяслав пустив додому брата Ростислава і пішов на Переяслав тільки з Вячеславом. Юрій справді не мав чим боротися, але Ізяслав не хотів добивати його - хотів використати цю ситуацію, щоб дійти до якоїсь тривкої згоди. Після двох днів дрібної війни під Переяславом з Юрієм ухвалено згоду, що Пе­реяслав лишиться йому, він посадить тут сина, а сам повернеться в Суздаль: „не може-мо тут бути з тобою, казали йому, наведеш на нас знову половців“1. Ольговичів у цю угоду не прийнято, але вони помирилися з Ізяславом Давидовичем на принципі вотчин: Ізяслав узяв собі володіння „батька свого - Давидове“, себто Чернігівський стіл і волості, а колишні волості Олега передав Ольговичам.

Тим часом Юрій ніяк не міг попрощатися з Україною і з своїми планами. Йому мусили нагадувати, аби забирався з Переяслава; нарешті він пішов звідти, але дійшов тільки до свого Остерського городка і тут лишився. Дали йому мі-сяць часу вийти звідси — він не пішов. Нарешті обложили військом, по­чали облогу, і Юрій знову присягався, що забереться до Суздаля, **і** дійсно пішов - десь уже зимою, а Ізяслав слідом зруйнував **і** спалив його гніздо - Остерський городок. За це недотримання угоди у Юрія відібрали Переяслав, - там Ізяслав посадив свого стар­шого сина Мстислава2.

З тим всім, розуміється, зникла надія на якесь примирення Ізяслава з Юрі-єм. Київський літопис каже, що Юрій, довідавшись про зруйнування Остерсь-кого городка, постановив помститись **і** став збирати військо. Але це міг бути хі-ба тільки претекст: певне, і без того Юрій не мав ніякого наміру капітулювати, і тому так не хотів іти з України.

Та поки він збирався, Ізяслав хотів поквитатись із його союзником Воло-димирком - за забрані міста і побитих угрів. Він ходив на нього двічі походом, але без особливого успіху, як побачимо. Довідавшись про приготування Юрія, він умовився з Ростиславом боронитись спільно, куди б Юрій не пішов —

1Це було десь біля 20 липня: у 1 Новг. дата битви під Перея­славом 17 липня, а Київський літопис каже, що билися два дні.

2Іпат. с. 306, Лавр. с. 310, 1 Новг. с. 139.
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чи на Новгород або Смоленськ, чи на Київ. Юрій пішов на Київ восени 1152 р. З ним були половці - „вся половецька земля від Дніпра до Волги“, і рязанські князі. Святослав Ольгович, хоч опинився в дуже скрутній ситуації, пристав вкінці теж до нього. Разом з тим пішов був з Галичини і Володимирко; але Ізяслав мав час виступити йому назустріч, і Володимирко вернувся. Юрій підступив під Чернігів, де сидів Ізяслав Дави­дович, але до нього вже прийшли на поміч Ростислав із Смолен­ська і Святослав Всеволодич, а слідом тягнув Ізяслав. Юрій залишив облогу й пішов назад додому. Все окошилось на його союзнику - Святославу: його волості сильно потерпіли від пе­реходу війська, а тепер ще й Ізяслав обложив його в Новгороді; тільки невигідний час - бо починалась весна, бездоріжжя, змусив Ізяслава покинути цю кампанію і прийняти згоду. Він помстився і на другому союзнику Юрія - половецькій землі; вирядив сина Мстислава з чорними клобуками, і той поруйнував їх кочовища на Орелі (Углі) і Самарі, взявши багато здобичі і звільнивши невільників.

За рік Юрій вибрався знову походом на Київ. Але цей похід зовсім не вдався: у війську Юрія почалася сильна хвороба, та й половці прийшли у мало-му числі на поміч - може то був наслідок Мстиславового погрому. Юрій послав з ними сина Гліба пустошити Переяславщину, а сам вернувся. Це було вже саме перед смертю Ізяслава.

Ці останні роки окрім Юрія Ізяслав, як я згадував, розрахо­вувався з Гали-чиною. Під час своїх походів на поміч Юрію, Володимирко зайняв кілька міст на південній границі Волині і Київщини, в південній частині Погорини і на По-бужжі: Бужськ, Шумськ, Тихомель, Вигошів, Гнійницю. Осівшись у Києві, Ізяслав захотів повернути ці міста. Ще зимою 1151/2 р. був вибрався він у похід, але вернувся з дороги. На весну змовився з угорським королем, аби знову вдарити на Володимирка з двох
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боків; закликано на поміч і ляхів, аде вони не прибули. Угри прийшли в Гали-чину швидше, ніж Ізяслав; він зійшовся з ними біля Ярослава, а Володимирко стояв по другій бік Сяну, біля Перемишля, „не даючи ввійти раті в його землю“. Союзники пе­рейшли Сян і знищили його військо; Володимирко втік до Пере­мишля і звернувся до Гейзи, просячи „не видати Ізяславу“, та закупив знову йо-го дорадників. Гейза дійсно став умовляти Ізяслава, аби пожалів Володимирка, нібито тяжко покаліченого в битві, і Ізяслав, хоч як не хотів, мусив погодитися з Володимирком на тому, що Володимирко поверне йому забрані міста і буде надалі союзником Ізяслава. На тому Володимирко присягнув, але Ізяслав не вірив тій присязі ані трішки і дуже нарікав на легко­вірність короля.

Дійсно, коли Ізяслав послав слідом своїх посадників у ті міста, що Воло-димирко присягнувся повернути, - Володимирко цих міст не повернув. Пер-спектива війни з Юрієм не дала Ізяславу спроможності упімнутися(?) за них більш реально, і він вислав наприкінці року тільки свого боярина до Володи-мирка, аби ще раз зажадати тих міст і „зложити хресну грамоту“ - оголосити при­сягу за порушену і оголосити війну, тим більше, що Володимирко знову виступив у останній війні з Юрієм як його союзник. Во­лодимирко тільки на-сміявся з своєї присяги і претензій Ізяслава, але тої ж ночі нагло помер. Це зробило враження - смерть, очевидно, вважали божою карою. Син Володимир-ка Ярослав засипав усякими компліментами Ізяслава, просив, аби той вважав його своїм сином, обіцяв всяку поміч і послушність. Але міст тих, очевидно, не повернув і він, бо після тих всіх його компліментів Ізяслав на початку 1154 р. пішов знову на Галичину. Похід цей закінчився дуже сумно: у битві під Теребовлею галичан побито і взято багато в неволю, але Ізяславове військо наполошившись, розбіглось, і він лишився з такими незначними силами, що боячись своїх невільників, наказав їх побити і з тим повернувся назад. Одначе при цьому він, здається, повернув собі ті спірні міста, бо про них більш не чуємо, а пізніше бачимо їх разом з Погориною у складі Волинського князівства.
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Це був останній похід Ізяслава. Восени 1154 р. - вночі під 14 листопада - він помер, ще в повних силах і не старий: не мав ще певно 60 літ, і ще того року оженився знову, взявши собі жінкою грузинську царівну, „изъ Обезъ цареву дщерь“. Київський літопис дуже жалкує за ним, титулуючи чесним, благо­вір-ним, христолюбивим, славним і великим князем (для середини XII ст. „великий князь“ - це не урядовий титул, а почесний епітет). Каже, що за ним плакала вся „Руська земля“ (київська) і всі чорні клобуки, не тільки як за своїм „царем і гос-подином“, а скоріше як за батьком (цар - це знов почесний титул для князя в ті часи).

І дійсно, незалежно від особистих якостей, які здобули Ізяславу такі сим-патії київської людності, його смерть була для Київщини великою втратою. Він помер якраз тоді, коли встиг рі­шуче побороти свого ворога і зміцнити своє ста-новище. Хоч Юрій не покинув і певно не покинув би ще й далі своїх пре­тензій на київський стіл, але навряд чи могли вони мати успіх. Вірного союзника Юрі-євого - Володимирка вже не було; Святослав Ольгович був знеохочений егої-стичною політикою Юрія; половці були настрашені погромом Мстислава. Якби Ізяслав прожив на п'ять років довше - пережив би Вячеслава і Юрія, він зали-шився б повним паном ситуації, тяжка боротьба за київський стіл перервалась би на якийсь час, і агонія київського стола протя­гнулась би може й на кількадесят літ. Тепер же смерть Ізяслава послужила знаком для відновлення цієї завзятої боротьби, страшно шкідливої для Києва.

--------------------

Ще за життя Ізяслава Вячеслав усиновив Ростислава, і він вважався наче другим його соправителем (поки що номінальним): ,,наші князі Вячеслав, Ізя-слав і Ростислав“ казали Юрію білгородці у 1151 р. Щойно помер Ізяслав, зараз Вячеслав дав знати Ростиславу, щоб прибув до Києва, вступити в роль його дійсного соправителя, а старший Ізяславич - Мстислав, по­ховавши батька, повернувся у свій Переяслав, де треба було сподіватися половців, висланих Юрієм під проводом Гліба Юрійовича на Переяславщину. З цих обставин, коли у Києві лишився сам тільки нездара Вячеслав, задумав скористатся Ізяслав Да-видо-
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вич. Йому, видно, не давав спати успіх Всеволода Ольговича у опануванні Киє-ва (адже Ізяслав Давидович був представником старшої від Ольговичів лінії!) і все виглядав нагоди собі також доказати. Коли до нього надійшла звістка про смерть Ізяслава, він не гаючись, без всяких приготувань поспішив з свого Чер-нігова до Києва. Та його задержали на Дніпровому перевозі і від імені Вячеслава порадили повернутись у Чернігів: „по що ти приїхав, і хто тебе звав? їдь-но у свій Чернігів!“ Давидович пояснив, що не бувши на похороні Ізяслава, хоче попла-кати тепер на його гробі. Але Вячеславу і його боярам цей побожний намір не промовив до почуття, і вони не пустили Давидовича, а для оборони Києва прикликали Святослава Всеволодича.

Слідом наспів Ростислав. Його прийняли у Київщині з ве­ликими симпа-тіями. Вячеслав відновив з ним угоду, яку мав з Ізяславом: „сину, я вже старий, всіх справ не можу поряд­кувати, передаю тобі все те, що мав у своїй управі Ізяслав, ти ж вважай мене своїм батьком і віддавай мені ту честь, яку виявляв мені Ізяслав, вважаючи мене своїм батьком; а мій полк і дружина - у твоєму розпорядженні“. Кияни оголосили Ростислава своїм пожиттєвим князем, з тим, щоб він зберігав практику Ізяслава у відносинах до Вячеслава: „як брат твій Ізяслав шанував Вячеслава, так і ти шануй, а Київ твій поки твого життя“. Ці слова киян показують, що вони не хотіли Юрія ніколи бачити на київському столі, а князювання Вячеслава вва­жали тільки номінальним. Святославу Все-володичу, за те що він „постеріг йому волость“, Ростислав дав Турово-пінську волость.

Але Ростислав - побожний, дуже справедливий і повний поваги до всяких традицій, був лихою заміною Ізяслава у тих тяжких, неспокійних обставинах. Це довелося киянам відчути відразу. Ізяслав Давидович, не встигши захопити собі Києва несподіванкою, входить в союз із Святославом Ольговичем і Юрієм; вони удвох кличуть Юрія, щоб ішов на Україну, правдоподібно - надіючись мати користь собі від боротьби Мономаховичів. Юрій дійсно вибрався наново по-ходом на Київ. Отже сильна хмара збиралася над Ростиславом.

Насамперед треба було боронити Переяслав від половців. Ростислав ви-слав у поміч Мстиславу сина, збирався слідом і сам, але настрашені перед тим половці відійшли, не ждучи його. Цей успіх осмілив Ростислава, і він постано-вив якомога швидше на­пасти на Ізяслава Давидовича, поки не наспів Юрій - „або прогнати його, або примусити до згоди“. Та коли Ростислав був
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у цьому поході вже за Вишгородом, надійшла до нього звістка, що Вя­чеслав на-гло помер у Києві, попиячивши з дружиною. Ростислав, полишивши військо на місці, спішно повернувся до Києва, по­ховав Вячеслава, роздав усе майно його на церкви та на старців, здивувавши киян своєю безкорисністю, і швиденько повернувся назад до війська, щоб іти на Чернігів. Та при цьому чи з поспіху, чи покладаючись на попередні заяви киян, він не „утвердився“ з людьми, і бояри радили йому кинути похід, вернутися до Києва і „утвердитися“ з київською гро-мадою, супроти того, що смерть Вячеслава робила Ростислава з соправителя дійсним князем; це вони вважали потрібним особливо з огляду на перспективу боротьби з Юрієм; очевидно, треба було запевнитись, що громада стане в ній на боці Ростислава.

Але Ростислав цього не послухав і пішов-таки під Чернігів. З ним був Святослав Всеволодич і Ізяславич Мстислав, але ви­брались вони з незначним військом. Приступивши під Чернігів, зажадали вони від Ізяслава Давидовича присяги, що він зрікається Києва. Аде Давидович, закликавши собі половців, і знаючи, що Юрій уже рушив у похід, відмовив їм дуже рішучо. Коли другого дня прибула велика половецька орда, Ростислав перестра­шився, почав робити неможливі пропозиції, всього зрікатися: „почав просити згоди у Ізяслава, даючи свій Київ і Мстиславів Переяслав“. Мстислав, довідавшись про це, покинув невдячного стрия. Половці напали на Ростиславове військо, - воно кинулося втікати. Ростислав, ледве не наклавши головою серед безлад­ної втечі, втік просто в Смоленськ; його київське князювання
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тривало лише кілька днів. Мстислав забрав нашвидку з Перея­слава свою ро-дину і подавсь на Волинь у Луцьк (у Володимирі засів його стрий Володимир).

Після цього наглого і несподіваного розгрому Мстиславичів Київ зістався без князя. Ізяслав Давидович, що зараз після чернігівської битви повикупляв чимало киян у половців і повідпускав на волю, очевидно - для придбання доброї слави серед київської громади, погодився слідом за киянами із своєю кандидатурою на князювання: „посла Кыяномъ, река: хочю к вамъ поехати“. Кияни прийняли її, боячись половецької орди Давидовича, аби не пограбувала їх. „Бо тоді було тяжко киянам: не лишилось у них у Києві ні одного князя, і вони послали до Ізяслава єпископа юр'ївського Дем'яна, кажучи: „їдь у Київ, нехай не пограбують нас половці, ти наш князь - їдь!“ Ізяслав в’їхав у Київ і сів на столі“. Переяслав віддав він Юрійовичу Глібу, правдоподібно - надіявся тим піддобритись до його батька, котрого так ненаручно закликав на свою голову до походу на Київ.

А Юрій тим часом уже йшов. Довідавшись по дорозі про катастрофу Ро-стислава, він завернув на Смоленськ. Ростислав вий­шов з військом, але супроти останніх змін, усунення Мстиславичів з Києва, Юрій змінив свою політику і хо-тів союзу з Мстиславичами. Між ними справді укладено союз: „целоваста межю собою хрест на всей любви“. Ольговичі обидва теж стали на боці Юрія, і Святослав радив Давидовичу, аби добровільно пе­редав Юрію Київ. Супроти такої ситуації Ізяслав Давидович не мав ніякої можливості боротьби, але ніяк не міг зректися Києва, „бо йому полюбився Київ“, як поясняє літописець. Нарешті як Юрій підійшов під Київ, Ізяслав Давидович вислав до нього послів з пере-просинами: „хіба я сам їхав у Київ? посадили мене кияни; не роби мені шкоди, маєш Київ“. Юрій увійшов у Київ - було це „на вербьницу“). Літописець каже, що його „прий­няла з радістю вся Руська земля“, але супроти недавніх намірів її зовсім виключити Юрія від київського стола ця радість досить непевна, і пра-вдоподібно належить тільки Юрійовим прихильникам, або - була удавана.

Юрій опирався на союз з Ростиславом і Ольговичами. З Давидовичем же він хоч і помирився, але той не покинув своїх
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планів на Київ, і при кожній нагоді був готовий спробувати щастя знову: він то-го ж року ще був хотів підмовити Святослава Ольговича на цю війну, тільки Святослав не схотів. До дітей Ізяслава Мстиславича Юрій спочатку поставився вороже: він не тільки відібрав у Мстислава Переяслав і Погорину, але в спілці з його стриєм Володимиром і Ярославом галицьким хотів вигнати його і з Луць-ка; тільки це не вдалося. Потім Ростислав помирив Юрія з своїми племінника-ми, хоч помирення це було не дуже щире: Мстислав навіть не поїхав на урядже-ний Ростиславом родинний з’їзд, кажучи, що Юрій його зловить, і дійсно цей союз розпався дуже скоро.

Тимчасом Юрію були потрібні союзники. Ізяслав Давидович знову зби-рався до походу, а з половцями - своїми давніми союз­никами, Юрій теж роз-сварився. Зібравши у Києві Мстиславичів з їх полками та спровадивши ще від свого зятя Ярослава галиць­кого помічне військо, Юрій зробив певну демонст-рацію на адресу своїх ворогів. Тоді саме половці прийшли були ордою у Пере­яславщину „на мир“, - торгуватися про дарунки, а евентуально - грабувати; Юрій, отже, з своїми союзниками і їх полками пішов у Канів і сюди запросив половців „на мир“. Це мало свій ефект: половці вислали своїх на розглядини і обміркувавши ситуацію, пообіцяли приїхати, але натомість забралися скорень-ко назад в степ. Давидовичу Юрій з братією запропонували присягти на згоду, а інакше заповіли йому візит у Чернігові. Давидович зараз присягнув. Потім Юрій мав ще з’їзд з Святославичами, дав їм деякі городи ( а у Ізяслава Давидо-вича висватав доньку за сина Гліба; одне слово - „уладився“.

Я згадав тут за половців. Двадцять літ минуло з того часу, коли Мстислав Великий заганяв їх „за Волгу і Яїк“, двадцять літ - переповнених внутрішніми війнами руських князів, що раз у раз використовували у цих війнах половців, наводячи їх на руські землі. Для деяких князів - як для Всеволода і Святослава Ольговичів або для Юрія - половці були постійними, трохи чи не найважливі-шими союзниками, і половецька орда була завжди напоготові на такі заклики, бо участь у цих війнах давала її можливість пустошити землі не тільки ворогів, але і союзників. Треба пам'ятати нена­висть Русі до цих степових ворогів і їх спустошень, щоб розу-
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міти, яке прикре, неморальне враження робило це „наводжування“ половців князями, особливо після недавньої славної боротьби з ними, як воно відвертало від тих князів народ. Оповідаючи про оборону Києва 1151 р., літопис згадав, що в тій битві вбито Севенча Боняковича, дикого половчина, сина славного Боняка: він мав охоту „рубнути Золоті ворота, як його батько рубав“. З того, що літопис цей факт занотував, видно, що його зауважили сучасники, — і як то мусив їм здаватись цей Бонякович, приве­дений руським князем, сином того Монома-ха, що свою популяр­ність завдячував боротьбі з половцями, — на те, аби „рубати Золоті ворота“. „О горе таковымъ княземъ!“ кличе один з літо­писців з приводу одного з таких походів з половцями, де вони собі „наповнили руки“, - і це „горе!“ нагадує нам епітет Гориславича, даний у Слові о полку Ігоревім, в 2-ій пол. XII ст., давньому герою таких походів Олегу Святославичу.

Але на тому не кінець!

Ці невпинні походи на руські землі з ініціативисамих князів заохочували половців до нападів і cпустошень на власний розсуд. Після кількадесятилітньої перерви знову розпочинаються їхні напади на руські землі. В Никонівській ком-піляції маємо звістки про половецькі напади під 1149 і 1150 р.; під 1153 р. чита-ємо в літопису, що половці „пакостили“ на Посуллі; 1155 р. вони напали і спу-стошили Поросся. Тоді Василько Юрійович з Берендичами погромив їх і забрав дещо у неволю; з цього потім вийшла суперечка: половці просили випустити їхніх земляків, що їх при цьому взяли у неволю берендичі; Юрій хотів це зробити, але берендичі спротивились: „ми, сказали вони, свої голови скла­даємо за Руську землю“. Половці були незадоволені, але згадана вище демонстрація Юрія примусила їх сховати своє незадоволення до ліпших часів. Одначе поло-вецькі напади і спустошення від того часу йдуть далі і доходять наприкінці XII ст. до дуже великих розмірів.

Але вернімося до Юрія. Його згода з родиною Ізяслава Мстиславича тривала не довго. Мстислав відібрав Володимир у свого стрия Володимира. Юрій схотів скористатися цим, щоб здобути Володимир для свого племінника – Андрійови-ча Воло­димира, бо з його батьком мав уже відому нам угоду. З вели­кими сила-ми підступив він під Володимир, але облога зовсім не
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вдалась, і Юрій мусив ні з чим повертатись назад. Не знати чи цей факт, чи ще якісь інші - вплинули і на Ростислава: він теж відвернувсь після цього від Юрія. А в тодішній політиці він значив чимало: його протекції шукали різні князі - як рязан­ські, як сини Володимира Давидовича; та і новгородці як раз перед тим посадили його синів у себе на князівство. На початку 1157 р. ) Ростислав разом із Мстиславом укладають союз з Ізяславом Давидовичем - спрямований, оче-видно, проти Юрія. Доказ сам по собі не дуже мудрий, бо відкривав Давидови-чу дорогу до київського стола, і його можна толкувати лише сильним роздрату-ванням на Юрія - чи за той його волинський похід, чи за новгородську політику, де партія Мстиславичів боролася з пар­тією Юрія і саме тоді взяла над нею гору. Чи сяк, чи так - але проти Юрія сформувалася дуже сильна коаліція. Але в той самий день, як Ізяслав виступав на нього з Чернігова походом, привезли йому звістку, що Юрій помер, - помер досить несподівано: пив на пиру у одного з бояр, розхворівся з того, і через пять днів помер - 15 травня 1157 р.

У Києві відразу почалися заворушення. Народ пограбував двори Юрія, в місті і за Дніпром, також двір його сина Василька. Суздальців, себто приведе-них Юрієм із Суздальської волості бояр і дружину, побивали по містах і селах та грабували їх майно. Юрій був, безперечно, непопулярний у Київщині. На це, певно, впливав і дійсно несимпатичний його характер - сухо егоїстичний, по­збавлений якоїсь благородності, великодушності, і його конку­ренція проти сим-патичних народу кандидатів - Мстиславичів, і його половецька політика. При-хожі суздальці могли теж датися в знаки киянам.

Правдоподібно, ці заворушення були причиною того, що настрашені ними за-можніші київські верстви вдалися до того з київських претендентів, що був найближче під рукою - до Ізяслава Дави­довича, та закликали його до Києва. Так каже літопис: „приїхали до Ізяслава кияни, кажучи: їдь, княже, до Києва, Юрій помер“, і це запрошення, мені здається найправдоподібніше так толкувати. На четвертий день після смерті Юрія Ізяслав прибув до Києва. Чернігів він, видно, хотів був при цьому залишити собі, але мусив
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передати Святославу Ольговичу; Святослав Всеволодич дістав Новгород-Сі-верський - попередню волость Святослава Ольговича; значну частину чернігів-ських волостей Ізяслав лишив собі, і від­носини до нього чернігівських князів через це не були щирі. Відносини Ізяслава до Мстиславичів того разу були до-брі: очевидно, вони вперед пристали на те, що Давидович сяде у Києві. Але він таким чином перебивав київський стіл у Ростислава, і тепер, коли не було вже Юрія, це мусило бути дуже прикро Мстиславичам. Ситуація була дуже драж-лива, і не диво, що відносини попсувалися дуже скоро.

Насамперед порвалося між Ізяславом Давидовичем і Мсти­славом Ізясла-вичем. Скоро після свого переходу до Києва Ізяслав Давидович задумав здобу-ти Турово-пінську волость для Мстиславича Володимира, вигнаного з Володи-мира. Йому допомагав Ростислав і менший брат Мстислава Ярослав, але сам Мстислав не пішов, і можемо здогадуватись, що вся ця справа не була йому ми-лою, бо то ж він вигнав Володимира з Володимирської волості. Але іншого на-слідку, окрім цього роздратування похід поки що не мав. Слідом Ізяслав посва-рився з Ярославом галицьким, своїм союзником. Причиною був галицький пре-тендент - Іван Ростиславич, на прізвище Берладник. Коли він втікав з Галичини, прийняв його до себе Всеволод Ольгович; потім він жив у Святослава Ольгови-ча, потім у Ростислава смоленського і Юрія. Від Юрія Ярослав галицький зажа-дав, аби видав Івана, і Юрій його хотів був ви­дати, але духовенство умовило його, і він тільки арештував Івана і відіслав у Суздаль. По дорозі визволив Івана Ізяслав Дави­дович. Може він думав тим тримати в залежності від себе Яро­слава, але Ярослав був не з таких. 1158 р.,коли Ізяслав Дави­дович був уже в Києві, Ярослав знову зажадав собі у нього свого кузена і зробив на Ізяслава ди-пломатичний тиск: угорський король і в. кн. польський, Ростислав смоленський, Ізяславичі во­линські, обидва Ольговичі і ще деякі дрібніші князі прислали своїх послів разом з послом Ярослава, жадаючи, аби Івана було видано. Ізяслав Давидович мав відвагу не послухатись, але Іван після цієї історії не відважився далі сидіти у Києві, пустився в степи і спро­бував здобути собі за допомогою половців галицьке Покуття, але це не вдалось, і Ізяслав закликав його назад до Києва.
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Для тодішньої політики цікаво, що в цій дипломатичній мані­фестації Ро-стислав і Ольгович виступили проти Ізяслава; отже ситуація його була не весе-ла. Ярослав потім став збиратись по­ходом на Ізяслава, і його підтримав Мсти-слав Ізяславич з братами, задумуючи відібрати при тій нагоді Київ у Ізяслава. Але Ізяславу ще вдалося помиритися з Ольговичами, і це вплинуло на Яро­сла-ва: він відклав похід. Та перспектива цього походу через те не зникла, і Ізяслав, покладаючись на вісті, що приходили до Івана з Галичини, - що його кликали туди і обіцяли стати на його боці проти Ярослава, задумав випередити своїх ворогів і здобути для Івана Галичину: це було б, розуміється, йому дуже важ-ливо для приборкання Мстислава з компанією. Святослав Ольгович одначе рі-шуче не радив йому влазити в цю справу, і вони нарешті пересварилися на тому пункті знову. Не зважаючи на це Давидович не покинув свого плану, хоч мав до помочі тільки половців. Але його вороги були спритніші, і коли він збирався з походом на Галичину, вони вже йшли на Київ, і йому довелося подумати замість походу про оборону.

Оборона пішла лихо. Мстислав встиг захопити відразу Білгород. Ізяслав Давидович обложив його у Білгороді, але чорноклобуцькі старшини, що були з Ізяславом, увійшли в переговори з Мстиславом, пропонуючи свою поміч, і ви-торгувавши собі у нього „по ліпшому городу“ в державу, перейшли з своїми полками до Мстислава. Давидович після цього втратив надію на успіх і втік за Дніпро, а Мстислав з Ярославом галицьким увійшли в Київ, - це було наприкін-ці 1158 р.1 Мстислав загарбав майно Ізяславової дружини і відіслав на Волинь, але Києва собі не взяв: він ще перед походом із своїми союзниками присягнув Ростиславу, що Київ передадуть йому, й тепер вони послали до нього. Рости-слав, одначе не поспішав. Він підозрівав, що Мстислав готує для нього роль Вячеслава - номінального київського князя, а реальну владу хоче залишити собі. Воно дуже можливо, що пам'ятаючи перший, нездарний виступ Ростислава, Мстислав мав такі плани. Але Ростислав на них не приставав. Він прислав таку декларацію: „коли ви мене кличете щиро, я піду, але „на свою волю“, з тим щоб ви мали мене за батька по щирості та були мені послушні“. Як на перший приклад вказав, що він не визнає митрополита Клима, поставленого за Ізяслава Мстиславича без порозуміння з патріархатом, і жадає відновлення давніших

1 22 грудня. Іпат. с. 344.
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відносин до патріарха. Цей факт сильно зачіпав Мстислава, бо присланий з Царгорода за часів Юрія новий митрополит положив був клятву на Ізяслава, Мстиславового батька. Переговори йшли довго, і минуло кілька місяців, ніж відносини були полагоджені, і у справі митрополії дійшло до компромісу. Аж на Великдень 1159 р. Ростислав прибув у Київ. За свої праці і заслуги Мстислав, правдоподібно, тоді вже дістав ті волості, що бачимо у нього двома роками пізніше - Білгород, Треполь і Торчеськ.

Завдяки тому, що Ізяслав Давидович розсварився з Святославом Ольгови-чем, вийшов тісний, хоч і не тривалий союз між Святославом і Ростиславом. Це дало Ростиславу певне і самостійне становище і супроти Ізяслава, і супроти Мстислава, котрий міг дійсно мати теж свій план, здобуваючи Київ стриєві. Крім того і Ярослав галицький допомагав Ростиславу - з огляду на Ізяслава Да-видовича, чи власне - на Івана Берладника. Давидович не кидав своїх планів на Київ, але залишився цілком одиноким; його союзниками лишились тільки пле-мінники - дрібні князьки, сини Володимира Давидовича, ще менш значні в по-літиці прихильники Івана Берладника, та половці - власне єдина підпора. Його похід на Чернігів не мав успіху, і він міг тільки вести дрібну партизанську війну з своїми противниками: берладники пограбували важливе для київської торгівлі Олешшя; половці під проводом Ізяслава по­грабували Чернігівщину, потім Смо-ленську землю, де забрали більш десяти тисяч людей у неволю. Навіть його „синовця“ Святослава (сина Володимира Давидовича) Святослав Ольгович при-мусив від­ступитись від дядька.

Ізяслав уклав ще союз із сином і спадкоємцем Юрія Андрієм, але Андрій поки що мав досить роботи вдома і давав Ісяславу зовсім незначну поміч.

Але приязнь Ростислава з Святославом тривала не довго. Хоч характера-ми вони добре підходили (Святослав, скільки знаємо, теж був чесний і харак-терний чоловік), але ця приязнь так суперечила всім княжим і земським тради-ціям, що бояри дуже скоро пересварили своїх князів. Святослав сам лишився нейтральним, але його сини і племінники стали діяльними помічниками Ізясла-ва Давидовича, і він з ними та з половцями розпочинає вже походи і на Київ. Перший урвався на вступній облозі Переяслава: Гліба Юрійовича, що сидів у Переяславі, Давидович хотів змусити, аби
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йшов з ними на Київ, почав облогу Переяслава, але тим часом вирушив на по-міч Глібу Ростислав, і Давидович подався назад, за­лишивши запланований похід на Київ. Але на початку 1161 p., залучивши велику орду половців, він пішов знову - вже просто на Київ.

Перейшовши Дніпро під Вишгородом, Ізяслав Давидович під­ступив до Києва з півночі, і ставши тут табором „в лозах“, почав ладитися до атаки. Рос-тислав, видно, не сподівався нападу і не стягнув ніяких військ, що більше – зда-ється між самими киянами не було до нього щирої прихильності. Принаймні з літопису довідуємося, що Ростислав був посадив чимало киян до в'язниці за якусь „крамолу“ - бунт. Ростислав пробував боронити палісади, що йшли „від Гори до Дніпра“, захищаючи Поділ, але військо Ізяслава ударило сильно, „стра-шно було дивитись, наче страшний суд“, каже літописець, і в завзятій битві ста-ло перемагати, почало прориватись у місто, рубаючи палісади, і військо Рости-слава почало втікати. За порадою дружини Ростислав вийшов з міста: відступив у Білгород, аби там приготувати нові сили, стягнувши союзників і чорних клобуків. Ізяслав Давидович увійшов до Києва і засів на київському столі - в третій раз, але так же ефемерно, як і попе­редні рази; сповнивши князівські це-ремонії у Києві, він пішов слідом на Ростислава і обложив його в Білгороді. Але Ростислав приладився до оборони, попалив острог, а білгородський замок був сильний. Облога розтягнулася на кілька тижнів, а тим часом Ростислав стягав до себе союзників. Святослав Ольгович умовляв Давидовича помиритись з Ростиславом, але той дав характеристичну відповідь: „братія моя вернеться у свої волості, а мені куди вертатися? у Половеччину не піду, у Вирі (дрібній волості на Посем'ї, що йому лишилася) з голоду вмерти не хочу, - ліпше мені тут умерти“.

І йому дійсно довелося накласти головою у цій кампанії. Після трьох тиж-нів облоги прийшла вість, що Мстислав з великими силами йде з Волині виру-чати Ростислава. Половецькі мародери побачили його передові полки і привез-ли цю вість Давидовичу. Той так настрашився, що відразу кинув облогу і кину-вся втікати
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до Києва. Але Мстислав наспів слідом, і з'єднавшись з полками Ростислава, що вийшов з замку, пішли погонею за Давидовичем. Незадовго чорноклобуцька кіннота Мстислава догнала обози, а потім і полки Давидовича і почала рубати і ловити втікачів. Під Києвом чорні клобуки догнали і самого Давидовича, один рубонув його шаблею по голові, другий пробив його списом, і Мстислав з Ро­стиславом, наспівши з полками, застали його ледве живим. Рости­слав плачучи став дорікати йому, що він привів до цього своєю захланністю - не вдовольнив-шись Черніговом, хотів відібрати Київ, а взявши Київ, хотів і з Білгорода його вигнати. Але Давидовичу було вже не до оправдань, він попросив лише напити-ся води, і помер на місці. Літописець, оповідаючи цю пригоду, додає, що під час облоги Білгорода „бысть знамение въ лунЪ; страшно и дивно“, і описавши його докладно - між іншим, що на місяці бачили „наче два вояки билися на мечах, і одному кров з голови йшла, а другому текло біле, як молоко“, додає, що старі люди витолкували, що це знамення яко „не благо - провіщає княжу смерть, як воно й сталося“.

Смертю Ізяслава Давидовича закінчилась друга стадія у ве­ликій боротьбі за київський стіл. На закінчення її огляду я мушу згадати про відокремлення двох земель, що наступило серед гуку цієї боротьби. Подібно як під час бороть-би за Київ Мономаховичів і Ольговичів у 1130-х pp. емансипувався з-під влади київських князів Новгород, а Полоцька земля відновила у себе свою стару дина-стію, увільнившись від влади Мономаховичів, так в 50-х pp., серед боротьби Мономаховичів з Ізяславом Давидовичем відокремились ще два київські аннек-си - землі Турово-пінська і Переяславська. Про це ще буде мова у окремих оглядах цих земель, а тут я мушу про це згадати, оскільки ці факти були зв'язані з загальним полі­тичним життям українських земель.

Земля Туровська від часів Святополка, а Переяславська від Мономаха - вважалися ніби придатками до Києва, „київськими волостями“, як Всеволод Ольгович зве Туров, і при змінах на київському столі jure caduco переходили з рук в руки, від однієї династії до другої. Це завжди було дуже немило народу, і кожна земля прагнула до того, аби відокремитись, здобувши для себе окрему династію, яка б її трималась. Переяславці вибрали собі Юрія, чи власне його си-на Гліба. Не знати - скільки тут було їх
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власної ініціативи, власного розрахунку і скільки вплинули тут заходи самого Гліба, що осівши в сусідстві - у Остерському городку, правдоподібно, сам уві-йшов у зносини з переяславцями і там витворив собі партію. Але чи була вона того разу ще не дуже велика**,** чи - ще правдоподібніше - Мстислав Ізяславич, що сидів тоді у Переяславі, мав занадто сили як на неї, і вона боялася активно ви-ступити - досить, що Мстислав держав Переяслав у руках, і хоч Гліб двічі ходив під Переяслав на заклик переяславців, але Мстислав обидва рази його проганяв, і переяславці не зрадили його в битвах1. Але як прийшов Юрій з більшими силами (1149), переяславці перейшли до нього і після того все трималися його: це видно, якщо порівняти становище киян і переяславців у війні Юрія з Ізяславом: кияни самі переходять до Ізяслава, щойно він з’явиться на „руському“ ґрунті, з Переяслава Юрія треба вибивати силоміць2. Одначе переяславці мусили прийняти ще раз Мстислава3 і тільки 1155 р. дістали Гліба Юрійовича вже на постійно - він просидів у них до 1169 p., а після себе залишив сина Володимира4. Особливої, одначе, заслуги переяславців у створенні цього statu quo не було: князі самі дали Глібові спокій відразу.

Більше сили і витривалості, аніж слабе і виставлене мов горох при дорозі Переяславське князівство, показала в аналогічній справі земля Турово-пінська. Вона була вотчиною Святополка, але після його смерті взяв її собі Мономах, і в руках Мономаховичів вона залишалась понад 40 літ, з невеликими перервами. У 1157 р. тут з’явився Юрій Ярославич, син Ярослава Святополковича, нещасли­вого волинського князя. Де він був перед тим - не знати; у 40-х роках бачимо його на Волині запеклим ворогом Ізяслава Мстиславича5, правдоподібно - він мав якусь дрібну волость десь у сусідстві з Туровом. Мабуть відразу після смерті Юрія Мономаховича він підібрав чи просто зайняв спорожнілу Турово-пінську волость, де за життя Юрія сидів його син Борис6. Але йому довелось витримати тяжку боротьбу. Ізяслав Давидович, сівши у Києві, спробував того ж року вигнати Юрія Ярославича, щоб передати цю волость Володимиру Мстиславичу. З дуже значними силами під-

1Іпат. с. 253, 255—6, Лавр. с. 302—3 (1148 р.).

2 Іпат. с. 277, 306. 3Іпат. с. 307. 4Іпат. с. 373 5Іпат. с. 271, 273.

6Борис згадується тут іще 1156 р. - с. 335, а вже 1157 р. Ізяслав іде виганяти з Турова Юрія Ярославича. Борис помер потім у Суздалі (Лавр., Воскр. - 1159 р.,Іпат. 1159 = 1158); не знати - чи його вигнано, чи сам він покинув Туров.
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ступив він під Туров: з ним був смоленський і галицький полк, Ярослав луць-кий і ще кілька другорядних князів; Юрій все упрошував Ізяслава, щоб він дав йому спокій - „прийняв його в любов“, - але не піддавався. Облога протяглася десять тижнів і закінчилася нічим: коні почали здихати у війську Ізяслава, і він, не помирившись з Юрієм, пішов геть. Двома роками пізніше довелося Юрієві витримати новий напад: Мстиславичі з синами Андрія Володимировича обложили його в Турові. Причину, здається, подав до цього сам Юрій. Але і цього разу союзники про­стояли півтретя тижня під Туровом і повернулися ні з чим. На цьому його клопоти скінчилися: Ростислав на другий рік (1161) прийняв Юрія „в любов“ і він ходив разом з полками Ростислава і Ольговичів відбивати Слуцьк у Володимира Мстиславича: отже, він захистив здобуту ним позицію у тогочасній політичній системі, і вона була визнана у князівському світі.

Здобуваючи цю позицію і боронячи її, Юрій, очевидно, спирався на спів-чуття туровської людності. Князь незначний, він не міг би ніколи власними си-лами відбитися від таких тяжких нападів. Коли туровці терпіли довгу облогу, спустошення околиць, руїну всієї землі і не видавали Юрія, не примусили вийти з міста, піддатися, як то часто бувало, а „билися кріпко“ за нього, то очевидно, що їх прив'язаність до свого „отчича“, їх рішучість здобути собі свою осібну династію і відокремитися була дуже велика.

В той же самий час відокремилась і Волинь, хоч без власної ініціативи, самими обставинами. Тут осіла лінія Ізяслава Мстиславича, судячи по всьому - популярна у волинської людності: на неї дивились як на свою і боронили.

Цим і закінчився процес відокремлення земель Київської дер­жави. Зали-шилися надалі тільки два князівства, що не мали своїх осібних династій, не ста-новили осібних, замкнених політичних тіл
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з цього погляду, бо були якимсь bonum nullius для князів - Київщина і Новгород-Псков. З Києвом це сталося через його виняткову роль, про яку я казав вище, з Новгородом - через те, що тут роль князя була зовсім відмінна: її б скорше можна прирівняти до ролі президента у републіканській державі, до ресорту (компетенції?, *М.М.)* якого належали, одначе, воєнні справи землі.

--------------

Увільнившись від Давидовича, Ростислав засів на київському столі міцно і спокійно. Мстислав насправді, посадивши стрия вдруге у Києві, щось був розсварився з ним: мабуть забагато хотів від нього. Ростислав тоді зайняв його київські волості. Мстислав хотів розпочати війну, але передумав і помирився, діставши назад свої волості. З Ольговичами Ростислав помирився також; ста-рий Святослав помер 1164 р., а його місце в Чернігові зайняв Святослав Всево-лодович; Ростислав, як їх спільний союзник, посередничив між Всеволодичем і синами Святослава Ольговича. З Андрієм Юрійовичем Ростислав мав на почат-ку конфлікт з приводу Новгорода, але і його полагодив: син Ростислава і далі залишався в Новгороді. В результаті Ростислав зайняв спокійне, авторитетне і досить впливове становище патріарха „Руської землі“: чернігівські Ольговичі, волинські Ізяславичі, галицький Ярослав, переяславський Гліб, Рязань, Новго-род - стояли у сфері його політичного впливу і він ще (це вже востаннє) підтри-мував київську традицію давніх добрих часів: вимагав до себе поважання, аби князі мали його „отцемъ собе въ правду“ і „в послушаньи“ ходили, а з свого боку пильнував традиційного обов'язку - доглядав справедливості між князями і наділяв волостями різних підупалих князів. Загранична полі­тика його ціка-вила мало. Знаємо, що імп. Мануїл, збираючись до нової боротьби з Угорщи-ною, заходився притягнути і Ростислава до союзу, і присилав до нього дуже значного посла в цій справі - якогось Мануїла з родини Комненів; та Ростислав виявив йому всіляку прихильність, але якоїсь діяльної участі у цій війні не взяв.
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Зате спокійне князювання дало йому спромогу зайнятися половецькими справа-ми. Цього вимагали напади половців, бо на­віть ті випадкові звістки, які маємо, вказують на їх часте пов­торення. 1159 р. половці набігають в околиці Котельни-ці (на р. Унаві), того ж року (може після цього нападу) половців били на Порос-сі. 1161 р. набігли вони на Поросся, в околиці р. Рута, але невдало. 1164 полов-ці знову набігають на Поросся, і знову їх заскочили(?), а крім того ще у Нико-нівському збірнику є щодо того року згадка про напад половців, тільки дуже за-гальна. 1166 р. з половцями бився Олег Святославич, і їх же чуємо в околи­цях Переяслава. У Никонівському збірнику маємо ще, хоч дуже загальні і шаблонні, згадки про половецькі напади в 1167 і 1168 pp. Крім того вони почали напада-ти сильно на руські торговельні каравани в степах.

Ростислав, одначе, обмежився тільки заходами чисто оборон­ними, пасив-ними. 1162 р. він задобрив („миръ взя“), очевидно - підкупив половців і оженив сина з половчанкою. Для оборони караванів висилав військо, а десь 1166 р. урядив грандіозну демон­страцію: скликав „братию“, „звелівши зібратися з усі-ма своїми полками“, і з всією армією, за участі дванадцяти князів, вий­шов під Канів і тут перестояв довший час, поки перейшли кара­вани „Гречника“ і „За-лозника“ - очевидно, хотів настрашити половців. Одне слово, бачимо досить слабкі початки того, що більш енергійно розвинув слідом Мстислав: він теж практикував
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подібні походи для оборони караванів, і такий характер мав його пізніший похід під Канів, для оборони „Гречника“, але поряд з тим він практикував і походи у половецькі степи: на початку 1168 р. він ходив разом з Рос-тиславичами, Ольговичами і іншими князями (літопис налічує дванадцять учасників, окрім са­мого Мстислава) в степи Угла (Орелі) і Снопорода (туди ж, значить, куди ходив за життя батька, 1152 p.), зруйновав їхні кочовища і взяв велику здобич. Ольговичі теж вели агресивну боротьбу з половцями: Святославичі Олег і Ярослав поруйнували 1167 р. половецькі кочовища, використавши сувору зиму. Але нові полі­тичні завірюхи, що вибухнули на Україні після смерті Ростислава, перервали цю інтенсивну боротьбу з степом і відсунули її аж на вісімдесяті і дев'яності роки XII ст.

У колективних походах, споряджуваних Ростиславом і Мстиславом, ми даремно б шукали князів Ростово-суздальської землі. Під час затишного князювання представника традицій добрих дав­ніх часів - Ростислава, у ній проходив дуже важливий внутріш­ній процес, що слідом дався дуже в знаки і Україні. Дотепер Ростово-суздальська область, цей „новий світ“ слов'янства, ця свіжа слов'янська займанщина на фінському грунті, не відігравала якоїсь важливішої ролі: там сиділи молодші князі, для яких обітованною землею була „Русь“ — Україна, мрії котрих крутилися навколо Києва. Юрій Мономахович, що першим надав важливіше значення цій землі, ще належав до цієї категорії князів і вложив всі сили і енергію в те, щоб здобути Київ і на золотім столі киї-вськім дожити свого віку. Але після нього наступив його другий син Андрій - чоловік інших симпатій і інших політичних поглядів. Він виріс на Поволжі, і Русь-Україна з її виробленими довгою історією формами життя була для нього і чужа, і несимпатична. Він потайки від батька втік з Вишгорода у 1155 р. до Суздаля, забравши з собою паладіум майбутньої Московської держави - вишгородську ікону Божої Матері, привезену з Візантії (потім прозвана Володимирською, вона послужила головною святинею, паладіумом нових політичних центрів Суздальщини: Володимира і пізніше - Москви). Никонівська компіляція, пробуючи поя­снити психологію Андрієвої втечі з України, добре каже, що його прикро вражала вічна боротьба руських князів, і тягнуло в Суздаль, “яко тамо, рече, покойнее єсть“. І цим кроком Ан-
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дрій розірвав назавжди свої зв'язки з Україною. Ставши князем у Ростовсько-суздальській землі, він заходився навколо того, щоб зміцнити, збільшити свою силу на грунті цієї волості, підняти її значення, надати їй першорядного впливу. Він повигонив своїх бра­тів і братаничів і залишився „самовластьцем“ у своїй землі. По­розганяв він і видніших бояр свого батька - правдоподібно за­надто впливових і претензійних, як на нього. В протилежність ста­рим центрам землі, з їх сильніше розвиненим громадським життям, діяльністю віча, земською ари-стократією, він протегував нове „низинне“ молодше місто - Володимир, зробив його своєю сто­лицею і всякими способами прикрашав. Пізніше і звідти переніс він свою резиденцію у новий городок Боголюбий, ним самим збу­дований під Володимиром. Аби усунути впливи київської митро­полії, він заходився навколо заснування окремої митрополії у себе; це йому не вдалося, але своїх єпископів він держав гостро і ски­дав з кафедри одного за другим1.

В результаті утворилася дуже сильна автократична влада, і спираючись на неї Андрій зажадав для себе першого місця в руській політичній системі. Досі це робилося так, що князь-кандидат в премієри добивався київського стола. Андрій по своїй родинній позиції і своїх силах теж міг би це осягнути, але він має інший план: він заходиться біля того, аби з свого князівства зро­бити новий політичний центр руської системи. Може бути, він ба­чив, що Київ вже віджив своє, занепадає, ще правдоподібніше - що йому не симпатичні були самі історичні традиції, пов'язані з Києвом, увесь політичний устрій України - ця безконечна галерея рівноправних (в принципі) князів, ці родинні рахунки і па­тріархальні відносини, впливи боярства і політична роль громад. Переробити це - не було надії, і Андрій прагне до того, аби знищити, понизити Київ, а бути сеньйором руських земель у своєму Володимирі. Він навмисно руйнує Київ, і підірвавши тим його престиж, хоче надалі розпоряджатися ним з своїх ростовсько-суздаль­ських країв, передаючи його підручним, другорядним князям. Це, правдоподібно, в результаті викликало б нові замішання, нові ру­їни Києва, але смерть заскочила Андрія і не дала розвинути свого плану до останку. Одначе і зроблене ним мало важливе значення:
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1Іпат. с. 338, 356—7, 377. Никон. 1 с*.* 220, 222 і далі. Лист патріарха, поданий тут, має, очевидно, пізніші додатки; коротша його версія, більш певна — в Рус. Ист. Бібліотеці VI ч. 3; про цей проект володимирської митрополії мова ще далї в III томі гл. 3 нашої Історії.

Києву завдано рішучого удару, Володимир на Клязьмі став другим по­літичним центром Східної Європи. А зручний спадкоємець Андрієвої політики - його брат Всеволод повів далі його плани - принижувати Київ і за його рахунок підіймати свій новий центр.

До самої смерті Ростислава Андрій стояв осторонь і навіть уступав йому (у новгородському конфлікті). Політична система Русі виглядала добре урівноваженою, і було б ризиковно пробувати її захитати. Може з рештою бути, що і особа Ростислава - спра­ведливого, побожного оборонця всяких традицій, політичних і цер­ковних, мала певне поважання навіть і у такого „свобідного від забобонів“ чоловіка як Андрій. Але обставини змінилися відразу після смерті Ростислава - розпочалась нова, досить довга (понад десятилітня, від 1167 до 1181 р.) стадія замішань - власне навіть не боротьби, а хронічних замішань, і Андрій не загаявся її ви­користати для своїх планів.

На початку 1167 р.1 помер Ростислав, повертаючись до Києва з своєї подорожі у Новгород, куди він їздив мирити сина з новго­родцями. Почувши повний упадок сил, він поспішав у Київ, ба­жаючи постригтися перед смертю у Печерському монастирі і гірко дорікаючи своєму духовнику, що стримував його тривалий час від постриження, про котре Ростислав думав вже здавна, - не доїхав і помер недалеко від Смоленська.

Його наступником у Києві по всій імовірності ще за життя його загально визнавався Мстислав, що двічі саджав на київ­ський стіл цього самого Ростислава. З тим, мабуть, і був переда­ний йому ще за життя Ростислава один з найважливіших київських пригородів - Білгород. Коли прийшла звістка про смерть Ростислава, князі, що сиділи у різних волостях Київщини: Володи­мир Мстиславич та Ростиславичі Рюрик і Давид, послали до Мстислава заклик на київський стіл. Такі ж запросини він дістав від киян і від чорних клобуків. У киян він дійсно мав щиру популярність і симпатії, але чорноклобуцька старшина при цьому політикувала і пильнувала різних своїх особистих інтересів. Мсти­слав був так впевнений в собі, що сам не поспішав до Києва, а доручив „посидіти“ там своєму племіннику та послав туди свого тивуна. Але справа не була так проста. Князі, відступаючи Мстиславу київський стіл (а між ними було і два його дядьки - Володимир Мстиславич і Володимир Андрійо-вич, що уступали Київ
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114 березня - Іпат. с. 362.

„молодшому“!), за цю уступку жадали винагороди. Між ними склалася „твердь“ - союз для того, аби вимогти від Мстислава волості за свою нейтральність: Володимир Мстиславич бажав для себе всього Поросся, Володи-мир Андрійович - Берестейської волості; до них приєднався ще брат Мстислава Ярослав луцький, що хотів, аби брат передав йому Володимир, та Ростиславичі - їхні претензії нам точніше не відомі. Але Мстислав на компроміси з ними йти не схотів. Він взяв помічні полки з Галичини, з Польщі, від кн. городенських і пішов на Київ. Чорні клобуки приєдналися до нього. Претенденти сховались у Вишгород. Мстислав увійшов у Київ, де його зустріли кияни, і він уложив „ряд“ з князями, що стояли на його боці, з дружиною і громадою - всіма чинни­ками тодішнього політичного життя. Після того підступив до Вишгорода. Обложені княз пішли на уступки і помирилися з Мсти­славом. Володимир Мстиславич дістав Котельницю, Давид Вишго­род, Рюрик Овруч, Володимир Андрійович теж щось дістав, і Мстислав, уладившись, повернувся до Києва.

Але ця перемога Мстислава і вимушена покора князів зовсім не встановили добрих відносин. Спочатку виникло, що Володимир Мстиславич собі бажає київського стола: адже він мав не менші права княжити, як і Ростислав, котрому двічі був відступив ки­ївський стіл той самий Мстислав; тільки сил Володимиру браку­вало. Коли його плани вийшли на верх (розкрилися, *М.М.)* він зрікся їх, але слідом деякі чорноклобуцькі старшини стали підбивати його до планів на Київ, і він піддався їм і почав ладитися до походу. Це був одначе настільки відчайдушний план, що власні бояри від­ступили від Володимира, коли довідалися про цей план: „це ти без нас видумав, і ми з тобою не поїдемо, - ми того не знали“, сказали вони йому і кинули його. Але Володимир не послухав цієї остороги; лишившися сам лише з отроками, він сказав: то це будуть мої бояри (ті отроки), і поїхав єднатися з чорними клобуками для походу. Але ті, побачивши його з таким бідним двором, зреклися його: побачивши, що він їде сам, сказали: „ти нам казав, що за тобою всі брати, а де ж Володимир Андрійо-
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вич, Ярослав і Давид? приїхав один, без своїх бояр, обдурив нас! а нам ліпше в чужу голову, як у свою!“, і з тими словами по­чали стріляти у Володимира, так що він ледве з духом зібрався. Скомпрометований цією історією, він втік спочатку до Володимира Андрійовича, але той його не прийняв, потім до Андрія в Суздаль, але і той ще не хотів сваритись з Мстиславом, і відіслав його в Рязань1.

Позбувшись цих клопотів і не предчуваючи нових, Мсти­слав зібрався до боротьби з половцями. В спілці з князями він ходив у похід, згаданий вище, на початку 1168 р., і потім знову - на оборону торговельних караванів. Ці походи, очевидно, ви­кликали загальне співчуття і ентузіазм, що випливає з літописного оповідання про них. „Вложив Бог, каже він, добру гадку про Руську землю в серце Мстиславу Ізяславичу, бо він хотів їй до­бра всім серцем: скликав він свою братію і почав думати з нею, сказав їм: братіє! пожальтеся Руської землі, своєї отчини і дідизни, що (погані) забирають християн кожного року у свої „вежі“ (шатри), присягають на угоду з нами і все переступають, і вже у нас займають Гречесьний путь і Солоний і Залозний! Чи би не добре б нам було, братіє, поклавшися на божу поміч і на моли­тву святої Богородиці, пошукати путі вітців і дідів своїх, і своєї честі. І мила була його мова Богу, і всій братії, і мужам (боя­рам) їх. І сказала йому вся братія: „ Боже поможи тобі, брате, за те, що Біг вложив тобі таку гадку в серце! а нам дай Боже го­лови поскладати за християн і за Руську землю і бути зачисле­ними до мучеників!“ (Як бачимо, не дуже складно, але ентузіастично!). Всі князі київські, волинські, чернігівські і переяслав­ські з своїми полками рушили під проводом Мстислава і погро­мили половецькі кочовища по Орелі і Снопороду, взявши ве­лику здобич, масу невільників і худоби. Трохи згодом Мстислав запроектував новий похід для охорони „Гречника“ від половець­ких нападів, і князі з полками вийшли під Канів, назустріч торговельним караванам - „Гречнику“.

Але квасів(протиріч, *М.М.)* між князями було стільки, що і з цих походів виникли тільки нові сварки: різні дрібниці, боярські інтриґи, поговірки на зразок того, що Мстислав висилав своїх людей по здо­бич потайки від інших князів, що Мстислав хоче підступом вхопити Ростиславичів, і т. п.2 - викликали наново роздратування
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1Іпат. с. 367 (дрібні екстраваґанції у Воскр. І с. 81 і Твер. с. 237).

2Літописець пояснюючи, як постали ті поговірки, наводить маленький побутовий епізод, вартий, аби його згадати. Мстислав „озлобив“

між Мстиславом і Ростиславичами, а новгородські справи приведи до повного розриву. Новгородці вигнали від себе Ростиславового сина, і всі пресії і походи Ростиславичів і Андрія суздальського не могли змусити їх прийняти його назад: новгородці жадали собі котрогось з синів Мстислава, і той нарешті, правдоподібно - після довгих вагань, послав їм свого старшого сина - славного пізніше Романа.

Цей факт привів до кризи. Андрій у якійсь мірі був ангажований у новгородській справі, бо підтримував Ростиславичів. Між ним і Ростиславичами утворюється союз проти Мстислава, і до нього приєднується Володимир Андрійович - що жадав був від Мстислава для себе волості і не дістав, Ольговичі - що перед тим були „у волі“ Мстислава, але видно, не з доброї охоти. Ан­дрію настав час для його планів. Він знайшов якусь причину - не знаємо навіть яку, і на початку 1169 р. вислав свого сина Мстислава на Україну, на Мстислава. До нього приєдналися полки різних князів: чотирьох Ростиславичів - старшого Романа, що сидів у Смоленську, і трьох молодших, що сиділи у Києві, Гліба переяславського, двох синів Святослава Ольговича, Володи­мира Андрійовича - ціла хмара українських князів посунула ни­щити Київ на славу його північного суперника.

Ця армія посунула прямо на Київ. Підступила від Вишгорода і обложила Київ. Мстислава застала вона непідготованим: він сподівався нападу на Новгород і саме перед тим послав туди військо синові на поміч. Поміч з Волині Мстиславові не поспіла. Він одначе попробував боронитись. Почались битви під Києвом. Та сили Мстислава були заслабкі, а до того ще й чорний кло­бук у Мстислава тримався не щиро. Коли після трьох днях битви військо союзників обійшло київські позиції ззаду і почало бити
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…(з безчестєм) відправив від себе двох братів бояр Бориславичів за те, що їх хололи були покрали Мстиславових коней з стада і намість його знака положили свій правдоподібно тих бояр, і Мстислав очевидно підозрі­вав, що вони то робили з доручення своїх панів. Ображені тою історією бояре перейшли в службу до Давида Ростиелавича й почали йому нагово­рювати, що Мстислав хоче їх вхопити. Ком Мстислав потім закликав Ро­стиславичів до себе на обід, ті зажадали, аби він наперед присяг їм, що не мислить на їх лиха. Мстислав, що по словак літописця „истинною лю­бовью обуєн ся с братьею хожаше“ — мав щиру любов до братиї, згодив ся, але з тим, щоб Ростиславичі назвали того, хто на нього наговорює. Ростислави не згодшш ся: „хто нал потім скаже, як тих видамо?“ Іпат. с. 371.

звідти, Мстислав здався на пораду дружини, і вийшовши з міста, подався на Волинь. Чорні клобуки ще й гналися за ним.

Так 8 березня 1169 р.,в середу другого тижня посту, союз­ники опанували Київ - і не дали йому помилування. Два дні грабували його їх війська - „смольняне, суздальці, чернігівці“, грабували весь город, „Подоліє і Гору, і монастирі, і Софію, і Де­сятинну Богородицю, і не було милосердя нікому нізвідки: цер­кви горіли, християн убивано, інших брали в неволю“. Взяли багату здобич, „церкви обдирали з ікон, книг, риз, і дзвони всі позабирали“. Не раз брали Київ перед тим, але його брали досі претенденти, щоб цю столицю Русі собі присвоїти, при собі зберегти; тепер - його брав тяжкий ворог лише з тим, щоб його знищити, понизити, зруйнувати. Літопис мав право сказати, що цього ще ніколи у Києві не бувало1.

Князем у Києві Андрій поручив своєму синові посадити Гліба Юрійвича, свого молодшого брата, князя переяславського, але ні­чого не зробив, щоб забезпечити йому князювання: його військо повернулось слідом додому. Тих часом Мстислав зовсім не відрікся від київського стола. Він почав з того, що помстився за погром Києва своєму ближчому сусідові Володимиру Андрійовичу, попустошивши його Погориння, а на початку 1170 р. пішов на Київ, взявши поміч з Галичини, від Святополка туровського і брата Ярослава. Він прийшов насамперед на Поросся, до чорних клобу­ків, очевидно - розраховуючи на їх поміч, і Чорний Клобук приєднався до нього, але теж тримався не щиро. Звідти, не зустрівши, опору прийшов Мстислав під Київ і застав його полише­ним: Гліб забрався звідси у Переяслав і звідти послав по по­ловців, а Ростиславич Давид засів у Вишгороді, приладившись до облоги і попаливши все навколо замку. Зайнявши Київ, Мстислав обложив Вишгород, але Давид боронився сильно, бо мав багато війська, і свого і від братів, половців і частину чорних клобуків. Мстиславу союзники помагали слабо, і помічні полки один за дру­гим розходилися від нього. Воєвода галицького полку сказав, що має доручення від князя не стояти довше, як п'ять днів, а що Мстислав затримував його, посилаючись на заяву, дану йому галицьким князем, то галичани сфальшували „грамоту“ (лист) до нього від Ярослава, і по-силаючись на неї, пішли додому. За ними пішли і інші. Тимчасом прийшла звістка, що Гліб веде по-
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1Лавр. с. 336; тут замість двох днів, як у Київському літ., грабують Київ три дні.

ловців, а до Давида ще йде якась поміч. Мстислав, бачучи своє військо ослабленим, а не можучи покладатися на чорних клобу­ків, бо „Чорний Клобук йому льстив“, постановив відступити, пішов назад на Волинь. Він слідом розхворівся і помер у своєму Володимирі, домовившись перед смертю з братом Яро­славом, що волості їх перейдуть до синів у простій лінії: Володимир зістанеться Мстиславовим синам, а Ярослав лишиться і далі в Луцьку. На першу вість про смерть батька перейшов у Воло­димир з Новгорода Роман Мстиславич.

За Мстиславом кількома місяцями пізніше пішов на той світ і Гліб Юрійович, просидівши у Києві неповних два роки. Давид і Мстислав Ростиславичі, що сиділи у Вишгороді, покликали на його місце у Київ відомого нам свого дядька Володимира Мстиславича. Був це чоловік дуже мало поважаний і ще менше попу­лярний, і Ростиславичі, закликаючи його, очевидно, надіялись використати такого дрантивого(?) (нікчемного?, *М.М.)* князя якнайбільше у своїх інте­ресах. Володимир, дійсно, сів у Києві. Але образився тим Андрій: „не любо йому було, що Володимир сів у Києві, і він посилав до нього, кажучи йти з Києва, а велів там сісти Роману Ростиславичу. Очевидно, Андрій далі хотів по своїй волі розпоряджатися київським столом, для того уневажнив (принижував, *М.М.)* Володимира, хочвін і був найстаршим у родині Мономаха, а для підсолоджен-ня цього свого самовладдя дуже зручно відав київський стіл своїм союз­никам Ростиславичам: вони однаково не дали б себе довго з Києвом обминати. Мотивував він це тим, що хоче добра Ростиславичам,
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аби вони „нарекли його собі отцем“. Найстарший з Ростиславичів Роман не мав, одначе, охоти пхати пальці між двері - відбирати Київ у Володимира, і не поспішав туди з свого Смоленська. Не знати, що б з того вийшло, та Володимир саме того часу помер, просидівши у Києві неповних чотири місяці1. Тоді вже Роман не вагався прийняти київський стіл, що „давав“ йому Андрій2, і на початку липня 1171 р. прибув у Київ, лишивши у Смоленську сина.

Але ці родинні сентименти Андрія до Ростиславичів минули дуже скоро, і з його прислужників Ростиславичі слідом стали в ролі оборонців українських князівських традицій супроти пре­тензий північного „самовладця“. Яка тому була, власне, при­чина, літопис не каже, але здається, що завинила знову новго­родська справа, як і у попередньому розриві з Мстиславом Ізяславичем3. Вигнавши Мстислава з Києва, Андрій і Ростиславичі конче хотіли видалити і його сина Романа з Новгорода і з вели­кими силами обложили Новгород, але новгородці відбилися; тоді їх дійняли звичайним способом - голодом, перервавши торгівлю з Новгородською землею. Це зробило свій вплив, і новгородці звернулись до Андрія, щоб він їм поставив князя, і Андрій „дав“ Новгород Рюрикові4. Та Рюрик не помирився з новгородцями, і на початку 1172 р. мусив звідти забратись, а новгородці знову звернулися до Андрія, і той цього разу посадив уже свого сина. Це і могло бути причиною незадоволення Ростиславичів Андрієм. Разом з тим, чи щиро, чи тільки шукаючи причини - „вини покладывати“, як каже прихильний Ростиславичам літописець5, - Андрій причепився до Ростиславичів, щоб вони видали йому трьох бояр, бо вони збавили („уморили“) Андрійового брата Гліба Юрійовича. Ростиславичі цього жадання не слухали, тоді Андрій сказав їм забиратися з „Руської землі“, а Київ віддав своєму братові Михалкові, що сидів тоді на Пороссі. „Сказав Андрій Романові: „не ходиш ти з своєю братією в моїй волі, отже іди собі з Києва, а Давид з Вишгорода, а Мстислав з Білгорода! маєте Смоленськ,
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1Іпат. с. 386: „сконьча ся мЪсяця мая въ 30, престави ся русальноЪ нЪделЪ в недЪлю“; 1171 р.. 30/V дійсно було в неділю, але це була друга неділя після Зелених свят. В Хлєбніковському кодексі: 10/V у понеділок русальноі неділі, але число поправлене. Мені здається, що «престави ся“ і т. д. це замітка, так що маємо тут дві окремі і різні дати.

2...а даю Романові брату вашому Київ“.

3Так думав уже Татіщев (III с. 186), і за ним Соловйов (ІІ. 504). Про цю справу Іпат. с. 382—3, 1 Новг. с. 149—151.

4Осінь 1170 р. 5Іпат, с. 388.

ним собі поділіться!“ - оповідає про це літопис. Мусило це статися десь на початку 1172 р.

Роман після такого гречного прохання дійсно пішов назад у Смо­ленськ, подалі від клопоту, але Михалко, правдоподібно, відчув, що воно на добре не вийде, і сам з Торчеська у Київ на його місце не пішов, а послав тільки свого брата Всеволода. Дійсно, молодші Ростиславичі зовсім не мали наміру слухатися Андрія і забиратися з Руської землі. Вони насамперед послали протест Андрію на таке його розпорядження, погрожуючи розривом: „брате! ми щиро признали тебе своїм отцем (старшиною значить), цілували до тебе хрест і стоїмо при тій присязі, але коли ти тепер вивів брата нашого Романа, нас всіх виганяєш (путь кажеши), без нашої вини, то Бог і сила хрестна над усіма“ (себто - дамо справу на суд божий, будемо битися). Андрій їм нічого не відповів. Тоді вони наглим нападом напали на Київ, вхопили тут Всеволода з його двором і посадили на київському столі Рюрика, а слідом обложили і самого Михалка в Торчеську та змусили його відпасти від Андрія і пристати до них.

Андрій мусив дуже розгніватися таким бунтом Ростиславичів і постановив їх приборкати, тим більше що Ольговичі, надіючись скористатися з цього розриву, поспішили заявити, що готові допомагати йому проти всіх його ворогів. Він прислав Ростиславичам новий наказ - забиратись з Руської землі у Берладь, коли не слухаються його. Головним протестантом Андрій при цьому вва­жав Мстислава, і він дійсно не злякався Андрійового наказу:
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наказав на сором обстригти Андрійового посла і мав дати через нього таку характеристичну відповідь Андрієві: ми тебе досі мали за батька з любові, коли ж ти з такими словами до нас прислав, наче не до князя, а до підручного і простого чоловіка, то роби, що собі знаєш, і нехай буде воля Божа“ („а Богъ за всемъ“). Як бачимо, тут поставлено виразно основне питання: рівноправності, автоно­мності князів, котру хотів зламати суздальський „самовлавластець“ і на Україні, як зламав у себе. Андрій рішив поставитися і дати українським князям останню лекцію політичної мудрості.

Він збирався, очевидно, дуже старанно, бо похід розпочався аж через рік - літом 1173 р. Військо самого Андрія київський літопис, може побільшуючи (він взагалі у оповіданні про цю війну впадає в епічний тон або в напушистий, риторичний стиль), налічує 50 тисяч; крім того Андрій велів прислати помічні війська князям полоцьким, пінським, гродненським, і навіть Роману смоленському, що, дійсно, і вислав свій полк на братів, „бо був тоді в руках Андрія“. Мав він і добровільних союзників: Ольговичі, що відразу після розриву Андрія з Ростиславичами зав'язали союз з ним, сподіваючись дістати Київ, приєдналися тепер до армії Андрія, а Святослав Всеволодович, як старший з усіх князів, прийняв загальний провід. Приєдналися до походу і ті князі суздальські, що сиділи на Україні. Всіх князів літописи нараховують двадцять! Небувалий похід!

Ростиславичі залишили Київ і зачинилися у менших і легших для оборони замках: Рюрик у Білгороді, Мстислав у Вишгороді, а Давид подався за допомогою в Галичину. Армія Андрія, забравши – мабуть, більш неволею, ніж волею, полки киян, порошан і чорних клобуків, 8 вересня обложила Вишгород. Літописець каже, що Андрійові воєводи дістали від нього наказ конче дістати в руки Мстислава і привести до нього, а його братів лише ви­гнати з Київщини. Але це виявилось не таким легким. Мстислав
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держався дуже сміливо та енергійно і відразу зустрів ворога кріпким боєм - вийшов з замку і потоптав передові полки, ве­дені Андрійовим братом, славним пізніше Всеволодом. „И бысть мятежь великъ, и стонава, и кличь рамянъ, и гласЪ незнаемии; И ту бЪ видити ломъ конЪйный и звукъ оружный, отъ множьства праха не знати ни конника ни пЪшьца“. Коли підступили головні сили і обложили замок, Мстислав робив щоденні напади на них з замку проти їх атак. Облога затяглася на два місяці і мусила страшно притомити і знеохотити військо союзників. Тим часом Ярослав луцький, що приєднався до армії союзників „со всею Волынскою землею“, надіючись виторгувати собі при тій нагоді Київ, а зустрівшись на цій точці з претензіями Ольговичів, що хотіли Київ собі, увійшов вкінці у зносини з Ростиславичами, і вони згодились відступити йому Київ. Тоді він відступив і подався до Білгорода, щоб з'єднатися з Рюриком. Це було початком паніки в армії союзників: сподівалися, що Ростиславичі дістануть іще поміч з Галичини, перетягнуть до себе чор­них клобуків і т. п. Серед ночі нагло розпочалася в армії загальна несамовита втеча. Мстислав, помітивши це, ударив з міста на втікачів і забрав масу в неволю. Ростиславичі вер­нулися в Київ; це було на початку листопада. У Києві вони посадили по умові Ярослава Ізяславича, а в їх руках залишилися київські волості.

Але Ярослав не нагрів місця у Києві. Я вже згадував про його переговори з Ольговичами у справі київського стола; тепер Святослав Всеволодич пригадав йому якісь обіцянки, зроблені мабуть під час цих переговорів, і зажадав від Ярослава волості у Київщині: „Пригадай-но давнішу угоду, на котру цілував ти хрест, кажучи: „як я сяду у Києві, то я тебе наділю, а як ти сядеш у Києві, то ти мене наділи; тепер ти сів, чи право, чи криво, отже наділи мене“. Той почав казати: „звідки тобі наша отчина! Ти до цієї сторони (Дніпра) не маєш нічого“. Святослав
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же на те сказав: „Я не угрин і не лях, ми одного діда внуки, скільки тобі до нього, стільки і мені. А коли не тримаєшся давнішої умови, то як собі хочеш“. Ярослав таки не пристав. Святослав у скорому часі пішов на Київ. Ярослав був не підготовлений і втік до Луцька. Святослав заграбив майно Ярослава і дружини, забрав навіть княжу родину і повернувся назад. Ярослав зірвав свій гнів на киянах, що то вони „підвели на нього“ Святослава, і наклав контрибуцію на Київ, на всіх підряд: на ду­ховенство, монастирі, закордонних купців, чужоземні колонії, одним словом - на кого лише міг. Цей епізод, розуміється, зробив відносини між Ярославом і киянами не дуже приязними. Тимчасом Ростиславичів узяв жаль за Києвом. Здобувати його від Ярослава чи не хотілось їм, чи було ніяково, бо самі ж посадили його. Отже шукали інших способів, і нарешті надумали здобути його через того самого Андрія, претензії якого на розпоряджання Руською землею щойно так героїчно відбили. Вони по-слали до Андрія посольство, просячи, аби Роман Ростиславич міг повернутися назад до Києва („просяче Романови Ростиславича княжить въ Києве“). Ця малодушна пропозиція їх після недавнього протесту була дуже на руку Андрієві, бо цілком визнавала його претензії на право розпоряджатись Києвом. Але Андрій захотів їх ще пово­дити і не поспішав сповнити їх покірного прохання: сказав, що мусить порадитися з своєю українською „братією“: „пождите мало, послалъ єсмь къ братьи своей в Русь: како ми вЪсть бу­детъ отъ нихъ, тогда ти дамъ отвЪтъ“ (чи розумів він тут союз­ників - Ольговичів, що претендували на Київ, чи свояків Юрійовичів, не знати).

Таким чином Київ готов був перейти знову під опіку Андрія. Але якраз його вбили тоді його дворяне1. Це перервало вплив ростово-суздальських князів на українську політику. В Ростовській землі розпочалася внутрі-шня боротьба: між старими земськими центрами - Ростовом і Суздалем, що трималися Ростиславичів, синів Ростислава Юрійовича - з одного боку, і новим, подвигненим Андрієм політичним центром - Володимиром, що тримався

-203-

129 червня 1174 р.

молодших братів Андрія, - з другого. Ця внутрішня боротьба, де брали участь і деякі українські князі (чернігівські, переяслав­ські) закінчилась 1177 р. перемогою Всеволода Юрійовича, представника міста Володимира і нових Андрійових напрямків у суздаль­ській політиці. Від 1177 р. він стає єдиним князем Ростово-суздальської землі і починає працювати в тому ж напрямі, що і Андрій, але не раніше як у 80-х рр. здобуває він собі ширший політичний вплпв та починає грати роль в українських справах.

На Україні тим часом далі тяглися замішання. Коли Ростиславичі звернулися до Андрія зі своїм проханням про Київ, Роман прибув з Смоленська – очевидно, з наміром сісти у Києві, хоч Ростиславичі і заперечували це перед Ярославом. Але Яро­слав, скуштувавши приємності бути київським князем, не мав охоти боронити далі своє київське князювання і забрався назад до Луцька. Ростиславичі, як запевняє прихильний їм літо­писець, навіть кликали його назад, тільки він ніби того не послу­хав. Тоді Роман сів наново у Києві, і Київська земля опи-ни­лась, з малими винятками, в руках Ростиславичів, хоч і поділена на кілька частин. Був це кінець 1174 або початок 1175 р.

Але на Київ пильним оком тривалий час дививсь інший, вже відомий нам претендент - Святослав Всеволодич. Коли незабаром прийшли половці на Київщину і побили Ростиславичів під Раставцем, Ольговичі, за сло-вами літопису, дуже тим втішились, і Святослав виступив з якимись не ясними нам інкрімінаціями на Давида, доводячи, що його треба покарати, віді­бравши волость. З тексту виходило б, ніби Давид завинив чимсь у отому недавньому поході на половців (літопись згадує, хоч неясно, про якісь суперечки між князями під час цього походу), і Свя­тослав, що дуже зважав на своє старшинство між князями, взяв на себе роль патріарха і судді: „Святослав поїхав до Києва і казав Роману: „брате, я не хочу від тебе нічого, але наш „ряд“ (право, умова) такий: „оже ся князь извинить, то въ волость, а мужь у голову“, а Давид винуват. Роман же його не послухав“. Тоді Святослав пішов походом на Київ: пішов у південні го­роди, почасти прихилив до себе тамтешніх князів, почасти змусив піддатися; прилучив до себе чорних клобуків і взагалі згромадив сили до атаки на Київ. Роман супроти такої грізної ситуації не
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відважився боронитись у Києві і вийшов у Білгород: з Києва прибула депутація, повідомляючи про це Святослава і запрошуючи його до Києва, і Святослав увійшов і сів у Києві. Одначе тріумфи його на тому і скінчилися: вибити Романа з Білгорода йому не вдалось, а слідом підійшов із Смоленська з новими силами Мсти­слав Ростиславич. Святослав, довідавшися, що з ним хочуть би­тись, кинувся втікати за Дніпро, не діждавшись половців, по ко­трих був послав; прийшовши запізно, вони пограбували лише околиці Торчеська. Але Ростиславичі розуміли, що Святослав своїх пре­тензій не залишить, і не маючи енергії для подальшої боротьби з ним, пішли на компроміс: добровільно уступили йому сам Київ і титул, а собі залишили свої київські волості — майже всю Київщину1. Взагалі бачимо тепер, що князі менше ганяються за київським золотим столом і більше важать на волості у Київщині.

Але у той компроміс Святослав уложився не відразу. Як я вже казав, він пам'ятав, що він старший між князями Ярославової династії, і бажав широкого політичного впливу та пробував його здобути, хоч і досить невдало. Від смерті Андрія він брав участь у внутрішніх суздальських справах, взявши (дуже невдало, як потім виявилося) сторону Всеволода Юрійовича; потім взяв участь у боротьбі рязанських князів, але тут зустрівся вже з Всеволодом, що підтримував супротивну партію: Всеволод зловив Святославого сина Гліба, посланого в поміч рязанським князям, і закував. Святослав задумав війну з Всеволодом, але його зв'язували Ростиславичі, що обсіли його звідусіль - і в Ки- ївщині, і від Смоленська, та могли стати на боці Всеволода. Святослав складає широкий і ризиковний план: насамперед вигнати “з Руської землі“ Ростиславичів, бо ті йому „во всемъ пакостять” і прийняти „власть Рускую“, а може і Смоленськ - бо Святослав посадив тоді свого сина у Новгороді, а з полоцькими князями мав союз, отже оточив Смоленськ своїми людьми - і тоді вдарити на Всеволода.

Зустрівшись на ловах з Давидом Ростиславичем, Святослав
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1Хронолоґія цих років дуже неясна, бо Іпатський не дає зовсім докладних дат і спочатку поспішає на один рік (його 1175 = 1174), а далі спізнюється (приїзд Мстислава до Новгорода 1178 = 1179 в дійсності), Новгородський же дуже рідко де дає вказівки на хронолоґію українських подій. І так цей напад половців і Святославове князювання в Києві, що стоїть під 1177 р., може належати або до 1176, або до 1177 р., або навіть до 1178 р.

Як пояснює літопис - не порадившись з значнішими боярами, а тільки з княгинею та своїм „милостником“ Кочкарем, наказав зловити Давида. Але той втік, і Святослав міг тільки пограбувати його табір. Показавши так незручно свої карти, Святослав вважав неможливим залишатися далі у Києві і перейшов за Дніпро. Правдоподібно, одначе, родинні зміни, що сталися у Ростиславичів, бо Роман, що княжив у Смоленську, помер, і туди перейшов Давид, лишивши у Вишгороді сина, а Рюрик сів у Києві, - подавали Святославу надію, що Ростиславичі, зайняті своїми справами, дадуть йому того разу спокій, і він пішов походом на Всеволода. Це було десь наприкінці 1180 р.; Святослав мав для помочі нов­городців і половців, Всеволод - рязанців. Це мала бути бо­ротьба за першість, рішення питання - хто буде мати провід на Русі: чи Ольгович, чи Юрійович. Але при своїх слабких силах Святославу трудно було дурити себе надією на перемогу. Похід, дійсно, скінчився нічим: Всеволод зустрів Святослава у дуже неприступній позиції, і Святослав, перестоявши кілька тижнів перед нею, розпочав переговори, але від Всеволода не дістав відповіді, і не змігши ані напасти на нього, ані прийти до згоди з ним, зовсім ні з чим повернув назад, боячись весняного бездоріжжя. Така ж безрезультатна була кампанія його і з Смоленськом, яку він вчинив слідом в союзі з полоцькими князями.

Звідси він пішов на Київ. Рюрик відступив у Білгород, але звідти зручним нападом розбив і розполошив половців, що стояли під Києвом. Святослав, що засів у Києві, опинився в досить прикрій ситуації. Але Рюрик хотів тільки відновлення копромісу, і Святослав вкінці мусив згодитись на нього: „Рюрик уступив йому старшинство і Київ, а собі взяв всю Руську землю“. Від­новлено отже status ante bellum. Було це десь наприкінці 1181 р.1

Таким чином плани Святослава на сильну і впливову роль в руській політичній системі не справдилися. Приборкати Все­волода не вдалось: він справді випустив Гліба Святославича з неволі, але тільки з ласки. У Новгороді перемогла суздальська партія, і син Святослава мусив звідти забиратись. Своєю невда­лою війною Святослав тільки розбудив підозріння з обох боків - і у Ростиславичів, і у Всеволода, і поставив себе звідти і звідси
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1Іпат. с. 415—422, Лавр. с. 368, 1 Новг. с. 156—7. Що Вишгород лишився далі за Давидом і там сидів його син Володимир, довідуємося з виданої недавно записки пролога — Известія отд. рус. Языка 1903 I с. 222 (рукоп. XVI ст.).

під пильний нагляд, що зв'язував йому руки і ноги. Пе­рейшовши в Київ, він мусив віддати Чернігів брату Ярославу, залишивши собі тільки землю вятичів, і це була власне єдина його реальна волость, бо сам по собі Київ тоді дуже мало значив. Рюрик Ростиславич, перейнявши „всю Руську землю“ і спираючись на своїх союзників і свояків, був в дійсності сильнішим від нього: у Смоленську сидів його брат, Роман волинський був його зятем, турово-пінські князі — шваграми і близькими союзниками, його ж підтримував галицький Ярослав і суздальський Всеволод. Характеристично, що Київський літопис (у цій частині взагалі дуже прихильний до Ростиславичів) титулує великими князями і Святослава, і Рюрика - отже признає діархію1. Святослав мусив задовільнитися цією роллю напівномінального київського князя і такого ж номінального „старійшини“' між князями, досить по­важаного, але не дуже вливового патріарха, яким малює нам цього „грізного великого князя київського“ сучасне Слово о полку Іго­ревім. Дійсне ж старшинство опинилося в руках суздальського Всеволода, дарма що по родинних рахунках Святослав його ти­тулував „братом і сином“ 2.

---------------

Копроміс 1181 р., помиривши дві найбільш впливові тоді на Україні династії - Ростиславичів і Ольговичів, привів укра­їнську політику до рівноваги, що і протривала до смерті Святослава Ольговича, яких тринадцять літ. Політична система східної Європи виглядала після нього так: у центрі два „великі князі“ київські - Святослав і Рюрик. Між собою вони не дуже сер­дечні, але почувають себе зв'язаними обов'язком солідарності в інте­ресах Київської землі і потребою спільної боротьби з половцями, що головним чином наповнює ці роки; при цьому звязує їх у формальний союз3, заведений мабуть при самому компромісі ж. Тож по можливості вони поступають за порозумінням, і коли один з них іде „з Руської землї“ „своихъ деля орудий“, то другий мусить лишитися „стерегти її“, або полишити кого-небудь на своє місце4. Чернігівщина поділена між кількома князями Ольгової династії, не дуже солідарними між собою. Волинь теж поділено, і найбільш сильний з волинських князів Роман поки що не грає ніякої визначнішої ролі. В Галичині догорає старий Ярослав Осмомисл,
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1Напр. Іпат. с. 426. 427, 429—30.

2Іпат. с. 422.

3Іпат. с. 446.

4Іпат. с. 450, 455.

зайнятий своїми родинними клопотами і взагалі не цікавий полі­тикою, яка б виходила за межі безпосередніх інтересів його кня­зівства. Смоленське князівство ослаблене внутрішньою боротьбою князів з громадою і не грає значнішої ролі. Турово-пінська і Полоцька землі поділені на дрібні князівства без всякого зна­чення, а при цьому ще заколопотані новим ворогом - Литвою, що починає непокоїти своїх руських сусідів. Отже справді вся система князівств трошки більше або трошки менше сильних, трошки більше або трошки менше впливових, урівноважених того разу союзом найбільш неспокійних, та й найбільш сильних династій, що мали чільне місце в українській політиці протягом останньої чверті століття. Весь же північний схід лежить під неподільним полі-тичним впливом суздальського Всеволода. Він відновив сильну владу Андрія у Ростово-суздальському князівстві і повністю підпо­рядкував своєму впливу Новгород (хоч той і пробував час від часу вибитися з-під його руки) і Муромсько-рязанську землю.

Але його політичні плани, як і його попередника Андрія, не обмежувалися північним сходом. Його впливи поволі дають себе знати і на Україні. Святослав київський, дарма що титулував Всеволода „братом і сином“, мусив взяти участь у поході Всево­лода на волзьких болгар 1173 p., а коли рязанські князі надто вже докучили були сусідній Чернігівській землі, і Святослав з братією хотіли їх приборкати, то удався попереду до Всеволода по дозвіл - іти на Рязань; Всеволод йому цього не дозволив, і Святослав з тим і залишився. Інший симптом Всеволодового впливу бачимо на галицьких справах, коли Володимир Ярославич, повернувшись після своїх бід у Галич, звертається до свого вуя Всеволода, просячи „удержати Галич під ним“, а Всеволод зобов'язує князів, аби не зачіпали Володимира, і тим дійсно його убезпечує. Одначе більший розвій суздальського впливу стримувався тією українською рівновагою, і Всеволод, як свого часу Андрій за часів Ростислава, сидів тихо і терпляче чекав нагоди цю рівновагу порушити.

Рівновага того разу була на стільки певна, що її не порушили важливі справи, що діялись на заході України, і про котрі я тут згадаю лише коротенько, з огляду на загальну політику. 1187 p. помер старий Ярослав галицький. Він передав свій стіл улю-
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бленому, але нешлюбному сину своєму Олегу, та бояри переступили його волю і посадили у Галичі шлюбного сина Володимира, і Олег втік до Рюрика. Слідом прийшлось втікати і Володимиру, що теж не помирився з боярством. Бояри покликали з Волині Романа Мстиславича, що своїми впливами від довшого часу підбивав галицьке боярство до революції, але Володимир навів угорського короля, і той вигнав Романа, Володимира ув'язнив, а в Галичині посадив свого сина. Роман задумав за допомогою свого тестя Рюрика здобути галицький стіл собі, одначе похід його не вдався, як і новий, зроблений за допомогою поляків. Тим часом угорський король все ж таки занепокоївся цими заходами Романа і Рюрика, і для рівноваги завів зносини з Святославом, та просив його прислати котрого з синів, і Святослав дійсно послав, сподіваючись, що король передасть йому Галич. Таким чином окреслився конфлікт між Рюриком і Святославом, але до боротьби між ними не дійшло: Рюрик закинув Святославу, що він тим втручанням у галицькі справи виходить з угоди, і Святослав уступив: казав, що він нічим не хоче перешкоджати Рюрику і навіть готовий іти з ним разом на Галичину. У цьому напрямі впливав на обох князів і ми­трополит патріотичними мотивами: „от чужоплеменники забрали вашу отчину, варто б вам поклопотатись (коло її відібрання)“.Святослав з Рюриком постановили йти на Галич, і пішли були, але акція розбилася на питанні: як потім з Галичиною бути? Святослав радив, щоб Рюрик її взяв собі, а йому передав свої київські волості. Рюрик же був зв'язаний планами Романа на Галичину, отже не міг її собі взяти, та й ледве чи мав охоту міняти певне на непевне, київські волості на галицькі. Не прийшовши до порозуміння, князі залишили цю справу, а слідом га­лицька справа сама собою полагодилась: Володимир Ярославич втік з неволі і за допомогою поляків повернув собі Галичину1. Га­лицьке питання на якийсь час зійшло з порядку денного.

Так само не розбили союзу Святослава і Рюрика та полі­тичної рівноваги на Україні якісь точніше відомі нам претензії Ольговичів — „тяжа с Рюрикомъ и съ Давыдомъ и Смоленьскою землею“, що сягала якихось давніх „тяж“ за часів Ростислава. Заходилося на конфлікт, але Рюрик з Давидом взяли ще на свій бік Всеволода, і Святослав не відважився розривати з ними: „цілував до них хрест на всій їх волі.

Ця, як бачимо, досить певна і тривка рівновага та спокій
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1Іпат. с. 442, 444—8.

дала можливість князям звернути більшу увагу на половецькі відносини. Тим часом як західна Україна зайнята була галицькими справами, на Подніпров'ї - у Київщині, Переяславщині, Чернігівщині увага князів у ті роки головним чином звернена на боротьбу з степом, що знову почавши з третьої чверті XII ст. все сильніше давав себе взнаки українському пограниччю.

Ми бачили, що вже у 60-х рр. половецькі напади сильно клопотали київських князів - Ростислава і Мстислава, і вони організували колективні походи на половців. Гліб Юрійович, по­саджений на місце Мстислава 1169 р.,мав з ними також досить клопоту. В літопису маємо оповідання про два сильні половецькі напади, здається - один 1169, другий десь наприкінці 1170 р., описані дуже детально, але в деяких основних пунктах від­мінні, так що не може бути непевності, що ми маємо тут два окремі напади. Перший з них стався на початку Глібового кня­зювання. Половці прибули до нього „на мир“ разом з обох боків Дніпра: одні, правдоподібно - правобічні, до Корсуня, другі - лівобічні, під Переяслав; поки Гліб контентував переяславських, корсунські пустилися пустошити Київщину і зайшли далеко, „за Київ“, в околиці Полоного, міста, що належало тоді до київської кафедри. Введене в літопис оповідання обертається, власне, навколо того, що Богородиця оборонила своє „десятинне“ місто і завдяки її помочі вислане Глібом мале військо знищило переважаючі сили половців, несподівано напавши на них. Другий напад спустошив „множество сіл за Києвом“, але половців наздогнали вже за Бу­гом і відібрали полон. У Никонівськом збірнику маємо для 1170 р. ще одну зтадку про половецький напад. Потім літопис згадує, що половці „почали пакости чинити“ на Пороссі, десь 1171 р., але про подальше нічого не оповідає. Того ж року (літом) хани Кобяк і Кончак напали на Переяславщину, але на них натрапив Ігор Святославич, герой відомого „Слова“, і погромив.

За замішаннями, що почались слідом на Україні, літопис не згадує далі про половців, зате під 1177 р. маємо відомий уже нам напад, де мав завинити Давид, і половці зруйнували городи Берендичів на Раставиці і побили висланих проти них князів. Того ж року, покликані Святославом на поміч, половці, не заставши вже його в Києві, спустошили околиці Торчеська; па­кості ж і спустошення від половецьких полків, що тим часом все
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фігуровали як союзники у різних війнах, треба тим самим розуміти. Під 1179 маємо знову напад Кончака на Переяславщину, а опо­відаючи про компроміс 1181 р., літопис підносить, як головний мотив до нього для Рюрика те, що „християн погані беруть без­настанно в неволю“1.

Природним, отже було, що як тільки встановилася згода між князями, вони звернули свою увагу на цю страшну біду, і дійсно, почавши від 1184 і до 1194 р. маємо кампанію проти половців, що хоч не дорівнює Мономаховій за своєю інтенсивністю і результатами, але була не менш гаряча і ще більше метушлива. Її героями з руської сторони був старий Святослав, Рюрик та його син Ростислав, славний Ігор Святославич і переяславський князь Володимир Глібович. На стороні половців головним чином Кончак, оспіваний у наведе­ному вище2 уривку епосу як син хана Отрока, загнаного Мономахом за Залізні ворота, що помстився за батька і „зніс Сулу“, а в літопису обсипаний не менш сильними епітетами, як і герой половецької бурі XI ст. Боняк: „богостудний, окаянний, безбожний и треклятый, злу началникъ правовЪрнымъ крестьяномъ, паче же всимъ церквамъ“3. Головною ареною половецьких “подвигів” було Поросся в Київщині і Переяславщина, зовсім спустошена ними тоді: тут Кончак „зніс Сулу“, як висловлюється згаданий уривок, себто знищив землі по Сулі. В сумі можна нарахувати за ці одинадцять років більш як двадцять походів і набігів - руських і половецьких, хоч літопис і не перелічує їх детально, а ще менше може бути мова про повність її відомостей. Не заходячи в деталі, оглянемо зде­більшого цю боротьбу, що, кажу, головним чином наповнювала у ці роки полі­тичне життя на Подніпров'ї.

Кампанія по наших джерелах розпочалася на початку 1184 р. походом Кончака на Русь, одначе „пакости від нього не було“, мабуть його зустріли відпорно. Святослав з Рюриком у відповідь задумали колективний похід, та Ярослав чернігівськнй умовив їх відкласти цей похід до літа, і вони вернулися з походу, але замість себе вислали кількох молодших князів, і ті шарпонули по­ловців. Головний же похід стався у липні того ж року, і в нім на заклик Святослава і Рюрика взяли участь і „окольниї князі“ - волинські, пінські, навіть галицький Ярослав прислав військо; але Ольговичі зволікали, тому що похід ішов на Низ, в інте­ресах головним чином Київської і Переяславської землі, вони ж пропонували
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1Іпат. с. 408—9, 410, 414—5, 442.

2С. 105.

3Іпат. с. 414, 428.

йти на Дон. Військо пройшло правим берегом, перебрело вже в степу на „ратную сторону“ - ліву, і за Ореллю здибало половців, сильно розбило їх орду і взяло чимало старшини в неволю, між ними і хана Кобяка. Це той похід, що його славить Слово о полку Ігоревім як контраст пізнішого, нещасливого Ігоревого походу: „Ігор з братом розбудили половецьку силу, що приспав Святослав, грізний великий князь київський: притовк своїми сильними полками і харалужними мечами, наступив на землю половецьку, притоптав холми і яруги, скаламутив ріки і озера, висушив потоки і болота, а поганого Кобяка з луки моря, як буря, вихопив з-серед залізних великих половецьких полків, і упав Кобяк у городі Києві, у Святославовій гридниці. Німці і венеціяни, греки і морава виспівують славу Святославу“... Разом з цим головним походом ходив Ігор з деякими князями окремо, щоб пограбувати полишені половцями кочовища, але за р. Мерлом, у басейні Дінця, зустрів половців, і по­громивши їх, повернувся.

На другу весну Кончак прийшов знову - на Переяславщину, з нечуваним приладдям: мав якісь надзвичайно великі самострільні луки і якогось „бесурменина“, що стріляв „живим огнем“. Але на нього наспів Святослав з Рюриком і молодшими князями і погро­мили його біля Хорола. Не мігши угнатися за половцями, бо почало розтавати, Святослав вислав у квітні чорних клобуків, і вони „на самий Великдень“ погромили половецькі кочови-ща. Слідом він сам вибрався походом на Дон, але його випередив Ігор Святославич, що вибравсь (ще в квітні) з молодшими свояками у свій славнозвістний, оспіваний “Словом о полку Ігоревім” похід на Дон. Застати половців неприготованими Ігореві не вдалося, але повер­татися ні з чим не хотілось; він пустився битись, і в першій битві дійсно побив половців і пограбував їх вежі, але половці вда­рили слідом більшими силами, „вся Половецька земля“, і Ігореве військо було знищене на березі р. Каяли (як думають звичайно - теп. Кальміуса, недалеко від Азовського моря). Сам Ігор з трьома іншими князями попали в неволю. Тим план Святослава був розбитий, і він мав великий жаль на Ігоря. Нещасливий похід „відчинив ворота“ половцям на Русь: одна орда, Кончакова, ки­нулась на Переяславщину, друга, Ізи - на Посем'я, на волості
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побитих князів, і сильно їх понищили. Поросся, що теж входило в плани половців, було мабуть оборонене тим, що Святослав з Рюриком вийшли з військом під Канів. Чернігівський Ярослав теж став на границях своєї волості. Переяславщині і Посем'ю теж хотіли допомогти, але ця поміч виявилась досить слабою: Рюрик з Святославом, мовляв, чекали Давида з Смоленська, а той не пішов далі Треполя, і на тому скінчилося.

Ця катастрофа зробила малу перерву у боротьбі з половцами, і вона відновилася, бодай судячи по літописних звістках, уже на початку 1187 р. На початку весни Святослав з Рюриком і пере­яславським Володимиром, про-чувши, що половці наблизились до руських границь на Дніпрі, пішли нашвидку, щоб захопити їх наглим нападом. Але від чорних клобуків половці дістали пере­сторогу і розтеклися завчасно. Зате літом Кончак вчинив спусто­шення на Росі, „і від цього часу половці почали часто пустошити Поросся і Чернігівську волость“, додає літопис. Зимою князі вибралися на половців - знову на низ Дніпра, але Ярослав чернігівський, взагалі дуже неохочий до походів на половців, перебив і цей похід, вернувшися з дороги; натомість вислано знову чорних клобуків, і вони погромили без перешкоди безборонні поло­вецькі кочовища, бо половці тоді були вибралися на Дунай. Після того галицька справа зайняла увагу Святослава і Рюрика, і 1190 р. вони „примирили половців у свою волю“, але слідом боротьба розгорілася знову.

Причина вийшла від одного з значніших чорноклобуцьких старшин, Кунтувдія, „торчеського князя“. Його Святослав був арештував внаслідок доносу, потім випустив, але розгніваний Кунтувдій втік до половців, і ті, „потоптавше роту его деЪля“, почали часто наїздити на Поросся, переховуючись на побережжі р. Виси. Ситуація для них була тим зручніша, що між Рюриком і Святославом була тоді згадана смоленська „тяжа“, і вони нею були зайняті. Ці напади заповнили осінь і зиму, і так нарешті наску­чили чорним клобукам, що ті підмовили Ростислава Рюриковича, і він ще з кількома молодшими князями пустився в степи. Біля
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Порогів, на правому боці пограбував він кочовища і побив половців. Та скоро він з тріумфом повернувся назад і поїхав хвалитись батькові, слідом за ним, „Ростиславлею дорогою“, вскочили на Поросся половці. Довідавшись, що Святослав чекав їх з військом над Россю, завернулись вони назад. Святослав вернувся; тоді вони знову пішли за Рось, але їх заскочили біля Товарова і багато по­били. Ці повсякчасні напади так занепокоїли Святослава і Рюрика, що вони вибрались на ціле літо під Канів з військом, „стерегти землі Руської“, і тим дійсно оборонили Київщину від нападів. Половці пішлина Дунай. Чорні клобуки задумали, користаючись з цього їх походу на Дунай, повторити напад на половецькі кочо­вища, але Рюрик на це не пристав: він з Святославом ста-ралися якось заспокоїти цю боротьбу. Тоді чорні клобуки вибралися з синами Святослава, але наїхали на кочовища своїх приятелів,, „своїх сватів“, як каже літопис, і вернулися.

Потім Рюрик мав з’їзд з „лукоморськими“ половцями - так звались, очевидно, половці подніпрянські. Він обдарував і заприсяг їх, що не будуть більше нападати, а Контувдія задовольнив, давши йому місто Дверень. Після того Святослав хотів зробити ще загальний з’їзд з усіма ордами, правобічними і лівобічними, але Бурчевичі (мабуть лівобічна орда) не схотіли їхати в Канів: боялися чорних клобуків, бо мали їх невільників у себе, і на тому все розбилося. Доводилося знову „стерегти“ Київської землі.

Молоді князі, одначе, не дуже симпатизували такій оборонній політиці старших. Коли наприкінці того ж року чорні клобуки задумали похід на половців, вони не удалися до Рюрика, бувши певні, що він однаково їх не пустить, а звернулися до його сина Ростислава, і той дійсно, потайки від батька поїхав з ними на половців. Взяв з ними велику здобич у половецьких кочовищах, а повернувшися „з славою великого“, пустився розвозити свої трофеї (сайгати) по свояках. Але Святослав був тією славою дуже невдо­волений і закликав Рюрика, аби стеріг Русь від половців, якщо „зайняв“ їх його син. Рюрик дійсно прибув, і з Святославом вийшов під Василів. Довго стояли тут князі, але коли вони розійшлися, половці відразу спустошили Убереже(?) і побрали у неволю торків.

Таким чином боротьба з половцями мала результати дуже непоказні. Почавшися походами в степ у 60-х і по-тім 80-х рр., вона вкінці зійшла на оборону границь. Всяка зачіпка викликала
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нові напади половців на руські землі, і руським князям доводилось буквально цілими місяцями „стерегти руської землі військом. Ця потреба примушувала князів не раз залишати інші справи; Рюрик напр. мусив залишати через це свої походи на Литву. Він вів боротьбу з нею, правдоподібно, для оборони союзної Турово-пінської землі. Очевидна річ, така практика стереження була дуже тяжка і можлива тільки при загальному спокої. Правда, цю потребу міг би був задовольнити якийсь постійний і сильний сторожовий полк на пограниччі, але до такої організації князівсько-дружинний режим ще не дійшов.

Що діялося тими останніми роками на лівому боці, Київський літопис не каже. Маємо тільки під 1191 р. два походи Ольговичів у половецькі степи, обидва щасливі; про половецькі ж напади не маємо звісток.

Як я вже сказав, русько-половецькими справами вичерпувався зміст політичного життя Подніпров'я у ті роки. Інші політичні справи, як ми бачили, мали лише другорядне значення. У княжих відносинах було, як порів-няти, дуже спокійно; після недавньої ката­строфи це були ясні і затишні хвилі у Києві - спокій перед новою бурею. Яким би ілюзорним не було „старійшинство“ київського Святослава, все ж він був таким старійшиною, бодай на Україні. Він мав певний престиж і за межами її: візантійський імператор Ісаак Ангел посватав саме пе-ред смертю Святослава його внучку Офимію Глібівну за „царевича“ - може свого сина і наступника Олексія. У добрих відносинах жив Святослав, здається, і з землею, не так як його батько. Принаймні літопис згадує за всенародний пир, споряджений ним з нагоди освячення церкви св. Василія, де і кияни „быша весели“.

----------------

1194 р. (25 липня) помер старий Святослав, - дуже поважно і побожно, як описує літописець, як слідує патріарху Руської землі. Передчуваючи близьку смерть, він казав постригти себе в ченці і заразом послав по Рюрика, щоб передати йому київський стіл.
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Нема сумніву, що наступництво Рюрика було умовлено вже заздалегідь між ними, і всі вважали його певним наступником після Святослава. Київська людність зустріла його як свого: „вийшли до нього з хре­стами митрополит, всі ігумени, і кияни всі від малого до великого; Рюрик же, увійшовши до св. Софії і поклонившись св. Спасу і св. Богородиці, сів на столі свого діда і батька, з славою і честію великою, і утішилася вся Руська земля Рюриковим княжінням; кияни, і християни і погані (чорні клобуки), бо всіх приймав з любов'ю до себе, - і християн і поганих, не відгонив нікого“, - як описує прихильний йому літописець. Князі також прийняли це як довершений факт, і ніхто не протестував проти того, що він зайняв стіл після Святослава.

Правда, Всеволод суздальський був старшим, і Ростиславичі, як вони казали, „положили на немъ старЪшиньство — вся братья во Володимере племени“ (всі Мономахові нащадки). Але від­коли вже його старший брат не виказував охоти сидіти у Києві і все передавав його різним своякам; Всеволода вже й не брали, очевидно, в розрахунок між кандидатами на Київ. І він, дійсно, не мав найменшої охоти йти до Києва, але йдучи слідами брата, бажав відновити свій вплив на Україні, взяти під свою опіку і Київ, і взагалі українських князів. Для цього треба було тільки нагоди, а що вона не випадала, що відносини на Україні були дуже згідні, і перехід Рюрика на київський стіл теж не викликав нізвідки протесту, то ж Всеволод постарався пересварити князів. І дійсно зро-бив це дуже зручно, так що в результаті викликав нові замі­шання на Україні, а вони привели до нового зруйнування Києва, як і попередні, викликані Андрієм. Всеволод був ще на стільки
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зручнішим від свого попередника, що зробив це самою інтригою, не жертвуючи своїми силами, і мав приємність бачити, як руйну­вали Київ самі пересварені ним українські князі. Це була дорога і вигідніша, і певніша: практика Андрія показала, що на силу війська не завжди можна розраховувати.

Сівши у Києві, Рюрик покликав брата Давида з Смоленська - порозумітися „про Руську землю“ і „о Володимере племени“, бо вони собі залишилися тепер „старійші від усіх в Руській землі“ (себто в Київщині, де Давид володів Вишгородом).

Давид прибув на весну 1195 р., і почалися з тієї нагоди пири. Насамперед запросив до себе на обід Рюрик Да-вида до Києва „і були у великій любові і великім веселію“; і Рюрик обдарував його великими дарами. Потім за-просив його Ростислав Рюрикович до Білгорода на обід, - і тут повторилося те ж саме. Потім Давид приймав Рюрика з дітьми у себе у Вишгороді, у своїй волості. Потім Давид запросив до себе на обід „всі монастирі“, „і був з ними веселий, роздав велику милостиню їм і бідним“. „Потім Давид покликав усіх чорних клобуків, і попилися у нього всі чорні клобуки, і обдарувавши їх великими дарунками, відправив“. Потім „кияни почали кликати Давида на пири і виказували честь велику і дарували багаті дари“. Давид запросив на пир киян „и ту бысть с ними в весельи мнозЪ и во любви велици“. Заразом серед цих пирів Рюрик з Давидом „ряди всі покінчили: про Руську землю і про братію свою Володимере плем'я“. Визначено волості декому з „Володимерового племени“, між ними, правдоподібно, дано волость і Рюриковому зятеві Роману - Торчеськ, Треполь, Корсунь, Богуслав і Канів, що відіграли слідом таку важливу роль.

Ця гармонія князів і землі, це патріархальне пирування послу­жило, одначе, вступом до подій дуже сумних для цих князів і для всієї землі. Порядкуючи справами „Руської землі і Володимеря пле­мени“, Рюрик з Давидом зовсім призабули Всеволода, але той відразу запротестував проти такої самостійності. Прислав своїх послів і заявив, що коли Рюрик, сівши у Києві, забув про нього, ви­знаного „старішого“, і роздаючи волості молодшим, не „учинив части в Руській землі“ йому, то нехай же він далі не сподівається помочі від нього і сам пильнує Києва і Руської землі з тими молодшими, „а я побачу, як ти з ними їх удержиш“. Ця заява дуже занепокоїла Рюрика: Всеволод дійсно виказував йому протекцію у дотеперішніх відносинах з Ольговичами, і „без нього, як казав Рюрик, йому не можна було бути“, - з огляду на його права на Київ, як старшого. Щоб його заспокоїти, Рюрик був готов на

-217-

всякі уступки - дати йому волость, яку схоче. Але тут доперва вийшов клопіт: Всеволод не хотів ніякої іншої волості, а якраз тієї, що дістав від Рюрика Роман, і про яку Рюрик був присяг Роману, що в нього її не відбере. Даремно він давав Всеволоду вибрати іншу волость, той стояв на своєму, маючи очевидний намір посварити Рюрика з Романом. Рюрик не хотів сваритися з зятем, але боявся і Всеволода, і вкінці, коли Всеволод став загрожувати повним розривом, здав справу на митрополита, а той, вважаючи своїм обов'язком запобігти війні, розгрішив його з присяги Роману і радив віддати його волость Всеволоду. Рюрик постановив так і зробити, та тут щастя ще послужило йому, і це порушення при­сяги Роману не привело до розриву з ним. Роман показався дуже лагідним і заявив, що не хоче, аби Рюрик через нього сварився з Всеволодом: „Отче! переказує літописець його відповідь, де ж би тобі через мене не жити з своїм сватом (Всеволодом) і не ввійти з ним в любов! мені ти даси натомість іншу волость, або кунами (грішми) за неї даси, скільки вона варта“. Справа таким способом розв'язувалася цілком щасливо. Рюрик поквапився повідомити Все­волода, що він вдовольняє його бажання, дає йому Романову волость, і Всеволод мусив вдати задоволеного - „утвердиша ся крестомъ честнымъ на всей любви своей“.

Але в дійсності він не полишив цього свого злобного наміру - посварити українських князів, і коли не тріснула попередня бомба, пустив нову. Діставши ті відібрані від Романа городи, він найважливіший - Торчеськ віддав своєму зятю, Рюриковичу Ростиславу, а інші лишив собі.

Цього разу він влучив добре. Роман прийшов до переконаня, що це Рюрик зробив тільки комедію з Всеволодом, аби відібрати Торчеськ у нього, Романа, для свого сина, і зненавидівши з усієї сили тестя, з котрим так добре жив досі, постановив помститися. Свою жінку - Рюрикову доньку почав він обиджати, примушував постригтись, а на Рюрика навів зносини з Ольговичами, підмовляючи Ярослава Всеволодовича, аби вигнав Рюрика з Києва. Але Ольговичі
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не мали охоти розпочинати з Рюриком боротьби. Тоді Роман попро­бував знайти поміч у Польщі, але сини Казиміра Справедливого, до яких він звернувся, зайняті були війною з своїм стриєм - Мешком Старим; Роман при-єднався до цієї боротьби, але Мешко побив своїх противників, і самого Романа поранено в битві. Після цих невдач він не бачив іншого виходу, як тільки помиритися з Рюриком. За посередництва митрополита удався він до Рюрика з перепросинами, вислав до нього посла, „кланяя ся и моля ся и покладывая на соби всю вину свою“, і Рюрик прийняв ці пере­просини, заприсяг його „на всій волі своїй“ і дав волость у Київ­щині. З пізнішої звістки довідуємось, що Роман при цьому зобов'язався розірвати союз з Ольговичами і триматиcя Рюрика, „въ его воли бити и зрЪти нань“. Та щирих відносин уже не було - вони вже були попсовані безповоротно.

Та Всеволод ще не заспокоївся, а постарався також пересварити Рюрика з Ольговичами. Його рука в цій справі видна ясно: Рюрик, нарікаючи потім на Всеволода, виразно каже, що він розпочав з Ольговичами війну тільки через Всеволода, що Всеволод мав з ними якісь рахунки, а сам Рюрик від Ольговичів не мав ніякої прикрості. Ольговичі теж казали, що у них „не було ніякого лиха“ з Рюриком, і ми дійсно бачили, що вони не хотіли під­тримати Романа проти Рюрика. Які мав рахунки Всеволод з Ольговичами, не знати; знаємо, що во-ни боролися за Новгород, може були ще якісь спірні справи - напр. на вятицькому пограниччі або що. Але причиною для конфлікту Всеволод висунув київську справу: восени 1195 р. Ростиславичі з Всеволодом висунули Ольговичам постулат, аби вони зреклися назавжди всяких претензій на Київ і Смоленськ: „послали мужів своїх до Ярослава (чернігівського) і всіх Ольговичів і сказали йому: „цілуй до нас усіх хрест зі всією своєю братією, що ви не будете старатися відібрати собі нашої вотчини - Києва і Смоленська, ані від нас, ані від наших дітей, ані від всього нашого Володимирового племені: нехай так буде, як розділив нас Ярослав - по Дніпро, а до Києва ви аби нічого не мали“. Головна вага цього постулату лежала, очевидно,
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в Києві, і Смоленськ фігурує тут більше як декорація. І, розуміється, таке жадання було чистою провокацією, після того як два покоління Ольговичів сиділи на київському столі, і зокрема в устах Ростиславичів, що самі були авторами кількох компромісів з Святославом, було б воно занадто дивним. Нема найменшого сумніву, що до цього жадання підбив їх Всеволод, приобіцявши свою поміч на Ольговичів, - що він був його власним ініціатором і автором, і що робив він те свідомо, аби спровокувати Ольговичів на Рюрика і заплутати його у війну з ними.

Як і треба було сподіватись, Ольговичі, розуміється, постулату не прийняли, і Ростиславичі умовились з Все-володом на Різдво іти всім походом на Чернігів. Рюрик зібрав „братію“ і спровадив „диких половців“. Але Ольговичі постаралися розвести союзників. Вони зробили всякі уступки Всеволоду в тих якихось інтересних для нього справах („ємлючися ему по всю волю его“) і він не пішов у похід. Заразом Ольговичі зробили Рюрику пропозицію перемир'я - не воювати, поки вони будуть вести переговори з Всеволодом і Рюриковим братом Давидом Смоленським: „брате, ми з тобою не мали ніякої кривди! хоч ми не прийшли до угоди з Всеволодом, і з тобою, і з братом твоїм Давидом, але ми з тобою сусіди - поцілуємо собі хрест, що ти з нами не будеш воювати, поки ми з Всеволодом прийдемо до згоди, або не прийдемо!“ Рюрик, не маючи помочі від Всеволода, а не знаючи ще про його сепа­ратну умову з Ольговичами, пристав на перемир'я і розпустив військо. Таким чином не примиреним того разу з Ольговичами зістався тільки Давид. З смоленськими князями Ольговичі мали вже здавна, від часів Ростиславичів якусь давню „тяжу“, котрої точніше не знаємо, але бачимо, що вона виявлялася, бодай між іншим, у боротьбі за політичні впливи у сусідній Полоцькій землі. Рюрик хотів посередничити між ними у цій справі, але Ольговичі скориставшись з такої зручної ситуації, з початком 1196 р. розпочали війну з Давидом, щоб силою відібрати від нього Вітебськ (одну з полоцьких во­лостей). Рюрик признав це порушенням угоди і покликавав Всеволода, аби взяв участь у цій війні. Всеволод сказав йому починати війну, обіцяючи взяти в ній участь. Покладаючись на це, Рюрик спро­вадив знову половців і розпочав війну з Ольговичами. Ярослав чернігівський просив Рюрика дати йому спокій, помирити його з Давидом і обіцяв всяку сатисфакцію, запевняв, що не має ніяких
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замислів против нього\*. Але Рюрик, розпочавши кампанію за порозумінням з Всеволодом, не хотів без нього миритися з Ольговичами, і жадав, аби вони пустили його послів до Всеволода і до Давида для порозуміння. Ті ж боялися, що Рюрик хоче підняти на них Всеволода і Давида і послів не пускали, „заяли бо бяхуть Ольговичи вси пути“ \*\*.

Тим часом Роман, побачивши таку ситуацію, задумав і собі помститися Рюрику, відновив союз з Ольговичами і почав воювати Київщину. Рюрик, одначе, відчепився від Романа, наславши на нього Володимира галицького. Сам же він все літо вів дрібну війну з Ольговичами, чекаючи Всеволодового походу. Нарешті Всеволод, перепустивши ціле літо, восени з Давидом разом напали на Чернігівську землю і почали пустошити вятицькі го­роди. Але радість Рюрика була не довгою: Всеволод зараз же на першу пропозицію розпочав переговори з Ольговичами та почав укладати ***з*** ними згоду. Даремно противився тому, доказуючи, що така сепаратна угода була б у високій мірі не лояльною супроти Рюрика, що, покладаючись на приречення Всеволода, розпочав вій-ну з Ольговичами, що Рюрик такої угоди не прийме, і т. д., Всеволод таки вів далі переговори і поставив Ольговичам такі умови: аби вони розірвали союз із Романом, випустили взятого в неволю племінника Ростиславичів, котрого вони і так давно вже готові були відпустити, і видали претендента на ростово-суздальське князівство Ярополка. Першої - найважливішої для Рюрика умови Ольговичі не прийняли; дві інші прийняли, і Всеволод уклав з ними згоду на тому, що Ольговичі не будуть претендувати на Київ за життя Рюрика, на Смоленськ за життя Давида, а на волості Всеволода - ніколи, ані за дітей його. Досягнувши таких надзвичайно корисних результатів, Всеволод поспішив потішити ними Рюрика - що він помирився з Ольговичами, зобов'язавши їх не претендувати на Київ і Смоленськ за життя Рюрика і Давида\*\*\*.

Рюрик тим був роздратований до останнього! Він пригадав Всеволоду, як він старався сповнити всі його бажання, і черев нього пересварився з Романом та з Ольговичами, що й не ду­мали претендувати на Київ, і як тепер Всеволод поступив собі
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стор. 221 зноска: \*Чому єси, брате, почалъ волость мою воевати, а поганымъ руцЪ полнишь? А мене с тобою ничтоже язъ подъ тобою Києва мщю.

\*\*Іпат. с. 465—7.

\*\*\* Іпат. с. 468—470. У Лавр. с. 392—3, справа представлена з позиції Всеволода.

проти веяких обіцянок і зобов'язань\*. Він відібрав ті волості, що був дав Всеволодові, але це була слаба втіха. Всеволоду вони послужили лише для інтриги, і він повністю досягнув, чого хотів: Рюрик тепер пересварений на два фронти - з Ольговичами і Ро­маном, і між цими ворогами існує союз, визнаний і Всеволодом. Сам Всеволод після того, як Рюрик відібрав від нього волость, міг вважати себе ображеним і увільненим від всяких обов'язків перед ним. Йому треба було тільки трохи почекати, щоб посіяна ним ворож­неча розвинулась на добре і дала свої плоди. І це прийшло дуже скоро - Роман незабаром став на стільки сильним, що міг помститися тестю.

Незабаром помер останній з галицької династії Володимир Яро­славич. Роман, що здавна, як ми знаємо, вів зносини з галиць­кими боярами і раз уже пробував сісти на галицькому столі, знову здобув Галич і цього разу утримав Галичину у своїх руках\*\*. Точніші обставини цієї події нам зовсім невідомі, бо маємо тут семилітню перерву в українському літописанні, від 1198 р. і до смерті Романа - 1205. Це тим більше жаль, що ці роки у на­шій історії мають дуже важливе значення: здобувши Галичину, Роман утримав у своїх руках і Володимирську волость, і тим са­мим став найсильнішим, а при своїх здібностях і енергії - і найвизначнішим з українських кня-зів. Подібно як ростово-суздальські князі, він при цьому теж не ласиться на Київ, і на крайньому заході українських земель з’являється таким чином новий політичний центр, значніший від Києва, що і дає надалі тон укра-їнській політиці. Правда, скора смерть Романа робить перерву, і нове значення галицько-волинського стола відновлюється повністю тільки через тридцять років пізніше. Але галицькі події вже від кінця XII ст. стають центром української політики, більше від київських. Київ, переставши бути політичним центром для всієї си-стеми зе-
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мель Руської держави і зійшовши на друге місце поруч суздальського Володимира, відтепер перестав поволі бути центром і українських земель та сходить на другий план поруч Волині - Галичини.

Як сформування нової політичної сили на півночі, у ростовсько-суздальських землях, дало себе знати Києву страшним по­громом 1169 р., так і поява нової політичної сили на заході знаменується новим погромом Києва, що становить центр цього другого періоду замішань. Одначе цей другий удар не вийшов від галицько-волинського князя, а власне виплинув з того ж дже­рела, що й перший: був підготований інтригою ростово-суздаль­ської політики. Зі сторони галицько-волинських князів ми не ба­чимо такого систематичного, вирахованого ворогування до Києва, як зі сторони князів ростово-суздальських, що в цій своїй політиці дають перший історичний прояв суперництва молодшої, великоруської народності, котру вони репрезентують, з її старшою, південною сестрою, котрій дає вона вперше відчути свою силу.

Перш ніж перейти, одначе, до цієї нової київської катастрофи, насамперед треба згадати про деякі зміни у політичній ситуації, серед якої вона сталась.

Смоленський князь Давид Ростиславич, вірний союзник Рю­рика, помер 1197 р., передавши Смоленськ своєму племіннику Мстиславу Романовичу. Це не перемінило відносин повністю, бо взагалі Ростиславові не тільки сини, але і внуки відзначалися своєю солідарністю; але нова генерація не бере вже у справах Рю­рика такої діяльної участі, як Давид, не підтримує його так діяльно.

Переяслав з кінцем XII ст. перейшов повністю під вплив Всеволода, і після смерті свого племінника Ярослава Мстиславича, що сидів тут, посадив він свого сина Ярослава\*.

У Чернігові помер Ярослав (1199), за ним слідом Ігор (1201), що перейшов був після нього в Чернігів, і на чернігівському столі засів Все­волод Святославич, прізвищем Чермний, внук Всеволода Ольговича. Син недавнього київського князя, він і сам нетерпляче чекав Пінського стола, тим часом як його попередники на чернігівському столі, здається, не були особливо зацікавлені київським столом.

Найзначнішою переміною в політиці України, одначе, була
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стор. 223 зноска: \*Про це див. угл. V.

злука Володимирської волості з Галичиною в руках Романа; як я вже сказав, він став тепер найбільшою політичною силою на Україні. При тих ворожих відносинах, які існували між ним і Рюриком, це Рюрику було дуже прикро, тим більше, що Роман увійшов у приязні відносини і з Всеволодом; коли саме це наступило, не знати, та це могло статися коли-небудь, відколи Рюрик посварився з Всеволодом. З другого боку перехід Галичини до Романа зблизив Рюрика з Ольговичами. Ми бачили, що ще Святослав Всеволодович, за угорської окупації, мав плани на Галичину. У Ольговичів там була партія, що хотіла посадити на галицький стіл Ігоревичів - синів відомого Ігоря Святославича. Супроти ворожих відносин Рюрика до Романа, Ольговичі надіються здо­бути Галичину за допомогою Рюрика і стають його союзниками. Щодо Рюрика, то він досі у відносинах до Романа був пасивною стороною: Роман гнівався на нього і силкувався нашкодити чим небудь, Рюрик старавсь помиритися з ним. Коли тепер він не тільки поєднується з Олеговичами, але й переходить до агресії проти Романа, то можна гадати майже напевно, що до того примусив його знову сам Роман, шкодячи йому і далі. В Густинській ком­піляції ми маємо звістку, що Роман „багато нашкодив Рюрику“, гніваючися за ту давню кривду, що він числив за ним\*. Ця звістка не авторитетна і може бути простим здогадом компілятора, але вона повністю відповідає відомим нам фактам. Правдоподібно, Роман, придбавши нову силу, не полишив дати себе в знаки Рю­рику, тим більше, що мав вільні руки і добре стояв. І це мабуть було причиною, що Рюрик разом з Ольговичами дійшов до агре­сивного кроку - до походу на Романа, на Галичину, десь 1200 чи 1201 р.

Але поки Рюрик з Ольговичами збиралися до походу на Галичину, Роман їх випередив і кинувся на Київщи-ну. Все покинуло Рюрика і перейшло до Романа: і сини Володимира Мстиславича, що сиділи в дрібних волостях Київщини, і чорні клобуки, і з різних городів Київщини люди поспішали до нього. Роман не гаючись по-дався до Києва, де був Рюрик з Ольговичами, що прибули до нього для спільного походу на Галичину. Коли він наблизився до Києва, кияни самі відчинили йому ворота і впустили до міста. Вони надіялись, очевидно, що Роман, взявши в свої сильні руки Київську землю, забезпечить їй спокій і силу. Що більше, - поділяючи те загальне одушевлення
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стор. 224 зноска: \*Полн. собр. лЪтописей II с. 326.

до енергії, сили і здібностей Романа, що відбилося в слабих залишках Романової легенди, які долинули до нас, вони мусили бачити в ньому чоловіка, покликаного повернути київському золотому столу його давній блиск і славу, вирвати Київ і Київщину з тої дрібної провінціальної політики, в якій заснітилася(?) вона про­тягом останнього півстоліття, і своєю енергією і політичними силами підняти її на втрачене положення політичного центра України. Але ці їхні надії були даремними. Часи Київщини минули безпово­ротно. В очах князів здібніших, з ширшими політичними планами, ширшим світоглядом вона була ареною невідповідною, безна­дійно пережитою - занадто оелаблена, розбита, безвихідно замо­тана в політиці, і вони не хотіли брати її, а тільки пильнували, аби у чужих руках вона не зміцнилася на стільки, щоб бути для них небезпечною...

Перехід киян на бік Романа вирішив кампанію. Рюрик з Ольговичами сиділи на „горі“. Боротися їм не було що й ду­мати, мусили капітулювати. Роман уклав з ними умову: Рюрик зрікався Києва і діставав свої київські волості по-давньому, Ольговичі - не знаємо що: може зрікалися претензій на Га­личину. Умовившись і заприсягнувши їх, Роман пустив їх додому. Сам він у Києві не сів, а посадив тут одного з другорядних кня­зів - свого стриєчного брата, Інгвара, князя луцького, сина Ярослава Ізяславича.

Суздальський літопис, що служить нашим єдиним джерелом для цього епізоду, каже,- що Інгвара посадили „великий князь Все­волод і Роман“, але він у цій частині особливо дбає про побільшення поваги до свого князя, і Всеволод по всій правдоподібності не мав тут такої ролі, яку він (літопис, *М.М.)* йому надає. Щонайбільше - Роман міг запитати його (Всеволода, *М.М*.)про згоду стосовно свого плану, з огляду на його претензії на старшинство „у Володимере племени“, до котрого належав і Роман, та на його претензії до курації над Києвом. Я думаю, що перспектива цієї курації Всеволода, піддаватися якій Роман не мав охоти, головним чином і вплинула на те, що Роман сам не сів у Києві. Окрім того Київ, сам один, без Київської землі, переданої Рюрику, був до-сить непривабливою столицею для Романа: головну вагу він покладав на Галичину, де всякими способами старався зміцнити і побільшити свою владу. Тому він посадив у Києві свого свояка, але тільки як номінального, підручного князя, з тим щоб бути тут самому повновладним володарем. Тим пояснюються походи Романа на половців, які він слідом робить: вони ж мали для нього значення тільки з огляду на інтереси
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Києва, і, видно, що ці інтереси він вважав своїми інтересами. Цікаво, що Густинська компіляція\* і тут дуже зручно попадає в тон, називаючи Інгвара „намісником Романа“.

Зимою - десь наприкінці 1200 чи 1201 р. - Роман ходив на половців, пограбував їхні кочовища і взяв багато здобичі. Того­часний візантійський історик Никита Хоніят, згадуючи про цей похід (бо він змусив половців припинити грабування візантійських земель), каже, що окрім половецьких нападів Романа до цього походу спонукав ще вплив митрополита\*\*, але вартість цієї звістки досить сумнівна. Закінчивши цим подвигом своє перебування в Київщині, Роман повернувся у свої західні волості.

Тоді Рюрик відживився. Він відновив свої зносини з Ольговичами, послав по половців і на самому початку 1203 р.\*\*\* напав з Ольговичами і „всією Половецькою землею“ на Київ. Чи був тоді у Києві Інгвар і чи пробував він боронитись, літописи не кажуть; в них згадується тільки один з Володимиричів - Мсти­слав, який дійсно міг мати від Інгвара або і Романа доручення „стерегти“ Києва. Але, розуміється, він не мав сил оборонити його, і Київ було взято без клопоту.

Місто пограбовано немилосердно: і Поділ, і Гору, церкви і монастирі. Половці забирали в неволю людей. З чужоземних купців взяли тільки контрибуцію; зате церквам не було поми­лування: обдирали ікони, забирали посуд, одежі і книги. Суз­дальський літопис навіть дає зрозуміти, що ця руїна була гірша, ніж 1169 р., бо каже, що такого нещастя і „взяття“ не було у Києві, відколи охрещено Русь; але це правдоподібно фраза, бо обидва рази руйновано Київ без помилування, однаково з уча­стю половців, і навіть сама руїна описується у подібних словах. Цікава тільки одна відміна: на цей раз повели половців грабу­вати Київ Рюрик і Ольговичі, ті самі, що так завзято боролися з ними кілька літ тому, і на чолі половців, що грабували разом з ними Київ, стояв той самий окаянний Кончак і Данило Кобякович\*\*\*\*.

Це була помста Рюрика киянам за їх „зраду“ - що поки­нули його і перейшли до Романа. Удержати за собою Київ супроти
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сил Романа і його союзу з Всеволодом (та й супроти настрою киян до нього) Рюрик не міг надіятись, і не знати навіть, чи лишився він у Києві після цього погрому, бо слідом бачимо його „дома“, у Овручі. Дійсним автором цього другого київського погрому був Всеволод, зручно посваривши Романа з Рюриком. Нема нічого дивного, що він, як каже Суздальський літопис, „бувши боголюбивим і милосердним“, дуже легко пробачив Рюрику цю руїну Руської землі: адже, власне, його метою і було понижувати і ослабляти Київ.

На вість про київську руїну Роман поквапився в Київ­щину. Відновлений союз Рюрика з Ольговичами і половцями був для нього небезпечним, та й Київ він хотів тримати у залежності від себе. Самим Києвом для себе, як ми вже бачили, він не цікавився. „Руська земля“, що з таким одушевленням і довір'ям була підтримала його у боротьбі з Рюриком, мусила роз­чаруватися гірко і пожаліти даремну руїну, яку накликала вона останнім проявом своєї політичної активності.

Підступивши до Овруча, де тоді сидів Рюрик, Роман по­обіцяв передати йому Київ з тим, аби він відійшов від Ольговичів і половців і присягнув на союз з Романом і його тодішнім со­юзником Всеволодом. Рюрик пристав на це, і дістав назад Київ. На це згодився і Всеволод. Відтепер Київ мав перебувати під подвійною опікою нових політичних центрів і їх представників - Романа і Всеволода. Так треба розуміти тенденційне оповідання Суздальського літопису, де Роман каже Рюрику присягати Всево­лоду і його синам і просити у нього Києва, а від себе обіцяє “молити“ Всеволода про те ж; зрештою у тих перебільшеннях значення суздальського князя і раболіпності інших князів перед ним проявляється все той же „суздальський стиль“ північного літописання.

Але кінець-кінцем Роман з Рюриком таки не помирилися. Зимою Роман вчинив похід на половців знову. З ним ходив Рю­рик, Ярослав Всеволодич, що сидів у Переяславі, і ще деякі князі. Похід дуже вдався, і князі набрали багато невільників, худоби, але закінчився він зовсім несподівано. Повертаючись, Роман з Рюриком мали якісь переговори у Треполі, мали „дати порядок з волостями, відповідно до заслуг кожного для Руської землі“, як каже літопис\*, а скінчилося воно тим, що Роман ухопив Рю-
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стор. 227 зноска: \*„Мироположениє въ волостехъ (Воскр.: и ту было имъ и рядъ положити), кто како терпелъ за Рускую землю“.

рика, відіслав з своїм боярином у Київ і наказав силоміць постригти його у ченці. Казав також постригти його жінку і доньку - свою жінку, а синів - Ростислава і Володимира забрав з собою в Галичину\*. Чи посадив він кого у Києві, чи залишив його просто собі, літопис не каже\*\*. Але Всеволод, що, розуміється, не радо бачив таку самовладність Романа і зростання політичного зна­чення його, заступився за свого зятя Ростислава, а заразом, правдоподібно, упімнувся (?) - чи посередньо, чи безпосередньо - за свої права теж розпоряджатись Києвом. Наслідком того Роман випустив Ростислава з братом з неволі і посадив Ростислава у Києві. Але вплив Романа був і далі на стільки сильним у Київщині, що Рюрик до смерті Романа не відважився скинути з себе накиненого чер­нецтва, хоч у Києві і сидів його власний син. Разом з тим Роман упорядкував свої відносини і з Ольговичами: вони присягли на союз з Романом і Всеволодом.

Таким чином дві тодішні головні політичні сили - Роман і Всеволод поставили під свою спільну опіку і впли-ви князів середнього Подніпров'я. Тим самим встановлювалась нова система по­літичної рівноваги. Роман у ній мав ту вигоду, що віддавав під
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нагляд Всеволода своїх ворогів на сході і мав вільні руки для своєї західної політики. Від Ольговичів він, певно, домігся, що вони зреклися своїх планів на Галичину, а Київщину поставив у певну залежність від себе. Але простояла ця нова система дуже недовго. Літом 1205 року Роман пішов походом на Польщу, з невідомих нам точніше причин, і наложив головою під Завихостом у червні 1205 \*. Все змінилося від разу.

----------------

Політична система, встановлена Романом, упала з його смертю. Нa вість про смерть Романа Рюрик скинув з себе невільне чер­нецтво і сів знову у Києві. Він відновив свій союз з Ольговичами, і вони постановили скористатися з смерті Романа, щоб здо­бути його спадщину. Справа галицької спадщини взагалі відтепер довший час не перестає займати українських політиків.

Роман залишив після себе двох синів, з котрих старшому, Данилу, було тільки четвертий рік; галичани присягнули йому як князю, але придушена Романом партія Ольговичів зараз знову підняла голову\*\*. Тому Ольговичі відразу після смерті Романа зібралися до походу на Галичину; порозумівшись з Рюриком і відновивши союз із ним, вони рушили разом на Галич; закликано і половців. Але угорський король взяв Данила під опіку, і в Галич введено угорську залогу. Це примусило супротивну Данилові партію зачтаїтись, і союзники, дурно поби-вшись під Галичем, мусили завер­нути назад „з великим соромом\*\*\*.

Але на другий рік вони вибралися на Галичину знову, вже з більшими силами. Крім Ольговичів і Рюрика та половців узяв участь в поході смоленський князь Романович Мстислав з іншими смоленськими князями; польське військо теж підступило під Во­лодимир. На допомогу Романовичам знову прибув угорський король і теж підступив під Володимир, куди втекли Романовичі з огляду на супротивні партії в Галичині. Королю вдалося відвернути ляхів, а з галицькими боярами уклав він компроміс: постановлено посадити у Галичі Ярослава Все-володовича переяславського, і йому дали знати про це. Угорський король подався додому. Тоді партія Ольговичів, поки новий кандидат Ярослав їхав
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стор. 229 зноска: \*Дата в польських хроніках — Monuments Polon. hist. II. с. 800, 836, etc., Лавр. с. 404-5 (під 1206 p.)

\*\* Ширше у гл. VII. \*\*\* Іпат. с. 480—1, Лавр. с. 404—5.

з свого Переяслава (його ждали два тижні), зав'язала зносини з Володимиром Ігоревичем, що був у таборі союзників, і покли­кала його з братами княжити. Володимир потайки від союзників викрався з табору у Галич з братами і його оголошено князем у Галичі, а брата його Романа - у Звенигороді; потім вони примусили Романовичів забратись і з Володимира, і посадили там брата Святослава. Довідавшись про таку несподіванку, Ярослав повер­нувся назад; Ольговичам і Рюрику теж не було що робити, і вони теж повернулися. Можемо здогадувати-ся, що ані Ольго­вичам, ані Рюрику не було мило, що галицько-волинські бояри самі розпорядилися Романовою спадщиною, і вона потрапила вся у руки Ігоревичів, одначе вони не виступили проти них\*.

Але Всеволод Чермний, не поживившися з спадщини Романа, задумав нагородити (компенсувати, *М.М.)* собі це іншим способом. Повертаючись з по­ходу і маючи в руках військо, він відібрав Київ у свого союз­ника Рюрика, „надіючись на свою силу“. Рюрика це заскочило несподівано, і він того разу не спротививсь, а бачучи „своє непо­годьє“, забрався у свій Овруч. Вишгород залишився в руках його сина, Білгород - в руках Мстислава смоленського.

Здобувши Київ, Чермний забажав і Переяслава. Він приче­пився до кандидатури Ярослава на галицький стіл і сказав йому забиратися з Переяслава до батька\*\*. Ярослав теж не спротивився і забрався, а Чермний посадив у Переяславі сина.

Все це сталося десь в кінці літа і протягом осені 1206 р.\*\*\*. Не давши жодної битви, Ольговичі протягом кіль-кох місяців здо­були Галичину, Володимир, Київ і Переяслав. Успіх нечуваний! Майже вся Україна в руках Ольговичів. Можна було подумати, що в політичній ситуації настане рішуча переміна, новий поворот. Але цього не сталося: здобутки Ольговичів майже так же скоро пішли, як і прийшли.
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Насамперед не пішло так дуже гладко з Рюриком. Усту­пившися з Києва зразу, він слідом зібрав свою братію і з нею тієї ж осені (1206 р.) вигнав Чермного з Києва, а його сина з Переяслава і посадив тут свого сина Володимира. Всеволод слідом вернувся з своєю братією і з половцями, але Рюрик від­сидівся, і Всеволод, постоявши під Києвом, повернувсь ні з чим. Піля того Ольговичі зібралися з більшими силами; прийшов їм на допомогу Ігоревич Володимир з Галича і турово-пінські князі, розуміється також і половці. Союзники підступили під Треполь і взяли його після довгої облоги. Тоді Рюрик, не чекаючи їх приходу, забрався з Києва знову в Овруч, „бачучи, що на нього йде звідусіль незчисленна рать, а помочі нема нізвідки“. Чермний вибив з Білгорода Мстислава Романовича, з Торчеська Мстислава Мстиславича, і на тому кампанія скінчилась\*.

Але на Всеволода Чермного піднявся Всеволод суздальський. Він, розуміється, зовсім не бажав такого надзвичайного зростання сили Ольговичів, ані мав охоти залишити їм Переяслав, що про­тягом півстоліття належав його родині. За привід він взяв, що Ольговичі під час останнього походу своїми половцями тяжко попустошили Київщину. Він пожалів за нею, як каже Суздальський літопис, і сказав: „хіба Руська земля одним їм вотчина, хіба не вотчина нам?“ \*\*.

Заявивши таку поважну причину, Всеволод суздальський по­становив іти на Чернігів. Похід розпочато в серпні 1207 р.; окрім суздальських військ, у ньому мали взяти участь новгородські (там сидів старший син Всеволода) і рязанські; але похід пере­била нагальна справа: Всеволоду донесено, що рязанські князі потайки тягнуть за Ольговичами, і він, залишивши Ольговичів, звернувся на тих рязанських князів. Та з цього походу, що відвернув увагу Чермного, встиг скористатись Рюрик: він наглим нападом відібрав собі Київ\*\*\*. Заходилося знову на повторення тієї ж історії від початку. Ольговичі знову пішли на Рюрика\*\*\*\*, але не здолали вигнати його з Києва і вернулись ні з чим\*\*\*\*\*. Але ця історія, що дуже точно повторювала боротьбу з тим же Рюриком Свя-тослава Всево­лодича, батька Чермного, очевидно на стільки надоїла обом сторонам, що вони постановили закінчити її компромісом, як колись Святослав з Рюриком.
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стор. 231 зноска: \*Лавр. с. 407—8. \*\* Лавр. с. 408.

\*\*\*Вересень — жовтень 1207 р. *\*\*\*\** Десь на початку 1208 р.

\*\*\*\*\*Лавр. с. 408—412.

Ольговичі уклали з Рюриком таку угоду: він згодився уступити Всеволоду Київ, а собі натомість взяти Чернігів; ки­ївські волості залишилися при Рюрику і його свояках. Після того Ольговичі помирилися і з Всеволодом суздальським; у цій справі вони посилали до нього митрополита Матвія\*. Суздальський літопис описує це дуже делікатно: Ольговичі прислали митрополита ,,с мольбою, прося мира и во всемъ покоряюща ся“. Але це знову тільки суздальський стиль. Всеволод тоді мав клопоти з Новгоро­дом: там арештували його сина і насилу відпустили, а на столі засів Мстислав Мстиславич. Ольговичі ж стояли міцно, та ще й помирились з Рюриком і зовсім не потрібували запобігати ласки Все­волода. В дійсності Ольговичі, мабуть, жадали від Всеволода згоди на київський компроміс, і за те повернули йому Переяслав\*\*. Новий союз зміцнено шлюбом - на другий рік одружився Юрій Всево­лодович, наслідник володимирського стола, з донькою Всеволода Чермного\*\*\*.

Після тих переговорів компроміс переведено в життя: Всеволод перейшов до Києва, Рюрик до Чернігова у 1210 році. Ольгович у Києві і Мономахович у Чернігові! Це була відповідь на поста­влений п'ятнадцять літ перед тим постулат: аби Ольговичі зреклися Київа, і аби Дніпро був границею династій!

-------------

Компроміс 1210 р. не встановив таких тривких відносин на довший час, як компроміс 1181 р. Різні переміни в політичній ситуації розбили його дуже скоро; головним чином тому, що учасники його були вже на доживанні і один за другим посходили досить скоро з світу.

1212 р. помер суздальський Всеволод. З цим знову перервався політичний вплив суздальських князів на Україні, цього разу мо­жна сказати - назавжди, бо перш ніж володимирські князі прийшли до сили, політична ситуація на Україні радикально змінилась. Як

-232-

після смерті Андрія, так і після смерті Всеволода наверх вийшла бо­ротьба старих і нових елементів, Ростова і Суздаля з Володими­ром, що і виявилась у війні синів Всеволода: Константина кн. ростовського і Юрія кн. воло-димирського. Але і без того сам поділ Ростово-суздальської землі між трьома княжими лініями осла­бив цю династію і витворив тут свою домашню політику, поза котрою її князі не мали часу пильнувати українських справ.

Біля того самого часу пішов зі світу Рюрик: помер у Чернігові, не діждавшись можливості повернутись у Київ\*. Після нього найстаршим у династії Ростислава став смоленський князь Мсти­слав Романович. Які переміни у волостях і взагалі у політичній системі сталися зі смертю Рюрика, джерела наші не кажуть, та вони й не конче важливі, бо відразу пішли нові переміни. У всякому разі знаємо, що Чернігів Всеволод Чермний передав брату Глібу. Це, розуміється, була кривда Ростиславичам - і не єдина.

Ольговичі перед тим потерпіли тяжку втрату, що сильно пі­дірвала їхні впливи. Ігоревичі галицькі своїми спробами репресій над боярством викликали боярську революцію, що покликала на допо­могу угрів і закінчилася тим, що взятих у неволю князів Ігоре­вичів на бажання боярства повішено, - факт нечуваний в історії Руської держави\*\*. З цього приводу Всеволод Чермний присікався до Ростиславичів, - винуватив їх у цій смерті Ігоревичів. „Ви повісили моїх двох братів у Галичі, як злодіїв і положили сьте сором на всіх, тому нема вам частки в Руській землі“, як стилізує Новго­родський літопис його докір. Скільки тут було в цьому жалю щирості, не знати. Ми, правда, маємо звістку про участь у галицьких замі­шаннях одного з цієї родини - Ростислава Рюриковича: що бо­яри були посадили його на стіл, вигнавши Романа Ігоревича, але галицький літопис нічого не каже про участь його чи інших Ро­стиславичів у останній революції, що закінчилася такою трагіч­ною смертю Ігоревичів, і ми не знаємо, чи Всеволод дійсно мстив-
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ся, чи тільки чіплявся і шукав причини\*. Так чи інакше, він оголосив на цій підставі війну Ростиславичам і повиганяв їх з Ки­ївщини. Правдоподібно, це вже сталося після смерті Рюрика - го­ловного учасника компромісу 1210 р.

Але Ростиславичі не помирилися з відібранням у них Київщини. Вся фамілія їх рушила відбирати свої традиційні „руські“ во­лості, які вона мала протягом півстоліття. На поклик вигнаних внуків Ростислава\*\* вирушив смоленський Мстислав Романович з смолянами, рушив славний вояка і лицар Мстислав Мсти­славич „Удатний“, новгородський князь, з новгородцями, що за­явили свомєу надзвичайно улюбленому князю готовість іти за ним всюди\*\*\*. Піднялися різні менші князі і двигнули спільними силами. Попустошивши по дорозі чернігівські волості, попростували вони на Київ. Приєднався до них тут і князь луцький Інгвар Ярославич, що надіявся, мабуть, при тій нагоді дістати знову київський стіл, на котрому вже сидів з руки Романа (пригадаймо, що і його батько подібним способом був виторгував собі Київ)\*\*\*\*.
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Об'єднані війська обложили Вишгород, де засіли молодші Ольговичі Після кількох битв Вишгород відчинив Ростиславичам свої ворота. Тоді Всеволод з Києва кинувся втікати до Чернігова. Київ, розумієгься, піддався Ро-стиславичам. Вони пішли під Чернігів. Всеволод тоді саме помер; у Чернігові сидів його брат Гліб. Простоявши під Черніговом кільканадцять днів, Ростиславичі прийшли до порозуміння з Ольговичами і повернулись у Київ; змісту їх угоди з Ольговичами літописи не згадують, але оче­видно, Ольговичі зріклися Києва. Це було зовсім природно, коли головного претендента на Київ - Всеволода не стало. У Києві Ростиславичі дійсно посадили Інг-вара; самі розсілися по київ­ських волостях: так наприклад Мстислав Романович дістав Вишгород\*, Мстислав Мстиславич - Торчеськ. Але слідом князі умовилися інакше: Інгвар зрікся Києва (може дістав натомість яку ки­ївську волость), і у Києві сів найстарший з Ростиславичів - Мсти­слав Романович, а його місце в Смоленську зайняв Володимир Рюрикович. Ольговичі, здається, чи не дістали потім собі Пе­реяслава на потіху\*\*.

Встановлені цією кампанією відносини протрималися досить довго, власне аж до 30-х рр. Українська політи-ка головним чином обер-
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талася навколо галицьких справ. Київ, судячи по всьому, грав у ній досить невизначну роль і перейшов повністю під протекцію галиць­кого князя, коли після безкінечних „коромол“ на галицькому столі засідає вже дорослий і свідомий себе Данило. Взагалі, звісток про Київ знаходимо все менше у літописах, які маємо - галиць­кому, суздальському, новгородському, зайнятих передовсім своїми до­машніми справами: уже сам цей факт показує, що Київ тоді не грав ніякої визначної ролі, що давала б себе знати у ширших політичних колах, в 30-х же роках, як я це вже сказав, ви­разно бачимо його у сфері політичних впливів Галича.Мстислав Романович просидів у Києві до катастрофи на Калці\*. Ніщо не вказує, щоб він грав якусь визначну роль. З-поміж Ростиславичів найбільше відзначався і давав про себе говорити Мстислав Мстиславич - визначний вояк, але слабий по­літик. У Новгороді, де йому докучала суздальська партія, було йому не солодко, то ж він більше дбає про свої „орудия в Руси“, ніж про Новгород, і заходжується здобути собі Галичину. В заходах навколо Галича допомагають йому Ростиславичі. Ольговичі залишили того разу свої давні плани: взагалі ця генерація їх, на чолі котрої стояв Гліб, потім його брат Мстислав Святославич, сиділа тихо, і зрікшись своїх давніших планів на Галичину, навіть висту­пає союзниками і помічниками Мстислава у галицьких справах, що становлять головний зміст української політики за ціле десятиліття від кампанії 1214 р. Ми коротко згадаємо про них, оскільки вони впливали на загальну тодішню політику, полишаючи інше до окремої історії Галичини.

Тодішня галицька політика обертається навколо того, що галицькі бояр­ські партії всіма способами силкува-лися позбутися своїх „отчичів“ - Романовичів, то опираючись на Угорщину, то виставляючи різних князів з руських династій. Після упадку Ігоревичів Галичина прийшла під угорську опіку, а від імені її (Галичини, *М.М.)* і різних правительств, що з угорської руки ставали на чолі Га­личини, правили місцеві боярські потентати. Один з них, Володислав Кормильчич, навіть був вокняжився у Галичі, викликавши
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тим загальну спокусу в князівсько-дружинних сферах, і його скоро замінив на галицькому столі угорський королевич Коломан\*.

Вічні переміни на галицькому столі, війни і ворохоби спокусили Мстислава. Спочатку, ще перед упадком

Володислава він розробив собі план дістати Галичину за порозумінням з угорським королем, з його руки\*\*, і з тим поїхав на початку 1215 р. на Україну, покинувши Новгород, але в дорозі довідався, що угорський ко­роль посадив у Галичі свого сина. Надія на порозуміння з угор­ським королем була втрачена; може бути Мстислав пробував інші способи - принаймні бачимо, що він майже цілий рік про­був на Україні, і тільки „печаль і вопль новгородців“, котрих почав мучити голодом Ярослав, син суздальського Всеволода, по­кликаний на місце Мстислава, - змусив Мстислава повернутися у Новгород. Він відборонив Новгород, погромивши Ярослава з братом у гучновідомій битві на р. Липиці, але вікувати у Новго­роді таки не мав охоти і знову повернувся до Галичини. Цього разу його звабив заклик, що прийшов від князя краківського Лєшка Білого, що брав також діяльну участь у галицьких справах разом з угорським королем, але вкінці образився на його розпо­рядження у Галичі, і шукаючи, кого б напустити на угрів, спи­нився на прославленому тією суздальською кампанією Мсти­славі\*\*\*.

Ці запросини обіцяли Мстиславу польську допомогу у галицькій справі, але самої її було не досить. Мстислав подався знову на Україну - заручитися допомогою свояків і іншими силами для боротьби з уграми. Вигляди показувалися на стільки добрі, що Мстислав рішився попрощатися з Новгородом і пуститися на здобування Галичини. Повернувшись у Новгород і упорядкувавши тут свої справи та збагативши свій скарб реквізиціями майна різних багатих бояр з супротивної партії, десь весною 1218 р. попрощався з новгородцями: „кланяюся святій Софії і гробу мого батька і вам! хочу пошукати Галича, а вас не забуду! дай Боже мені лягти біля мого батька у св. Софії!“ Новгородці просили його лишитися, та він не згодився; зате Новгород, правдо-
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\* Ширше у т. ІІІ гл. 1.

\*\* Выиде изъ Новгорода Мстиславъ Мстиславичь... иде кь королеви в Галичь просити себе Галича у него“ — Воскр. І с. 119.

\*\*\* Іпат. с. 489: Лестько... посла к Новгороду по Мьстислава, река братъ ми еси, пойди и сяди в ГаличЪ“, пор. 1 Новг. с. 204 і 206. Було це на початку 1217 р. — див. Хронологія с. 14.

подібно — не без його впливу, взяв собі на його місце князя з родини Романовича Мстислава\*.

Похід на Галичину стався на другий рік - 1219 р. Відомості про нього дуже бідні; з учасників джерела називають іще Володимира Рюриковича\*\*. Ситуація у Галичі була дуже з­ручна, і Мстиславу без особливого клопоту вдалося здобути Гали­чину. Боярська партія хотіла йому - як князю, протегованому Лєшком - протиставити Романовичів, але Данило не встиг вчасно, і угорська залога забралася.

Але панування Мстислава у Галичі цього разу було дуже ко­ротке. З Данилом він скоро помирився і видав за нього доньку, але через нього посварився з Лєшком, і той уклав союз з Угор­щиною та намовив короля до походу на Галичину, ще того ж са­мого, здається року\*\*\*. Мстислава ця кампанія застала зовсім не приготованим. Він був на якімсь соймі з князями київськимиі чернігівськими\*\*\*\*, і на вість про похід угорського короля вислав невеликий полк дружини назустріч, а Данила просив боронити Галич. Та з такими силами годі було обстати, тим більше, що га­лицькі бояри почали переходити на сторону угрів, і Мстислав слідом відкликав Данила з Галича, а сам подався на Пониззя і звідси про­сто до половців - по допомогу для нової боротьби за Галич. Між половцями Мстислав мав впливи, був сам одружений з донькою старого і впливового хана Котяна\*\*\*\*\*.

Тим часом у Галичі посаджено знову Коломана, і угри
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спробували забрати і Володимир у Романовичів, але підстиг Мсти­слав з половецькою поміччю і примусив їх повернутися до обо­рони Галича. Цей перший похід не вдався: Мстислав тільки попустошив Галичину, а угри відсиділися у Галичі. Аж другий похід, десь літом 1221 p., закінчився тим, що Мстислав з по­ловцями і руськими помічними військами розбив під Галичем угорсько-польське військо, і Галич мусив піддатись. Так оповіда­ють пізніші компіляції, розрізняючи два окремі походи, тим ча­сом як Галицький і Суздальський літопис оповідають тільки про останній, вдалий. З руських князів ці компіляції називають учасниками походу київського Мстислава Романовича у першому поході і смоленського Володимира Рюриковича у другому\*; Длугош, що говорить про це все разом, додає ще Ростислава Давидовича і Ростислава Мстиславича\*\*. Взятих у неволю угрів і ляхів без милосердя побито, за винятком тільки значніших невільників; між ними був і сам Коломан: Мстислав відіслав його у свій Торчеськ\*\*\*.

Цей успіх зміцнив становище Мстислава у Галичі. Нова спроба угорського короля - здобути собі Галич оружно, зроблена кількома роками пізніше, не вдалась. Але Мстислав, що грав досить пасивну роль серед інтриг галицьких боярських верховодів і давши їм розвести себе з Данилом, став безпораднам піоном(?) у їхніх руках, - встиг досить швидко знеохотитися до галицького панування. Скоро після свого останнього тріумфу над уграми він добровільно уступив з Галичини, передавши її своєму зятю - угорському королевичу Андрію, і подався на київське Поросся, до свого Торчеська - доживати віку\*\*\*\*. Ця переміна не відбилася, одначе, сильнo на політиці України; вже відколи Мстислав опанував Галичину (1221) і аж до смерті його галицьке питання перестає порушувати ширші кола на Україні, хоч боротьба у Галичині ярилася далі.

Як видно вже з оповіджених фактів, у 20-х pp. XIII ст. родина Ростиславичів заняла дуже показне, можна рішуче сказати першорядне становище у системі земель давньої Руської дер-
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стор. 239 зноска: \*Щоправда, він виступає лише у Тверськ., і її оповідання так нагадує оповідання 1 Новг. під 1219 p., що i Володимир міг звідти взятись.

*\*\** ІІ с. 185.

\*\*\*Іпат. с. 492-3, Лавр. с. 423, Воскр, І с. 128, Тверськ. с. 332-4, Никон. II с. 85—87. Хронолоґія с. 17,

\*\*\*\*Іпат. с. 500, ширше в **т.** III гл. 1.

жави. До неї належала вся Київська земля, Галичина, Смоленщина, часом Новгород, і тоді ж смоленські князі підбивають собі По­лоцьку землю. Родина ця відзначалась рідкою у нашій історії со­лідарністю: за весь цей час не маємо жодного факту боротьби між її членами. Завдяки тому всьому вона мала тоді рішучу перевагу і над поділеною та не солідарною суздальською династією, і над розмноженими Ольговичами; галицькі ж Романовичі поки що мали тільки Володимирську волость і в них можна було хіба вгаду­вати майбутню славу і силу. Перше місце між Ростиславичами зай­мав, одначе, не київський Мстислав, старіший між ними, а галиць­кий; ми бачили, що він мав під своїм впливом і Ольговичів. Але сам він був тільки славний вояк, а політик дипломат, правитель - дуже слабий і це найліпше довів, не давши ради собі з Га­личиною і передавши цю дорогу і тоді вже дуже сильну волость в угорські руки. Потім каявся перед Данилом, як каже літопи­сець, і шкодував, складаючи вину на свого дорадника - угор­ського партизана Судислава!\*. Взагалі родина Ростислава не ба­гата була здібно-стями. Винятком були обидва Мстислави - син і батько, здібні вояки, але політиків не було там зовсім, почав-ши з самого Ростислава. Наслідком неполітичності Мстислава і за­гального браку талантів ця родина і не зуміла ані використати, ані зберегти того визначного, чільного становища, яке вона зай­няла у 20-х рр. ХІІІ ст.

Солідарність і широкі впливи Ростиславичів виразно виявились під час першого татарського походу в Європу, що закінчився катастрофою на Калці (1223 р.)\*\*. Військо монгольського хана Темуджина з Персії через Кавказ перейшло в чорноморські степи і погромило половців. Половецький хан Котян після того погрому звернувся до свого зятя Мстислава галицького і до інших кня­зів і просив помочі, задарюючи їх та доводячи, що цей новий ворог небезпечний і для Русі. Мстислав, що сам чимало завдя­чував Котянові і половцям, прийняв це прохання дуже до серця і постарався вплинути на інших князів, доводячи, що коли половцям не допомогти, то вони збільшать собою сили монголів. У Києві відбувся княжий з’їзд, де були „старійшини в Руській землі“ - три Мстислави: київський, галицький і чернігівський, „молодші князі“: Данило Романович, Михайло Всеволодич з чер-
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стор. 240 зноска: \*„Сыну согрЪшихъ не давъ тобЪ Галича, но давъ иноплеменьнику. Судислава льетьца с(о)вЪтомъ, обольсти бо **мя“** — Іпат. с. 502.

\*\* Про нього див. ще у гл. VIII.

нігівської лінії - майбутні чільні діячі, і інші, і на тій раді, головним чином під впливом Мстислава галицького ухвалено допомогти по­ловцям. Воно дійсно - допомогти слабшій орді проти сильнішої було розумно, тільки руські князі забагато вложилися в цю по­міч і занадто в ній заангажувалися.

Споряджено великий похід. У ньому взяли участь князі київські, чернігівські, смоленські, волинські; послали за допомогою і в Суздаль­ську землю, і Юрій Всеволодович (тоді старший у цій родині) вислав теж свого племінника, тільки він спізнився і вернувся з-під Чернігова. Полки різних князів постягались над Дніпрові пороги, над Хортицю, де було збірне місце. Сюди прийшли також половецькі орди, і „вигнанці галицькі“, з галицького Пониззя прибули, як каже літописець, на тисячі човнах, пройшовши з моря у Дніпро і вгору ним до порогів. Зібравшись тут, від по­рогів пішли на схід у степи. Літописи кажуть, що від монголів на дорозі було кілька посольств до руських князів, і вони умовляли їх не обставати за половцями, бо вони не мають ніяких ворожих намірів проти Русі: „Ми вашої землі не зайняли, ані городів, ані сіл ваших, і не прийшли на вас, а прийшли з божого попусту на своїх рабів і конюхів, поганих половців! ви візьміть мир з нами, і як вони побіжать до вас, то ви їх бийте відти і забирайте їх майно, бо ми чули, що вони вам багато злого наробили; за це ми їх і б'ємо“ - переповідає їхні слова сучасник, очевидно осуджуючи політику князів. Князі не послухали цієї ради і навіть побили послів; вони, розуміється, не могли так дуже вірити сим заявам монголів, але необережно заганялися у захисті половців.

Побивши по дорозі передові монгольські полки і забравши багато їхніхстад, вони заглибилися далеко в степи, - ішли вісім днів, і з головними силами зустрілись над річкою Калкою (тепер р. Калець, що тече в Азовське море під Маріуполем, чи в українській передачі Марнополем). Та похвальна солідарність руських князів не додержалась до кінця , і в рішучий момент між старшими князями - трьома Мстиславами сталася незгода, „котора велика“. Через це Мстислав галицький не попередив своїх одноіменників про прихід монголів і розпочав з ними битву сам на власну руку, перейшовши Калку з Да­нилом і деякими іншими українськими князями. Битва пішла спочатку добре, руські полки били монголів, і ті почали вже втікати. Але половці, що також взяли участь у цій битві, все попсували - кинулися втікати перед монголами, і ті перейшли до агресії. Втікаючи, половці вскочили у табір інших князів, що не брали участі в битві і нічого не знали про неї, і наробили тут загального непо-
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рядку і замішання. Почалась загальна паніка, всі кинулися втікати, в тому числі і Мстислав галицький з своїми полками. Монголи кинулися за ними гнатись. „Сталася побіда над всіма руськими князями, якої ще не було“, як каже сучасник. Тільки Мстислав київський, що своїм табором зайняв сильну позицію на горбі над Калкою, не зрушив з місця, і замість втікати, постарався укріпити своє становище. Тому що горб був кам'яний і валів сипати було не можна, він обвів своє військо „городом“ з возів - перша виразна звістка про такий популярний у пізніші козацькі часи, а перейнятий від тюркських кочiвників спосіб оборони „табором“ - ланцюгом, утвореним кількома рядами возів\*. Тут засів він з кількома молод­шими князями і боронився від двох монгольських вож-дів, зали­шених під його табором, тим часом як решта монгольського війська кинулась за втікачами. Надія відборонитися, одначе, була неве­лика, і коли „бродники“, степові русини, що були з монгольським військом, взя-лися посередничити, і їх воєвода Плоскиня присяг на хресті, що монголи не зроблять русинам ніякого лиха і пустять їх за викупом, Мстислав київський з товаришами піддався після триденної оборони. Але „окаянний“ Плоскиня, як ганьбить його су­часник, мав переступити присягу: видав князів монголам (не знати тільки, чи справді з злої волі, як той сучасник каже), і ті задушили їх, положивши їх під дошки і посідавши на ті дошки обідати (східна дотепність у придумуванні способів смерті!). Табір Мстислава розбили, всіх людей побили.

За тим військом, що втекло з-над Калки, інші монгольські полки гналися тимчасом аж до Дніпра, і за Дніпро, як оповідає той же сучасник, не перейшли тільки тому, що Мстислав га­лицький, переїздячи Дніпро, всі інші човни, що були поли­шені тут при поході в степ, наказав забрати від берега. Але мабуть внаслідок того маса вояків лишилася і погинула на лівому боці Дніпра. Сучасник каже, що з людей ледве десятий прийшов живим додому. Самих князів вбито шість у цій втечі, серед інших Мстислава чернігівського з сином. Чимало побили і самі половці, щоб відібрати коня або одежу. Самих побитих киян рахували (ма­буть перебільшуючи) на десять тисяч. Поодинокі монгольські ватаги

-242-

позаганялися досить далеко в переяславські землі - до Святополкового Новгорода (Витичева). “Люди, не знаючи татарської лести“, виходили їм назустріч з хрестами, а вони їх всіх побили“.

Після цього монголи завернулися назад і зникли з очей сучасників так же загадково, як і з’явились, залишивши на Русі враження якоїсь страшної бурі: „Татари (як їх звали на Русі) вернулися від р. Дніпра і не знаємо, звідки прийшли і куди знову поділися - звідки їх Бог привів за наші гріхи“, каже сучасник\*.

Політична система в руських землях після цієї катастрофи не змі­нилася того разу, тільки перемінилося розміщення князів: деякі погинули, а на спорожнені столи пересунулися інші члени тих же родин. Так у Києві сів Володимир Рюрикович, місце його у Смо­ленську зайняв Мстислав Давидович. У Чернігові сів син Всеволода Чермного - Михайло. Галицький Мстислав зберіг надалі свою впливову роль, і старий хан Котян далі був його вірним помічником. У основі політичної системи і далі лежав союз князів галицького, київського і чернігівського, і по абдикації (?) і навіть смерті Мсти­слава Мстиславича, що помер скоро після свогом переходу до Торчеська (1228), Володимир київський і Михайло чернігівський залишилися в союзі з його зятем - угорським ко-ролевичем\*\*.

Але нові особи внесли певні переміни в цю систему, і вони виявилися згодом. Володимир Рюрикович щонайменше. Подібно до попередника це була досить безбарвна фігура, що мала дуже невелике значення в тогочасній політиці. Ще бувши смоленським князем він був вірним і пильним союзником і помічником Мстислава Мстиславича, і перейшовши до Києва, держався і далі цієї політики, що була також і політикою його попередника на київському столі -
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Мстислава Романовича. Коли скоро після катастрофи на Калці Мстислав галицький під впливом боярських інтриг прийшов до конфлікту з Данилом, Володимир допомагав Мстиславу\*. До Данила він мав фамілійну неприязнь: „бо його батько постриг Володимирового батька, тому був у його серці великий страх“\*\*. Тому і після смерті Мстислава спочатку бачимо Володимира серед ворогів Данила. Але політичні обставини складаються так, що у Володимира і Данила з’являються спільні вороги, і Володимир згодом стає вірним союз­ником і помічником Данила та стоїть повністю під його політичним впливом. На це вплинуло кілька обставин, а головне - політика чернігівського князя Михайла.

Михайло спочатку шукав помочі у Володимира і був його союзником. Він посів чернигівський стіл, поминувши свого стрия Олега Ігоревича, кн. курського, і з цього вийшла між ними війна. Михайло оперся на союз з Володимиром київським і володимиро- суздальським князем Юрієм; вони посередничали і допомагали силою Михайлові, і він відбився від стрия\*\*\*. Але при цьому, здається, довелося йому віддати Переяслав суздальським князям; при­наймні якраз від цього часу (1227) у Переяславі знову з’являються князі суздальської дина-стії\*\*\*\*. Покінчивши з стриєм, Михайло слідом зачепився з Ярославом, молодшим братом Юрія, колишнім князем переяславським і новгородським, суперником Мстислава Мстиславича. Причиною були новгородські справи: там боролися на той момент політичні впливи Юрія і Ярослава; коли новгородці не помирилися з своїм князем - сином Юрія, стався компроміс: вони згодилися на Юрійового швагра і союзника Михайла чернігівського, рекомендованого їм Юрієм\*\*\*\*\*. Але Михайло мусив пильну­вати чернігівського стола, тим більше що мав і претендента до нього в особі згаданого стрия Олега, а в Новгороді мав також противну партію, тому скоро знеохотився до новгородського стола і вирішив його зректися, а натомість забезпечити собі певні торго­вельні вигоди у новгородців: „сказав новгородцям: „не хочу у вас княжити, іду до Чернігова! гостей (купців) до мене пус­кайте : як земля ваша, так і моя“\*\*\*\*\*\*. Новгородці внаслідок того покликали князем Ярослава, але скоро не помирилися з ним, і за­кликали Михайла назад, і той прийняв запросини. З того всього вийшла боротьба між Ярославом і Михайлом. Новгород переходив
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у них з рук до рук, а Ярослав воював чернігівські волості. Ми­хайло і тут опирався на союз з київським Володимиром і Юрієм, і за їх посередництвом цю справу накінець полагоджено\*.

При перегляді цих подій насувається цікаве порівняння ста­новища суздальських князів супроти українських цих часів з попе­редніми часами. Ми бачимо, що суздальські, князі після чвертьвікової перерви знову беруть участь в українсьхих справах, але становище їх зовсім не те, як давнішнє: нема тут і мови про широкі впливи Андрія або Всеволода, про роль зверхника, розпорядника українських справ. Трохи згодом побачимо, що один з суздальських князів пробував навіть засісти у зневаженому попередньою генерацією Києві, що за цей час підупав значно гірше і на Україні займав другорядне становище поряд з Галичем. Подальшу ж участь суздальських князів **у** українських справах відвернула зовсім татарська катастрофа.

Повертаючись до Михайла, бачимо, що він на початку трид­цятих років полагодив свої клопоти - свої відносини у Чернігівській землі і свій конфлікт з Ярославом. З тим сильно перемінилася його політика: він повертається до широких планів свого діда і батька - на Київ і Галичину. Це сталося зараз за полагодженням новгород-ського конфлікту: очевидно, тільки він стримував Михайла, що вже перед тим мусив носитися з тими планами. Ще весною 1231 р. чернігівські князі з’їздяться „на соньмь“ до Києва, приязно пирують з Володимиром\*\* з нагоди посвячення ростовського єпископа, а вже слідом Михайло (зимою 1232/3 р.) вибирається на Володимира. Але при цьому Михайла далеко більше інтересує Гали­чина, ніж Київ. Галицька справа знову стала отвором: Мстислав
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Мстиславич, що був на якийсь час запечатав її для української політики своєю особою, помер; його зятя - угорського королевича Андрія Данило вигнав з Галича; але Угорщина не кинула претензій на Галичину, боярство теж завзято боролося з Данилом, протиставляючи йому кого-небудь в ролі конкурента, так що грунт для всяких претендентів на Галич був дуже придатний. Михайло і ки­дається на цю гру разом з сином Ростиславом; його плани тим більше сходяться на Галичу, що поруч нього появляється інший неспокійний дух - Ізяслав Мстиславич, правдоподібно - син Мстислава Романовича, київського князя\*. Він претендує на Київ і стає союзником Михайла. Відповідно до того Володимир Рюрикович стає вірним союзником і помічником Данила.

Так склалалася нова система політичних відносин на Україні: союз київського князя з галицьким, чи краще сказати протекторат над київським князем галицького, що тоді вже тримав під своїм впливом майже всю Волинь (у Володимирі його заступав молодший брат Василько), а по супротивній стороні князь чернігівський зі сво­яками, і деякі менші: згаданий Ізяслав, стриєчний брат Данила Олександр, князь белзький, князі пінські. Коли додати ще, що переяславський князь (правдоподібно був ним тоді Святослав Все­володович) не грав в українській політиці ніякої ролі, то будемо мати повний образ політичної системи тодішньої України. Поло­вецький хан Котян був союзником Данила, але одночасно інші поло­вецькі хани помагають його ворогам.

Як я вже згадав, конфлікт між Михайлом і Володимиром за­значився вже десь зимою 1232/3 р.\*\*. Володимир тоді сподівався походу на Київ і звернувся за допомогою до Данила. Той прибув у Київ і своїм посередництвом відвернув війну. Це було початком
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\*Галицький літопис зве цього князя просто Ізяславом, компіляції - Ізяславом Мстиславичем, а Воскр. (І с. 138), Никон. (ІІ с. 104) і Тверськ. (с. 384) при цьому називають його внуком Романа Ростиславича. Нема при­чини відкидати цю генеалогію. Хоч в історичній літературі його звичайно вважають сином Володимира Ігоревича, що був князем галицьким, - тому що він бере участь у галицьких справах, але в дійсності Ізяслав претендує на Київ, а не на Галич, і це зовсім природньо для сина київського Мсти­слава, і зовсім не відповідно для Ігоревича. Більше про це у моїй Історії Київщини с. 282—3, де вказані і погляди різних вчених у цій справі: додам тільки, що до цієї справи доторкнувся останнім часом ще проф, Даш­кевич у статті Еще разысканія и вопросы о БолоховЪ и Болоховцахъ (київ. Унив. Изв. 1899, І), але лишив її не вирішеною, бо виразно виступити проти традиційного погляду не відважився.

\*\* Див. Хронолоґія с. 23—4.

дуже тісного союзу Володимира з Давидом; Володимир дав йому Мстиславову волость в Київщині - Торчеськ; Данило віддав її Мстиславовим синам\*; обидва князі після того прийняли між собою „бртьство и любовь велику“. Цей політичний союз був таким важливим для Володимира, що брав перевагу і над родинними зв'язками: коли Олександр белзький, його зять, програвши скоро потім свою боротьбy з Данилом, кинувся втікати до свого тестя в Київ, Данило догнав його і зловив на границях Київщини, і Володимир не заступився за зятя\*\*.

Не диво, бо Володимир далі чув себе загроженим. Відносини його з Михайлом не поліпшилися від Данилового посередництва. Десь з кінцем 1234 р. війна розпочалася на добре. Михайло з Ізлславом обложили Київ. Володимир звернувся знову до Данила, і той, “знаючи його прихильність“, поспішив на допомогу. Михайло відступив від Києва і подався за Дніпро, а Ізяслав втік до по­ловців. Данило з Володимиром пішли слідом за Михайлом, обложили Чернігів і поставили тяжкі машини, якими дуже нищили місто, і, як каже літопис, були такі машини, що кидали на місто каміння, яких і чотири чоловіки не здужали б підняти, а самі почали пустошити Чернігівщину, і за тим пройшла вся весна. Про кінець цієї чернігівської кампанії Галицький літопис промовчує; комбінуючи його оповідання зі звістками Новгородського, виходить, що Михайло вийшов із Чернігова, не витримавши тяжкої облоги; тоді чернігівці піддалися, і Данило посадив тут Мстислава Глібовича, стриєчного брата Михайлового, що приєднався до нього в цьому поході — мабуть, власне, з планом здобути при цьому чернігівський стіл. Але коли Данило з Володимиром після цієї перемоги хотіли повертатись, напав на них несподівано Михайло („створивъ прелесть на Даниле“) і дуже понищив його полки, „побив галичан без числа, ледве Данило вийшов”\*\*\*.

Після цієї пригоди, замовчаної в літопису, Данило хотів забратися додому безпечними „лісовими краями“, бо військо його було ослаблене. Але Володимир упросив його залишитись: Михайло ішов на нього слідом з черні-гівцями, а Ізяслав наспів з половцями. Данило не схотів лишити вірного союзника і виступив на половців. Ворожа сила виявилась, одначе, такою великою, що ініціатори
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\*Іпат. с. 511. \*\* Іпат. с. 514.

\*\*\* Іпат. 514—16, 1 Новг. с. 245. ІІодробиці цієї облоги Черні­гова у пізніших компіляціях перенесені на облогу Чернігова татарами у 1237 р. Про це ще в новішій праці Шахматова Общер. своды гл. IV с. 161.

походу самі почали радити відступити, та Данило спротивився з своїх лицарських принципів: коли стати до битви, то вистояти до кінця. „Сказав Данило на те: коли воїн, раз пішов на битву, повинен або здобути перемогу, або полягти від ворогів! Я стримував вас, але тепер бачу, що маєте полохливу душу! Я вам казав, що зі змученим військом не можна йти против свіжого, але тепер нема чого вагатися - ідім проти них!“ Пішли на ворогів, і під Торчеськом сталася битва. Війська Данила і Володимира побито. Володимир зачинився у Торчеську, але, як каже літописець - за зрадою кількох галицьких бояр, Ізяслав здобув Торчеськ, і взявши Володимира в неволю, віддав його з жінкою половцям. Данило ж втік до Галичини. Ізяслав потім приступив з половцями під Київ, і туди ж наспів Михайло з своїм полком. Київ здобуто, і половці „багато злого наробили киянам“; з заграничних купців узяли кон­трибуцію\*. Ізяслав сів у Києві. Михайло слідом здобув Галич. Супротивні Данилові галицькі бояри пустили поголоску, що Ізяслав з половцями іде на Волинь, і тим змусили Василька, що з військом стеріг Галич, вийти на Волинь, а позбувшися залоги, підняли в Галичині повстання проти Данила. Данило мусив забратися в Угор­щину, а бояри посадили в Галичі Михайла\*\*. Таким чином союзники реалізували свої плани, і Чернігівщина, Київщина і Галичина знову злучилися в союзних руках. Тільки дуже не надовго.

Володимир не багато пробув у половецькій неволі, хіба що кілька місяців\*\*\*. Вже зимою 1235/6 р. під час війни Данила з Михайлом, посилає він Данилу в поміч торків\*\*\*\*. Чи здобув він собі Київ відразу, не знати, але що того ж 1236 р. він таки сів у Києві, це каже Галицький літопис виразно\*\*\*\*\*. Михайлу тоді доводилось витримувати тяжку боротьбу з Данилом: ці роки наповнені завзятою війною за Галичину, де Михайло „возводив“ на Данила і угрів, і ляхів, і половців, і Русь. Тому він не міг далі підпирати свого
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соювника Ізяслава, що зрештою також бере діяльну участь у бо­ротьбі за Галич, навколо котрої обертається тодішня українська полтика, і Володимиру не тяжко було під час неї вернути собі Київ.

Взагалі Київ у ті роки як пилка переходить з рук у руки,без всяких війн: його не тяжко було здобути, тяжче втримати. До нього не прив'язували великої ваги, легко мирилися з його втратою, але як легка здобич, він знаходив все нових і нових претендентів. Ще того ж року (1236) користаючись з українських замішань,задумав здобути Київ Ярослав Всеволодович, тодішній новгородський князь. Він прийшов з полками новгородців і новоторжців і зайняв Київ легко, здається - без бою: принаймні Новгородський літопис, оповідаючи про це, не згадує ніякої війни, і каже, що новгородці з того походу прийшли всі здорові\*. Та довго він тут не забарився: як каже літопис, „не можучи держати Києва, пішов у Суздаль“\*\*. Але що він не повернувся в Новгород назад, а пішов у Суздальщину, то видно мав уже звістку про татарську катастрофу, де загинув і тодішній суздальський князь Юрій, спорожнивши йому стіл\*\*\*. Ця звістка могла вплинути і на Ярослава, що він покинув київський стіл. Спорожнений Київ зайняв Михайло, залишивши у Галичі сина Ростислава (1238)\*\*\*\*.

Та це був дуже небезпечний час. Татари, перейшовши вогнем і мечем північні землі - Рязанську, Ростово-Суздальську і Новгородську, 1239 р. завертають на Україну\*\*\*\*\*. Окремі відділи татарської армії були послані на Переяславщину і на Чернігівщину. Переяслав взято приступом, пограбовано, людей побито („изби все“), навіть єпископа Симеона вбито, хоч татари взагалі духовенства не зачіпали; про князя не згадується - можливо втік перед облогою. Другий відділ підступив під Чернігів; кн. Мстислав Глібович став до бою „з усіма воями“, але в битві не міг витримати і поніс великі втрати; після цього взято Чернігів і спалено; єпископа взяли живого i вивели в Глухів. Стільки говорить про ці землі єдине наше джерело - Галицько-волинський літопис. Він додає, що тоді ж хан Менке на чолі відділу війська підступив і під Київ — „сглядать града Кыєва“, і ставши над Дніпром, дивувався його красі і великості, спробував умовити киян, щоб піддалися. Кн. Михайло і кияни не послухали - не схотіли піддатися. Але перспектива боронити Київ від татар Михайла зовсім не тішила після невдач, які мала подібна оборона у інших землях. Справа
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\*1 Новг. с. 246.

\*\*Іпат. с. 517.

\*\*\*4 марта 1238.

\*\*\*\*Іпат. ibid.

\*\*\*\*\*Про татарський похід див. ще нижче гл. VIII.

його в Галичині була того разу теж програна: Данило раптовим на­падом повернув собі Галич, і син Михайла Ростислав мусив забратися в Угорщину, де йому була обіцяна рука королівни. Туди подався тепер і Михайло.

Полишений Київ зайняв був один зовсім невідомий князець з Ростиславичів - Ростислав Мстиславич, мабуть син Мстислава Романовича, а може і Мстислава Давидовича\*. Правдоподібно, він перед тим сидів у якійсь київській волості. Але Данило вигнав його і взяв Київ собі; одначе його боронити сам теж не схотів, а посадив тут свого воєводу Дмитра, сам же повернувся у Галичину. До нього тоді звернувся Михайло з сином з перепросинами: надія їх на угорського короля не справдилася, а окрім того Михайлу ще треба було увільнити з рук Дани-ла свою жінку, що попалася в неволю під час втечі Михайла з Києва. Михайло виправдовувався і складав усе на галицьких бояр, що не дозволяли йому жити в добрих відносинах з Данилом, і надалі присягався жити в згоді. Данило пристав на ці запевнення. Укладено угоду: Михайло з сином зрікався всяких планів на Галич, за те Данило обіцяв йому Київ, а Ростиславу - Луцьк. Але у свою київську волость Ми­хайло не відважився йти з огляду на татар і залишився у Данила: „Данило і Василько дозволили йому ходити по своїй землі і дали йому багато пшениці, меду, товару і овець доволі”\*\*..

Це діялося наприкінці 1240 р. Попереднього року військо Бату знищило лівобічну Україну, з кінцем 1240 р. він розпочав похід на захід, за Дніпро. Пізньої осені рушило його вій­сько, вичекавши, як замерзне Дніпро, що затруднював їм цей похід на захід\*\*\*. На початку грудня воно обложило Київ. Страшне враження робила ця превелика і зовсім дика армія: вона

-250-

\*Внуком Романа зве його тільки один зі списків Воскресен. літ. (Арх. ІІІ — І с. 144); про це промовляло б те, що Мстислав Романович був київським князем, а Мстислав Давидович - ні. Три інші списки Воскрес. л., Тверськ. (с. 374), Никон. (II. 116), Густ. (с. 339) звуть його внуком Давида, і цей погляд переважає і в літературі. Про різниці у звістках компіляцій щодо пере-міни київських князів у тих роках ширше див. у моїй Історії Київщини с. 286—7. Повні, хоч і побіжні відомості про них дає Галицький літопис.

\*\* Іпат. с. 521.

\*\*\* Vénérunt (Tartari) ad aquam quae vocatur Deinphir, quam transire non poterant in aestate; volentes autem expectare hyemem, miseront ante se quosdam exploratoires in Russiam, ex quibus capti iuerunt duo et missi domino regi Ungariae — Matthei Parisii Hist. Anglomm, ad-ditam. p. 1128, Fejér IV. 1 c. 253. Лист був писаний раніше, ніж татари наблизились до угорської границі.

оточувала все місто; під скрипу возів, оповідає Галицько-волинський літопис, від реву верблюдів та іржання коней татарських стад не можна було чути голосу в місті. Не зважаючи на пригнічення, яке чинив вигляд цієї дикої хмари, кияни під проводом воєводи Дмитра, не настрашені долею задніпрянських міст, відважно взялися до оборони. Бату підступив від Дніпра (від Лядських воріт). Тут поставив він машини до розбивання стін - „пороки“, і татари день і ніч били ними в стіни (вони мали взагалі досить вироблену техніку облоги). Коли стіни рушилися, люди під проводом Дмитра кинулись боронити пролом, „і тут треба було бачити, як ламалися списи, як розбивалися щити, як стріли затьмили світ“. Оборонців відбито, і татари опанували стіни. У відчаї, користаючи з перерви в облозі, поки татари, втомлені атакою, відпочивали цілу добу, кияни зробили укріплення навколо Десятинної церкви. Але вони не були надійні, і другого дня татари взяли їх відразу. Тоді люди у відчаї кинулися ховатись на хори Десятинної церкви, разом зі своїм добром, і величезна церква, не витримавши цього навалу, впала. Це можна було прийняти за символ цієї доби. Будова Володимира Вел., що знаменувала собою закінчення процесу сформування Руської держави, падала, ховаючи під своїми руїнами залишки політичного устрою у його власному вогнищі і центрі.

Місто було взяте. Багато народу побито. Але воєводу Дмитра, взя­того в неволю, скаліченого, Бату помилував - „мужьства ради єго", і взяв до свого двору\*. Звичайно прийнята дата київського взяття - 6 грудня, передана у Суздальському літопису і пізніших компіляціях\*\*.

Вість, що Київ взято і татари йдуть далі на захід, навела страшенну паніку на західні руські землі. Князі кинулись втікати, куди хто трапив: Данило в Угорщину, звідти в Польщу, Михайло з сином у Польщу, звідти на Шлезьк. Військо Бату через Галичину і Волинь пішло на Угорщину. З попутних городів літопис
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\*Іпат. с. 522—3.

\*\*Лавр. с. 447 (звідти в Акад., Воскр., Соф., Твер., Никон., IV Новг., ) Друга дата - у 1 Псков., Супрасл., Авраамки – очевидно, новгородська: Батий підступив під Київ 5 вересня, облога тривала 10 тижнів і 4 дні, і взято Київ у понеділок 19 листопада. Зі звісткою про тривалу облогу Києва узгоджується оповідання мандрівника Плано Карпіні: cumdiu obsedissent, illam ceperunt; але його опові-дання не відзначається докладністю; з оповідання ж Галицького літопису зовсім не виходить, що облога була довга. У хроніці Ра-шід-ед-Діна татари перед походом на „Уладмура” (Володимир) беруть „велике руське місто Мінкерфаан протягом дев'яти днів” (Ж.М.Н.П. 1855, IX); досить правдоподібно, що мова тут іде про Київ.

перелічує Колодяжен, Камінець на Случі, Ізяславль на Горині. Колодяжна Бату не міг взяти: поставив дванад-цять пороків і не міг розбити стін, але умовив людей піддатися, і потім побив їх. Камінець і Ізяславль взято. На-томість Кременець і Данилів було трудно взяти, і Бату їх поминув. Володимир взято приступом і страшно знищено,, „изби не щадя“. Літопис каже, що у Воло­димирі не залишилося живої людини, церкви наповнені були трупом: очевидно, і тут люди крилися в останній біді по церквах. Галич взято теж, „иныи гради многы, имже несть числа“, як сумарично додає літопис. Правдоподібно головне військо Бату ішло на Колодяжен, Ізяславль, Кремінець і звідси на Галич; Володимир взяв, мабуть, окремий відділ. Десь у лютому Бату мусив бути вже в Гали­чині, і звідси спішно пішов на Угорщину, де пробув близько року\*, а весною 1242 р. через Галичину, Волинь і Київщину пройшов назад у степи.

Князі як швидко розлетілися перед лицем татарського війська, так скоро злетілися назад, щойно татарська орда перейшла через Україну. Поки вона ходила по Угорщині і західно-слов'янських землях, на Україні знову почалася давня політична боротьба, хоч татарський погром вплинув помітно на її інтенсивність і завзятість. Галицьке боярство спробувало знову проти­ставити Данилу Ростислава Михайловича, і він навіть захопив був на хвилю Галич. Михайло після виходу татар пішов у Київ і тут залишився. Ростислав зайняв чернігівський стіл, порожній після смерті Мстислава Глібовича. Відносини Михайла до Данила не були до­брими: галицький літописець докоряє Михайлові, що він, повертаючись на Україну, нічим не показав своєї вдячності Данилові за його гостинність під час татарського походу. Але Києва Данило йому не боронив. Ростиславу слідом вдалося одружитись з угорською королівною і він зовсім полишив Подніпров'я, діставши від угор­ського короля банство у Славонії, потім в Мачві, на Дунаї. Ми­хайло на цю вість поїхав був і собі в Угорщину, але там його прийняли не ласкаво, і він повернувся на Україну\*\*.

Тим часом князі один перед другим почали їздити до нового зверхника східної Європи - татарського хана, щоб дістати від нього підтвердження своїх князівських прав. Суздальський Ярослав поїхав, здається, першим, відразу після повороту Бату, і дістав під­твердження своїх земель і навіть, як каже Суздальський літопис, Бату дав йому старшинство над всіма князями ,.въ Русскомъ
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языце». Дуже правдоподібно, що крім Суздальської землі він випросив собі тоді і Київ, де незадовго перед тим пробував був сісти: коли Данило переїжджав Київ наприкінці 1246 р., там сидів намісник Ярослава суздальсь-кого\*. Михайло, повернувшись з Угорщини, мабуть застав уже Київ зайнятим і пішов у Чернігів, а звідти вибрався й собі в Орду - за підтвердженням. Чого він тим хотів, власне, не знаємо: чи підтвердження своїх прав на Чернигівську волость, чи ще чого, тільки несподівано постраждав тут за віру, не погодившись виконати татарські двірські церемонії: перейти між двома вогнями (церемонія очищення від всяких злих гадок) і віддати честь пенатам ханської династії. Михайло вважав це поганством, і не погодився сповнити цих церемоній, навіть коли йому загрозили смертю за таку образу ханського маєстату. Його вбили разом з боярином його Федором - затовкли кулаками і ногами на смерть, а в православній церкві канонізовано їх як мучеників за віру\*\*.

Того ж року 1246, майже в ті ж дні помер і Ярослав, повертаючись з Монголії з подорожі до великого хана Гуюка\*\*\*. Його стар­ший син Олександр дістав від хана грамоту (ярлик) на Київ і всю Руську землю (1249), але він „Руської землі“ не хотів, перебував у Новгороді, а 1252 р. здобув у хана ярлик на суздальський Володимир і перейшов туди\*\*\*\*. Київ, що вже мабуть і за його батька Ярослава тільки номінально йому належав, зовсім вийшов з-під влади князів старої династії. Його історія як політичного центра, а потім - як одного з центрів у землях старої Руської держави та вогнища князівсько-дружинного устрою, закінчилася повністю.
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\*Супроти сказаного в тексті трудно цього Ярослава вважати Ярославом Інгваровичем, як то роблять часом, почавши від Зубрицького (Исторія ІІІ с. 153). Ярослав Інгварович міг би держати Київ тільки з руки Данила, чи за його дозволом, але літописець, оповідаючи про гостювання Данила у Києві, нічим не натякає, що тут він був ще в границях свого політичного виливу.

\*\* Повість про смерть Михайла, з рукопису XIV - XV ст. видана у м. Макарія Исторія рус. церкви V с. 417. Про неї дещо див. у Ключевського Древнерусскія житія святыхъ с. 146;докладно досі її не простудійовано. Нову версію її, з т. зв. Ростовського літописця, див. у Шахматова О т. н. Ростовской летописи с. 21—2. Див. ще дещо у моїй Історії Київщини с. 436-7.

133 зноска: \*\*\*\*\* Я крім того маю те підозріння, що тут у Суздальському літопису шось пропущено. Київський зовсім мовчить про цей епізод і згадує тільки пізніше (с. 213). В Никонівській порожні фрази (І. 157).

стор. 136 зноска: \* Ці компліменти, розуміється, лишаються на сумлінню київського літописця.

cтор. 138 зноска: \*Ми маємо дві дати приходу Вячеслава: 22 (Лавр, і ін.) і 24 (Іпат.) лютого. З них може бути прийнята тільки дата Лавр. л., бо це було, за Київським літоп. „у среду мясопустную“, а 1139 р. середа перед мясопустною неділею була 22; це єдина можлива комбінація.

cтор. 139 зноска: \*Софійский временникъ, вид. Строєва І с. 190, це місце поплутане, але це може тільки свідчіти за автентичністю записки, що сюди заблукала.

\*\* Воскр. І с. 32; ця звістка мусить бути автентична, як і інші доповнення цієї компіляції у цій частині.

\*\*\* Іпат. с. 217, Лавр. с. 291, Воскр. І с. 32.

стор. 141 зноска: \* Іпат. с. 220—1. \*\* Іпат. 222,

\*\*\* „Седеши во Києвьской волости, а мне достоить“ - Іпат. 1. с.

cтор. 145 зноска: „нарече оба Изяслава оставити дома“. Про шлюб Ґейзи - див. Іпат. с. 268, Магсі Chron. гл. 71, Туроц гл. 66. Про час його - Гроть Изъ исторіи Угріи и славянства с. 94 і далі; точнішу дату можна викобінувати з того, що ще в 1144 р. Ізя-слав б'ється з угорським військом в Галичині, а вже 1147 р. у Гейзи був син. Ім'я Ґейзової жінки - Євфрозина приходить в актах - напр. Fejer Codex Arpadianus II. 230; звістки про неї зібрані ще у Катони III с. 560—1.

\* Іпат. с. 229.

\*\* Цікава подробиця у оповіданні про весілля Ізяслава у 1144 р.: літопис каже, що до нього (у Переяслав) приїздив Всеволод „з усіма боярами і з киянами“ (Лавр. 295). Отже Всеволодових бояр вважали не киянами, а приходнями? чи треба тут розуміти київських бояр земських? Звістка ця у всякому разі інтересна вказівкою, що Ізяслав здавна мав зносини з киянами: тих киян ледве аби Всево-лод привів на весілляз власної ініціативи.

\*\*\* Лавр. с. 296. Протилежне спробував недавро довести неб. Лебединцев **у** статті **Къ** вопросу о кіев. митрополите Михаиле - Чтенія київ. істоp. тов. т. X.

стор. 146 зноска: \*\*\* Тут є знову різниця у дні: у Іпат. 1 серпня, у Лавр. 30 липня (у списках Кенігсб. і Академ. 1 липня, але це, оче-видно, хіба поправка - поправлено день, а місяць лишився). Певну дату дає пізніше оповідання Київ. л., с. 457.

стор. 147 зноска: \*Надзвичайно інтересний діалоґ киян з Святославом у Київському літопису переданий дуже коротко і не зовсім ясно, - ширше і з всякими ознаками певності у Воскресен. І с. 35. кияни після своєї скарги на тивунів жадають від Ігоря: аще кому насъ будетъ обида, то ты правы“ (Воскр.: аще кому до насъ дело какое да сами насъ судите) - тут, очевидно жадається від князів, власне від Ігоря - аби вони судили особисто. Це жадання громади пояснюють слова Святослава Ігорю в Воскр.: „азъ, брате, целовалъ крестъ на томъ Кіяномъ, яко быти тебе княземъ во правду, а людемъ, кому до кого обида будетъ, ино ти ихъ судити во правду самому, или мне, а тіуномъ ихъ не судити,нипродавати (накладати грошові кари); а что были тивуни брата нашего Ратша и Тудоръ, а темъ не быти, а коимъ будеть быти, ино имъ имати съ суда урокомъ, а въ свою волю имъ людей не продавати“. Отже, тивуни ма-ли б збирати тільки кошти і кари при княжому суді відповідно до такси, а самі не судити.

Святослав заповів киянам, що кривд не буде, і додає: „я се вамъ (вар.: вы) **и** тивунъ, а по вашей воли“ (Київ.; у Воскр.: „а тивуны вамъ по вашей воли“): я думаю, що тут треба виходити з Київ. л. як lectio difficilior, і після довгих роздумів над цим текстом, міркую, що тут віддавалися провинники - тивуни народу на кару, з народ потім дійсно напав на дім Ратші; Ігор послав утихомирю-вати розрух мабуть лише, що він задалеко вже зайшов. Татіщев (II с. 282) розумів це так що князь передавав вибір тивунів громаді. Я давніше у своїй Історії Київщини (с. 167) висловив думку, що Святослав обіцяв особисто судити апеляції на тивунів.

стор. 148 зноска: \*\*\*Натяк на це ми бачили вище - с. 144.

\*\*\*\* Іпат. 230.

стор. 150 зноска: \***Іпат. с. 297. \*\*** ib. 289. \*\*\* Лавр. с. 298.

\*\*\*\* Вячеслав, як він каже, був уже бородатим, коли Юрій народився, а Юрій у 1149 р. мав уже кількох дорослих синів (Іпат. 208), мусив,отже мати більше як сорок літ, а мав мабуть і цілих п'ятдесят, коли його молодший по всій імовірності брат Андрій народився 1102 р. (Іпат. с. 182.... Що був з нього не дурень випити, показує сама його сиерть: з вечора перед смертю вія „був весе-лий“ з дружиною і в тому похміллі віддав Богу душу (Іпат. 325).

\*\*\*\*\* Старшого свого сина Мстислава Ізяслав посадив у Переяславі, а Волинь тим часом віддав молодшому брату Святополку.

стор 152 зноска: \*\*3 молодшої лінії Святослава чернігівського (потомство Ярослава Святославича).

стор. 152 зноска: \*\*\*До цього посвоячення спричинився мабуть князь Отон оломуцький, тіточний брат згаданого чеського короля Володислава, що перебував у 1130-х pp. на Русі до 1141 p.; правдоподібно, за його посередниц­твом Святополк оженився у 1144 р. з якоюсь його своячкою, може сестрою, і це дало початок зносинам Ізяслава з чеським королем, Див. 1 Новг. 135, Іпат. 288, Monum. Germ. hist. Scr. ХVII, 651, 659, 663. Про ці чесько-руські зносини див. Грота Изъ исторіи Угріи и славянства с. 80 і далі, 139 і далі; д. Грот висловив здогад, що Святополк оженився *з* сестрою згаданого Отона Євфеміею.

cтор. 153 зноска: \*На це вказує факт, що вдова Юрія з його молодшими синами удалася в Візантію, до Мануїла, і той дав Юрійовичам волості на Дунаї — Іпат. 357, Кіннам с. 236. З того здогадувалися, що Юрієва вдова була по роду грекиня (Карамзін II пр. 405, Грот ор. с. с.180), але це вже слабший здогад.

Сіnnamі р. 115 ed. Bonn., Nicetae Ghoniatae p. 122 ed. Bonn.

\*\*\*(грецькою) — Кіннам p. 115. Коли пнриймати для доходу Мануїла 1151 р., як чинить Грот, то тут треба розуміти похід на Во-лодимирка 1150 р. (Іпат. 282), не 1152 p., як робить той же самий Грот.

cтор. 155 зноска: \* Пор. Іпат. с. 268: “а вы (Ізяслав і Ростислав) вЪдаєта, оже намъ (киянам) съ Гюргемъ не ужити, аже по сихъ днехъ где узримъ стягы ваю, ту мы готовы ваю есмы“.

cтор. 157 зноска: \*\*\*Одне — мабуть сильно скорочене, але без сторонніх додатків, маємо у Суздальському літопису, друге, вже скомпліковане — у Київському. Останнє має деякі подробиці, так близькі до суздальської версії і у загаль­ному оповіданні настіль-ки узгоджується з нею, що у них мусить бути спільне джерело, трохи відмінно скорочене в обох цих літописах (у Суздальському скорочене більше, у Київському менше). Але окрім того у Київському літопису маємо вставки у звичайному шаблоннму агіографічному стилі, що дуже мало відповідають стислому, реальному оповіданню; порівняти тільки риторичні міркування і „возгласи“ Ігоря: „Тако толикы страсти и различная смерти на праведники находили суть“ і т. д., або: „О окаяньнии! не вЪсте ся что творяше, се бо творите невЪдиньємъ“ і т. д., — з простим, живцем ухваленим окриком: „ох, брате, камо мя ведуть?“, що так мало відповідає по-передній риториці. Очевидно, у Київському літ. ми маємо скорочення того оповідання, спільного обом літописам, доповнене з яко-їсь іншої повісті, написаної вже відповідно вимогам агіографічної риторики. Див. про це ще у Бестужена-Рюміна О составе 84—6, Хрущова О древнерусскихъ повЪстяхь и сказаніяхъ с. 1(37—172.

Перша версія — як у Суздальському, має виразну тенденцію — виправдати у цій історії Ізяслава. Це могло бути і першою причи-ною до написання цього оповідання про вбивство Ігоря. Тенденція проступає дуже сильно: кияни заявляють в ньому, без всякої ло-гічної потреби, що вони знають про неохоту Ізяслава до цього вбивства; дуже піднесені заходи Володимира врятувати Ігоря; Ізя-слав заявляє свій жаль на киян. У версії Київського літопису перший момент пропав, але другий розвинено ще більше (с. 250).

стор. 159 зноска: \*Лавр. с. 304; Київський літопис переповідає сам факт (с. 261—2). Поляди дослідників двояться; найдальше ідуть ті, що приймають звістку Татіщева (ІІ пр. 423 і 432), мовби Юрій спеціально з тим і вислав був Ростислава, щоб той збирав йому партію на Русі.

cтор. 162 зноска: \*Іпат. с. 251. \*\* Іпат. с. 297.

стор. 164 зноска: \*Як бачимо, і Ізяслав, і Вячеслав - обида сходяться на тому (принай­мні у оповіданні літописця), що Ізяслав кликав Вячеслава на київський стіл, а той не пішов. Вячеслав додає, що був зв'язаний присягою, даною Юрію. Чи іде мова тут іще про Ізяславову пропозицію компромісу після першого вигнання його з Києва, не прийняту Вячеслаом, чи може окрім того Ізяслав ще перед походом на Київ знову мав зносини з Вячеславом, коли той погнівався з Юрієм, і хотів перетягти його до себе, і при цьому міг йому показувати перспективу Києва, але Вячеслав побоявся виступити проти Юрія? Пізніше Ізяслав признавав, що він два рази скривдив Вя­чеслава — і, власне, другий раз під час цієї другої війни за Київ, а Вя­чеслав теж рахував, що Ізяслав „двічі відсту-пився від свого слова“ (Іпат. 298). Слова Ізяслава, одначе, не зовсім ясні: перший раз він „не положив честі“ на Вячеславі, коли воював з Ігорем, „а потомъ коли у Тумаща“ (Іпат. 288). ”У Тумаща“ означає похід проти Володимирка під час цього другого перебування Ізяслава у Києві, але на момент того походу Ізяслав уже був у згоді з Вячеславом....

стор. 168 зноска: \*Літописець при цьому дає досить характеристичний образок такої контрибуції — звичайної приналежності то-дішніх війн: „І сказав Мичанам (людям а Мичська, на Тетереві, теп. Радомишль): „дайте мені серебра, скільки вам кажу, інакше візьму вас на щит“ (дам ваше місто війську на пограбування). Вони не мали дати стільки, скільки він казав, позбирали се­ребро з вух і ший (нашийники і ковтки), переплавили і дали Володимирку. Володимирко взяв срібло і пішов, беручи срібло по всіх містах, аж до своєї землі“. Іпат. с. 289. \*\*Іпат. с. 200.

стор. 171 зноска: \*Літописи означають день битви - пяток (у Київському літопису похибкою двічі виходить пяток, Воскр. і Лавр, виразно кажуть, що в пя­ток була битва), але не кажуть дати; найправдоподібшише це було 6 липня, у всякому разі - у першій половині липня. \*\* Іпат. с. 305.

стор. 173 зноска: \*\*Десь на осінь 1154 р. Виходить це з того, що висланий ним Гліб прийшов під Переяслав уже після смерті Ізяслава.

\*\*\*маємо в поході 1150 p., коли Володимирко, повертаючись з походу під Київ, „отья городы все ида“ (Іпат. с. 281), і слідом Ізяслав скаржився : „Володиімеръ... волость мою взялъ“. Але не можемо сказати, чи всі ті погоринські міста були якраз тоді забрані.

стор. 174 зноска: \*\*\* Що це був початок 1154, а не 1153 р., видно з Лавр. - похід наступає по осені 1153 року. Ізяслав вийшов за три тижні перед м'ясопустом - це було 17 січня.

стор. 177 зноска: „Покликав мужів (бояр) батька свого Вячеслава, тивунів і ключ­ників, і казав їм позносити майно батька свого перед себе: вбрання, зо­лото, срібло і зібравши все те, почав роздавати по монастирях, по церквах, по затворах, бідним, і так роздав усе, а собі не взяв нічого, тільки взяв чесний хрест собі на благословення, а решту майна відложив на поми­нання, чим свічку і про-сфору по ньому (на парастасах) відправити“ — Іпат. с. 326.

стор. 178 зноска: \*За Новгородським літописом — він просидів у Києві тільки тиж­день — с. 139. \*\* 20/ІІІ. 1155.

стор. 181 зноска: \*Почавши від 1156 (1157) року Київський літопис знову спішить на один рік, як видно з поданих нею під 1158 р. означень днів. Лавр. і І Новг. мають роки добрі.

стор. 182 зноска: \*\*Було це в р. 1156 — Іпат. с. 335; про попередню його одіссею Берладника - .......

стор.184 зноска: \* Іпат. с. 336—345, Лавр. с. 331. \*\* Іпат. с. 357. \*\*\* Десь наприкінці 1160 р.

стор. 185 зноска: \*В Іпат. **(с. 363)** трохи не ясно : Ізяслав, увійшовши до Києва, “всимъ дасть прощение Кияномъ, ихъже бяху изоимали“, виходило б,що це взяті в неволюна війні (так і думали деякі), але в Воскр. (І с.74)інакше, і я думаю,що це автентична звістка, а в Іпатськ. вона стала неясною через скорочення: „опроста всЪхъ Кіянъ, ихже бЪ поималъ Ростиславъвъ крамолЪ**“.** \*\* **Iпат.** с. **354.**

стор. 189 зноска: \* Тільки замість Треполя дістав тепер Канів, бо Треполь Ростислав віддав Володимиру Мстиславичу. \*\* Іпат. с. 355—358, 1 Новг. с. 144.

\*\*\* Епізод з Володимиром — Іпат. с. 356, посередництво в чернігівских справах - ib. с. 358.

\*\*\*\*Про це оповідає Кіннам р. 232—5, при подіях 1164—5 pp., дуже недокладно мішаючи імена князів. Головною метою посольства було відвер­нути Ярослава галицького від незадовго перед тим розпочатого зближення Галичини з Угорщиною; Кіннан називає його то (грецькою), то (грецькою) (може, як підозрівав нпр. Ґрот 330 — помішавши його з Мстиславом).....

стор. 194 зноска: з датою походу Мстислава на половців (1168 р.) і датою київського погрому (1169 р.). В Хлєбн. і Поґод. кодексах, у Воскр. і Густин. компіляціях для повороту Мстислава маємо дату 19 мая — вона хибна.

стор. 198 зноска: \*\*\*Іпат. с. 365—382, Лавр. с. 336—7, 344, 1 Новг. с. 151; в останніх правильно — під 1170 р. \*\*\*\* 20/1 1171 р.

\*\*\*\*\*\* Іпат. с. 386.

стор. 200 зноска: \*Хронологія цих років досить непевна. Остання докладна дата - смерть Володимира Мстиславича, і потім аж до смерті Андрія Іпатський літопис не дає докладних дат, а тим часом робить тут скок на два роки: події 1171 р. стоять в ній під 1174 р., а під 1175 — події 1174 р. (смерть Андрія). Орієнтуватися можна тільки хронологією подій 1 Нов­городського, але в ньому їх не багато. Сварка Андрія з Ростиславичами мусила розпочатись скоріше, ніж прибув Рюрик із Новгорода, бо його Андрій не згадує між київськими Ростиславичами. Значить сталася вона наприкінці 1171 або на початку 1172 р., бо Рюрик пішов з Новгорода десь на початку 1172 р. (1 Новг. (с. 151).

стор. 201 зноска: а Давыдови рци: а ты пойди въ Берладь, а въ Руской земли не велю ти быти; а Мьстиславу молви: в тобЪ стоить все, а не велю ти в Руской земле быти“.

Стор. 201: \*...и бысть образъ его попуснЪлъ (потемнів) и възострися на рать и бысть готовъ...“ „И тако възвратиша ся вся силы АндрЪя князя суждальского: совокупилъ бо бяше всЪ землЪ и множеству вой не бяше числа, пришли бо бяху высокомысляще, а смирении отъидоша в домы своя“... „Мьстиславъ же много пота утеръ с дружиною своею и немало мужьства показа с мужьми сво-ими“. Іпат. с. 390 1 392.

стор. 204 зноска: \*\*\*Себто: князя карають відібранням волості, боярина головою.

стор. 215 зноска: \*\*\*\* Є в цьому оповіданні певні характеристичні подробиці життя. Повернувшись до Києва хворий, він об’їздить фамілійні святощі - поїхав до Вишгорода, на гріб свого батька, потім до фамілійного монастиря св. Кирила, і вже потім не мігвиїхати з двору через слабість. Діставши вість, що ідуть до нього свати з Царгорода по внуку його Офімію, він послав на стрічу київських бояр. Сили його упадали все гірше, і язик „отемнівав“. У світлішу хвилю спитав він княгиню, коли буде Маковеїв, коли „пішов до Бога“ його батько. Княгиня сказала, що в понеділок, і він відповів: „о, не діжду я вже того“. „Княгиня, думаючи, що він бачив якесь видіння, стала роз­питувати його, але він не відповів, сказав тільки: я вірую в одного Бога“,

стор. 222 зноска: \*Прихильний до Рюрика літописець широко переказує ці жалі його: „Свате! ти цілував мені хрест на тому, що..

стор. 228 зноска: \*\*Длугош ІІ с. 177 (під р. 1205), в цій частині взагалі багатий цін­ними подробицями, зачерпненими з якихось руських, для нас втрачених джерел, каже, що спорожнений київський cтіл захопив Святослав Мсти­славич, але Роман не дав йому Києва, а посадив Ростислава. Дійсно, у Мстислава Романовича був син Святослав, хоч виступає він пізніше - був новгородським князем 1218 р. (1 Новг. с. 206—209); в Київщині про нього не чуємо нічого. Отже оповіджене у Длуґоша можливе, хоч і не зовсім певне. Татіщев (ПІ. 338) каже, що Роман посадив у Києві Інгвара, але це, правдоподібно, тільки здогад (досить правдоподібний) по аналоґії з попереднім.

стор. 230 зноска: \*Лавр. с. 405—6. 407, Іпат. с. 481.

сів він перейти до суздальської династії ще 1210 р. Я думаю, тим пояснюється, що від цього року ми знову маємо звістки про поло-вецькі на­пади на Переяслав (Лавр. с. 4Î3—4, 416—7, р. 1210 і 1215).

стор. 233 зноска: \*У Лавр. під 1215 р.: „престави ся Рюрикъ Ростиславичь, князь кыевьскый, княжа Чернигове“ (С. 416); під тим же роком і в компіляціях Воскр., Никон., Тверськ. Але вже Карамзін зауважував справедливо (ІІІ пр. 133), що під час походу Рости-славичів на Всеволода Рюрика вже не було на світі, бо інакше мусили б ми за нього чути, чи в Києві, чи в Чернігові.

\*\*Сталося це восени - мабуть 1211 р. Про хронолоґію див. мою статтю: Хронолоґія подій Галицько-волинського літопису (в Записках Н. Тов. Ім. Ш. т. ХLІ), с. 10—1, про самі події див. т. III гл. 1 Історії.

стор. 236 зноска: \*Правда, 1 Нов. л. одовідаючи про похід Мстислава на Галич 1219 р., каже, що після того походу у Києві сів Во-лодимир Рюрикович (с. 210), але це або якась тимчасова переміна місць, бо перед тим бачимо в Києві Мстислава Романовича (в 1 Нов. під тим же роком — с. 209), і він знову був у Києві під час походу на Калку 1223 р., або попросту помилка. Якусь боротьбу між Володимиром і Мстиславом Романовичем тяжко при­пустити.

стор. 243 зноска: \*Про цей перший монгольський похід написано було по гарячих слідах (у всякому разі перед другим походом татар - перед 1236 р.) сказання у Києві (його початок у Академічному кодексі Суздальського літ.: „По грехомъ нашимъ придоша языци незнаеми, при Мьстиславе князе Романовиче, в десятое лето княженья єго в Києве...“, а скінчиться: „Сихъ же злыхъ Татаръ Таурменъ не сведаємъ, откуду были пришли на насъ и где ся дели опять...“). Найбільше зберегло воно свій зміст у версії1Новг. (л. с. 215 і далі), але без початку. В Галицько-волинський і Суздальський його заведено в скороченні, доповненому звістками головно про факти, ближчі кожному з редакторів (у Галицько-волинському напр. оповідається ближче про участь Романовичів **і взагалі** галицьких військ, у Суздальському - про полк, посланий Юрієм володимирським). В пізніших компіляціях - напр. Академічному кодексі **і** в Воскр. -маємо вже контамінацію початковогооповідання з галицькою **версією; у Твер. і Ни**кон. вона має п**оетичні** додатки про участь в битві богатирів. \*\* Іпат. с. 503.

стор. 244 зноска: \* Іпат, с. 498. \*\* Іпат. с. 502. \*\*\* Кампанія 1225 р. — Лавр. с. 426. \*\*\*\* Лавр. с. 426, 427, 429. \*\*\*\*\* 1 Новг. с. 221, 1225 р. \*\*\*\*\*\* 1 Новг. с. 222.

стор. 248 зноска: \*\*Іпат. с. 515, 1 Новг. с. 244. Ці два джерела доповнюють себе - Іпат. уриває справді на облозі Торчеська, але спростовує при цьому Новго­родський, що знає тільки облогу Києва, і все сюди переносить. Никон. (ІІ с. 104) помішали ще пізніші події (похід Ярослава на Київ).

[1](" \l "sdfootnote1anc)стор. 132 зноска: \*Див. про це у Погодіна Изследованія IV с. 387 і далі.

[2](" \l "sdfootnote2anc)стор. 133 зноски: \*\*Іпат. с. 212, Лавр. 286, 1 Новг. 126.

[3](" \l "sdfootnote3anc)\*\*\*Никонівська (І. 157) каже, що Ярополк наслав на нього „силу многу“, але Київський і Суздальський літописи дають зрозуміти, що справа була полагоджена переговорами.

[4](" \l "sdfootnote4anc)\*\*\*\*Лавр. с. 286.

[5](" \l "sdfootnote5anc)\*\*\*\*\*\* Іпат. с. 212.

[6](" \l "sdfootnote6anc)стор. 134 зноска: \*В ці роки — 1134—6 Київський і Суздальський літописи поспі­шають на один рік, натомість 1 Новгородський має добрі дати, як видно з поданих у ній означень днів (під 1134 р.) і індиктів (під 1136). Смерть Ярополка Сузд. датує вже однаково з Новг., а Іпат. ще спішить.

[7](" \l "sdfootnote7anc)\*\*Іпат. с. 213,

[8](" \l "sdfootnote8anc)стор. 150 зноска: \*\*\*\*...і ближче Твер. с. 138), і дійсно вже в 1119 р. Мономах посилав його на

[9](" \l "sdfootnote9anc)дуже небезпечну позицію - у Володимир (Іпат. 205). Старший Монома-

[10](" \l "sdfootnote10anc)хович Мстислав народився 1076 р. (Лавр. с. 238), після нього був ще Ярополк.

[11](" \l "sdfootnote11anc)Вячеслав значить не міг народитися раніше як 1079—1080 p., але не дуже і пізнїйше. 1146 р. Вячеслав мусив мати вже 60 літ. Що був з нього не дурень випити, показує сама його смерть: з вечора перед смертю він був веселий з дружиною, і в тім похміллю віддав Богу духа (Іпат. 325).

[12](" \l "sdfootnote12anc)\*\*\*\*\*...а Волинь тим часом віддав молодшому брату Святополку.

[13](" \l "sdfootnote13anc)стор. 177 зноска:\*\*„Се Богъ поялъ стрыя твоего Вячеслава, а ты ся еси еще с людми в Киеве не утвердилъ; а поеди лЪпше в Киевъ таже с людми утверди ся, да аче стрый придетъ на тя Дюрги, понЪ ты ся с людми утвердилъ будеши: годно ти ся с нимъ умирити — умиришися, пакы ли — а рать зачнеши с нимъ“ — Іпат. с. 326. Тут може бути мова про формальний акт затвердження Ростислава на київському столї киянами, або про зміцнення свого становища самою практикою - дати звикнути киянам до нового князя, прихилити їх до себе.

IV.

**Перегляд окремих земель: Київщина**

(в додатку — Турово-пінська земля)

Переглянувши історію розвою і розкладу Київської держави, ми повинні тепер переглянути її складові частини, розуміється - тільки українсько-руські, та придивитися до їх складу і життя - політичного, культурного, економічного, на скільки це дозволяюсь наші джерела, та на скільки це не входило або не ввійде в загальні огляди політичного і культурного життя України-Русі.

Як такі складові частини оглянемо політичні одиниці, що в цих століттях (XI-ХІІІ) сформувались і відокремились під впливом різних обставин, і виразно існували, хоч не виробили собі при цьому якоїсь спеціальної назви. В сучасній науковій термінології їх звуть залюбки землями, і цій назві, як конвенціональній, не можна нічого закинути. Тільки вона повністю конвенціональна: в наших пам'ятках слово „земля“ майже ніколи не прикладається до таких політичних організацій. Для політичного округа є в тих часах назва „волость“, але воно завузьке супроти цих „земель“: ті землі переважно не волості, а комплекси волостей. Так Київська земля (по прийнятій в науці термінології) по термінології XI-XII ст. розумілася як Руська земля+київські волості, Чернігівська земля - це Чернігівська+Новгородська (Новгород-Сіверська, *М.М.)* волость+дрібніші волості, і т. п.1

1Наведемо кілька прикладів цієї термінології: Іпат. с. 222 „просимъ у тебе Черниговьской и Новгороцкой волости“. Іпат. 240: „Йде Гюрги воевать Новгорочкой волости“, „повеле Смоленьскую волость воевати“. Іпат. 343: „всю волость Черниговьскую“ (в тіснішому значенні не землю). Іпат. 435: „туга люта во всемъ Посемьи, и в Новгороде Северьскомь и по всей волости Черниговьской“ (тут не ясно, чи волость = земля...
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Але хоч бракує нам автентичної назви, та самі ці одиниці, кажу, таки виразно існували, як певні території, групи волостей, зв'язані певним постійним, вну-трішнім зв'язком, що при всяких внутрішніх поділахвиступали наверх як ці-лість супроти інших подібних земель, з певнимстоличним містом, як своїмполітичним центромна чолі**,** і розумілися, як такі цілості. Ніщо не перешкод-жає нам вживати для цихполітичних груп назву „земель“, тільки треба пам'я-татиїї конвенціональність. На українсько-руській територiï ми маємо таких земель п'ять: Київську, Чернігівську, Переяславську, Волинську, Галицьку; до нихтреба ще долучити непевну щодосвого етнографічного підкладу, але тісно зв’язану з українськими землями - Турово-пінську.

Я вказав уже у своєму місці1, щов основі політичного групування ру-ських земель лежав етнографічний підклад, змодифікований впливом міської організації і взагалі політичними впливами. В основі Київської землі лежала область полян, що силою політичного розвою свого центра - Києва притягнула до себе більшу, але слабо розвинену Древлянську землю, і ще деякі аннекси. Так, довго київською волостю вважалася дреговицька Турово-пінська земля. Сюди ж належить додати, правдоподібно, скрайку на лівому боці Дніпра, також волинську Погорину і можебути, що такими аннексами були ще деякі територіальні приналежності Київщини. В цілість повну,однорідну цей комплекс земельдовго не зливався: аж до занепаду Києва ця політична цілість киянам представлялась, як я вже сказав, як „Руська земля + „київські волості“. Тільки коли згладились у політичному житті відмінності “Руської землї“ від її аннексів, стали вони всізарівно Київською землею2.

Як ми вже бачили3, Полянська територія займала невелику

…по нашій термінології, чи Чернігівська волость тісніша, в протилежність Новгород-Сіверській і Посем'ю). „Чернігівська земля — Іпат. 223: „еха ис Переяславля вборзе в землю Черниговьскую и повоєва около Десны села ихъ... и тако повоевавъ волость ихъ“, але не знати, чи тут треба розуміти землю у нашому значенні, чи волости, що належали чернігівським князям. Про „Руську землю“ див. нижче с. 256.

„Область“ означає околицю, напр. Іпат. 225: „бысть знамение... в києвьской области“ (вар.: волості), і тут же нижче у тому ж значенні: “в киевьской сторони”; те ж саме на с. 463: „по всей области киевской и по Кыєву”.

1Т. I с. 332—4.

2Літературу Київської землі і Києва див. у прим. 5.

3Т. І с. 167—8.
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просторінь між Дніпром і Ірпенем і далі на південь, не знати як далеко; у всякому разі вона досягала Росі. Я пробував вказати на ній сліди колишньої політичної окремішності її головних центрів: окрім Києва ще Вишгорода, Білгорода і може ще якого центра на півдні1. Але історія вже застає цю територію сконцентрованою: щонайменше вже у VIII ст. ця концентрація була довершеним фактом, судячи по історії Руського імені. Відтоді Київ став політичним центром землі, а Вишгород, Білгород і інші менш значні поселення - його „пригородами“ (звичайно прийнятий в науці термін, щоправда - відомий нам тільки з оповідань літопису про північні землі ХІІ ст.). І хоч можна часом помітити якісь сліди емуляції одного з пригородів - Виш­города з Києвом, але взагалі земля полян тримається солі­дарно і міцно.

Вона-то і зветься у XI-ХІІІ ст. Руською землею2. По­чатку цієї назви вказати не можемо, але ледве чи може бути непевність, що маємо тут питоменну назву цієї Полянської землі. До неї ж вона і прикладається спеціально в ці часи: у XI-ХІІІ ст. назва Русь, руський вживається головним чином у цих зна­ченнях: у вужчому значить Полянську землю, у ширшому - українсько-руські землі, у найширшому - всі землі Руської держави. Але можна вказати ледве кілька місць, де вона означає Полянську землю разом з її волостями, себто Київську землю, як ми її розуміємо, і як розумілася вона пізніше3. І Полянська - „Руська земля“ не тільки була початковим ядром, що притягло до себе свої пізніші аннекси, ала і у X-XII ст.ст. залишалась властивим осередком, властивою землею: власне то лише вона, її людність жила активним життям, репрезентувала громадський елемент у бурхливій історії Київщини XI-XIII ст.ст., при більш-меньшій або і повній пасивності інших київських волостей.

До цієї „Руської землі“ прилучається з 1-ої пол. XI ст., як київська волость, Древлянська

1І с. 347—8.

2І с. 168—9.

3До тіснішого значення Русі, Руської землі див. тексти, вказані у І т. с. 168—9; сюди можна додати ще напр. Іпат. с. 15, 379, 459. Русь = Україна Іпат. 242 рядок 6 („изь Руси“ = Чернігівщини), 306 р. 32 („у Руской земли“ = Київщина + Переяславщина), здається 348 р. 26; далі 411 р. 4, 406, Лавр. 355 („руськымь децькымъ“ = з України. Русь = Київська земля див. Іпат. 312 (руські городи - на Погорині). Русь = землі Руської держави напр. Іпат. с. 104 р. 32, 105 р. 28, 218 р. 32.
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земля. Як ми знаємо, Древлянська земля втратила свою стару автономію в середині X ст., але і потім мала ще далі якийсь час окремих князів з київської династії:останнім зних був син Володимира Вел. - Святослав, вбитий десь незабаром післясмерті батька. Я висловив гадку, що політичне відокремлення Древлянської землі в руках рівнорядного князя могло чинити особливі труднощі київським князям: це й могло бути і причиною конфліктів,де один за другим дуже скоро гинули древлянські князі,і тому Ярослав уже не схотів відокремлювати „Дерев“ від Полянськоїземлі. Від Ярослава і його поділу руських земель Древлянськаземля стає київською волостю, і уже ніколи не відокремлюється хоч трошки виразніше від Київщини у вужчому значенні.

Це, власне, може навіть дивувати, що після такої впертої бо­ротьби древлян за незалежність у X ст., вони не показують ні­яких змагань до відокремлення в політичну цілість, у окрему землю у XI — ХІІІ ст.ст. У останній чверті ХІІ ст. тут з'явився і окремий князь в особі Рюрика Ростиславича, що просидів у древлянських землях якихось тридцять років, — але і це не викликало у землі змагань до відокремлення, які бачимо у інших землях. Зате пізніше (у XIII ст.) з'явилось тут інше змагання: ви­ломитися зовсім з князівсько-дружинного устрою і повернутись до початкового ладу - життя автономними, дрібними громадами (тих болоховських і інших громад). Цей факт дозволяє нам по­яснити пасивну роль Древлянської землі у попередні часи тим, що тим часом як інші землі, пристосувавшись до нового устрою, наки­неного їм київськими князями, повторювали його у своєму укладі, і тільки бажали відокремити його в границях своєї землі, - у Древлянській землі не було ані співзвучних елементів для князівсько-дружинного устрою Київської держави, ані елементів для зцентралізування землі в політичну цілість, тому місцева суспільність залишилася при пасивній негації нового державного устрою, поки обставини, у вигляді татарського погрому, не дали можливості визволитися від нього. Аналогію для цієї ролі Древлянської землі можна вказати у іншого племені - вятичів: та ж живучість племенного життя, свіжість земської автономії, і така пасивність до тодішньої високої, князівсько-дружинної політики.

Ми дуже мало знаємо етнографічні границі полян на півдні, древлян на півночі, заході і півдні, тож і не можемо докладно судити, на скільки різнилися політичні границі Київ-
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ської землі XI - ХІІІ ст. від етнографічних границь тих племенних територій, що увійшли в її склад.Тільки гіпотетично могли ми для Древлянської землі визначити басейниТетерева і Случі, до Припяті на півночі і Дніпра на північному сході1, і не знаємо, на скільки відмінний етнографічний підклад грав роль у спірному, проміжному становищі крайніх земель на заході і південному заході. Тільки гіпотетично можемо такий відмінний підкдад припускати тут.

Такою була так звана Погорина, себто край по обох боках нижньої Горині. Чи не належала вона вже до Древлянської землі, чи була змішаною територією, тяжко сказати. Спочатку вона на­лежала, правдоподібно, до Волині, і приєднана була до Київщини за Всеволода, коли він обкроїв волинську спадщину Ярополка. Су­дячи по фактах з середини XII ст., західна границя Погорини, що була тоді одночасно і західною границею Київщини, ішла во­доділом протоків Горині, Стубли і Стиру, та по верхівях Горині і Велі2; на сході крайнім містом в ній вважався, видно, Корчеськ3, так що ліве побережжя Случі вже належало до власне Київщини. Нижня Горинь: Степань, Дубровиця, Городен належали правдоподібно до Турово-пінської землі; потім (у 1-ій половині ХІІ ст.) тут утворено маленьке осібне князівство Городенське, що наприкінці XII ст. знову злучилося з Турово-пінським.

Саме вже географічне положення Погорини натякає, що це була пізніша прищіпка до Київської землі, а суперечки за неї між київськими і волинськими князями підтверджують це: натяки на це маємо вже з волинської війни 90-х рр. XI ст.4, ще виразніші з 50-х рр. XII ст.: Ізяслав, сидячи на Волині, виразно заявляє, що Погорина має бути волинська, не київська волость5. Часте з'єднування Волинi з Києвом в одних руках справді ней­тралізувало ці суперечки; але в кінці Погорина, відокремившись

1Див. т. І с. 157.

2Західну границю Погорини видно буде з порівняння деталей опо­відання Київського літопису 1149—1152 р. с. 270—271, 284, 319—3; з них видно, що крайніми містами Погорини були ІІересопниця і Зарічеськ на р. Стублі, і річка Олика (теп. Поляновка), здається, була пограничною, а городи на Стиру Муровиця і Дубен належали до Волині. Група міст, захоплених Володимирком, що виразно звуться „руськими городам“ (с. 312—3), значить належали до Києва, означають південну границю Погорини: це Бужськ, Шумськ, Тихомель, Вигошів і Гнойниця, з них знаємо місце Шумська (на Велі) і Тихомля та Гнойниці на верхній Го­рині). Шумськ і пізніше згадується як город в Погорині (Іп. с. 373).

3Іпат. с. 276.

4Іпат. с. 172.

5Іпат. 276.
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у окреме князівство, непомітно перейшла у сферу політичного впливу волинських князів. Уже від третьої чверті XI ст. (від Всеволода) дуже часто служила для наділювання дрібніших князів з руки київського князя, а завершило її відокромлення довге, двадцятилітнє князювання тут Володимира Андрійовича, Мономахового внука у другій половині XII ст.; скоро після його смерті Погорину прилучено до Луцька, по всій імовірності - за життя луцького князя Ярослава, і від того часу Погорина числиться у складі Луцького князівства.

Невідомий нам етнографічний підклад і верхнього Побужжя. Могли це бути ще древляни, або змішана територія з уличами, особливо після їх міграції з степів. Коли Побужжя зв'язано з Київ­щиною безпосередньо - теж не знаємо, найправдоподібніше - прилу­чено його разом з Древлянською землею. Якісь докладніші відомості про нього маємо доперва в середині XII ст., коли це верхнє Побужжя належить до Київщини і зв'язується тісніше з волостями верхнього Тетерева. Тоді галицький Володимирко пробував за­брати собі ці землі на верхньому Бузі і верхній Горині, і кілька разів забирав дещо з них: Прилук на Десні і городи південної Погорини: Бужськ, Шумськ, Тихомель, Вигошів, Гнойницю, - очевидно, бажаючи ними розширити своє галицьке Пониззя; але київським князям все вдавалося повернути їх. Але пізніше як
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Погорина, так і верхнє Побужжя відійшло від Києва, тільки мабуть пізніше ніж Погорина - десь у першій пол. ХІІІ ст. Незабаром, одначе, Побужжя втратило своє значення для князів, бо тут, як і в землях Тетерева і Случі, сформувалися автономні гро­мади, що за допомогою татар рішуче виломлювалися з-під княжого устрою.

До київських волостей довший чає зачислялася Турово-пінська земля, часом навіть і з Берестям. Власне до цих земель при­кладається у Київському літопису термін: „київська волость“, ко­трий прикладаємо взагалі до земель, зв'язаних з Києвом. Почавши від смерті Ярослава, коли Турово-пінська земля дісталася разом з Києвом Ізяславу, і до смерті Юрія Мономаховича, вона бу-ла немов би придатком до Києва, і за цих сто літ більше як 60 була безпосередньо зв'язана з Київщиною; з того і вийшов на неї по­гляд, що то „київська волость“. Але після смерті Юрія Турово-пінська волость відокремлюється в руках свого отчича - Юрія Ярославича, і від того часу живе вже окремим політичним життям. В протилежність Древлянській землі, цей київський аннекс виявив дуже виразно свої змагання до політичної окремішності.

Як граничила після того Турово-пінська земля з Київщи­ною, ми майже зовсім не знаємо; очевидно, границя йшла на південь від Прип'яті; але Мозир належав до Київщини, як і кли­нець між Прип'яттю і Дніпром (Брагинська во-лость). Можливо, що р. Уборть, котру бачимо границею Київської землі за литовських часів, була нею і давніше, принаймні її нижня частина. Даль­ший напрям границі орієнтує тільки Степань на Горині, що не належав по всій правдоподібності до київської Погорини, бо не перейшов до Волині разом з нею.
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На сході границею Київщини, грубо кажучи, вважався Дніпро, - давня етноґрафічна межа. Але в дійсності ліве побережжя проти Києва, здається, належало теж до Києва - на це є цілий ряд натяків у оповіданнях про події XI - ХІІІ ст., і в сумі вони ро­блять дуже правдоподібним те, що тут дійсно належала до Києва вузенька і довга скрайка, може навіть від гирла Прип’яті аж під Переяслав (докладно її означити не можна). Воно й само по собі дуже правдоподібно, що київські князі здавна, ще перш ніж загорнули задніпрянські землі, постаралися придбати цю скрайку, аби убезпечити Київ від всяких наглих нападів. Задніпрянський Горо­дець навпроти Києва, судячи по імені, мабуть власне і збудований був київськими князями, аби бути охороною Києва зі сходу.

На півдні Київщина не мала ніякої визначеної границі: вона змінювалася зі зміною колонізації. І так в середині X ст., судячи по місту Родні в устю Росі, вона досягала ще Росі, по­тім Поросся покинено через печенізькі спустошення, і укріплювано лінію Стугни, як граничну. У другій чверті XI ст. відреставровано Поросся знову; для залюднення його уживано і невільників (згадуються ляхи за Ярослава); потім для колонізації пограниччя ужито залишки торків. У 90-х рр. XI ст. Поросся знову знищено, границя знову відступила до київських околиць; людей з надроського Юр'єва осаджено біля Витичева, над Дніпром, бо довше не могли витримати. Наново залюднено Поросся після перемог над половцяии на початку XII ст., теж із значною участю тюркських колоністів. В середині XII століття руська колонізація, правдо­подібно, перейшла за Рось, хоч тут ми й не можемо вказати якихось руських городів на певно. Границею осілої колонізації в другій пол. XII ст. можна вважати вододіл Росі і Висі.

Подібні вагання пограничної лінії мусили мати місце і на Побужжі, тільки що за браком відомостей ми нічого окрім здогаду про це не можем висловити.
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Таким чином за добрих часів Київщина, не рахуючи Турово-пінської землі, займала, грубо кажучи, просторінь між Дніпром, Прип'яттю, Горинню, Россю і Бугом, подекуди переходячи ці ріки невели­кими окрайками. Напри-кінці XII і на початку ХІІІ ст., як ми бачили, Київщина втратила Погорину і Побужжя. Автономічний рух заслучських громад, здається, ще більше обтяв західну границю Київщини: в середині ХІІІ ст. границя Київщини не пе­рехо-дила за Случ і Возвягль на правому боці Случі, і у 1240-х рр. вже, здається, відноситься до Волині; Камінець, що звичайно (хоч правда - тільки гіпоте-тично) розміщують тепер на Случі, вище Возвягеля, належав у 1-ій пол. ХІІІ ст. то київським, то во­линським князям. Таким чином Київщина в середині ХІІІ ст. прийшла більш-менш до тих границь, в яких бачимо її за ли­товських і польських часів (не рахуючи пізніших задніпров­ських додатків): у обводі 1566 р. границя Київщини починається на вододілі Бугу, Тетерева і Случі, звідти переходить на Случ, з нижньої Случі на Уборть і Убортю йде до гирла.

---------------

Цілком природньо, що з Київщини нам найліпше відомий той трикутник між Ірпенем і Дніпром, де в основному зосереджувалося полі­тичне і культурне життя землі, - особливо коли степовий натиск зганяв сюди людність з широких пороських просторів. Поза ним відомо нам небагато. І ще найбільше пощастило Погорині завдяки тим війнам на київському пограниччі, для яких вона була ареною.

К и ї в, розуміється, з кожного погляду домінував у землі, далеко пере-важаючи всі інші її осади: у Х — ХІІ ст. це було найславніше місто всієї схід-ної Європи, „суперник Царгорода і преславна окраса східної церкви“, як зве його Адам бремен­ський, і з ним не рівнятися було іншим. З попереднього ми вже знаємо, що по слідах людського життя на його теперішній те­риторії Київ займає одно з поважніших місць між історичними містами взагалі. Його гео-графічне положення було того роду, що забезпечало йому важливу торгівельну і культурну роль у всі ча-
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си, а по багатству, політичному значенню і славі він підіймався часами до світового значення.

Теперішній Київ розкинувся на групі високих наддніпрян­ських пагорбів, в коліні, яке робить тут ріка, обминаючи їх, і на прибережній рівнині на північно-східному краї цих пагорбів - якої частина, що входила в границі давнього міста, зветься По­долом (Поділ, ІІодольє - нижнє місто, в протилеж-ність „Горі“), а дальша частина — Оболонню (болоньє - прирічна низина)1. Горби підіймаються до 600 стоп (футів?) над рівенем моря і до 300 стоп над рівенем ріки, подільська ж рівнина підіймається над рівнем ріки так незначно, що весною Дніпро звичайно заливає значну частину її. Річечка Почайна, що тече через Оболонь, ро­бить тут залив, що був київською пристанню. Її гирло ще на по­чатку XVIII ст. було під самою горою, і тільки в 1820-х рр. зникла коса, що відділяла його від ріки2. Друга річечка Либідь тепер ледве видна, колись досить значна3, вімежовувала київська горби з півдня; тільки в другій половині ХІХ ст. залибідські осади стали київськими передмістями.

Найдавніші сліди людського життя y Києві знаходяться в ча­стинах не залюднених і не рушаних в пізніших століттях - на півночі і на півдні. Так багаті залишки палеолітичного життя знайшлися на теперішній Кирилівській вулиці, під горбами, і менш досліджені - за Либіддю, на ур. Протасів Яр. Багаті сліди новішої кам'яної культури знайшлися і в тій же місцевості на Кири-лівській вулиці (характеристичні вироби з рога, гон­чарні горни і залишки ма-льованого начиння), і далі на північ.- захід, на старому урочищі Дорогожичах (печери біля Кирилів-

1Тепер границю Подолу від Оболоні становить викопаний у ХVІІІ ст. рів, для стоку води, т. зв. „Канава“.

2На планах XVII—ХVIII ст. вона ще є. Проте, як зникла вона, див. у Лебединцева у Истор. замЪтках о КиевЪ, К. Стар. 1884, Х; див. також Археол. лЪтоп. Ю. Р. 1899 с. 88.

3Іпат. с. 299: «и тако вбодоша Ъ в ЛыбЪдь весдЪ, иныи же и брода грЪшиша», отже тільки на броді можна було її перейти.
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ського монастиря), на самих горбах: на ур. Преорці (на півн. захід від Доро-гожичів), і на південному краю Києва за Либіддю — на Солом'янці і на Лисій горі. Правдоподібно, і на Подолі та на горбах, зайнятих старим Києвом, зна-йшлися б подібні залишки, якби не були знищені пізнішим життям.

Північному узгір'ю, де ми можемо констатувати сліди з різних стадій найстаршої - кам'яної культури, не бракує й слідів пізнішого життя, що дока-зують існування тут поселень від найдавніших епох до часів княжого Києва: на Оболоні неподалік гирла Почайни знайшовся скарб римських і колоніальних монет ІІІ - IV ст.; на Дорогожичах і в околицях теп. Йорданської цер­кви знайшлися скарби орієнтальних (східних, *М.М.)* монет VIII **-** X ст., і захо**­**ро-нення, що можуть вказувати на ранні історичні часи (IX - XI ст.ст..). Сліди життя з більш-меньш тих же часів - від перших віків християнської ери до княжих часів — виявлено у значній кількості і нижче по Дніпру, на узгір'ї теперішнього Печерська: скарби римських і орієнтальних монет від І в. до н.е. і до X в.

З початком історичних часів, властиво з початком Київської держави, на перше місце виступає київський „город“, або „Гора“ - той пагорб, де маємо тепер церкви Десятинну, Андрія, Трьох Святителів. Тут, розуміється, мі-стилася тільки незначна частина київської людності: це стає очевидним з огляду на дуже незначну великість тодішнього „города“. „Город“ був тільки замком, акро­полем міста і резиденцією князя. Початок цього города виходить за всякі хронологічні границі: у XI ст. його називали городом міфічного Кия, що був заодно праотцем полянського народу. На близькому (на північ) пагорбі Щекавиці розміщували оселю його міфіч­ного брата Щека, але слідів якогось значнішого життя на Щека­виці досі не відомо. Що ж до третьої легендарної осади –
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Хоревиці, то навіть не знати, де вона була. На погляд самого книжника, це були незначні осади, і тільки город Кия придбав значення і славу1.

В середині і другій половині XI ст., коли складався наш найдавніший літопис, пам'ять про той старий город Кия, внаслідокрозширення міста за Ярослава, вже втрачалася, так що літописець вважав за погрібне пояснити, де він був2. Тут уже у X ст. стояв княжий двір з кам'яним теремом, між пізнішою Десятинною і церквою св. Василя (Трьох Святителів), і двори значніших бояр. Судячи з місць поховань київських князів IX ст. - Діра, Олега, уже тоді резидували тут князі. За часів Воло­димира в сусідстві княжого двора, на горбі, красувалися статуї Перуна і інших богів, а після охрещення Києва на цьому місці Во­лодимир поставив церкву св. Василя3, а по другий бік княжого двора - кафедру Богородиці Десятинної, на місці теперішньої. Це була величава церква, котрої теперішня, збудована на її фун­даментах у XIX столітті, не займає і половини. Тоді ж розширено, очевидно, і сам старий город4, та прикрашено різними окрасами: так на площі біля Десятинної церкви Володимир поставив вивезені з Корсуня чотири бронзові фігури коней і дві бронзові статуї5.

Пізніше цей старий город ще більше був забудований церк­вами, княжи-ми дворами і інішими подібними будинками. Тут уміщують стару церкву св. Софії, що згоріла 1016 р.6, і збу­дований Всеволодом монастир св. Андрія (т. зв. Янчин, по імені його доньки Янки - Анни, що тут постриглася). Мстислав Ве­ликий (Мономахович) поставив тут свій патрональний монастир св. Федора, де був пострижений і потім вбитий нещасливий Ігор Ольгович. Святослав Всеволодович поставив на княжому дворі церкву св. Василія, може на місці Володимирової7, а Рюрик другу, теж св. Василія - на новому дворі8. Цей „новий двір“

1Теорія, що в цій легенді маємо сліди сінойкізму тих кількох осад, з яких постав Київ (представлена пок. Маркевичем в К. Старині 1889, XIІ і недавно Антоновичам в Трудах XI съезда ІІ с. 139) дуже проблематична.

2Іпат. с. 35.

3Як зазвичай думають - на місці теп. церкви Трьох Святителів, інакше Василія.

4Див. т. І с. 466.

5Це видно з порівняння Лавр. 54, де княжий двір стоїть за містом, “за святою Богородицею“, і Іпат. 79, де статуї стоять за св. Богородицею, але вже у місті, поставлені, очевидно, Володимиром.

6Іпат. с. 79.

7Тhіеtmагі VIII. 6.

8Іпат. 428.
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княжий мабуть теж був у старому городі (думаю, тим і пояснюється його ім'я, що він стояв у ближчому сусідстві з старим). Але з усіх церков старого города залишилося дуже мало: церква св. Василія має старі мури, від інших не лишилося нічого, окрім залишків фундаментів; навіть місць тих церков здебільшого не знаємо до­кладно.

Про княжий двір маємо дуже скупі відомостi. Правдоподібно, старий двір X ст.був перебудований за Ярослава, бо пізніше зветься Ярославовим, „Ярославль дворъ“1. У XII ст. він зветься Великим двором2. Біля нього, мабуть, стояв той „Новий двір“. Окрім цього, так би мовити - офіційного двора були тут і приватні двори деяких княжих родин або значніших бояр - напр. двір кн. Мстислава, двір тисяцького Чудина і т. п. По сусідству з княжим двором була в'язниця - „поруб“, для особливо небезпечних в'язнів: тут пе­ресиджував Всеслав, звільнений киянами при повстанні, далі - будинки для духовенства, як дім демесників - кафедрального хору, біля св. Богородиці3, і т. п. Перед княжим двором було невелике торговище - Бабин торжок.

Не зважаючи на пороблені розширення, старий город все ж таки був рішуче тісним, відколи Київ став столицею світової держави. Ярослав, зай-нявшись будовами і окрасами, що мали ззовні надати Києву відповідний йо-го значенню вигляд, взяв під город і приєднав до старого города сусідню, розташовану на південний захід височину, у кілька разів більшу від старого города Новий - т. зв. Ярославів, або „Великий город“4. Його єднав з старим городом міст через яр, що розділяв ці дві височини, а недавно знайдені на краю цього яру фундаменти могли бути во­ротами над цим мостом5. Навколо мусили бути дерев'яні стіни, які бачимо у ХІІІ ст. (у оповіданні про татарське взяття) навколо старого города. Головні ворота були з південного заходу - т. зв. Золоті, звані так правдоподібно тому, що були обшиті золоченою бляхою. Вони були муровані з цегли і дикого каменю, як показують їх залишки, мали вгорі церкву Благовіщення і різні сховки („комари Златыхъ вратъ“); підступи до них охороняли дві вежі чи виступи, видні ще на старих планах, - те­пер вони зникли без сліду, а від самих воріт залишилися тільки

бічні стіни. Другі ворота - Лядські вели з міста на південний схід - на „Угорське“, треті - Жидівські (на північний захід)

1Іпат. 229 і часто потім.

2Іпат. с. 307.

3Іпат. с. 35.

4Іпат. с. 106.

5Пор. Труды XI съезда II с. 137.
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до жидівського міста. Крім цих, перелічених у оповіданні про оборону Києва від Юрія 1151 р., були ворота, що сполучали великий город зі старим, і ще одні, що сполучали його з Михайлівською горою, а може і з „Боричевим узвозом“ - дорогоюна Поділ.

У цьому Великому місті постала нова, прекрасна,багато прикра­шена кафедра св. Софії, збудована Ярославом, що красується і досі. Біля неї стояли два патрональні монастирі, поставлені разом з нею Ярославом: св. Георгія, „предъ враты св. Софіи“, і св. Ірини - по імені жінки Ярослава. Монастир св. Георгія, про збудування якого збереглось дуже цікаве старе оповідання, був призна­чений Ярославом для церемонії „настоловання (інтронізації) новоста-вимымъ епископомъ“. Від нього не залишилося нічого, від мона­стиря Ірини - тільки незначні руїни. Двір св. Софії служивдля нарад і народних зборів. Тут же правдоподібно були поставлені будинки для кафедрального духовенства.

Але не зважаючи на заходи Ярослава, на побудовані ним тут розкішні і багаті будинки, Великий город, видно, не „переяв слави“ у старого. Бачимо, що князі далі будують церкви у малому і тісному городі, у великому ж городі після Ярослава не відомо з літопису ніяких нових, хоч тепер в ньому виявле-но фундаменти ще кількох церков з передтатарського часу, але не підлягає сумніву, що найбільш столичною, аристократичною частиною Києва і далі лишився все-таки старий город.

Невідомо коли, але правдоподібно - не пізніше XI ст., місто зайняло і інші сусідні з старим городом пагорби: Михай­лівську гору, де кн. Святополк поставив славний „золотоверхий“ монастир св. Михаїла, і де звичайно умі-щують ще старий монастир св. Димитрія, збудований Ізяславом-Дмитром Ярославичем на честь свого патрона у третій чверті XI ст. з церквою св. Петра, збудованою при ній його сином Ярополком-Петром, а також і Щекавицю, де відома нам одна церква у XII ст., як я вже казав. На т. зв.
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Киселівці або Флоровській горі знайшлися також різні залишки тогочасного побуту і сліди якоїсь кам'яної будови. Нарешті здається, жидівська дільниця - „Жидове“ була на горі за Жидівською брамою, хоч не виключена можливість, що вони жили у самому місті, біля Жидівських воріт1.

В сусідстві Жидівських воріт, на Кудрявці, уміщують передмістя „Копиревъ конець“ (його місце - одне з найбільш зака­заних питань київської топографії). Цей „конець“ примикав другим кінцем до Подолу, мабуть з'єднувався долиною між Киселівкою і Щекавицею, і тут були ворота на Поділ, „врата подольськия в Копыреве конце“2. У цьому передмісті Святослав Ярославич поставив патрональний монастир св. Симеона, а у XII ст. збудували тут церкву св. Івана.

Поділ мусив бути головною частиною міста щодо числа людності, але супроти аристократичної „Гори“ він, видно, мав характер буржуазійного мі-ста, і то буржуазії середньої і дрібної. З горою його єднала возова дорога, на-прям котрої не зовсім легко вказати. Звичайно думають, що це т. зв. Боричів узвіз, і що йшов він між Михайлівською горою і старим городом. Друга дорога йшла через Копирев кінець. З півночі боронили Поділ укрі­плення **з** палісадом („столпиє от горы оли и до Дніпра“). Дійсно, в документах XVI—XVII в. відомий вал, що був десь за Щекавицею. Але сліди залюднення йдуть тут, як ми вже бачили, далеко за Щекавицю на узгір'ї, до теп. Йорданської церкви, і не багато що меньше над Почайною. Але урочище Дорогожичі з мо­настирем св. Кирила, поставленим Всеволодом Ольговичем і славним в історії руської штуки своїми фресками, що частково збереглися досі, лежало вже за містом.

Як я сказав, Поділ мусив бути середньо-міщанською части­ною Києва: з часів княжого Києва не маємо тут ані археологічних знахідок, що свідчили б про перебування тут людей багатих, роз­кішних, ані якихось визначних бу-динків. З теперішніх тільки Успенська церква збудована за княжих часів: її вважають за церкву Богородиці Пирогощої, збудованої Мстиславом Великим

1Іпат. с. 208. Про жидівську дільницю див. у Петрова Ист.-топ. очерки с. 9 (є тут у нього багато довільного). Про залишки старого життя на Киселівці див. К. Старина 1888. VIII і IX.

2Лавр. 397.
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і славну з ікони Богородиці Пирогощої, привезеної з Царгорода разом з іншою іконою - вишгородською. Інші церкви, відомі на Подолі, або були дерев'яні, або зникли без сліду. З них осо­бливо цікава найстаріша київська церква - св, Іллі, відома ще з середини X ст.: вона стояла „над ручьемъ, конецъ Пасынче беседы и Козаре“. Правдоподібно цей „ручай“ - то Почайна, і цер-ква стояла біля самої київської пристані, що й зрозуміло, коли пригадаємо, що якраз серед купецтва християнство мусило найскорше взяти свій початок. Знаємо ми і іншу купецьку церкву на Подолі: це новгородська церква св. Михаїла, - церква новгородської купецької колонії. Вона стояла десь біля „Торго­вища“ - головного київського ринку, що був на Подолі і служив заразом місцем народних віч. Інший раз згадується віче біля Турової божниці - себто церкви, поставленої якимсь Туром, очевидно теж на Подолі1. Як бачимо, для головної частини Києва, що своєю площею переважала всі інші частини, разом взяті, занаємо про Поділ небагато.

Узгір'я над теп. Хрещатиком, зване в ті часи Клов - не знати чи було якось сильніше залюднене. Там був монастир Влахернської Богородиці, по-ставлений у другій половині XI ст. Стефаном, давнішим печерським ігуменом (тому звався він Стефановим - Стефанечь)2. Зате наддніпрянське узгір'я - т. зв. Угорське, повне різних пам'ятних і важливих урочищ. Як я вже згадував, воно показує сліди життя з передкняжих часів. У IX ст. тут уже мусила тут бути княжа резиденція, судячи з легенди про вбив­ство Аскольда і Діра „під Угорським“, в сусідстві якого лежала Аскольдова могила. У ближчому сусідстві Угорського бачимо від часів Володимира княжий двір званий „подъ Угорськимъ“ або „на Берестовемъ“, від імені села Берестового, що тут стояло3; цей двір мусив бути резиденцією Аскольда. На його місце вказує монастир „св. Спаса на Берестовім“, що існує і досі, перебудований, з незначними залишками давніх мурів4. Крім нього була

1В ній бачили старе місце культу скандинавського Тора, або Тура, одного в сонячних божеств - див. т. І с. 531, але це неправдоподібно, як я там вказав уже.

2Іпат. с. 162, 188.

3Іпат. с. 53.

4Іпат. с. 425, правдоподібно він же згадується на с. 162 під іменем Германового (Германечь), пор. с. 127. Про княжий двір - Іпат. С 90, 307, пор. с. 13; „пристуилъ подъУгорьское“.
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ще тут за Ярослава церква св. Апостол, де був священиком слав­ний Іларіон, пізніший митрополит1.

Трохи нижче по Дніпру, в сусідстві княжого двора, засну­валася в сере-дині XI ст. головна святиня „руського Єрусалима“, головне вогнище аскетич-ного християнства в східній Європі - Печерський монастир. Початок йому да-ли печери, якими так багаті взагалі околиці Києва: знаємо, що глиняні шари над Дніпром служили ще неолітичному чоловіку для проживання. З розпов-сюдженням християнства такі печери дуже часто стали служити схов­ками для християнських анахоретів; напр. печера з слідами ана­хоретів була знайдена у Києві над Дніпром, біля мосту, інша нижче, на нередм. „Звіринець“, третя на горі Воздихальниці під старим городом, далі на південь - біля Пирогова в околиці Трипілля, і т. д.

На зразок цих старих печер копалися і нові анахоретами для аскетично-го перебування. Одна з таких печер, викопана чи тільки уживана для молитви двірським священником з Берестового Ілларіоном, і потім перейнята іншим аскетом - Антонієм, стала зародком найбільшого і найславнішого монастиря Русі, що за­повнив своїми печерами і церквами околицю Берестового. Голов-на церква поставлена була на горі, що належала правдоподібно до княжого двора і була відписана для монастиря кн. Ізяславом. Кілька разів зруйнована вогнем - від ворогів і припадків, вона зберегла до наших часів лише дещо з своєї старої будови. В цілості збереглася прибудована до неї церковця св. Івана, а також ворота монастиря з церквою св. Тройці. Кам'яна „трапезниця“, збудована на початку ХII в. кн. Глібом Всеславовичем, щезла. Ця частина міста, здається, була теж укріплена; принаймні знаємо „Угорські ворота“, певно - на дорозі звідси до вели­кого міста.

Нижче Дніпром, на „Видубичах“, над дніпровським бродом, стояв мо-настир св. Михаїла, поставлений Всеволодом, один з визначніших київських монастирів, для нас пам'ятний своїм ігу­меном Сильвестром, редактором най-давнішого літопису. Він стояв над самим Дніпром, що невпинно підмиває свій західний берег.

1Іпат. с. 109.
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Правдоподібно для охорони монастиря від ріки, Рюрик Ростиславич поставив у 1190 р. „під церквою св. Михайла“ кам'яний мур, факт - прославлений ри-торичним панегіриком, що закінчить Київ­ський літопис. Але цей мур не обо-ронив монастиря - від його церкви лишився тільки західній бік, східний, видно, потягнула земля в ріку.

На горі над цим монастирем стояв „двір красний“, поставлений тим же Всеволодом1. Теперішнє сусіднє урочище „Звіринець“ вказує, що тут мусив бути княжий звіринець, менажерія, подібно як то бачимо в ті часи по інших столичних містах старих князівств.

Той Всеволодів „красний двір“ спалили половці 1096 р. і не знати, чи його потім відновлено. Але у XII ст. таки був знову якийсь „Красний двір“, відомий з того, що його пограбували кияни після смерті Юрія, і інший двір за Дніпром, „що його Юрій звав Раєм“2. Крім того княжий двір стояв, здається, на острові під Видубичами3. Нарешті якийсь двір, видно, був на південь від Києва, по дорозі до Василева - „Теремець“, прав­доподібно на місці теп. хутора Теремки4.

За Видубичами нижче Дніпром (з милю) був монастир на ур. Гнилеччи-ні, інакше Володарка, або Церковище (біля с. Пи­рогове, над Дніпровою про-токою) - відомий у ХVІ ст. під назвою Гнилецького. Залишки тутешньої му-рованої церкви належать часам передтатарським, а печерка зв'язується з іме-нем Феодосія печерського5.

Задніпрянський берег навпроти Києва пам'ятний тим, що був місцемдипломатичних з’їздів руських князів. Очевидно - ця посередня, ніби нейт-ральна територія надавалася дуже добре для зустрічей князів правобічних і лівобічних, не завжди приязних між собою. Так княжий з’їзд 1100 р. був у Ветичах, навпроти Вишгорода; на Дніпровій протоці Золотчі, навпроти Києва, з’їздилися князі у 1101 р., на сусідньому Долобському озері у 1103 і 1111 р.,

1Іпат. с. 162.

2Іпат. с. 336.

3Іпат. с. 261, правдоподібно в цьому дворі жив Михайло Всеволодич у ХІІ ст.: „живяше под Києвом во острове;“ - с. 524.

4Лавр. 311, Сборникъ матеріаяовъ для ист. топогр. Кіева III с. 106, з докум. 1593 р.: „на Теремцохъ селище пустое“.

5Нова стаття проф. Лашкарьова: Дача кіево-братскаго монастыря Церковщина - Труды Кіевской Духовной Академии 1899, ІІІ, див. Похилевича Уезды Кіевскій и Радомысльскій с. 106. Проф. Лашкарьов думає, що тут було село Печерського монастиря.
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біля Ольжич у 1142 р. Дуже правдоподібно супроти тих фактів, що і славно-звісний з’їзд 1097 р. „в Любчу“ відбувся біля теп. Подюбського озера, в су-сідстві оз. Долобського.

Так ми оглянули Київ з його визначнішими пам'ятками і урочищами. Про його політичне, культурне, релігійне значення нема що тут розводитися - про це досить сказано в різних розділах цієї праці - коротко зазначу тільки, що він був полі­тичним і культурним центром східної Європи від X до половини або й до третьої чверті ХІІ ст., релігійним ще довше - до сере­дини XIII ст., зберігши дещо з свого релігійнго ареалу і на пізніше. Київський патріціат - ті дружинні і земські роди, що тримали у своїх руках київську торгівлю, київську управу, брали участь у високій політиці, обдаровували київські церкви і монастирі, підтримували художній промисел своїми вимогами і забаганками, - могли з погордою дивитись з високості київської „гори“, повторюючи гордовиті слова Ізяслава: „Богъ всегда Рускыя землЪ и Рускыхъ сыновъ въ безчестьи не положилъ есть : на всихъ мЪстЪхъ честь свою взимали суть''.

На скільки великим був давній Київ, показує великість території, яку він займав, і кілька заміток, залишених нам принагідно нашими джерелами. Так оповідаючи про велику пошесть на людей 1002 p., літописець каже зі слів продавців домовин (корст), що тоді від пилипівських заговин до м'ясопущ, за три місяці, померло 7600 людей; а скілько ж їх згинуло, не купуючи домовини! По всій правдоподібності ми можемо тодішню людність Києва з перед­містями числити не менше як на 100.000. Тітмар зі слів ні­мецьких вояків, що ходили з Болеславом у Київ, описує його, що то було велике місто (magna civitas), мало більш ніж 400 церков і 8 торгів і незліченну силу народу (populi ignota manus. Суздальський літопис каже, що під час пожежі 1124 р. у Києві, „самих церков згоріло більше як шістсот“. Поминути цих двох незалежних від себе звісток, що у Києві XI - XII ст. церкви рахували на сотні, не можна, хоч би й припускати, що число їх перебільшене; правдоподібно пояснюють, що вже тоді багатші люди мали свої приватні церкви по дворах.
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Окрім „туземців“ Київ містив у своїх межах численні чужоземські ко-лонії. Розуміється, їх розквіт стояв у зв'язку в обставинами київської торгівлі, і число цих „насельників“ було не однаке. У наших джерелах маємо звістки про колонію новгородців, що мали, як ми бачили, на Подолі свою церкву і мабуть по сусідству з нею і сиділи1, колонію західних купців - „Латина“, „Немци“, що мали мабуть і кілька церков; знаємо костел св. Марії, біля якого у 1230-х pp. був домініканський монастир, доки його не скасував Володимир Рюрикович, боячися, як каже Длугош, аби він не шкодив православній вірі. Відомі слова Слова о полку Ігоревім: „ту Немци и Венедици, ту Греци и Морава поють славу Святъславлю“, толкують так, що тут іде мова про київ-ських колоністів - німців, венеціан, греків, чехів. Це толкування не має в собі нічого неможливого, бо ці всі ко­лонії дуже легко могли бути у Києві XII ст. Про італійських купців у Києві говорить Плано Карпіні, що застав їх тут під час своєї подорожі у 1247 p.: він перечисляє поіменно кількох купців: з Генуї, з Венеції, може й з Пізи, та додає, що було тих купців - італійських і також французьких, чимало. Коли такий був їх з’їзд після свіжого погрому Києва 1240 р. серед паніки від татар, тим чисельніші колонії цих купців мусимо припускати перед тим.

1Лавр, 302, Іпат. 350.
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Колонія грецька, духовна і світська, мусила бути дуже значна, хоч про неї виразних згадок і не маємо. Що була ціла осібна дільниця міста жидівська, ми вже бачили. Була колонія вірменська. Назва „Козари“ - щось ніби вулиця на Подолі, недалеко від пристані, правдоподібно залишилася пам'яттю про колонію хозарську, де перебували мабуть і арабські купці, що через Хозарію прибували до Києва.

Міру багатства і розкоші Києва дають чужі звістки - як наведені вище звістки про нечувані багатства, принесені з Києва Ізяславом, а пізніше – по-слами Генріха IV, як легендарні перекази про ба­гатства, вивезені Болеславом, а ще ліпше свідчать про це археологічні залишки. Ми маємо окрім численних руїн і перебудувань кілька цілих або майже цілих церков, як Софійська кафе-дра, Михайлів­ський та Кирилівський монастирі, з творами тодішнього маляр­ства, різьбярства, мозаїки. Деякі з цих будов - як напр. Софій­ська або Михай-лівська, були як на той час дуже розкішні. Ми маємо багаті знахідки і розкопки на території Києва, головним чином - на горі: їх числу і багатству не дорі-внюють інші знахідки тих часів з усієї східної Європи, разом взяті: дорогоцінні діадеми, ланцюги, медальйони, гривні, сережки і т. п., дорогоцінні матеріалом і мистецькою роботою - оригінальною візантійською, або розвиненою під східними і візантійськими впливами руською. Ці археологічні пам'ятки дають нам міру багатства, вибагливості, розкоші і смаку старого Києва.

---------------

З трьох боків Київ зблизька оточували інші важливіші міста Київщини.

На півночі за дві милі від Києва стояв над Дніпром, на ви­сокому березі Вишгород. Своє ім'я він завдячував, очевидно, своєму високому і міцному замку, збудованому на тому березі (550 стоп над рівенем моря). Вишгородське городище належить до найбіль­ших і найміцнійших: навколо воно має біля трьох верст і обве­дене по лінії узгір'я шістьма концентричними валами, а від сухо-
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долу відмежоване глибоким ровом і валом з бастіонами; окрім того є ще за-лишки валу, що боронили вишгородську околицю з півночі. Але поза тими валами та городищем не залишилось майже нічого з колишньої слави Виш-города: тепер це звичайне село, майже без всяких пам'яток минулого.

Звістки наші про Вишгород починаються від X ст. У зві­стках Констан-тина Порфирородного він виступає як важливий торгівельний пункт між Дні-провськими містами, звідки збиралися торгівельні ватаги до Києва1. Існування у Вишгороді осібного ти­сяцького натякає, як я згадував, що це був колись самостійний політичний центр, з власного воєнною організацією, але у 1-ій пол. X ст. він був уже тісно і безпосередньо зв'язаний з Києвом: принаймні ми не зустрічаємо його між тими дружинними центрами, на котрі мали тоді йти осібні контрибуції від греків. І пізніше хоч Вишгород досить часто давався київськими князями різним підручним і своякам2, він ніколи не відокремлювався в осібну княжу волость і не переставав бути київським „пригородом“.

Щоправда, у ньомуодиноко можна відмітити якісь сліди емуляції з Ки-євом, хоч все ж лише дуже слабкі. Коли Святополк шукав вбивць Бориса, він звернувся до вишгородців, і тим часом як кияничи сяк чи так більше трима-лися Бориса, вишгородські „боярці“, як їх зневажливо зве київський книжник (ця зневага теж характеристичнадля місцевих відносин), запевняли Свято-полка, що „за нього можуть свої голови покласти з вишгородцями3. Під час боротьби Всеволода Ольговича за київський стіл, цей князь,рішуче не-приємний киянам, здається, знову мав якісь симатії у Вишгороді; по одному варіанту вишгородці навіть ходили з нимпоходом наКиїв4. У Вишгороді перебував Всево­лод, і передсмертю звідси вів переговори з київською гро­мадою, аби прийняли Ігоря за наступника, а діставши на тім присягу від киян,осібно заприсягав вишгородців5,що мало значення хіба особливої гречності для них - підносиловагу їх міста,бо по тодішніх звичаях власне присяга городасама мала зобов'язувати пригороди.Нарешті брак якоїсь щирішоїсолідарності з киянами проявився у вишгородців і після київськогопо-грому 1169 р.:

1Dе аdm. 9 (грецькою).

2Перший факт того роду - що Вишгород належав Ользі, як її спеціальна волость. Потім тут, здається, чи не сидів Святополк. Пізніше короткочасно сиділи тут підручні князі за Ізяслава Ярославича та Ярополка, а дуже частою ця практика стає особливо у 2-ій пол. ХІІ ст.

3Іпат. с., 92.

4Лавр. с. 291.

5Іпат. с. 229.
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коли дружина одного з учасників цього погрому - Володимира Андрійовича не відважувалася їхати слідом потім з тілом князя до Києва: „сам знаєш, що ми наробили киянам, не можемо туди їхати, заб'ють нас, казала вона князю1, але не вагалася їхати уВишгород. Це все може натякати на існування якоїсь емуляції вишгородців щодо своєї столиці, хоч би і слабої, або принаймні на слабшу солідарність з нею.

Після приєднання Вишгорода до Києва воєнне значення його полягало в тому, що він боронив Київ з півночі, особливо з північного сходу: хто йшов з-за Дніпра від Чернігова, переходив Дніпро вище Десни, і цей перехід боронив Вишгород. Як кріпость Вишгород був далеко сильніший від Києва: після нещасливої спроби 1169 р. київські князі звичайно не відважилися боронитися в Києві, а кидаючи його, засідали у Вишгороді. Кампанія 1173 р., коли Мстислав Ростиславич відбився тут від великої армії, показує, яка то по-тодішньому була сильна кріпость.

Релігійне значення придбав Вишгород, відколи тут похо­вано Бориса і Гліба, що були канонізовані слідом і сильно по­важані, як перші руські святі патрони Руської землі. Судячи по історіях чудес від їх мощей, сюди на прощу прибували люди з дальших місць (пор. в літопису: „исцЪленія неоскудно по-давастанедужнымъ, с вЪрою приходящимъ въ святый храмъ“). Спочатку Бориса і Гліба поховано у церкві св. Василія, збудо­ваній, очевидно, ще за Во-лодимира. Потім за Ярослава, коли ця церква згоріла, поставлено нову, в ім'я Бориса і Гліба - дерев'яну з п'ятьма верхами, гарно розписану, як оповідає сказання. Вона, одначе, скоро зістарілася, і вже за Ізяслава поставлено нову, теждерев'яну, а за Мономаха кам'яну, і сюди перенесено гроби Бориса і Гліба. Мономах хотів поставити ці гроби посеред церкви і над ними зробити „теремъ серебренъ“, але Святославичі наполягли на проекті їх батька: положити їх у „камарі“ - ніші, і так зроблено, а Мономах замість терема виложив нішу золотими і срібними окрасами - „оковав гроби сріблом і золотом і при­красив гробниці їх, також і камари окував сріблом і золотом“. Це перенесення відбулося з особливою церемонією. Освячення церкви і перенесення робив митрополит з п'ятьма єпископами і іншим духовенством, „и бысть соборъ великъ, сшедшю ся на­родъ со всихъ странъ“. Окрім пирів для присутніх князів три дні годовано „убогихъ и странныхъ, и бысть учреждение велико“.

1Іпат. с. 375. \*\* Іпат. с. 263.
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З огляду на великий стиск обгороджено дорогу, кудою мали переноси-тигроби, але народ натиснув так, що поламав ті загороди („вори“), і не булокудою везти; маса народу вкрила вали і „забрала“, “яко страшно бяше видети народа множество“. Мономах здогадався кинути між народ гроші і інші цінні речі - шматочки паволок, фофудій (брокатів), „орници“, „бель“, і це дало мо-жливість процесії пройти до нової церкви. Гроби везли саньми, тягли їх за шнури князі і бояри, а перед ними йшло духовенство: попереду ченці з свіч-ками, після них священники, далі ігумени, нарешті єпископи. Такий цікавий побутовий образок (єдиний у своєму роді) дає нам опис цього вишгородського свята1.

У цій славній церкві Бориса і Гліба була ще інша славна святиня - ікона Богородиці, привезена з Царгорода разом з київською Пирогощею. Її потім забрав чи викрав Андрій Юрійович, забираючися з Вишгорода в Суздаль, де він був посаджений князем2. Ця ікона, багато прикрашена і поставлена в церкві у Володимирі, пізніше перенесена до Москви, як я вже згадував, стала паладієм Московської держави (тепер вона у московській Успенській кафедрі).

Так зникла вона з Вишгорода. Кількадесятьма роками пізніше забрано і гроби Бориса і Гліба: Давид Ростиславич, будучи князем смоленським, а во-лодіючи заразом і Вишгородом, переніс їх у 1191 р. до монастиря, закладеного на Смядині під Смоленськом, на місці смерті Гліба3. Саму вишгородську церкву розібрали потім київські домінікани, будуючи свій кляштор у Києві десь наприкінці XVI чи на початку XVII ст.; перенісши на наддніпрянський Вишгород традицію про діяльність свого місіонера з ХІІІ ст. Яцка Одровонжа у Вишгороді мазовецькому, вони неправно присвоїли собі Вишгородську церкву, немов би колишній свій кляштор, і потім розібрали. У ХVІ ст. Вишгород був уже незначним селом, приписаним до Межигірського мона-стиря, але могили, знайдені біля церкви, показують, що ще наприкінці XV чи на початку XVI ст. ця церква шанувалася між тодішніми заможнішими верствами України.Пізніше перейняло її славу сусіднє Межигір'я з своїм монастирем, відомим від XV ст., але славним особливо у XVII-ХVIII ст.

Від X cт. відомий у Вишгородi княжий двір. За словами лі­тописної по-вісті (перебільшеними очевидно) Володимир мав у Вишго-

1Іпат. с. 127 - 8, 202 - 3, Сказанія о Борисе и Глебе с. *21,* 25, 32,71 — 2, 75, 86.

2Іпат. с. 332.

3Про це оповідає записка Пролога, видана Нікольським в Известіях отд. Рус. языка 1903, І с. 222**.**
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роді гарем з трьомастами наложниць, такий же в Білгороді, а на Берестовім з двомастами. У XII ст. був, видно, ще княжий двір на острові під Вишгородом - тут перебував Всеволод Ольгович перед смертю.

Тепер Вишгород невелике село (трохи більше, як тисяча душ), з зовсім новою церквою Бориса і Гліба (збудованою 1860 р.), відоме лише своїми це-гельнями. Городництво, про котре чуємо ще в XI ст., що воно там велося у ширшій мірі (у чудесах Бориса і Гліба згадується вишгородський „старый огородникомъ“, якийсь старшина городників), теж має місце тут і досі.

Другий важливий київський город - Білгород лежав за три милі від Ки-єва, на захід (власне трошки на південний захід), на правому боці Ірпеня. Іс-нування у Білгороді осібної „тисячі“, як і у Вишгороді, може натякати на ко-лишнє самостійне значення цього города. Пізніше він мав важливе значення як київський форпост з заходу: Ірпінь, правдоподібно, був границею „Руської землі“ з заходу, і Білгород стояв на „київському шляху“, шляху, що з Києва ішов на Волинь і звідти в Польщу та в центральну Європу. З Білгорода напр. наш літопис дає маршрут через Кучар і Мутижир на Мичеськ, Возвягль і Корчеськ, Дорогобуж і Пересопницю. Лежучи на цьому шляху, Білгород бо-ронив перехід через Ірпінь, маючи зводний (розвідний?, *М.М.)* міст на цій ріці і був наче ключем до Полянської землі з заходу. Таке значення його ясно виступає в історії війн XI-ХІІ ст.; згадати хоч би київську громаду, що під час революції 1067 р. вийшла боронити Київ від Ізяслава і ляхів під Білгород.

Тому Білгород мусив бути здавна укріпленим. Наприкінці Х ст. Володимир відновив ізміцнив ці укріплення; власне лі­топис каже, ніби він поставив його наново - „заложи“, але таке саме каже вона напр. іпро Переяслав, що відомий нам, одначе, ще від першої половини X ст., і так само, мабуть, і Білгород не був тоді наново поставлений. Для його оборони і розвою Володимирпопереводив сюди багато людей з інших міст. Залишком цих давніхукріплень залишилось велике городище у самому містечку, з подвійним валом; більша лінія валу має зо два кілометри навколо.

Володимирові заходи літопис пояснює тим, що він дуже любив це місто, хоч на мотив для укріплення його вистачило б і його стратегічного значення. Дійсно, Володимир мав тут свій двір
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і правдоподібно, цим симпатіям Володимира завдячував Білгород, що тут за-сновано єпископську кафедру (у грецьких каталогах єпархій він зветься навіть Великий Білгород, (грецькою).Хоч білгородський єпископ згадується вперше аж у останній чверті XI ст.1, aлe найшвидше таки Володимиру могла прийти думка заснувати тут кафедру, коли він мав особливі симпатії до цього міста.

У XII ст. Білгород досить часто фігурує в ролі осібної княжої волості для різних підручних князів, хоч і рідше від Вишгорода. Вперше в цій ролі виступає він за Мономаха, який посадив тут свого сина Мстислава чекати київського стола. З подальших білгородських князів треба згадати Рюрика Ростиславича: уступивши Київ Святославу у 1181 p., він залишив собі переважну частину Киїищини, а столицю свою мав у Бідгороді кільканадцять літ. Тут справляв він 1189 р. гучне весілля свого сина Ростислава, висватавши за нього доньку Всеволода Юрійовича: „вчинив дуже сильне весілля (свадбу), якого не бувало на Русі, і було на ве­сіллі князів багато, понад двадцять князів“2. Перейшовши потім до Києва, Рюрик лишив по собі монументальну пам'ятку у Білгороді, збудувавши на місці давнішої дерев'яної кафедральної церкви Апостолів нову кам'яну. Літописець дуже її похваляє: „высотою же и величествомъ и прочимъ украшениемъ всемъ вдивъ удобрене“3, але від цієї дивної церкви не залишилося нічого. Взагалі єдиною пам'яткою колишньої слави Білгорода залишився випадково знайдений тут золотий медальйон - т. зв. змієвик, грецької роботи4. Давнє значення його скінчилося з занепадом Києва. Білгородська кафедра, правдоподібно, не пережила монгольського погрому. Між визначнішими містами Київщини XIV - XVI ст. Білгорода вже не бачимо; він був незначним містечком, з митницею на київському шляху і замочком5. Тепер це незначне містечко Білгородка, якихось 2000 душ, нічим не визначне.

На південь від Києва, в області р. Стугни, було кілька значніших міст. Ми знаємо, що ця лінія була сильно зміцнена за Володимира, загороджена валом і палісадом і заставлена міцними замками - для оборони від печенігів. Тепер маємо тут три лінії валу. Одна іде по лівому, північному березі Стугни, і звідти далі

1Іпат. с. 146.

2Іпат. с. 443.

3Іпат. с. 473.

4Статейка Хрущова у І т. Чтеиій київ. іст. тов.: Белгородка и найденный въ ней змее-викъ (знайдено 1877 p.).

5Контаріні - у Семенова Бібліотека иностр. пис. с. 20, Акты Зап. Рос. І с. 145, Целля-рий с. 386 (білгородський шлях він зве “лісовим”.
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в напрямі на північний захід, через Ірпінь і Здвиж; друга тягнеться правим берегом Стугни, і звідти на Унаву; на верхів'ях Стугни ця друга лінія з’єд-нується з першою ще одним валом. Третя йде понад р. Красною, спочатку по лівому, а потім переходить на правий берег її. Дві останні лінії, за Стугною згадуються вже наприкінці XI ст. Чи всі ці лінії належать до Володимирових часів, не знати; оповідання Брунона, що описує такий Володи­мирів вал десь в околиці Стугни, може зарівно належати до котрого-небудь з трьох.

З Володимирових замків можемо тут вказати на певно тільки один - це Василів (теп. повітове місто Васильків), на лівому боці Стугни, за п'ять миль від Києва. Саме поселення могло бути тут і перед Володимиром, але своє нове ім'я воно дістало, очевидно, від христи­янського імені Володимира (Василь). Пізніше, як ми бачили, була поголоска (з того імені вона, мабуть, і постала), що Володимир охрестився у Василеві. Літописна повість згадує ще, що Володимир поставив тут церкву Преображення на пам'ять, як він врятувався від смерті під Василевим: виступивши з занадто малим військом на печенігів, мусив втікати, та ледве сховався від них, причаївшися під мостом. У пам'ять про це він гучно справляв у Василеві церковний празник на Преображення щороку, скли­каючи бояр, всяку старшину і людей з різних міст: варили 300 перевар меду, і 300 гривень роздавано убогим. Пізніше Василів уславився як вітчизна найславнішого церковного діяча Русі - Феодосія печерського. Поза тими спогадами місто мало ще те значення, що лежало на важливому шляху, т. зв. Василівський шлях: з Києва на Звенигород, Василів (або сусідній Тумащ), через Перепетове поле, у верхів'ї Рута, на Володарів над Россю і звідти на Пониззя, Подунав'я і Галичину. У XII ст. василевці виступають як більша громада, поряд з білгородцями і порошанами. Але княжим столом Василеву не траплялося бути, рівно ж і воєнного значення він, видно, не мав: слідів укріплень не відомо, та і слідів життя з тих часів Васильків досі майже не дав.

Важливе стратегічне значення мав натомість Т р е п о л ь, що стояв на вузькому високому розі між Стугною, Красною і Дніпром, між двома лі­ніями валів, що сходилися тут. Тут же був брід через Дніпро.
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Тому Треполь досить часто фігурує в історії київських війн. У другій пол. XII ст. він досить часто був і княжим столом для різних другорядних київських князів.

Сусідній Витечев, на високому розі, що вклинюється тут у Дніпро, був теж кріпким замком і теж стояв на броді через Дніпро. Він нам відомий ще з X ст. як пристань: купецькі ватаги, що їхали з Києва в Царгород, мали тут своє останнє збірне місце. В сусідстві Витечева, на горбі Святополк Ізяславич у 1090-х р. збудував город для людей зруйнованого тоді половцями Поросся; сюди перенесено і єпископську кафедру з Юр'єва на якийсь час до його реставрування. Це нове місто названо було по імені князя Святополчем; правдоподібно, воно згадується потім під іменем Новгорода Святополчського у оповіданні про прихід монголів; значення воно не мало. Останніми часами вся ця місцевість між Треполем і Витичевом звернула на себе увагу дуже багатими і цікавими слідами перехідної культури від каменю до металу, особливо численними точками з мальованим і гравійованим начинням т. зв. передмікенської культури. Витичевське городище досить багате і залишками культури княжого періоду.

На південь від Витичева досить важливим пунктом Дніпро­вського по-бережжя був Заруб, (коло теперішніх с. Зарубинець, трохи вище), на високому (понад 800 стоп) Дніпровому розі, в сусідстві славного потім Терехтемирова. Тут був важливий брід (переправа?, *М.М.)* через Дніпро (на Переяслав). Це місце було здавна залюднене: є залишки і кам'яної, і ранньої металевої ку-льтури. За княжих часів тут був великий замок - залишилося городище, між Зарубинцями і Монастирком, і в сусідстві, далі під Монастирок - ще два менші округлі городища. Окрім того весь цей зарубський ріг обведений від суходолу валом, від берега до берега, але коли - не знати. У Зарубі був монастир Пречистої, де був ченцем славний Клим Смолятич, пізніший київський митрополит, „книжникъ и философъ, такъ якоже въ Руской земли не бяшетъ“. В тій же „Зарубській печері“ жив і другий книжник – Георгій, від котрого маємо „Поученіе къ духовному чаду“. Монастир відомий тут ще у XVI ст., але тоді вже спустів; пізніше його заступив терехтемирівський монастир. Від цього зарубського монастиря залишилися печери, до
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нього ж можуть належати залишки мурованої церкви на зарубському городи-щі, взагалі багатому залишками старого життя, тільки на жаль детальніше не дослідженими досі.

Десь у центрі Поросся, судячи по звістках, лежало відоме в історії Ки-ївщини місто Торчеськ - залюднене поселеними на Русі торками. Про його місце багато писано, але без резуль­тату: одні вказували на ур. Торч недалеко Трипілля, інші на с. Торчицю на р. Торчі, за Россю; але з літописних згадок ви­ходить, що той славний Торчеськ, мусив бути десь у центрі Поросся, хоч це і не виключає, що і на обох згаданих місцях могли бути осади торків з тим же іменем.

Вперше згадується Торчеськ 1093 р., коли половці після дуже тяжкої і довгої облоги взяли і знищили його; ця облога власне і прославила його ім'я. Потім він згадується знову тільки в дру­гій пол. XII ст. як одне з головніших міст на Пороссі, або часом навіть як його столиця. Він часто тоді фігурує як княжа волость, і взагалі дуже часто виступає в історії другої пол. XII ст. і першої XIII ст. Тут мав перебувати у неволі у Мстислава угор­ський королевич Коломан, зловлений у Галичі, і сюди ж забрався вкінці доживати віку сам Мстислав, знеохочений інтригами „невірних галичан“. Тут він і помер, і по-хований у церкві св. Хреста.

Взагалі Поросся, почавши від середини XII ст., часто фігурує як осібна область Київщини і навіть ніби осібна громада: „поршани“ (себто руська лю-дність Поросся), поруч чорних клобуків, виступають разом з іншими видні-шими громадами Київщини - білгородцями, василівцями і беруть часом дуже діяльну участь у політичному житті. Але власне політичного центра Поросся не знаємо. В такій ролі виступає часом Торчеськ, Канів, почасти
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Юр'їв, але котрий з них був, і чи був взагалі котрий з них справ­дішнім, визнаним центром Поросся, не знаємо.

Юр'їв, як показує саме ім'я, належав до тих міст, що побудував Ярослав на Росі, реставруючи колонізацію Поросся у 1030-х рр. Подібно як і Юр'їв чудський, він, очевидно, дістав ім'я від християнського імені Ярослава. Тоді, правдоподібно, засновано тут і кафедру - вона вперше згадується 1089 р.1, і це зара­зом перша звістка про Юр'їв. Заснування тут кафедри показувало б, що Ярослав хотів з Юр'єва зробити столицю Поросся, а ми навіть і місця його докладно не можемо вказати! Очевидно, він стояв десь недалеко впадіння Рута в Рось, по всій правдоподібності - на лівому боці Росі. Гіпотетично розміщують його на давньому городищі на Росі, на півмилі вище від Білої Церкви2.

На долі Юр'єва повністю відбилася історія Поросся і його колонізації, вся її непевність і хвилювання. Збудований чи від­будований у 1030-х рр., Юр'їв у 90-х рр. того століття попав під таку тяжку грозу з половецької хмари, що людність його не витримала. Опинившись у справжній блокаді у половців у 1095 р., вона постановила забратися з міста, і вибравши від­повідний час, втекла звідти. Святополк поселив втікачів, як уже ми знаємо, біля Витичева, а порожній Юр'їв половці спалили3.

Але після першого ж успіху над половцями, збираючись до реставрації Поросся, Святополк розпочав її з Юр'єва: в серпні 1103 р. він рушив сюди з військом і „сруби Гурьговъ, єгоже беша пожьгли половци“, себто відновив укріплення і перевів назад людей. Кафедру теж відновлено. Але колонізаційні обста­вини не поліпшилися значно і у XII ст., а город стояв на занадто не-безпечному пограниччі, щоб міг мати якесь більше культурне, політичне зна-чення. Я думаю, що засновуючи тут кафедру, Яро­слав надіявся перенести ру-ську границю з степом далеко за Рось, так щоб Юр'їв був не пограничним, а центральним городом. Пригадаймо, що це діялося в часи занепаду печенізької орди, коли такі плани могли дуже правдоподібно виглядати; але прихід по­ловців знищив ці плани. Юр'їв все залишався загроженим пограничним городом і навіть не мав запевненої комунікації з Києвом, як ті пороські замки, що стояли ближче до Дніпра. Завдяки тому

1Іпат. с. 146.

2Перегляд цього питання у моїй Історії Київщини с. 36—7. Здогад про городище біля Білої Церкви у Антоновича Археол. карта Кіев. губ. с. 52.

3Іпат. с. 160.
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в другій пол. XII ст. перевагу над ним бере Канів, як город наддніпрянський, з другого боку Торчеськ - як більш централь­ний замок. А Юр'їв навіть княжим столом не був ніколи.

К а н і в з’являється у 2-ій пол. XI ст.1, якщо не на місці, то в безпосе-редньому сусідстві і прикритті давньої Родні, що стояла „на усті Росі“. Очевидно, Родня була міцним замком, тому і удержалася серед печенізької грози, тому то і Ярополк, не надіючись удержатися в Києві проти Володимира, втік сюди. Пам'яткою про його сидження тут і голоду, що терпіло його вій­сько під час облоги, залишилась приказка: „біда, як у Родні“ (біда, аки в Родні); завдяки цій приказці нам, очевидно, і лишилася пам'ять про існування Родні в літопису. Вона лежала правдопо­дібно на т. зв. Княжій горі, коло с. Пекарів, за 8 верст на південь від теперішнього Канева, недалеко від гирла Росі, що давніше як ка­жуть було під самою горою.

На цій горі, почавши з 1870-х рр. відкрито надзвичайно багаті залишки старого людського життя - передісторичних і княжих часів. Коли не багатст-вом і розкішшю, то численністю добутих тут залишків життя з княжих часів Княжа гора займає тепер, певно, друге місце після Києва між всіма поселен-нями княжих часів. Велика маса християнських старинностей (хрестики, ен-колпіони, образки, панагії і т. п.) вказує, що тут була значна осада в христи-янські часи, у XI - XII ст. Родня ж після тієї облоги Ярополка уже більше не згадується ніде; можна здогадуватись, літописець і пояснив, що вона стояла на усті Росі, тому, що й пам'ять про неї у 2-ій пол. XI ст. була слабка. Можна думати, вона покинена була і зни­кла слідом після тієї облоги, під час тієї пе-ченізької „рати без переступа“ кінця X ст., коли покинено Поросся взагалі. Натомість з'являється у XI ст. Канів. По всій правдоподібності його поставив поряд інших городів Ярослав: місце надто було важливе і вигідне, аби він міг його при цьому поминути, а що маємо про Канів згадку (хоч не зовсім певну) з 2-ої пол. XI ст., то і вона може це підтверджувати. Правдоподібно, стояв він на тій же Княжій горі, де стояла Родня, а далі на північ канівський замок

1В Журналі Мін. Н. Пр. за 1904 р. кн. VI з'явилася статейка Ляскоронского, де він пробує довести, що Родня стояла на гирлі не Росі, а Ірші (Рші в літопису), але це безпідставний здогад.
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перенесено вже чи не за литовських часів1. Щоправда, у теперішньому Каневі є церква Успенія, що своєю будовою вказує на княжі часи, але зрештою залишками з тих часів сучасний Канів не багатий, і я скорше б думав, що ця церква належить до якогось замісцевого монастиря2, ніж би припустив, що тут був Канів ХІ - XII ст., а неподалік від нього, якоюсь милею далі, стояла у XI - XII ст. далеко багатша і людніша (судячи по залишках) Родня, та літопис ані словом про неї не згадав. Так я в теперішніх обстави­нах розв'язую собі цю загадку; може подальші знахідки прояснять її краще3.

Більшого значення Канів набуває в середині XII ст. Едрізі вже знає його як значне торговельне поселення. Всеволод Ольгович поставив тут, мабуть, муровану, („заложи“) церкву св. Юрія4. Хто зна, чи вона не мала замінити юрївську кафедру (на це б вказувало й ім'я церкви); принаймні потім єпископ юр'ївський зветься часами канівським5. Почавши від Юрія, Канів часто служить резиденцією різних підручних князів, а часом, як і Торчеськ, виступає в ролі центра Поросся6. Коли відновились у 2-ій пол. ХІІ ст. половецькі напади, Канів набув важливого значення - руської сторожовні, бо стояв уже на самому пограниччі, а Дніпро забезпечував йому комунікацію з Києвом. Сюди виходили князі з пол­ками „стерегти“ Руську землю від половецьких нападів7, або для охорони торговельних караванів; це робилось так, що під той час, коли каравани гречників або залозників переходили степами,

1В люстрації канівського замку 1552 р. вже згадується про „го­родище стародавноє широко, з валы немалыми“ — Архивъ ЮЗР. VII. І. 92. Про знахідки Княжої гори див. головно статті М. Біляшевського в К. Старині 1890, XII і 1891,1, також Археологическая летопись 1899—901, під словом: Пекарі, також у Бобринского Курганы м. Смелы і у каталогах музею Хойновського і В. Тарновського.

2Про цю канівську церкву див. реферат Лашкарьова в його Очерках і замітку О. Левицького в К. Старині 1903, X. Звичайно цю церкву вважають церквою св. Георгія, збудованою Всеволодом у Каневі, але на це нема ніяких доказів, а церква зветься тепер Успенською.

3Можна б іще припустити, що Родня була відновлена на старому місці за Ярослава і за-гинула під час руїни наприкінці XI ст., а у ХII ст. з'явився у сусідстві на її місці Канів, або що Канів XI ст. стояв на Кня­жій горі, а після руїни, у XII ст. був перенесений далі на північ, - але багатство християнських старовинностей трохи трудно витолкувати як сліди поселення, що простояло тут тільки якихось 60 літ, від Ярослава до 90-х рр. XI ст.

4Іпат. с. 227.

5Іпат. с. 327, пор. 241.

6Іпат. с. 268, пор. 329.

7Іпат. с. 452, 453.
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князі стояли з військом напоготові під Каневом, аби тим стра­хом стримати половців від грабування караванів. Тут же від­булися з’їзди, „снеми“ з поло-вецькими ханами. Крім того тут мусила бути немаловажна пристань на Дніпрі.

Інші пороські городи: Товарів, Дверень, Кульдеюрів, Кор­сунь, Богуслав, Володарів - в історії відомі дуже мало. Не зна­ємо, котрі з них належать до Ярославових заходів (або ще давніших часів), котрі пізніші. Дуже цікаве з них ім'я Корсуня: не можна бути в непевності, що його названо іменем славного крим­ського Корсуня - Херсонеса, але чому саме, і як - не знаємо. В історії ХІ-XII ст. ці городи виступають тільки як сторожові замки на пограниччі, але багаті залишки культури XI-ХІІІ ст. з Товарова і з городища Дівич-гора біля с. Сахнівки, де з відомих нам городів могли бути Кульдеюрів, або Дверень, - показу­ють, що то були не тільки замки, але й справдешні міста. Зрештою у XII ст. колонізація переходила і за Рось, і то до­сить значно1. Крім замків це пограниччя боронили подібні фортифікації, як

1Над Дніпром в середині ХІІІ ст. останню руську осаду бачимо на цілий переїзд від Канева — видно це з подорожі Плано Карпіні (Recueil
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і по Стугні. Маємо один вал, що йде лівим берегом Росі, потім повертає на північний захід понад Раставицею, а до цієї головної лінії примикає кілька менших, між Раставицею і Россю та за Россю1. Про час їх збудування нічого не знаємо; щонайбільше можна здогадуватися, що головна лінія могла бути зроблена за Ярослава.

Поза границями „Руської землі“, де концентрувалося все життя Київ-щини, політичне і культурне, можна дуже мало вказати якихось визначніших поселень.

Старий древлянський Іскоростень не згадується ніде, окрім відомої об-логи Ольги; не знати, чи й був він якимсь більшим центром, при слабкому розвитку городського устрою і політичної централізації в Древлянській землі, але у всякому разі була це велика і давня осада, судячи по масі могил навколо, і сильний замок, - не дурно легенда каже, що Ольга стояла під Іскоростенем ціле літо. Головне замчище з кількома валами, на високому гранітному березі Ужа, лежить на лівому березі, а на другому боці є два окопи, за версту один від одного. За милю від міста є висока могила, що мала давніше, як кажуть, понад *5* сажнів - вона зветься могилою Ігоря2; природні, вибиті водою в граніті ванни звуться „Ольжиними банями“, а сусідня тераса під навислою скелею, з дивною луною(?) - „Святє“ - вважається місцем старої церкви з Ольжиних часів. На скільки, одначе, давні і народні ці традиції - годі сказати. Більш реальних історичних пам'яток теперішній Іскоростень - бідне містечко з 2000 мешканців - не має ніяких3.

З появою київських князів у Древах столицею Древлянської землі, що тоді, мабуть, вперше стала однорідним політичним тілом, стає Вручий (Овруч, теп. повітове місто), на р. Норині. Це був кріпкий замок на крутій горі, з двох боків неприступний, з двох інших обгорожений валами (тепер ледве знати їх); крім того весною і восени місто стає неприступним через болота навколо. Столицею він був не довго, двічі - у 2-ій пол. X і на почитку XI ст., і то дуже короткі моменти; з приєднанням

1Антонович — Археологическая карта с. 138.

2Її розкопали в 1847 р. і знайшли звірячі кості - може останки тризни, та кілька стріл.

3Сендульскій М. Искорость — в Волын. епархіальн. ведом. 1880, VІI,Памятникистарины въ западн. губерніяхь в. IV, К. Старина 1882, ІІ с. 546: Искорость - древній Коростень или Скоростень; тут сказано що назви „Ольгині бані“ народ не знає, а зве це місце просто „сижею“.
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же Древлянської землі до Київщини ми не зустрічаємо тут осібних князів, хоч би і з київських підручних. Тільки Рюрик Ростиславич, уступивши Святославу Київ і зіставшись при решті Київщини, показує якусь більшу зацікавленість до своєї Древлянської волості: він часто перебував тут і мав якісь „орудия“; він то, оче­видно, збудував і тутешню церкву св. Василія: це було хри­стиянське ім'я Рюрика, і він поставив також і в Києві церкву св. Василія, „во имя свое“, бо взагалі мав велику охоту до будування. Церква ця простояла до недавніх часів, але вже на по­чатках XVI ст. світила лише залишками колишньої слави: „кажуть старі люди, записує сучасник, була колись золотоверха, але від незапам'ятних часів вогнем спалена, і зовсім зіпсована і розбита“. Тепер від неї лишилася вівтарна частина та північна арка, з залиш­ками фресок (церква завалилася 1842 р., коли почали розкопу­вати її фундаменти).

Зрештою Вручій, як і інші древлянські городи, не грав жодної ролі у київському політичному житті. Ще найбільше можна б це сказати про Кор-чеськ (теп. Корець) і Мичськ (теп. Радомисль, чи власне його передмістя — Микгород, що беруть якусь участь у політичних подіях середини XII ст.

На південному Потетров'ї визначним городом була Котельниця на р. Гуйві; це був великий і сильний замок, „городище велми доброє, мало не такоє як житомирскоє“, як казали в XVI в., і значніша осада: в середині і у 2-ій половині XII ст. Котельниця бувала центром княжої волості, куди входило також і київське Побужжя - городи Вожський, Межибоже. Далі випа­дає тут згадати ще Возвягель, або Звягель, як він звався пізніше (у XVIII ст. перехрещений на Новгород-Волин­ський, тепер повітове місто), на середній Случі, - замітний він
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з огляду на визначну роль під час антикнязівського руху ХІІІ ст. Це мусила бути вже тоді значна осада, а прославила себе своєю траґічною долею: коли Данило розпочав похід для знищення громад, що опираючися на татар, ви-ступили проти нього, Возвягель був піддався йому, але тільки про око: після відходу його зараз знову скинув з себе цю залежність і не схотів піддатися висланому Данилом війську; побачивши, що з князем було лише п'ятсот мужа, возвягляни насміхалися з малого війська, стаючи на стінах міста. Роздра-тований тим завзяттям Данило, здобувши Возвягель наново, спалив місто зо-всім і знищив, а людей забрав і розділив між князями - участниками походу, так що литовське військо, надійшовши з запізненням на поміч Данилу, застало тільки “головешки і псів, що бігали по городищу“, як оповідає літопи­сець1. Досить часто фігурує також наприкінці XII і потім у ХІІІ ст. як город на київсько-волинському пограниччі, Камінець - місце його, одначе, не відоме докладно2. Про погоринські міста буде мова при Волинській землі.

---------------

З внутрішнього життя Київщини піднесемо тут дещо, залишаючи інше до загального огляду.

І так насамперед мушу піднести тут, що обставини Київ­щини склалися на вироблення в землі заможної, впливової вер­хньої верстви, аристократії скажімо. Ми бачили, що Київ і його околиця були вогнищем давньої і дуже інтенcивної торгівлі, з дру­гого боку важливі торговельні шляхи, що сходилися тут, а осо­бливо вигідна водна комунікація - забезпечували господарству доходи з продуктів, з надвишку продукції над місцеві потреби. З цього самого виникає існування тут заможних людей, капіталі­стів і господарів. З утворенням Руської держави роль Києва як політичного центра мусила притягати і з інших земель чимало провінціальної аристократії, що бажала бути ближче до політичного осередка - чи для кар'єри, чи для вигоди. При пізніших переходах князів з провінційних столів на київський чимало мусило залишитися тут, в місцевій київській аристократії, приведених ними (провінційними князями, *М.М.)* в ролі своїх дружинників провінціальних бояр, що і осідали тут, набували грунти, заводили господарство і т.п. Все це впливало на зростання київської аристократичної верстви, і як

1Іпат. с. 555.

2Див. мою Історію Київщини с. 43 і в цьому томі, в примітках при карті Волині, sub voce.
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з одного боку спричинялося до піднесення матеріальної і почасти духовної культури землі, так здругого боку зміцнювало в ній вплив цієї аристократії.

Багаті купці і господарі вже силою економічної залежності від них дрі-бніших господарств і промисловців, певних економічних клієнтель (?) мусили мати вплив у суспільстві. До того, як ми могли почасти переконатися вже з фактів, поданих у попередніх роз­ділах, ці заможні верстви були тісно зв'язані з правительством: ми бачили, що київська дружина пов'язується дуже тісно, непомітно навіть зливається докупи з київським купецтвом. З другого боку ми бачимо тісні зв'язки дружинної верстви з грунтом, з сільським господарством; бачимо зі звісток XII ст., що дружинники мали маєт­ності, села, вели господарство; 1146 р. напр. кияни грабують „села и скоты“ дружини Всеволодової та Ігоревої; Ізяслав, підно­сячи вірність своєї дружини, каже, що вона пішла за ним, зрікшись своїх маєтностей, „своихъ селъ и своихъ жизний лишив ся“1. Пояснити це все можемо тільки тим, що княжа дружина, боярство в значній мірі рекрутувалося з місцевої заможної - купецької або владної верстви. Вступаючи на службу князеві, представники цих верств осягали нову дорогу впливу - через прави­тельство.

Взагалі цю сильну і впливову аристократію в Київщині ми звичайно все бачимо в союзі з правительством, ліпше сказати - вона сама була частиною цього князівсько-дружинного правительства, як з другого боку, завдяки своєму впливу в землі мусила в значній мірі кермувати і громадою, вічем. Цей союз земської аристократії з князем відбився і на княжій політиці, на законодавстві, як мо­жемо судити і з Руської Правди, бо цей кодекс (головним чином ширша його редакція) має в значній мірі ясно виражений характер захисту економічних інтересів багатих: властителів і капіталістів; деякі обмеження, зроблені проти цих інтересів, були, мабуть, викликані особливими народними рухами. А коли б ми пошукали конкретних проявів цього союзу маєткової аристократії з правительством в житті, то маємо найліпший приклад в розрухах після смерті Святополка, де народна маса, використавши смерть князя, підіймається на бояр і жидів, а аристократія - „болшии и нарочитыи мужи“, попавши в перестрах, якнайшвидше хоче запровадити собі князя для оборони від мас. Отже аристократія в Київщині конкурує, не бореться з правительством, а підпирає його, до певної міри сама буває ним.

1Іпат. с. 233. 284.
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Народна ж маса, хоч часом підіймається проти неї, звичайно іде у політиці під її проводом: послідовно вести свою лінію вона ще не вміє.

В інтересах аристократії було встановити в землі тривкий лад і порядок. Подібно до інших земель, київська громада, на чолі якої стоїть аристократія - ті „ліпші і нарочиті мужі“, прагне до того, щоб зробити з Київщини волость одної династії і тим запобігти невпинним перемінам на княжому столі. Очевидно бо, що князі, з’являючись лише на короткий час на київському столі і не маючи надії передати стіл своїм дітям, не могли бути такими уваж­ними до інтересів землі, до своєї популярності в ній, як князі дідичні. Окрім того ці князі наводили з собою провінційну дружину і бояр, що не могло бути милим київській аристократії, бо вона сама любить правити землею, і цими впливами не любить ділитися з зайдами. Я думаю, що в тих руках, які підіймалися після смерті чужих князів - напр. Всеволода Ольговича, Юрія, і проявлялися в розбиванні їх бояр - людей чужих, зайд чернігівських чи суздальських - виявлялися не тільки неохота до них: могла бути тут і рука київського боярства.

Своєю династією київська громада чи її аристократія вважала Монома-ховичів, зокрема старшу лінію її - Мстиславову. При цьому вона все воліє наступництва у простій лінії, воліє старших синів княжих, як молодших братів, отже якнайтісніше звужує круг династії. Ця її політика виступає дуже виразно, почавши від другої чверті ХІІ ст.: діставши після Мстислава і Ярополка Всеволода Ольговича, кияни дуже незадоволені тим, і бояться, щоб Ольговичі не схотіли тут вкорінитися: „Ольговичів не хочемо“, „Ольговичів дідичним володінням не хочемо бути“1, кажуть вони, та підтримують Мстиславового сина Ізяслава аж до його смерті проти всіх інших претендентів. Після його смерті вони не мають нічого проти брата його Ростислава, але коли виростає і виступає на історичну арену син Ізяслава Мстислав, симпатії переходять до нього, і кияни не мають охоти до його стриїв (дядьків) - як-от до Володимира Мстиславича. До Ростиславичів кияни, видно, досить індиферентні, але їх симпатії знову бачимо на боці Мстиславича Романа, коли він виступає в перших роках ХІІІ ст. на київську арену.

Отже при змаганнях за відокремлення у замкнене політичне тіло, з ді-дичною династією, у київської громади були вироблені симпатії до лінії Мо-номаха-Романа. Що тут вплинуло - чи привабливі прикмети представників цієї династії, чи сама потреба спинитися

1Іпат. с. 230.
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на якійсь певній династії для встановлення тривкого ладу і відокрем­лення? Я думаю, що в оcнові лежало спільне й іншим землям це останнє змагання. Що вибір народу спинився на Мономаху, в тому завинив Святополк із своїми хи-бами, які здискредитували його лінію, що передовсім могла вважати себе киї-вською (грецькою);з другого боку Мономах умів здобути популярність, а йо-го потомки у простій лінії - підтримати її. Після трьох князів з Мономахової родини князювання Всеволода Ольговича київська громада прийняла як узу-рпацію, і надалі обстала при Мономаховичах.

Цікаво б знати, чим саме Мономах і його нащадки могли при­дбати собі популярність в Київщині. На це почасти дає відповідь наука Мономаха, де він виклав головні основи своєї політичної діяльності. Їх можна звести до двох точок; перша - бути уважним до голосу суспільності, дбати про популярність в ній; друга - самому пильнувати всіх галузей управління, до найдрібніших речей не покладатися ні на кого, аби запобігати кривдам суспільності. Це дійсно дуже цінила суспільність, як ми бачимо зі скарг на Мономахового батька Всеволода, що він не вникав в управління, або з жадань киян до Ігоря Ольговича, аби він пильнував своїх урядників. Можемо вказати ще один момент, котрим Мономаховичі могли здобути собі популярність — це їх традиційна боротьба з половцями. Почавши з походів на початку XII ст. і до кн. Романа Мономаховичі все стоять на чолі цієї боротьби і ніколи майже не використовують половців у своїх внутрішніх війнах, як інші князі. Суспільність же київська на цьому пункті була дуже дратівлива, і боротьба з степом серед неї була незвичайно популярна, завдяки тим прикростям, які терпіла від половців Київщина.

З своїми політичними змаганнями київська громада виступила виразно і дуже рішуче після смерті Всеволода Ольговича. Вона покли­кала Ізяслава Мстиславича, виразно стала на його боці проти Ігоря і забезпечила йому пе-ремогу. Але полагодити з Ізяславом виявилось далеко трудніше: окрім Оль-говичів з претензіями на київський стіл виступили молодші Мономаховичі (Юрій), а з ними в союзі був галицький Володимирко і половці. Перша комп-лікація особливо не подобалася киянам; як вони готові були допомагати Ізя-славу проти Ольговичів, так знову бажали, аби відносини між самими Моно-маховичами були якось полагоджені, і рішуче не хотіли вступати в цю боро-тьбу; очевидно, вона здавалась їм занадто небезпечною. Вза­галі, коли вияви-лась вся тяжкість і небезпечність цієї боротьби, у київської громади пропала всяка охота до рішучого втручання. Її політичним девізом стає - не ризикувати і якнайменше взагалі
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влазити в княжу боротьбу: „коли силенъ будеши, а мы съ тобою, а ныне не твое веремя“, „сила его велика, а у тебе мало дружины - пойди прочь“1, ці слова киян, адресовані тому ж Ізяславу, повністю пояснюють нам цю політику не-анґажування. Один тільки раз, у 1151 р., коли їх вибранець Ізяслав мав на стільки значні сили і так упорядкувався, що справа його не виглядала ри-зиковною, кияни енергійно виступили на його боці, ухваливши, що вся гро-мада має йти на війну: „нехай ідуть усі, хто може хоч палицю в руки взяти“. При нещасливому ж кінці цієї боротьби за київський стіл - зруйнованні Києва 1169 р. київська громада показує ще менше ініціативи, ще менше активно ви-ступає.

Така мала інтенсивність політичної діяльності київської гро­мади могла мати різні причини. З одного боку - виявилось, що завдяки політичній традиції Києва відокремлення Київської землі йде набагато важче, ніж всякої іншої, що боротьба ця далеко більш скомплікована. По-друге - для Києва, як для торгівельного міста, взагалі для київської аристократії - всяка війна була особливо тяжка, бо била по кишені, і тому громада передовсім бажала спокою, за всяку ціну. По-третє - таки й сили цієї громади були невеликі. Вона розпоряджалась силами самої тільки Полянської землі, дуже невеликої, - силами Києва і його пригоро­дів; київські ж „волості“ - аннекси, не залежали від київської громади, від київського віча, а безпосередньо тільки від князя. Древлянська земля як з одного боку не показувала ніяких змагань до само-стійного політичного життя, так з другого боку показує повний індиферентизм до політичних змагань київської громади і не бере ніякої участі в її житті. Один-однісінький раз маємо тут ніби прояв участі, але й то непевний: коли 1151 р. Ізяслав Мстиславич, на виклик Київської землі, ішов відбирати Київ у Юрія, бачили ми по дорозі зустрічі в Дорогобужі, Корчеську, Мичську; люди виходили часомз церковною процесією, часом просто в депутації, виявляли свою радість з причини приходу Ізяслава і називали його своїм князем2. Подібним способом і київські громади заявляли свою участь у політичних справах. Але ці депутації з міст погоринських і древлянських з’являлися тільки тоді, як Ізяслав із своїм значним військом підступав під певний город, хто зна - чи не робилось це просто для охорони города від можливих прикростей3.

1Іпат. с. 279.

2Іпат. с. 285—6.

3На таку думку наводить особливо дорогобузька депутація: її, видно, цікавило, головним чином, аби місто не було пограбоване військом Ізяслава, і так розумів це, очевидно, і сам Ізяслав (див. вище с. 167).
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Південна Київщина була взначній мірі залюднена чорними клобуками, що теж не входили вколо впливу київського віча: це була чужадомішка, що не відчувалаобов'язку, як i київські пригороди, триматися ухвалсвого ”города”.В середині XII ст. чорні клобуки, щоправда,тримаються разомз киянами, хоч і фігурують осібно: „Руська земляі чорні клобуки“, як говорить про них літопис. Але в другій половині століття вони більше пильнують уже своїх інтересів, часом тримаються нещиро („льстять“), часом тримаються зовсім супротивних князів, і тим, розуміється, тільки ослаблюють силу київської громада. Так напр. за часів боротьба Мстислава Ізяславича за Київ, тим часом як кияни трималися його, чорні клобуки „льстили“, а деякі з-поміж них спробували підтримати проти нього Володимира Мстиславича. Трохи пізніше знову бачимо, що частина чорних клобуків тримається Мстислава, але не щиро, частина ж стає на боці Ростиславичів; у рішучу хвилю київського погрому 1169 р. чорні клобуки теж „льстяху подъ Мстиславомъ“.

Що навіть і з-поміж пригородів у вишгородців бачимо натяки на певну емуляцію з Києвом, або принаймні брак тіснішої солідарності, я вже казав.

Не здужаючи виробити для себе свою династію і навіть не відважуючись дуже ангажуватись нею, київська громада мала ще менше енергії і відваги взяти управління землею у свої руки. Коли вона не могла мати князя, якого бажала, вона воліла мати якого-небудь, ніж ніякого. Не знати, що при цьому тут впливало: потреба оборони, чи страх внутрішніх розрухів. „Тяжко бяше Кияномъ, не осталъ бо ся бяше у нихъ ни одинъ князь у Києве“ каже літо­пис, пояснюючи, чому кияни у 1154 р. закликали до себе непопулярного Ізяслава Давидовича; він додає, що при цьому кияни боялися половців, але у всякому разі цей епізод найліпше показує повну безпорадність громади щодо самоуправи. Можна подібних ілюстрацій знайти і більше: згадаймо хоч би, як київська громада втратила силу духу, втративши Всеслава під час повстання 1069 р.

Не бувши спроможною до самоуправління, громада не спромагалась і на якісь, по-теперішньому кажучи, конституційні змагання. Ми не маємо слідів змагань забезпечити для громади і віча певну участь в управлінні, певний вплив на адміністрацію, навіть змагань до ре-
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формування самої князівсько-дружинної управи. Залишаючи з боку окремі бажання, що виникали з нагальної політичної ситуації (як напр. жадання, щоб Ростислав залишив Вячеслава при номінальному князюванні), віче не спромога-лося на конкретніші бажання над те, що воно поставило Ігорю 1146 р.: аби він сам пильнував своїх аґентів і здійснював управління. Мати князя, щоб „бажав усім серцем добра для Руської землі“1 - це була альфа і омега політичних змагань київської громади. Знайти такого князя - це була панацея від всіх бід: зложити все на такого князя, до котрого маєш довір'я, і на тому заспокоїтись - це був ідеал тодішньої суспільності, від котрої, як бачимо, недалеко втекла наша теперішня. Правда, цьому ідеалу слабо відповідала дійсність; навіть популярні князі, як Ізяслав, використовували цю популярність в інтересах своєї егоїстичної політики; інші князі ще менше оглядалися на потреби і вимоги суспільності. Але на якусь організаційну роботу супроти цього суспільність не спромагалася і мовчки корилась немилому князю, поки не наставала нагода „учинити лесть над ним“. Безперечно, неможливість сповнити елементарне тодішнє бажання - здобути улюблену династію, мусило також немало спричинитися до тієї знеохоти людності до князівсько-дружинного устрою, яку мусимо особливо прийняти для Київщини, як основу тих змагань до безкняжої, бездружинної автономії, які бачимо тут у ХІІІ ст., хоч при цьому не треба забувати, що вищеописані політичні змагання ми мусимо головним чином класти на рахунок земської великоміської аристо­кратії, тим часом як той автономічний рух бачимо головним чином по дрібніших провінціальних громадах.

При тих всіх застереженнях, що почасти характеризують собою полі-тичну діяльність громади на Україні взагалі, Київщина, одначе, щодо розвитку політичної діяльності віча займає все-таки перше місце на Україні. Почавши від першої революції - 1068 р. київське віче стає важливим чинником політичного життя землі і бодай часами, за вигідніших обставин, воно скидає князів і вибирає нових, або своїми запросинами акцентує їх кандидатури, укладає з ними угоду - „ряд“, контролює їх політику, вирішує справу війни, власне справу участі громади у княжому поході, - і цікомпе­тенції віча в значній мірі визнавалися князями. Важливоюхибою цієї вічової діяльності булатільки її припадковість, залежністьвід обставин, через котру вона всезалишалась явищем нібинадзвичайним.

1Іпат. с. 368 — про Мстислава Ізяславича.
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Виняткова політична роль Києва, що не дала Київщині від­окремитись в замкнене політичне тіло, мала ще інший наслі­док: вона не дала Київщині роз-битися на систему дрібніших князівств, як то було у переважній більшості зе-мель Руської держави. Щоправда, в Київщині, як то ми бачили, роздавалися волості різним князям досить часто, особливо від середини XII ст. почавши, але ця практика мала тут свої відмінності. Мотиви нада­вання були дуже різ-номанітні. Часом це були близькі свояки: брати або сини київського князя, що хотів їх мати поблизу чи то для помочі, чи то для забезпечення їм спадщини київського стола. Часом це були волості для різних молодших свояків, що не мали зовсім волості або втратили її в іншій землі, і київський князь, як патріарх династії, почував обов'язок заопікуватися ними. Часом ці волості мали задовольнити або нагородити тих, що помогли здобути київському князю його стіл, або мали на нього теж якісь права і претензії, так що приходило до компромісного поділу Київщини. Тієї головної причини, що приводила до роздроблення інших земель - розмноження місцевої княжої династії та по­ділу її на лінії та гілки, у Київщині не могло бути, бо тут не витворилося місцевої династії.

При частих змінах князів на київському столі та при частих перемінах у відносинах тих підручних князів Київщини, вічно мінялися і київські волості: викроювалась волость для певного князя, поставало мале князівство; забирався він через якийсь час, це князівство втрачало свою окремішність; з’являвся новий князь, якого треба було „наділити“, — для нього викроювали волость зовсім де-інде. Постійних якихось волостей, що все бували б у ролі осібних князівств, можна сказати, не було. Тільки Погорина, ця київська причіпка, особливо часто служила волостю для різних київських підручних, і це вплинуло на те, що вона відокремилася накінець від Київщини і приєдналася до Волині. Зрештою, розклавши княжі волості в Київщині у тому порядку, як часто котра з них була княжою волостю, ми дістанемо такий ряд: Погорина, Вишгород, Білгород, Торчеськ, Треполь, Канів, Котельниця (з Божськом, Межибожем і ще двома містами), Овруч, Кор­сунь, Богуслав, Бужськ, Мозир, Корчеськ, Котельниця (сама одна), Михайлів, Полоний. Більша половина у цьому ряду, почавши від Овруча - бували тільки по одному разу осібною волостю, і це,
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власне, може показати, як не було якоїсь постійності в існуванні тих волостей. Тому, розуміється, вони і не могли відокремитися.

Більшість цих волостей, як ми бачимо, лежать на території Полянської землі Це пояснюється двома причинами: роздаючи волості підручним князям, аби мати їх до помочі, київські князі, зовсім природньо, садовили їх у найближчій околиці Києва. З дру­гого боку князі, особливо ті, що мали якісь надії на київський стіл, вважали те за певну точку гонору: мати „часть в Ру-ській землі“. Це теж було однією з причин неподільності Київщини, бо поля-нській території трудно було поділитися вже з огляду на її тісні границі, за її ж границями княжі волості в Київщині (за винятком Погорини) викроювалися дуже рідко.

Більш або менш тісні зв'язки з Києвом цих волостей в часи існування в них осібних князів залежали від тих мотивів, котрі приводили до їх утворення. Коли це, напр., була волость призначенакиївським князем своєму сину або іншому підручному, покликаному до помочі, то, розуміється, тісні зв'язки цієї волості з Києвом майже неослаблювались. Подібно було, коли київський князь дававякомусь сараці - бездомному князю якусь волостку на якийсьчас. Інакше було, коли ділено Київщину між кількома претендентами**;** але і тоді свідомість неподільності Київської землі впливала на певну солідарність, бодай часом. Так ми бачили, що СвятославВсеволодович і Рюрик, поділивши Київщину, почувалися дообов'язку пильнувати спільними силами „Руської землі“, без різниці, чия то мала бути пайка - Святослава чи Рюрика. Рюрик запитав раз Святослава, як він гадає, чи йти походом цієї зими на половців, чи тільки стерегти землю, і Святослав висловився протипоходу; тоді Рюрик сказав, що він би в такому разі пішов наЛитву, „але Святослав з незадоволенням відповів: брате і свате, як ти підеш з своєї отчини у своїх справах, а я знову піду за Дніпро у своїх справах, то хто ж з нас лишиться в Ру­ській землі?“ і тим перебив дорогу Рюрику.

Історичні обставини зробили з Києва не тільки політичний, але і духов-ний, культурний центр давньої Русі. Початки такого значення виходять за границі докладніших історичних відомостей. Ми можемо напр. здогадуватись, що у сфері матеріальної куль­тури Київ міг уже і раніше, ніж у X ст. стати важливим, або навіть головним вогнищем для східної Європи, судячи по звістках про торговельні і культурні зносини його з тодішніми світовими
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вогнищами цієї культури. Але наші відомості і археологічні ма­теріали не йдуть вглиб далі кінця X ст., а головний розквіт київської культури, судячи по тому що ми маємо, ми повинні покласти на XI - XII ст. Це той час, коли в давній Русі вже рішуче пере­важає вплив візантійської культури, і головно під її впливом, хоч і не виключно, розвивається руська культура і мистецтво.

Вже зваживши на одне те, що Київ був найславнішою столи­цею, куди в XI - XII ст. лізли князі з різних династій(?), щоб на „золотім столі київськім“ укоронувати свою політичну кар'єру, далі - що це був центр релігійного життя, найбагатша збірка церков і монастирів, осідок найпишнішої аристократії і плутократії, - ми могли б зміркувати, що тут мусили найбільше розвинутись мистецтво і артистичний промисел. І це підтверджується і письмовими звіст-ками, а ще більше — археологічними пам'ятками. На ниві церковного будів-ництва (світське стояло зовсім на другім плані) інші землі не тільки що рівня-тися, але і наближатися не могли до Києва щодо грандіозності, чисельності і багатства його архітектурних пам'яток. Далі – коли порівняти всі ті залишки старого мистецтва XI - XII ст., привозного і місцевого, знайдені у Києві - з одного боку, і знайдені по всіх інших землях Руської держави - з другого, то бачимо, що сума всіх остан­ніх не дорівняється київським різноманітністю і багатством. Оче­видно - тут було головне вогнище, головний торг, найбільший попит на цей художній промисел, і його набільший, живий музей.

Кінець XII ст. і навіть друга його половина була в цьому пе­реломом. Я вкажу на ніби дрібний, але дуже характеристичний симптом. До середини XII ст. кожний важливіший князь бажає по­лишити в Києві якусь пам'ятку після себе, після свого князювання. Кожний київський князь ставить свій патрона-льний монастир - по своєму християнському імені. Менші князі ставлять часом церкви, або роблять значніші пожертвування до вже готових церков. Останній з київських князів, хто поставив у Києві свій патрональний мо­настир, був Всеволод Ольгович; після нього поставили ще Святослав і Рюрик церкви на княжих дворах. У ХІІІ ст. князі вже не стараються лишати після себе пам'ятку у Києві, а навпаки: вони розтягають з Києва та Київщини зібране там добро. Передвісником цього був Андрій Юрійович, що викрав чи забрав славний образ з Вишгорода до Володимира. Король Данило, будуючи кафедру у Холмі, позабирав образи з Києва, з фамілійного монастиря св. Федора,
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і з Овруча, дзвони теж “принесе ис Києва”1. Не казати вже хіба про пограбу-вання київських церков і домів під час погрому1169 р. і пізніших.

З розповсюдженням християнства Київ став релігійним цен­тром Русі і центром церковного управління. Весь час до середини ХІІІ ст. він був осідком зверхника руської церкви - митрополита; звідси поставлялись єпископи для всіх земель Руської держави, і в дуже значній, навіть у переважній масі вони бралися з Києва ж. Так єп. Симон на початку ХІІІ ст. нараховував таких єпископів, що вийшли з самого лише київського Печерського монастиря, у 50 чоловік. Особливим центром був Київ для монашества: число мо­настирів, яке ми знаємо у Києві, далеко перевищує суму всіх інших, які ми знаємо по інших землях XI-XII ст. Розуміється, тут мусимо рахуватися з припадковістю наших відомостей, але що Київ був головним вогнищем монашества, його митрополією, це не підлягає сумніву. При аскетичному характері тодішнього христи­янства і особливому поважанні чернецтва це і надало Києву значення „руського Єрусалима“, яке він зберіг і досі. Зокрема Печерський монастир, що вже в XI ст. вважав себе взірцем і митрополією всіх інших руських монастирів, служив тією всеруською святинею, що оповивала своєю авреолєю (аурою? *М.М.)* і весь Київ. Не тільки звичайнілюди, але і особи з різних княжих династій приїздилив Київ, щоб постригтись, або просто дожити тут віку в сусідстві святинь - як Святослав Давидович, як жінка Гліба мінського,як сестра суздальського Всеволода Ольга і т. п.

Такеж виняткове становище займав Київ і в старій книжності.Перева-жна більшість письменників XI - ХІІ ст. так чи інакше зв'язані з Києвом. З анонімної літератури, збереженої у нинішніхкопіях у північних землях, без-перечно, є теж велика маса матеріалу,зв'язаного так чи інакше з Києвом.

Нарештіще в одній сфері староруського життя Київ відіграв важливу,виняткову, хоч і не так помітну роль - у сформуванні старогоруського права. Не може бути сумніву, що якраз звичаєвеправо Київщини і передовсім київської громади, якгро­мади „города“, міродайного (від - “давати міру”, *М.М.)* для його пригородів іпровінцій, та рішеннякиївських князів і сусідів - лягли в основу староруської

1Дотепер — у Волкова Статистическія свевденія о сохранившихся древнерусскихъ книгахъ (Памятники древней письменности СХХІІ) с. 30—1.
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кодифікації права, що мала значення потім для всієї системи зе­мель Руської держави, а пізніше послужила основою кодифікації в. кн. Литовського і Мо-сковської держави.

---------------------

В додатку до цього розділу я скажу дещо про Турово-пінську землю - небагато, бо відомості наші про цю землю взагалі надзвичайно скупі і часто поплутані, а до того й інтерес вона для нас має тільки другорядний, бо її ет-нографічна приналежність до українсько-руської групи племен в ті часи не-певна, а до тепе­рішньої українсько-руської території вона належить тільки своїм західнім краєм. Бувши довший час „київською волостю“1 вона достой-но і праведно може бути обговорена тут - в додатку до Київщини2.

Етнографічним підкладом цієї землі-князівства ми мусимо вважати дреговичів. Київський літопис не раз просто так і називає турово-пінську територію: „Дреговичі“3. Але справа з дреговицькою територією стоїть дуже не ясно4, і при теперішньому стані науки цієї неясності не можна і усунути. Літопис каже, що дре­говичі сиділи між Прип'яттю і Зах. Двіною5; але басейн р. Бе­резіни належав до Полоцького князівства (потім відокремлюється він в осібне князівство Мінське), і приналежність його до дре­говичів часто оспорюється, а політичні центри Турово-пінської землі - Туров і Пінськ лежать на правому уже боці Прип'яті, так що літописного означення щодо прип'ятської границі уже

1Іпат. с. 222.

2…Gozdava Теrytorium ksiestwa Pinsko-Turowskiego (Ateneum, 1898, VIII) не дає нічого і опирається на пізніших відомостях — XV-XVI ст. Историко-статистическое описаніе Минской єпархіи арх. Николая, 1864, дає дуже мало. Не більше пожитку і з праці Татура Очеркь археологи­ческихъ памятниковъ на пространстве Минской губерніи, Минськ, 1892.

Оскільки територія Турово-пінського княз. входить в територію теп. Во­линської губ., можуть служити для нього також праці Теодоровича і Самоквасова див. в прим.1).

3„Глебъ бо бяше воевалъ Дреговичи и Случескь пожегъ“ — Іпат. с. 203; „Святославъ Оль-говичь... взя Куреск и с Посемьемъ, и Сновьскую тисячю у Изяслава, и Случескъ и Кльчьскъ, и вси Дреговиче“ — с. 268.

4Див. т. I с. 165—6.

5Іпат. с. 3.
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ніяк не можна прийняти за докладне.То ж доводиться зовсімвідложити на бік справу етнографічного підкладу, що могла б намвияснити початкову чи ідеальну територію Турово-пінського кня**­**зівства, її генезу, - а просто зайнятися його політичнимиграницями.

З цим стоїть річ ніби трохи ліпше, але і тут багато не­ясного. Треба па-м'ятати, що Турово-пінське князівство, розташоване у сфері впливу і в сусід-стві двох сильніших політичних цен­трів - Києва і Володимира, легко могло нести, і певно несло різні територіальні втрати, хоч ми переважно і не може-мо докладно їх сконстатувати, а тим менше — вимірити.

У наших літописах з X - ХІІІ ст. перелічуються такі міста, як виразно приналежні до „Дреговичів“, себто Турово-пінського князівства: Туров, Пінськ, Случеськ, Клечеськ1. Крім того, в се­редині ХІІ ст. до Турово-пінського князівства, видно, зачислявся ще і Черторийськ, на Стиру, але пізніше він належав уже до волинських земель: в першій чверті XIII ст. ним володів луцький князь Мстислав Німий, а коли після його смерті взяли Черторийськ пінські князі, Данило і його тесть Мстислав Удатний вважали це узурпацією („не подобаеть Пиняномъ держати Черторыйска, яко не могу имъ терпети“). Данило відібрав його від пiнян, і він залишився і надалі в Луцькій волості. Коли відійшов він від Турово-пінської землі - не знати. Нема непевності, що Городно (містечко у Пінському повіті між

1Про Случеськ — Іпат. с. 203, те ж с. 269; інші тексти див. у прим. 3 на с. 300.
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Стирем і Случчю) теж належало до Турово-пінського князівства; географічне положення виразно на це вказує. Але ми починаємо про нього чути тільки то-ді, коли воно вже становить осібну княжу волость - так званого Всеволодка городенського, у 20-х рр. ХІІ ст. Він був сином Давида Ігоревича, що воло-дів останніми часами перед смертю Погориною; правдоподібно в обмін на Погорину Святополк, а може й Мономах, що теж володів Турово-пінською землею, дав його сину кусник цієї останньої - Городенську волость. Окрім Городна ця волость обіймала ще Дубровицю і правдоподібно - Степань на Горині, отже - землі по ниж­ній Горині, тим часом як власне т. зв. Погорина, себто землі на верхній Горині, належали тоді до Київщини, потім до Волині. Чи вся Городенська волость була сформована з Турово-пінських земель? В тому нема нічого неможливого, коли прига­даємо, що сусідній Черторийськ належав по всій імовірності до Турово-пінських земель, а він лежить майже однаково далеко від Прип'яті, як і Степань. У всякому разі у другій половині XII ст. Городенська волость з'єдналась з Турово-пінською: старші лінії городенської династії скінчилися на синах Всеволодка, їх землі, очевидно, перейшли до Всеволодкового зятя Юрія Ярославича, туровського князя, внаслідок цього посвоячення; вже 1184 р. у Дубровиці бачимо Юрійового сина Гліба. Молодші лінії могли уціліти (пізніше ми зустрічаєм утворення деяких княжих фамілій від цієї династії), але про них ми нічого не знаємо.

На західній границі Пінського князівства літописи згаду­ють місто Небль (теп. Нобель, близько Прип'яті), але не дають виразних вказівок, куди воно належало. Остання звістка, яку вони дають, швидше б натякала на приналежність його до Пінська, і це стає дуже правдоподібним, коли зважимо, що пізніше Небль дійсно
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входив до складу Пінського князівства1. Але це місто мусило бути погранич-ним, бо дальші осади на верхній Припяті (Льбязь, Ветли, Ратно), як вказують акти XIV ст., належали до Володимирського князівства, і дуже можливо, що так воно було і давніше.

Якийсь час - біля 60 літ, належала до Турово-пінського князівства Бере-стейська земля, і разом з Турово-пінською була приєднана до Києва. Сталося це правдоподібно за Всеволода, а від'єдналася Берестейщина назад в середині XII ст. Границею Пінщини і Берестейської землі був вододіл р. Піни і Бугу: землі в районі правих приток Буга належали вже до Берестя, себто до Волині (як Кобрин, Каменець на Лосні), а землі пізнішого Пінського князівства (XV-ХVІ в.) скінчилися як раз областю Піни та середньої Ясольди, і це можна прийняти і для попе­редніх часів. На півночі крайні городи турово-пінські були Клецьк, Копиль і Слуцьк.

До котрої землі належала т. зв. Чорна Русь і волості у районі південних приток Німана - Новгородок, Несвіж, Слонім, Волковийськ, і верхньої Ясольди (Здитов), доки їх не забрали литовські князі, це досі не вияснено. Етногра-фічний підклад теперішньої колонізації показує, що ці землі стояли у колоні-заційному зв'язку не з берестейським Побужжям, а з дреговицькими – біло-руськими землями; це підтверджує і повний індиферентизм галицьких князів XIII ст. до цих земель. Звичайно ду­мають, що ці волості належали до полоць-ких, чи то мінських, як і волості басейну Березіни, і це цілком можливо, хоч і бра­кує нам яких-небудь точніших вказівок про це, окрім хіба argu­men-tum а silentio: що якби то були турово-пінські землі, то може б ми про них що чули в XI - XII ст., коли Турово-пінська земля належала до Києва.

Так же гіпотетично лише можемо ми провести турово-пінську границю і по вододілу Птичі і Свислочі, бо в басейні Свислочі бачимо полоцькі волості - Мінську і Ізяславську. Клин між Прип'яттю і Дніпром, після відокремлення Турово-пінської землі, як

1Див. у Любавского Областное деленіе в. кн. Литовскаго с. 196.
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ми бачили вже, належав до Київщини (Брягинська волость), як і волость Мо-зирська. Чи належали вони коли до Турова - не знати.

Таким чином Турово-пінське князівство XII-XIII ст. зай­мало землі се-редньої Прип'яті. На півночі воно було відмежоване вододілами Зах. Бугу, Німана і Березіни; на півдні вганялося в області Горині і Стиру. Це класичне „Полісся“ - край лісів і багнистих трясовин; тільки західна частина, між Піною і Ясольдою трохи вища, сухіша і густіше залюднена, решта вкрита і тепер великими лісами, непрохідними багнами і дуже слабо залюднена. Одначе в часи Руської держави і пізніше - у ХІV-XVI ст. такими лісовими та багнистими краями не гребували, як тепер, вони-бо мали дуже цінну в ті часи ознаку - безпечність; ці ліси і „дреговини“ убезпечували їх від всяких ворожих спустошень далеко краще, ніж вали і замки. Та й госпо­дарка тоді була інакша: ловецтво, бортництво, пізніше лісові промисли давали тоді більші доходи, ніж рільництво, і тим пояснюється, що поліські селяни XV-XVI ст. платили податі не нижчі, а часом навіть і вищі від тих, що жили на найліпших ґрунтах. Зате торгівля, культурні зносини, комунікація на подібному терені мала великі перешкоди, і на полі культури ми не можемо тут ані багато вимагати, ані багато припускати.

Головні центри місцевого життя ми вже знаємо: це Туров, Пінськ, Клецьк, Слуцьк, Городно, Дубровиця, Степань, Чорторийськ. Коли долучити сюди згаданий Небль та Копиль, то зара­зом ми маємо вже всі осади, згадані в наших літописах.

Туров мусив бути споконвічним політичним центром, коли не всієї те-риторії пізнішого Турово-пінського князівства, то бодай його східної частини. На це вказує легенда, переказана у Повісті временних літ, про князя Тура, що він прийшов з-за моря, поставив Туров, „отъ негоже и Туровци прозвашася“, і тут княжив. Ця легенда, розуміється - тільки етимологічний міф: від імені міста складено переказ про його фундатора - епоніма, але вона вказує на те, що у Турові пам'ятали князів перед Святополком, старшим Володимировим сином (племінником, *М.М.)*. За Володимира Туров був столицею всього Турово-пінського князівства, політичним центром, і залишається ним до кінця XII ст. До цього додається і церковне значення його, як кафедри: туровські єпископи відомі
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нам від першої пол. XII ст.1**,** але кафедра могла бути заснованадалеко раніше2. З місцевої повісті про Мартина мніха, списаної десь у другій половині ХІІ ст.,довідуємось про існування тоді в Турові і „єпіскопля монастиря“ Бориса і Гліба, за мурами, на оболоні, де мало статися чудо над тим Мартином, описане у повісті. Правдоподібно, цей монастир був єпископською рези**­**денцією, а засновано його, мабуть, за часів Ярослава, що міг мати на меті тут, у столиці Святополка, закарбувати пам'ять цього „ока­янного князя“ згадкою про вбитих ним братів; цебуло б найбільш правдоподібне пояснення. У всякому разі це не була пам'ятка пізнішої династії Святополковичів, і взагалi, видно, вони не спромоглися на якусь визначнішу церковну фундацію, бо туровських князів з другої половини ХІІ ст. ховано у київському монастирі св. Михаїла (Золотоверхому) - фундації їх предка Святополка3.

Згадка літопису про єп. Акима звертає на себе увагу незвичайною його роллю і долею. Коли Вячеслав, тоді князь туровський, надіючись на свій ряд з Ізяславом, почав розпоряджатися кня­жими волостями, гнів Ізяслава впав не тільки на Вячеслава і його бояр, а і на єп. Акима: він відібрав Туров у Вяче­слава, його посадників звелів закувати, а єп. Акима арештувати і привести до Києва. Очевидно, Аким вважався впливовим дорадником, а може й ініціатором тих Вячеславових розпоряджень4. У другій пол. ХІІ ст. прославився на туровській кафедрі єп. Кирил, найславніша особа, яку взагалі дала давній руській історії Турово-пінська земля. Оповідання прологів (відоме справді в пізніших тільки копіях, XVI-XVII ст.) каже, що він був і родом з Турова, син багатих батьків (не знати тільки, чи не звичайна це шаблонна подробиця таких житій), потім постригся і затворився „в столпі“. Його численні твори показують в ньому чоловіка

1Єп. Аким, згадується під 1146 р., а попередні — Симеон і Ігнатій у оповіданні повісті Мартина мніха. Передруковано при книзі Творенія Кирила Туровского, вид. єп. Євгенія, К, 1880.

2ІІізніше, у XV-ХVІІ ст. зустрічаємо традицію, чи здогад, що туровську кафедру засновано за Володимира св., і це само по собі цілком можливо.

3Тут поховано Святополка Юрійовича, потім Гліба — Іпат. с. 449, 496.

4Іпат. с. 234-5 Воскр. І с. 36. Ол. Грушевський (ор. с. с. 46) бачить тут план туровців піднести значення своєї землі і відокремитися. Думка дуже інтересна; вона ослаблюється трохи тим, що Вячеслав був бездітний старець, отже, династії землі не міг дати.
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дуже освіченого на тодішні часи, ознайомленого з риторичною технікою, так що коли він бодай початки цієї освіти дістав у Ту­рові, то це може дати несо-гірше (незаперечне?, *М.М.)*) свідоцтво тутешній книжності.

Другим центром землі і суперником Турова був Пінськ. В сказанії про Бориса і Гліба (т. зв. Якова) ще Святополк (Старий) має столицю у Пінську1. В літопису у XI ст. столицею виступає Туров, але і тут наприкінці XI ст.2 Пінськ згадується як важ­ливий, другий після Турова тутешній центр. Наприкінці ХІІ ст. (у 1190-х рр.) бачимо, що родина старого туровського князя Юрія - його жінка і молодші сини - живуть у Пінську3, хоч ще у звістках Турову дається перше місце перед Пінськом4. У XIII ст. вже за пінськими князями дуже часто і не чуємо зовсім туровських, очевидно - Пінськ взяв гору над Туровом, хоч Туров і далі мусив лишатися княжим столом: „пінські і туровські князі“ згадуються у Волинському літопису у подіях 1270-х рр.5 Кафедра залишилась і надалі в Турові.

Подібно як з Туровом, було і з Городном. Ми бачили, що воно під 20-х рр. XII ст. стає столицею осібного князівства – Городенського6. Але наприкінці ХІІ ст. столицею замість Городна стає, видно, Дубровиця, бо про городенських князів відтоді не чуємо, а на їх місце виступають дубровицькі. Якихось точніших подробиць про ці міста не маємо. Серед подій 1184 р. у київ­ському літопису записано, що Городен погорів весь: запалила його блискавиця; згоріла і кам'яна церква. Але про котрий тут Го­роден іде мова, на певно не можна сказати; скоріше, одначе, про прип'ятський, згадуваний дотепер в цьому літопису, бо німанський починає згадуватись тільки у Галицькому літопису від середини ХІІІ ст.

З інших міст Клечеськ був княжим столом у 20-х рр. ХІІ ст.; пізніше клецьких князів не згадують наші джерела, але у ХІІІ ст. вони, по всій імовірності, були теж між тими численними „пінськими князями“, і традиція Клецького князів­ства ХV ст., правдоподібно, не переривалась у ХII - XIV ст. Слуцьк тільки раз згадується в ролі осібної волості, і то епізодично: у 1161 р. його захопив і засів тут Володимир Мстисла-

1„Посади убо сего окаяньнаго Святополка въ Пнньске въ княжении”.­

2Іпат. с. 168.

3Іпат. с. 453.

4Лавр. с. 407.

5Іпат. с. 576 (рік 1275).

6Іпат. с. 210.
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вич, але його примусили забратись1; більше князів не згадується в цьому це-нтрі пізнішого Слуцького князівства.

Політичного життя Турово-пінської землі ми торкалися не раз, але тепер зберемо разом небагаті звістки про нього.

Про політичне життя дреговичів до того моменту, коли тут, у Турові, посадив Володимир свого сина Святополка, літопис не каже нічого, окрім тієї легенди про кн. Тура. При всій легендарності, як я вже згадав, вона вказує, одначе, на пам'ять про туровських князів перед Святополком. Про відносини до дрего­вичів київських князів перед цим посадженням Святополка не чуємо нічого; у своєму місці я подав аргументи про те, що дреговичі мусили стояти в залежності від Києва ще на початках X ст.2 Посадження в Турові одного з старших Володимирових синів по­казує, що тоді ця волость цінилася досить високо. Правда, літописна повість про Володимира каже, що він не любив Святополка, „бо той був від двох батьків, від Ярополка і від Володи­мира“3, але ця звістка не дуже певна (мабуть ретроспективна), а визначне значення Турово-пінського стола підтверджується тим, що і Ярослав віддав його одному з старших синів - Ізяславу, так що Туров в ряді столів Ярославичів стоїть на другому місці, навіть вище Волині.

Таке його визначне значення кінчиться, одначе, з смертю Ярослава. Протягом подальших ста літ, як ми бачили4, він вважається придатком до Києва, „київською волостю“; хоч напр. при поділі Мономахових земель Туров по старій традиції дістає все-таки один із старших синів Мономаха (одна-че заразом і найбездарніший) - Вячеслав, але роль Турова не має в собі вже нічого визначного. Цю землю використовували київські князі для заспо­коєння різних претензій: так звідси викроєно - за Святополка або Мономаха – Городенське і Клецьке князівства; Всеволод Ольгович дав по дві дреговицькі волості своїм своякам, щоб за­спокоїти їх претензії на чернігівські землі. Тільки після смерті Юрія кінчиться роль київської прищіпки для Турово-пінської землі: тут засів тоді внук Святополка Юрій Ярославич, не знати - чи з власної ініціативи, чи закликаний самими громадянами. Де він був перед тим, нічого не знаємо, але судячи по тому, що перед тим бачимо іншого Ярославича – Вячеслава у Клечську,

1Іпат. с. 356.

2Т. І с. 376.

3Іпат. с. 52.

4Див. зноску на 1 с. 261.
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можемо здогадуватись, що і Ярослав сидів якщо не у Клечську таки ж (бо Клечськ якийсь час, в сорокових роках, бачимо в інших руках - у чернігівських князів), то в котрійсь іншій дреговицькій волості. Як би там не було, видно тільки, що дре­говичі від цього часу вважали справу Юрія своєю справою і взялися зі всією енергією боронити її.

Очевидно, дреговичам роль київської волості дуже не подо­балась, і вони бажали конче відокремитись в осібне політичне тіло. Це їм вдалося завдяки їх енергії, бо показали її далеко більше, ніж напр. кияни у захисті Мстиславичів. Двічі (1158 і 1160 р.) споряджали князі колективні походи на Юрія, але люди не піддалися; особливо тяжко доводилось їм першого разу, коли похід був особливо значний: чорні клобуки спустошили всю лінію Прип'яті, а мабуть і дальші, північні землі; тяжка облога Турова тривала більше двох місяців, але туровці все билися кріпко, виходячи з міста і завдаючи тяжких втрат супро­тивному війську1. Цим виграли нову справу: вже 1161 р. київ­ський князь Ростислав увійшов у дипломатичні зносини з Юрієм Ярославичем, і його нове становище у політичній системі східної Європи було тим санкціоноване2.

Але визначної ролі Турово-пінське князівство і після того не добилось, залишилося між другорядними.

Юрій насамперед пильнував забезпечити своє становище, і всякої ви-значнішої ініціативи в політиці оминав, тримався сильних сусідів – Ростислава і волинських Ізяславичів. Потім наступило роздроблення Турово-пінського князівства, а з тим ще більше ослаблення. Після Юрія лишилося кілька синів, що поді­лили батьківщину: один (правдоподібно - старший) Святополк сів у Турові3, другий - Ярослав у Пінську4, третій - Гліб у Дубровиці5. Хоч брати жили між собою (судячи по браку відо­мостей про якісь усобиці) досить згідно, але цей поділ князівства, розуміється, не міг не ослабити значення Турово-пінської землі.

1Іпат. с. 337, 349.

2Іпат. с. 356.

3Іпат. с. 428.

4Ibid. с. 426.

5Іпат. с. 426. Відомі ще два сини Юрія - Іван — Іват. с. 361, пор. Воскр. І с. 79, і Ярополк — Іпат. с. 452, але не знати, які вони мали волості. Під 1174 р. (с. 391) Київський літопис говорить тільки про ці три галузі: „княземь туровьскымъ и городеньскымъ“. Ол. Грушевський ор. с. с. 55 не вважає навіть взагалі певним поділ волостей між Юрійовичами.
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Юрійовичі тісно тримаються Ростиславичів, з котрими посвоячились (Рюрик Ростиславич був одружений з їх сестрою), та грають роль їх підручних. Особ-ливо тісні і приязні відносини були між ними і їх швагром Рюриком, у дев'я-ностих роках XII ст.: він часто перебував у них, дуже їх любив1 і брав участь у їх боротьбі з Литвою.

Після смерті Святополка, що помер 1190 р., у Турові сидів кілька літ його брат Гліб, до своєї смерті. Хто сидів після нього - не знаємо, мабуть чи не Ярополк, а на початку ХІІІ ст. чуємо і в Турові, і у Пінську Святополковичів2 - очевидно, синів Святополка Юрійовича. З них знаємо Володимира пінського3, що й був, правдоподібно старшим між турово-пінськими князями, бо з кінцем ХІІ ст. Пінськ, видно, починає брати перевагу над Туровом. Поруч нього виступає також з титулом пінського в дужедіяльній ролі інший князь, Ростислав, можливо його син (кілька­надцять літ по тому бачимо в Пінську князя Ростислава Володимирича); роздратований на Данила, що держав у неволі йогосинів, захоплених при якійсь оказії, організує він коаліцію проти нього, підбиваючи Володимира київського і входячи в союз з Ми­хайлом чернігівським4. Хто сидів тоді у Турові, не знаємо. Яко дубровицький князь, згадується у поході на татар на Калку Оле­ксандр. Ці волості, правдоподібно, існували і пізніше, а окрім тогомогли бути й ще якісь, бо князі пінські і туровські у звіст­ках другої половини все виступають у многому числі: „князи пиньсцеи“, князи пиньсции и туровьсцеи“. Можемо вказати на одну таку іншу волость – Степанську5, що по всій імовірності виокремилася з Дубровицької.

Зрештою наші відомості про турово-пінських князів ХІІІ ст. дуже бідні, навіть їх імен здебільшого не знаємо. У 1241 р. бачимо в Пінську Ростислава Володимирича, правдоподібно - сина Володимира Святополковича, кількома

1Іпат. с. 452, 466.

2Воскр. І. 114, Лавр. 407.

3Цього Володимира, згаданого в Іпат. під pp. 1204 і 1229 (в дійсності ці події належать до р. 1208 і 1229 — див. Хронологію подій Гал.-вол. літоп.) вважають сином „Ростислава пінського“, згаданого разом з ним під 1228 p., і внуком Юрія (Погодін Изсл. IV, с. 276, по-кажчик до Іпатського літ. sub voce). Але існування такого князя Ростислава Юрійовича - лише непорозуміння (Поґодін вказує його під 1214 p., але див. 1 Нов. с. 196), а вважати Володимира пінського сином Ростислава нема ніяких причин.

4Іпат. с. 502.

5 Іпат. с. 616.
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роками пізніше виступає там якийсь Михайло. При подіях 1262 р. зустрічаємо пінських князів Федора, Демида і Юрія; правдоподібно, Федір був тоді головним пінським князем. 1288/9 р. помер пін­ський князь Юрій Володимирич - по часу судячи, він міг бути правнуком того Володимира пінського, котрого ми бачили у пер­шій чверті XIII ст.; за словами літопису це мав бути князь „кроткый, смирный, правдивый“, і „вси люди плакаху ся по немъ плачемъ великимъ“. Після нього мусив настати згаданий при цьому його брат Демид. Під одним роком з ним записана смерть степанського кн. Івана Глібовича, по котрому мали теж плакати „вси людьє от мала и до велика“, і після нього настав його син Володимир. З цим несподіваним промінчиком світла, киненим на пінське князів­ство цією припискою, що закінчить Галицько-волинський літопис, западає завіса над князівством.

Становище турово-пінських князів уже з кінцем XII ст. стало досить трудне. Ми бачили, що у дев'яностих рр. XII ст. вони мали щирого союзника в сусіді - Рюрику Роcтиславичу, котрого i трималися пильно, а він їм допомагав проти небезпечного во­рога, що підіймався по сусідству - Литви. Так треба розуміти, в зв'язку із тісним союзом Рюрика з шваграми, звістки про його походи на Литву: землі Рюрика не були ніде пограничними з литовцями, а проте він брав дуже діяльну участь у боротьбі з ними. Правдоподібно, вже тоді розпочалися ті прикрі ли­товські напади на сусідні землі, що стільки дають про себе чути у ХІІІ ст. та були симптомом нового політичного руху серед цього племені.

З кінцем ХІІ ст. у безпосередньому сусідстві Турово-пінських земель засновує сильну державу Роман, запеклий ворог Рюрика, і турово-пінські князі тим самим опинилися у дуже трудному становищі. Ми не маємо ніяких звісток про них з часів Романа, але у 1220-х рр. бачимо, що пінські князі все ще тримаються Рюриковичів - київського князя Володимира Рюриковича, і допомагають йому проти Данила; це може кинути світло і на по­переднє. Серед подій 1229 р. є згадка про синів Ростислава
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пінського, взятих у неволю, очевидно – Данилом1. Але Воло­димир Рюрикович став слідом союзником Данила. Пінські князі мусять покоритися теж його політичному впливу, бо не мають точки опертя, а в додачу дуже терплять тоді від литов­ських нападів. Вони стають підручними Данила, і той ними командує2. Але вони не були йому щирі - „имеяху лесть“, навіть у війнах в Литвою, що мусили б бути для них особливо бажані, не підтриму-ють його щиро3. Очевидно, їх страшило зростання Галицько-волинської держави, і вони шукали проти неї опертя навіть у литовських князів, під вплив яких зрештою потім повністю переходять.

--------------------------

1 Іпат. с. 502.

2Напр. Іпат. с. 503 (1229 р.): „идоста на войну (Данило з братом), остависта же въ Берестий Володимира пінського и Угровчаны и Берестьяны — стеречи землю оть Ятьвязь“; с. 543 (1251/2 р.): Данило „поя и (пінських князів) со собою неволею на войну“.

3Іпат. с. 542.
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**V. Чернігівщина і Переяславщина**

Як на правому побережжі Дніпра Полянське, так на Задніпров'ї Сіве-рянське плем'я з своїм політичним і культурним життям, з своєю територією - було тією основою політичного групування, роз­витку суспільного і культу-рного життя тутешніх земель, від котрої ми повинні виходити у своєму огляді. І тут сіверянські політичні центри притягнули до себе на півночі сусідні племена і терито­рії, слабше розвинені політично і культурно (зрештою - і менше для нас цікаві, бо не належать до української групи племен). Південна ж, лісостепова колонізація, що належала в значній або й переважній мірі до іншого племені, не сіверянського, ослабла під тюркським натиском і не залишила майже ніяких слі­дів свого життя в наших джерелах, так що ми можемо ледь-ледь зібрати якісь убогі крихти від неї. З того всього україн­ську колонізацію, українське життя на Задніпров'ї репрезентують перед нами власне тільки сіверяни, і домінують тут, як полянське плем'я на правому боці. Різниця тільки в тому, що сіве­рянська територія не була розмірами невеликим осередком задніпрянського життя, як полянська для правобічного, а становила й територіально взявши переважну частину тутешніх князівств.

Розвивалися сіверяни теж в обставинах, досить подібних до полян. Вони сиділи над великою Дніпровою дорогою; правда, ми не бачимо у них якихось важливіших пристаней на Дніпрі, ви­ключивши тільки Любеч, що лежав над суміжжю сіверян і ради­мичів, але належав, мабуть, до сіверян, а пізніше Київ, здаєть-
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ся, забрав навіть значну частину наддніпрянського поясу собі1, але торгове-льними і культурними вигодами Дніпра сіверяни завжди могли користуватися. Повністю в їхніх руках були важливі торговельні до­роги на схід, річкові і сухопутні - на Волгу і в Каспійські краї. Багаті скарби римської монети на їх території вказують на існування торговельних зносин тут задовго до початків Руської дер­жави, а в пізнішій торгівлі Русі, особливо зі сходом, Сіверщина мусила грати особливо важливу роль.

Поруч із розвитком торгівельних і взагалі культурних зносин ми мусимо припустити і значніший розвиток суспільно-політичного життя. Дуже рано бачимо ми на території сіверянського племені кілька значніших городів, навколо яких групуються більші округи, і які вкінці, як з одного боку, притя-гають до себе території інших племен, так з другого - приводять до розділу самої сіверян­ської території.

Етнографічну територію сіверян ми знаємо тільки взагалі - на скільки каже про неї літопис, себто що вони займали басейн Десни з Сеймом, і Сули; поки що ніяких матеріалів для докладнішого означення її не маємо. Отже на ній вже на початку X ст., в уривках Олегової угоди і в оповіданні про похід Олега на Київ, виступають два або три важливі центри: Чернігів, Пере­яслав, і третій, на радимицькому пограниччі - Любеч. Пізніше, в XI ст. Переяслав стає центром південної Сіверщини, що відокремлюється в осібне – Переяславське князівство; Чернігів - центром північної Сіверщини, разом з сусідніми територіями ра­димичів і вятичів; Любеч тоді вже не грає якоїсь визначної ролі, але хто зна, чи не він-то якраз притягнув і зв'язав з Чернігівщиною радимицьку територію. Що поділ Сіверщини на Переяслав­щину і Чернiгівщину не був тільки капризом князів, а мав якийсь глибший підклад, показує той факт, що переяславська людність зовсім не тягнеться до Чернігівщини, навпаки - шукає собі князів з іншої княжої династії; очевидно, цей поділ був утворений самою суспільною і політичною еволюцією землі, а може й ще якимись причинами, невідомими нам точніше.

Внутрішні відносини у Сіверянській землі перед прилученням її до Ру-ської держави, та й пізніше, нам майже невідомі.

1Я думаю, що якби у радимичів був такий важливий центр, як Любеч, то вони б грали трохи інакшу роль; тому навіть припустивши, що він стояв більш на радимицькому, ніж на сіверянському грунті, думаю, що сіверяни опанували його далеко перед тим, як Радимицька земля була вся приєднана до Сіверщини.
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Ми знаємо, що якийсь час (десь у VII **-** VIII ст.) Сіверщина, які вятичі і ради-мичі, підлягали хозарам. Київські князі перей­няливід хозарів цю зверхність над Сіверщиною на себе.Повість цекладе на часи Олега, інакше сказавши - на найдавніші часи Руської держави: Олег мав підбити сіверян і радимичів, сказавши їм давати дань замість хозарам - до Києва, а також поширив свій вплив і на вятичів. У своєму місці янавів мотиви, що примушу­ють нас відсу-вати залежність Сіверщини від Києва назад, у ІХ ст. На початку X ст. по звістках Олегової умови, підтверджених і оповіданням КонстантинаПорфи-рородного, і по поглядах Повісті, - найважливіші центри Сіверщини – Чернігів, Переяслав, Любеч, мали вже бути обсадженими київськими залогами і намісниками. У Любечі Олег садовить „мужь свой“: Чернігів і Переяслав пе-релічені поміж тими городами, де „седяху велиции князи подъ Олгомъ суще“ (до них доданий, може самим літописцем - і Любеч). Ці­каво при цьому, що Повість, знаючи, як радимичі бунтували пізніше за Володимира, як вятичів аж кількома пізнішими по­ходами, за Святослава і Володимира, поставлено в тісніші зв'язки до Києва, про сіверян нічого не може сказати окрім, Олегово-го по­ходу (скомбінованого, по всій правдоподібності, самим автором). Це могло б вказувати, що встановлення відносин сіверян до Києва виходило за границі всякої народної пам'яті, і в народній тради­ції не лишилося ніякої пам'яті про якусь реакцію сіверян.

Організація управління в ці часи в Сіверщині не відома точніше. Не знаємо, що то були за „великі князі“ у сіверянських центрах - чи київські ди-насти, чи просто намісники, чи може які тубільні князі; останнє я вважав би найменш правдоподібним з огляду на давні і тісні зв'язки цих центрів з Киє-вом. Ці зв'язки мусили бути досить тісні уже з самого огляду на важливе зна-чення Сіверщини і для торгівлі, і для його оборони.

Маленьку подробицю дає нам Повість з часів Святослава. Тоді на поміч Києву, обложеному печенігами за відсутності Святослава, прибули на поміч „люди оноя страны Днепьра“, під проводом свого воєводи Претича. Він не був з княжої династії, і тільки, аби настрашити печенігів, казав, що прийшов з передо­вим військом свого князя. Очевидно, тоді в Сіверщині сиділи во­єводи з руки київського князя, влада котрого була тут досить сильною: Претич, заохочуючи своїх людей до небезпечного при­ступу під Київ, страхає їх, що інакше Святослав їх „погубить“.
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Все це, розуміється, тільки гадки і представлення XI ст., але як пам'ять про обставши другої пол. X ст. вони можуть бути прийняті, тим більше, що в основі їх може лежати дещо з народних переказів про ту київську облогу.

За часів Володимира Сіверщина, очевидно, зіставалася в без­посередній залежності від київського князя: синам її Володимир не віддав. Тому мусила вона потім переходити з рук до рук від Святополка до Ярослава. 1024 р. засiв у Чернігові не впуще­ний до Києва Мстислав тмутороканський. Чи сталося це випад­ково, чи Чернігівщина свідомо бажала відокремитися від Києва, не знати, але відтоді Чернігів стає центром всіх задніпрянських земель. Ярослав і Мстислав „разделиста по Днепръ Рускую зе­млю“, і такий поділ стояв до смерті Мстислава (1038 р.), а тра­диція його, правдоподібно, лишила свій слід і в пізнішому поділі земель Ярослава.

Поділ земель між синами Ярослава і тут, як і в багатьох інших землях, став вихідною точкою для подальшої політичної орга­нізації. Південну Сівер-щину Ярослав відокремив і утворив осібне Переяславське князівство. До пів-нічної Сіверщини з Черні­говом прилучено землі радимичів, вятичів, Муром-ську волость і Тмуторокань. Все це, по всій правдоподібності, були землі держави Мстислава тмутороканського, з котрих вилучено тільки Переяслав, щоб утворити ще одну княжу волость на середньому Дні­прі, в тому осередку руського політичного життя, де хотілося мати свій осідок кожному з старших Ярославичів. З цих земель вже в другій генерації Ярославичів відлучилися від Чернігова Муромо-рязанська волость і Тмуторокань. Муромо-рязанська волость стала осібним володінням молодшої лінїї Святославичів - нащадків Ярослава Святославича, і тратить всякі зв'язки з Черніговом, незабаром уві-йшовши під вплив ростово-суздальських князів. Тмуторокань виходить зовсім за обрій руської політики (принаймні - нам відомої), хоч пам'ять про її зв'язки з Черніговом не загинула повністю: так у Слові о полку Ігоревім сіверські князі вибираються „поискати града Тьмутороканя“. Радимицькі ж і вятицькі землі залишилися при Чернігові, і не відокремилися в системі чернігівських земель навіть в тій мірі, як відокремилася потім напр. Новгород-Сіверська волость. Взагалі проявів політичного життя ці землі не подають майже ніяких за веcь час XI-XIII ст. Причину цьому треба шукати у житті і обставинах самих земель.

Радимицьке плем'я займало досить невелику територію: басейн р. Сожі. Якихось більших центрів - торговельних чи полі-
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тичних тут не бачимо, коли не рахувати сюди Любеча. Що племя це не було зовсім позбавлене якоїсь відпорної енергії, це показує його повстання за Во-лодимира, але, очевидно, для політичного від­окремлення тут не було грунту.

Вятичі були серед східно-слов'янських племен найпізнішим здобутком Руської держави. Хоч перші згадки про їх залежність від Києва сягають ще початків X ст., але вони і пізніше стояли в тіснішій залежності від хозарів, і тільки після зруйнування хо­зарської держави за Святослава ця залежність скінчилась. Але приборкав вятичів рішуче і примусив востаннє до покірности Києву тільки Володимир. Вятичі, видно, борюкалися сильно, бо довелося йому аж двічі ходити на них походом, поки вони змирилися з обов'язком давати данину „від плуга“, накладену на них ще за Святослава.

Та й після цього залежність вятичів від Києва була досить поверхнева, поза той обов'язок данини довго не виходила. Ще наприкінці XI ст. тут, видно, були якісь свої князі: правдоподібно, що таким якимсь князем чи автономним старшиною був Ходота і його син, на котрих походом ходив Мономах у 1080-х1. На скільки слабкі тут були впливи нової княжої династії і її дружини, та вза­галі культури Руської держави, показує і те, що наприкінці XI ст. вятичі, здається - одні тільки з-поміж східнослов'янських пле­мен, формально вважалися поганами. І у XII ст. в їх землі князі не перебувають, волостей тут не викроюють. Взагалі яки­хось більших городів - центрів навіть тоді ми тут не бачимо, і земля ця, видно, вважалася якимсь глухим, заказаним кутком: коли під час війни Ізяслава Мстиславича з Святославом Ольговичем Святослав, втікаючи від Ізяслава, чкурнув „за лесъ у Вяти­че“, Ізяслав втратив охоту далі за ним ганятися і повернув назад2. Що вятичі не вважалися і добрими чернігівськими під­даними, натякає та промова, з котрою звернулися тоді Давидо­вичі до вятицької людності, доручаючи їм зловити Святослава (що або був уже князем вятичів, або мав на той момент право ним бути): „се єсть ворогъ нама и вамъ, а ловите его убити лестію, и дружину избити, а имениє его *въ* полонъ вамъ“3. Ми можемо припустити і тут, як припускали про древлян, то тутешня люд­ність під зверхністю чернігівських князів жила „своїм життям“ у своїх громадах, не виходячи за границі цих тісних громадських

1Лавр. 239.

2Іпат. с. 239.

3Іпат. с. 240
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інтересів, та ані трохи не журячись княжою і всякою іншою вищою політикою.

---------------

Після Ярославового поділу Чернігівщина з цими своїми аннексами стала уділом роду Святослава Ярославича, і цей рід укорінився глибоко: поодинокі дрібні княжі роди з цієї династії уціліли тут, у східно-північній частині землі, ще у XV - XVI ст.

Уже Святослав, видно, постарався загніздитися у Чернігові і вважав його своїм містом. Навіть здобувши Київ, заповів він себе перенести до Чернігова і поховати у св. Спаса - церкві, заснованій першим чернігівським князем - Мстиславом, хоч сам у Києві збудував свій патрональний монастир св. Си-меона. І ці зв'язки, зав'язані Святославом з Чернігівщиною, дали себе знати відразу після його смерті: коли Всеволод захотів загарбати Чернігівщину собі, місцева сіверянська людність скільки могла - про­тивилась цьому, всякими способами тримаючися і боронячи Святославичів. Коли відразу після смерті Святослава Олег прийшов у Чернігівщину, його прийняли тут без всякого спротиву. Коли ж Всеволод прийшов здобувати собі назад Чернігів, чернігівці зам­кнулися, не пустили його і воліли терпіти все, ніж піддатися йому. Все-волод спалив місто, люди повтікали в замок і далі боронилися в інтересах Олега, хоч самого його в місті не було. А коли кільканадцять літ опісля спро-бував був засісти в Чернігові Мономах і боронитися від Олега, ситуація в місті, очевидно, не була длянього добра, бо мусив відразу капітулювати. Двома роками пізніше Мономах вибрався на Олега; на цей раз Олег не залишився в Чернігові, а замкнувся в Стародубі, і тут знову людність боронилася скільки сил, „бяху ся из города крепко“, і не зва­жаючи на тяжку облогу (изнемагаху люди в городе), трималась понад місяць, поки Олег не вирішив капітулювати1.

Ці факти, ці тяжкі жертви людності в інтересах династії Святослава ви-разно показують політику, змагання тутешніх громад. Бо хоч все це факти більш пасивного характеру, то не треба забувати, перше, - які бідні і епізодичні взагалі наші відомості, друге - що й таке пасивне підпирання династії було зв'язане з великими жертвами. Очевидно, земля бажала конче задержатися при династії Святослава і при своїй окремішності під її управлінням.

1Іпат. с. 140— 1, 157.
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При цьому не треба забувати, що влада Всеволода чи Мономаха мала б своїм наслідком нову злуку докупи Переяславщини і Чернігівщини: очевидно, і того собі в Чернігові не бажали.

В значній мірі завдяки цій підтримці зі сторони людності - пасивній в наших джерелах, але може далеко активнішій в дійсності, Святославичі в кінці вибороли собі Сіверщину. Молодший Святославич - Ярослав дістав Муромо-рязанську волость, старші два поділили Сіверщину з її іншими аннексами. Як був прове­дений поділ Сіверщини, літопис не каже, але знаємо, що Давид дістав „большее княженіє“ - Чернігів, а Олег мусив дістати Нов­город-Сіверський, і відтоді мусив початися поділ землі на ці два головні князівства – Чернігівську і Новгород-Сіверську волость, що зберігається і пізніше.

Давид пережив на кілька літ Олега, що помер 1115 р. Коли помер Давид (1123), у Чернігів перейшов наймолодший з Святославових синів – Ярослав, по принципу родового старшинства. Але п'ятьма роками пізніше син Олега Всеволод несподіваним нападом опанував Чернігів, побив Ярославову дружину, загарбав майно, а самого Ярослава пустив назад у Муром. Ярославу обіцяв поміч київський Мстислав, але з тієї помочі не вийшло нічого. Ярослав мусив лишитись при своїй Муромо-рязанській волості, і відтепер вона відокремлюється в його роді, виходить з комплексу чернігівських земель, а Ярославова династія перестає претендувати на чернігівські землі. Тим закінчилось сформування Чернігівського князівства, чи власне системи князівств.

Чернігівська земля, як вона тепер сформувалася, обіймала в основному басейни Сожі, Десни і верхньої Оки. Західною гра­ницею вважався Дніпро, але в дійсності границею міг він тільки вважатися грубо кажучи. Вище я вказував, що скрайка лівого берега Дніпра навпроти Києва належала, правдоподібно, до Київщини, а вище Прип'яті чернігівська границя переходила на правий бік, і Річиця і „иные городи мнози” належали тут до Чернігова. Як далеко чернігівська границя сягала на північ на Подніпров'ї, ми можемо судити орієнтуючись хіба тільки тим, що верхів'я Сожі вже нале-

-318-

жали до Смоленська, бо зрештою між Річицею і крайнім смоленським містом - Кописем по Дніпру не знаємо ніяких міст на певно. На лівому боці Дніпра верхів'я Сожі, Іпутi, Десни належали вже до Смоленська - бачимо тут ряд смоленських волостей: Мстиславль на Вехрі, Прупой - правдоподібно Про-пойськ на Сожі, Ростиславль - Рославль на Острі, Зарой - на Іпуті, Ельна і Па-цин на Десні1. Крайніми чернігівськими городами, нам відомими, був тут Чи-черськ на Сожі і Вщиж на Десні.

На північному сході, Окою, висувалася земля вятичів далеко. Її границя не була тут певною, і це зрозуміло: в цьому напрямі йшла колонізація з слов'-янських земель до фінських, і чернігівсько-рязанська границя могла бути не менш конвенціональною, як чернігово-переяславська. Не диво, що за поокське пограниччя йшли якісь суперечки між чернігівськими і рязанськими князями2. Зі сторони Чернігівщини тут крайня, на певно нам відома волость - це Лопастень чи Лопасна – очевидно, на Лопастні, правій притоці Оки; крайня рязанська волость - Коломна, на усті Москви в Оку. Область самої Москви належала до Ростово-суздальської землі, тим часом як область р. Протви, другої притоки Оки, належала до Смоленського князівства: тут така, або ще й більш конвенціональна і неясна границя, як у Чернігівщини з Рязанщиною, відмежовувала тут Смоленське князівство від Ростово-суздальської землі, куди також як до Рязанської ішла словенська колонізація у фінські землі. Таким чином чернігівські землі тут мусили протягатися вузенькою скрайкою понад лівим берегом Оки.

На правому боці Оки крайній рязанський город - Ростиславль, на усті р. Осетра, збудований в середині ХІІ ст. Далі на південь знаємо тільки, що об-ласть р. Проні належала до Рязані (город Пронськ на середній Проні, столичне місто), а область р. Зуші (городи Мценськ, Новосиль) - до Чернігова. Зва-жаючи на пізніші звістки про напрям і область рязанської колонізації, з деякою правдоподібністю чернігівсько-рязанську границю можна і в дав­ніші часи, і у ХІІ - ХІІІ віках класти на вододілі Дону і його приток Проні і Сосни з одного боку, Упи і Зуші - з другого. (В Дідилові, недалеко Упи, звичайно вбачають вятицький Дідославль, але на це, окрім не дуже близької звукової подібності, доказів нема).

1Фундаційний привілей Смоленської кафедри, Іпат. с. 328, коментарі у Голубовського Исторія Смолен. земли с. 79—82.

2„Олегъ зая Свирелескь (від Рязанців), бяше бо и то волость Черниговская“ - Іпат. с. 408; пор. с. 456 „речи про волости“ у чернігівських князів з рязанськими.
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На півдні „Посем'я“ - землі по р. Сейму, займали непевне, спірне стано-вище між Чернігівщиною і Переяславщиною. За Олега Святославича вони належали до Чернігова1; потім, під час бо­ротьби Всеволода Ольговича з стриєм за Чернігів, Посем'я забрав Мстислав, і воно на якийсь час було приєднане до Переяслава; Все­волод відібрав собі його доперва 1136 р.2 Тутешня людність тягнулась більше, здається, до Переяслава (маємо в такому дусі заяву курян Ізяславу, що вони готові битися з Ольговичами, тільки не з Юрієм, князем популярним в Переяславщині взагалі3, але Посем'я таки зісталося при Чернігові. Воно й не диво: Переяславське князівство було дуже слабке і довго залишалося bonum nullius між князями; Чернігів же був далеко сильніший і легко міг задер­жати спірну територію. Крайнім городом Посем'я на південному сході був Курськ, це було вже пограниччя зі степом, небезпечне і тривожливе, але колонізація, хоч би й слабша, могла йти далі в степ, судячи з існування города Донця у XII ст. в басейні верхнього Донця.

На простороні між Десною і Дніпром пограничними городами Черні-гівщини від Переяслава були городи в області Остра4, з ко­трих знаємо місце Бохмача (теп. Бахмач) і Білої вежі (біля верхівя Остра), так що тутешню границю можна класти на вододілі Остра і південних Дніпрових приток. Одначе Остерський городок, інакше Юрїв городок - тепер Остер, на гирлі Остра в Десну, не належав до Чернігова. Не належала, здається, і над-дніпрянська скрайка між Десною і Дніпром, як я вже згадував. Як крайні чер-нігівські поселення знаємо тут Лутаву і Моровійськ на Десні; як на правдоподібну границю можна вказати на ті болота, звані Видра, що впадають тут у Десну (колись то була ріка).

Уклавшись в ці границі, Чернігівське князівство не пере­живало особли-вих територіальних перемін. Подальша територіальна історія його сходить на ці два моменти: з одного боку - невдалі заходи чернігівських князів для своєї розмноженої династії захопити інші волості поза Чернігівською землею, з другого боку і Чернігівське князівство, завдяки розмноженню династії, діли-ться на дуже зложену і розгалужену систему дрібніших князівств. Я насампе-ред огляну політику чернігівських князів у ХІІ-ХІІІ ст.,

1Іпат. с. 269.

2Див. вище с. 135.

3Іпат. с. 250.

4Іпат. с. 252.
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заразом історію їх династії, що привела землю до того роздро­блення, а потім перейду до огляду тієї системи столів і волостей у Чернігівській землі.

Як ми вже бачили, перший чернігівський князь Святослав осягнув був перше місце В руській політичній системі, але здобутки ці були не тривкі, і в результаті його узурпація Києва привела до того, що у синів його відібрано і Чернігівщину. Не зважаючи на співчуття землі, Святославичам, власне – Олегу, що в основному вів цю боротьбу, тільки після двадцятилітньої боротьби вдалося повернути собі батьківщину, і то головним чином тільки завдяки своєму союзу з полов­цями. Але і повернувши її, вони (Святославичі, *М.М.)* залишилися в другорядній політичній ролі, служачи підручними київських князів - спочатку Святополка, потім Мономаха, князя з молодшої лінії. Пізніше внутрішня боротьба в чернігівській династії - Всеволода Ольговича з Яро­славом, здавалося, ще більше ослабила чернігівських князів, бо втягнула київського князя у внутрішні чернігівські справи, і Чернігівщина понесла навіть територіальні втрати (втрата Посем'я). Заразом розмноження династії (в другій генерації Святославичів було вже п'ять князів) ставило перспективу ослаблення землі через роздроблення.

Але та внутрішня боротьба, висунувши на перше місце Ольговичів серед інших чернігівських ліній, якраз забезпечила Чер­нігівщині знову визначну політичну роль. Всеволод Ольгович, зміцнивши своє становище в Чернігові, використав нагоду реваншу: втрутився у внутрішню боротьбу Мономаховичів, потім перейшов до самостійної боротьби з ними і здобув назад Посем'я, а слідом заявляє претензії на Київ, і дійсно, після смерті Ярополка засідає на київському столі. Спрмігшись при цьому задержати при собі спірну пайку своїх чернігівських земель і притягнути до себе Мстиславичів (задуривши їх обіцянками), Всеволод, як і його дід, знову зайняв перше місце в руській політичній системі і надіявся задержати надалі Київщину і першенство на Русі для своєї династії.

Цього не вдалося. Чернігівська династія не подужала приєднати Київ-щину до своїх волостей. Але вірна традиціям Всеволода, вона відтепер аж до повного занепаду Києва, до половини ХІІІ ст., ніколи не полишає претензій на Київ, і кожний „старійшина“ чернігівської династії має своєю метою: вийти нарешті на київський „золотий стіл“. Заразом це стає головною точкою в чернігівській зовнішній політиці. Справа не була так легка. Чернігівські князі мали проти себе, по-перше - київську громаду, що була їм ворожа насамперед тому, що вони перебивали дорогу її улюбленій династії - Мстиславичам, а окрім того не симпатична і з інших причин –
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через союз з половцями, недбале управління і т. ін. Та київська громада, як ми вже бачили, активністю не відзначалася. Найгострішу боротьбу треба було все видержати з цими Мстиславичами, що вва­жали Київщину своїм уділом, орудували досить значними силами і переважно відзначалися особистими здібностями. Тим часом чернігівські претенденти володіли не дуже вже великими чернігівськими волостями, їх сили залежали від солідарності свояків, котрих доводилось притягати різними обіцянками, та від помочі половецьких орд, котрими вони зміцнювали свої сили. Але головним їх союзником була внутрішня боротьба серед Мономахової родини: спочатку боротьба Мстиславичів з молодшими Мономаховичами, потім молод­ших Мстиславичів з своїми стриями, Ростиславичами.

В результаті від часу до часу чернігівським старійшинам таки вдавалося засісти на київському столі. Після Всеволода Ольговича це вдавалося Ізяславу Давидовичу (аж трьома наворотами, між 1155 **і** 1161 р.), Святославу Всеволодичу, що теж кількома наворотами засідав у Києві, івостаннє, на під-ставі компромісу просидів від1181 до 1194 р., потім сиділи у Києві Всеволод Святославич (теж кількома наворотами, між 1207 і 1214 р.) і Михайло Всево­лодич (перед Батиєвим нашестям).

Але це були здобутки більше морального характеру. Не кажучи за Ізя-слава Давидовича і Михайла, що тільки хвилево сиділи на київському столі, - Святослав і його син Всеволод опанували Київ якось тривкіше тільки на під-ставі компромісів, поділившися Київ­щиною з іншими претендентами і зі-ставшися майже при самім лише Києві. Таким чином, здобуваючи Київ, вони задовольняли тільки свою ам­біцію: стати на першому місці в княжих колах на Україні, старшиною Русі, але територія Чернігівщини з того не розросталася, тим більше, що ніхто з тих князів не міг розраховувати навіть на той київський стіл і малий київський округ: його здобувано силою, при нагоді, кожного разу наново, без можливості передати в спадщину не те що його, але навіть і права до нього.

Так само не збільшив собою чернігівських волостей і Великий Новгород, куди, почавши теж від часів Всеволода Ольговича, попа­дали час від часу, і навіть досить часто, чернігівські княжичі на стіл. Новгородський стіл в ці часи вже не мав у собі нічого певного, становище князя залежало від групування партій у Нов­городі і було дуже хистке, так що князі (що в другій половині XII ст. приходили головним чином з трьох династій: ростово-суздальської, смоленської і чернігівської) мінялися раз у раз і не могли розраховувати на новгородську волость.
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Від останньої чверті XII ст. політика чернігівських князів стає більш складною. Дотепер вона, як я казав, була головним чином звернена на Київ, бо тут була волость, котру можна було здобути, і політичний центр руської системи, що давав своєму князю першість серед князів. Отже, чернігівська політика дотепер, можна сказати, звернена фронтом на захід. На східних границях Чернігівщина не мала особливих клопотів: і Ростово-суздальське князівство, і Муромо-рязанське були досі другорядними силами, при цьому ростово-суздальські князі були союзниками чернігівських князів у боротьбі з Мстиславичами. Але в другій пол. XII ст. Ростово-суздальське князівство виростає у найбільшу політичну силу і за­бирає зовсім під свій вплив рязансь-ких князів. З тим на самій границі Чернігівщини встає нова сила, репрезен-танти котрої дуже заздрісно і пильно слідкують за змаганнями чернігівських князів за першість. При цьому інтереси суздальських князів у різних місцях зустрічалися з чернігівськими: і на окському пограниччі, де були якісь спірні землі, і у Новгороді, де мінялися князі з обох ди­настій, і у Києві, де хотіли за-гніздитися чернігівські князі, тим часом як суздальські пильнували ослабити впливи і значення Києва, і т. д.

Святослав Всеволодич, змагаючись за першість „в Руській землі“ почув цю емуляцію Суздаля і у 80-х рр. спробував побо­ротися з ним: почалась ця боротьба на рязанському терені, потім перейшла на новгородський1, але Свя-тославу дуже скоро довелось капітулювати, тим більше, що вів заразом бо-ротьбу на два фронти: з Ростиславичами за Київ, і з Всеволодом суздальським, - мусив мовчки визнати те становище, яке зайняв суздальський князь, у­ступити йому Новгород, визнати його впливи в Рязані і допомагати йому своїми полками2.

Так справа першості серед всіх земель Руської держави була програна Чернігівськими князями. Їм лишилося пильнувати тільки можливо впливового становища серед українських князів. Полишивши на боці Суздаль, вони далі енергійно змагалися за розширення своїх волостей і впливів. Так наприкінці XII ст. вони беруть дуже діяльну участь у полоцьких справах, хоч ми й не знаємо точніше мотивів і цілей цієї політики3. З початком XIII ст. без огляду на Київ вони

1Див. вище с. 205—7.

2Іпат. с. 415—6, Лавр. 367—9, 1 Новг. 156—8; для характеристики пізніших відносин Святослава до Всеволода - Іпат. 422—З, 460 — 7.

3Іпат. 464—6, пор. 419.

-323-

знаходять собі новий терен в Галичині; цей напрям чернігівської політики мав уже свою досить стару історію, бо вже Ізяслав Дави­дович хотів взятися до галицького стола, піддержуючи галицького претендента - Івана Берладника. Потім Святослав Всеволодич, як тесть останнього галицького князя, мав теж охоту до галицьких справ і вислав був сина до угорського короля, „творяше, якоже дадять ему Галичь“, але перепинив його Рюрик1. За Романа була у Галичі між боярством чернігівська партія (Ігоревичів). Коли Роман помер, Всеволод Святославич з свояками розпочинає походи на Га­личину, аби здобути її для своєї династії, та справа несподівано закінчилася того разу тим, що галичани закликали до себе на стіл Ігоревичів, синів славного Ігоря Святославича, що і засіли в Га­личині і на Волині (1206). Хоч Всеволод, правдоподібно, при­значав ці волості не Ігоревичам, але все ж це був важливий здобуток для династії. Разом з тим Ольговичі здобувають Київ у Ростиславичів і Переяславщину від суздальської династії, і таким чином раптом приходять до небувалого блиску і слави2.

Та тільки цей блиск був ефемерний. У Переяславі син Все­волода про-сидів лише кілька місяців. Спробувавши зломити галицьку боярську партію, Ігоревичі спричинили повстання бояр і загинули в ньому. Всеволод схотів відібрати від Ростиславичів решту Київщини, але втратив і сам Київ3. Знову план виявився заширокий, і ведучи боротьбу на кілька фронтів, Ольговичі знову не змогли удержатись; знову справа скінчилась на компромісі з Ростиславичами, на підставі котрого Всеволод дістав собі сам Київ і на тому мусив заспокоїтися після всіх тих тріумфів.

Син Всеволода Михайло з своїм сином Ростиславом, супроти повного упадку Києва, старалися головним чином здобути Галичину; у Києві ж Ми-хайло засів тільки короткочасно, не надаючи вже йому особливого значення. Татарська катастрофа, ослабивши Чернігівщину, зробила кінець цій традиційній чернігівській політиці.

Як бачимо, протягом цих півтора століть політика чернігівських князів була все агресивна. Від часів Любецького з’їзду ніхто не старався захопити чернігівських земель. Правдоподібно - значна солідарність чернігівської ди-настії та її тісний союз з людністю, з землею, великою і сильною, були тому причиною. Навпаки, чернігівські князі все старалися захопити щось та розши­рити свої волості, але це їм не вдавалося.

При цьому, одначе, цікавий факт: слабка сусідня Переяславщина,

1Іпат. с. 446, пор. вище с. 209.

2Див. вище с. 230.

3Див. с. 233—5.
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що в значній мірі була теж довго bonum nullius, територіально дуже мало звертала на себе апетити чернігівських князів. Це виглядає дуже дивно, і причину хіба можна вказати одну: змагання пе­реяславської людності до відо-кремлення від Чернігова; вони не виступають ніде виразно, але в еволюції обох земель не трудно їх відгадати.

Не розширяючись територіально, Чернігівщина тим часом невпинно дробилася в середині. Після відокремлення наймолодшої лінії Святославичів - муромської, в Чернігівщині залишилось дві лінії: Давидовичі і Ольговичі. Всеволод Ольгович, захо­пивши Чернігів у стрия Ярослава, відтиснув на дру-гий план Давидовичів, старшу лінію. Вони, одначе, з тим не змирились, і встигли були поправити свою позицію: коли Всеволод перейшов у Київ, він мусив віддати Чернігів Володимиру Давидовичу, а після смерті Всеволода Давидовичі задумали навіть, користаючи з війни Святослава Ольговича з Мстиславичами, позабирати всі чернігівські волості від Ольговичів. Це одначе їм не вдалося, а вкінці їх перфідна, цинічна політика пошкодила їх родині: Володи­мир Давидович загинув на Перепетовому полі, Ізяслав Давидо­вич, що зайняв його місце в Чернігові, наложив головою під Києвом, втративши перед смертю і Чернігів у своїх заходах навколо Києва, і останній з цієї лінії - Святослав Володимирович залишився другорядним князьком, на незначній волості - Вщижі (на верхній Десні), де і помер. З ним вигасла старша лінія, Давидовичів. Після того чернігівські волості залишаються в руках одної гілки - Ольговичів, що поділяється у другій пол. XII ст. на дві лінії: старшу від Всеволода Ольговича, і молодшу - від Святослава Ольговича. Хоч і між сими двома лініями бували конфлікти і замішання при переміні столів, які ми ба-чили у стар­ших поколіннях, але, загалом узявши, князі цієї лінії жили між між собою розмірно ще досить згідно і трималися певного по­рядку у переході столів від князя до князя.

Старшою волостю (большеє княженіе) залишався Чернігів, другою після нього - Новгород-Сіверський. Коли чернігівський князь здобув собі Київ, він уступав Чернігів другому, старшому після нього, а той віддавав Новгород-Сіверський старшому після нього. Як ішли далі
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волості в цьому степенуванні, не знаємо, та й не можемо навіть сказати, чи і було усталене практикою таке ж степенування інших волостей, як цих двох - Чернігова і Новгорода, бо взагалі дуже мало знаємо про інші княжі столи. Посем’я, бодай часами, служило третьою волостю, безпосередньо нижчою після Новгорода-Сіверського; так славний Ігор Святославич, перш ніж пере-йшов до Новгорода-Сіверського, сидів на Посем’ї. Але що другорядних воло-стей бувало і більше, в тому нема сумніву; напр. наприкінці XII ст. бувало у чернігівській ди­настії по сім, по вісім дорослих князів одночасно, і всі мусили мати якісь волості.

Старшинство визначалося не в простій лінії, а від брата до брата, і то спочатку в старшій, а потім у молодшій лінії. Напр. після смерті Святослава Всеволодича на чернігівський стіл прийшов його рідний брат Ярослав, після нього Ігор Святославич - з молод­шої лінії, і аж після нього син Святослава Всеволодовича - Всеволод. Після Всеволода Святославича йдуть його рідні брати Гліб і Мстислав, після Мстислава на Чернігів мав права і претензії їх стриєчний брат Олег Ігоревич, але Чернігів перебив у нього син Всеволода Михайло, і т. п.

Це т. зв. „лествичноє восхожденіє“. На цій чернігівській практиці оперлася у XIX столітті дуже популярна теорія, що, мовляв, взагалі правиль-ним в давній Русі вважався перехід княжого стола від старшого репрезентанта одної лінії до старшого репрезентанта другої і так далі. Це, одначе, не оправ-дане узагальнення.Подібний порядок існував лише подекуди, і з українських земель тільки в Чернігівщині. При цьому і тутволость переходила від брата до брата в самій старшій лінії, і аж потім ішла до молод­шої лінії.

Завдяки поясненій вище практиці в переході столів, Черні-
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гівщина, не зважаючи на існування кількох княжих ліній, і кіль­кох, принаймні двох або трьох на все уставлених(?) княжих волостей, не поділилася на кілька осібних, відокремлених князівств. Кожний-бо член династії, коли не вмер передчасно і не перескочив йому хто дороги, мав переходити зі стола на стіл, почавши від найменшого до самого Чернігова. За ним пересувалися його брати. Коли він доходив старших волостей, десь ззаду починали свій марш його сини. Цей круговий оборот князів невпинно зв'язував до купи всі волості землі і не давав їм відокремлюватися. Коли дрібніші волості, можливо, не мали в собі нічого певного і дуже часто або навіть звичайно визначалися молодшим князям-старшими кожного разу ad hoc, то й це теж впливало на неподільність землі.

Загалом узявши відносини між чернігівськими князями, як я вже сказав, у порівнянні з іншими землями можна признати добрими. Хоч не бракувало конфліктів і внутрішніх воєн, але зате в другого боку дуже часто виступали тутешні князі солі­дарно всі разом, особливо де бував спільний інтерес - придбати якусь сторонню волость, особливо Київ. Здобуття Києва спорожняло чернігівський стіл і давало нагоду всім чернігівським князям по­сунутись на один щебель вище в порядку столів, отже мало спіль­ний інтерес. Подібно і здобуття столів сторонньої волості спорож­няли звичайно котрусь чернігівську волость.

На скільки при цьому уставилися навіть головні чернігівські волості, на скільки територія і границі їх були докладно вироблені, про це трудно сказати, бо відомості дуже скупі. Маємо лише кілька натяків. І так бачимо, що до Чернігівської волості в тіснішому значенні належали радимицькі городи і зе-мля вятичів, тим часом як до Новгорода-Сіверського належало, бодай часами, Посем'я і район р. Снов.
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Таким чином Сіверщина була поділена між цими двома волостями, але ан-некси належали до Чернігова. Що вже в першій половині ХІІ ст. була якась бодай ідеальна територія Чернігівської волості (в тіснішому значенні), видно напр. з такої заяви Святослава Ольговича, котрому Ізяслав Давидович, пере-ходячи в Київ, уступив Чернігів: „взяхъ Черниговъ съ 7-ю городъ пустыхъ, а всю волость Черниговьскую собою держить“1. Остаточно гра­ницею Черні-гівської і Новгород-Сіверської волості бачимо р. Убедь, а пограничним чер-нігівським городом Сосницю. Так уложилася оця границя мабуть у XII-XIII ст., судячи з деяких натяків; категоричні відомості маємо вже з литовських часів, але вони можуть служити не тільки для XIV-XV ст., але і для попередніх часів2.

Як менші волості знаємо Вщиж, Посем'я і дрібніші волостi на Посем'ї - Рильськ і Путивль, на Подесенні Трубчевськ. Останні волості відомі нам з історії походу Ігоря на половців 1185 р., і ці відомості цікаві на стільки, що можуть бути до певної міри типовими для розкладу чернігівських волостей. Стар­ший чернігівський князь (Святослав), сидів тоді у Києві, другий (Ярослав) у Чернігові, третій - Ігор у Новгороді-Сіверському, четвертий, Всеволод - мав Курськ (головну волость на Посем'ї3, а окрім того волость на Подесенні - Трубчевську. Це була старша ґене-

Іпат. с. 222, 430, 456. Про радимицькі городи див. Іпат. с. 358 (Гомій). Стародуб (іb. 360, 408) виступає як би суперечна волость і здасться, що вона мала належати до Новгорода, але Святослав Всеволодич силоміць задержав її при Чернігові.

1Іпат. с. 343.

2Опис чернігівських границь з початку XVI в. (видана в Доку­ментах архива юстиціи І с. 64) називає граничними осадами Сосницю і с. Волинчо (теп. Волинка) на Убеді (Волынчо село черниговское, гра­ница з Новымъ Городкомъ, Сосница черниговское, граница черниговская, рубеж з Новым Городком), а до чернігівських зачисляє також с. Козлиничі і Домислин (теп. Домошлин), при Убеді ж. Цьому цілком відповідає літо­писне оповідання про війну 1234/5 р.,коли Данило з Володимиром київ­ським попустошили чернігівську волость Михайла Всевододича: „грады многи по Десне, туже взяша и Хороборъ и Сосницю н Сновескъ, и иныи грады мнози“ (Іпат. с. 514). Соснпця і Хоробор (що лежав в сусідстві і в опису XVI ст. виступає як крайній чернігівський город при Десні) правдоподібно названі і тут як крайні чернігівські городи. На це спра­ведливо звернув недавно увагу проф. Голубовскій (Ж. М. Н. П. 1903, V). Комбінуючи літописні звістки ХІІ ст. з цим описом, виводить він, що в XII ст. границею Чернігівської волості з Новгородською була р. Мена; але це вже дуже гіпотетично.

3Це знаємо з Слова о полку Ігоревім.
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рація, з молодшої не знаємо уділів найстарших - Святославичів (але декотрі з них могли бути і при батьку, у Києві). Син стар­шого Ігоревого брата Олега сидить в Рильську, син Ігоря в Пу­тивлі. Неясним і суперечливим для черні-гівських князів було, бодай до останньої чверті XII ст., - чи чернігівський князь, переходячи у Київ, має віддати своєму наступнику всі чернігівські свої волості, чи ні. Ми бачили, що на Всеволода Ольго­вича були його свояки незадоволені, що він, перейшовши у Київ, задержав у себе землю вятичів; подібні претензії мав, як ми щойно бачили, і Святослав Ольгович до Ізяслава Давидовича. Але практика задержування вятичів в руках київського князя затри­малася: так зробив потім Святослав Всеволодич. Чи протесту­вали проти того його свояки, не знаємо.

Про політичну діяльність місцевої, власне тільки сіверян­ської людності, „землі“, віча - не багато маємо відомостей. Найвизначніший момент з цього погляду - це та не дуже го­лосна, більше пасивна, але дуже важлива участь людності у боротьбі Святославичів за свою вотчину, про котру я вже казав. В цьому виявилось змагання землі за свою окремішність, а з другого боку також і тісні зв'язки земських впливових верств Сіверщини з князівсько-дружинним устроєм, які помічали ми напр. і в Київщині (Полянській), приготовлені довгою суспільною еволюцією тутешніх міських центрів. Поза тим маємо в наших джерелах власне тільки два виразні виступи громади. Коли 1138 р. Ярополк з ве­ликими силами підступив під Чернiгів і Всеволод Ольгович за­думав втікати з міста, чернігівська громада втрутилась в цю справу і примусила Всеволода, як ми знаємо, покоритися Ярополку. „Ти надiєшся втікати до половців, а волость свою лишаєш на пропаще! по що маєш потім вертатися? ліпше залиши свою пиху (остани ся высокоумья своего) та проси згоди“. Всеволод послухав цієї ради, покорився Ярополкові, і сталася згода1. Облишивши вложені при цьому в уста чернігівської громади комплі­менти Ярополку, що були, мабуть, додані прихильним йому літо­писцем, ця заява віча цілком авторитетна і характеристична для громади. Громада боялася, що їй доведеться потерпіти дуже за свого князя (війська Ярополка були занадто великі, аби можна було надіятись утриматися проти них) і примусила його залишити свої плани. В її словах Всеволоду: „по що маєш потім вертатися“? („то к чему ся опять воротишь“) звучить погроза, що

1Іпат. с. 207, пор. вище с. 136.
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громада не схоче, зречеться його, коли він тепер її не послухає, і власне ця погроза мусила і вплинути на Всеволода.

Другий епізод маємо в Стародубі1. Між Святославом Всеволодичем, тодішнім чернігівським князем, і Олегом Святославичем новгород-сіверським була ворожнеча, де правда мала лежати на стороні Олега, як визнавав безсторонній Ростислав: „Ростислав усмотривъ правду, оже Святослав обидитъ Олга“, як каже літописець. Справа була ось в чому: Святослав задержав деякі землі, що мали перейти до Олега, і серед них, здається, був Стародуб, відомий нам уже з історії боротьби за Чернігів Олега з Мономахом. Було то, видно, визначне місто, сильна громада, що тоді тяжко і за­взято боронила Олега. Тепер, коли Святослав не сповнив жадання Ростислава, не уступив спірних земель Олегу, стародубці вислали своїх людей до Олега, закликаючи його до міста та обіцяючи під­датися. Олег пішов у Стародуб, але Ярослав, Святославів брат, випередив його, приславши свою залогу до міста, „и горожаномъ нелзе бе мысли своея сотворити“. Олег розгнівавсь, але мусив повернутися, зірвавши серце тільки на здобичі, „много взя в по­лон“. Святослав потім уступив йому чотири городи, і між ними сталася згода, але Стародуб зістався при Чернігові, і цього не міг пробачити Олег. Десятьма роками пізніше2 він розпочав наново війну, підступив під Стародуб, але не міг взяти города; чому це не вдалося йому - не сказано на жаль: чи знову залога пере-шко­дила, чи вразив стародубців Олег попереднім грабуванням. На цей раз він позабирав худобу у підгородніх селах і погнав до себе. Так стародубцям їх політична акція на добре не вийшла.

На цьому скінчаться наші звістки про участь громади у полі­тичних справах, хоч фактів такої участі мусило бути далеко більше. Під час конфліктів між чернігівськими князями за столи громада теж, певно, бодай часом, мусила ставати по стороні того чи цього претендента. Але про якісь конфлікти з князями не маємо звістки в XI-ХІІІ ст., ледве чи й були якісь гостріші. Характеристику, може й підмальовану трохи, але завжди цікаву, - солідарності землі з князівсько-дружинним устроєм дає нам оповідання про славний Ігорів похід на половців3. Коли довідалися про його невдачу, каже літопис, „заклопоталися посемські городи, був жаль і люта туга, якої ще не бувало на всьому Посем'ї, і в Новгороді-Сіверськім, і по всій Чернігівській волості: князі в неволі, а дружину поневолено, побито; настало замішання, як в бурю, по

1Іпат. с. 360, 1166 р.

2Іпат. с. 406.

3Іпат, с. 435.
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містах завірушення, не тішили тоді кожного його власні справи, але душ своїх зрікалися, жалкуючи за своїми князями“.

Розвиток і розквіт дружинності, войовничості, лицарськості і поруч того - розквіт дружинної лицарської поезії в Сіверщині закарбовані невмирущими тонами Слова о полку Ігоревім, що стоїть, очевидно, у певному внутрішньому зв'язку з сіверянськими дру­жинними колами і з особливим замилуванням спиняється на воєнних чеснотах сіверянської дружини:

„Мої куряни, каже в ньому Всеволод Святославич, славні вояки: вони під трубами повивані, під шоломами випещені, з кінця списа вигодовані; дороги їм відомі, яруги знайомі, в них луки (кожної хвилі) натягнені, сагайдаки отворені, шаблі вигострені; вони скачуть, як сірі вовки в полі, шукаючи собі честі, а князеві слави.

„Дрімає в полі Ольгове хоробре гніздо1, далеко залетіло! не на те ро-дилося воно, аби обиджав йото сокіл, кречет, ані ти, чорний круче, поганий половчине!

„Уже не бачу, каже Святослав Всеволодич, великого вій­ська мого брата Ярослава з чернігівськими боярами, могутами, татранами, шельбирами, топ-чаками, ревугами, ольберами. Вони бо без щитів, з самими ножами2, одним покриком своїм перемагають ворогів, звонячи в прадідівську славу“3.

Щодо дружинної поезії Сіверщини, то окрім самого Слова, що хоч пи-сане може і не чернігівцем, стоїть у певному внутрішньому зв'язку з чернігі-вською дружиною, з чернігівськими мотивами, маємо ще й інші звістки про неї. У самому Слові згадуються поетичні твори Бояна, а може й ще інших поетів, де оспівувались чернігівські князі XI ст. - Мстислав, Святослав, Олег, Роман Святославич і їх походи. Багатство тих чернігівських тем Бояна, згаданих у Слові, піддає гадку, що і Боян

1Ці слова можуть належати і до князів, і до всього війська.

2Засапожникъ — ніж за халявою.

3Розд. IX.
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міг бути теж поетом особливо близьким до чернігівського двора. Фрагменти поезій про чернігівських князів - може бути Боянових-таки - про Мстислава, Романа Святославича, бачили ми в Найдавнішому літопису.

У Київському літопису знову зустрічаємо залишки історичних за­писок, писаних безперечно прихильниками чернігівських князів, що своєю тенден-цією дуже виразно відрізняються від записок київських прихильників1. Можна б думати, що то писав якийсь чернігівський партизан у Києві, і дійсно в одній записці2 маємо виразну вказівку, що вона писана була на лівім боці.

Окрім того з Чернігівщини маємо ще дві визначні пам'ятки. Одна – Па-ломникъ Данила Мниха, правдоподібно сіверянина по роду, що подорожував у Палестину на поч. XII ст., Друга - анонімне слово на перенесення мощей Бориса і Гліба, що має характер політичного поучення князям (воно і підписується часом словом „о князьяхъ“) і висловлює той звичайний ідеал суспільності, щоб менші князі корилися старшим і взагалі оминали усобиць. Поучення ілюстроване історією князя Давида Святославича, описаного тут ідеалом княжих і взагалі християнських чеснот; ця подробиця, як і деякі по-менші, вказують зовсім певно, що маємо тут чернігівський твір, і то значно пізніший від часів Давида. Слово це було дуже популярне, перероблялося

1Особливо це видно в записках про війну 1146—7 р., напр. партії на с. 331, 234, 236, 238 Іпат. і ін.

2Іпат. с. 315, 1152 р.
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потім і розширялося, а цікаве як один з дуже небагатьох церковних творів на суспільно-політичні теми.

Про церковне життя в Чернігівщині знаємо досить мало. Кафедра в Че-рнігові мусила бути заснована дуже рано, можливо що за Володимира, як каже Никон. л., у всякому разі за Мсти­слава мусила бути (зовсім певні згадки про чернігівських єпископів маємо з останньої чверті XI ст. Але ця кафедра нічим осо­бливим себе не заявляла за всі часи. Перший чернігівський князь Мстислав розпочав будову головної чернігівської святині - кафедральної церкви св. Спаса, докінчену вже після його смерті (церква збереглася в цілості з тодішніх часів). Святослав і його внук Всеволод поставили потрональні монастирі у Києві, але може скорше з вимог доброго тону, обов'язкового для київського князя, ніж з побожності, бо в Чернігові подібних патрональних мона­стирів так і не знаємо. Тут поставив церкву Бориса і Гліба Давид, церкви Благовіщення і св. Михаїла Святослав Всеволодич.

Князі чернігівські взагалі досить відзначалися своєю по­божністю, більш або менш щирою: не тільки фундували церкви і у себе в Чернігові, і у Києві, а часто постригалися і в ченці, князі і княгині - чи перед смертю, чи за життя. Згадував я вже, що Давид Святославич славився своїми християнськими чесно­тами; згадане слово малює його повністю святим, прославленим різними чудами в момент смерті. Його сестра Предслава і син Святоша постриглися в ченці у Києві. Святоша, з іменем Миколи, тут прославився як святий (мощі його і досі лежать у київських печерах), а заразом відомий як любитель книг, по­дібно як його дід Святослав свого часу; для нього переклав Теодосій Грек послання папи Льва В., і у Печерському монастирі ли­шилася після нього його бібліотека. Святим називається вбитий киянами Ігор Ольгович, що після своєї невдачі на київському столі постригся був теж у ченці. Постриження перед смертю зрештою
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досить практикувалося чернігівськими князями. Всеволод Ольго­вич постригся перед смертю в Києві з іменем Кирила, також і його син Святослав, що прославляється у Київському літопису за свою побожність. Чернігівські си-нодики згадують іще кількох князів, пострижених перед смертю в ченці1.

Та хоч чернігівська династія відзначалася прихильністю до церкви і че-рнецтва, але монаше життя, здається, не мало в Чернігівщині особливого роз-вою. Цікаво, що і Предслава Святославна, і Святоша, задумавши постригтися, ідуть в Київ, а не лишаються в якомусь чернігівському монастирі. Зрештою ми з дже­рел знаємо тут з тих часів напевно тільки два монастирі: один біля Чернігова, на Болдиних горах, св. Богородиці, відомий з сере­дини XI ст., коли тут перебував Антоній печерський (теперішній Єлецький монастир); другий - Бориса і Гліба, очевидно - при тій по­ставленій Давидом церкві; Чернігівський монастир св. Іллі традиція теж зачисляє до передтатарських часів, і це на стільки правдоподібно, що тутешня церква належить до тих часів; новгород-сіверський монастир Спаса відносять до XII ст. на підставі напису, що мав бути знайдений там в минулому столітті, але це, розуміється, дуже непев­ний доказ, бо напису цього тепер не маємо, а теперішня будова його далеко пізнішого часу. На скільки християнство слабо було розповсюджено в масах, особливо у більш глухих частинах Сіверщини, свідчать звістки про вятичів, що були ще поганами in optima forma наприкінці XI ст. і вбили тоді проповідника християнства св. Кукшу.

Щодо матеріальної культури Сіверщини, то я тут зазначу тільки, що з її території (головним чином з самого Чернігова) маємо до­сить значний запас предметів давнього руського художнього промислу і побуту, і між ними деякі дуже важливі і цікаві з різних поглядів (напр. срібні роги з Чорної могили, срібна чарка кн. Володимира Давидовича з його іменем, т. зв. чернігівська гривна - найцікавіший з усіх змієвиків, які маємо, і т. п.), але оглядати їх осібно від загального огляду староруської техніки і

1За Всеволода каже один давній синодик, що я проглядав в копії (див. вище с. 145): великаго князя Всеволода кіевскаго въ иноцехъКи­рилла, великаго князя Георгія, убіеннаго въ Кіеве. Про Святослава — Іпат. с. 457, про інших - Любецький синодик чернігівських князів — Летопись зап. археогр. комиссіи т. IX.
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мистецтва нема чого: вони входять туди як інтегральна частина, тісно пов’я-зуючись з технікою київською. Згадаю ще, що Чернігівщина дає нам найба-гатші звістки про велике (княже) господарство ХІІ ст. (в історії війни Олего-вичів і Давидовичів) - ми позна­йомимось з цими звістками у іншому місці.

-----------------

Тепер переглянемо визначніші поселення і місця Чернігівщини. Пере-гляд цей буде коротким, бо за браком місцевого літопису ми дуже небагато знаємо про них.

Почнемо з столиці. Ч е р н і г і в належить до найстарших і найважли-віших історичних руських міст (кажу - історичних, бо слідів доісторичного життя, на скільки знаю, в ньому не знайдено). Уже на початку X ст. (фраг-менти угоди Олега) він вважався після Києва найважливішим містом тодіш-ньої Руської держави, і для України залишався таким аж до татарського по-грому1. Розкопка Чорної могили в Чернігові з її похованням, датованим мо-нетами кінця IX ст., дає нам доказ багатого дружинного (може і кня­жого) життя в Чернігові X ст.; але точніші історичні відомості починаємо мати про нього, відколи тут засідають князі з Володимирової династії. За Мстислава Чернігів став столицею ліво­бічної Русі, як Київ правобічної. Пам'яткою по ньому (Мстиславу, *М.М.)* лишилася церква св. Спаса, розпочата ним і виведена над землею „як можна було дістати рукою, стоячи на коні“. Рахуючи час заснування, треба вважати її найдавнішою з церков, яку маємо на Русі, взагалі в землях Руської держави, але коли вона була закінчена - невідомо. Вона лишилася головною святинею Чернігова, його кафедрою; тут звичайно ховали чернігівських князів, почавши від самого Мстислава. В окремому „теремі“ - каплиці церкви св. Спаса, положено було тіло кн. Ігоря Ольговича, поважаного як мученика2. Будова церкви уціліла досить добре до нинішніх часів, але вну­трішнє малювання пропало (слідів мозаїки не видно). Окрім спаської, лишилися ще церкви Бориса і Гліба, П'ятниці, Успенська у Єлецькому монастирі і прор. Іллі у Іллінському, але всі значно пе­ребудовані. Поза тим відомі з літопису дві церкви: кам'яна св. Михаїла на княжому дворі, і Благовіщення, обидві збудовані Святославом Всеволодичем3. Про монастирі під містом згадує літопис під 1094 р.

1Літературу Чернігова як міста див. у прим. 6.

2 Іпат. с. 283.

3Іпат. с. 388, 439.
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Відомості про саме місто дуже убогі - не йдуть далі таких елементарних відомостей, що поза внутрішнім городом (дити­нець), де стояла кафедра і княжий двір, був „градъ околний“, обгорожений палісадами („острогъ“), інакше „передгородьє“, що мало кілька воріт - між ними одні від р. Стрижня, і т. п.

Сусідній Л ю б е ч, славний у Х ст. як важливий центр, а в ду­ховних сферах прославлений як вотчина Антонія Печерського, в наших джерелах пі-зніше не грає ніякої ролі. У війні 1148 р. його сильно спустошили Мсти-славичі, бо тут була тоді „вся жизнь“ чернігівських князів: не знати - чи це треба розуміти про княжі фільварки і господарство, чи взагалі про багату око­лицю, що приносила їм великі доходи (скоріше перше). Одначе після цієї операції Любеч попав хто зна чи не в категорію „пустих горо­дів“, де сидять „самі псарі та половці“, як описує околиці Чер­нігова Святослав Ольгович після тієї завзятої війни Мстиславичів і Ольговичів, але тут є варіант: „Любескъ“, і я не ручався б, що тут мова про Любеч. У всякому разі ця звістка про спустошення околиць Чернігова і залюднення їх половцями цікава; окрім того ми і в інших місцях маємо ще згадки про тюркську колонізацію Чернігівщини (так згадується якесь тюркське ко­ліно: коуї чернігівські). Правдоподібно, цими тюркськими осадниками колонізовано головним чином південне чернігівське пограниччя, побережжя Остра і Сейма.

У властивій землі радимичів найважливішим містом був, правдоподібно, Г о м і й, теп. Гомель. Святослав Ольгович, опановуючи Чернігівську волость (у вужчому значенні) сам їде до Черні­гова, сина висилає в Гомій, а по інших городах розсилає по­садників. Але зрештою ніяких подробиць про це місто не маємо.

Досить визначну роль грає Стародуб. Очевидно, це була сильна кріпость: як знаємо, тут завзято боронився Олег Святославич від Святополка і Володимира, втікши сюди з Чернігова; блокада тривала цілий місяць. Але окрім того це, видно, була і визначний населений пункт, бо, як ми бачили, в 1160-х рр. він взяв активну участь у боротьбі між князем Святославом Всеволодичем і новгород-сіверським Олегом Святославичем. Правдоподібно, Стародуб
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був одним з тих другорядних княжих столів Чернігівської землі XII - ХІІІ ст., про котрі ми, на жаль, майже не маємо відомостей.

Друга столиця Сіверщини - Новгород, званий сіверським для відрізнення від інших Новгородів, стає дуже пізно відомим у наших джерелах: він зга-дується в літописах тільки в середині ХІІ ст., хоч уже, по всій правдоподібно-сті, від 1096 р. він був княжою столицею. Подробиць майже ніяких про нього не ма­ємо1. Місцева традиція зараховує до передтатарських часів Успен­ську церкву, що мала стояти на місці пізнішої кафедри, і св. Ми­колая, та місцевий монастир св. Спаса; але залишків з княжих часів у церквах Новгорода взагалі не видно ніде2.

В щ и ж на верхній Десні був центром княжої волості в дру­гій половині XII ст., як ми бачили, але точніших відомостей про нього не маємо. Здається, чи не заступив його пізніше Т р у б ч е в с ь к, бо його бачимо княжим столом у останній чверті ХІІ ст., і це значення політичного центра він зберігає і пізніше (у XIV ст.). Сусідній Б р я н с ь к, відомий центр пізніше, у XIV ст., у ХІІ ст. хоч часто і згадується, одначе нічим не відзначається.

Курськ, на Посем'ї, був здавна важливим центром: він лежав уже на пограниччі з степом, і через нього йшов важливий торговельний шлях з Києва на північний схід, мабуть в краї се­редньої Волги3. Що то було чимале місто, свідчить житіє Феодосія, що свої молоді роки прожив у Курську, бо його батько був там якимсь княжим урядником у першій пол. XI ст.: для нього тут знайшлися вчителі „на вся граматикия“. Коли це і перебіль­шено, то все-таки видно, що Нестор вважав Курськ таким містом, де така більша наука була можлива. Княжим столом, як центр Посем'я, бачимо його вже наприкінці XI ст.4, і він і пізніше залишається ним, з тою різницею, що поруч нього (від 2-ої пол. ХІІ ст.) з'являються і інші княжі столи на Посем'ї - Рильськ, Путивль, навіть Вир; у ХІІІ ст., (у другій половині його), кня­жим столом стає і сусідній Глухів. З цих поменших посемських столів Путивль славний згадками Слова о полку Ігоревім: „Ярославна рано плаче в Путивлі на заборолі, промовляючи...”

1Хіба Іпат. с. 317.

2Про нього нова стаття (в історичній частині компілятивна) Рклицького Городъ Новгородъ Северскій, его прошлое и настоящее - в час. Сборникъ Черниговскаго земства 1898, II.

3Жит. Феодосия л. 5.

4Іпат. с. 160.
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Як видно з синодиків та генеалогій, він і пізніше, у ХІІ ст., залишався княжим столом. Але всі ці столи у пограничному краї, що часто підпадав во-рожим нападам і половецьким спусто­шенням, були бідні і не завидні, не ви-ключаючи і самого Кур­ська. Моленіє Данила Заточника, цей твір дружинної верстви, зберегло нам як ходячий афоризм князівсько-боярських кругів таку максиму: „добре казав князь Ростислав: ліпше мені смерть, ніж курське кня-женіє, так і кожному чоловіку - ліпша смерть, ніж життя в біді“. Ізяслав Да-видович гіркими словами передав пер­спективу сидіти князем у Вирі: „братія моя вернеться у свої волості, а мені куди вертати? до половців не піду, у Вирі го­лодом гинути не хочу, ліпше мені тут умерти“. Але в посемській людності небезпечне сусідство з степом розвивало войовничість і лицарськість, про-славлену у наведеній характеристиці ку­рян Слова о полку Ігоревім.

Вкінці в землі вятичів у XI-XII ст. ми ще не можемо по­мітити якихось визначніших центрів. Тільки з середини ХІІІ ст., коли взагалі державне життя з південних частин Чернігів­щини відступає на північ і північний схід, висту-пають тут цілим рядом центри дрібних княжих волостей: Карачев на вятиць-кому пограниччі, Козельськ, прославлений своєю трагічною долею 1238 р., коли тут люди завзято боронили свого малого князя Василя, і татари вирізали за те ціле місто, Новосиль і інші княжі столи, про які будемо говорити пізні-ше.

------------

Початком відокремлення Переяславщини, як я вже сказав, мусимо вва-жати витворення на Сіверянській території супроти Чернігова другого важ-ливого центра, яким був Переяслав. Знаємо його в цій ролі від початку X ст., саме ж відокремлення, як до­вершений, факт бачимо доперва за часів Ярослава. Від того часу Переяславщина вже ніколи не могла злучитися скільки-небудь тривко з Чернігівщиною, навпаки - видно, що обидві землі мали неохоту до такої злуки. Чернігівщина рішуче не хоче стати волостю переяславської династії (Всеволода), Переяславщина, стараючись встановити у себе якийсь тривкіший лад, вибирає собі
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іншу династію, не чернігівську, а суздальську, і її хоче забез­печити у себе стіл. Головним чином цією неохотою до злуки і мусимо ми пояснити, що ці дві частини Сіверянської землі ніколи не злучалися, виключивши кілька невдалих спроб, як заходи Всеволода і по­тім Мономаха - взяти собі Чернігівщину, змагання Всеволода Святославича у XIII ст. захопити Переяславщину. Які були глибші причини тому відокремленню, окрім самого лише сфор­мування сильного міського центра - причини етнографічні, куль­турні, економічні, того не можемо сказати1.

Відокремлений за Ярослава, що хотів, очевидно, утворити в центрі Ру-ської держави поруч Києва і Чернігова ще третій стіл для свого улюбленця Всеволода, Переяслав займав якийсь час поважне місце, як третій в ряду кня-жий стіл в землях Руської держави, після Києва і Чернігова, і був осібним, самостійним кня­зівством. Це тривало, одначе, тільки до смерті Святослава (1076). Відразу після того, внаслідок політичних перемін, Переяслав опинився в досить невигідній позиції - прищіпки до котрогось із старших столів. За Всеволода справді, коли той був захопив Київ і Чер­нігів, це ще могло менше відчуватись, і короткий час, коли Мо­номах тримав Чернігів, може не йти в рахунок; але відколи Мономах засів у Києві, Переяслав став фактично якоюсь прищіп­кою до Києва. Тим часом, як сусідня Чернігівщина замкнулась у осібне політичне тіло під проводом династії Святослава, Пе­реяслав залишається просто волостю Києва, де князі часом міня­ються частіше, як які тіуни або посадники у якомусь провінціальному місті.

По заповіту Мономаха Переяслав має бути передпокоєм Києва, перехо-довим місцем для кандидатів на київський стіл , - роль ніби почесна, але на практиці дуже невигідна. За часів Мономаха і Мстислава Ярополк бодай до-сить довго сидів тут в цій ролі „евентуального престолонаслідника“. Але після смерті Мстислава, коли вийшло за те наслідство непорозуміння у Моно-маховій дина­стії, ці престолонаслідники почали мінятися в Переяславі як у кінематоскопі: протягом яких п’ятнадцяти років перемінилися вони тут сім разів, а деякі сиділи тут по кілька тижнів, а навіть по кілька годин, як пишуть за Всеволода Мстиславича, що він просидів від ранку до обіду!

Розуміється, така практика не могла ані трішки подобатись переяслав-цям, де громада, як і по інших українських князів-

1Спеціальну літературу Переяславщини див. у прим. 6.
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ствах, звикла складати всі клопоти по управлінню і охороні землі на князя, а Переяславське князівство зокрема ще вимагало пильного догляду і оборони супроти вічного неспокою від степо­виків. Супроти того переяславці, подібно як робили і інші зе­млі, постановили знайти собі якусь певну династію і забезпе­чити їй переяславський стіл. Коли виникла боротьба між Мстиславичами і Юрієм, переяславці постановили триматися Юрія. Оче­видно, вони при цьому надіялись, що Київ залишиться в руках Мстиславичів, і таким чином Перея-слав був би зовсім відокремле­ний і убезпечений від ролі прищіпки (придатку, *М.М.)*, чи то для Києва, чи для Чернігова. Суздальщина ж безпосередньо з Переяславщиною не гра­ничила, і в численній родині Юрія все мусив знайтися для Пе­реяслава осібний князь.

Окрім таких чисто логічних причин, на вибір переяславців вплинули, певно, і особисті зв'язки Юрія з Переяславом, що мо­гли бути дуже давні. Ми знаємо, що Остерський Городок (теп. Остер) належав віддавна Юрію і звався інакше Юрійовим городком; можливо, він мав його ще від батька Мономаха, або щонайпізніше - дістав десь за часів Ярополка, коли йшла та боротьба за Переяслав. В такому сусідстві міг він мати здавна певні впливи і зв'язки з пе-реяславцями. Коли потім його син Гліб з’явився там, правдоподібно висланий батьком з такою місією - позискання(?) сусідніх міст, - насамперед Посем'я перейшло до нього, а далі і з Переяслава (де тоді сидів Мстислав Ізяславич) стали приходити до нього відомості, що його там „хочуть“. На почат­ках, одначе, цей рух між переяславцями не мусив бути сильним: коли якийсь боярин Жирослав намовив Гліба йти на Переяслав, „бо його хочуть переяславці“, і Гліб пішов справді, то перея­славські партизани не відважилися прилучитись до нього, і Мстислав прогнав Гліба1. Те саме повторилося на другий рік: знову з Переяслава приходили якісь заклики, і Гліб, „свещав ся с Переяславци“, пішов удруге на Переяслав, але Мстислав знову завчасно вибрався з військом, і переяславці знову змикитили: „Гліб був з малим військом і сказав: піддурили мене переяславці, та не відважуючись стати до битви, пустився втікати“2.

Це мабуть і було причиною такої нерішучості переяславців, що Гліб не мав відповідних сил, „бяше в*ъ* мале“. Бачимо тут ту ж саму політику, що й у киян: „коли будеш мати досить сили, то й по твоїй стороні станемо“. Коли роком пізніше прийшов на

1Іпат. с. 253 (1147).

2Іпат. с. 225.

-340-

місце Гліба сам Юрій з дуже значними силами, то переяславці вже не вагалися. Могло навіть бути якесь порозуміння у Юрія з переяславцями заздалегідь, бо у своєму поході він попрямував відразу до них, очевидно, розраховучи на їх прихильність, і потім в переговорах з Ізяславом погоджувався зректись Києва з тим, аби Переяслав віддано одному з його синів; але Ізяслав не при­став на це. Цікаво, що при цьому і переяславський єпископ намов­ляв Ізяслава зробити цю уступку стриєві, але Ізяслав не погодився. Та в рішучій битві під Переяславом переяславці перейшли до Юрія: „бысть лесть въ Переяславцехъ“, сказали: „Юрий - то наш князь, то свій, ми його і з далека шукали“1, та й по­бігли до Юрія; побачивши це, полки Ізяслава і Ростислава збен­тежились і пустилися втікати. Таким чином виступ переяславців вирішив справу на користь їх обранця - Юрія, що сам по собі не мав відваги і надії на успіх, і всякими способами оми­нав війни з Ізяславом, але той його змусив до битви2.

Почавши від цього часу, Переяславщина залишається пере­важно у во-лодінні династії Юрія. Володіння це, правда, не було ані постійне і безпе-рервне, ані міцне і певне. Справа в тому, що династія Юрія все залишалася чужою для української політики і українських князів. Її участь в українських справах все була спорадичною, і супроти тутешніх політичних сил – перева-жно все мала вираховано-шкідливі цілі, так що не могла втішатися загаль­ною симпатією. При цьому суздальські землі були відрізані від Пе­реяслава значним простором, а сама Переяславська земля була за­надто слабка, аби місцеві князі могли утриматися власними си­лами супроти більших ворогів. Все це пояснює нам ті перерви в управлінні Юрійовичів, що відомі нам з наших джерел, а по­части нам і невідомі, бо з останньої чверті XII ст. наші відо­мості про Переяславщину і її князів стають надзвичайно бідні.

Так нам вже відомо, що коли Ізяслав востаннє подолав Юрія, він прогнав і його сина Гліба з Переяслава та посадив його сина Мстислава, що просидів тут біля трьох років. Після цієї перерви Гліб повернувся назад до Переяслава і просидів тут до 1169 р., коли його вислав брат Андрій до Києва. У Переяславі Гліб на своє місце посадив тоді малого ще свого сина Володи­ми-ра (було йому тільки дванадцять літ3, і той залишився тут до своєї смерті (1187). Таке довге правління батька і сина,

1„Гюрги нам князь и свой, того было намъ искати и далече“, Іпат. с. 267,

2Див. вище с. 160—1.

3Іпат. с.379.
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серед завірюх української політики, особливо правління того малого Во­лоди-мира, батько якого слідом помер у Києві і не міг бути по­мічним сину, ми му-симо головним чином толкувати прив'язаністю самої зе­млі до цієї княжої ро-дини. Дійсно, про Гліба залишилася в літо­пису добра пам'ять1, а про Володи-мира з приводу його передчас­ної смерті літопис2 пише: „плакали по ньому всі переяславці, бо він любив дружину, а золота не збирав, майна не жалував, але роздавав дружині; був з нього князь добрий, сильний в би­твах, відзначався великою мужністю, і за ним Україна дуже жа­лкувала (много постона)“.

Після смерті Володимира є перерва в наших відомостях про Переяслав. Аж у 1190-х рр. бачимо тут суздальського княжича Ярослава Мстиславича, Володимирового стриєчного брата; можливо, що він сів тут безпосередньо після Володимира3. Є ще й друга мож­ливість, або навіть і правдоподібність, що він з’явився у Пе­реяславі з ініціативи самих переяславців, бо належав до против­ників шефа суздальської династії - Всеволода, і з його руки ледве чи дістав би Переяслав, - хіба що якось перепросився. У всякому разі, одначе, Переяслав за житя Ярослава стояв у повній залежності від Всеволода, як видно зі звісток 1197 - 1198 рр. Всеволод присилає сюди єпископа, а на другий рік з сином Кон­стантином ходив походом на половців на Дон. Похід цей міг бути здійснений тільки в інтересах Переяславщини, значить Всеволод вва­жав її як би за свою волость.

Дійсно, після смерті Ярослава переяславці звернулися по князя до Все-волода. Їхні посли прибули до Всеволода у Переяслав пів­нічний (Заліський), де він тоді перебував, і Всеволод дав їм кня­зем свого сина Ярослава. „Перея-славці ж, узявши свого князя Яро­слава від св. Спаса (правдоподібно, і церкві св. Спаса відбулася якась церемонія благословення Ярослава на князівство, чи що), пішли з великою радістю, хвалячи Бога і св. Богородицю і св. Михаїла (патрона переяславського), що дав їм князя, якого собі бажали“, як оповідає про це своїм урядовим стилем Суздальський

1Іпат. с. 384.

2Іпат. с. 439.

3В 70-их рр. бачимо його у В. Новгороді, потім він зникає і аж цід 1199 р. читаємо про смерть його в Переяславі - Лавр. 394. Правда, Татіщев каже, що перед тим Всеволод випросив Переяслав у Рюрика (!) і посадив тут сина Константина, аж потім сів там цей Ярослав і слідом помер, але ця звістка, прийнята автором новішої монографії про Переяслав­ську землю д. Ляскоронським — с. 434, правдоподібно виконбінована зі звістки про похід Всеволода на половців і не має значення.
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Літопис1. Скільки дійсно було в тому щирого бажання переяславців, трудно сказати, але з огляду на те, що таким чином Переяслав­щина забезпечувала собі поміч найсильнішої тоді династії, з дру­гого боку цим способом забезпечала надалі свою політичну окремішність, - нема нічого неможливого в тому, що така комбінація їм досить подобалась, і сумніватись у щирості їхнього по-сольства до Всеволода не маємо особливої причини.

Почавши від цього часу і аж до занепаду Переяславського князівства під час татарської руїни, ним все розпоряджаються суздальські князі, і Суз-дальський літопис попросту зве Перея­славщину „отчиною“ суздальських князів2. Правда, час від часу, в залежності від політичних заворушень на Україні, бу­вали в цій залежності Переяслава від суздальських князів певні перерви. Так 1207 р. вигнав з Переяслава того Ярослава Всево­лодовича Все-волод чернігівський, причепившись до його канди­датури на галицький стіл, і посадив тут свого сина, а цього знов вигнав Рюрик і посадив тут свого сина Володимира3. Але це тривало не довго, і Переяслав скоро вернувся знову до суздаль­ської династії: 1212 р. туди послав тодішній шеф цієї династії Юрій Всеволодович свого брата Володимира. Володимира цього одначе взяли в неволю половці, напавши на Переяславщину і роз­бивши його в битві. Здається, що після того нещастя Переяслав знову висковзнув з рук Суздальської династії; вище я висловив здогад, що цей спорожнений стіл могли дістати Ольговичі, в потіху за втрачену Київщину4. Але потім він повертається назад у розпорядження суздальських князів: 1227 р. кн. Юрій посилає сюди свого племінника Всеволода Константиновича, потім брата Святослава (1228)5. Завдяки тільки цій залежності Переяслава від суздаль­ських князів і знаємо дещо про нього у ХІІІ ст. - ці убогі відомості зберіг для нас Суздальсьий літопис, тим часом як Галицько-волинський літопис мовчить про нього зовсім. У цьому факті відбилося виняткове політичне становище Переяслава поміж укра­їнськими землями: з них він один вирізнився з їх політичної родини, і щоб забезпечитися від двох українських династій – Мстиславичів і Ольговичів, між землями котрих лежав, потягнувся до нового – східного політичного центра, увійшов у сферу його політики.

1Лавр. с. 395.

2Лавр, під 1213 р.

3Лавр. с. 406—7.

4Див. вище с. 235.

5Лавр. 416, 427, 429.
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Це була політика самої переяславської громади, як ми бачили, що за-значила її досить виразно, як на наші скупі взагалі в та­ких справах відомості. Заразом цією політикою і вичерпується все те, що можемо сказати про полі-тичну діяльність переяславської громади.

Це була „вища політика“ переяславців. Але в їхньому житті була полі-тика ще далеко більш важлива, що була питанням життя і смерті - це відноси-ни до степу. Ні для якої з земель давньої Руської дер­жави ці відносини не мали такого надзвичайного, есенціонального значення, як тут. Це зовсім природньо пояснюється територіальними винами(?) Переяславщини.

Її границі на заході і півночі ми знаємо. Від Київщини її відділяв Дніпро, тільки в околицях Києва київська границя, здається, переходила трошки на лівий бік (як більш або меньш гіпоте­тичну границю можна брати тут р. Карань). Від Чернігівщини відмежовувало поріччя Остра і Сейму. Як ми вже бачили, територія р. Сейму була спірною між Чернігівщиною і Переяславщи-ною, і особливо в другій чверті ХІІ ст. дуже вагалася між цими двома землями, але залишилалася в кінці при Чернігові, хоч судячи по від­носинах місцевої людності до князів, вона скоріше тягнулася до Пере­яслава: як і Переяслав, Посем'я тримається династії Юрія, а битися з Ольговичами показує охоту1. На північному заході крайнім пунктом, що тягнувся до Переяслава, був Остерський городок, на усті Остра в Десну, на лівому боці його; в першій половині XII ст. його виділено в осібну волость для Юрія, але вона злучилася знову з Переяславщиною, через те що й Переяславщина перейшла в ті самі руки - династії Юрія2.

Таким чином Переяславщина з двох боків, з заходу і півночі, опиралася на краї хоч не завжди приязні, але бодай культурні, безпечні. Але власне ті-льки її північно-західній кут був без­печний (напр. як би протягнути лінію від Рильська на гирло Супою або навіть і Трубежа). Південний край її границі з Київщиною і східній край границі з Чернігівщиною виходили в передстепові краї, і вся решта її території поза тим північно-східнім кутом –

1Іпат. 250, див. вище с. 236; але Вир тоді не хотів піддатися Юрію.

2На мапі Переяславщини в недавній монографії д. Ляскоронского (1 вид.) також і Вир, чинедоглядом, чи свідомо, зачислено до Переяславщини; на це нема ніякого поводу: Внр належав до Чернігівщини, як і все Посем'я — див. Іпат. с. 346, 348.
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це було небезпечне, неспокійне степове пограниччя, де треба було все вигля-дати кочового ворога.

Ми бачимo вже, яка нетривка, бо виставлена на періодичні знищення, була колонізація київського Поросся - району між Стугною і Россю. З другого боку бачили ми, в яких неспокійних, прикрих обставинах жила околиця Курська. Це відразу дозволить нам зорієнтуватися і в колонізаційнихобста-винах Переяславщини. Землі по Супою і Трубежу лежали на одній лінії з По-роccям, але на стільки в гірших обставинах, що їх не прикривало ніщо зі сходу, як Переяславщина Київщину, і на півночі вони не мали таких безпечних своїх закутків, як київське Полісся, куди людність могла відступати і пересиджувати лихоліття. Тільки землі по Остру, між Остром та Дніпром та по верхів'ях Трубежа, Удаю та Ромна, багаті багнами і лісами, могли бодай до певної міри охоронити свою люд­ність від степових нападів; решта ж Переяславщини мусила мати тоді, як має й тепер, переважно степовий характер, з лісами і гаями тільки на берегах рік, в мокрих балках і ярах. Тим пояснюється, що в періоди особливого роз'ярення степової бурі Переяславщина редукувалася до дуже малих розмірів території, де ще держалася якась осіла колонізація.

Ми бачили, що наприкінці X ст., за Володимира, більшість Переяслав-щини вважалася втраченою під печенізьким натиском. Хоч сказано там про будову кріпостей по р. Сулі, але заразом став­лено їх по Десні, Трубежу і Ост-ру, так що посульські кріпості або мали служити якимись сторожовими пунк-тами, або тут мова йде про верхню Сулу, що мала боронити лінії Остра і Десни з південного сходу. Очевидна-бо річ, що якби середнє та нижнє Посулля не було ослаблене, було добре залюднене і укріплене, то само по собі могло б бути спроможним на оборону, і не було б потреби укріпляти береги Трубежа чи Десни. Оповідання про заснування Переяслава за Володимира цілком під-тверджує таке розуміння, даючи добру ілюстрацію до тодішніх колонізаційних обставин: печеніги собі марширують „отъ Сулы“, наче на тій Сулі і не чутно тих кріпостей, а Володимир „поиде противу имъ“, і зустрів їх раптом на Трубежі, „на броді, де тепер Переяслав“! Очевидно, рештки руської колонізації тільки і бриніли ще тут, між Трубежем, Дніпром та Остром.

Коли знищено печенізьку орду іРусь почала здобуватиназад втрачені колонізаційні терени, колонізація Переяславщини теж була відреставрована до певної міри. Про її розміри можемо судити зі звісток кінця XI і початку XII ст. (перед новою колоні-
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зацією пограниччя, що не могла розвинулись раніше, як від 1103 р.). Бачимо з них, що та реставрована колонізація опанувала була щонайменше прибережжя Сули (Ромен, Снятин, Горошин, Воїнь)1, а в дійсності, правдоподібно, і перейшла її. Результати цієї колонізації були, одначе, втрачені, коли роз-почалися в останній чверті ХІ ст. половецькі напади, що особливої інтенсив-ності набули у 1090-х роках. Половці тоді невпинно нищили поселення між Сулою і Трубежем, часто з’являючись і в околицях самого Переяслава, а Ту-гор-хан раз протримав Переяслав півтора місяці в блокаді! Як тоді виглядала Переяславщина, дає нам зрозуміти коротенька записка Мономаха про ці роки: „сидів я в Переяславі три літа і три зими, зі своєю дружиною, і багато набідувалися ми і від війни (з половцями), і від голоду (очевидно - внаслідок поло­вецьких спустошень“. Цю останню подробицю переяславського життя дуже добре доповнює образок, що мав Мономах намалювати перед зібраними князями 1108 р.: „жалуєте ви коней для оранки, а того не подумаєте, як селянин почне орати, а наїде половчин, забє „смерда“ стрілою, кобилу його візьме, заїде на його оселю, забере жінку і дітей, і все майно, а тік запалить, - то коня його ви жалуєте, а самого чому не жалуєте?“ Розуміється, при таких обставинах життя Переяславщина мусила знову дуже сильно спустіти, як і південна Київщина.

Колонізація розвивається наново з початками агресивної боротьби з по-ловцями. Під час походу 1111 р. бачимо вже, що на Голтві руське військо по-чуває себе безпечно: „стали на ріці Голтві і тут зачекали воїв“, і тільки за Во-рсклою починалася небезпечність - „дійшли Ворьскла“, тут цілували хрест (була хрестопоклонна неділя), і положили вею свою надію на хрест, з мно­гими слізьми. З пізніших звісток бачимо, що руська колонізація дійшла прибережжя Ворскли на півдні - тут згадується Лтава, на Ворсклі, як звичайно думають - теп. Полтава, у всякому разі важливо, що це було місто на Ворсклі. На південному заході бачимо город Донець, як звичайно приймають теп. Донецьке городище на р. Удах, притоці Сіверянського Дінця, недалеко теп. Харкова, хоч

1Іпат. 143, Лавр. 239—241. Городища по Удах і Донцю перелічені у московській Книзі большого чертежа, що сягає XVI ст. — вид. Спаского с. 31—33. З літератури, крім загальніших праць про степ і передстепові краї ще Данилевнчъ Донецкое и Хоротевское городища, Харків 1902, До­нецкое городище и г. Донецъ - Археологическая летопись Ю. Рос. 1904.

-346-

і не знаємо, на скільки тісно він був пов'язаний з пограничною ко­лонізацією. По Дінцю і Удах бачимо, щоправда, цілу систему укріплень - городищ, але поки що не маємо повного права вва­жати її залишками укріплень саме з цих часів.

Деякі поетичні згадки з другої пол. ХІІ ст. вказують, одначе, далі на Посулля, як на властиве переяславське пограниччя. „Кончак знищив Сулу“ (снесе Сулу) каже поетичний уривок у Галицько-волинському літопису1; „по Росі і по Сулі поділили городи“, - каже про половців (може, про Кончака і Гзу) Слово о полку Ігоревім2. Ці натяки трудно інакше зрозуміти, аніж про пограниччя переяслав­ське: область Сули була таким же пограниччям Перея-славщини, як пограниччя Росі - Київщини, а з першого з них довідуємось, що в останній чверті XII ст. погранична (посульська) колонізація якщо не знище-на, то знову сильно ослаблена була внаслідок нових інтенсивних половецьких нападів.

Взагалі, взявши статистично той матеріал, який маємо, ніяка з українсь-ких земель так часто не підпадала половецьким нападам, як Переяславщина, - хоч, треба сказати, відомості про тутешні половецькі напади не відзначаються докладністю, досить епізодичні, і в дійсності ця пропорція мусила бути ще прикрішою для Переяславщини. При цьому ніде половецькі напади не опано-вували так майже всього терену землі, як тут; тільки кутик між Остром і Дні-пром був безпечнішим, зрештою ж вся Переяславщина була виставлена на тюркські спустошення.

Супроти такої небезпечності і періодичних спустошень Пере­яславщини треба було вдаватися до різних способів. І так князі старалися всякими спо-собами здобувати нових насельників землі з-поза її границь, напр. осаджували невільників приведених з різних зе­мель. Знаємо, що Мстислав з Ярославом, забравши багато невільників у Польщі, поділили їх між собою і використали їх для реставрування пограничної колонізації (літопис каже тільки про Ярослава, що він осадив свою пайку по Росі, але того самого треба дорозуміватися і про Мстислава3. Про кн. Ярополка довідуємось, що забравши під час походу на Мінщину людей з м. Друцька, він вивів їх звідти і поставив їм місто Желни (вар. Желди), як думають звичайно - теп. Жовнин, на нижній Сулі4. Особливо ж важливу роль в тому значенні мали тюркські осадники, виведені з степів.

Так після погрому орди торків частину їх розселено і в Пере-

1Іпат. с. 480.

2Розд. X.

3Іпат. с. 105.

4Іпат. с. 203, Лавр. с. 276.
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яславщині, де вони згадуються 1080 р. Потім нові партії торків і печенігів приведено з походів 1103 р. („заяша Печенеги и Торъки с вежами“), а прав-доподібно - і 1111 р. з власної охоти прийшли ватаги їх після невдалого пов-стання проти половців у 1116 р.(?) На другий рік маємо звістку про прихід бі-ловежців. Правда, ці тюркські колоністи додавали і чимало клопотів - от як те їхнє повстання 1080 р., потім під 1121 р. маємо записку, що Мономах „прогнав берендичів з Русі, а торки і печеніги самі втекли“ – очевидно, було знову якесь повстання. Але з другого боку, вони постачали і добрих во-яків, і будь що будь - служили зміцненню і убезпеченню границі як колоні-сти, призвичаєні до небезпечного, неспокійного життя. Зрештою наші відо-мості про їх колонізацію в Переяславщині дуже бідні. Назва села Каратулів (Вел. і М. Каратулі) під Переяславом, між двома лініями тутешніх оборонних валів, показують, що тут були також осаджені чорні клобуки (каратулі - те ж, що каракалпаки, чорні шапки, у старо­руському перекладі чорні клобуки). З подій 1150 р. довідуємось, що десь на Дніпровому прибережжі Переяславщини сиділи турпії, правдоподібно - також тюркське коліно, як і коуї, берендичі і т. п. В одній літописній звістці бачимо осади переяславських торків біля Баруча і Бронькняжа, але місця цих городків невідомі на певно. На верхів'ї Остра бачимо Білу Вежу - засновану правдоподібно згаданими в літопису вихідцями з донської Білої Вежі, але ці вихідці, правдоподібно, не були тюрки, а слов'яни. Здається, що десь в тій же околиці була друга колонія того ж імені (Белая вежа старая). В сусідстві Донця бачимо величезне хозарське городище, що вказує на іншу подібну колонію, і т. п.

Можна здогадуватись, що в будуванні пограничних замків переяславські князі також бачили один з способів оборони. Знаємо це про Володимира, що він будував таку оборонну лінію по Сулі, а з усією правдоподібністю мусимо такі заходи припускати і для пізніших часів, хоч би по аналогії з Київською землею. Дійсно, почавши від XVI-ХVІII ст. відомі нам численні городища, що тоді стояли порожні, значить, були залишками міст і замків дав-
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ніших. Вони стоять по р. Ворсклі, Пслу, Сулі, Удаю, Удах, Дінцю і закривають Переяславщину з півдня і південного сходу, та дійсно частково можуть бути залишками оборонних ліній XI-ХІІ ст. Відомі нам тут і вали: подвійний вал біля Переяслава, довгий вал на правому березі Сули, від Лубен до Дніпра, другий подібний на кількадесят кілометрів довгий вал над Дні­пром, більш-менш від гирла Тясмину (на правому боці) через Сулу майже до р. Золотоноші, поменші залишки валів над р. Ромном, і т. п.

З другого боку переяславські князі заходжувалися навколо самих поло-вців, то задобрюючи їх, то боронячись, то пробуючи застра­шити їх агресивною війною. Між переяславськими князями знахо­димо найбільших спеціалістів у половецьких справах, як Мономах, Ярополк, Володимир Глібович. Мономах, бувши переяславським князем, дав ініціативу і провід у найбільшій агресивній війні з тюрками, яку знає давня Русь. Очевидно, він при цьому мусив головним чином виходити з особливих інтересів своєї волості.

Скільки доводилось в подібних обставинах мати клопоту з по­ловцями Мономаху і іншим переяславським князям, дав він зро­зуміти своєю автобіо-графією. „Усіх угод (тут розуміються і дипло­матичні з’їзди з половцями) з половецькими князями, каже він, уложив я дев'ятнадцать за часів батька і після нього і передавав багато худоби та своїх портів (одежі і тканини); з неволі відпустив визначніших половецьких князів ось скільки: двох братів Шаруканів, з роду Багубарса три, Овчини чотири, а всіх інших важливіших князів сто; а що Бог дав живими в мої руки Коксуся з сином, Аклана Бурчевича, таревського князя Азгулуя, і молодих князів п'ятнадцять, то їх я привів живими, постинав і покидав у річку Славлій; тоді їх побито зо двісті ліпших невільників..“

Син Мономаха Ярополк уславився також війнами з половцями, хоч тоді вони вже були приборкані попередньою боротьбою. Наново розгортаються половецькі напади в останній чверті XII ст.,
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і тоді здобуває собі славу на цій ниві Володимир Глібович. На жаль, ми досить мало маємо відомостей про Переяславщину тих часів: вона мала тоді зовсім другорядне політичне значення і все більше виходила за обрій української політики. Але тих кілька подробиць, які дають нам наші джерела, вистачає для характеристики цього князя і його ролі в цій новій половецькій бурі. Бачимо, що „руські князі“ вважають його спеціалістом у половецькій війні, висилають його з передовим полком, і Володимир дуже пильнує цієї своєї прерогативи. Він бере участь у всіх колективних руських походах на половців; половці мають особливий респект перед ним, а на Русі має він славу великого лицаря: „бо він був муж добрий, відважний і сильний в бою, і на всяке добре діло готовий“. Особливо ж популярний він у своїй землі, бо це князь-дружинник, князь войовничий, а його печаливість (турботливість, *М.М.)* для своєї землі підкреслило Слово о полку Ігоревім коротенькою апострофою:

у Римах крик під шаблями половецькими,

а Володимир у ранах - туга та жаль Глібовому сину.

Як бачимо, вся Переяславщина була власне тільки пограничною маркою, оборонною границею руської колонізації з степом. Ця її роль була причиною, що до неї в наших джерелах було вперше приложене славне пізніше ім'я „України“. Оповідаючи про смерть Володимира Глібовича, київський літопис каже, що по нім „плакали всі переяславці“, та піднісши його чесноти, додає, що за ним дуже жалувала Україна: „о нем же Украина много постона“. Почавши від цієї апострофи, ми кілька разів зустрічаємо
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у київському і галицькому літописах це слово у значенні пограниччя, але історичними обставинами воно локалізувалося на тім же пограниччі, де ми його зустрічаємо вперше. У наведеному тексті воно значить, очевидно, Пере-яславщину, або всю, або її південне пограниччя; скоріше перше: воно тоді дає парафразовану, стилістичну паралель до згаданого перед тим плачу пере-яславців. В цій ролі пограниччя з степом, воєнної марки - Переяславщина і сусідня південна Київщина залишлися і надалі чотири-п'ять століть, і це було причиною локалізації цієї назви в цих землях. А знов ті історичні обставини, що зробили це пограниччя вогнищем пізнішого українського руху, осередком, де сконцентрувалося все, чим жила Україна-Русь ХVII - ХVIIІ ст. і першої половини XIX ст., були причиною, що ім'я України пізніше стало другим іменем вла­стивої, південної Русі. A potiori fit denominatio - і та над­дніпрянська Україна від тих часів дійсно все переважала - часами матеріально, часами морально у загальній еволюції українсько-руських земель і їх життя.

--------------

Тепер треба сказати дещо про визначніші місця Пере­яславщини. Сто-лиця - Переяслав, Переяславль у старих па­м'ятках, як я вже згадував, відомий нам від початку X в., коли він належав до найвизначніших осад Руської дер-жави, резиденцій дружини і „світлих та великих князів“ - київських підруч­них. Не зважаючи на те, літопис оповідає, що Переяслав по­ставив Володимир, і навіть подає легенду на пояснення того, звідки взялося його ім'я.

Це народний переказ, що зберігся дотепер у зміненій формі у оповіданні про сильного Микиту Кожум'яку. Літописець оповідає, що печеніги напали на Переяславщину, але Володимир перестрів їх на броді через р. Трубіж, де тепер стоїть Переяслав. Так стояли вони на двох берегах річки, і ніхто не наважувався
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першим пуститися через річку. Вкінці „князь печенізький“ за­пропонував Во-лодимиру зробити поєдинок: „пусти ти свого чоло­віка, а я свого, нехай борю-ться: коли твій чоловік ударить моїм, не будемо три роки нападати на вас, коли наш чоловік ударить вашим, будемо три роки воювати“ (грабувати). Воло-димир прочувши про це, послав по табору „бирича“, викликаючи такого, що схотів би боротися з печенігом, але не знайшлося нікого, і Володи­мир дуже затужив. Аж нарешті прийшов старий чоловік і оповів князю: „княже, я маю дома меншого сина: сам я з чотирма синами вийшов (у похід), а він дома; ним від малечку не ударив (не поборов) ніхто; раз я насварив на нього, а він м'яв шкіру, і розгнівався на мене, і роздер шкіру руками: Володимир зараз послав по того меншого сина, і той прийшов, але перше просив випробувати, чи може стати до поєдинку з печеніжином: cказав привести великого сильного вола і роздражнити. Припекли вола горячим залізом і пустили, а хлопець ухопив вола за бік і видер йому м'ясо зі шкірою, скільки рука вхопила. І сказав Володимир: „можеш боротися з печеніжином“. Другого дня прийшли знову печеніги на брід і почали кликати: „чи ще не маєте чоловіка? а наш тут!“ Володимир ще вночі казав хлопцеві взяти на себе зброю, і вийшов він на печеніжина. Той був великий дуже і страшний, і як вийшов против нього Володимирів чоловік, печеніжин розсміявся, бо той був середній тілом. Розмірили місце між обома військами і пустили їх. Вхопилися міцно, і удушив хлопець печеніжина рукою до смерті, вдарив ним об землю, і скрикнула з радості Русь, а печеніги втекли. Втішений Воло­димир зробив того хлопця і його батька „великими мужами“, а на тому броді поставив „город“ і назвав його на пам'ять Переяславом, „зане перея славу отрокъ тъ“. Це оповідання треба, мабуть, розу­міти як пам'ятку, що Володимир наново укріпив Переяслав, від­новив тут замок („город“), в зв'язку з тією системою замків по Трубежу, Сулі і т. п., а саме пояснення назви тою побідою хлопця - очевидно тільки етимологічний міф; наросток *ль* (Переяславль) вказує, що ім'я виведене від імені особи (як Преслав або Предслав, Предслава).

Не згадано в літописах - коли, але можна сказати напевно, що за того ж Володимира Переяслав здобув важливе церковне значення: в ньому засновано кафедру, але не просто єпископську, а митрополичу, як і в Києві. Причину такого відзначення для Перея-

-352-

слава досить трудно зрозуміти, але сам факт не підлягає сумніву. Востаннє митрополитом зветься переяславський єп. Єфрем з кінця XI ст., славний між місцевими єпископами. Пізніше цей титул митрополита виходить зовсім з вживання. Окрім титулу, переяслав­ська кафедра мала важливе значення і тим, що до неї належала також Смоленська земля, доки не утворено для неї осібної кафедри за Ростислава Мстиславича.

Про саме місто не багато знаємо. Воно лежало у вилах між Трубежом і Альтою і мало міцну позицію: з півдня і південного сходу - від степу його бо-ронили дві лінії валів і ро­вів: перша за милю від міста, друга за півтори милі від першої. Ці вали відомі нам від XI ст., а можуть бути і значно старші. Як я згадував вище, маємо між цими валами сліди осель осаджених для оборони міста „переяславських торків“.  
 Город мав кам'яні стіни, збудовані наприкінці XI ст. згаданим уже пе-реяславським митрополитом Єфремом, що взагалі займає винят­кове місце се-ред інших єпископів своїм будівництвом. В мурах було три брами: ворота Княжі, Єпископлі, Кузнечі (Ковальські). Єпископська брама, мабуть, мала своє ім'я від цього ж Єфрема, бо знаємо, що він поставив на воротах, мабуть цих таки, церкву св. Федора. Він же докінчив будування церкви св. Михаїла, правдо­подібно, названу по імені кн. Всеволода-Михайла і ним розпочату, і при ній „велику пристрою“; поставив церкву св. Андрія, вибудував „строенье баньноє камено“ - публічну баню, на зразок Царгорода, де цей Єфрем довший час жив, і де такі публічні лазні були звичайною приналежністю церкви, і взагалі „украси городъ Переяславльський зднии церковными и прочими здании“.

Та „велика“ церква св. Михаїла, освячена 1000 р. і укра­шена всякою красотою“ завдяки Єфремові, відтоді стає головною церквою Переяслава, а св. Михаїл - патроном Переяславщини. Перед нею згадується у Переяславі мурована церква св. Хреста,
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збудована ніби 1008 р., але ця дата є тільки у Никон. літ.1 Але ця славна церква св. Михаїла мусила бути збудована лихо, бо вже 1124 р. упала її баня під час малого землетрусу. Її від­будовано потім, але під час татарської руїни зруйновано „церковь архангела Михаила скруши“, і від цієї головної перея-славської святині досі не виявлено ані сліду2. Взагалі від давнього Пере­яслава залишилися тільки фундаменти невеликої одноабсидної церкви в теперішній церкві Успенія – мабуть, від тої церкви „святой Богородице“, що поставив Мономах 1098 р. на княжому дворі. Окрім того знаємо ще в Переяславі монастир св. Івана, де 1146 р. посаджено було „в поруб“ нещасливого Ігоря Святославича.

Під городом - замком було „предъгородиє“, як звичайно. За Трубежем був княжий Красний двір і княжий же, очевидно, „звіринець“. На гирлі Трубежа в Дніпро були показалися у 1860-х рр. залишки мурованої церкви - тут розміщують зви­чайно місто Устє, відоме нам з XI ст. Десь у близькому сусід­стві стояв город Глібів, побудований правдоподібно Глібом Юрійовичем, а зруйнований відомим Ігорем, котрому літописець вкладає в уста з тої причини гіркі жалі під час його неволі у половців: „пригадав я свої гріхи перед Богом, що я багато вбивства і кровопролиття вчинив у християнській землі: не пожалував християн, взявши на щит город Глібів біля Переяслава, тоді багато прий­няли злого неповинні християни, коли розлучали батька від дітей, брата від брата, жінок від чоловіків, чоловіків рубали, жінок збезчещували“.

Над р..Альтою (Льта, Льтиця, Ольта), на місці, де мав бути вбитий кн. Борис, була поставлена церква з монастирем, що й звався Альтським (Летьчь) і існував тут уже в середині XI ст.; потім Мономах „потщаньемъ многимъ“, поставив у ньому кам'яну „прекрасну“ церкву Бориса і Гліба, „идеже святаго Бориса кровь прольяна бысть“, і в цьому монастирі, котрий він дуже любив, довелося йому померти. Одначе місце цього монастиря нам не ві-

1І с. 69.

2Про дрібні знахідки старини біля неї у Стороженка 1. с. с. 60.
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доме на певне, і вже в XVII ст. місцева традиція на цій точці дуже вагалася. Так в другій пол. XVII ст. місце смерті Бориса клали над Альтою за півмилі від Переяслава; там тоді проекту­вали межигірські монахи монастир, але був поставлений хрест, і відтоді традиція про вбивство Бориса на цьому місці за-гально прийнялася (в середині XIX ст. побудовано там муровану церкву Бо-риса і Гліба, з процесіями і відпустами в пам'ять Бориса). Але недавно опуб-ліковано судовий акт з 1629 р., де згадується на грунтах пізнішого м. Бариш-поля (Борисполя? *М.М.)* окоп або вал „Полукнязський, въ которомъ и церковь спустошоная на крве, где княжати руского именемъ Бориса Володимеровича забито, змурованая и до сего часу стоить“1. Ця згадка про муровану „спустошену“ церкву, що стояла тут сама, серед поля, дійсно досить сильно промовляє за цією дру­гого традицією; є звістка, що при будові нинішньої церкви Бориса і Гліба в Баришполі дійсно були знайдені якісь фундаменти2.

Завдяки високому поважанню св. Бориса і Глiба, ця “Летська божниця“, як її зве літопис, дуже поважалася. На свято Бориса і Гліба тут був якийсь відпуст3. Під час половецького нападу на околиці Переяслава 1154 р. цю церкву спалено4, але вона, прав­доподібно, була тоді відновлена, хоч, щоправда, від того часу нічого про неї не чуємо.

З інших місць Переяславщини треба згадати Остерський городок (теп. Старогородка, на лівому боці Остра, на його гирлі у Дніпро (Десну, *М.М.)*). Першу згадку маємо про нього 1098 р.,коли Мономах, збудував тут замок. Потім він належав Мономаховому сину Юрію, і звався тому Юрійовим го-родком або городцем. В середині XII ст. під час боротьби Юрія за Київ і Пе-реяслав він здобуває досить важливе значення, служачи пристановищем Юрію і його синам на

1Н. Стороженко Къ исторіи м. Борисполя — К. Старина 1897, III с. 514, потім в збірнику: Очерки Переяславской старины (тут автор залишив свій хибний здогад, чи згаданий в акті 1629 р. „дворець“ був залишком Мономахового двора, проти котрого я застерігся у першому виданні цієї книги, бо під цим „двірцем“ треба розуміти фільварок, поставлений на цих ґрунтах Жолкєвским).

2В згаданій статті Стороженка — Очерки с. 28—9.

3Лавр. с. 318.

4Оповідаючи про це, Лавр. (326) каже тільки про „Летьскую божницю святою мученику“, Іпат. 328 — Лтьскую божницю и святою мученика Бориса и Глеба, а кодекси Хлєбн. і Поґод. мають іще по тому: “храм", так що тут церква Бориса і Глiба відрізняєтья від „Летської біжницi”; але правдоподібно, що це пізніша дописка з огляду на те, що влізло сюди. Нікон. (І. 201) ампліфі кує це далі, і тут з’являються уже*:* „и монастырь Рожество пречистыя Богородици и монастырь святыхъ мученикъ Бориса и ГлЪба, и монастырь святого Савы, и Летскую божницу». Ці ампфлікації дуже підозрілі, тим більше, що всіх тих монастирів ми ніде більше не зустрічаємо.
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Україні під час цієї боротьби. Аби позбавити Юрія цього приста­новища, його ворог Ізяслав з своїм союзниками 1152 р. знищили цей город: людей з нього розвели, а місто спалили; згоріла і цер­ква св. Михаїла, що стояла тут, кам'яна, але з дерев'яним верхом. Потім цей городок відбудував Всеволод суздальсь-кий, очевидно - щоб мати собі тут, як і його батько, оперативний пункт на Укра­їні; але він не грав уже потім такої ролі.

Від нього одного тільки й залишилася в давній Переяславщині якась визначніша памятка — руїни тієї церкви св. Михаїла, спа­леної 1162 р. Вона була, мабуть, відновлена Всеволодом, але пізніше спустіла знову; в люстрації Остерського замку 1552 р. читаємо: „на старомъ городище около церкви ста-родавное муро­ванеє опустелое“. Тепер від неї залишилась алтарна частина зі знач­ними залишками фресок; гора, обсовуючись, потягнула з собою південну стіну; від західної і північної залишилися фундаменти. Цер­ковка була мале-нька, з однією абсидою. Верхні частини абсиди мають сліди пізніших реставрувань. Це т. зв. тепер „Юрійова божниця“.

Про інші міста Переяславщини маємо переважно самі голі назви (про посемські городи не кажу: про них була мова при Чернігівщині). Переважна більшість переяславських городів мала, певно, значення лише оборонних замків, виставлених з огляду на небезпечні обставини землі і звичайно більш нічим себе не заявила. Можна згадати з них Римів, чи Рими, прославлені своєю трагіч­ною обороною після невдалого походу Ігоря Святославича. Синець на Сулі може бути одним городом з Синельцем, митрополичим го-
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родом, де за словами пізнішої компіляції митр. Никита мав зам­кнути до в’яз-ниці „злого єретика Дмитра“.

Другорядних княжих столів в землі не було: у маленькій і завжди за-гроженій Переяславщині не було чим ділитися. Пересиджували тільки князі з Юрієвої родини в Городку під час тієї славної війни за київський стіл, та По-сем'я мало своїх князів, але воно належало більше до Чернігівщини.

Залишками культурного життя тих часів Переяславщина також досить убога. Про залишки церкви я вже сказав; зі знахідок нічого надзвичайного з її території досі не маємо, а й того звичайного небагато. Це може бути почасти епізодичним, а почасти може толкуватись і неспокійними обставинами туте-шнього життя.

У духовній спадщині давньої Русі дещо зв'язане з Переяслав­щиною. На певно це можна сказати про писання Мономаха: його автобіографія і лист до Олега писані тоді, як він сидів у Перея­славі. Окрім того, анонімне житіє Бо-риса і Гліба пов’язується з відомим ченцем Яковом, що був пострижеником того Летського монастиря, та житіє і чуда св. Миколая з тим славним митро-политом Єфремом, але і те, і друге - тільки гіпотези1.

Подібно як у Чернігівщині, і тут, у південних сіверян не­спокійне погра-ничне життя, вічні битви з степовиками дуже сприяли витворенню лицарської поезії. Ми дійсно маємо деякі залишки її, але не у вигляді автентичних уривків чи цілих творів, як від чер­нігівської поезії, а тільки книжні перекази. Так, уже легенда, пов’язана з початком Переяслава, була таким епосом на тлі бо­ротьби з степом: руський молодик побиває печенізького велетня і тим врятовує край від печенізького спустошення. Спільність деяких мотивів пов’язує цю сучасну легенду про боротьбу Микити Кожум’яки зі змієм, підняту теж для оборони землі: літописний молодик теж кожум’яка з ремесла (тільки в переказі Никонівського літ. він зветься „некій усмошвець“. Хто у кого перейняв тут ці мотиви, чи літописне оповідання про боротьбу з печеніжином від казки про боротьбу зі змієм, чи навпаки, не важливо: завжди залишається цей епічний переказ про руського молодика і печенізь­кого велетня.

1Ак. Шахматов, дошукуючись слідів місцевих літописів, старався довести і існування переяславської літописної збірки, доведеної до поч. ХІІІ ст. (Изследованія о Радзивильской или Кенигсбергской летописи, 1902, с. 75 і далі).
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Аналоґічне, але відмінне оповідання знаходимо ми у Никонівській

компіляції, пристосоване до подій середини ХІІ ст. Під час князювання Мстислава Ізяславича у Переяславі наприкінці 1140-х рр., був тут „богатир“ Дем'ян Куденевич (може бути, це прізвище треба пов'язати з Кудновим, селом під Переяславом). Коли Гліб Юрійович пішов на Переяслав, покликаний переяславцями, Мстислав поспішив до Дем'яна, кличучи до бою. Дем'ян зі-брався лише з своїм чурою („слугою своимъ“) Тарасом і п'ятьма молодими своїми отроками, бо напад був несподіваний, і всі порозходились. З ними нападає він на військо Глiба, багатьох побиває, і переляканий Гліб каже, що він прийшов не би­тись, а миритись, та забирається назад, а Дем'ян повертається до Переяслава і „многу честь прія“ від Мстислава. Того ж року Гліб знову приходить, уже з половцями; несподівано підійшов він під Переяслав вночі, попалив передмістя і обступив місто; в місті зчинилося „много смущеніє и плачъ“. Несподівано заскочений, Дем'ян Куденевич виїхав на половців сам-один, без всяких доспіхів (не имея ничтоже одеаніа доспешняго на себе). Ба-гато ворогів побив він, але і його устрілили половці, і він, знемігшись, повер-нувся до міста, тим часом як настрашені його богатирством вороги кинулися втікати. Князь Мстислав поспі­шив до нього, обіцяючи йому дарунки і уряди (посаду, *М.М.)*, але він вже доходив, і сказав князю: „марність людська! хто вже мертвий, тому вже не треба ані дарунків, ані урядів тлінних“. Сказавши це, він помер, і був по ньому великий плач у місті.

Пізніша редакція, очевидно, значно змінила початковий колорит опові-дання, давши йому християнське забарвлення, може і з Ізяславом пов'язала його силоміць, але щодо автентичності основи цього оповідання, як старого переяславського переказу, нема чого бути непевним. Ми маємо тут другий залишок колись багатого переяславського епосу, старого руського богатирсь-кого епосу.
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**VI.**

**Волинь і Побужжя**

Західна частина української території справедливо може нарі­кати на кривду від нашої старої археографії. Волинню і Галичиною наші літописи, взагалі наші джерела XI-ХІІ ст. дуже мало цікавляться і дають про них дуже мало звісток аж до останньої чверті ХІІ ст., коли галицькі та волинські подїї стали цікавити ширші політичні кола східної України. Тому і наші відомості про ці землі, про їх життя і обставини у X-XII ст. далеко бідніші, ніж про землі подніпрянські, де концентрувалися полі­тичні інтереси київських кіл XI - XII ст. Про Угорську ж Русь наші пам'ятки мовчать зовсім, і тільки з угорських джерел дещо, небагато можемо ми про неї довідатися.

Поставивши знак запитання над хорватами нашого літопису1, ми тим самим виключили питання, який був етнографічний підклад цих земель; правда, і ті, що приймали існування хорватського племені, тільки різними карколомними елюкубраціями могли визна­чити для них якусь територію, так що це питання однаково не можна було розв'язати. На Побужжі літопис розміщує дулібів; ми можемо повністю цьому вірити, тільки питання - чи все Побужжя від Бужська до Дорогичина тут розуміти, чи може тільки верхнє? На це питання тепер ще не можемо відповісти2. Не ясне становище також Лучська і взагалі поріччя верхнього Стиру: чи належало воно до дулібського племені, чи ні (так само і поріччя Го­рині). Поріччя Прип'яті треба визнати за дреговичами. Але щодо заходу, то зовсім не знаємо, яке плем'я сиділо на верхньому Дністрі,

1Див. т. І с. 184—7, також резюме мого реферату в XXXI т. Записок Н. тов. ім. Ш.

2Див. т. І с. 184.
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в поріччі Сяну, на карпатських узгір'ях - як далеко сягали сюди дуліби, і чи відрізнялася від них етнографічно дальша українсько-руська колонізація, компактні маси якої мусили сягати Тиси, Вислока і Вепра.

Перша відомість про політичне життя цих країв - це та звістка Масуді про державу Валінана. Я говорив у своєму місці, що її можна з деякою правдоподібністю прикладати до Волині. Прийнявши її, мали б ми, десь у IX ст., якусь більшу політичну організацію на Волині; Масуді каже: „цьому племені (Валінана) підлягали інші слов'янські племена, бо у нього був король, і цього короля слухали всі інші королі. Центром її був би дулібський Волинь на Бузі, а основою – дулібська територія.

Це - тільки можливість. Але город Волинь дійсно був по­літичним осередком, це знаємо незалежно від звістки Масуді. На це вказує ім'я волинян, що замінило стару племінну назву дулібів, і назва Волині для країни, що затрималася і досі. Це своє значення Волинь мусив мати не пізніше, як в першій половині X, або у IX віці. Виходить це з того, що з кінцем X чи початком XI ст. місце Волиня заступив сусідній новозбудований Володимир, як урядовий центр, а окрім того бачимо на початках XI ст. ще не­урядовий термін „Червенських городів“, що обіймав коли не всю територію, яка давніше тягнулась до Волиня, то бодай її забужську частину, і мусив витворитися перед появою Володи­мира і після ослаблення значення Волиня. Отже і це відсуває період розвитку значення Волиня назад, в IX-X ст. З цього всього стає найбільш правдоподібним, що часи того центрального значeння Волиня треба класти на IX або найпізніше на самий по­чаток X ст. Ці часи гегемонії Волиня, одначе, мусили бути не надто короткі, коли Волинь встиг надати своє ім'я всьому краю, і воно так міцно з ним зв'язалося. Звичайно на це треба дов­шого часу.

Дуже правдоподібно, що і назва бужан з’явилася від міста Бужська, не від р. Бугу, як думає літопис, отже
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що і він, як Волинь, був колись політичним центром та надав племені, чи його частині своє ім'я. Це пояснення на стільки правдоподібніше від літописного пояснення, що дуже добре толкує, чому ім'я дулібів було заступлене цією новою назвою. Комбінуючи це пояснення з словами літопису, виходило б, що своє центральне значення Бужськ мав перед Волинем, і що як Волинь, так і Бужськ були центрами для всієї дулібської території: вона каже, що дуліби пізніше звалися бужанами, а ще пізніше - волинянами („Дулеби же живяху по Бугу кде ныне Волыняне“, „Бужане, зань седять по Бугу, после же Волыняне“). Виходило б з того, що найстаршим політичним центром дулібів був Бужськ, і від нього вони назвалися бужанами; потім це значення перейняв Во­линь і надав своє ім'я; ще пізніше забузька країна стала зватися Червенськими городами; знов же осібний центр бачимо в поріччі Стиру - Луцьк. Але відомості нашого літопису з-перед кількох віків загалом не так докладні, аби можна було тут зовсім на них покладатися. В дійсності Волинь і Бужськ могли існу­вати разом, поруч себе, та бути тільки частинними центрами: один для середнього, другий для верхнього Побужжя, а не обіймати всієї території дулібів, чи Волині в пізнішому значенні.

Щодо Луцька, то судячи по „Лучанах“ *(грецькою)* Кон­стантина Пор-фирородного, він уже в 1-ій пол. X ст. мав значення політичного центра для південно-західної Волині, по пізнішій термінології.

І так бачимо в поріччі Бугу і Стиру кілька політичних цен­трів, значення котрих сягає IX ст., а може ще й далі назад (коли дійсно Бужськ був старшим центром, як Волинь). Неясним залишається тільки коло політичного впливу, значення їх. Певно тільки, що Луцьк був центром частинним, а Володимир за-гальним. Але чи Волинь та Бужськ були загальними чи частинними цен­трами, це неясно. З огляду на загальний процес політичної ево­люції наших земель, я б скорше вважав всіх їх центрами частин­ними; лише коли б з повним довір’ям приймати звістку Масуді, то треба вважати Волинь загальним центром дулібів і навіть деяких інших сусідніх племен.

Неясним залишається, чи в коло впливів цих старих побузьких центрів входило і середнє Побужжя - пізніша берестейсько-дорогичинська земля, і так само не ясне ще цікавіше питання: чи до тих побузьких центрівтягнулася Русь підкарпатська, Русь Дністра і Сяну, - чи вона мала свої самостійні, рівнозначні політичні центри, перш ніж була приєднана до володимирського стола?

-361-

Один старий центр ми там знаємо з літопису - це Перемишль. Оповідаючи про приєднання до Київської держави західних україн­ських земель за Володимира, літопис на чолі їх називає Пере­мишль і Червень, „и ины городы“. Хоч сама звістка про це, як я доводив вище, досить баламутна, але погляд літопису, що Пе­ремишль був такий же визначний центр ще з-перед часів Воло­димира, як і Червень, через це не втрачає значення. Це дозволяло б нам поставити здогад, що Перемишль і був старим політич­ним центром Карпатської Русі. Але з другого боку є в літопису наче б натяк на те, що ця Карпатська Русь тягнулася у X ст. до Червня. Оповідаючи про похід Болеслава в поміч Святополку, літопис каже, що він забрав при цьому грады Червенскыя“, а по­тім Ярослав з Мстиславом „заяста грады Червенъскыя опять“. Хоч те, що ми знаємо про заходи Ярослава щодо привернення на­зад забраних поляками земель, докладніше вказує тільки на Забужжя, але звичайно приймають, що переходило при цьому з рук у руки не тільки Забужжя, але й Підкарпатська Русь, і цією бороть­бою XI ст. за Русь Забужську та Підкарпатську можемо тільки і поянити собі, як у літописця з’явився погляд про боротьбу за неї між Руссю і Польщею у X ст. Прийнявши це, ми повинні б розуміти в „Червенских городах“ літописця і карпатські краї, себто - що вони належали до Червня колись по принятій нами вище схемі - десь у X ст. Такого погляду тримаються дійсно деякі вчені, і його не можна признати зовсім неможли­вим, хоч з другого боку нема в тому і певності, з огляду на існування тут осібного центра (Перемишля) і на дуже малу до­кладність нашого літопису, де він розповідає про цю західну україну Русі.

У всякому разі у X віці, перед приєднанням цих земель до держави св. Володимира ми бачимо на території пізнішої Волині і Галичини уже цілий ряд більш або менш давніх політичних центрів, хоч відносини їх між собою і лишаються для нас досить неясними. Зібралися вони в одну політичну цілість на­певно тоді, як Володимир посадив одного з своїх синів - Бо­риса у Володимирі; очевидно, він віддав йому при цьому всі землі на захід від Древлянської землі, де сидів його інший син — Свя-
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тослав. Потім Бориса переведено в Ростов, а у Володимирі сів інший Володи-мирович - Всеволод.

Як довго тривало існування цього політичного тіла - не зна­ємо, бо не відомо, ані коли віддано Володимир Борисові, ані коли скінчилося тут князювання Всеволода. Як я вже згадував, Всеволод по всій імовірності мусив загинути серед заходів Святополка навколо збирання батьківських земель. У всякому разі під час боротьби Святополка з Ярославом Всеволода вже на Волині не було, бо за нього нічого не чуємо, і його волость мусила належати Святополку, і в тій боротьбі переходить з рук до рук разом: з Києвом. При цьому Забужжя, правдоподібно - разом з Галичиною („грады Червенскыя“) 1018 р. відірвано від Русі і прилучено до Польщі, і назад повернув їх Ярослав уже в 1030-х рр.

Галичину, як можна здогадуватися, згодом знову відлучено, для Володи-мировича Ростислава, тим часом як Волинь після смерті Ярослава дістав Ігор Ярославич. Але у цьому відокремленні Галичина пробула на цей раз дуже недовго: десь уже в 1160-х рр. і Во­линь, і Галичину забирає собі Ізяслав київський. У зв'язку з долею Києва Волинь і Галичина потім разом переходять з рук до рук в 1070-х рр. — від Ізяслава до Всеволода, потім до Олега Святославича і знову до Ізяслава (є натяк на спробу Болеслава Сміливого відірвати собі знову щось із галицько-волинських зе­мель, але ніщо не вказує, аби він дійсно осягнув тут якісь здо­бутки, бодай значніші). Потім, після смерті Ізяслава Волинь з Га­личиною (і ще з Турово-пінською землею) відокремлюються в осібне князівство в руках Ізяславового сина Ярополка. Але і Ярополкове князівство не мало в собі нічого певного. Він ді­став від Всеволода Волинь з Галичиною як свою вотчину, бо його батько тримав ці землі; але були отчичі, котрих права на ці землі, не передавнені, не зважаючи на всякі давності, мали першенство перед Ярополковими: на галицькі волості претендували сини Ростислава Володимирича, а на Волинь Ігоревич Давид. Не ми­рячись з володінням Ярополка, вони заходилися відбирати свої вотчини. Бачимо зі звісток літопису, що Ростиславичі насідали на Ярополка, Давид на Всеволода, чинили війни і напади, і всякими
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способами докучали. Аби задовольнити їх, Всеволод відокремлює від Волині Погорииу і дає Давиду, а Ростиславичам віддає галицькі волості. Ярополк не погоджувався на ці компроміси, пересварився був за них із Всеволодом і виступив походом на Ростиславичів, ма­буть щоб взяти собі Галичину назад. Та під час цього походу, як думали - з наслання Ростиславичів - Ярополка вбито (1087 р.). Ростиславичі задержали в своїх руках Галичину, а Волинь пе­рейшла тепер в руки Давида Ігоревича, одначе без Погорини і Берестейської волості, що взяв собі Всеволод. Таким чином ця перша боротьба давніх отчичів з узурпаторами закінчилась на їх користь.

Розпорядження, пороблені у галицько-волинських землях Все­володом і затверджені на Любецькому з’їзді (1097 р., *М.М.)*, мали чимале значення, бо зроблений ним поділ галицько-волинських земель протримався досить довго: приєднані до Київщини волинські волості залишились при ній до половини XII ст., як Берестейщина, і навіть ще довше - як ІІогорина; ця в ролі осібної київської волості пережила середні десятиліття XII ст. і тільки наприкінці його злучилася наново з Волинню - з Луцьким князівством. Ще довше про-трималося відокремлення галицьких волостей від волинських: аж до кінця династії Ростиславичів, до останніх років XII ст., отже, більш як століття.

Але перш ніж цей Всеволодів поділ галицько-волинських земель устоявся, йому довелося витримати ще одну пертурба­цію, ще одну боротьбу старих отчичів з династією Ізяслава. Це т. зв. волинська війна 1097-1100 рр.; вона була описана вже вище, і тут вистачить тільки її пригадати. Давид боявся, що Ро­стиславичі схочутьвідібрати у нього Волинь; супроти того він зблизився з Святополком і підбив його на Василька Ростиславича, пригадавши, що і він, Святополк, має в своїх руках во­линські волості - Погорину і Берестейщину, отже як Василько забере Волинь, то відбере і від Святополка ці волинські волості. Святополк віддав у руки Давида Василька, що був у нього в го­стях, і Давид, осліпивши і ув'язнивши Василька, спробував за­брати його волость, але це йому не вдалося. Політичні обставини склалися так, що Давид опиннвся жертвенним козлом всієї цієї справи, і Святополк дістав від князів доручення покарати Да­вида. Це розбудило в Святополку охоту привернути собі „волості батька свого і брата“ - волинські і галицькі. З того виникає
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волинська війна, а потім дипломатичні пересправи, котрими Святополк хотів забрати собі Галичину або і Волинь, не встигши їх здобути оружно.

Галицькі Ростиславичі встояли і супроти війни, і супроти дипломатії. Давид не встояв: втратив Волинь, і вона перейшла знову в лінію Ізяслава - до Святополка, тим часом як Галичина далі протягом цілого століття залишається замкненим політичним тілом. Волинь залишається ще довший час в ролі сателіта Київ­щини, і в залежності від її долі переходить з рук до рук.

За житя Святополка (не знати, коли саме) Волинь дістав його син Яро-слав, і після того, як цього Ярослава поминено київ­ським столом після смерті Святополка, заходило на відокремленне і Волині у замкнену отчину, в лінії Ізя-славичів. Але Ярослав загинув, завівшися з Мономахом (1123 р.); Волинь знову пере­ходить в роль київського придатка, і кілька разів перелітає ще з рук до рук. Тут сиділи спочатку один за одним два Мономаховичі - Роман і Андрій, потім Мстиславич Ізяслав, потім Всеволодич Святослав (з чернігівської лінії, син київського князя. Аж 1146 р. Волинь востаннє переходить в руки стар­шої лінії Мономаховичів - Ізяслава Мстиславича і залишається в її руках назавжди.

Але й Ізяслав дістав Волинь тільки як придаток до Києва і вважав її та-кою. Всі його змагання звернені на київський стіл, і Волинь служить для нього тільки ревервом. Здобувши востаннє Київ, передає він Волинь своєму брату Святополку, - спочатку тільки до завідання, „блюсти“, пізніше може більш дефінітивно,але все-таки мабуть не без резерву. Святополк, одначе, скоро помер, і Ізяслав дає Волинь своєму другому сину Ярославу, залишаючи для старшого сина Мстислава Переяслав у теперішності і перспективу Києва в будучності. Аж цей момент можна вважати початком відокремлення волинських волостей. Володимирський стіл справді переходить слідом до Мстислава, бо він втратив Перея-
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славщину, а при цьому, як і його батько, теж хотів би мати Воло­димир тільки в резерві; головною своєю метою ставить Київ. Але йому не вдалось задержа-тися в Києві - хоч би так, як його батькові: його київське князівство було зовсім ефемеричне, і відокремлення Волині довершується з уступленням Мстислава з Києва. Хоч з роллю волинського князя він не мирився і помер серед боротьби за Київ, - як потім і його син не може задовольнитися роллю волинського князя, але зв'язок з Києвом був розірваний, і Во­линь в значній мірі замкнулася в собі.

Заразом вона поділяється на дві частини: на Володимирське князівство родини Мстислава, і Луцьке князівство родини його брата Ярослава. З другого боку — волинські князі здобувають назад волості, відлучені від Волині у XI ст. Так, в середині ХП ст. вернулася назад Берестейська волость, прилучена тепер до володимирського стола, а в третій чверті XII ст. прилучено до Луцької волості Погорину.

Умова Мстислава Ізяславича з братом Ярославом, що Воло­димир залишиться у Мстиславовій родині надалі, і Ярослав не буде мати претензій на цю волость, була сповнена Ярославом і заповідала поділ Волині на воло-димирську і луцьку волості, навіть без всякого сліду неподільності землі (який ми бачили напр. у Чернігівській землі, де князі переходили по старшинству з во­лості на волость). Володимирська і Луцька волості мали залишатися кожна в окремій династії, без переходів з меншого на старший стіл. Розмноження ж обох ліній відкривало перспективу повного роздроблення волинських земель.

Володимирську волость Мстислав поділив між своїми синами наче-тверо: старший син Роман дістав Володимир, другий, Все­волод - Белз, третій, Святослав - Червень, четвертий, Воло­димир - Берестя. З них, одначе, Воло-димир і Святослав неза­баром повмирали. По одній звістці Берестя віддано було іншій
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лінії - сину Ярополка Ізяславича, Васильку, але в кінці воно у всякому разі повернулося до Володимирської волости, так що Мстиславова волость зійшлася до двох князівств: Володимирського і Белзько-червенського. Белзьке князівство, одначе, поділилося за дітей Всеволода знову надвоє: на Белзьку волость Оле­ксандра Всеволодича і Червенську Всеволода Всеволодовича, а вкінці Червенська і Дорогичинська волость (північна частина Берестейщини) відійшли до Галичини.

Луцька волость після смерті Ярослава Ізяславича поділена була також на чотири частини, але ми не знаємо докладно цього по­ділу. Знаємо, що старший Ярославич Всеволод дістав Луцьк, другий, Інгвар мав Дорогобуж і поріччя Горині (Шумськ), третій, Мстислав Німий – Пересопницю. Що дістав четвертий - Ізяслав Ярославич, не знаємо, а разом не можемо і мати докладної відомості про поділ Луцького князівства після смерті Ярослава, бо деякі відомості про розклад волостей маємо вже з часів після смерті
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цього Ізяслава і після тих змін, що зайшли з його смертю. З тих чотирьох ліній три вигасли за півстоліття, і у 1220-х рр. Луцьке князівство Ярослава зібралося в руках Інгваровичів, головним чином в руках Ярослава Інгваровича. Але ця ситуація тривала дуже ко­роткий час, бо слідом все Луцьке князівство переходить в руки лінії Романа і злучується з Володимиром.

Таким чином хоч в останній чверті XII ст. Волинь стояла перед перспективою повного роздроблення, сталось інакше: роз­дроблені частини злучились наново. Одну причину того ми ба­чили: це було вигасання династії, але була і друга - діяль­ність самих володимирських князів. Тільки цю останню ми огля­немо вже у наступному розділі, прослідковуючи історію Волині і Галичини після об'єднання їх в одну велику державу.

--------------

Оглянувши таким чином зверхню(?) долю Волині аж до її но­вого сполу-чення з Галичиною наприкінці XII ст. і відклавши подальшу історію до огляду життя галицько-володимирської держави, тепер означимо можливо докладно її границі і важливіші населені пункти XI-XIII ст.

Як видно вже з вищесказаного, границі Волині досить мі­нялися, ми ж маємо про них докладніші відомості головним чином тільки з XIII ст., і це все треба мати на увазі.

Східну границю ми визначили вже вище. Приймаючи, що Погорина була власне волинською волостю, з Київщиною Во­линь межувала поріччям середньої Случі. Таку границю бачимо з кінця XII і у ХПІ ст., в часи занепаду Києва, коли саме вже поріччя Случі, хоч належало до Київщини, було досить спірним. Перед тим же, доки до Київщини належала Погорина, границя йшла по верхівя'х Олики, Велі і Горині, а з Погориною нале­жало до Київщини і верхнє Побужжя. Пізніше, у ХПІ ст., коли Погорина відійшла до Волині, Побужжя належало теж до неї, а хоч в середині ХІІІ ст. воно було власне зовсім втрачене для князів, бо вийшло з князівсько-дружинного устрою, а потім під­далося татарам, але числилося до Луцького князівства і далі, як бачимо з умови 1366 р.

Поріччя нижньої Случі, Горині, Стиру належали до Турово-
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пінської землі, але Черторийськ, давніше, мабуть, турово-пін­ський город, прилучено до Волині - десь ще у XII ст., і турово-пінські князі даремно пробували його собі відібрати. Поріччя Турії і верхньої ІІрипяті належали до Волині; тут безпе­речні волинські міста: Турійськ, Любомль, Мельниця і Камень. Далі границя йшла по вододілу Піни і Муховця (тут волинський город Кобринь, а поріччя Ясольди (як Здітов) вже не належало до Волині. На півночі крайнє відоме нам місто Берестейської волості - Більськ, а Нур був пограничною з Польщею річкою на Побужжі. Чи досягала руська границя до Нарови, на це літопис не дає виразно вказівок. Щоправда, якийсь час до Бере­стейської волості належала навіть Визна, на середній Нарові: її уступили сини Болеслава Кучерявого Ольговичам (тоді Берестей­щина належала Всеволоду Ольговичу), але це була тимчасова аннексація, і пізніше Визна до Русі не належала. Натомість замітна річ, що за литовських часів поріччя верхньої Нарови (Сараж, Нарев) належало до Більська, до Підляшшя, що може мати значення і для попередніх часів. Справді, і в ХІІІ ст. можемо знайти натяки про Наров як північну границю Побужжя. На­томість підляський ріг за Наровою, у поріччі Бобра, як ми ба­чимо його у XV - XVI ст., треба вважати явищем пізнішим, ніж середина XIII ст.; ріг цей утворився, мабуть, колонізацією ятвязьких ґрунтів, але сам цей колонізаційний процес лишився поза нашими джерелами.
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Про ліве побережжя Бугу, щодо північної границі його, знаємо з другої пол. XІІІ ст., що поріччя річки Кросни (тепер Кржна) належало до Берестя, і то на досить значному просторі, так що поляки при одному нападі на їх береги „взяша селъ десять“. Село Воінь (теп. Вогинь на Тисмениці, правій притоці Вепра, стояло на руському пограниччі, „на въкраиници“ як каже літописець. Західний письменник з початку ХІП ст., посилаючись на польські звістки, зве Вепр границею Польщі і Русі. Далі на південь руські волості у ХІІІ ст. бачимо і на лівому боці Вепра: Щекарів (теп. Красностав), з околицею (десять сіл), а пізніші відомості, з XIV ст. додають до нього ще як волинські городи Щебрешин і Туробин. Люблін, судячи по звістках про пограничну війну, лежав десь на самому пограниччі Русі і Польщі, з польського боку. В такому пограничному характері виступає також і поріччя р. Лади, притоки Танви.

На підставі цих фактів русько-польську політичну границю можна протяг-нути від гирла Нура найже просто на південь, через верхню Кросну, Тис-меницю, Вепр, на вододіл Вепра і Лади. Ця границя буде мати, одначе, тільки приблизне значення: землі між Віслою і Бугом, це етнографічне русько-польське пограниччя, були предметом одвічної боротьби між Польською і Руською, а пізніше – зокрема Галицько-волинською державою. В такій ролі ми бачили їх у X-XI ст. і знову бачимо у XIII, коли наші відомості про ці краї стають докладнішими. Бачимо, що тоді польські князі силкуються захопити собі ліве побережжя Бугу: так Лєшек забрав був Забужжя з самим Берестям, і Данило віді­брав у нього назад „Берестий, Угровеск и Верещинъ, и Столпьє, Комовъ и всю украину“; з другого боку руські князі хотіли розширити свої границі за Вепрем, пробуючи здобути Люблін, і це їм у XIII ст. кілька разів вдалося, як потім побачимо. Попри те, велася тут дуже часто дрібна погранична війна Русі з поляками. Таким чином погранична лінія тут мусила часто мінятись, а пограничне поріччя Вепра, а може і весь простір
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землі на захід від Бугу мав характеристичну назву „україни“1.

Як ми вже знаємо, Берестейська земля довший час належала до Турово-пінської землі, власне до Києва. Це почалося, прав­доподібно, 1087 року, а скін-чилося не пізніше 1157. Як тоді проходила границя Волині, на це в тогочасних джерелах не маємо вказівок; з пізніших звісток, XIII-XIV ст., бачимо, що поріччя Тисмениці(Воінь) належало до Берестя, з другого боку Ратно на верхній ІІрип'яті зачислялося у XIV ст. до Волинської землі. Супроти цього границю Берестейської землі з власне Волинню можна б класти з деякою правдоподібністю на вододілі Муховця і Прип'яті, Тисмениці і Володави, бо волості на південь від Володави мусили вже належати до Червня (пізніше до Холма). Тут, отже, була північна границя Волині перед приверненням Бе­рестейщини.

Берестейська земля вернулася в склад Волинської землі в середині XII ст., а хоч в другій половині вона булаякийсь час волостю Василька Ярополковича, а є звістки (не дуже певні), що якийсь час її були захопили поляки, то у вcякому разі ще перед кінцем XII ст. вона вернулася назад до Волині. На­томість з складу Волині вийшло у XIII ст. Забужжя - князівства Червенське (пізніше Холмське) і Белзьке. Ці землі Данило, здо­бувши від Олександра белзького, приєднав безпосередньо до Гали­чини (1234), а через кілька років (1238) те саме сталося і з Дорогичинською волостю. Її не знати точніше коли захо­пили були поляки, Конрад мазовецький віддав на початку 1237 р. хрестоносним рицарям, а Данило відібрав у них слідом і приєднав до своїх земель.

1Іпат. с. 490, 571, див. вище с. 351 і 370. У XVI ст. крайніми містами Люблінської землі були Горай, Фрамполь, Білгорай у поріччі Лади, Уланів у поріччі Сяну - див. Zrödla. dz. XVIII. І с. 22 і карту. Це могла бути границя давніша, і я за браком інших, старших вказівок держуся її при визначенні границі на карті. Аде постійною вона, розуміється, не була.
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Для відграничення Волині від Галичини перед прилученням Белзької землі до Галичини ми майже не маємо ніяких звісток, і мусимо звернутися до пізніших відомостей про границі Белзької землі в тій надії, що ці границі не повинні були значно змінитися, бо традиція Белзької землі йшла з другої половини ХІІ ст., коли вона виділилась в окреме князівство, а хоч була у ХІІІ ст. приєднана до Галичини, то у XIV ст. відокремлена від неї знову на підставі тієї традиції. Отже по актах XV і реєстрах XVI ст. границя Белзької землі від Сяну йшла обіймаючи поріччя Любачівки і Рати, повище Добротвора доходила до Бугу, і обминувши Камінецьку волость (Камінка Струмилова), що належала до Львова, обіймала поріччя верхнього Бугу по обох боках його1. Розуміється, цю границю XV - XVI ст. в цілості перенести у XII-XIII ст. ми не можемо. І так судячи по літописному оповіданню про ком­проміс 1214 р. мусимо запримітити, що Любачів мусив тоді скоріше належати до Галичини2; друге - ця конфігурація границі, що обминала Камінку, схожа на якусь штучну переміну в природній конфігурації її, але на скільки вона давня, того не можемо сказати. Що Бужськ був здавна на пограниччі, це бачимо зі звісток XI-XII ст.3; у другій половині XI ст. навіть його захопила булаГаличина4. Поріччя верхньої Полтви належало вже до Галичини: там бачимо галицький Звенигород. Сусідні Голігори, на верхів'ї Липи, нале­жали теж до Галичини; на самому верхів'ї бужського поріччя, в сусідстві Гологір, мусимо класти Рожне поле, що було границею, „на межі“ Галичини і Волині ще у XI ст.5

В той час, коли Дорогичинська і Холмсько-белзька землі нале­жали до Галичини, Буг був східною границею Волині від Берестя до Городла. На північ від Бугу границя по всій правдоподіб-

1До Белзької землі належали у XVI ст.: Любачів, Потилич, Тішанів, Добротвір, Бужськ, Витків, Стоянів, Радехів, Лопатин - реєстри побору Белзької землі в першої пол. XVI ст. у варшавському скарбовому архіві відд. І кн. 37. (Я користався ними в рукопису, тепер ви-йшли в Zrodla dziejowe ХVIII, І реєстри 1531 і 1548 р.) Пор. на підставі їх зроблену карту белзької землі XVI ст. у Яблоновского Atlas historyczny ziem dawnej Polski, 1904.

2Іпат. с. 489, пор. с. 498.

3Іпат. с. 174, рік 1098.

4Іпат. с. 385.

5Іпат. с. 177, Лавр. с. 295.
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ності і тоді йшла вододілом Лосни і Нура, як то бачимо пізніше1; саме Городло належало до Волині і у ХІП ст. і відірване було тільки у XIVст., але і пізніше (ще у XV ст.) до неї зачислялося. Вище границя переходила на правий бік Бугу (Сокаль належав до Белза) і йшла в напрямі на верхів'я Стиру і Серета, де зустрічалася з старою галицько-волинською границею. В цій частині ми можемо орієнтуватися тільки пізнішими фактами: пограничними спорами XV ст., коли напр. волинськими волостями вважалося Олесько і Ло­патин в поріччі Стиру, та розграниченнями XVI ст.

На півдні все поріччя Серету належало до Галичини. Там на верхів'ї Серету стояло галицьке місто Пліснисько, а на верхів'ї Гнізди бачимо га-лицький Збараж. Крайніми волинськими осадами були б Броди (приймаючи їх за Броди XI ст.), і Кремінець у по­річчі Ікви. Пізніша границя (XV-XVI ст.) йшла теж тут-таки, з малими лише відмінами, - через верхів'я Стиру, Ікви, Гнізди на верхів'я Бугу. Верхнє Побужжя у ХІП-XIV ст., як я вже зга­дував, зачислялося до Волині, зокрема до Луцька, і це по всій правдоподібності опиралось на стару традицію - на приналежності до Луцька *(грецькою,* Константина) верхнього Бугу. Ми можемо потягнути тут границю по вододілу Дністра і Буга, розуміється - в значній мірі гіпотетично, при цьому не будемо з нею заганятися на схід, бо тут по всій правдоподіб­ності у XII-ХІІІ ст. не було й потрібно ніякої певної границі, бо не маємо доказів якоїсь інтенсивнішої колонізації на південь від Бугу. У XII ст. галицькі князі, тримаючи в своїх руках дні­стрянське Пониззя, сягали і по Побужжя: Володимирко взяв Прилук на Десні, потім у подальших змаганнях в тому ж напрямі захопив був і південну Погорину, але остаточно, як бачимо, Побужжя ли­шилося таки при Волині.

Як видно з того, територія Волинського князівства зазнавала великих змін. Те, що ми означили вище як власне територію

1Див. про склад землі Берестейської і Підляшшя на поч. XVI ст. у Любавского: Областное деленіе с. 181—6.
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Волині, існувало в цій своїй цілості тільки у XI ст. (до 80-х рр.) і наприкінці XII та на початку XIII ст. Тоді обіймала вона поріччя горішнього і середнього Бугу, верхньої Прип'яті, верх­нього і середнього Стиру і Горині. Пізніше втратила вона середнє Побужжя (Берестейську волость) і Погорину, а вернувши потім їх собі і навіть придбавши дещо від сусідньої Київщини на поріччі Случі, натомість втратила Забужжя (Червенсько-белзьку волость) і Дорогичинську землю, і в такій зміненій формі (втративши потім іще Побужжя) стара Волинь існувала далі - в середні і нові часи нашої історії.

Тому, одначе, що нам невідомі етнографічні території, які війшли в його склад, що нам невідомий також і простір тих територій, які входили в коло впливу старих політичних центрів, ми не мо­жемо судити, які з цих змін були випадковими, а які мали більш органічний характер. Чи Берестейщина напр. бу-ла інтегральною частиною Волині, чи її аннексом з X-XI ст., і традиція цієї приналежності до Волині була тільки релятивно старша від становища Берестейщини як волості київсько-туровської, якою стала наприкінці ХІ ст.? Це, і такі інші питання лишаються без відповіді. Ми можемо оперувати тільки спостереженнями про розмірну, релятивну ближчість тих різних волостей, і в такій релятивності встановили те, що означаємо власнетериторію Волині, іте, що вважаємо її змінами.

Переглянемо тепер головніші населені пункти Волині1. Випадає нам почати від її головної, властивої частини - від Побужжя.

Відповідно до вище висловлених гадок про назву бужан, ми повинні дати перше місце Бужську, вважаючи його колишньою столицею - принаймні південного Побужжя і південної частини дулібської території. Він лежить на границі лісів і подільських рівнин на гирлі Полтви і Солотвини до Бугу, в дуже багнистій місцевості, що мусила і служити його обороною. Залишки укріплень мають бути незначні, але точніше не були досліджені. Після відокремлення Галицького князівства Бужськ став пограничним волинським містом, а у 1160—70 рр. його навіть захопили галичани2. В наших джерелах маємо про нього звістки, почавши від кінця XI ст.3, але особливої ролі він уже тоді не має. Завдяки існуванню кількох подібноіменних осад (щонайменше був ще один Божський - на Бугу, а може й більше), не завжди можна вирізнити, що належить

1Дрібніші історично-географічні замітки дивись в примітках до карти.

2Іпат. с. 384.

3Іпат. с. 174.
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до Бужська над ІІолтвою. Так невідомо, чи то його віддали у во­лость Давиду Ігоревичу у 1100 р., відібравши у нього Волинь1; я б вважав це правдо-подібним, але категорично годі казати. У всякому разі як не тоді, то пізніше, у 60-х рр. XII ст., він був коро­ткочасно княжою волостю одного з менших князів - Ярополка Ізяславича2. У XIII-XIV ст. він занепадає ще більше, так що на початлу XV ст. (1411 р.) його заселено наново, і від того датується його подальше, завжди нічим не визначне життя.

Занепад Бужська мабуть починається відтоді, коли в ролі центра півден-ного Побужжя замінив його Белз. Лежучи теж серед багнистої місцевості, на розі р. Солокії і Ріпки, він вславився як дуже сильна кріпость. Вперше згадується він 1030 р.3, і був очевидно тоді важливим містом, правдоподібно – заступив уже Бужськ як столиця південного Побужжя, що пізніше, у ХІІІ ст. і зветься „Белзькою землею“. Від смерті Мстислава Ізяславича був він княжим столом до 1230-х рр., і потім знову в XIV, а своє значення столиці Белзької землі зберіг до кінця XVIII ст. Одначе про його внутрішнє життя з XI-XIII ст. ніяких подробиць немаємо.

Старий Волинь на Бузі зійшов зі сцени дуже рано. Він згадується тільки на початку XІ ст. і більше ні. Реєстр городів, щоправда, згадує його, але це, очевидно, тілько історична, не сучасна згадка. Длуґош говорить про нього як замок, що був давно колись, і граничний обвід 1546 р. згадує тільки „городище Волынское“. Про місце його літопис каже лише, що він був на Бугу, але інші джерела вказують його зовсім докладно: Длугош каже, що він був на гирлі Гучви в Буг, на грунтах села Городка, і це повністю підтверджує інше, уже зовсім документальне джерело - обвід границь 1546 р.

„Переяв славу“ старого Волиня сусідній В о л о д и м и р на р. Лузі. Ім'я вказує, що він був заснований, або принаймні розширений,

1Іпат. с. 181.

2Іпат. с. 361.

3Іпат. с. 105.
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укріплений за Володимира: знахідки кам'яного знаряддя показують, що осада тут була ще в передісторичні часи. Від часів Володимира місто це стає голов-ним містом Волині, княжою столицею. Вислов­лювалася гадка, що це могло бути навмисно зроблено - аби новий князь з київської династії у новому місті, позбавленому всяких тра­дицій, міг вільніше себе почувати; це можливо. Потім столицею Волині Володимир залишається у XI-XIII ст., а з початком XIV ст. (за Юрія Львовича) стає навіть столицею всієї Галицько- волинськвї держави, аж до її занепаду. Пізніше сходить він на другий план перед Луцьком.

Володимирcький замок стояв на розі між рр. Лугом і Смочею, де і тепер є ще городище (навколо нинішньої вя'зниці). З опові­дання Галицького літопису довідуємось, що замок цей мав дерев'яні стіни і був дуже великий і сильний: угорський король, підступивши під Володимир і побачивши його у всій красі, з поставленим по стінах військом — „оружьникомъ стоящимъ на немь, блистаху ся щити и оружници подобни солнцю“, мав сказати, що такого города він не бачив і в німецьких краях1. Коли татарський воєвода Бурандай (біля 1260 р.) зажадав, аби на Волині і в Галичині знищено міські укріплення, і сказав розкидати („розметати“) володимирські укріплення, їх не можна було швидко розкидати через їх великість, і Василько сказав їх запалити, а потім ще Бурандай казав розко­пати і вали2. Одні ворота города, від р. Луга звалися Київ­ськими, другі - Гридшими (вар. Гридшиними, може від гридь - дружина, або від імені Гридша)3; імен інших не знаємо. Саме місто широко розляглося над Лугом; руїни церкви з княжих часів, як думають - найстарішої церкви Володимира, Успенської (т. зв. Стара кафедра) лежать від теперішнього Володимира за версту, біля с. Федоровця, а села Зимно і Когильно, за пізнішими звістками, мали бути колись передмістями Володимира4. Крім того прибережжя Луга було заставлене купою підгородніх сіл, як П'ятидні, Хвалимичі, Житань, Бужковичі.

Про внутрішнє життя Володимира знаємо небагато. Очевидно, це був великий богатий торговельний город, судячи по тих чужо­земних колоніях, які згадуються тут у XIII ст.: колонії німців,

1„Пришедшю же ему Володимерю, дивившему ся ему рекъшу: „яко така градь не изобретохъ ни в Немечскыхъ странахъ“ - Іпат. с. 510.

2Іпат. с. 562.

3Іпат. с. 334.

4Памятники старины въ западныхъ губ. I с. 7. Літературу Воло­димира див. в прим. 7, також ще Археол. карту Волын. губ. Антоновича с. 64.
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сурожців (кримських греків, а може й італійців з Сурожа, теп. Судака), новгородців, жидів1. Особливо поважне місце займала тоді, правдоподібно – протегована самими краями, німецька колонія: поруч бояр виступають у Володимирі наприкінці XIII ст. „местиче Русь и Немце“: діставши від Володимира Васильковича грамоту, що він дає йому своє князівство після своєї смерті, Мсти­слав каже її читати у володимирській кафедрі перед боярами і місти­чами“, русинами і німцями. Ця назва „містич“ означає горожан великих, привілейованих міст, і можливо, що вже тоді, у 1280-х рр., була у Володимирі міська громада, організована на зразок німецьких міських громад. З р. 1324 маємо грамоту володимирської громади, нисану до громади м. Штральзунд, з оказії нещастя, яке потерпіли біля с. Рігена два володимирські купці, брати Бертрам Русин і Миколай, їдучи з транспортом сукна з Фландрії, і ця грамота писана в імені consules et Universitas civitatis Ladimiriensis, Печатка, прибита на цій грамоті, має образок св. Юрія на коні - герб міста, що був заразом і гербом Галицько-волинської дер­жави.

Початки володимирської кафедри у пізніших звістках ведуться від Володимира. Це дуже правдоподібно, можна сказати - певно, хоч в літопису про володимирського єпископа маємо звістки тільки з кінця XI ст. Велика церква Богородиці, розпочата Воло­димиром, але докінчена вже за Ярослава, мала, очевидно, служити єпископською кафедрою; можливо, що це якраз та так звана Стара кафедра, від котрої залишилися тільки руїни фундаментів біля с. Федоровця.

Нову кафедру, теж Богородиці (Успенія), збудував батько во­линської династії - Мстислав Ізяславич; церква була велика, а висотою була ще у XVІІІ ст. на 50 метрів, але збудована по звичайному, простому плану, за яким будувалися менші церкви XII ст. Вона зіставалася відтоді аж до кінця XVIII ст. володимирською кафедрою і гробовищем (усипальницею, *М.М.)* волин-ських князів, почавши від самого її фундатора Мстислава. Знайдену при недавніх розкопках

1За Володимиром в літопису плачуть: „все множество Володирцевъ, мужи ижены и дЪти, НЪмци и СурожцЪ, и Новгородци, и Жидове лякаху ся аки и во взятье Иерусалиму» - Іпат. с. 605.
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у одній з її ніш купу кісток вважають за останки, зібрані з кня­жих гробів, а між ними по знищеній гангреною нижній щелепі (щоці) розпізнають і череп кн. Володимира Васильковича, що помер від раку на нижній щелепі і був теж похований у цій церкві, для котрої він багато зробив за життя. Літопис опо-відає, що він в цій кафедрі спорядив два дуже коштовні образи Спасителя - один окований золотом з дорогим камінням, другий сріблом, та жертвував „сосуди служебні“ з чистого (жьженого) золота, прикрашені дорогим камін-ням. Крім того, ця кафедра завдяки своєму високому положенню і сильній будові служила наче б оборонною вежею під час ворожих нападів; так під час одного нападу поляків, коли вони, впущені до міста як союзники, кину-лися грабувати місто, володимирці - „останокъ людей“ - замкнулися в церкві, і ляхи не могли здо­бути церкви: „твердымъ же бывшимъ дверемъ, не могоша исечи“, а тимчасом наспіла поміч. Під час татарського погрому 1240 р. люди знову сховалися в церкві, але цього разу не врятувалися, і церква тоді мусила потерпіти разом із усім Володимиром: га­лицький літописець пише, що у Во-лодимирі тоді не лишилося живої душі, церква Богородиці і інші церкви були заповнені трупами людей. Потім кафедра пережила ще кілька погромів і не-щасть, була перебудована і нарешті завалилася 1782 р., так що від неї ли­ши-лися тільки спустошені стіни з незначними залишками фресок; старі гроби спустошені, з речей майже нічого не вціліло, а від колишньої розкоші і багат-ства не залишилося і сліду. Тепер захо­дяться біля її реставрації.

Крім цієї найславнішої - Мстиславової церкви Богородиці у Володими-рі знаємо у XІІІ ст. церкву св. Дмитра, що розписав той же Володимир, спра-вив срібні оклади з дорогим камінням на образи, золоті і оксамитові завіси, съ дробницею“, себто перлами або дрібними образками, - тепер про неї всякий слух загинув. Згадана ще каплиця Йоакима і Анни, збудована 1289 р. Мсти­славом Даниловичем над гробом бабусі - жінки кн. Романа; це пізніша замкова каплиця, тепер і від неї нема сліду. Сучасна
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традиція зачисляє ще до передтатарських часів церкву св. Василя і дві церкви Святогорського монастиря в с. Зимнім; на місці нинішньої церкви св. Василія (збудованої очевидно пізніше) дійсно мусила стояти ще давніше церква, су-дячи по залишках будови.

З монастирів у Володимирі у XI-XIII ст. відомі три. Один за Лугом, на передм. Зимні, так званий Святогорський, „Свята Гора“, названий так, очеви-дно, за Атосом, що звався теж Святою горою; тут роль цієї „святої гори“ спо-вняла гора зимнянська над р. Лугом, де є і печери монахів, подібні до київсь-ких. Вперше згадується цей монастир в третій чверті XI ст.: тут помер давні-ший печерський ігумен Варлаам, повертаючись з Царгорода (доиде града Во-лодимиря, въниде въ манастырь, ту сущий близъ града, иже наричють и Свя-тая гора)1. Потім, у ХІІІ ст., за Данила, мо­настир цей займав особливо важли-ве становище, і його ігумени не раз виходили володимирськими єпископа-ми2. Цей монастир існує й досі. Другий монастир - „св. Михаїла великого“3, де пере­бував Войшелк, тоді як його вбив Лев Данилович. Тепер від нього лишився тільки цвинтар з давніми хрестами, під містом, над Лугом“4. Третій монастир - св. Апостолів, поставлений Володимиром Васильковичом, що наділив його церковними книгами і речами, тестаментом надав йому своє село Березовичі і доручив, помираючи, опіці своєї княгині. Він був на західній частині теперішнього міста, навпроти передм. Білоберегів, але зник давно. Як бачимо з того всього, церковне і монаше життя у XІІI ст. було у Володи­мирі досить значно розвинене.

З інших міст Володимирського князівства в його тіснішому значенні треба кілька слів сказати про Любомль і Камень. Лю­бомль був одним з улюб-лених міст Володимира Васильковича: він поставив тут кам'яну церкву св. Георгія, щедро її обдарував образами і дорогими срібними сосудами, церков-ними покровами - оксамитними і зпаволоки, вишиваними золотом і перлами, багато оправленими служебними книгами (що самі по собі були дуже цінни-ми); вилив дзвони „дивны слышаніємь“, „яких не було у всій

1Житіє Феодосія с. 13, звістка ця належить до кінця 1060-х чи початку 1070-х pp.

2Іпат. с. 494. Через те що Атос теж зветься у нас святою горою, може бути непевність,чи вцьому місці говориться про володимирський монастир; думаю одначе, що воно так.

3Іпат. с. 573.

4Дверницкій, ІІамятники православія въ г. Владиміре, с. 29, Археол. карта Вол. губ. Антоновича, sub voce.
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землі“ і т. п. Хвороба і смерть не дали можливості йому докінчити церкви: вона не була розписана вся, а тільки „всі три олтарі і шия вся“, але опис цієї церкви один з найдокладніших, які ми маємо у цьому роді, лишився одним з найцінніших епізодів Галицько-волинського літопису. В Любомлі перебував Володимир перед смертю, в Любомлі і помер, і тут же, судячи по подробицях про любомльську церкву, мабуть, чи не була закінчена і його біо­графія, заве-дена до Галицько-волинського літопису.

З волинськими Каменями і Каменцями є чимала трудність: було їх кіль-ка, і між ними нелегко зорієнтуватись. Я думаю, що в теп. Камені Кошерськім (Каширськім? *М.М.)* маємо ми один з них. В цьому Камені чи Каменці пересиджували Романовичі прикрі хвилі, коли у них забрано і Володимир, і Галич (біля р. 1215), оточені, одначе, в цій малій дірі блискучим двором сво-го батька, „ве­ликими боярами“ Романа, бо „бояре не зневірилися, але пішли всі до Камінця“.

Ті ж відносини, які існували між Волинем і Володимиром, повторились між старою столицею середнього Забужжя - Червенем, і новою - Холмом. Як я вище сказав, Червень мусив бути столицею Забужжя (а може й більшої те-риторії), не пізніше X століття, бо вже на початку XI ст. забужські міста зву-ться червенськими городами. Для Забужжя зберіг він значення столиці і піз-ніше: при дітях і внуках Мстислава він стає княжим столом, столицею чер-венського князівства, „Червенської землі. Та Данило чомусь був незадо-волений з нього і шукав нового центра для Забужжя, далі на північ. Спочатку він думає на Угровськ, де засновує нову єпис­копську кафедру, але потім вибирає Холм і його всякими спосо­бами підносить, так що від того часу Холм дійсно стає столицею
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Забужжя, а Червень починає занепадати, і то так сильно, що вже у подіях ХІV ст. про нього не чуємо, а далі і всякий слих про нього загинув, і тільки ледве ім'я його вціліло. Знаємо, що стояв він на розі р. Гучви і малого потоку, що тече до неї, серед великих боліт, які захищали його. Може бути, що ця по-зиція, не відповідаючи новішим стратегічним вимогам, і була причиною, що Данило шукав нової столиці — так само, як подібно розташований Звениго-род замінений був за Данила сусіднім Львовом. Але може бути й те, що Да-нилові хотілося мати столицю Забужажя далі на північ.

Точніших подробиць про Червень у наших джерелах не маємо ніяких. Хорографічні назви у двох місцях його околиці вказують на монастирі: один на лівому, другий - на правому боці Гучви. „Замчисько“ овальної форми, біля 400 м. навколо, лежить недалеко Гучви, і збереглося досить добре1.

Історію заснування Холма досить докладно оповідає Галицький літо-пис, з приводу його пожежі 1259 року2. Данило, каже вона, побачив на ло-вах гарне місце, що йому дуже сподобалось: на горі стояв ліс, навколо нього поля. Він запитав у місцевих людей, „тоземець“, як зветься це місце, і вони відповіли, що воно зветься Холм. Воно так сподобалося Данилу, що він по­становив тут збудувати замок, „градець малъ“, і в ньому церкву Івану Злото-устому. З цього оповідання, котрого ми не маємо ніякої при­чини маловажити, виходить, що на місці Холма перед збудуванням города за Данила не було ніякої оселі. Позиція була дійсно дуже добра для кріпості: гора стояла на розі річки Угорки і малого потічка, що тече до неї; багнисті річки і багна захищали підходи.

На цій горі свій перший „малий городок“ Данило поставив, видно, десь біля 1237 р. Але позиція міста виявилася на стільки

1Див. про нього ще нижче, в примітках до карти sub voce.

2Іпат. с. 558. Маленьку літературу Холма див. у прим. 7.
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вигідною і важливою супроти пограничної війни, а також литовських і ятвя-зьких нападів, що Данило заходився біля розширення і зміц­нення Холма. Десь на початку 50-х рр. „поставлення“ цього но­вого, великого Холма було, здається, вже завершене1. Данило поробив тут міцні укріплення; були стіни „з заборолами“, прав­доподібно - дерев'яні, і на них стояли „пороки и само-стрелы“2 - машини для стріляння. Серед замку поставлено таку високу вежу, що з її верху можна було стріляти навколо міста: вона була збудована з каменю на 15 ліктів, а верх добудований з те­саного дерева, „вибілена, як сир, аж світилася на всі сторони“, як каже літописець. Для забезпечення залоги водою вибито криницю глибиною у 85 сажнів. Крім того збудовано сторожові вежі - замки; одна, за словами літопису, поставлена була „поприще“ від міста, і прикрашена вгорі великим, врізьбленим з каменю двоголовим орлом, 12 ліктів завбільшки. Це, очевидно, та вежа, що від неї і досі уціліли залишки за півмилі від Холма, на р. Угорці (біля с. Білявина), на острівці, навколо оточенім водою. Вона, очевидно, мала захищати перехід через річку. Залишки її (одна стіна) і досі мають біля 20 метрів висоти, біля 9 ширини; мур товщиною в 1 метр, збудований з білого і синього каменю, на цементі; є залишки склепіння. Друга вежа, не згадана в літо­пису, але правдоподібно - з того самого часу, збереглася вже далеко ліпше, біля с. Столпя, за півтори милі від Холма, по дорозі на Люблін: вона, очевидно, і мала стерегти Холм від Польщі, від Любліна. Ця вежа збудована подібно, але менша: стіни високі на 14 м., широкі на 5, збереглися майже цілком. Біля вежі фундаменти якоїсь іншої кам'яної будови.

Позиція і укріплення Холма були так сильні, що коли прийшлося розва-лювати інші замки по наказу Бурандая, холмському наміснику Романовичі дали натяк не послухати цього на­казу. Той так і зробив: не послухав князя, і Бурандай дійсно не відважився здобувати місто силою, бо було „утвержение го­рода крепко“. Але Данило мав на думці зробити з Холма не тільки сильний оборонний замок. Це була дитина його серця, коло котрої він заходився в розквіті своїх сил і засобів,, і він хотів зро­бити з нього першорядне місто. Він старався стягнути до нього торговельну і промислову людність: „нача призы-вати прихоже - Немце и Русь, иноязычникы и Ляхы“. Від татар, каже літо-

1Виводжу з того, що на початку 50-х рр. тут уже були розкішні церкви Богородиці і св. Івана - Іпат. с. 548.

2Іпат. с. 563.
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писець, втікали сюди різні ремісники: майстри по виробу сідел, луків, тулів, виробів залізних, мідних, срібних — „і було життя, наповнили навколо города двори, поля і села.

З Угровська перенесено сюди новозасновану єпископську кафедру. Ка-федральна церква Івана Злотоустого мала бути якимсь чудом сучасного русь-кого мистецтва, вже модифікованого західними впливами. Баня її стояла на чотирьох арках, що опиралися на чоловічих головах, вирізблених якимсь ар-тистом, „от некоего хитреца“; олтарна арка опиралася на двох колонах з су-цільного каменю і прикрашена була золотими звіздами на синьому полі. Двоє цер­ковних дверей були зложені з тесаного каменю - білого галиць­кого і зеле-ного холмського, різьблені „некимъ хитрецемъ Авдьємъ“, а над ними зроблені були золоті і різнокольорові високорізьби (прилепы) і образи: на головних дверях Спас, на бічних св. Іван. В середині підлога була зроблена з міді і чи-стого цинку, „яко блещати ся яко зерцалу“. Три вікна мали „римські шкла“, правдоподібно вітражі з образами. Образи були позбирані сюди з різних українських міст: згадуються образи Спаса і Богородиці, взяті з Києва, з фа-мілійного монастиря Романовичів св. Федора і Стрітення з Овруча. Навіть дзвони привезено з Києва. Окрім цієї церкви Данило збудував у Холмі ще церкви Трійці, Богородиці, безмездників Кузьми і Дем'яна, де верх підпертий був чотирма стовпами, витесаними з суцільного каменя. Насаджено і гарний сад в городі.

Але цю Данилову улюблену дитину чекала тяжка пригода: 1255 року з якогось випадку, „отъ окаянныя бабы“ якоїсь, за­горівся Холм і погорів стра-шно. „Мідь текла як смола“, полум'я було таке велике, каже літописець, що його було видно по всій землі: в околицях Белза і у Львові, і люди, думаючи, що то татари запалили Холм (бо це сталося під час походу татарського воєводи Куремси на галицько-волинські землі), пустилися втікати. Данило прибув на цю вість і дуже жалкував з цього нещастя, та заходився з незламною енергією біля відновлення міста. Церкви св. Івана і Трійці відновлено, вибудованo нову „превелику церкву” Богородиці, красою не гіршу від попередніх“. Данило при­красив її „пречюдными иконами“ і між іншим поставив серед церкви, перед „царськими дверми“, привезену з Угорщини велику чашу з червоного мармуру з змійовими головами навколо, „изваяну
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мудростью чюдну“; вона мала служити „крестилницею“ - аби в ній святити воду на Йордан. Укріплення города були зміцнені і побіль­шені, тільки тої вежі в місті не відбудовано: „Данило мусив будувати городи проти безбожних татар, і через те не міг її відновити“, каже літописець. Город лишився улюбленцем Данила, - його і поховали тут, в тій новозбудованій церкві Богородиці, де і потім ховали холмських княжат.

Але від всіх тих Данилових будов лишилиcя власне тільки ті вежі за мі-стом. Церква Богородиці погоріла сильно на початку XIX століття і зовсім перероблена потім.

Ще перед смертю Данила Холм стає стольним городом його сина Шва-рна. Правдоподібно, як і пізніше - за Юрія Льво­вича до Холма належала тоді земля Белзька, Червенська і Дорогичинська. Шварно, одначе, княжив не довго, і після його смерті Холм перейшов до Льва, що мав Галич. Але наприкінці 1270-х чи на початку 1280-х рр. він знову відокремлюється - в руках Юрія Львовича; ми знаємо його тут від 1282 р. із запису холм­ського євангелія, що списав „Евсевій, попович святого Іоана“. До Юрія, як я сказав, належала тоді земля Холмська і Белзька, а також і Дорогичин з Мельником. І пізніше, до кінця XIV ст., Холм час від часу бував княжим столом, а своє значення столиці середнього Забужжя зберіг до новіших часів.

Сусідній Угровськ, на усті тієї ж Угорки в Буг, при­значуваний акийсь час Данилом на столицю Забужжя, тратить всяке значення з появою Холма. До Холма перенесено і кафедру, що був заснував Данило в тих планах – зро-бити Угровськ сто­личним містом.

Перейдемо до Луцької землі. Її столицю - Луцьк зустрічаємо у наших джерелах пізно: у 80-х рр. XI ст., але на існування його вказує вже назва лучан, що ми зустрічаємо вже у пер­шій пол. X ст. у Константина Порфирородного *(грецькою).* 3 неї виходить, що Луцьк тоді був політичним центром більшої тери­торії, може більш-менш тієї ж, яка пізніше тяглася до нього. Традиція колишнього значення Луцька давала і потім себе знати.

-384-

Важливим центром виступає він у подіях з кінця XI ст.1, а від середини XII ст. (1164 р.) стає столичним містом Луцького князівства. Ним залишається він до другої чверті ХІІІ ст., а і переставши бути княжим столом, залишається важливим центром землі. Від XIV ж віку Луцьк починає брати перевагу над Володимиром як столиця всієї Волині.

При всьому тому у ХІ-ХІІІ ст. знаємо про Луцьк дуже мало. Можемо сказати, що він був міцним замком. Збудовано його на невеликому високому острові; ріки — Стир і Глушець і болота навколо робили його мало приступ-ним. Але у воєнній історії тих століть він не грає особливої ролі. З оповіданая Галицько-волин­ського літопису про пожертви Володимира Васильковича різ-ним цер­квам2 випадково довідуємось про існування в Луцьку єпископії; во-на була заснована, правдоподібно, в часи існування в Луцьку осібних князів: за Ярослава Ізяславича або його синів. Кафедральною церквою була мабуть церква св. Івана, пізніша кафедра, де ще наприкінці ХVІ ст. лежали „тела зме-рлыхъ господарей хрестіянскихъ великихъ князей рускихъ, и гробы ихъ“ сто-яли3. З відомих пізніше церков, церкву св. Дмитра на основі археологічних ознак і традиції вважають заснованою не пізніше ХІІ ст. Тепер її, одначе, вже нема: розібрали нещодавно. Дуже поважаною святинею був сусідній Жиди-чинський монастир (миля від Луцька) з церквою св. Миколая: літописець принагідно згадує, що туди приїздив на прощу Данило4. З інших околиць знаємо ще княжий двір „в Гаю“ - „близъ города некоемъ месте именемъ в Гаі“. Як оповідає літописець, це було дуже гарне місце, „устро­ено различны-ми хоромы“ (будинками), і церква була тут предивна, „ красотою сияющи“5. Але єдиним залишком колишнього багатства і слави тих луцьких церков XII - ХІІІ ст. залишилася знахідка (1861) золотих орнаментованих блях від ікон, як каже урядове справоздання - „грецької роботи XII ст.“, знайдених в замку6.

Славний пізніше Острог не знати навіть чи й існував тоді. Непевність в тім, як розуміти слова літопису під 1100 р., про городи, дані Давиду Ігореви-чу „в Божескомъ в Острозе“: чи за два окремі міста, чи за одне (Божський острог). *Я* вважаю більш

1Іпат. с. 144, 179.

2Іпат. с. 609.

3Архивъ Югозап. Рос. І т. І с. 291, 324.

4Іпат. с. 501.

5Іпат. с. 597.

6Маленьку літературу див. прим. 7. У І — II зош. Пам'ятників старини в зап. губ. подано кілька луцьких пам'яток, але пізніших.
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правдоподібним, що це два окремі міста, і, значать, Острог існував уже у XI ст. Але більше про нього нічого не чуємо; Своє значення, як новий центр По-горини, здобуває він собі у XIV ст.; острозькі пам'ятки належать до цих пізні-ших часів.

Про старі центри Погорини - Пересопницю і Дорого­буж теж небагато можемо сказати. Вони обидва були дуже часто княжими столами, почавши від відлучення Погорини від Волині і аж до остаточного приєднання назад. При тім до останньої чверті ХІІ ст., до часів Ярослава Ізяславича, обидва ці міста були, оче­видно, столицями нероздільної Погоринської волості1. Спо-чатку згадується в цій ролі Дорогобуж; в такій ролі, очевидно, від­дано його Данилу Ігоревичу 1084 p., і потім знову 1100 р., коли відібрано у нього Волинь2. В середині ХІІ ст. поруч До­рогобужа виступає як другий центр і княжа столиця Погорини Пересопниця. За синів Ярослава Ізяславича (себто десь в 70-х pp. XII в.) Погорину поділено на дві княжі волості: Дорогобузьку і Пересопницьку3, і цей поділ тривав аж до переходу Мстислава пересопницького на стіл у Луцьк. Тоді Погорина оста­точно злучується з Луцьким князівством, і від того часу і Доро­гобуж з Пересопницею тратять всяке самостійне значення. Тепер і Дорогобуж, і Пересопниця - нічим не визначні села, а від колиш­ньої столичної ролі їх залишилися тільки вали городищ та незначні дотепер знахідки - хрестиків, енколпіонів і т. п. Місцеві монастирі – дорогобузький Спаса і пересопницький Рождества Бого­родиці, відомий в українській філології своїм євангелієм XVI ст., толкованим „изъ языка блъгарского на мову рускую“, - правдо­подібно, ведуть свій початок теж з тих столичних часів. Вони існували ще у XVI-XVII ст. як пережитки колишнього зна­чення цих колишніх міст, тепер не існують вже4.

З інших городів Погорини досить часто фігурує ще Шумськ. Коротко-часно бачимо його навіть княжим столом: серед князів, що за-

1Це видно з Іпат. с. 275 (Гліб сидить „в Пересопниці і Дорогобужі“), 281 (порівняти, що Мстислава Ізяславича виганяють з Дорогобужа і слідом дають Мстиславу Юрійовичу Пересопницю) і 335 (Дорогобуж, Пересопниця і разом з ним все Погориньския городы“).

2Іпат. с. 146, 179.

3Див. вище с. 367.

4Про Дорогобуж і Пересопницю, окрім праць Теодоровича (т. ІІ с. 508).
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гинули при погромі руських князів на Калці, згадується Святослав кн. Шум-ський1.

Перейдім до північного Побужжя - Берестейсько-Дорогичинськоï зем-лі. Про долю цієї землі, що то відділялася від Волині, то злучалася знову, я казав уже; неясним залишається, чи була вона органічно зв’язана з власне Волинню (Волинем-Володимиром), чи тільки механічно, і тому так легко відлучалася. Відокремлювалася в осібну княжу волость вона не дуже часто. Так було десь наприкінці XI ст., коли тоді тут сидів Ярослав Ярополчич, поки не втратив цієї волості, збунтувавшись проти свого стрия Святополка (1101 p.); потім у третій чверті ХІІ ст. Берестейську землю дістав від батька, Мстислава Ізяславича, його молодший син Володимир2, ще пізніше Василько Ярополчич. В оповіданні про цього Василька замічаємо вперше те відрізнення від Берестя Дорогичина, з північною частиною землі що ми і потім бачимо: Василько сидів у Дорогичині, не у Бересті, і на Бе­рестя дивився як на якесь вороже вогнище; так виходило б з цього оповідання, але на його деталі не можна дуже покладатися, бо не маємо його в автентичній формі3. На початку ХІІІ ст. (біля 1209 р.) Берестейська земля якийсь час була відокремлена в уділ Романовичам4, але після того знову надовго злучилася з Володимиром.

Столиця - Берестя у наших джерелах починає зустрічатися від початків XI ст.5 і залишається столицею землі до новіших часів, тільки поруч нього з часом виростає той новий центр на півночі - Дорогичин, і до нього починає тягнутися північна ча­стина землі. Крім свого значення як адміністраційного центру, Берестя було важливим оборонним пунктом на русько-польському пограниччі; Длугош хвалить його сильну, неприступну позицію, від Польщі відгороджену багнами і руслом Бугу, трудним для переходу. Щодо його укріплення і прикрашення заходився, між іншим, відомий уже нам на тій ниві Володимир Василькович: він побудував тут нові укріплення з дерева („зруби Берестій“), поставив кам'яну вежу, „столп“ „висотою яко и камянецкый“ (а той за літописом мав мати 17 сажнів). Він же збудував (постави) тут церкву св. Петра, обдарувавши її срібними речами6. Після смерті Володимира берестяни вчинили були „коромолу“ проти його на-

1Воскр. І с. 132. Про Шумськ цитований реферат проф. Антоновича.

2Іпат. 283.

3Про нього див. у прим. 8.

4Іпат. с. 482.

5Вперше під 1019 р.

6Іпат. с. 610.
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ступника Мстислава Даниловича, і за те заплатили сильно. Але про це гово-ритимемо в іншому місці.

Д о р о г и ч и н згадується вперше в середині XII ст.; у XII-ХІІІ ст. він був останньою більшою осадою на руському пограниччі, але осада тут була давня, як видно зі знахідок кам'яного знаряддя, бронзових прикрас і монет (дирхем VIII ст.). Замок стояв на високому правому березі Бугу, сто метрів над водою; Буг, розмиваючи берег, знищив значну частину старого городища, що мусило бути надзвичайно багате різними культурними залишками, судячи по тій масі їх, яку викидає вода Бугу. Особливо звертали увагу на себе серед них невеликі олов'яні пломби з різними значками, часом - з слов'янськими буквами, що знаходяться у великих кількостях, і вла­сне й досі залишаються невиясненими, що то воно було. Най­більш цікавий факт у житті Дорогичина - це його бунт проти Данила (про нього нижче), що коштував дорого місту: Данило, видно, не пожалував його, здобуваючи у бунтівників, так що по­тім довелося йому „обновляти“ його. Тоді, як каже літопис, він поставив тут „прекрасну“ церкву Богородиці. Здогадуються, що в цій церкві потім легат папи Інокентія коронував Данила на короля. Місцева традиція вказує залишки тієї церкви Богородиці, але цих останків детальніше не досліджено1.

Як я вже згадував, уже у 2-ій пол. XII ст., у оповіданні про Василька Ярополчича Дорогичин відокремлюється від Бере­стя, і Василько сидить в Дорогичині, вважаючи Берестя як би ворожим городом. У польських джерелах є звістка про війну по­ляків у 90-х рр. XII ст. з якимсь „дорогичинським князем“, що підтримував ятвягів і тим накликав на себе польський похід; це оповідання, не дуже певне в деталях, було б цікаве тим, що вказувало б на існування в Дорогичині княжого стола і після Ва­силька. В 30-х рр. XIII ст. його мали в своїх руках мазовецькі князі, не знати коли захопивши. Конрад мазовецький віддав був його на осідок хрестоносним рицарям, але Данило зараз відібрав

1Про Дорогичин: Авенаріусъ, Дрогичинъ надбужскій и его древности (Матеріалы по археологіи Россіи, N. 1, 1890).
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його, і після того Дорогичин, з сусіднім Мельником, належав уже до галицьких земель Данила, тим часом як Більськ і Каменець на Лосні належали і далі до Берестя. В цьому поділі Берестейщини, правдоподібно, треба шукати причин і тих „коромол“ ХІІІ ст., про котрі ще будемо говорити нижче.

Сусідній М е л ь н и к на Бугу славився іконою „святого Спаса Ізбав-ника“ у місцевій церкві Богородиці. Перед нею молився Данило, аби Бог обо-ронив його від Бурундая, і обіцяв її „украшениємъ украсити“; літописець по-яснює, що та ікона „и нынЪ стоить, в велицЪ чести“. Про Б і л ь с ь к – останнє відоме нам руське місто на північному пограниччі знаємо теж тільки, що там була церква, котру Володимир Василькович обдарував іконами і книгами. Взагалі цей князь, як і Данило, показував якусь особливу увагу і ласку своїм північним волостям.

К а м і н е ц ь на Лосні Володимир поставив наново в околиці, що за словами літописця спустіла була вже відчасів Романа. Во­лодимир, як оповідає він, хотів у 70-х рр. поставити город десь на півночі від Берестя – очевидно, для оборони Волині від литовських нападів, і спинився на цих спустілих берегах р. Лосни. Висланий ним „мужъ хитръ именемъ Алекса, иже бяше при отце его многы городы рубя“, знайшов відповідне місце, і Воло­димир, виїхавши туди сам „з боярами і слугами“, похвалив його вибір, вирубав ліс і поставив тут город, назвавши його Камінцем, „зане бысть земля камена“, пояснює літописець; сам город, очевидно, не був кам'яний. Але в ньому збереглася досі кам'яна вежа, по всій правдоподібності - тоді ж збудована Володими­ром, одна з найцікавіших пам'яток нашого будівництва: вона складена з цегли, на кругло, мала три поверхи, а вгорі увінчувалася вінцем; тепер має висоти біля 27, а діаметр - 13 метрів.

Сусідній К о б р и н ь, відомий пізніше як гніздо князів Кобринських, згадується тільки раз, в тестаменті Володимира Ва­сильковича: він передав його своїй жінці, вилучивши з-поміж інших городів свого князівства, що пе-реходило до Мстислава Давидовича. Очевидно, Кобринь мав служити вдо-виною частиною княгині.
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Про внутрішні відносини і життя Волині небагато можна сказати, бо відомос-ті дуже скупі.

Якійcь певній політичній традиції у XI-XII ст. у княжих сферах було тяжко виробитися, бо Волинь не сформувалася у замкнене політичне тіло, а не мала своєї династії і переходила з рук до рук аж до другої половини XII ст. Становище волин­ського князя і його політика, розуміється, мусили бути зовсім від­мінні відповідно до того, чи він тримав Волинь з Києвом разом, чи саму Волинь як київську волость, чи вкінці - мав боронитися від апетитів київського князя. Тому про таку скристалізовану політику, як напр. галицьких князів, тут і мови бути не може; одначе деякі загальні мотиви запримітити можна.

Традиція, що Галичина колись належала до володимирського стола, здається, полишила деякі сліди у волинських князів. Її можна добачати у Да-вида Ігоревича, коли він пробує забрати собі Теребовельську волость Василь-ка, у Святополка, коли він, здо­бувши Волинь, хоче доповнити цю „волость свого батька і брата“ Галичиною, нарешті у змаганнях Романа здобути собі Галичину. Одначе категорично сказати, що якраз ця традиція впливала тут - годі, бо всі ції факти можуть толкуватися і комбінацією інших обставин і мо-тивів.

Поза тим, одначе, у обопільних відносинах агресивне стано­вище супроти Волині займає Галичина, як сильніша, більш скон­солідована держава. Не кажучи вже про походи галицьких князів на Волинь, коли вона з'єднувалася з Києвом, Галичина робить і те­риторіальні зривки з Волині. Уже саме розпро-сторення Галицької волості на дністрянському Пониззі робилося зі шкодою для Во­лині, бо ця степова україна власне мусила давніше тягнутися до Луцька - до лучан. Але цією степовою україною волинські князі не дуже, здається, цікавилися. Та територіальні втрати нею не обмежувалися; ставши міцною ногою на Пониззі, галицькі князі сягають і далі на північ: пробують захопити південну Погорину, як ми вже бачили. З другого боку вони простягають руку і на Побужжя: знаємо, що галичани якийсь час тримали Бужськ. Але ці втрати волинським князям вдалося вкінці собі повернути.

У відносинах волинських князів до київських, коли Волинь не належа-ла до Києва, все виходила наверх справа забраних у Волині земель – Погорини і Берестя. Це зазначилося виразно вже у відомій волинській історії 1097-9 рр. Пізніше, коли Ізяслава Мстиславича вигнали з Києва на Волинь, він зараз зая­вив претензію на Погорину: „а то волость отца моего и моя по Горину”, -
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казав його син Мстислав1. Але внаслідок тих тісних зв'язків, які існували між Києвом і Волинню аж до останньої чверті XII ст., ця справа тільки часами ви-ходила нагору, і замовкла, коли Погорина і Берестя повернулися до Волині у другій половині XII ст.

Навпаки, на волинсько-туровській границі перевага була, по всій імо-вірності на боці Волині; бачимо це напр. у справі Черторийська, а таких віді-рваних від Туровщини волостей мабуть було і більше у землях верхньої При-п’яті і нижнього Стиру та Горині.

Степ зокрема у волинській політиці ХІ-ХІІ ст. не грав майже ніякої ролі, бо Волинь була закрита від степу подністрян­ським Пониззям, яке опанувала Галичина, а Побужжям заволоділа Київщина. Половецькі напади траплялися уволинських землях дуже рідко. Знаємо власне тільки один - на Погорину на по­чатку XII ст.2, а й припустивши, що літопис дещо промовчав, все-таки мусимо прийняти, що половці Волині не давалися дуже взнаки. Натомість уже з кінцем ХІІ ст.мусили розпочатися дуже прикрі напади Литви, про які починаємо чути щось докладніше доперва з початком Галицько-волинського літопису. Зараз на почат­ках згадує він принагідно, що „в земле Володимерьстей беда бяше отъ воеванья литовского и ятвяжьского“3, і почалися ці напади, очевидно, ще з кінця ХІІ ст., бо вже Роман уславився своїми побідами над Литвою4.

Дуже жваві зносини і всякі відносини - приятельські і неприятельські, велися міжволинськими князями і Польщею. Про намагання поляків захопити Забужжя або і дальші сусідні землі, - намагання, що все прокидалися, коли польські князі приходили до сили і надіялися скористатись з ослаблення своїх руських сусідів, я вжеказав. Окрім таких більших епізодів, як змагання Болеслава Хороброго, потімБолеслава Сміливого, маємо і дріб­ніші епізоди, як напр. згадку під 1163 р.: „воєваша Ляхове около Чьрвна“5, або як ті згадувані вже, досить загадкові зрештою звістки про заходи поляків щодо Дорогичинської землі наприкінці XII ст.6 Про пограничні русько-польські війни з ХІІІ ст. будемо говорити далі7. Зі сторони Русі бачимо ми протилежні змагання до розширення своєї території за рахунок Польської держави, і цю погра-

1Іпат. с. 276.

2Іпат. с. 186.

3Іпат. с. 483.

4Див. т. ІІІ гл. 1.

5Іпат. с. 357.

6Див. прим. 8.

7У т. ІІІ гл. 1.
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ничну боротьбу, правдоподібно, треба виводити з існування на границях ши-роких україн з мішаною людністю, про які я вже говорив попереду1.

Але поміж цими конфліктами і навіть попри них і серед них бували між волинськими і польськими князями і часті союзи, помочі, широка участь у внутрішній боротьбі руських або поль­ських династій. Шлюбні зв’язки між польськими і волинськими князями були особливо часті. Причину таких тісних зв’язків не тяжко знайти. Зашаховані з одного боку ворожою Галичиною, а з другого - київськими князями з їх претензіями на Волинь, волинські князі, чи загрожені з одного фронту - від Галичини (коли сиділи з руки київського князя, або були заразом і київ­ськими князями), чи з двох разом - і від Галичини, і від Києва, з простого розрахунку мусили шукати помочі у польських князів у тяжку хвилину. З другого боку польським князям войовничі рицарські волинські князі, вороги їх принципових ворогів - галицьких князів, були теж дуже на руку, і вони раз у раз звер­таються до них у своїх внутрішніх війнах. Розуміється, це не виключало союзів польських князів і з іншими руськими кня­зями (особливо з київськими), в результаті яких доходило часом і до війни польських князів з своїми волинськими сусідами, але то бувало вже рідше.

Так під час незгоди волинського Ярополка з київським Все­володом у 1080-х рр. польський князь Володислав-Герман підтримував, здається - не тільки морально, а й більш матеріально Ярополка, свого тіточного (двою-рідного? *М.М.)*) брата. Під час боротьби за Волинь у 1098—9 рр. волинський Давид проти київського Святополка удається за допомогою до Володислава-Германа, але цей останній дав себе підкупити Святополку, також тіточному брату своєму, і залишився нейтральним; у подальшій війні і Давид, і Свято-полкович Яро­слав зарівно втікають у Польщу, коли їх розбивають. Коли цей Ярослав через чверть віку прийшов до конфлікту з Мономахом, поляки (Бо-леслав Криворотий, Ярославів шваґер) підтриму­вали Ярослава досить енер-гійно і кілька разів давали йому поміч, хоч це в кінцевому результаті і неба-гато йому допомогло2.

З свого боку і польські княжичі знаходили захист на Русі: до Святопол-ка подався після смерті батька, Володислава-Германа, Болеславів брат Збігнєв, і Ярослав Святополкович потім помирив

1І с. 195.

2Див. вище с. 112—3.
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його з Болеславом1. Коли після смерті Болеслава Криворотого2 роз­почалася боротьба між його синами, старший Болеславович Володислав удався за до-помогою до Всеволода Ольговича, супроти зв'язків свого молодшого брата Болеслава Кучерявого з Мстиславичами. Він посвоячився з Ольговичами, оженивши свого малого сина (Боле­слава Високого) з донькою Всеволода Ольговича і піддержував його самого, і його сина Святослава, волинського князя, у їхній бо­ротьбі з Мстиславичами і Володимирком галицьким. Зсвого боку Всеволод підтримує Володислава у його боротьбі з братами (тоді-то Ольговичі дістали при угоді з Володиславовими братами Визну). Коли ж Во-лодиславу вкінці довелося втікати з Польщі (1146), вислав він свого сина в Київ3.

Брати Володислава підтримували знову свого швагра Ізяслава Мсти-славича, хоч і не дуже енергійно, як ми бачили, бо не могли своїми силами свобідно розпоряджатися супроти заходів Володислава. Тут знову повторю-ється класична констеляція: польські князі допомагають волинському князю Ізяславу проти галицького (Володимира) і проти київського (Юрія). Союз цей склався разом зі шлюбними зв'язками; джерела наші не дають докладніших пояснень цих зв'язків, але недавніми часами було доведено зовсім правдоподібно, що Ізяслав оженив свого сина Мстислава з сестрою Болеслава Кучерявого4.

Цей союз між волинською династією Ізяслава і польськими князями держиться і далі потім, тільки звістки про волинські справи з цих часів досить скупі. Знаємо, що під час боротьби з Юрієм Мстислав Ізяславич шукав помочі у Польщі, хоч і не знаємо, чи дістав дійсно. Пізніше на союз з поляками опирався він у своїх суперечках за Київ з Ростиславичами (1169), але здається, теж далі дипломатії справа не пішла. Син Мстислава Роман, бувши волинським князем, жив у надзвичайно тісних зно­синах з польськими князями, звертався часто за допомогою до них у своїх справах, як-от у своїй галицькій авантюрі 1188—9 р. кілька разів, потім у боротьбі з Рюриком, - і з свого боку давав

1Лавр. с. 271, Ґаль II гл. 38.

2помер 1139.

3Див. вище с. 144.

4Ваlzer Genealogia с. 181—2; окрім того, він здогадується, що і брат Болеслава Кучеря-вого Мєшко Старий був вдруге оженений з донькою Ізяслава (с. 165—6); доводи його теж не злі, але справа не вихо­дить далі гіпотетичної правдоподібності.
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поміч польським князям у їх усобицях: у боротьбі Казиміра з Мешком 1191, потім допомагав Казиміровичам, 1195 р., а певно, що з обох сторін такі факти траплялися і частіше, ніж ми знаємо. Ці зв'язки були цінні для Романа особ-ливо тоді, коли він мав ворогів і від Галича, і від Києва, хоч польська поміч взагалі не була дуже значна, бо польські князі мали тоді свої домашні клопоти.

Взагалі про якусь більш ясну і постійну княжу політику на Волині можна говорити відтоді, як тут загніздилася своя ди­настія - себто від середини XII ст. Але політику цієї династії - Мстиславичів можна охарактеризувати одним словом як неволинську. Мстиславичі легковажать своїми волинськими во­лостями та все шукають чогось ліпшого. Ізяслав цілий вік бореться за київський стіл, держачи Волинь тільки в резерві, як ми вже то бачили. Так само і його син Мстислав духом живе у Києві, хоч доля судила йому тільки „діткнутися“ золотого київського стола. Так само пильнує Києва його молодший брат Ярослав луцький. Всупереч занепаду Києва з кінця XII ст. - в подальшій генерації тільки менші князі, як от луцькі Ярославичі (Інгвар і його син Ярослав), цікавляться Києвом і там часами засідають. Старша лінія - Роман і його син Данило вже Києвом гребують, а звертають всю свою енергію на те, аби здобути Галичину.

Не можна в тому не добачити інтересної паралелі з політикою іншої династії - чернігівської. Різниця тільки в тому, що успіхи чернігівської династії були не тривкі, не йшли далі особистих успіхів того чи іншого князя, тим часом як волинським князям вдалося осягнути щось реальніше: сполучити тривко Волинь з Галичиною і заснувати сильну державу, що існувала півтора століття, не без певних користей для національного і культурного розвитку українсько-руського народу.

Про політичну діяльність громади - віча у Волинських землях XI-ХІІ ст. літопис говорить дуже мало, і тут-таки мусила вона дещо замовчати, бо земля переживала занадто важливі переміни у своєму політичному житті, аби могла все залишатися їх пасивним свідком. Одинокий факт, розказаний нам літописом, маємо з війни 1098 р., коли Ростиславичі, галицькі князі, обло­жили Володимир. Ігноруючи кн. Давида, що засів у місті, Ростиславичі вдаються тоді безпосередньо до громади і жадають видачі
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трьох Давидових бояр, яко ініціаторів Василькового осліплення, і громада змушує Давида їх видати. „Послали сказати володимирцям: „ми не прийшли на ваш город, ані на вас, а на наших ворогів: Туряка, Лазоря і Василя, що на-мовили Давида, і послу­хавши їх, поробив те все Давид. Хочете за них битися - ми готові! Як ні - то видайте тих наших ворогів. Почувши це, горожане „со-звонили“ віче, і сказали Давиду люди на вічі: „ви­дай тих мужів, бо ми не бу-демо за них битися! за тебе готові битися, а за них не б’ємося! як же не хочеш, то відчинимо городські ворота, і тоді сам собою клопочися“. Довелося Да­виду їх видати. Сказав, що їх нема, бо послав був їх до Луцька, і з тої дороги Туряк втік до Києва, а Лазор і Василь пішли в Турійськ. Люди прочули, що вони в Турійську і підняли крик на Давида1: „видай, кого вони хочуть, а як ні - то під­дамося!“ Давид послав і наказав привести Василя і Лазоря, і від­дав їх Ростиславичам, і сталася згода в неділю. А другого дня, в понеділок, на зорях, повісили Ростиславичі2 Лазаря і Василя і розстріляли стрілами“3.

Цей епізод дуже добре показує, що володимирська громада вміла не гірше від інших рядити у трудні хвилини справами землі, і подібних епізодів, певно, бувало в житті і більше. Але у ньому я піднесу ще ту заяву володи-мирців, де вони готові битися за Давида, як характеристику їх загальної дина-стичної полі­тики. Дійсно, не тільки з цієї заяви, а і з всього оповідання про волинську війну 1098—9 рр. видно, що Володимир і взагалі Волинь вважали династію Ігоря Ярославича за свою, і дійсно були готові „битися“ за неї і за свого „отчича“ Давида Ігоревича. Натомість на династію Ізяслава Ярославича, що перехопила Во­линь від Ігоревої і кілька разів пробувала тут укорінитися, дивилася на Волинь, як на чужу.

Так Ярополк Ізяславич напр. очевидно не мав ані трохи опертя в землі, і при кожному нападі мусив забиратися з Володи­мира та шукати якоїсь сто-ронньої помочі, аби його знову на володимирському столі посадила: так було під час його конфлікту з Ростиславичами і потім у війні з Всеволодом (1084 і 1085). Натомість коли Святополк прийшов у 1099 р, на Давида, володимирці боронилися завзято: облога тривала сім тижнів, і цього разу, видно, громада не насідала на свого князя, аби піддав-

1„Кликоша людьє на Давида“.

2В літопису похибкою: Васильковичі.

3Іпат. с. 174.
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ся, бо справа стосувалася не шкіри якихсь лихих дорадників-бояр, а тільки його самого, його династії, а з тим - і політичної окремішності землі. В кінці Давид сам не витримав - піддався, і Святополк опанував місто. Але як через кілька місяців Давид прийшов знову під Володимир, місто зараз піддалося йому, і тільки Святополкова залога в замку задержалася і допомогла Святополковим союзникам повернути місто. Те саме повторилось наново трохи згодом: і Луцьк, і Володимир піддалися відразу Давидові, коли він лише з’явився. Різниця у відносинах землі чи її центрів до різних династій очевидна, і зовсім не двозначно показує нам політику землі.

Як відомо, династія Ігоря в особі Давида Ігоревича не втрималася на Волині і мусила перейти на маленьке сусіднє Городенське князівство. Волинь знову переходить у руки династії Ізяслава Ярославича, але ця династія таки не має опертя в землі і не може в ній устоятися. Це виразно виявилося в конфлікті Ярослава Святополковича з Мономахом; ще в перший похід Мо­номаха на Ярослава Ярослав вистояв: після довгої, двомісячній облоги, Мономах помирився з ним. Але при новому конфлікті Яро­слав, не чекаючи навіть во-рожого війська, подався з Володимира, бо, видно, зрозумів ситуацію. Дійсно, його бояри зараз перейшли до Мономаха, і Волинь піддалася без боротьби. Коли Ярослав прийшов потім з великими силами, Володимир не піддався йому, не зважаючи, що залога в ньому була дуже невелика: очевидно, володимирці не почувалися ні до якого обов'язку перед Ярославом.

Втративши династію Ігоря, Волинь признає своєю династією Мстисла-вичів, коли вони, після кількох перемін, осідаються тут уже на певно в сере-дині XII ст. Це виявилося виразно, коли Юрій кілька разів спробував відібрати у них Волинь для свого братанича Володимира, сина Андрія, що з руки Мономаха сидів кільканадцять літ у Володимирі. Волинь перебувла при Мстиславичах - при Ізяславі, потім при його синові Мстиславі. Кампанія 1149 р. скінчилася нічим, обмежившись довгою, шеститиж-
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невою облогою Луцька, так само і кампанія 1155 р. (нова облога Луцька). 1157 р. дійшло до недовгої, але дуже завзятої облоги Володимира: „стояли під Володимиром десять днів, обложивши город, і багато крові пролилося між ними, - люди гинули від ран“. Юрій побачив, що нічого не візьме, і залишив облогу. Під час її трапився такий характеристичний епізод: Юріїв кан­дидат на Волинь Володимир Андрійович з частиною військапустився під Червень. Червняни зачинили перед ним ворота, тоді він спробував покластися на свої отчинні права: під'їхав під город і почав говорити до червнян: „я прийшов до вас не з вій­ною, ви були милими підданими мого батька, і я вам не чужий - свій княжич, відчиніться ж!“ Але на це котрийсь з города вдарив його стрілою в горло, ледве не вбив, і Володимир, втра­тивши надію добром взяти Червень, наказав попустошити його околиці1.

В завірюхах першої половини ХІІІ ст. володимирська гро­мада також виявляє особливу привязаність до своєї династії. Ми маємо кілька таких епі-зодів. Так коли галицькі бояри закликали до себе Ігоревичів, і Володимир Ігоревич вислав посла у Володи­мир, де була тоді Романова родина, жадаючи, аби її видали, а князем собі прийняли Ігоревича Святослава, та погрожуючи інакше знищити місто, - володимирці так роз’ярилися на ці жадання, що хотіли вбити посла. Тільки вдова Романа, помітивши, що де­котрі з володимирських бояр заступаються за послом, побоялася боярської інтриги і сама потайки вибралася з синами з Володи­мира. Володимир після того прийняв князем Святослава, але во­лодимирці і далі духом трималися з Романовичами. Коли між Ігоревичами почалася сварка, братанич Романа Олександр белзький з польською поміччю прийшов під Володимир; володимирці від­чинили йому зараз місто і видали Святослава - „відчинили володимирці їм ворота, кажучи: це братанич Романів“; а коли прийняті добровільно разом з Олександром ляхи почали по-неприятельськи грабувати в місті, володимирці нарікали, що повірили їх присязі, та казали: якби не був з ними наш Олександр, не пустили б ми їх і за Буг“2. Про берестян літописець теж каже, що коли Романова родина втекла перед Ігоревичами з Володимира

1Іпат. с. 272—3, 330, 334—5.

2„Аще не былъ бы сродникь ихъ с ними Олександріъ - сродникъ ихъ тут може означати „їх (володимирців) землк“ або „їх (Романовичів) свояк“, а вище вони звуть його синовцем Романа.
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до польського князя Лєшка, берестяни удалися до Лєшка та упро­сили пустити до них Романовичів княжити, і зустріли їх з великою утіхою, „радіючи, як би бачили перед собою великого Романа“.

Від 1215—20 pp. Романовичі міцно засідають у Володимирі, і володи-мирська громада вже не мала потреби розшибатися(?) за своїми отчичами. Вона зістається, одначе, при тій самій лояльності до своєї династії, яку підносить літописець напр. опові­даючи про смерть Володимира Васильковича - „особливо плакалися за ним ліпші мужі володимирські кажучи: добре б було нам умерти разом з тобою, господине, бо з тобою малисьмо „свободу“ (себто вигоду): дід твій Роман визволив був нас від усяких кривд, ти ж, господине, уподобився до нього (сему поревновалъ) і йшов слідами свого діда“.

Супроти такої загальної лояльності Волині до своєї династії, кидаються в очі „коромоли“ Берестейської землі з середини і з дру­гої половини XІІІ ст. Якийсь запах „коромоли“ дає себе відчувати вже у згаданому оповіданні про Василька дорогнчинського, де цей князь, вигнавши з Берестя Володимира мінського, боїться, одначе, лишатися там сам, і полишивши залогу, повертає-ться до Дорогичина. Але на деталі цього оповідання тяжко покладатися, то ж і опиратися на ці подробиці нема чого. Пізніше, на початку XIII ст., як ми ба-чили, берестяни виявляють велику любов до волин­ської династії Романа. Перший зовсім певний епізод коромоли стався у Дорогичині під час татарсь-кого походу 1240—2 pp. Коли татари перейшли на Угорщину і Данило повер-тався з Польщі на Волинь з своєї втечі, він прийшов у пограничний Дороги-чин, але місто замкнуло перед ним ворота. Данило на разі запроте­стував: „це був город наш і наших батьків, а ви не пустили мене до нього“, і з тим пішов далі, відклавши помсту на пізніше. Літопис додає, що, дійсно, пізніше Бог помстився над „держателем“ Дорогичина і дав його в руки Данилу: Данило взяв місто силоміць, „копьемъ“, і видно - при цьому не пожалував його, так що довелося потім „обновляти“ Дорогичин.

Оповіданя літопису говорить так, наче завинив у цій коромолі „держа-тель“ Дорогичина - отже, якийсь боярин. Але що такий боярин, - припустімо - один з тих “нечестивих” галицьких ворохобників, тут, на краю Русі, далеко від вогнища боярських
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партій і впливів міг затримати при собі місто у своїй коромолі, так що Дани-лові довелося аж „копіемъ“ його здобувати, цього не пояснимо інакше, як тільки так, що коромолу цю піддержувала і міська громада, або якась її час-тина, отже що це було повстання народне. Тим пояснюється і таке гостре поступування (поводження, *М.М.)* з містом Данила, взагалі дуже дражливого на пункті масових рухів і в каранні їх безоглядного, як побачимо ще нижче.

Як толкувати собі треба це повстання, на це літописне оповідання не дає ніяких вказівок. Я бачу два можливі толкування; одне - що дорогочинська громада, недавно перед тим приєднана до забузьких земель Галичини і таким чином відірвана від Бе­рестейщини, не була задоволена цим. Друге можливе пояснення - що це був один епізод з серії тих громадських рухів, де міські громади, скориставшись з паніки, наведеної татарським находом на князів, пробували виломитися з-під княжої зверхності і пере­творитися в автономні міські републіки - ці рухи, що в такій кількості виступають на східному пограниччі Волині в ті часи, будуть намн обговорені нижче. Це друге толкування здається мені правдоподібнішим, і з ним знов-таки легше пояснити собі те завзяття Данила, хоч і перший мотив міг не залишитися без впливу.

Другий епізод - далеко простіший - маємо в Берестей­щині, після смерті Володимира Васильковича. Своїм наступником він оголосив Мстислава Да-видовича, але берестяни цього розпорядження не послухались. Літопис це оповідає так: берестяни учи­нили коромолу: іще за життя Володимира, коли він захворів, вони удалися до Юрія Львовича (що держав землю Холмську і Дорогичинську волость) і присягли йому на тому: „як не стане твого стрия (Володимира), то ми твої, і город твій, а ти будеш нашим князем“. Тож коли помер Володимир, Юрій, довідавшись про це, приїхав у Берестя і почав у ньому княжити за порадою своїх дурних, молодих бояр і коромольників берестян“, а в Камінець і в Більськ послав свої залоги1.

Отже, власне, тут не було зради династії, тільки берестяни на випадок смерті Володимира зарядили (розпорядились, *М.М.)* собі інакше, ніж хотів Володимир, можливо - ще перед тим, ніж він оголосив своїм наступником Мстислава, погодилися з Юрієм і могли виходити з того погляду, що всякі зобов'язання послушності і підданства закінчаться з кінцем династії. На вибір князем Юрія дуже легко могло вплинути те, що він володів частиною Бере-стей-

1Іпат. с. 610—1.

-399-

щини, отже, приймаючи його собі князем, Берестя повертало собі ті пригоро-ди, що були від нього відірвані за Данила (Дорогичин і Мельник). Разом з Берестям і солідарно з ним при цьому йшли його пригороди - Більськ і Камі-нець. Справа скінчилася на тому, що Мстислав перед загрозою татарського находу змусив Льва, аби відкликав свого сина з Берестейщини, і Юрій забра-вся звідти, а разом з ним подалися до Дорогичина і провідники цього пов­стання - „Берестьяни началнице коромоле“. Юрій обіцяв їх не видавати Мстиславу. Берестя мусило підкоритися Мстиславу, і зустріло його урочисто, коли він приїхав сюди „утвердити лю­дей“: „пріяша и с радостью великою своєго господина“, як за­певняє нас літописець, хоч щирості тієї радості не конче мусимо вірити. Справа скінчилася на фіскальній драчці: Мстислав, аби покарати за повстання, запровадив у Берестейщині на вічні часи („в векы“) новий податок - „ловчее“, „за ихъ коромолу“.

Наведені, досить епізодично переказані нам факти показують у всякому разі, що громади волинські вміли брати досить діяльну участь у політичному житті, хоч того роду прояви їх політичної ініціативи і були більш надзвичай-ними явищами в житті, і з розвитком князівсько-дружинного режиму тракту-валися все більше зі становища „коромоли“.

Дружинно-боярська верства на Волині досягла значного роз­витку. Про її економічну силу можемо судити тільки з пізнішого: з надзвичайного розвитку боярського і князівського воло­діння землею (князівська верства тут злучилася з боярською). Безперечно, ця велика боярська земельна власність мала свої по­чатки ще в руських часах, хоч при загальній бідності наших звісток про внутрішні відносини на Волині ми і не маємо на це виразних вказівок в літописах. Трохи ліпше стоїть справа в політичною роллю боярства; тут бодай з ХІП ст. маємо деякі зві­стки. З попередніх століть можна піднести хіба впливи бояр на Ярополка і Давида Ігоревича: війну Ярополка з Всеволодом і інтригу Давида на Василька поянювали боярськими впливами; можна вказати також на відступлення бояр від Ярослава Святополковича. Але ці факти в собі нічого особливо характеристичного не мають. Цікавіше починається вже після смерті Романа. Тим часом як загал боярства, очевидно, стояв на боці своєї прирожденної династії - Романовичів, знайшлася і тут партія, що шукала собі іншого князя. Так 1206 р. визначився тут напрям, при-
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хильний до Ігоревичів, так що вдова Романа вважала небезпечним довше за-лишатися у Володимирі і втекла з дітьми в Польщу, а бояри прийняли князем Святослава Ігоревича. Пізніше, коли Володимир опинився в руках Інгвара Ярославича, бояри висту­пили проти нього, і внаслідок того у Володимирі засів Олександер Белзький: „бояром же не любящимъ Инъгвара, Олександра же советомь Лестьковымъ прия Володимерь“1.

Ці епізоди дають нам зрозуміти значну політичну роль во­линського бо-ярства. Але воно не мало такої сили, як боярство га­лицьке: при браку всякої тривкості в політичних відносинах Волині, при частих змінах династій, тут не могло виробитися таке впливове і сконсолідоване боярство, як у Галичині, і не відзначається такою сміливою ініціативою, як це. Чи тому, що не мало таких сил і впливів, чи тому, що не виемансипувалося від династичної лояльності в такій мірі, як боярство галицьке, тільки своїх політичних впливів воно не розвинуло далі в напрямі, вка­заному цими вступними епізодами XІІI ст. - аби свобідно розпоряджатися княжим столом. Проявів протидинастичних змагань ми пізніше не бачимо зовсім. Навпаки, літописець, що так часто титулує „невірними“ галицьких бояр, не раз зі співчуттям підно­сить лояльність волинських. „Бояри не зневірилися (бояре не изневериша ся), але пішли у Камінець“ за Васильком, зі співчуттям зауважає він про них, коли Романовичам зі всієї спадщини їх батька залишилася маленька Камінецька волость2.

Дуже значна, мабуть - переважна частина володимирських бояр, на чолі яких стояв тоді Вячеслав Товстий, вірно трималися Романовичів у 1240—1 рр., коли у Володимирі сидів піддержа­ний Лєшком Олександр белзький, і ді-лили всі пригоди вигнаних княжичів. Вони беруть участь у церемонії, коли Данила садовили у Галичі на стіл: „бояри володимирські і галицькі – Вячеслав володимирський і Володислав галицький (проводирі), і всі інші бояри володимирські і галицькі і воєводи угорські“. А коли галицькі бояри вигнали з Галича Данилову матір, володимирські бояри разом з уграми зайнялися ре-ституцією її: „прийшов ко­роль у Галич і привів ятрів свою велику княгиню Романову, також бояри володимирські, Інгвар і інші князі“; з Романовою княгинею і володимирськими боярами, як її головною опорою і радою, ра-диться прицьому король,як йому бути з галицькими

1Іпат. с. 481, 483 (біля 1210 р.).

2Іпат. с. 487.
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боярами. Поруч цієї лояльної партії мусила бути і інша: на неї мабуть опирався Олександр белзький, коли втрапив на кілька років задержатися у Володимирі. Але відколи Романовичі повер­таються до Володимира, ми нічого не чуємо вже про яку-небудь протидинастичну партію тут; вона видно покорилася, зійшла на далекий план, або забралася з Володимира. Ми зустрічаємо тільки час від часу вказівки про важливе і впливове становище волин­ського боярства. Напр. Мстислав Данилович, діставши спадщину після Володимира, каптує(?) собі бояр, ще за життя Володимира роздаючи їмкняжі села.

Безперечно, що власне на другу половину ХІІІ ст., коли Во­линь жила без всяких політичних пертурбацій успокої і міцноусталених політичних відносинах, треба покласти розвій еконо**­**мічної сили волинського боярства та внутрішнє сконсолідування його.На це останнє - що боярство сформувалося в дідичний клас, вказуєнапр. поява терміну „боярський син”, як певного су-спільного технічного терміну. Одним з чинників, що спричинився в ті часи до престижу боярського класу на Волині, мусимо визнати домішку до нього служебних князів. Про них маємо вказівки в другій половині XIII ст.; так зустрічаємо при дворі Володимира Васильковича воєводу князя вслонимського Василька, і Юрія князя пороського, що служив Мстиславу, а перед тим служив Володимиру. Таких служебних князів мусило бути тоді на Волині і в Галичині багато, і число їх мусило зростати наприкінці ХІІI і на початку XIV ст.все більше, в міру того, як занепадало державне життя у землях східно­українських, а у північних розширювалося панування литовських князів. Тим пояснюється така маса княжих родів на Волині XV - XVI ст.; значна частина їх була нащадками служебних князів XIII-XIV ст.

Найвищою точкою у розвитку сили і значення волинського бо­ярства треба визнати третє і четверте десятиліття XIV віку. Тоді столиця всієї Гали-цько-волинської держави перенесена була у Воло­димир, і з кінцем династії Данила володимирське боярство мусило взяти кермо держави на якийсь час у свої руки. Та й потім, вибравши своїм князем Болеслава Тройденовича, воно утримало у своїх руках першорядний вплив на державні справи - про це бу-демо говорити далі.
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Для культурного життя Волині досі ми маємо переважно літературний матеріал; щодо археології, то Волинь належить до най­більш занедбаних країв. Дуже цікаву ілюстрацію волинської культури XIII в. дає оповідання Во-линського літопису про побудовані Володимиром Васильковичем церкви і подаровані ним речі.Тут зустрічаємо писані на золоті ікони, ікони, оковані золотом або сріблом “з дорогим камінням“, прикрашені часом „гривнами“ або „монистами“, золотими, садженими камінням і перлами; євангелія, оправлені в оксамит або оковані сріблом, або золотом, з емальовими образками (цяты с финиптом); срібні або золоті, часом саджені камінням церковні сосуди; вишивані золотом і перлами або саджені “дробницею“ - дрібними образками, оксамитові або шовкові (з паво­локи) церковні завіси, покрови, мідні вилиті двері і т. п.1

Як особлива дорогоцінність згадуються тут же і церковні книги, між ними євангеліє, молитовник і служба св. Георгію, списані самим князем Воло-димиром, - бо він, за словами літописця, був чоловік надзвичайно розумний і начитаний, що не спинявся і перед трудними, символічними толкуваннями, „книжникъ великъ и филосъфъ, акого же не бысть во всей земли и ни по немь не будеть - разумея притче и темно слово“2.

Галицько-волинських рукописів з XII - XIII ст. взагалі ра­хують дуже багато - як ні для одної іншої української землі. Але діалектологічний крите-рій, за котрим їх відрізняють, не зовсім певний: чи треба вважати ті діалек-тичні ознаки виключною ознакою галицько-волинського діалекту, чи ні3. Рукописів же з докладним означенням місця переписання, власне, не маємо зовсім. Можна лише здогадуватися про декотрі: євангеліє 1280 р. поповича Евсевія було писане по всій правдоподібності в Холмі.

1Іпат. с. 608—10.

2Іпат. с. 601, 609 - 10. Що слово „списа“ не завжди треба розуміти буквально, вказує запис номоканона 1286 р.- „списанъ бысть сий номоканонъ боголюбивымъ княземъ Владимиромъ сыномъ Васильковимъ и боголюбивою княжнею Ольгою Романовною... Пишущимъ намъ сия книгы поехалъ господь нашъ (Володимир) къ Ногоеви, а госпожа наша оста во Володимери“ - Срезневскій Древніе памятники2 с. 147. Отже слово „списа“ зна-чить „замовив написати“. У оповіданні про Володимира можна розрізняти просто „списа“ і „самъ списа“, і це останнє ровуміти про книги ним самим списані, як то приймають зви-чайно. Але треба визнати, що деяке місце для сумніву залишається і тут.

3Волковъ Статистическія сведенія о сохранившихся древнерусскихъ книгахъ, 1897, с. 34. Пор. критику прийнятого діалектичного критерію у брошюрі проф. Кримського Філологія и погодинская гипотеза.
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Дуже можливо, що в Холмській землі було списане євангеліє Ге­оргія пресві-тера (т. зв. Галицьке), здається 1282 року. У самому Володимирі, мабуть, був списаний номоканон 1286 p. на замов­лення Володимира (самої копії не маємо, а маємо тільки кодекс, списаний з неї). У державі Володимира ж, але без точнішого озна­чення місця, для його тивуна Петра, списані були повчання Єфрема Сирина...

Пам'яткою літературної діяльності Волинської землі, єдиною, але висо-коцінною, залишився Волинський літопис, писаний, правдопо­дібно, у 1270 і 80-х pp., якимось чоловіком, дуже близьким до княжого двора - до Володимира Васильковича, потім до Мстислава Даниловича. Тут же, чи десь може на волинсько-пінському пограниччі довершена була збірка українсько-руських літописів, пред­ставлена групою Іпатського і подібних до нього кодексів.

Дуже цікаві рештки волинської народної поезії або таких поетичних творів, що оспівували волинські події, уціліли в су­часній поезії українській і великоросійській. Так мені дуже прав­доподібною здається думка, що билина про Дуная Івановича, слугу Володимира (київського), що викрав для нього доньку литовського короля, має в своїй основі поетичну історію Дуная, одного з внзначніших воєвод Володимира Васильковича волинського, якого досить часто зустрічаємо у польських і литовських справах цього Володимира. У деяких інших билинах зберігся як поетичний locus communis - заспів:

Какъ изъ далеча было изъ Галичья

Изъ Волынца города изъ Галичья...

або

Изъ-за моря моря синяго,

Изъ славна Волынца красна Галичья...
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що виразно вказують на існування якихось епічних, тепер уже втрачених пе-реказів про волинських (або галицько-волинських) героїв1.

Далі - маємо цілий ряд пісень, пов'язаних з іменем Романа або його ро-диною2. Так у весняній українській грі „Воротар“ маємо діалог між двома сторонами: одна зве себе „людьми князя Романа, нашого пана“, і везе з собою „мизинне дитятко, у сріблі, золоті, на золотім кріслі“, друга сторона у відсут-ність князя Романа стереже місто, до котрого приїздять ті люди, і на їхні поя-снення впускає їх до міста. З різних пояснень, запропонованих для цього діа-логу, найбільш правдоподібним вважаю те, що тут іде мова про „мизинне ди-тятко“ самого Романа - пам'ять про його малих сиріт-княжат. У велико-російській народній поезії маємо пісні чи билини: а) Про напад на землі „князя Романа Дмитрійовича“ двох „племінників“ литовського короля; у відсутність його вони ви­крали його жінку з дитиною, але Роман, довідавшись про це, напав на литовських королевичів, звільнив родину і страшно помстився нападникам (у різних версіях ця історія представляється зi значними відмінностями). б) Люди Мануїла Ягайловича викрали жінку князя Романа Дмитрійовича, але вона втекла з неволі. в) Князь

1Древнія россійскія стихотворенія собр. К. Даниловымъ с. *22, 203.* Імена Волині і Галича великоросійським рапсодам здавна стали незрозумілі, і внаслідок того з'явилися такі дивовижні варіанти, як напр. в Онезьких билинах зібр. Гільфердінгом (ІІ 128, пор. 130):

Да изъ тою ли со Галичи со проклятоей

А й со той ли славноя съ ИндЪи со богатоей

А съ того славнаго богата съ Волынь-города,

Съ Волынь-города да со индЪйскаго і т. п.

2Пісні про Романа не раз обговорювалися в літературі. Пов'язав їх з Романом волинським вперше Безсонов при виданні збірника Рибнікова (І ст. IV-V). Найважливіа праця про них - Жданова Песни о князе Романе; (Ж. М. Н. П. 1890, увійшла в його книгу Русскій былевой эпосъ), крім того Антонович і Драгоманов Историческія песни малорусскаго на­рода I с. 41—2; Костомаров у рецензії на цю книгу - Вестникъ Европы 1874, ХІІ; Потебня Объясненія малорусскихъ песенъ с. 58; О. Міллер у Галахова Исторія рус. словесности І с. 120—1; Н. Коробки Весенняя игра - песня „Воротаръ“ и песни о кн. Романе, Известія П отд. академіи, 1899, II. Особливо дослідники займалися веснянкою „Воротарем“. Костомаров, Потебня, Коробка пояснювали її символічно, міфолоґічно, відкидаючи історичне толкування: але навіть ставши на міфологічну точку, треба відповісти на питання: яким чином прийшло в цю веснянку ім'я Романа, і які реальні факти з його життя на це вплинули?
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Роман вбиває свою жінку. Перші дві пісні, очевидно, створені на тлі польсько-литовських відносин Романа (є навіть і подібні деталі: Казимировичі, племінники Мешка, - і племінники литов­ського короля). Друга пісня правдоподібно виросла з епізоду першої (або як інакше думають - об'єднана з першою, бувши спочатку окремою). Третя пісня дає далеко більші труднощі, так що дослід­ники не відважyються пов'язувати її з нашим Романом; не запере­чуючи можливості, що маємо тут тільки випадкову подібність імені, я одначе не вважаю неможливим пов'язати її з Романом, при­пустивши два мотиви: а) історію його недобрих відносин до першої жінки-Рюриківни, котру він відіслав від себе, а потім силоміць постриг; б) поголоски про нелюдські вчинки Романа (записані Кадлубком).
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-----------------------

VII.

**Галичина і Угорська Русь**

Західний край! Що можна сказати, чи власне - чого не можна сказати про найдавнішу історію цього західного краю української території, вказав я раніше1. Угорську Русь наші літописці, навіть галицькі і волинські, замовчали зовсім, і нам доведеться збирати для неї дрібні звістки з пізніших угорсь-ких грамот. Про Галичину до середини ХІІ ст. маємо лише кілька уривчастих звісток2.

У поглядах літописця Галичина представляється краєм відвічного супе-рництва Русі і Польщі; такою виступає вона на сто­рінках літопису уже в пер-шій звістці - про прилучення її за Воло­димира. Я вище вказав3, що ця літо-писна звістка баламутна у своєму представленні, але вона цікава, як відгомін боротьби Русі з Польщею за Галичину у XI ст., про яку також не знаходимо докладних вістей в наших джерелах. Друге цікаве в цій звістці, що тут Пере-мишль виступає як головний, найдавніший центр пізнішої Галичини. Дуже можливо, що він вважався давніше загальним центром для всього Підкарпаття, тоді-бо він був ще таким пограничним містом, яким став тепер. Я вказував, що пограничні, мішані русько-польські марки наближалися до Вісли, а збита руська колонізація мусила досить виходити за свою теперішню границю на рівнині, і коли за Володимира руська політична границя тяглась „аж по Краків“, вона ледве чи виходила дуже значно за ті змішанітериторії.

Пізніше руським князям рідко коли (хіба ще за Ярослава) вдавалося в цілості вернутися до Володимирової границі, загор-

1Т. І с. 184 і далі, і вище с. 359—362.

2Літературу Галичини див. в прим. 9.

3Т. І с. 433 і далі.
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нути ті змішані території. Навпаки, від коли Краків зв'язано тісніше з Поль-ською державою, поляки починають сягати і по чисто руські землі. За Боле-слава Хороброго, під час ослаблення Русі після смерті Володимира, поляки правдоподібно забрали не тільки волинське Забужжя, але і Галичину, і повер-нено ці втрати назад аж кільканад­цятьма роками пізніше. Звістки про нову атаку маємо у 1070-х рр., під час вигнання Ізяслава, але чи здобула тоді що-небудь Польща, не знати; у всякому ж разі якихось триваліших і значніших успіхів вона певно тоді не осягнула, хіба щось дуже малозначне і ефемерне. Головна маса галицьких земель від Ярославової ревіндикації(?) мусила зали-шатися в руках руських князів, чи то злу­чена разом з Волинню, чи осібно.

При поділі земель за Володимира Галичину злучено в одну волость з Волинню в руках Бориса, потім Всеволода. Пізніше переходять під безпосе-редню владу київського князя. У 50—60 рр. в Галичині, мав, правдоподібно, сидіти Ростислав, син старшого Ярославича - Володимира, і вона була відлу-чена від Волині, аж доки Ростислав не втік до Тмуторокані (1064 р.). Причини цієї втечі невідомі; правдоподібно, були ними інтриги Ярославового стрия і сусіда Ізяслава, що здобувши Волинь, хотів прилучити до неї Галичину. Через два роки Ростислав загинув від грецького отруєння, лишивши у літописця симпатичну пам'ять: „цей Ростислав був муж на війну відважний, зростом гарний, лицем красний, для вбогих милосердний. Його три сини мусили тоді зістатися ще дуже молодими: на історичну арену вони виходять аж через кільканадцять літ. Полишилися вони, правдоподібно, без всяких волостей, бо звичайно старші свояки загортали спадщину таких „ізгоїв“. Правдоподібну їх отчину - Галичину загорнув разом з Волинню Ізяслав, а після його смерті тримав ці волості його син Ярополк.

1081 р. вперше виступають сини Ростислава. Того року Во­лодар Рости-славич і Давид Ігоревич втекли, не знати звідки - може бути з Володимира, де держав цих претендентів під своїм доглядом Ярополк, і пробували осісти в Тмуторокані, де княжив Ростислав перед смертю. Це їм не вдалося: Тмуторо-кань мав іншого хазяїна - Олега Святославича. Потім (1084) чуємо, що два Ростиславичі (не знати, котрі саме, може цього разу Рюрик і Василько), втікши від Ярополка, мабуть знов-таки з Володимира, пізніше напали на Володимир і вигнализвідти Ярополка. Хто їм цього разу допомагав, якими силами вони оперували, лишається
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також невідомим. Київський князь Всеволод вислав свого сина Мономаха - повернути Ярополкові його стіл, і той зробив це. Але Всеволод, що взагалі волів заспокоювати претендентів на чужі волості, ніж на свої власні, мабуть тоді ж-таки вважав за потрібне заспокоїти Ростиславичів і віддав їм Галичину. Цро це чуємо аж пізніше, принагідно, але правдоподібно воно сталося таки того ж 1084 р.1

Ростиславичів тоді ще було три брати: Рюрик, Володар і Василько. Старший, Рюрик, сів у Перемишлі. Де сіли інші - не знати. Пізніше, коли Рю-рика вже не було і в Перемишлі сидів Володар, молодшого - Василька, бачимо в Теребовлі; дуже можливо, що і перед тим він сидів там. Де був престіл серед­нього? Найпростійше думати на Звенигород, бо він виступає княжою волостю зараз після смерті Володаря. На це ж натякає і оповідання, що Ярополк 1087 р. вибрався походом на Звенигород, мабуть, не випадково названий цей город. Таким чином Галичина була б поділена на три частини так: старший стіл на Посянні - „горная страна Перемышльская“, середній - на Побужжі, мабуть, і з верхнім Подністров'ям (Галичем), молодший - на галицькому Поділлі.

Становище молодих князів було зовсім нелегке. Ярополк не міг перебо-літи втрати Галичини, і вони мусили все мати бачне око на нього. 3 другого боку йшла боротьба з поляками, для котрих з відлученням цих волостей зро-стала принада щось здобути на цій Україні. З третього - простягала руку на Галичину Угорщина, опанувавши закарпатську Русь. А помочі цим бездомним князям-ізгоям нізвідки!...

Молоді, здібні, енергійні, і при тому і досить неперебірливі, здається, в способах боротьби, вони встигли оборонити свою позицію, хоч і після великих небезпечностей, пригод і втрат...

Поки що найнебезпечнішим ворогом для них був волинський князь. Ярополк не міг змиритись з втратою Галичини, бо від­окремив її Всеволод з своєї ініціативи без щирої згоди Ярополка (пізніше принаймні так і говориться, що то Всеволод дав Ростиславичам Галичину)2. Нарешті 1087 р. Ярополк вибрався походом на Галичину, - очевидно, щоб вигнати звідти Ростиславичів. Ішов нін на Звенигород, на найблизжчого з галицьких князів. Але по дорозі підступно вбив його якийсь Нерядець: пробив його шблею, коли Ярополк безпечно лежав собі в санках під час походу,

1Про це див. вище с. 75. Вагання в даті зрештою може бути невелике: між 1084 і 1087 рр.

2Іпат. с. 167.
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може бути спав. Справа ця залишиється досить загадковою. Підозрівали Рос-тиславичів, що то вони були ініціаторами цього вбивства. Пізніше напр. Давид волинський просто-таки називав Ростиславичів вбивцями Ярополка. Дійсно, вбивця Ярополка втік до Рюрика Ростиславича, і Всеволод вибрався зараз походом на Перемишль - на нього ж. Можливо, одначе, що вбивця робив на власну руку, а сховався до Рюрика, як до Ярополкового ворога, і похід Всеволода був викликаний лише тим, що Рюрик прийняв вбивцю1. У всякому разі рука Нерядця звільнила Ростиславичів від небезпечного ворога.

Але небезпека від Волині на тому ще не минула. Як по­казує історія осліплення Василька, між Ростиславичами і новим волинським князем Дави-дом, недавнім товаришем нещасть Ростиславичів (разом з Володарем втікав він у Тмуторакань), що засів на володимирському столі після Ярополка, також не було щирих від­носин. Мовляв, під впливом своїх бояр, що страхали його зами­слами Василька, але завжди, видно, і сам не певний щодо своїх західних сусідів, Давид підбиває Святополка на Василька, наполягає на арештуванні і осліпленні Василька і забирає його собі до Володимира в неволю. Слідом замахується він забрати Василь­кову волость. Але Володар, видно, добре стежив за ним, і на гра­ниці Галичини зустрів його напоготові. Давиду прийшлося видати Василька і зректися всяких планів на його волость; навпаки, Ростиславичі помстилися криваво на його волості і його боярах-дорадниках за витяті очі Василька: пограчичний Всеволож спа­лено, людей Василько наказав повбивати, а тих бояр-дорадників по­вішено і розстріляно. „А цього не добре було робити, зауважує прихильний Ростиславичам автор повісті, бо помсту треба було полишити Богові“... Василька він вважає зовсім неповинним у тих замислах на Волинь, які інсинував йому Давид і переповідає, як Василько відкрив перед ним душу в неволі у Володимирі, що не мав він ніяких замислів на братію, і єдиною його метою була

1В оповіданні літописця є також натяк на те, що він вважає Нерядця намовленим чи насланим убійником, бо каже, що Нерядець те зробив „отъ дьяволя наученья и отъ злыхъ человекъ».
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боротьба з Польщею та з іншими ворогами Руської землі. “Чую, казав Ва-силько, що Давид хоче мене віддати ляхам. Ще мало наситився моєю кров'ю, хоче ліпше насититися, коли дає їм. Я-бо ляхам багато зробив лиха, і ще хотів зробити - помститися за Руську землю1. Але як і віддасть мене ляхам, не злякаюся смерті, те лише тобі скажу по правді: це Бог мені дав за мої високі гадки! Як прийшла мені вість, що йдуть до мене берендичі, печеніги і торки, я сказав собі: як у мене бу­дуть берендичі, торки і печеніги, скажу я своєму братові Володареві і Давидові: „дайте мені свою молодшу дружину, а самі собі пийте і веселіться“. І подумав я про лядську землю: на­ступлю я на неї за літо і за зиму, знищу лядську землю і обо­роню2 землю Руську. Потім хотів я забрати дунайських болгар і посадити у себе. Потім задумував я проситися у Святополка і у Володимира3 на половців: „піду, думав собі, на половців, - або здобуду собі славу, або голову свою положу за Руську зе­млю. А іншої гадки не було в серці моїм ані на Святополка, ані на Давида! В тім клянуся Богом і його пришествієм, що не подумав я чогось злого супроти братії моєї! Та за високі гадки понизив мене і упокорив мене Бог: що як пішли до мене берендичі, звеселилося серце моє і утішився ум мій“4.

Ми можемо вірити цій сповіді. Союз Василька з Володими­ром міг дійсно не мати зовсім агресивний цілей, спрямованих на Давида і Святослава, які підсовували йому Давидові бояри.

Давидова інтрига проти Василька, як ми знаємо, вкінці накли­кала велику біду на його самого. Святополк, що вважав Волинь своєю вотчиною, „за кару“ забрав її від свого союзника Давида. Але такою ж вотчиною вважав він і Галичину, і хоч присяг був Ростиславичам, що веде війну тільки з Давидом (очевидно - тим бажав він залишити їх нейтральними у своїй боротьбі з Дави-дом), але не обстав проти такої спокуси. „Святополк, оповідає повість, про-гнавши Давида, почав думати на Володаря і Ва-

1Мьстити - значить і мстити, і боронити: мабуть перше.

2Або: пімщу ся. (помщусь, *М.М.).*

3Ці слова вказують на те, що автор, записуючи цю Василькову сповідь через кільканадцять літ після подій, дечому дав у ній пізніше освітлення(тут напр. рішуче бачимо вплив пізнішої боротьби Святополка і Моно­маха з половцями - тому Василько має „проситися“ у них на половців).

4Іпат. с. 174.
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Силька1, кажучи: „це волость мого батька (Ізяслава) і брата (Ярополка)“2.

Він пішов на них війною. Перша кампанія закінчилася битвою на по-граниччі, „на Рожні полі“ біля теп. Золочева; після кріпкої битви Святополка розбито, і він втік до Володимира. Але своєї перемоги Ростиславичі не вико-ристовували: „сказали: досить з нас стати на своїй межі!“ Одначе ця обережна стриманість не допомогла їм. Святополк передав справу сину Ярославу і вислав його в Угорщину - „вабя угры на Володаря“. Угорський король Коломан на цей поклик дійсно вибрався з великим військом. Во­лодар привів на допомогу половців, що вже перед тим почали топ­тати стежку в Угорщину. Під Перемишлем, куди підступило угор­ське військо, сталася сильна битва, і завдяки половцям зовсім знищено угорське військо. Половці, вдаючи втечу, звабили угрів до погоні, і потім їх „сбиша в мячь, яко соколъ галице збиваетъ,,. Угри кинулися втікати, і багато їх потонуло у Вягрі і в Сяні, а гнати їх мали два дні. Число убитих руське джерело налічує 40 тисяч, і це очевидне перебільшення, але і угор­ське джерело підтверджує, що угри понесли страш-ні втрати: по­ловці „вставши вночі, дуже зрання вдарили на королівський та­бір і розігнали його до останку“; короля ледве врятували, але королівський скарб захопили половці і половили всіх, хто не спромігся скоренько втекти. „Так знищили їх, як рідко коли уграм траплялося“...

Ця битва під Перемишлем, 1099 р., увільнила Галичину від претензій волинських князів. Дальша кампанія обмежилася Волинню, і Ростиславичам дали спокій - не тільки Святополк, але й пізніші волинські князі; можна ска-зати, що ця війна 1099 р. забезпечила галицьку династію на ціле століття від всяких претен­зій від східних границь. Але історія з Ярополком, Давидом, Святополком навчила Ростиславичів не довірятися цьому: відтепер фронт їхньої політики все звернений на схід, і вони всякими спосо­бами запобігають зміцненню волинських князів, аби вони не схо­тіли прилучити до Волині Га-личини, по давнішій традиції тієї злуки. Особливо зважають вони на те, аби Волинь не єдналася в одних руках з Києвом: очевидно, це нагадує їм історію з Свя-

1Рюрика не було вже на світі: він помер 1094 р.

2Іпат. с. 176.
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тополком, і вони, як перспективу тієї злуки - все сподіваються претензій на Галичину.

Це стає одним з головних принципів галицької політики - триматися за противників волинських князів, але заразом обставати за відокремлення Во-лині, не давати опинитися їй в силь­них руках київських князів, аби це не стало підставою для їхніх претензій до Галичини. Найліпше бачимо це на відносинах Ростиславичів до Мономаха. Поки Волинь була в руках Давида, потім Святополка і його сина Ярослава, Ростиславичі були союзниками Мономаха; коли 1117 р. дійшло до першого конфлікту між Ярославом і Мономахом, Ро-стиславичі допомагали Мономаху і ходили походом на Ярослава. Але як Мо-номах, вигнавши Ярослава, взяв Волинь собі, Ростиславичі зараз змінили фронт: у війні 1128 р. Ростиславичі пішли в похід уже як союзники Ярослава - здобувати Володи­мир для Ярослава. І це не була випадкова зміна, а класичний приклад вищесказаної політики галицьких князів, навчених во­линськими князями XI ст. Побачимо це далі з зовсім аналогічної політики Володимирка.

Перемишльська битва ослабила також і угорські апетити на Галичину. На жаль, наші відомості про угорські і польські відно­сини галицьких князів дуже бідні і уривчасті, бо київський літопис мало цікавиться нашою західною україною, а угорські і польські джерела маємо з пізніших часів, і теж дуже скупі на якісь точніші пояснення.

В угорських джерелах маємо звістку, що Кольоманів стрий Володислав Святий, десь незадовго перед смертю (f 1095) вчинив великий похід на Русь, звідти в Польщу і Чехію (!). Подробиці цього походу часто зовсім леґендарні (так з ним повязане оповідання, як угри при облозі Кракова здурили поляків, що вони мають великі запаси поживи і можуть продовжувати облогу без кін-ця). Але в самому факті такого нападу угрів на Галицьку Русь, - чи в окремому поході, чи принагідно, - нема нічого не­правдоподібного; тим можна пояснити собі, чому 1099 р. Святополк звернувся до угрів за допомогою проти Володаря. Приводом для того Володиславового походу на Русь угорська хроніка ставить те, що русини накликали були половців на Угорщину. Вона пред­ставляє його дуже успішним. Русини мали просити милосердя у короля „і обіцяли королеві бути йому вірними у всьому“. Та це, очевидно, звичайна шаблонна фраза, бо ніяких точніших подробиць цього походу хроніка не знає, і навіть не мотивує пізнішого походу угрів на Русь, 1099 р., „непослушністю“
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галицьких князів, як випадало б для послідовності1.

Угорський похід 1099 р., очевидно, робився з тим, щоб за­хопити собі щось з Галичини; між Ярославом і Кольоманом могла бути на тому пункті умова. Але катастрофа, яка спіткала короля завдяки половцям, надовго відбила у нього охоту до нових спроб. Угорська хроніка оповідає, що Кольоман, помираючи, заповів сину помститися русинам за неславу, а похід Стефана на Волинь 1123 р. на заклик того ж Ярослава, вважає походом для спов­нення батьківського заповіту. Але з того походу, як знаємо, також нічого не вийшло, зрештою він навіть не був спрямований на Гали­чину, бо Ростиславичі виступали в ньому союзниками Ярослава і угрів, так що можна сказати – Пе-ремишльська битва убезпе­чила Галичину на ціле століття від угорських апе-титів, як забез­печила від волинських.

У зв'язку з угорським конфліктом, а також і з зацікавленістю Подунав'ям, як ми помічаємо це у Ростиславичів, зокрема у Василька2, могло стояти зближення їх з Візантією. На нього натякає нам шлюб Володарівни з сином імператора Олексія Комнена3. Пізніший союз Володимирка Володаревича з Візантією таким чином міг бути лише продовженням давніших відносин.

Про відносини до Польщі вперше чуємо у літописній записці під 1092 р.: „цього року воювали Польщу половці з Василем Ростиславичем. Пояснення для цієї відірваної звістки знаходимо у наведеній вище сповіді Василька у володимирському ув'язненні, де він боротьбу з Польщею виставляє задачею свого життя.

Характерно, що антитеза Русі і Польщі так глибоко була відчута і ви-словлена у нашому письменстві вперше під впли­вом обставин галицького життя. Вона створилась, очевидно, під впливом тієї боротьби за пограничні марки і західні руські землі,

1Магсі Chroniсon с. LXIII — Historiae Hungaricae fontes II с. 198.

2Про це зараз нижче.

3Іпат. с. 185, див. ще вище с. 115. Пок. Васільєвський висловив здо­гад (Византія и Печенеги, Ж. М. Н. П. 1872, ХІІ с. 282—3), мовляв помічний полк хоробрих мужів з гірських країв - (грецькою), що в числі 5000 прийшов Візантії на поміч в кампанії з печенігами 1091 р. (Анна Комнена І с. 402) — то полк Василька, а гірські краї — то Карпати. Гіпотеза дуже дотепна і привабна, але далі легкого здогаду йти з такою голою правдоподібні­стю, розуміється, не можна.
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про яку я говорив вище. Слова Василька: „мьстити Рускую землю“ можуть мати двояке значення: боронити Русь від претен­зій польських і мститися за давні намагання поляків - відір­вати західні руські землі. Котре з них ні вибе-ремо, це небагато міняє справу. Очевидно відносини були напружені, боротьба йшла далі. Василько, одначе, почував себе сильнішим, він вважав можливим перенести боротьбу на польський грунт і навіть знищити Польщу - „возму“, себто зруйную, „землю Лядскую“.

Осліплення мусило, розуміється, в значній мірі спаралізувати надалі войовничі плани Василька, але боротьба йшла-таки, тільки її провадив тепер головним чином Володар. Длугош, що тут черпав по всій правдоподібності з втраченого руського джерела, опові­дає, що Володар часто нападав на польські землі і забирав здо­бич, поки його поляки не зловили підступом в одному нападі, 1122 р. Головну роль при цьому мав відіграти один поляк Петр Власт, або Петрко, як його зве Київський літопис, що бувши на службі у Володаря, зрадив його і видав полякам. Цей епізод мав великий розголос і описувався багато разів у тогочасній руській і польській літературі, оброблявся з леген-дарними подробицями, а завдяки тому, що сей Петро, збагачений своєю долею у викупі Володаря, щедро жертвував на церкви, - перейшов і в західно­європейську літературу. За викуп Володаря поляки жадали від Василька не-можливих сум - 80 тис. гривень, і нарешті мали пого­дитись на 20 тис. гривень, виплачених частково дорогими ре­чами; при тому Володар мав помиритися з Болеславом. Так оповідають джерела. На скільки певне було це замирення, тажко вга­дати, бо Володар через два роки помер, але що його сини роз­почали свою діяльність з походу на Польщу, то з цього б вихо­дило, що пригода Володаря небагато спричинилася до поліпшення відносин між Галичиною і Польщею.

В тій же сповіді Василька маємо ми далі ще інші цікаві признання. Оповівши, як він запросив до себе берендичів, печенігів і торків і хотів з ними воювати Польщу, Василько каже: „потім хотів я перейняти дунайських болгар і осадити їх у себе, я далі хотів проситися у Святополка і у Володимира на половців: піду собі, думав, на половців, аби собі або славу здобути, або головою наложити за Руську землю“...

З цих слів бачимо, що Василько хоч і використовував половців для війни з Польщею, як ми те бачили вище, зовсім не був принци-
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повим приятелем половців, навпаки - мріяв про боротьбу з ними. По-друге - що він дуже діяльно заходився навколо колонізації своїх земель різними іно-племінними елементами, тюркськими недобитками, і думав навіть про спро-вадження до себе болгар (це були часи повного занепаду Болгарії після стра-шних візантійських війн, серед нових печенізько-половецьких спусто­шень). Ці два наміри - боротьбу з половцями і колонізаційні заходи, власне, треба поєднувати один з другим.

Ці звістки про колонізаційні плани Василька ми мусимо ро­зуміти як про колонізацію галицького південного пограниччя. Вони припадають на ті часи, коли і по інших землях проведено або проводжено ще колонізацію по-граничних з степом земель тими „берендичами, торками, печенігами“; зреш-тою, це зовсім не був елемент придатний для того, аби вводити його в сере-дину осілої ру­ської людності. Я думаю, що тут іде мова про колонізацію га­лицького „пониззя“ - земель по середньому Дністру, між Дні­стром і Богом, і земель задністрянських. У зв'язку з цим мусили стояти і плани боротьби з по-ловцями, що стояли на перешкоді такому колонізаційному походу на схід і на південь.

Цим колонізаційнвм рухом треба пояснювати те значення, яке в першій половині, і то видно - ще за Василька, здобуває собі задністрянський Галич. У 1090-х роках столицею Василька вва­жався Теребовль, але здається ще перед смертю Василька стар­шим столом став Галич. У всякому разі - не пізніше, як у 30-х рр. став він столицею південної Галичини, а в 40-х стає вже столицею всієї Галичини, сполученої в руках Володимирка. І коли ми бачимо, що в середині ХІІ ст. Галичина опанувала вже се­реднє Подністров'я так, що одною рукою сягає по київське Побужжя та на Погорину, а другою - в околиці нижнього Дунаю, то з всією правдоподібністю можемо, ба й мусимо думати, що колонізація Пониззя вже перед тим зробила свої перші зрушення, отже приймати їх в значній мірі як результат колонізаційної і взагалі - внутрішньої політики Василька.

1124 р., в один рік померли обидва Ростиславичі - Воло­дар і Василько. Як бачимо, їх тридцятилітнє князювання в Га­личині становить дуже важливу добу в історії цієї країни, і енергійна та добре прорахована діяльність цих князів мала дуже важливі наслідки для неї, і навіть взагалі для України-Русі. Рядом зав­зятих, більш або менш успішних війн оборонено самостійність Галицької землі від Волині, від Польщі і Угорщини. Важливість боротьби з Польщею і Угорщиною з національного і культурно-
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історичного погляду сама собою ясна, але я мушу додати, що і боротьба з Во-линню була не позбавлена цієї ваги, хоч на пер­ший погляд може виглядати як проста усобиця. Важливо було, аби Галичина вийшла з ролі київського придатку, якою була так довго Волинь, аби вона стала метою для своєї динас-тії, яка б цілим рядом літ, з покоління в покоління, подбала про забезпечення цієї загроженої позиції, що могла бути легко занедбана в ролі київ­ської прові-нції, серед завірюх, що абсорбували увагу київського правительства. Завдяки діяльності перших Ростиславичів ця га­лицька програма була реалізована. За-безпечено існування галицької держави і галицької династії; колонізацією розширено її терен і тим помножено сили для боротьби; заложена основа для біль­шого значення цієї далекої руської волості, і треба було тільки, аби в по-дальшій генерації знайшовся чоловік, щоб потрафив вико­ристати вже зробле-не, і повести далі Галичину по вказаній до­розі. Він і знайшовся - у особі Во-лодаревого сина Володимирка.

---------------

Перед смертю Володаря і Василька, а власне, уже від смерті Рюрика протягом тридцяти літ поділ галицьких волостей був, видно, такий: Володар держав Перемишль і Звенигород, себто ІІосяння, Побужжя і верхнє Подні-стров'я, Василько - Галич і Теребовль, себто середнє Подністров'я і Пониззя. Ту волость посередині, де сидів Володар за життя Рюрика, брати мабуть поділили між со­бою; так виходило б з поділу волостей між їх синами.

Обидва залишили по два сини. Володар Ростислава і Володи­мира, що в наших літописах зветься часто в здрібнілій формі - Володимирком. Василько - Юрія (Длугош, що використав тут якесь втрачене для нас руське джерело, зве його Григорієм, але це імя не вживалося між князями) - і Івана. Ростислав дістав Перемишль, Володар - Звенигород. Як поділилися Васильковичі, власне, не знати; старший мусив дістати Галич, молодший Теребовль; коли Юрій, що згадується на першому місці з-поміж них, був старший, то він мусив дістати Галич1.

1Єдине джерело про поділ Галичини після смерті Ростиславичів і про її життя між 1124 і 1140 р. - Длуґош (І с. 533 і 536), що тут мабуть використав якесь руське втрачене джерело (див. про це у прим.10). Звістки його про Галичину з 1124-8 рр. не будять ніяких підозрінь і загально прийняті в науці. Але і він говорить тільки про волості Володаревичів: Ростислав дістав Перемишль, Володар Звенигород; очевидно,...
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Таким чином Галичина поділилася на чотири частини; це було небез-печно. Друга небезпечність була б у тому, що не всі князі цього покоління, здається, дорівнювали своїм батькам здібно­стями. Принаймні повний брак відомостей про яку-небудь діяль­ність Васильковичів, їх зовсім незначне ста-новище в політиці могло б вказувати на те, що ці діти не дорівнювали батько-ві; але це мовчання може бути і просто випадковим, бо про галицьких князів і Галичину ми маємо надзвичайно бідні звістки, поки вона не злучилася знову, до купичерез ранню смерть своїх князів і безоглядну діяльність меншого Во-лодаревича, Володимирка, і цей Володимирко, зібравши в своїх руках всі га-лицькі волості, не виступав на ширшу політичну арену.

Спочатку після смерті батька Володаревичі жили у згоді між собою і йшли слідами батьківської політики. Маємо звістку, що вони спільно відпра-вили після смерті батька військо на Польщу, і воно пограбувало пограниччя1. Але ця згода тривала не довго. Яка причина тому була, не знати; найлегше припустити, що вона вийшла від енергійного і безоглядного Володимирка. Почалася війна між Володаревичами - десь біля року 1126. Пустошили один другому волості. Ростислава підтримали Васильковичі, удався він також із скаргами до Мстислава Мономаховича, що обстав за них. Знаючи справедли-вий характер Мстислава, і це б промов­ляло дуже сильно про те, що завинив у цій суперечці Володимирко, - що від нього вийшов початок усобиці.

Володимирко не піддався жаданням сторонників Ростислава і звернувся по поміч до Угорщини. Пригадую, що вже п’ять літ перед тим цей угорський король (Стефан ІІ) показав охоту втручатися в руські справи, взявши участь в поході Ярослава на Мономаховичів, і Володар тоді був його союзником, допомагаючи (разом

…Ростислав був старший. Васильковичів він згадує тільки принагідно під1128 р. - Gregorii et Iwanii Waszilkowicz; з порядку імен можна б виводити, що той Gregorius був старший. У Київському літопису під 1140 р. згадуються з галицьких князів Іван Василькович і Володимирко Володаревич (Іпат. с. 218): братів їх, мабуть, тоді не було вже на світі. Нижче довідуємося з нього (с. 221), що Іван княжив у Галичі. Очевидно, другою волостю був Теребовль, і коли Іван був молодший, то до смерті Юрія він мусив сидіти тут.

1Длуґош І с. 533—4, про цю звістку див. у прим. 10, а ще повер­немось до неї пізніше; тут запримітимо тільки, що такі подробиці Длугошевого оповідання, як це, що „князі боячися самі йти“, висилають вій­сько на Польщу, а те „перейняте страхом, ледве діткнувшись по-льських границь“ вертається, — то вже flosculi Dlugossiani.
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з Васильком) Ярославу, - отже цей крок Володимирка, що він звернувся до угорського короля, не був чимсь незвичайним. Угорський король став на боці Володимирка, але його військо не надходило, а Ростислав уже змобілізувався і дістав поміч від своїх союзників. Посередники спробували закінчити справу без бою; у Щирці був з’їзд, де бояри обох сторін довго трудилися над заклю-ченням згоди, але з того нічого не вийшло. Тоді Ростислав з військом рушив на Звенигород і розпочав облогу, Але замок мав сильну залогу - три тисячі чоловік, як свідчить записка, і Ростислав після перших спро­б мусив облогу припинити. Він вибрався потім наново, з біль­шими силами, але і цього разу облога йому не вдалася1.

На цьому уривається звістка. Ми не знаємо, чи скінчилася на тому війна Володаревичів, чи тягнулася далі; очевидно тільки, що обидва брати утримали свої позиції і вкінці прийшло до якогось порозуміння між ними. Виводжу це з того, що після смерті Ростислава відносини склалися нормально: Володимирко перей­шов на старший стіл в Перемишль, а менший стіл, Звенигород, передав Ростиславовому сину Івану. Якби брати залишилися до смерті на ворожій стопі, цього б не було, а якби Володимирко переміг був брата, то певно ані Ростислав, ані його син не мав би частини у батьківській волості - не такий був Володимирко.

Ростислав помер десь у 1130-х роках. Коли у Всеволодовому поході на Волинь 1140 р. брали участь галицькі князі, з них згадуються тільки Володи-мирко і Іван Василькович. Правдопо­дібно, тоді не було на світі ані Ростислава, ані Юрія Васильковича - зрештою нема сліду, аби вони тоді ще жили. Іван Василькович княжив тоді в Галичі, правдоподібно - сполучивши після смерті брата всю батькову волость, Володимирко - у Перемишлі, віддавши Рости-славовому сину Івану Звенигород, де бачимо його у 1144 p.2 1141 р. помер і Іван Василькович у Галичі.

1Длугош І с. 536—7; про цю звістку див у прим. 10.

2У звістці Київського літопису під 1140 р. читаємо: Всеволодпосла... „Ивана Васильковича и Володаревича изъ Галича Володимирка“, нижче, під 1141 р.: „Сего же лета преставися у Галичи Васильковичь Иванъ, и прия волость его Володимирко Володаревичъ: седево обою волостьюкняжа въ Галичи“. Отже є неузгодженість у словах літопису: раз чуємо, що 1140 р. був у Галичі Володимирко, другий — що був там Іван, а Вододимирко прийшов тільки 1141 р. сюди. **У** виборі не можна, вагатись: звістка 1141 р. говорить про це далеко докладніше і свідоміше.
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Його волості взяв собі Володимирко і переніс свою столицю до Галича, города більш центрального і особливо вигідного, відколи границі Галичини почали розширятися на південь і схід: у цьому напрямі, як побачимо нижче, мав звернені свої очі і сам Володимирко. Таким чином якихось три чверті або й більше Галичини злучилося в руках Володимирка, а Ростиславич, представник стар­шої лінії, залишився при самій Звенигородській волості - легко, отже, міг собі за це відчувати кривду. Правдоподібно, між стриєм іплемінником відносини не були дуже сердечні, і на цьому грунті виник епізод, що мав важливе значення в галицькій історії.

На початку 1145 р., десь у другій половині січня, після різ­двяних свят, після недавно відбутої кампанії з Всеволодом київ­ським, що закінчилася не дуже славно для Володимирка, ви­брався Володнмирко з Галича на лови до Тисмениці. Скориставшись відсутністю князя, „галичани“ послали до Івана Ростиславича у Звенигород і закликали його в Галич княжити. Мусило бути щось подібне у них коли не умовлено наперед, то бодай до певної міри підго-товано, бо Іван згодився на це, і галичани його „въведоша к собе в Галичь“. Коли вість про це дійшла до Володимирка, він зібрав дружину і пішов на Га-лич. Місто зам­кнуло перед ним ворота. Почалася облога; під містом ішли за­взяті битви, де багато людей падало з обох сторін. Очевидно, або ненависть до Володимирка в місті була велика, або впливав страх кари від Володимирка - місто трималося. Так минуло два тижні. На третьому, в м’ясопуст, 18 лютого, Іван з галичанами вийшли з міста вночі і вдарили на Володимирове військо. Та серед за­взятої битви Іван з своєю дружиною задалеко загнався; багато з дружини його полягло в битві, і дорогу до міста йому було відрізано. Втративши надію пробитися до міста, він пустився з залишками своєї дружини на південь, на Пониззя, „к Дунаю“ і звідти сте­пами подався до Києва, до Володимиркового ворога Всеволода. Галичани трималися ще цілий тиждень без нього, може надіялися, що (Іван, *М.М.)* повернеться з якою поміччю; нарешті на пущеннє, 25 лютого мусили піддатися. Володимирко увійшов у Галич і розпочав свої
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кари: „многы люди исЪче, а иныя показни казнью“, - як каже своїм епічно-спокійним тоном літописець.

Ця подія мала важливі наслідки. Насамперед - відтепер Галичина злу-чається надовго в одних руках. Скориставшись з цієї нагоди, Володимирко забрав Звенигородську волость Івана Ростиславича. Іван зістався безземельним князем - його прозвали Берладником. Це прізвище ми можемо толкувати надвоє: або воно означає князя безземельного (у значенні берладника – воло-цюги-чоловіка, неприкаяного), або берладського князя. Це також не має в собі нічого неможливого: Іван міг дійсно бути князем у Берладі, як бували князі в Тмуторокані, і з берладниками ІІодунав'я його дійсно пов'язаували якісь зв'язки, як то видно з його походу 1158 р., коли він зустрічає загальне співчуття у подунайської людності, і дещо з пізнішої диверсії, зробленої правдопо­дібно в його інтересах берладниками - нападом на Олешшя. Новго­родський літопис таки й зве його „князем берладським. Відома і його грамота у справі митних оплат y подунайських городах, і в ній він титулує себе берладським князем, але вона має деякі підозрілі подробиці (між ними й дата, 1134 р., по всій правдоподібності анахроністична). Тому опиратися на неї в наших висновках не можемо: мусимо триматися літопису.
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Я піднесу, що в літопису ми маємо натяк на заходи Івана щодо боротьби з Володимирком відразу після вигнання, перш ніж став він таким бездомним заволокою, яким бачимо його в роках 1146 і далі. Оповідаючи, як прийшов він у 1146 р. (десь у вересні) до Святослава Ольговича, літописець каже, що він прибіг до нього після битви - „и тогда с полку прибЪже к нему Иванъ Берладникъ»1. (Вперше виступає він тут із цим іменем, котре потім так приросло до нього, що і син Івана зветься Берладничичем). Яка то була битва, літопис не каже: очевидно, бився Іван з Володимирком, і можемо здо-гадуватись по аналогії пізнішого його походу, що Іван розпочав з Володими-рком війну на нижньому Дунаї, опанував його і пробував звідти сягнути далі, але вкінці програв справу і мусив покинути свою Берладь та податися у без-печніші краї. Свого давнішого опікуна, Всеволода Ольговича живим Іван тоді вже не застав , то ж пристав до його брата Святослава. Але боротьба за Київ забирала всі сили і увагу кня­зів, і за весь час життя Володимирка Іван ніде не міг знайти помочі чи заохоти до боротьби з ним і мусив тинятися по різних руських князях „служебним“ князем; аж після смерті Володи­мирка знайшов він союзника, але про це будемо говорити потім.

Окрім об’єднання Галичини в руках самого Володимирка повстання га-личан 1145 р., мало, по всій правдоподібності, й інші наслідки, менш корисні для самого Володимирка і для політич-

1Недавно вийшла стаття проф. Дашкевича: Грамота кн. Ивана Ростиславича Берладника 1134. г. (в Сборнику статей, посвящ. Влад.-Буданову, 1904), присвяченаобороні автентичності грамоти, власне — ослабленню критичнихзамі-ток скептиків.

Я вже у першому виданні цієї книги зазначив, що повнстю відкинути грамоту Бер-ладиика, як фальсифікат, не можна: занадто багато є в її змісті, в її подробицях такого, що нелегко положити на рахунок вигадки якогось румунського патріота. На цій позиції зали-шаюсь і тепер. Дивну ґрафіку і взагалі філологічну сторону можна до певної міри пояснити пізнішим копіюванням, а також і тим, що писар міг бути місцевий чоловік, з Подунав'я, з книжною мовою тодішньої Русі не обізнаний. Грамот га­лицьких з тих часів і подібного змісту не маємо, тож не можемо сказати нічого рішучого про форму і зміст самої грамоти; деякі моменти, це правда, дуже неприємно нагадують торговельні привілеї XIV—XV: ізкладь — склад, исъвозъ — транзитна торгівля). Дата 1134 р. дуже мало правдопо­дібна; супроти сказаного в тексті і титул Івана „от стола галічскаго“, і залежність від нього Берладі дуже мало правдоподібні, перед 1144 р. Може був тут дійсно 1144 р. мартівський, коли Іван після своєї втечі з Га­лича, в місяці лютому міг бути в Берладі?
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ного життя землі. Воно, певно, не минуло без впливу на відносини землі і в першій лінії - громади міста Галича до князя. В цьому повстанні та в суворих репресіях князя можна шукати початків того відчуження князя від громади та зросту впливів його дружини-бояр коштом політичного життя громади, які се-бе так прикро дали знати в пізніші часи і про які будемо говорити нижче.

У зовнішній політиці Володимирко йшов дорогою, прокладеною Рости-славичами. І його увага передовсім була звернена на схід, на волинських кня-зів. Очевидно, говоримо це головним чином про часи, коли він, засівши у во-лостях Васильковичів, прийшов до безпо­середньої стичності з Волинню; але і перед тим ніж перейшов він до Галича, стояв він на тому самому – загальному становищі галицьких князів. Сила Мономахової династії, що тримала в своїх руках тоді і Волинь, була їм небезпечна. Тому коли Всеволод Ольгович, засівши в Києві, закликав їх до походу на Ізяслава, Іван Василькович і Воло-димирко пішли з повною готовністю. Але під час війни ситуація виявилася такою, що галицьким князям вигідніше було притягти на свій бік загроженого звідусіль Ізяслава (поляки теж стояли по стороні Всеволода), ніж трудитися для зміцнення Всеволода, і вони „привабиша к собЪ“ Ізяслава.

Розрахунок виявився добрим. Всеволод був справді небезпеч­ний; двома роками пізніше (1142) він посадив на Волині свого сина, і це при союзі Всеволода з старшими синами Кривоустого творило дуже грізну для Галичини силу на сході. Володимирко, що про око ще не виходив з послушності Всеволоду, і навіть наприкінці 1142 р. вислав свій полк йому в поміч, слідом виступив проти нього відверто: „посварилися Всеволод з Володимирком через Всеволодового сина, що сів у Володимирі, і почали чіпати „один другого“, як пояснює це зовсім добре літопис.

До рішучого розриву прийшло десь літом 1144 р.: Володи­мирко „везверже грамоту хрестьную“ Всеволодові. Той відповів походом, щоб змусити Во-лодимика до покори. Стоячи тоді дуже сильно, Всеволод вирядив на Галичину великі сили: окрім київ­ських полків, ішли волинські, чернігівські, перея-славські, туровські і смоленські, і ще поміч з Польщі. Ізяслава Давидовича ви­слано до половців, щоб з ними зробити диверсіювід Пониззя, тим часом як головне військо йшло південною Волинню на Теребовль. Володимирко міг протиставити цьому походу, окрім своїхполків,
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тільки угорську поміч: молодий угорський король Гейза при­слав свого вуя бана Бєлуша з полком у поміч союзникові свого батька.

Полишивши на волю божу Пониззя, Володимирко рушив назустріч Всеволодові під Теребовль і встиг завчасно, аби обсадити правий берег Серета і заступити перехід через річку. Всеволод пішов вгору Серетом, але по другому боці йшов Володимирко, не спускаючи ока з ворога. Такий рівнобіжний марш тривав цілий тиждень: обидва вороги даремно пробували перехитрити один одного. Аж на верхньому Сереті, де річка вже не робила великої перешкоди, Всеволод перейшов на правий бік і пішов на Звени­город. Тут прилучився до нього й Ізяслав Давидович з полов­цями, взявши по дорозі кілька городів на Пониззі. Володимирко йшов узгір'ям, відступаючи перед ворогом, але все тримаючись вигідніших позицій, і увійшов у Звенигород перед Всеволодом, сподіваючись, що тут дійде до битви. Та болотиста околиця Зве­нигорода була для Всеволода незручною, і він замість того обій­шов Володимира ззаду, опанувавши неприступні стрімкі гори за Звенигородом

Це привело до паніки Володимиркове військо: „галичани настрашилися і сказали: ми тут стоїмо, а вони там наших жінок заберуть“. Володимирко мусив перейти на дипломатичну дорогу. Він потайки вислав своїх людей до Всеволодового брата Ігоря, що був теж з військом. Підозріваючи Ігореві аспі-рації до київ­ського стола, Володимирко просив його посередництва у Всево-лода і обіцяв за те помогти у справі київського стола. Дійсно, він за­чепив дуже делікатну струну в Ігоревій душі, і під впливом Ігоря Всеволод того ж дня розпочав переговори з Володимирком. Володи­мирко мусив на доказ своєї покори приїхати і покоритися Всеволодові, а учасникам походу виплатити досить значну контри­буцію: 1200 (чи в іншій версії - 1400) гривень срібла, що й була розділена Всеволодом між учасниками. За те Володи­мирко дістав назад зайняті міста на Пониззі. „Спочатку багато наговорив, вкінці багато заплатив“ (переди много глаголивъ, а по­слЪди много заплативъ) іронічно зауважує літописець, приточуючи це до прізвища Володимирка — „Многоглаголивий“1.

Але „многоглаголивий Володимирко“, викрутившись з біди, зовсім не думав через те стати дійсним покірником Всеволода.

1Іпат. с. 225—6, Лавр. с. 295—6, Никон. І с. 167—8, Воскр. І с. 34
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Зрештою і справа Івана Звенигородського не була того роду, аби спричинитися до поліпшення відносин між ними: знаємо, що Іван по своїй нещасливій пригоді з галичанами удався до Всевдолода, і можна здогадуватися - був добре прийнятий, бо і потім, після своєї нещасливої спроби боротьби з Володи-мирком, повернувся до Всеволодового брата Святослава. Досить, що десь на початку 1146 року дійшло до нової війни. Всеволод повторив план поперед-ньої кампанії: притягнув половців, а сам з головною армією, з поміч­ними полками інших князів, і з своїм зятем Болеславом польським, зібравши „мно-гое множество вой“, пішов попередньою дорогою на Звенигород і Галич.

Але цей похід скінчився ще з меншим ефектом ніж попередній, розбив-шись на невдалій облозі Звенигорода, котрою роз­почалася кампанія. Правдо-подібно, Володимиркова залога не була тут велика, і коли Всеволодове війсь-ко, приступивши під місто, попалило острог, звенигородці вирішили піддати-ся. Могла тут впли­нути на звенигородців і пам'ять про їх давнішого князя Івана Ростиславича, що стояв тепер під опікою Всеволода, принаймні Всеволод, видно, розраховував на такий оборот справи і здержав битву, чекаючи, що Звенигород піддасться. Але Володимирків воєвода Іван Халдеєвич (дивачне імя!), що командував залогою, помітивши такий неприязний рух серед звенигородців, постановив удержатися терором: арештувавши трьох видніших проводирів руху, він зараз засудив їх на смерть, а для більшого враження звелів їх трупи, розтявши на шматки, викинути з міста. Така надзвичайна суворість і рішучість його дійсно здержала рух, і звенигородці „почаша оттолЪ бити безъ лести“. Коли Всеволод, не діждавшись капітуляції, повів сильний приступ під замок, цілоденна битва скінчилася нічим, і хоч замкові укріплення були запалені в кількох місцях, їх вдалося загасити.

Після цієї невдачі Всеволод, як каже літопис, припинив подальший по-хід, чому - не каже. Невдала битва під Звенигородом здається замалою при-чиною для того; може бути, Всеволод уже під час цього походу почув при-ступи своєї смертельної хвороби, що звела його через кілька місяців зі світу, і через те повернувся; могла бути і інша причина.

В Суздальському літопису читаємо під тим же роком, що Володимирко взяв київське місто Прилук на Побужжі, і що Всеволод, зібравши князів, ви-значив новий похід на Володимирка на Борисів день (2 травня). Дуже можли-во, що Володимирко під час самого Всеволодового походу зробив диверсію на київські землі, і це змусило
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Всеволода повернутися і визначити на літо новий похід. Він одначе не дійшов до здійсення, бо Всеволод дуже розхворівся. Тільки Іван Ростиславич розвинув був якусь кампанію з Володимирком, що, як ми бачили, скінчилася нещасливо для нього, і він мусив втікати, десь в серпні - жовтні 1146 р., до Святослава Ольговича.

Смерть Всеволода поробила важливі зміни в руській політиці Володи-мирка; то ж тут спинимося, шоб кинути оком на інші сто­рони його політики, скільки дозволяють скупі наші відомості.

Як ми бачили, ворожі відносини до Польщі Володимирко заманіфесту-вав уже зараз після смерті батька, іправдоподібно - у цьому становищі він лишився і потім. Щоправда, у 1140 р. Володимирко і поляки опинилися разом у війні з Ізяславом як союзники Всеволода, але зовсім випадково, мабуть без всякого порозуміння між собою. Коли ж дійшло до конфлікту Володимирка з Всево­лодом Ольговичем, то поляки, себто князь польський Володислав II - дуже енергійно допомагає своєму свояку і союзнику Всеволоду проти Володимирка. З другого боку Володимирко пізніше згадує, як він за часи угорського короля Бели (1131—41) „бився з ляхами за нього“ (йому допомагаючи. Переміна, що сталася в Польщі майже разом із смертю Всеволода: упадок Володислава і панування його ворога Болеслава Кучерявого не змінила нічого у відносинах до Польщі Володимирка. Болеслав Кучерявий був союзником і сво­яком нового Володимиркового ворога Ізяслава Мстиславича, і га­лицько-польські відносини залишаються однаково неприхильними, здається, за весь час князювання Володимирка, хоч якихось силь-
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ніших конфліктів не знаємо, і можливо, що їх не було, бо обидві сторони мали досить інших справ.

Натомість сильно змінилися відносини до Угорщини. Ми бачили, що після катастрофи, яка спіткала угрів у їх аспіраціях до Галичини 1099 р., від-носини їх до галицьких князів трохи були вирівнялись за нового короля (Сте-фана ІІ), і Ростиславичі у во­линській війні 1128 р. виступали разом з угорським королем, як союзники Ярослава. Володимирко, опинившиь в крутих об-ставинах під час боротьби з братом Ростиславом, звертався за допомогою до Стефана і дійсно дістав, хоч і запізно. Чим здобув собі Володи­мирко таку прихильність кор. Стефана, не знаємо; можливо, що страх перед претендентом на угорську корону Борисом Коломановичем, що міг розраховувати на поміч Мономаховичів, як своїх свояків, примушувала Стефана шукати приязні князів, ворожих Мономаховичам. Ця приязнь, здається, ще збільшилася після смерті Стефана (пом. 1131), за часів Бели Сліпого (1131—41): Володи-мирко пізніше пригадував його сину Гейзі, як багато допомагав він його батькові: „твій батько був сліпий, тож я твому батькові досить послужив своїм списом і своїми полками за кривди, які йому діялися, і з ляхами за нього бився - пригадай-но собі це і віддяч тепер. Син Бели Гейза був також спочатку союзником Воло­димирка: ми бачили, що в війні 1144 р. Володимирко мав угорську поміч.

Але все змінюється у зв'язку з змінами в руській політиці. Десь р. 1145 - 6 Гейза оженився з сестрою Ізяслава Мстиславича Евфрозиною і сильно за-приятелював з Ізяславом. Тим часом відносини склалися так, що Володимирко стає затятим ворогом Ізяслава. Гейза став на боці свого швагра. Чи самі лише родинні відносини вплинули на це, чи були й інші ще обставини, які охолодили відносини Угорщини до Володимирка, не знаємо; досить, що у війнах 1149—52 рр. Володимирко зустрічається з Гейзою вже як його противник.

Ми знаємо, що Володимирко зустрічався уже з Ізяславом, коли той сидів на Волині, у 1140 р.; Володимирко тоді допомагав Всево­лоду у його поході на Ізяслава. Тоді, одначе, Володимирко визнав за невідповідне дуже попирати Всеволода і помирився з Ізяславом. Та через шість років Ізяслав засів на київському столі і зараз же відібрав у Святослава Всеволодича Волинь. Сталося, отже, знову те саме, чого традиційно так не любили галицькі князі і через що
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ще недавно „розкоторався“ Володимирко з Всеволодом: Волинь злучилася в одних руках з Києвом, при тому у князя дуже енергійного і здібного. До того князь цей розраховував з одного боку на поміч ляхів (бо Болеслав Кучерявий був жонатий з його племінницею), з другого боку - перетягнув до себе Воло-димиркового союзника Гейзу, що присилав йому помічні полки в кожній по-требі, аж на Чернігів.

Володимирко опинився в дуже прикрій ситуації і мусив пере­глянути союзників супроти такої коаліції та подумати над способами оборони. Супроти союзу Угорщини з Ізяславом він зав’язує зносини з Візантією (імп. Мануїлом), що від хрестоносного походу 1147 р. стає у ворожі відносини до Угорщини і підтримує угорського претендента Бориса Коломановича. Між Володимирком і Мануїлом приходить до формального союзу: пізніше візантійські джерела виразно звуть Володимирка візантійським союзником*.* Зрештою новиною для Галичини це зближення з Візантією, мабуть, не було, як зазначив я вище.

З другого боку Володимирко здобуває собі дуже важливого союз­ника на Русі в Юрію суздальському, але десь не раніше, як у 1150 р. Перед тим міг би Володимирко завязати з Святославом Ольговичем, непримиренним ворогом Ізяслава, але Ольговичі були ще раніше ворогами Володимирка, та й як сила політична, Ольговичі були величиною дуже проблематичною. Аж коли 1149 р. приходить до гострого конфлікту між Юрієм і Ізяславом, Володимирко входить в союз з Юрієм і стає його запопадливом союзником. Союз цей потім скріплено шлюбом: Володимирко оженив свого сина Ярослава з донькою Юрія Ольгою.

Політичний план Володимирка дуже простий, і вірний галиць­ким тра-диціям. Він хоче, щоб Юрій здобув собі Київ від Ізяслава, і в цьому дуже енергійно допомагає йому. Мотив ясний: коли це Юрієві вдасться - Волинь від Києва відокремиться, сили Ізяслава будуть ослаблені, і маючи зі сходу во-рожого сусіда у особі Юрія, не буде він

-428-

на Волині небезпечним для Володимирка. Заразом, використовуючи боротьбу між Юрієм і Ізяславом, між Києвом і Волинню, Володимирко хоче дещо взяти собі з території, спірної між Києвом і Волинню, т. зв. Погорину, і прилучити до своїх здобутків на Побужжі. Далі цього прихильність Володимирка до Юрія не йде; коли Юрій, вигнавши з Києва Ізяслава у 1149 р., задумав вигнати його і з Волині розпочав облогу Луцька, Володимирко взявся посередничити між ними і обстав за Ізяславом, аби не відбирали під нього Волині.

Заради того, щоб посадити Юрія на київський стіл, Володимирко не шкодував зусиль. Звичайно він домовлявся з Юрієм, коли треба було вдарити на Ізяслава разом від сходу і заходу, аби вигнати його з Києва. Коли Ізяслава виганяно на Волинь, Володимирко мав на нього пильне око, і при перших ру-хах Ізяслава на Київщину, на Юрія, відразу попрямував на Волинь, аби з тилу вдарити на Ізяслава і затруднити його похід на Київ. Угорський король, що міг би здержувати його і навіть обіцяв Ізяславу, що Володимирко „не відважиться у нього і голови піднести, був переважно зайнятий тоді боротьбою з Візантією, так що Володимирко міг свобідно ру­хатися. Це дуже затрудняло становище Ізяслава, і тільки завдяки своїм воєнним здібностям та надзвичайній оборотності (?) встиг він, не зважаючи на таку боротьбу на два фронти, сісти у Києві досить міцно (1151). Але всю небезпечність від Володимирка він розумів, і кілька разів пробував знищити цього тяжкого сусіда.

Перший раз Ізяслав вибрався на Володимирка восени 1150 р.: вигнаний вдруге з Києва завдяки союзу Володимирка з Юрієм, він надумав перш ніж вибиратися знову для відібрання Києва, зни­щити Володимирка. З угорським королем Ізяслав умовився ударити з двох боків на нього, і Гейза вибрався, за словами Київського літопису, з усіма своїми полками і всією своєю силою сам. Він ішов звичайною дорогою на Сянік і Перемишль, тим часом як Ізяслав з усіма силами, „скупя ся весь“, мав ударити з півночі.

Володимирко вийшов Ізяславу назустріч під Белз, але дістав вість від своїх угорських „приятелів“, що угорське військо пере­ходить уже Карпати. Ця вість, очевидно, застала його непідготованим, і він покинувши північну границю і всякі запаси (возы), кинувся якнайшвидше під Перемишль; там Ґейза уже взяв Сянік і пустошив околиці Перемишля. Чуючи себе не в силі стати до бою з ним, Володимирко пустився на звичайну дорогу: послав

-429-

багаті дарунки значнішим дорадникам Гейзи, і вони почали відра­джувати ко-роля від подальшого походу, кажучи, що час дуже незручний, бо підходить зима (був кінець жовтня). Гейза піддався цим намовам і справді завернувся назад, так що похід не мав інших результатів, окрім спустошення західної Галичини - “много зла cтворивъ Володимеру и земли его“. Що робив тим ча-сом Ізяслав, літопис не каже, - здається, що він не встиг вчасно до Гейзи, і проворність Володимирка вирятувала його: він скоріше від­правив Гейзу, ніж Ізяслав встиг наблизитися до військ свого союзника.

Похід союзників на Галичину мав бути поновлений, здається, зараз на зиму, як встановляться дороги. Але візантійський похід затримав Гейзу: він повідомив Ізяслава, що не може сам піти в похід, пришле тільки допоміжний полк.

Супроти цього Ізяслав поки що облишив план походу на Володимирка і спрямувався на Юрія. Заволодівши завдяки надзвичайно швидкому і відва-жному маршу Києвом, він розбив Юрія, перш ніж встиг до нього Володимирко (Володимирко цей одного разу двічі вибирався походом на Волинь, але все встигав запізно, завдяки спритності Ізяслава). Змусивши потім Юрія забратися з України, Ізяслав повернувся до свого давнішого плану — знищити Володимирка. Окрім труднощів, які чинив йому цей сусід у боротьбі з Юрієм, Ізяслав мав іще іншу причину. Володимирко під час останньої кампанії не тільки пообдирав контрибуціями Ізяславові міста, але й захопив, мабуть, тоді ж таки, південну Погорину (Шумськ, Тихомль, Вигошев, Гнойницю).

У цій справі Ізяслав пересилався з угорським королем і десь в кінці 1151 р. вибрався був походом на Володимирка, але повернувся з дороги. Може бути, що Гейза не міг іти тоді в похід, і це спинило Ізяслава. Тільки весною 1152 р. повідомив Гейза Ізяслава, що він готовий іти на Галичину “про обиду галичкаго князя”. Союзники уклали план кампанії, й Ізяслав вислав до Гейзи свого сина Мстислава, для ліпшого порозуміння. Цього разу вони поклали собі “вигнати” Володимирка, “а волость його взяти собі”; але як точніше мали вони поділитися Галичиною — про це, на жаль джерела не кажуть. Над Володимирком, отже, нависла важка хмара.
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Союзники дійсно вибралися з великими силами. Гейза мав 76 полків, як оповідає літопис. Ізяслав побрав все що міг з Києва: окрім своїх полків „вси Чернии Клобукы, и Кияны лутшии и всю Рускую дружину“, та ще полки волинських князів. Закликав він був до участі і польських князів, але ті не прийшли, зайняті своїми справами. Гейза вибрався на Володимирка скоріше, і той кинувся проти нього. Але в битві з уграми, що сталася десь за Сяном, Володимирко не витримав і мусив втікати до Перемишля. Тоді він спробував помиритися з Гейзою, ніж наспіє Ізяслав, але Гейза вірно тримався союзу. Тим часом Ізяслав, зачувши, що угорський король уже напав на Володимирка, полишив інші полки з братом Святополком, а сам з легкою чорноклобуцькою кіннотою поспішив до Гейзи. Союзники зійшлися за Сяном між Яро­славом і Перемишлем. Володимирко стояв за Сяном, боронячи пере­хід; але супроти переважної сили ворогів, він не міг встояти, і коли їх полки під проводом Ізяслава кинулись убрід і збили його, - втік до Перемишля. Тоді він звернувся до свого звичайного, випробованого способу: закупив раду угорського короля і вислав до Гейзи посольство, вдаючи з себе тяжко пораненого, просив не видавати його Ізяславу та пригадував свої послуги Гейзиному батькові. Штука вдалася знову. Гейза почав умовляти Ізяслава, аби помилувати Володимирка. Ізяслав рішуче не вірив у всі за­певнення Володимирка, але раз Гейза обставав за згодою - не було йому що робити. Скінчилося на тому, що Володимирко, далі вдаючи тяжко хворого, присяг на хресті св. Стефана, що поверне Ізяславу забрані городи - південну Погорину і Бужськ, та буде до смерті його союзником: „Ізяслава ти не отлучати ся, до коли єси живъ, но с ним быти на всихъ местехъ“. Гейза прирік Ізяславу, що якби Володимирко цього разу не дотримав слова, то він конче відбере у нього Галичину - „да любо азъ буду въ Угорськой земли, любо онъ в Галичьской”. На тому похід скінчився.
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Як предчував Ізяслав, Володимирко, спекавшись напрасної (?) біди, дійсно зовсім не думав дотримуватись своєї присяги. Посад­ники, вислані Ізяславом ще з дороги в ті городи, що мав йому повернути Володимирко, мусили вернутись як зневажені; Володимирко тих городів не повернув. Ізяслав зараз про це дав знати Гейзі і пригадав його обіцянку: іти новим походом на Володимирка, коли б він не додержав умови. Але зайнятий війною з Юрієм, він повернувся до галицьких справ лише наприкінці 1152 р.: вислав свого боярина до Володимирка - зажадати ще раз спов­нення умови, а інакше виповісти йому війну: повернути йому його присяжну грамоту. Володимирко на це відповів, що надіється помститись Ізяславу за угорські походи на його землю, але після цієї аудієнції того ж вечера нагло (раптово, *М.М.)* захворів і помер - здається від апоплексії, в самому кінці 1152 або на початку 1153 р.

Його нагла смерть зробила, видно, сильне враження: її толкували як кару божу за недодержання присяги і богохульство. Київський літописець оповідає, що Гейза при угоді 1152 р. дав Володимиркові присягнути на хресті св. Стефана, зробленому з хрестного дерева, і казав, що якби Володимирко від-ступив від при­сяги, цілувавши цей хрест, то не буде живий. Коли Ізяславів боярин, що був сам свідком тієї присяги Володимирка, пригадав йому тепер його присягу, Володимирко лише поглузував з того. Але відправивши посла, ввечері того самого дня на тому самому місці, де він сміявся з Ізяславового посла, ударило його, так що він ледве не впав, і через кілька годинах віддав Богу дух. Зрештою це оповідання так цінне подробицями тодішнього життя, що треба його навести в цілості.

„Послав Ізяслав до Володимира галицького з хрестними гра­мотами Петра Бориславича - бо він в Перемишлі з королевими мужами водив його до при-сяги, і переказав до нього: „Ти цілував нам хрест, що вернеш все, що взяв з Руської волості, але
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того не додержав. Я тобі того не поминаю, але от що: хочеш додержати хре-стного цілування і бути з нами у згоді, то поверни мої городи, про які мені з королем цілував хрест; як не хочеш повернути, то ти не додержав хрестного цілування, маєш хрестні грамоти, а ми з королем поступимо з тобою, як нам Бог дасть“. Володимир на це відповів: „скажи йому: брате! вистеріг ти час на мене і короля на мене підвів! але я щоб лише жив, то або головою наложу, або за себе помщуся“. Петро сказав йому на те: „княже! ти цілував хрест брату своєму Ізяславу і королеві, що всe сповниш і будеш з ними в союзі, а тепер уже не додержуєш хрестного цілування?“ А Володимир на те: „от мені той маленькийхрестик!“ Петро сказав: „княже! Хоч той хрестик малий, але сила його велика на небі і на землі! адже король казав тобі, княже, про той хрест, що Бог на нім простер волею свої руки, і потім з ласки своєї допровадив той хрест до св.Стефана; казав тобі також, що якби ти, цілувавши того всечесного хреста потім не додержав, то не будеш жити!“ А Володимир спитав: „чи то ти від королевого мужа наслухався про той честний хрест?“1 і додав: „наговорили сьте, скільки хотіли, а тепер іди собі геть і вертай до свого князя“. Петро положив хрестні грамоти і пішов. І не дали Петрові ні „повозу“2, ні корму; поїхав Петро на своїх конях.

„Як поїхав Петро з двору, пішов Володимир до божниці3, до св. Спаса, на вечірню. Ідучи переходами4 до божниці, побачив, як Петро їхав, і поглузував з нього, кажучи; „поїхав руський боярин, побравши всі волості“5, і після тих слів пішов на хори6. Відспівавши вечірню, пішов Володимир з божниці і як був на тому місці, на тій самій сходині, де він поглузував з Петра, сказав: „ой, неначе хто мене вдарив у плече!“ І не міг ступити з того місця ані трошки, і хотів падати. Тут підхопили його під руки, занесли до „горнички“7, вложили в теплу воду; одні казали, що то йому „дна“8 підступила, інші інакше говорили, і багато різних здогадів робили. Стало вже досить пізно, і Воло-

1В літопису і ці слова говорить Петро, але це мусить бути помилка - це іронізує Володимир.

2Коней.

3Пізніше поправлено „церкві“.

4 Сходами у вигляді галереї на поверсі.

5 Цікаве противставлення „руського“ боярина і вище - „руських“ (київських) волостей Галичини.

6»Полати“.

7„Горенка“ або „горница“ — покій на горі.

8 Порівнюють з чеськ. і польск. dnа, ревматизм.
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димир почав сильно знемагати, а як був час лягати1, пре­ставився Володимир галицький князь.

,,Петро ж, виїхавши з Галича, як прийшов вечір, пристав у Болшові. І коло перших півнів2 пригнав дітський (?) з Галича до Петра і сказав: “князь каже тобі: не їдь нікуди, аж пришлю по тебе“. Петро ж не знав про смерть князя, і той дітський йому не сказав, отже Петро дуже тим засмутився, що мусить знову в город їхати: думав, що доведеться йому прийняти муку гіршу від першої; і журився Петро. Іще було перед обідом, пригнали з города по Петра і сказали: “їдь-но, князь тебе кличе“. Петро поїхав у город, приїхав на княжий двір, і тут вийшли йому на зустріч з сіней княжі слуги, всі в чорних плащах3. Побачивши це, Петро здивувався, що воно таке. Ввійшовши в сіни (передпокої, *М.М.)*, побачив Ярослава, що сидів на батьковому місці в чорному плащі і в чорній шапці; так само і всі бояри його. Поставили Петрові стілець, і він сів. Ярослав, подивившись на Петра, розплакався. Петро сидів, ще нічого не знаючи, і почав питати: „що сталося?” І сказали йому: „Бог цієї ночі князя взяв“. Петро сказав: „та я ж цієї ночі поїхав, і він був зовсім здоров!“ Вони відповіли: „щось його вдарило в плече, і з того почав зне­могатися, і так його Бог узяв“. Петро на те: „воля Божа! всім нам там бути!“ Ярослав же рік Петрові: „Ми за тим тебе по­кликали: от Бог вчинив свою волю, як йому виділося; ти ж їдь до мого батька Ізяслава, поклонися йому від мене і скажи: „Бог узяв від мене батька, отже будь ти мені за батька. Ти сам знаєш, що було між ним і моїм батьком: Бог дав на то свій суд, узявши мого батька, а мене полишивши. Його полк і дружина у мене; один тільки спис лишився коло його гроба, але і він в моїх руках; отже, батьку, кланяюся тобі, прийми мене, як свого сина Мстислава: нехай твій Мстислав їздить при твоїм стремені з одного боку, а я з другого їжджу при твоїм стремені з усіма своїми полками“. І так відправили Петра“4.

Цей епізод (записаний, очевидно, зі слів того Ізяславого по­сла), хоч може і підмальований, дуже добре характеризує нам га­лицького князя, котрому в історії цієї землі належиться визначне місце. Оборотний і розсудливий, без-оглядний і цинічний - Воло­димирко зручно йшов до могутності і сили, допо-магаючи собі ли­сячим хвостом там, де не міг узяти вовчим зубом, і привів Га-

1”вдягоно“.

2„Якоже бысть убо кь куромь“.

3„мятлехъ“ (пор. нім. Маntel).

4Іпат. с. 318—320.

-434-

личину до важливого значення в руській політичній системі, і навіть не тільки в ній. Він-то збудував силу і славу Галичини, котру потім з такою повагою заступав його син Ярослав, збираючи плоди батьковоїпраці і оборотності.

---------------

Єдиний син Володимирка, Ярослав, дістав після батька цілу, неподільну Галичину і після двох поколінь, що прожили свій час серед тривоги і боротьби, поставив її на вершині імпозантної зверхньої могутності.

Не бувши гіршим від батька політиком і державним мужем, Ярослав сильно відрізнявся від нього характером своєї політики, всією своєю фізіо-номією, імпонуючи сучасникам своєю спокійною силою і повагою так, як його „многоглаголивий“ батько імпонував викрутами своєї цинічно-безоглядної політики. Було тут чимало впливу зверхніх політичних обставин, що далеко вигідніше склалися для Галичини в третій чверті XII ст., ніж коли-небудь перед тим, так що не вимагали від її політиків такої тривоги за свою долю, не закликали до всяких політичних штук. Але було тут також може й ще більше впливу особистих рис нового князя. Київський літопис з нагоди смерті Ярослава харак­теризує його в таких словах: „Був він князь мудрий, бистрий в слові (реченъ языкомъ), богобоязливий, поважаний по всіх землях і славний своїми полками. Коли була йому яка кривда, то не ходив він сам з військом, але посилав своїх воєвод. Він привів свою землю до прегарного стану (ростроилъ), роздавав багато милостині, був ласкавий до бездомних, годував бідних, любив мона­ший чин і підтримував його, скільки лише міг; у всьому сповняв закон божий, сам пильнував церковних справ і в порядку тримав клирос“ (єпархіальні справи). І Слово о полку Ігоревім малює пишними фарбами його силу: „Галицький Осмомисле Ярославе! високо ти сидиш на своїм золотокованім столі, підперши Угорські гори своїми залізними полками - заступивши королеві дорогу, зачинивши Дунаю ворота - рядячи суди до Дунаю! Гроза твоя по землях тече! Ти відчиняєш ворота київські; стріляєш з батьківського золотого стола салтанів по далеких землях!..“

Таке поважне становище встиг здобути собі Ярослав, дуже вже скоро після свого першого виступу, бувши досить молодим, і це ми з всякою пев-ністю мусимо покласти на заслугу його особи­стих здібностей.
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Зайнявши галицький престіл так несподівано, під прикрим враженням батькової смерті, толкованої як божа кара, він у своїх перших кроках показує впливи пригніченого стану духу під цим прикрим враженням, до якого при-єдналася безпосередня пер­спектива нової близької війни на два фронти: з Ізяславом і Гейзою. На вість про смерть батька він посилає повернути Ізясла-вового посла і, як бачили ми, висловлює перед ним в обережній, але рішучій формі осуд політики свого батька та обіцяє його кривди вирівняти. В словах, повних покори він піддається під протекцію Ізяслава і просить його вважати своїм сином і по­мічником.

Але це був тільки моментальний упадок духа (простим ви­крутасом я не наважився б його вважати). Покірні відносини до Ізяслава ввели б Ярослава в конфлікт з його тестем і давнім батьківським союзником - Юрієм. З другого боку віддати назад Ізяславові городи виявилося, мабуть, в дійсності важче, ніж Яро­слав думав, і він своїх обіцянок не дотримався. Натомість він, очевидно, постарався перетягнути на свій бік угорського короля. Подробиць, ані навіть виразних звісток про це не маємо, але то факт, що угорський король після всіх тих святих обіцянок Ізяславу під час останнього походу уже не допоміг йому в його по­ході на Ярослава, і взагалі його союз з Ізяславом і його родиною скінчиться, а в дипломатичному посередництві 1158 р. у справі Івана Берладника він маніфестується вже прихильником Ярослава.

Не діждавшись сповнення Ярославових обіцянок, Ізяслав вибрався на початку 1154 р. новим походом на Галичину. Як я сказав уже, угорський ко-роль йому в цьому поході уже не допоміг, і Ізяслав мусив розраховувати тільки на сили свої і інших своїх союз­ників. Він постарався стягнути їх якомога більше. Похід сплановано подібно як за Всеволода: Ізяслав ішов південною границею своїх земель, прилучаючи до своєї армії полки волинських князів. Прав­доподібно, під час цього маршу забрав він собі назад погоринські городи, захоплені Володимирком1, і потім перейшов у Галичину. На берегах Серета полки Ізяслава зійшлися з військом Ярослава. Вирядивши проти нього чорних клобуків, аби забавити — „бити ся о реку Серет“, сам Ізяслав подався під Теребовль, і дійсно поки Ярослав наспів сюди, встиг перейти Серет. Тут дійшло до кривавої битви — одного з дуже сумних епізодів наших давніх війн. Галицьке військо мало досить слабкі надії на

1Відтепер нема про них мови. Пор. вще с. 259.
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перемогу: правдоподібно сили Ізяслава були більші, та й сам він був відомий як першорядний стратег. Тож галицькі бояри відіслали свого молодого князя з битви, з тим, що після битви до нього мала приєднатися решта галицького війська і зачинитися в Теребовлі. „Галицькі бояри почали говорити своєму князю Ярославу: „ти молодий, поїдь собі на бік і дивися на нас, як ми будемо голови складати за честь твого батька і твою, за те що твій батько нас кормив і любив! Ти у нас князь один, і якби з тобою що сталося, що б ми робили! їдь-но ти до городу, а ми самі будемо битися з Ізяславом. А хто з нас буде живий, прибіжимо до тебе і зачинимося в городі з тобою“.

Битва була завзята - „ступиша ся полци, и бысть сЪча зла, и биша ся отъ полудне до вечера“. Результат вийшов не­певний: Ізяслав розбив ту частину галицького війська, що стояла проти нього, але волинські полки у іншому місці пустилися втікати від галичан. Не зважаючи на це, Ізяслав лишився на побоєвищі, взявши багато галичан в полон, а ще до того ужив штуки: наказав поставити на побоєвищі галицькі корогви, захоплені під час битви, і масу га-лицького війська здурено тим, зваблено і половлено. Решта галичан втекла до Теребовля і там замкнулися. З Ізяславом лишилося дуже мало війська, бо його союзники розтеклися так, що годі було завернути чи позбирати. Він змір­кував, що йому дуже небезпечно стояти на ворожій землі з такою масою невільників: галичани могли вдарити на нього з Теребовля і знищити чисто. Тоді він вчинив нелюдську річ: наказав позабивати галицьких невільників, окрім „лутших людей“, що мали якусь вартість для викупу, і пішов з Галичини назад. „Бысть плачь великъ по всей земли Галичьстей“, лаконічно скінчить цю сумну історію літописець1.

1Іпат. с. 321—3, Лавр. с. 322—3. Обидва літописи оповідають цю історію зовсім згідно, бо в Суздальському маємо тільки скорочення того оповідання, яке маємо в Київському. Ця остання має одну неясність, котру не пояснює нам Суздальський л.: він каже, що Ізяслав ішов з Києва на Тихомль, де прилучився до нього полк з Дорогобужа; далі сказано про прилучення з Володимира Святополка і з Берестя Володимира Андрійовича, і потім: „и тако скупяся всі (вар. весь, ліпший) у Володимира и поиде къ Станкову“. Виходило б, що Ізяслав пішов з-під Тихомля під Воло­димир і звідси на лівий берег Серета, але це зовсім не правдоподібно
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Ізяслав слідом помер. Волинь перетвориласяя в групу кількох осібних князівств, і їх князі не журилися галицьким князем, звернені фронтом своєї політики на Київ. Галичині вже не було небезпечності зі сходу, і Ярослав міг залишити традиційну га­лицьку політику - робити фронт на Волинь. Пізніше, з кінця 50-х pp., бачимо його навіть у приязних відносинах з волин­ськими князями.

З заходу він теж забезпечив себе. Про порозуміння з Угор­щиною я вже казав. Після смерті Ізяслава настало порозуміння і з Польщею, як бачимо з дипломатичної інтервенції 1158 р. Таким способом політична ситуація скла-далася досить добре для Ярослава. Тільки справа галицького претендента Івана Берладника виринула була і занепокоїла його, але й то не на довго.

Ми полишили Івана, коли він після невдалого походу на Во­лодимирка прибіг восени 1146 р. до Святослава Ольговича. Святослав тоді сам був у тяжких обставинах, і Іван залишивсяу нього не надовго: на початку 1147 р. він відійшов уже від нього, взявши 200 гривень срібла і 12 грив. золота (за службу свого полку?). Він пристав до Ростислава смоленського, що займав тоді у боротьбі Ізяслава з Ольговичами досить нейтральне стано­вище, але і тут теж зістався не надовго, бо вже літом 1149 р. бачимо його на службі у Юрія. Це сталося ще перед тим, ніж Юрій увійшов у тісний союз зВолодимирком; коли це наступило, Іван опинився у дуже прикрому становищі, і коли, не зважаючи на те, ми бачимо його у Юрія і пізніше, то здається, що Юрій держав його у себе силоміць. Я бачу вказівку на це у пізнішому докорі Юрієві, що він, присягнувши Іванові, держить його в „толице нужи“, а з цим узгоджується і та обставина, що відколи Юрій став союзником Володимирка, Іван зовсім сходив зі сцени - нічогісінько про нього не чуємо. Для свого союзника Юрій це дуже легко міг зробити: арештувати Івана, і тут міг лежати теж не гірший мотив цієї енергії, з якою Володимирко допомагав Юрію.

Ярослав, ставши князем, після своєї короткочасної покори Ізяславу, по-вернувся слідом до давнього союзу з Юрієм і допомагав йому в тих війнах, які вів Юрій з своїми ворогами, засівши на київському столі після смерті Ізяслава. Як давньому союзнику батька і тестеві,
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Ярослав виявляв Юрію всяку честь; літописець, оповідаючи про участь Яро-слава у волинській війні, коли Юрій, засівши у Києві після смерті Ізяслава, взявся виганяти з Волині його сина Мстислава, висловлюється, що Юрій “по-велЪ зяти своему Ярославу Галичьскому ити нань”. Це дає міру покірності Ярослава супроти Юрія. Але за те Ярослав зажадав від свого тестя, аби той видав йому Івана. Що дало привід до цього жадання після того, як Івана цілі роки зовсім не було чути — не знаємо; бачимо тільки, що в цьому жаданні бачили намір Ярослава зігнати зі світу цього претендента. Юрій погодився, й Івана привезено з Суздаля в кайданах, аби видати Ярославовим послам, що приїхали вже по нього “съ многою дружиною». Але митрополит й ігумен киї-вські обстали за Іваном, закидаючи Юрієві, що він уже порушив свою присягу перед Іваном, “держачи його в такій біді”, в кайданах, а тепер ще хоче видати “на убиство”. Юрій піддався цим намовам і відіслав Івана назад в Суздаль, але таки як в'язня, в кайданах. На дорозі, одначе, відбив і забрав Івана до себе тодішній чернігівський князь Ізяслав Давидович.

Цей Ізяслав збирався тоді до боротьби з Юрієм за Київ і шукав скрізь союзників. Забираючи до себе Івана, він, правдоподібно, сподівався утримати тим в нейтральності і взагалі в залежності від себе Ярослава. До війни, одначе, тоді не дійшло, бо Юрій помер, і Ізяслав Давидович без бою опанував Київ. Ярослав дійсно став його союзником, але слідом (1158) повторив своє жадання — аби йому видано Івана. Для більшого тиску він притягнув до ди-пломатичного посередництва якнайбільше тогочасних володарів, і цей епізод, власне, тим цікавий, що показує, які зв'язки встиг зав'язати Ярослав протягом якихось п'яти років свого панування. В посередництві взяли участь: черні-гівські князі Святослав Ольгович і Святослав Всеволодич, Ростислав смо-ленський, волинські князі: Мстислав володимирський, Ярослав луцький, Володимир Андрійович дорогобузький, угорський король і польські князі. Всі вони прислали своїх послів разом з послом Ярослава, з жаданням, аби Ізяслав Давидович видав йому Івана.

Ізяслав Давидович, одначе, не погодився на жадання Ярослава, і з тим всіх тих послів відправив. Відносини були зірвані, і обидві сторони почали готуватися до війни. Іван задумав но-
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вий похід на Галичину. Подавшися в степи, він запросив собі в поміч половців, і з їх ордами, які були напоготові, пішов на Подунав'я - свою правдоподібну колишню волость. Подробиці цього походу так цікаві, що варто на них трохи довше затриматися. Опанувавши Подунавя, видно, без всякого спротиву, Іван розташувався у подунайських городах, став збирати „берладників“, розбивав „кубари“ - кораблі з товарами галицьких купців, і грабував галицьких рибалок. Коли прибули більші половецькі орди, та й берладників зібралося значне число - шість тисяч, Іван розпочав похід на галицьке Пониззя, вгору Прутом. Його приймали дуже радо: коли прийшов він під Кучелмин - „ради биша ему“. Але в Ушицю поспіла Ярославова залога, і тому люди не могли відчинити Іванові воріт, натомість почали втікати до нього з міста: „смерди скакаху чересъ заборола кь Иванови, и перебеже ихъ 300“. Але Ярославова залога „кріпко“ боронила місто, і це поставило Івана в трудне становище: половці хотіли „взяти“ місто - здобути і пограбувати, Іванові ж було шкода прихильних йому людей, і він не згодився на це. Тоді половці розгнівалися і полишили його самого, а з самими берладниками Іван далі походу вести не міг. Він, правдоподібно, повернувся на­зад на Подунав’я і перемовившись з Ізяславом, повернувся назад у Київ.

Ярослав збирався відповісти походом, у якому мали взяти участь також і волинські князі. Одначе Ізяслав Давидович задемонстрував супроти того свій союз з чернігівськими князями, що вислали своїх послів у Галичину і на Волинь, і це посеред­ництво утримало Ярослава від походу. Але відносини зі-сталися напруженими, і з Волині приходили вісті, що Ярослав таки приготов-ляє похід. З другого боку похід Івана на Пониззя розбу­див супротивну Яро-славові партію в Галичині, і до Берладника приходили запросини звідти: „ті-льки ти свої стяги покажеш, ми зараз відступимо від Ярослава“. Супроти того всього Ізяслав за­думав похід на Галичину. Але йому не вдалося знайти для того союзників, а Ярослав тим часом змобіліїзував своїх волинських союзників, і з ними, випереджаючи Ізяслава, рушив просто на Київ. Перенесена таким чином на київський грунт війна закінчилася вигнанням з Київа Ізяслава, що втратив з тим всяке значення. Заразом і Іван втратив свою єдину підпору. Він подався за Ізяславом і ділив його недолю. Його справою, мабуть, був напад берладників на Олешшя 1159 р., зроблений в інтересах Ізя-
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слава1. Потім раптово читаємо лаконічну звістку, що Іван 1161 р. помер у Ві-зантії, в Солуні, і що була поголоска, ніби його отруїли2. Як він опинився в Солуні - чи сам подався в Грецію, після смерті свого опікуна Ізяслава (що по-мер на початку 1161), чи спровадили туди його на заслання противники, не знати. Останнє я вважав би, одначе, більш правдоподібним: Візантія була со-юз­ником Галичини, і добровільно туди подаватися для Івана було б не дуже мудро.

Так чи інакше, цей факт увільнив Ярослава від небезпечності, що висі-ла над ним. Його становище в заграничній політиці було тепер зовсім спокій-не. Конфлікт з Ізяславом Давидовичам, як ми бачили, зблизив його з Ізяславовими ворогами - волинськими князями, а потім і з київським князем Ростиславом. Цьому союзу він залишався потім вірним до кінця: підтримував Ростислава в різних його конфліктах, потім Мстислава у боротьбі за Київ, але не ходив сам, тільки висилав свої полки, так само і в спільні походи руських князів на половців. Поважне, впливове стано­вище його в заграничній політиці ми бачили з тої дипломатичної інтервенції 1158 р.; воно не похитнулося і пізніше.

Відносини Ярослава до Польщі і Угорщини, скільки знаємо, залишилися і далі добрими. Зрештою польські князі мали досить клопоту у себе вдома, і в Угорщині після смерті Гейзи (пом. 1161) почалися теж замішання, а потім молодий король Стефан ІІІ (пом. 1173) був зайнятий боротьбою з Візантією, і Угорщина шу­кала підпори у Ярослава. На цьому грунті був виник проект - оженити молодого короля з Ярославною. Ярослав згодився на це, і молоду княжну вислано вже на Угорщину (біля 1164 р.), до нареченого, але потім цей шлюб розійшовся, і король оженився з донькою австрійського герцога. Візантійське джерело оповідає, що Ярослава знеохотив до цього шлюбу імпе-ратор Мануїл, стараючись всякими способами розвести цей ненаручний для нього союз Галичини з Угорщиною3.

На грунті того ж зближення Галичини з ворожою Візантії Угорщиною стався інший відомий епізод: гостювання у Ярослава славного своїми авантюрами героя романів Андроніка Комнена. Дуже можливо, що він був сином тієї Володарівни, що вийшла

1Звістки Іпат. під 1160 = 1159, с. 346 і 348.

2Іпат. с. 355.

3Кіннам (бонський Corpus hist. Byz.) с. 235 і 262. Про цей шлюб див. іще Ґрота Изь Исторіи Угріи и Славянства с. 331 і 363.
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за котрогось з Комненів, отже був кузеном Ярослава. 1154 р. його арештовано за державну зраду; через десять літ він втік у Га­личину. Ярослав, як каже візантійське джерело, прийняв його „отвертими раменами“, і Андронік пере-бував у нього у великих ласках, засідав на його раді і їздив разом з ним на лови (тут, видно, йому особливо заімпонували лови на зубрів, у Візантії не відомих, і візантійський хроніст спеціально на тому зупиняється). Він зістався, аж поки Мануїл не надумав помиритися з ним. Наші джерела також згадують про це ласкаве прийняття Андроніка в Галичині - що Ярослав прийняв його „с великою любовью“, дав Андроніку кілька городів „на утешенье“ і потім відіслав його у Візантію дуже урочисто, у супроводі своїх чільніших бояр1.

Та як імпозантне було становище Ярослава в заграничвій політиці, так невесело складалися внутрішні відносини, провіщаючи ті тяжкі замішання, що так дали себе знати потім, після смерті Романа. На часи Володимирка і Ярослава припадає зріст надзвичайної сили галицького боярства, і воно вже за часів Яро­слава почало показувати роги. Привід до того дали родинні справи Ярослава.

Ярослав не мав щастя в сімейному житті. Княгиня Ольга Юр'ївна, з ко-трою його одружено з політичних мотивів, очевидно не вміла здобути серця свого чоловіка. Опанувала його якась „Настаська“, як зневажливо називали її бояри. Подробиць про неї ніяких не маємо. Лише з одного натяку, що історію Настасії ста­виться у зв'язок з якимись „приятелями“ Ярослава - „Чарговою чадию“ - можна здогадуватись, що вона була з боярської ро­дини Чагрів, і що її відносини до Ярослава зблизили його з цією

1Іпат. с. 359, Кіннам с. 232—4, Нікита Хоніят с. 158—173, пор. 433. ІІро дату втечі див. Куніка Известія ан-Бекри II с. 20.

Недавно висловлено думку, що до Ярослава належить звістка про якогось руського князя, що прибув з чеським королем на віденський з’їзд 1165 р. і склав на ньому субмісію цісарю Фрідріху (rex Bohemie quendam de regalis Ruthenorum tus presencie obtulit eiusque illum ditioni subieeit — Monum. Germ. Scr. XX c. 492), Політичні відносини досить тому відповідають, бо Ярослав тоді зблизився вже з Угорщиною, а чесь­кий король і цісар Фридрих були союзниками угорського короля; вказу­ють також на те, що син Ярослава по-тім шукав помочі у Фрідріха. Це все одначе вказівки занадто загальні, а можна думати, що галицького Ярослава не означено б такими неясними і малозначними словами як qui­dam régulas Ruthenorum. Тому думка ця (висловлена проф. Абрагамом, Powstanie kosс. lacin. с. 90) зістаєгься гіпотетичною.
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родиною та дали їй вплив при дворі, мабуть обставина ця і привела потім до загибелі самy Настасію. Судячи по літописних похвалах моральності Ярослава, мн не можемо поясняти його відно­син до Настасії як простий вибрик, та й його любов до її сина Олега показує, що маємо тут справу з зовсім поважним почуттям. Так само неможливо припустити, аби це нешлюбне співжиття Ярослава дратувало моральні почуття суспільності - такого ригоризму у неї не можна абсолютно підозрівати в тодішніх часах. Очевидно, бояр підняв проти неї вплив, який здобули черев Настасію Чарговичі, при дворі Ярослава. На чолі цієї боярської фронди стояв серед інших Константин Сірославич, давній і впливовий боярин Ярослава, і якийсь служебний князь Святополк. Ц бояри стають на боці княгині Ольги і її сина Володимира та підтримують їх проти Ярослава.

Напружені відносини закінчилися відвертим конфліктом. Кня­гиня Ольга з сином і численними боярами, на чолі котрих стояв той Константин, втекли з Галича в Польщу. Звідси потім перей­шли в Червен, за порозумінням з місцевим князем: звідти Воло­димир хотів вести свої зносини з партизанами, що лишилися у Галичі. На чолі їх стояв той Святополк. Вони замишляли схо­пити Ярослава, і це дійсно їм вдалося, як саме - літопис не каже: чи то було відверте повстання, чи бояри зробили якусь за­сідку на князя. Досить що вони прийшли до повної влади над князем: Чарговичів побили всіх, нещасливу Настасію спалили на вогні, її сина Олега заслали в заслання, а Ярослава заприсягли, що він буде добре жити з княгинею, а заразом, розуміється - дасть відповідне місце впливам цих бояр-фрондерів. З цими вістями ви­слано гінців до емігрантів, - Ольга з сином вернулася - „и тако уладиша ся».

Незвичайний цей контраст поваги Ярослава у заграничній політиці з повною безпорадністю перед боярською сваволею у внут­рішніх відносих, і доводитьсяся безмірно жалкувати, що коротка літописна звістка не дає ніяких майже подробиць про боярські змагання і їх революцію. Тільки з алалогії пізніших подій можемо розуміти це так, що тут зі сторони видніших бояр ішла боротьба за задержання свого виливу на державні справи, який відбирали у неї нові приятелі Ярослава - Чарговичі, отже що боярська олігархія уже тоді, в 60-х pp. XII ст., змоглася та
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сформувалася на стільки, що свідомо йшла до того, аби під покривалом княжої влади тримати управління у своїх руках.

Що підклад цілої історії був чисто політичний і що бояр­ство тільки ви-користовувало родинні обставини Ярослава - з таким поясненням найліпше узгоджується той факт, що у подальших ро­динних пригодах Ярослава бояр-ство вже не бере участі: вони вже йому не були потрібні. Чи припустити, що Ярослав після рево­люції 1170 р. встиг придушити боярську фронду? Супроти пізнішої сили боярства, яку бачимо відразу після його смерті, це не дуже правдоподібно; швидше, бояри досягли свого, і тому не журилися вже ані княгинею Ольгою, ані її сином.

Відносини Ярослава до його шлюбної жінки не поліпшилися від спа-лення його улюбленої Настасії. На другий рік (1171) Володимир з матір'ю знову втікають з Галича, - тільки вже про бояр галицьких не чуємо, аби котрий з ними втікав. Збігці подалися до Ярослава луцького, бо мали вже перед тим з ним зносини: він обіцяв Володимиру „шукати йому волості“. Правдоподібно, вони надіялись змусити Ярослава галицького, щоб давсинові ще за життя якусь волость в Галичині, аби мав самостійне становище. Але надії були марні. Ярослав, не маючи тепер проти себе бояр, планами свого сина не журився: він найняв за три тисячі гривень польське військо і вислав на Луцьку волость, а по цій „першій пересторозі“ зажадав від Ярослава луцького, аби відіслав від себе Володимира. Інакше загрозив йому походом, і Ярослав луцький, бачучи що не жарти, відіслав Володимира з матір'ю до її брата Михалка в Торчеськ. Звідти поїхали вони в Чернігів; потім Ольга тоді ж таки подалася у Володимир суздальський, до родини, і там померла через десять літ, постригшися в черниці перед смертю. Володимир же помирився якось з батьком і повернувся.

Але відносини між ними таки не поправилися. Десь в р. 1182—3 Ярослав вигнав сина. Знову нічого не чувати, аби бояри галицькі чимсь піддержали Володимира. З сусідніх князів теж ніхто не хотів прийняти його до себе, боячись його батька після того прецеденту з Ярославом луцьким: ані Роман володимирський, ані Інгвар Ярославич дорогобузький, ані Святополк туровський. Аж у свого зятя - славного Ігоря Святославича, у Путивлі знайшов Володимир пристановище і пробув тут два роки, поки Ігореві не вдалося помирити з ним Ярослава.
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Поза тим з внутрішніх відносин Галичини за Ярослава знаємо дуже мало. Літопис каже, що він „ростроилъ“ землю свою - привів її до прегарного стану. Але в чому було те строєння, вона не пояснює: чи означає це добру управу, справедливість, суд, чи належить до зверхнього (позірного? *М.М.)* вигляду її - напр. різних церковних будівель. Останнє точніше б відповідало загальному тону цієї характеристики. Надмірний розвиток боярської сили не міг спри­чинитися до особливої справедливості в управлінні. Сам Ярослав підносив перед смертю, що він “одиною худою своєю головою ходя“ утримав при собі всю землю Галицьку; він говорив тут, очевидно, про своє верховне єдиновладдя, - що не давав за життя своїм синам волостей, але все ж таки ці слова звучать іро­нічно перед тією безпорадністю, яку показав він перед боярською олігархією і яка виразно показала, що Галичиною править не „одна худа голова“ князівська, а многоголове боярство.

Щоправда на перший погляд та боярська революція не принизила Яро-славового престижу, і його посмертна характеристика, як ми бачили, підносить не тільки його мудрість і честь, яку він мав по чужих землях. Особливо в гран-сеньйорстві Ярослава вражало те, що він сам не ходив у походи, як інші руські князі, тільки виручав себе воєводами, або й наймав полки у сусідів (як польські полки в епізоді 1171 p.).

Ярослав помер 1 жовтня 1187 р. За словами літопису він, почувши себе смертельно хворим, скликав до себе на двір бояр­ство, духовенство - „зборы вся и монастыря“, „и нищая, и силныя и худыя“ - „усю Галицьку землю“, і протягом трьох днів пригощав їх, роздаючи милостинню монахам і бідним та просячи всіх, аби пробачили йому всі його провини. Така християнська поко-ра, оче­видно, дуже розчулила літописця, а не менше заімпонувала княжа ще-дрість: три дні роздавали по всьому Галичу княжу милостиню і не могли роз-дати всіх грошей, призначених на це князем. Свій політичний заповіт нато-мість Ярослав звертає не до всієї галиць­кої людності, а лише до самих бояр. „І так говорив він своїм мужам: за свого життя я один тримав всю Галицьку землю, а після смерті віддаю свій стіл Олегові, моєму меншому синові, а Воло­димиру даю Перемишль“. „Олег був син Настасії, пояснює літо­писець, і Ярослав любив його, а Володимир не слухався його, і тому не дав йому Гали-ча“. Віддаючи Володимирові, старшому вину, Перемишль, стіл за старими традиціями старший від Галича, Ярослав може хотів тим бодай з формального боку зберегти decorum. Володимиру він сказав присягнути, що не буде шукати Галицької
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волості, і на тім же заприсяг бояр. Другого дня після смерті похо­вали Ярослава в галицькій кафедрі Богородиці.

Його смерть була початком замішань, що привели Галицьку землю, таку славну й імпозантну за часів Ярослава, на край полі­тичної смертi, та зробили з неї приману для різних претендентів. Ферментом послужили політичні змагання боярства, що так недво­значно показало свою силу вже за Ярослава.

Хоч боярство присягнуло Ярославу сповнити його тестамент, але мати князем сина спаленої ними на вогнищі Настасії галицьким боярам було дуже ненаручно. Володимир, мабуть, теж не мав охоти задовольнитися другорядною волостю, тож зовсім природно, що зараз же після смерті Ярослава, як каже літопис ,,быстьмятежъ великъ в Галичкой земли“. Галицькі бояри ввійшли у порозуміння з Володимиром і вигнали з Галича Олега. Той подався до Рю­рика, а Володимир „сів у Галичі, на столі діда свого і батька свого“, зазначає літописець, виявляючи тим певне співчуття перемозі законного наступника над нешлюбним княжичем.

Київський літопис на тому уриває своє оповідання; він ні­чого не згадує про подальшу долю Олега і повертається до Володи­мира уже з тим, аби опо-вісти про боярську конспірацію проти нього. Але є одне оповідання у польсь-кого тогочасного хроніста Кадлубка, толковане різними способами, але по всій правдопо­дібності сюди приналежне; і хоч є в ньому різні помилки і непевності, поминути його з легким серцем трудно. Оповідання це, після вилущення з нього всяких помилок, говорило б нам, що Олег, не знайшовши помочі у Рюрика, подався в Польщу, до Казиміра Справедливого, і той в поміч вибрався походом на Володимира. Не зважаючи на поміч волинських князів - Романа і Всеволода, Володимир мусив уступитися з Галича, і Олега осаджено тут наново. Але через дуже короткий час Олега отруїли „свої“, і Воло­димир засів у Галичі наново, а за поміч, надану поляками Олегу, віддячив їм нападом на Польщу і позабирав звідти в неволю між іншими кілька значних жінок.

Висаджуючи на галицький стіл Володимира, бояри могли розраховувати на те, що він, завдячуючи їм своїм столом, буде тим більше
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готовим до всяких уступок для них. Але прорахувались: Володимирові бояр-ська олігархія зовсім не була симпатична, і він старався усувати її від впливу на державні справи, як каже літопис: ”думы не любяшеть с мужами своими”, себто не любив радтится у державних справах з всіма старшими своїми боярами, а обмежувався тіснішим колом своїх “приятелів”. Це поставило бояр у ворожі відносини до нього.

На своє нещастя, Володимир при тому був дуже непоправним у своєму приватному житті, і тим додав багато приводів або й агітувати проти нього. Літопис, служачи, правдоподібно, відгомоном таких боярських агітацій проти Володимира, каже, що він був великий пияк - “бе любезнивъ питию многому”, і розпусник: «коли подобалась йому чия жінка або донька, він силоміць забирав до себе». Безперечно, що в цьому дещо перебільшено. Насамперед такі прикрі риси не могли з'явитись у Володимира відразу, щойно він став князем: мусили його вдачу знати і перед тим, і коли це не перешкодило боярам порушити задля нього присягу Ярославу, видно, що Володимир не був уже такий страшний ледащо, принаймні - його вдача не шкодила його популярності. Ті подробиці, які літописець подає про розпусний спосіб його життя, знову-таки зовсім не узгоджуються з вищеподаною характеристикою: він каже, що Володимир жив з якоюсь попадею, як з жінкою: “поя у попа жену и постави себе жену”. Що сталося з Володимировою шлюбною жінкою, донькою Святослава Всеволодича, з котрою оженив його батько у 1166 р., не знаємо, але видно, що під час конфлікту Володимира з боярами її не було на світі, бо бояри заявляють про свою готовність знайти йому жінку, яку собі схоче. Мав від неї синів, котрих тримав як би шлюбних синів, і коли бояри зажадали від нього, аби видав їм цю попадю на смерть, волів втікати з Гали-чини, ніж це зробити. Очевидно, це все зовсім не узгоджується з характери-стикою такої крайньої розпусти, якою літописець мотивує ворогування бояр з ним: “увЪдавъ Романъ, ажь мужи галичькии не добре живуть с княземъ своимъ про его насильа, зане гдЪ улюбивъ жену или чью дочь, поимашеть насильемъ”. Правдоподібно, бояри і тепер мало журилися моральністю свого князя, а гнівалися на його старання поминути їх у політичних справах, в тій “думі”, і тільки прикривали це отим начебто роздратуванням від аморальних вчинків князя.
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Це роздратування бояр на Володимира задумав використати володи-мирський князь Роман. Як близький сусід, він здавна слідкував за галицькими справами. До нього, як ми бачили, втікав Володимир, вигнаний батьком, тільки Роман тоді його не прий­няв, боячись Ярослава. Пізніше він посвоячився з Володи­миром, видавши доньку Федору за його старшого сина (від тієї попаді?)1. Тепер Роман задумав використати боярське роздратування, аби висадити свого свата з волості. Він, як каже літопис, розпочав зносини з галицькими боярами, „без опаса“ - не дуже і криючись, та намовляв їх, аби вигнали Володимира, а його взяли князем.

Така поміч з-за границі для галицьких бояр була дуже на­ручна. Вони зв'язалися з Романом в конспірацію, присягли одні одним на вірність і „зібра-вши свої полки“, ладилися до пов­стання з тим, щоб або зловити Володимира, як зробили з його батьком, або і вбити; так принаймні представляє це собі літо­писець. Але їм не вдалося притягнути до себе всього боярства. „Володимирові приятелі'“ - ота частина боярства, яку він на­близив до себе, усуваючись від інших олігархів, трималися на його боці і далі, і супроти цього Володимирові вороги не відважувалися на відверте повстання. Тож задумали вони змусити свого князя, аби втік з Галичини - хоч це мусили вважати далеко менш певним успіхом для своєї революції. Як і за Ярослава, вони причепилися і тепер до родинних справ князя. Урядивши якусь демонстрацію, заявили князю: „княже, ми не на тебе під­нялися, але не хочемо кланятися попаді - хочемо її вбити, а тобі жінку знайдемо, яку схочеш“. „Це ж вони казали, пояснює літописець, аби його настрашити і змусити до втечі, знаючи, що він попаді від себе не пустить“.

І дійсно, вони не помилилися. Володимирко, пам'ятаючи істо­рію Наста-сії, злякався за свою жінку, а не надіючись, видно, оборонитися від бояр, по-становив шукати захисту і помочі за границею. Забравши жінку і синів (неві-стку - Романівну Федору, бояри відібрали від нього, аби не була в його руках заручницею проти Романа) та своїх приятелів-бояр і свої скарби, він втік до

угорського короля. Вибирати багато не мав, супроти ворожнечі Романа та тісного союзу його з польськими князями. І угорський король заявив повну охоту заопікуватися Володимиром, присягнув

13 контексту літопису с. 444—5 виходить зовсім виразно, що йде мова все про тих синів від попаді.
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йому помогти, і зібравши військо, пішов з ним на Галичину, нібито по вертати престіл вигнаному.

Тим часом бояри, так легко вигнавши Володимира, зараз же послали по Романа, а той з легким серцем віддав свою Володимирську волость брату Всеволоду і навіть присягнув, що не буде її жадати назад. „Більше мені того Володимира не потрібно“, казав він супроти перспективи галицького столу, і без великих заходів поспішив у Галич. Там його прийняли і князем ого­лосили, але слідом прийшла вість, що Володимир з угорською поміччю наближається: вже перейшов гори. Ця вість застала Романа зовсім не підготованим, і він нічого ліпшого не надумав, як те, щоб забрати Володимирове майно, яке ще лишилося, і з своїми галицькими партизанами втікати з Галичини. Угорський король без всякої перешкоди увійшов у Галич, але повна безпорадність галичан осмілила його до зовсім несподіваного кроку. Замість того, щоб посадити Володимира „на столі його батька і діда“, він арештував його, а посадив у Галичі свого молодшого сина Андрія. Управління дав галицьким боярам, але для забезпечення їх вірності позабирав від них заручників з собою в Угорщину. Володимира з жінкою теж відвезено в Угорщину і там всаджено до вежі.

Аж тепер був сповнений заповіт Коломана - помститися галицьким Ро-стиславичам за страшну перемишльську катастрофу. Мета, поставлена угор-ською політикою мабуть іще століття тому - опанувати обидва боки Карпат, здавалося, вже сповнялася, і ми маємо з того часу (1189) документ, де угорсь-кий король титулується „королем Галичини“ (rex Galaciae)1.

Тим часом Роман мусив спокутовувати свою легкодушність. Подався він до Володимира, - брат Всеволод зачинив перед ним ворота і не впустив. Подався за поміччю в Польщу - потіхи не знайшов і там. Аж у тестя, Рюрика, знайшов він нарешті пристановище з своїми галичанами і покладаючись на вісті - запросини, які приходили до нього з Галичини, намовив дати йому по-міч іти здобувати назад галицький стіл. Але надії

1Щоправда, одинокість документа робить цю справу не зовсім певною, тим більше, що це документ не самого короля, а єпископський — Fejer IІ с. 247 (2/V 1189). Перед тим маємо такий титул на одній гра­моті 1124 р. - кор. Стефана (Fejer П с. 67), але цей титул (Hungariae, Dalmatiae, Croatiae, Galiitiae Bulgariaeque etc. rex) власне робить цю грамоту зовсім підозрілою.
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Романа на прихильність галичан були марні. Галичина не зрушилась, коли передовий полк його перейшов галицьку границю і за­хопив пограничннй Плісниськ. Галицькі бояри разом з угорським військом пішли на нього і ви-били з Плісниська. Супроти того Роман з своїми незначними силами не від-важився йти далі на Галичину, і відіславши назад Рюрикову поміч, пішов знову у Поль­щу. Цього разу Мешко Старий взявся йому допомагати, і за його допомогою Роман спробував відібрати собі у брата Володимир. Але видно-таки ця поміч не була значна: Всеволод не піддався. Аж нарешті Рюрик, до котрого знову удався Роман, заступився за свого зятя: „насла с грозою на Всеволода“ і той віддав Романові Володимир. На тому ця Романова одіссея скінчилася.

Судячи по тій спробі Романа, можна було б думати, що панування угрів у Галичині стоїть міцно. Боярство, маючи все управління у своїх руках, отже формальну олігархію під номіналь­ною зверхністю угорського королевича, могли б вважати такий стан речей дуже корисним для себе. Спроба Романа розбилася об солі­дарний опір угорської залоги і галицьких полків. Але чужо-земна окупація мала проти себе глуху опозицію у краї і поза краєм. Київський митрополит підбивав київських князів, аби постарались вернути Галичину; „це чужоплеменники відібрали вашу вотчину, варто б вам заходитися коло того“, казав він їм, і голос, його певне був не одинокий. Може знаючи щось таке, або бодай перед­чуваючи, угорський король старався притягнути на свою сторону Святослава київського - старійшину, бодай номінального, руських князів; просив прислати до нього сина, надавав при цьому різних обіцянок: мабуть, обіцяв тому сину волость у Галичині. Але Святослава стримав від того Рюрик, і натомість вирішили вони йти разом - відбирати Галичину. Лише не прийшли до згоди в тому, як потім собі Галичину поділити, і на тому все скінчилося.

З Галичини, як ми бачили, спочатку виходили заклики до Романа, „ве-дуть мя галичани к собі на княженіє“, казав він Рю­рику. Потім, коли сили Ро-мана виявилися замалими, „Галичани мужи“ вислали вістку до сина нещас-ливого Івана Ростиславича, Ростислава Берладничича, що перебував тоді у Смоленську, і звали його до себе „на княжение“. Ростислав дуже втішився цим і ви­брався, з чим мав, походом на Галичину. Він розпочав його від „україни галицької“, не знати котрої, можливо - що від Пониззя, як і його батько в 1158 р. Тут він взяв два погра-
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ничні городи, і не гаючи часу, рушив з своїм маленькин полком, як йому ра-дили галичани, просто на Галич і покладався на обіцянку галицьких бояр, що зараз приступлять до нього, щойно з’явиться його полк. Кілька бояр справді прилучилося до нього з своїми дружинами, в поході, але коли дійшло до рі-шучої битви, галицькі бояри знову змикитили. Королевич роспоряджався ве-ликими силами, бо король з огляду на поголоски про похід ру­ських князів на Галич прислав нові сили, а частина галицьких бояр, свояки яких були заруч-никами в руках угорського короля, не погодились відступити від угрів - „дер-жахуть ся крепко по королевичи“. При цьому ж зносини галицьких бояр з Ро-стиславом не зісталися для королевича в секреті, і він пильнував їх. Літопис згадує, що він наново заприсяг їх під час походу Рости­слава, але мабуть таки-ми моральними заходами він не обмежився для свого забезпечення.

З того всього галицькі бояри не відважились пристати до Ростислава, коли він прийшов під Галич, і зовсім лояльно вда­рили на його бідний полк разом з уграми. Навіть і тих кілька бояр, що пристали перед тим до Рости-слава, побачивши „лесть братії своєї“, відступились від нього перед битвою. Побачивши це, дружина радила Ростиславу втікати, але він з приреченістю поста­новив довести справу до кінця: „Браття, - переповідає літописець його слова до дружини, — ви знаєте, в чім вони мені присягли; отже коли вони тепер настають на мою голову (ловять го­ловы моея), то нехай їм Бог судить і той хрест, що вони його мені цілували; а я не хочу блудити по чужій землі, волю по­ложити свою голову в своїй отчині!“ В битві Ростислава збито з коня і пораненого взято в неволю. Коли його ледве живого привезено в Галич, вість про це і жалість по княжичу, котрого ще батька колись кликано до Галича на стіл, розбурхала людей. Місто піднялося, щоб відбити його від угрів і оголосити князем. Тоді угорські воєводи, як оповідає літописець, аби перебити це по­встання, „приложили смертельне зілля до його ран“, і він зараз помер. На тому повстання і скінчилося.

Але зносини бояр з Ростиславом і це повстання ще збіль­шило підозрі-ливість угрів і озлобило їх на галичан - „знали вони лесть галицьку, що гали-чани шукають собі князя руського“. Це озлоблення приводило чим далі до більшого обопільного неза­доволення, тим більше, що зі сторони дуже ще ма-локультурних угрів воно виявлялося часом в досить дратівливих формах. Лі-топис, може бути - перебільшуючи, оповідає поголоски, що угри
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почали „насилье деяти во всемъ“: почали забирати собі жінок і доньок гали-цьких; ставити своїх коней по церквах і по хатах і т. п.

Серед такого загального незадоволення на угрів у Галичині несподівано з’явився тут Володимир. Він викрався з вежі, де його замкнули разом з жінкою і синами, підкупивши собі сто­рожу; літопись каже, що він звив собі шнури з нарізаних смуг полотна і спустився ними з вежі, і втік з цими сторожами до Німеччини. Удавшися на двір цісаря - до старого Фрідріха Барбароси, перед самим хрестовим походом, отже десь на по­чатку 1189 р., Володимир просив його допомогти йому вернутися в Галич, а за те прирік йому давати щорічно дві тисячі гривень срібла - отже піддавався під його зверхність. Літопис каже, що цісар особливо зацікавився ним, довідавшись, що Воло­димир свояк Всеволода суздальського. Та припустивши навіть, що ім’я Всеволода мало дійсно таку славу в Німеччині, доведеться визнати, що ані посвоячення Володимира з ним, ані обіцянка багатої данини не подвигнули цісаря, зайнятого хрестовим по­ходом, до якоїсь енергійнішої участі у справі Володимира. Лі­топис каже, що він лише вислав Володимира з якимсь своїм мужем до польського князя Казиміра Справедливого, і доручив йому, як своєму васалу, допомогти Володимирові повернути собі Галич. Казимір дійсно вислав з Володимиром військо під проводом відомого в польській історії воєводи Миколая, іВолодимир з’явився зпольським військом у Галичині.

Судячи по оповіданню літопису, Володимиру без особливого труду вдалося повернути собі стіл. „Галицькі мужі, каже він, зустріли з великою ра-дістю свого князя і дідича, а королевича прогнали з своєї землі“. Може бути, що супроти загальних сим­патій для Володимира сама ця несподівана поява його відібрала у угрів всяку енергію до опору, бо вислане Казиміром військо само по собі ледве чи було дуже значне. В Спасів день - в серпні 1189 р. Володимир засів знову на батьківському пре­столі.
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„Володимир же утвердився в Галичі, і від того часу ніхто не наставав на нього“, закінчить оповідання Київський літопис. Такому категоричному висловленню можна вірити: принаймні коли не щодо всього подальшого кня-зювання Володимира (бо не знати, чи писано це вже після смерті його, і я б скорше думав навпаки), то щодо кількох літ після його повернення. Літописець пояснюе це тим, що Володимир, повернувшись в Галичину, піддався під про­текцію Всеволода суздальського: „послав до Всеволода, вуя свого, в Суздаль, просячи його: отче і господине! затримай при мені Галич, а я буду божий і твій, з усім Галичем, завжди в твоїй волі“. Всеволод прийняв його під свою оборону і вислав своїх по­слів до всіх князів, до короля угорського і в Польщу, пові­домляючи про свою протекцію над Володимиром та кажучи їм присягнути, що не будуть старатися відібрати Галичину у його сестричича. Хоч в цих словах відбилася та ж надмірна віра в силу і впливи Всеволода, заначена вже вище в цьому епізоді, але про­текція Всеволода, що тоді мав великий вплив між українськими князями, дійсно могла до певної міри зміцнити становище Воло­димира; Всеволодові ж теж наручно було мати вірного союзника на Україні. Окрім Всеволода бачимо Володимира в союзі з Рю­риком: під час конфлікту Рюрика з Романом (1196) Володимир допомагав йому проти Романа. Але найбільшою підвалиною сили Во­лодимира треба вважати прив'язаність до нього галицької людності, по реакції недавніх пригод угорської окупації, і тією прив'язаністю головним чином треба толкувати те, що Володимир спокійно просидів ті де­сять років, що відділяли його повернення в Галичину від смерті.

Десь 1198, чи правдоподібніше може - 1199 р. помер
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Володимир. Точніших подробиць ніяких не маємо. Знаємо, що він мав двох синів від тієї нешлюбної своєї жінки, але вони разом з нею зісталися в Угор-щині, коли Володимир втік звідти, і що з ними сталося, напевно не знаємо. В одній папській гра­моті 1218 р. згадуються „руські королі з Галичини Василько і Володимир-Іван“, як жертводавці одного монастиря у південній Угорщині, і дуже можливо, що це були Володимирові сини; вони могли дістати якісь уряди в слов'янських землях Угорщини, як пізніше це було з галицьким пре-тендентом Ростиславом. У всякому разі ні їх, ні якогось іншого (визнаного) мужеського потомства Володимира на момент його смерті в Галичині по всій правдоподібності не було, та й пізніше в галицьких справах їх зовсім не чути. Династія Ростиславичів, коли не фактично, то бодай формально перервалася, а з тим скінчиться і відокремлене життя Галичини, що завдячувала своїм політичним і культурним зростанням цій династії. В руках нової династії вона стала підставою ширшої держави, історію якої оглянемо у подальшому томі. Тепер же збе­ремо відомості про територію, осади і внутрішнє життя Галичини у XI-XIII ст.
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Вище, обговорюючи границі Волині1, визначили ми заразом, по мож-ливості, східну і північну границю Галичини. Перед приєднанням до Галичини волостей Червенської (Белзько-Холмської) і Дорогичинської ця границя йшла більш-менш вододілом Дністра і Прип'яті, потім, переходячи в басейн Бугу, відтинала на користь Галичини його верхів'я і йшла до Сяну в напрямі, означеному більш-менш белзьким Потеличем і галицьким Любачовим, так що пограничними ріками можна б вважати Рату (від Волині, себто Червенської землі) і Любачівку (від Галичини). Після приєднання Белзької, Холмської і Дорогичинської волості до Галичини територія її виступила далеко на північ на Побужжі, маючи східною границею здебільшого Буг (але переходячи на його правий бік на півдні, в Бужській волості, а на півночі, за Бугом, займаючи береги Мельника, Дорогичина і Більська). На півночі це галицьке Побужжя сягало Нура і Нарови, поки не перейшла за Наров, а західна границя його йшла майже просто на південь від устя Нура на вододіл Лади і Вепра2.

На Посянні крайнє руське місто, згадане в тогочасних джере­лах - це Перевореськ3; але з пізніших вказівок видно, що границя тут сягала значно далі за це місто. Так волості Крешівська (Кrzeszow) і Замхівська (Zamech), що займали майже все поріччя Танви, зачислялися до Перемишльської землі, і сей­мова конституція 1588 р., що надавала Замойському староства Крешівське і Замхівське, виразно зачисляє їх до „руських зе­мель“4. Взагалі границі земель і воєводств консервувалися в ста­рій Польщі досить добре, і ми зі значною певністю можемо приймати їх, визначаючи границі давніх руських земель, де бракує нам старших вказівок; треба пам'ятати лише про змін­ність тутешніх границь в часах староруських, у боротьбі Польщі і Русі за пограничні землі.

1Див. вище с. 312—3.

2Літературу історичної географії Гали­чини див. в прим. 9.

3„Иде Лестько на Льва и взя у него городъ Переворескъ“ — Іпат. с. 582, пор. с. 586.

*4*Volum» legum II, 267: dzierzawy Krzeszowska і Zamseсhska w ziemiach Ruskich, badz tez у w woiewodztwie Belskim lezace; останній додаток про Белзьке воєводство, зроблено тільки „на всякий ви­падок“, бо Замхівське староство все зачисляється до Перемишльської землі - див. поборові реєстри Перемишльської землі XVI ст. в Zrodla dziejowe XVIII. І с. 139 і 24. Тут бачимо і склад цих волостей (для Замхівської див. також Жерела до іст. України-Русі т. II). Осади: Гута Крешівська і Майдан Княжпільський показують, що границі Крешівської волості займалиправий (північний) берег Танви.
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На лівому боці Сяну область річки Требішні належала ще до Перемиш-льської землі обома берегами: її лівий бік в нижній ча­стині належав до старо-ства Лежайського (село Сарина, у актах XV ст. зачислюване до Лежайської королівщини), а у верхній частині, на тому ж боці, містечко Соколів закладено на грунтах „Переворського повіту“, як значиться у осадчому привілеї XVI ст. Далі гра­ниця ішла, очевидно, вододілом Вислока і Вислоки: на лівому боці Вислока акти XIV ст. вказують нам в Перемишльській землі Ряшів, на верхньому Вислоку Коросно і село Роги на р. Любатовій, при цьому одна з цих грамот виразно покладається на часи руських князів у тому означенні границь. Як пограничні осади Сандомирської землі називають вони Мрову (теп. Мровля на північний захід від Ряшева) і Домброву (мабуть Домброва між Судишевим і Ряшевим). Що стара границя Галичини ішла дійсно на захід від Вислока, це підтверджує і звістка Длугоша, як Володаревичі після смерті батька вислали військо в Польщу, але воно „ледве діткнувшися польських границь - спаливши кілька сіл біля Вислоки, повернулося назад“. Дуже правдоподібно, що Длугош за­черпнув і цю подробицю про Вислоку з руського джерела, як і всю цю звістку. З неї б виходило, що польська границя ішла десь недалеко Вислоки - правдоподібно по правому боці її1.

Коліно Вислока, де тепер міста Чудець, Стришів, Фриштак, виступає у польських руках уже в 1270-х рр., між маєтностями цістерсіанського монас-тиря в Копшинниці, як польські волості, так

1В актах XV ст. перелічуються такі села Сяніцького повіту на захід від Вислока: Бзянка, Вислок, Вороблик, Лежани, Любатівка, Посада Верхня і Нижня, Роги, Торговиска — див. Akta grodz. і ziem. т. XVI, покажчик sub voce: Sanok districtus.
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само Ясло на Вислоці і ряд сіл в його околиці в поріччі Яселки1. Грамота ця, одначе, відома нам тільки в пізніших потвердженнях і ніяк не можна покла-датися на її перелік монастирських маєтностей. Певніше про приналежність до Польщі вислоцького ко­ліна можемо говорити в 1320-х рр.2 – воно, мабуть, не належало тоді до Русі; пізніше і воно, і поріччя верхньої Вислоки не зачис-лялося до руських земель — Перемишльської і Сяніцької, і волості Ряшева, Коросна і Яслиск замикали руську границю з заходу. Коросно також фігурує як польська волость - у привілею Лєшка Чорного для біскупів любуських, але і він також не відомий нам у автентичному оригіналі. Коли б рахуватися з цими згадками для ХІІІ ст., виходило б, що ці області верхнього Вислоку і Вислоки часто переходили з руських рук до польських, бо з другого боку маємо виразні вказівки, що границя Галичини на карпатському підгір'ї сягала значно далі на захід, займаючи поріччя Вислоки, хоч все-таки не досягала етнографічної границі.

1Грамота Болеслава кн. краківського з 1277 p., Kodeks Malopolski І ч. 93, тут фігурує Фриштак, Добрехів, Гольцова, Зеленчина воля, Городиско, Завадка, Глиник, Висока і ін. в коліні Вислока, Ясло, Лайще, Лубно, Копитова, Бібрка і ін. в поріччі Яселки. Ясел фіґурує і в старшій грамоті того ж Болеслава у 1262 р. (ib. ч. 60), відомій в тих же підтвер­дженнях з XVI—XVII ст. (З підтверджень тих найстарше 1360 p., але ми не маємо і його в оригіналі-. Тим часом декотрі в названих тут сіл висту­пають в 1348—1354 як королівські, напр. Kodeks Malopolski III ч. 687 і 707 — Копитова, Лубно, Лайще).

2В реєстрах податку з 1326 p. (Theiner Monum. Роloniae І с. 255) фіґурують між польськими парафіями Чудец (Czudecz) і Добрихів (Debrechow), коло Стришева. Добрихів виступає як маєтність копшивницького монастиря в документі 1338 p. (Kod. Malopolski ІІІ ч. 653). В цитованій вище грамоті 1356 р. Чудець мабуть також не зачисляється до руських земель. Для XVI ст. див реєстри в Zrоdla dziejowe XVIІІ. І і карту. Зауважу, що виказам з 1326 р. і взагалі церковним границям особливе значення надавав недавно проф. Потканьский (Granice biskupstwa krakowskiego, Rocznik krakowski IV), вважаючи східну границю краківської діецезії заразом границею політичною і церковною (с. 226). Та при змінності політичних границь трудно говорити так катеґорично. Старою етнографічною племінною границею Русі і Польщі вважає він пущу, що тягнулася „Вислоком, від устя Сяну“ (Przywilej z 1086 roku — Kw. hist. 1903 с. 24). Докази обіцяв він дати пізніше, але досі цієї обіцянки не сповнив. З того що досі знаємо, така племінна гра­ниця здається не дуже правдоподібною.
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Про це свідчать виразно звістки про руську границю в Кар­патах. В ком-піляції, званій угорсько-польською хронікою, говориться, що границі Русі, Польщі і Угорщини сходилися на верхній Топлі і Ториці. Це підтверджують угорські грамоти XIII і XIV ст. Одна (з 1277 р.), перелічуючи ряд осад в обла-сті верхньої Топлі, в околиці Габолтова і Бардіїва, каже, що ці осади ле­жать біля границь Угорщини з Польщею і Руссю. Друга (з 1342 р.) говорить про замок, поставлений в сусідстві і суміжності з границями Русі і Польщі, десь недалеко Бардіїва, в поріччі верхньої Топлі. Таким чином, за цими вказівками русько-польська границя у XIII-XIV ст. припадала більш-менш на вододіл Попрада, Вислоки і Топлі. Крайньою руською оса­дою мав би бути Тилич, біля Попрада, коли оповідання Во­линськго літопису про подорож Данила в Угорщину на Телич прикладати до нього (мені це здається цілком прав-доподібним, що тут іде мова про цей Телич, але є і інакші погляди на це, і на-лягати на цю звістку дуже не можна). З польського боку

-458-

крайньою осадою в угорських документах ХІІІ ст. виступає Му­шина над По-прадом1. Судячи з деяких вказівок, можна думати, що і верхів'я Топлі часом належали до Галичини. Вся ця око­лиця мала важливе стратегічне і торгівельне значення тому, що сюди (на Тилицький і Дуклянський прохід) ішла дуже жвава комунікація між передкарпатськими і закарпатськими землями, тому і Русь, і Угорщина, і Польща дуже цікавились цією околицею, і вона мусила часто переходити з рук до рук.

Від Угорщини, як видно з тих грамот ХІІІ-XIV ст., Русь відмежовував, грубо беручи, Карпатський хребет — „горы Угорьскыя“, як їх звуть наші па-м'ятки. Так ця границя встановилася, правдопо­дібно, ще в XI ст. і держалася потім. Ми ніде не знаходимо сліду, аби угорські чи галицькі волості значно переходили за гірський хре­бет, навпаки - всі звістки, які маємо, вказують на те, що він був границею. Taк з руського боку згадуються недалеко Сянока „ворота Угорські“ - прохід і засіки, очевидно, в теперішньому Дуклянському проході, а з угорського боку виступають верхів'я Топлі, в тих

1Іпат. с. 566, Мушина виступає граничною осадою в грамоті 1209 року — Fejеr III. 1. с. 79 (castrum Ujvar in finibus Polonorum — usque ad fluvium Poprad versus Muchina, nop. VIII 4 c. 231 і 234). Для означення угорсько-польської границі ще Fejer IV 3 204 (села між ІІопрадом і Топлею, на самій теперішній границі — prope Роlоnium) і Codex Arpadianus VIII 242.
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грамотах. В іншій грамоті Карпати Шаришської столиці, себто верхніх Ви-слоків, звуться „руськими горами“ (alpes Rutenie)1. Над Стриєм, біля стрий-ського проходу згадується Синеводсько, як руське міеце2, а по угорськім боці села: св. Миколай (теп. Чинадієво) і Солива (Свалява) на верхній Латориці, по обох боках засіки (indaginis), і Верецька, недалеко верхнього Стрия3. Ту­тешній прохід зветься „Руськими воротами“ в угорських джере­лах XIII ст. Нарешті в одному обводі границь Семигорода (1228 р.) руська границя вказана у безпосередньому сусідстві „Климентових гір“, біля верхів'я Бистриці. Таким чином Карпатський хребет служив угорсько-руською границею на всьому протязі від Тилицького проходу до Семигорода. Taк треба розуміти і відомний вираз Слова о полку Ігоревім про Яроcлава Осмомисла, що його полки „підпирають гори Угорські“. Відповідають цьому і опові­дання літописів про угорські походи на Русь XII-ХІІІ ст.: вони все починаються з того, що угорський король переходить „Гору“, себто Карпати, і закінчуються тим, що він іде в гори: видно за „Горою“ він був уже вдома.

Як видно з наведеної грамоти 1228 р., Семигородські гори служили за-хідною границею галицькому Пониззю. Крайні галицькі осади, відомі нам на певно з наших джерел XIII ст., не йдуть далі верхнього Пруту, де бачимо Ко-ломию, і правого побережжя

1Codex Patrius Hungar. VIII. 239.

2Іпат. с. 521.

3C. Arpad. VIII. 68: villam sancti Nicolai (Sz. Miklds) supra Munkach ex ista parte indaginis existentem et villam Zoloa (Szolyva) ex altera parte indadinis ac terram Werezka (Верхні і нижні Верецьки на верхній Латориці).
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середнього Дністра, де знаємо Василів, Онут і Кучелемин. Але до галицької території зачислялася тоді, як бачимо з тої ж грамоти, і теперішня Буковина, а відома апострофа Слова о полку Ігоревім до Ярослава Осмомисла протягає галицькі володіння чи галицькі впливи ще далі - в землі по дунайському Се-рету і нижньому Пруту, аж до нижнього Дунаю, де Ярослав „зачинив ворота Дунаєві“ і де в XI-ХІІІ ст. час від часу виступають перед нами в наших дже-релах якісь руські князі і княжі волості. Одначе залежність нижнього Поду-нав'я від Галичини ледве чи була коли-небудь тісною і певною, тому про ці подунайські волості будемо говорити нижче у загальному огляді чорномор-ських країв1.

Крайньою відомою нам осадою галицького Пониззя на південному сході був Калюс на середньому Дністрі. Але заходи галицьких князів XII ст. – ві-дібрати собі південну Погорину або побужські городи, і союз галицьких бояр XIII ст. з болоховськими громадами верхнього Бугу і Случі показують (як я вже мав нагоду підно­сити), що галицьке Пониззя не обмежувалося самим поріччям Дністра, а сягало й далі на північний схід, на вододіл Бугу і Дністра і на саме Побужжя, хоч взагалі землі на Пониззі мусили взагалі бути дуже слабко зв'язані з Галичиною.

Перейдім до огляду поодиноких осад. Тільки, на жаль, наші відомості тут дуже короткі.

Почати випадає з найстаршого, бодай за нашими звістками центра – П е р е м и ш л я, але ним літописи наші, навіть Га­лицький - займаються дуже мало2. Судячи по знахідках предметів кам'яної культури3, ця місцевість була дуже здавна залюднена; але з руський часів знахідок у ній так як і не знаємо. Знаємо, що це була важлива кріпость, ключ від Галичини з заходу, на головному шляху, що вів поперек Галичини. Тому-то в його околиці відбу­ва-лися часті і важливі битви - от хоч би славна перемога над уграми 1099 р., або битва Ізяслава з Володимирком 1152 р. Місця старого перемишльського города досі точніше не досліджено. Серед замку стояла мурована „з квадратового каменю“ кафедра св. Івана, поставлена Володарем Ростиславичем, і тут же поховано цього славного в історії Галичини князя4. Але даремно б шукали ми її руїн: як оповідає Длугош, Ягайло 1412 р., під час свого

1Гл. VIIІ.

2Літературу поодиноких галицьких міст див. у прим. 9.

3Таке кам'яне знаряддя з Перемишля було в колекції пок. єп. Ступ­ницького — Zbiоr viadomogci dо аntrор. krajowej ХІV с. 24.

4 Длуґош І с. 532 (звістка зачерпнена, певно, з руського джерела).
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перебування в Перемишлі, аби похвалитися, що він зовсім не приятель схиз-матиків (як йому закидали), віддав руську кафедру, „прегарно збудовану з квадратового каменю“, латинникам: наказав викинути з церковних гробів ру-ських небіжчиків і посвятити її на костел. Це і зроблено, серед гіркого плачу православних, не без приєм­ності занотованого тим же Длугошем, а у 1470 р. цю стару руську кафедру розібрано і з її каменю побудовано нову латинську кафедру. Єпископи перемишльські відомі нам тільки у ХІІІ ст.: першу таку звістку про перемишльського єпископа маємо з 1220, а з 1240-х рр. харак-теристичний епізод галицького літопису, де перемишльський єпископ виступає як прихильник супротивної Данилові партії, „коромолує“ проти нього з Ростиславом, і висланий Данилом воєвода погромив і пограбував єпископ-ський двір; літопи­сець описує при цьому багатий двір перемишльського єпи-скопа, його гордих слуг в бобрових, вовчих та борсукових шапках, і між ними вгадується „славутьний певець Митуса“, що давніше „за гор­дость не восхоте служити“ Данилові, і тепер був схоплений і при­ведений силоміць до Данила. Кафедра мусила з'явитися значно раніше - коли ще не в перших часах християнської проповіді, то найдальше за перших Ростиславичів, перед вивищенням Галича на першу столицю.

Про княжий двір у самому Перемишлі не маємо ніяких подро­биць, хоч він певно був, бо столицею Перемишль був не тільки у XI-XII ст., а і у ХІІІ, серед боротьби за галицький стіл, не раз діставав своїх осібних князів, хоч і не довговічних. Востаннє знаємо тут на столі на певно Олександра Всеволодича, десь біля 1231 р., але і пізніше Перемишль міг бувати столом молодших членів галицької династії. В середині XII ст. згадується тут загородний княжий двір, „на лузі над Сяном“, багатий всякими запа­сами. По всій правдоподібності, ще з часів руських князів, і то, мабуть, ще з часів осібних перемишльських князів ведуть свій початок конюші села в околицях Медики, відомі нам від часів Ягайла: ще у XVI ст. вони не робили ніякої роботи, окрім конюшої
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служби королівського стада: пасли і стерегли стада, косили для нього сіно, вправляли лошат і т. п. В обороні своїх традиційних свобід вони сфабрикували потім кілька грамот з іменем кн. Льва, але не знати, чи була тут, дійсно, якась традиція, зв'язана з його іменем, чи просто вплинув успіх таких грамот в інших аналогічних обставинах.

Традиція про Льва в'яжеться також з старими монастирями в околиці Старого Самбора - Лаврівським і Спаським; там він мав померти і бути похо-ваним. Недавні спостереження, як дізнаємося, мали вказати, що Лаврівська церква має закладення русько-візантійське, типове для наших княжих часів. У Спасі є вибита в камені печера, що належала до старого монастиря (знесеного ще 1789 р.).

З інших городів Перемишльської землі С я н о к мав важливу стратегічну позицію на угорських шляхах; здається, з них най­більш уживаний шлях був той, що вів верхів'ями Вислока і Вислоки на верхів'я Топлі, на Телич і Бардуїв; другий ішов мабуть верхнім Дністром і Сяном1. Кріпості доброї Сянік, одначе, не мав, і тому в історії тодішніх воєн визначної ролi не грає. Інтересний він ще своєю першою, вповні докладно і документально відомою нам громадою німецького права на Русi (1339 р.).

З воєнного погляду важливішим був Я р о с л а в - сильна кріпость, прославлена великою битвою 1246 р., що закінчила бо­ротьбу за галицький стіл ХІІІ ст. і з поетичним летом описана у галицькому літопису. Город заснував або укріпив мабуть Ярослав Володимиркович, як передову позицію Перемишля. Сучасне уро­чище Звіринець вказує, що мусив бути тут і княжий двір.

1Олександр з Перемишля втікає в Угорщину, і за ним женуться „оли до Санока и вороть Угорьскихъ“ — Іпат. с. 509.
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Друга стара галицька столиця – З в е н и г о р о д (теп. село у пов. Боб-рецькім) лежала на тому ж головному шляху, що йшов з Польщі, Чехії і Ні-меччини на Перемишль, Городок, Звенигород, а звідси розходився на північну Волинь: наБужськ і Воло­димир, на південну Волинь і Київщину, на Галич і галицьке Пониззя. Дуже вигідна позиція на цій дорозі, на вододілі двох ба-сейнів, бузького і дністрянського, поєднувалася з стратегічними вигодами: він лежав на сухому горбі, отечному навколо мочарами річечки Білки, що робили його неприступним в ті давні часи - як оповідає літопис в історії кампанії 1144 р.: під Звенигородом „полком не лзЪ бяше бити ся тЪсноты ради, зане болота пришли оли подъ горы“ ). Це все було причиною, що місце це було здавна залюднене: ми маємо тут досить багаті сліди життя за часів кам'яної культури, бронзової, римської (монети, фібули). Залишки руської культури багаті, але не йдуть далі найзвичайніших предметів староруського життя (хрестики і енколпіони, скляні обручки, на­миста, прясла і т. п.); єдине не зовсім звичайне - це олов'яні печатки, котрих відомо досі три (між ними одна з іменем київ­ського митрополита Константина, ХІІ ст.). Старий замок стояв, очевидно, на згаданому горбі, серед села, але його сліди знищено пізнішим замочком XVIII ст., зайнятим тепер панським двором. Охороною для цього Звенигородського замку служили виключно давні мочари (тепер висушені), бо сам горб підноситься дуже незначно над рівенем поля. Окрім того з півдня (миля від Зве­нигорода) боронить його високий, неприступний замок в с. Підгородищі. Літописні оповідання про облоги Звенигорода представ­ляють його взагалі як сильну кріпость. В сусідстві замку народна традиція вказує церквище, і дійсно, полив'яні плитки різних форм, вживані в давній Русі для церковних підлог і прикрас, підтверджують цю традицію; але фундаментів досі не досліджувано.

У літописних звістках Звенигород виступає вперше тільки під 1087 р. Вище я висловив гадку, що тоді мусив він бути стольним городом середнього Ростиславича Володаря. Стольним городом був він потім піля смерті Володаря - в руках його сина Вокодимирка, потім Івана Ростиславича, і нарешті Романа Ігоревича. Відколи виступає Львів, Звенигород починає втрачати всяке значення, і то так швидко, що вже у ХІV ст. ми даремно шукаємо його імені в тодішніх політичних подіях, у XV ст. він фігурув як звичайне село, а в літера-турі втратилася всяка традиція його
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так стійко, що донедавна старого княжого Звенигорода шукали вже аж над Дністром.

З околиці Звенигорода належить згадати Г о р о д о к, що грає досить визначну роль у ХІІІ ст. як кріпость на дорозі з Перемишля до Галича. Про Львів мова буде нижче.

Про третю галицьку столицю — Т е р е б о в л ь наші звістки вже зовсім бідні. Літопис не дає про неї найменших подробиць, а яких-небудь архео-логічних досліджень над нею ніхто досі не робив. Виступає вона у останній чверті ХІ ст. як стіл меншого з Ростиславичів - Василька. У першій половині ХІІ ст. у Теребовльській волості висувається на перший план Галич, і при по-ділі Василькової волості між його синами Теребовль, мабуть, дістався відразу молодшому. Потім в такій ролі виступає він іще на початку ХІІІ ст., коли Во-лодимир Ігоревич, сівши у Галичі, відддає Теребовль своєму сину Ізяславу. Але це був останній проблиск теребовльської традиції: потім він сходить рішуче в ряди провінційних міст Галицької землі і не грає ніяякої визначної ролі.

Перейдім до молодших столиць Галичини.

Г а л и ч один у Галичині може похвалитися якимись точнішіми (хоч завжди дуже не багатими) літописними відомостями1 і увагою наукових та урядових сфер для його археологічних пам'яток2. Виступає він, як відомо, дуже пізно: повністю автентичну звістку про нього маємо тільки з 1141 р., коли він фігурує як старший стіл Теребовельської волості3. Але слідом (від 1144 р.) стає столицею всієї Галичини, та в цій ролі залишається більш-

1Головніші вказівки про Галич в літопису — Іпат. 319, 447, 486, 493.

2Літературу його, досить численну, хоч не дуже багату змістом див. у прим. 9.

3Першою історичною звісткою була б згадка про Галич у опові­данні Патерика про соляну кризу у Києві за Святополка під час волин­ської війни (с. 154), але у творі XIII ст. ця подробиця може бути і пізнішою. Потім маємо апокрифічну угорську грамоту з 1124 р., з титулом Gallitiае rex (як вище с. 449). і грамоту Івана Берладника з датою 1134 р., де він титулує себе „отъ стола галічского кнезь берладсьскы“. Для 1134 р. такий титул теж треба вважати анахронізмом (сам по собі він не ясний, і незвичайний, і мав би означати претензії Івана до галицького стола). Зовсім нічого не варта згадка „Галичан“ під 1139 р. в Густинській комп. (Пол. собр. рус. летоп. II с. 294), котру мабуть має на гадці проф. Дашкевич у своїй розвідці про грамоту Берладника (с. 376) — вона зачерпнена з пізніх польських компіляцій (проф. Дашкевич в цій своїй статті показує взагалі досить дивну необережність у нагромадженні матеріалу).
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менш до кінця ХІІ ст., хоч уже від середини цього століття починають поруч з ним підійматися нові княжі резиденції - Холм, потім Львів. Та не зважаючи на таке пізнє виступлення його, маємо тут справу, безперечно, з дуже давньою осадою: вся місцевість, ограничена з півночі і сходу Дністром, а з заходу Лімницею (давніша Чечва), де розлягався з своїми передмістями старий Галич, багата залишками кам'яної і бронзової культури (вироби з каменю і рога, бронзові сокирки), а на осади пізніших часів вказують римські монети. Про початок міста у ХІІІ ст., видно, була якась традиція: біля Галича була „Гали­чина могила“, і її пов'язували з початком міста; літописець, згадавши про цю могилу, обіцяє у іншому місці оповісти про початок Га­лича, але обіцянки цієї не виконав. Очевидно це мала бути могила якогось (чи якоїсь) Галиці (Галиця, прикметник Галичина), фундатора-епоніма міста, від якого воно ніби назвало-ся, як Київ від Кия, а з тим, видно, початок Галича переносився в якісь далекі часи. Недавніми часами пробували відгадати цю могилу в різних могилах Галицької околиці і розкопували їх, але розуміється, без результатів.

Наш літопис не дає точніших вказівок, де саме стояв давній Галич. Ба-чимо з нього тільки, що він стояв на правому боці Дністра, більш-менш нав-проти урочища Угольники. Знаємо, що княжий двір стояв на горі, очевидно - в самому „городі“-замку, так що з „переходу“ - коритара на поверсі, що спо-лучав його з церквою Спаса, видно було зі сходів місто, а мабуть і дорогу на Большів. Далі знаємо, що в тому ж городі-замку стояла церква Богородиці, масивної будови, так що угри, обложені в Галичі у 1221. р., зробили були на ній фортифікації і звідти билися - стріляли і метали каміння. Окрім того, в місті або в його околи-ці згадується монастир св. Івана. З воріт знаємо на ім'я тільки „Німецькі ворота“, зрештою ніяких точніших подробиць не маємо. Судячи по тому, що в частих війнах про Галич не зустрічаємось з завзятими облогами, він не був наручним для сильної і успішної оборони, правдоподібно - задля своєї великості, як і Київ. Звичайно він або піддасться після короткої стрілянини, або як добре його обса­джено, а вороже військо невелике – воно і не пробує його брати.

Коли спробуємо ці скупі літописні відомості доповнити археологічними вказівками - зустрічаємось з іншою трудністю): залишки старого життя, фундаменти монументальних будинків, фор-
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тифікації займають всю просторінь між Дністром і Лімницею, аж до сіл Кри-лоса і Пітрича, якихось 4 кілометри по лінії Дністра, і якихось 5-6 на південь від нього (власне - південний захід, по лінії Лукви і Лімниці). Проти цього між дослідниками старого Галича вийшов горячий спір, не закінчений і досі, про те, де саме був город, і тим часом, як одні думають, що він стояв більш-менш де і нинішній: в розі Лукви і Дністра, інші його місцем вважають праве побережжя Лімниці, а треті переносять його на Крилос.

Головна трудність лежить в тому, що не можна зі слідів укріплень і взагалі яких-небудь слідів давнього города-замку. Го­родище вціліло над Дні-стром, нижче Галича, біля с. Пітрича, друге - у Крилосі над правим берегом Лукви, але тут галицький замок XII-XІІI ст. стояти не міг: цьому зовсім про-тивлятъся ті літописні вказівки, які я навів вище. Тутешні замки служили тоді хіба фортифікаціями міста, боронячи його з півдня. Осо­бливо цікаве городище Крилоса, дуже добре розташоване на висо­кому розі (60 метрів над рівенем річки) між Луквою і її притокою (Мозолів) і добре ззбережене: ріг навколо обведений валом, з південного заходу відтятий високим потрійним валом, а ще і саме городище переділене подвійним валом на власне замок, „город днешній“, вживши давнього терміну, і передній. Власне „го­род“ Галича мусив, правдоподібно, лежати над Дністром, більш-менш на лінії між устям Лімниці і теперішнім Галичем, де у двох місцях наддністрянські горби підіймаються більш-менш до висоти криловського городища: це теперішня замкова гора і прибережжя Лімниці. Багатство слідів різних будинків на прибережжі Лімниці
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в першу чергу підсувало б думку, що тут і стояв старий Галич, коли ж бо знову трудність: нема слідів городища, а зникнути воно тут серед нив ледве аби могло. Менше трудності припускати, що старий галицький замок стояв на місці теперішнього (побудованого востаннє у XVII ст.), на відтятому ровом високому розі, 3-4 мор­гів поверхні, так що коли Галич став розвиватися у велике мі­сто, воно розпросторилося між Луквою і Лімницею; зрештою питання залишається ще відкритим, і всякі категоричні вислови бу­ли б передчасними. Але нічого неможливого нема і в тім, що Галич з своїми передмістями (розташованими, певно, не збитою ма­сою) займав, з певними проміжками, весь той простір від Лімниці до Крилоса і теперішнього Галича.

З його церков тільки одна уціліла хоч трошки більше: це теперішній ко-стел св. Станіслава, над Лімницею, недалеко устя її в Дністер. Дослідження показали, що стіни її збереглися досить добре, тільки верхи їх, склепіння і баня пропали, їх змінила у ХVІІ ст. нова покрівля звичайного костельного (т. зв. готичного) типу, що зовсім змінила початковий вигляд церкви. Збереглася традиція, що це була церква св. Пантелеймона. Вона збу­дована з доброго те-саного каміння, у звичайному плані трьохабсидної церкви середнього розміру; оригінальна і дуже цікава прикмета її - два портали: головний (західний) і бічний (південний), різьблені з каменю. Ця церква служить одинокою пам'-яткою галицького архітектурного типу. Окрім цієї церкви на прибережжі Лі-мниці, вгору рікою, знайдено ще фундаменти двох церков того ж трьохаб-сидного типу і більш-менш тієї ж самої великості, але тільки фундаменти. З них ближча до церкви св. Пантелеймона ще у XVII ст. звалася церквою Спаса; про другу такої виразної тра­диції не збереглося.

У теперішньому Галичі, під замковою горою, стоїть трьохабсидна церква Рождества, вибудована теж з каменю, але не з тесаного, як інші галицькі церкви, а з досить лихого мергля. Збереглась вона теж без верху, заміненого дерев'яним і зовсім недавнім, глибоко замулена осадами(?), і зрештою нічим не примітна. Дехто хоче добачати в ній стару кафедру Галича - Богородиці, але це тільки здогад, ні на чому не опертий, бо кафедра, правдоподібно, стояла на замку, а ця церква і замала, і заслаба для того.
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Своїм планом до неї близько підходить церква Богородиці на замку в Крилосі, теж трьохабсидна, але ще більше змодифікована; на жаль, вона точ-ніше не досліджена, але, як кажуть на основі побіжного оглядання фунда-ментів, відбудована мабуть на давніх фундаментах уже зі змішаного матеріалу. Біля церкви, з заходу, відкрито фундаменти веж. Окрім цієї церкви, крилоське городище оточене урочищами, що своїми іменами вказують на колишні церкви: Іванівське, Воскресенське, Юр'ївське, Данилівське, Ілійщина і т. п. На ур. Воскресенському знайшлися фундаменти, в цілості ще не досліджені; на Ілійщині фундаменти невеликої цер­кви, трьохабсидної (але бічні абсиди тільки внутрішні, в контурах церкви не зазначені), поздовжньої форми. По традиції це має бути монастирська церква св. Іллі; руїни її розібрано, як кажуть, вже на початку цього століття для будвіництва митрополичої палати. На ур.Іванівському зазначають монастир св. Івана, згаданий в літопису.

На правому березі Лукви, на узгір'ї надлімницької височини, знаходяться також численні сліди колишніх монументальних бу­динків. На грунтах с. Підгороддя, що лежить під Крилосом, над Луквою, знайшлася підлога, вило-жена з полив'яних цеглинок, які звичайно уживалися для декорування церков у давній Русі, залишки кам'яного різьбленого порталу і т. п.; земля має сліди великого вогню. Сільська традиція зве це церквою Благовіщення. На грун­тах с. Залукви знайшлися фундаменти будови, котру місцева тра­диція зве костьолом св. Анни, і котра своєю будовою скоріше б вказувала на стару церкву (вівтарна частина її, закрита дорогою, не відкопана). На ур. Карповий гай знайшлися фундаменти, прав­доподібно - вежі, оригінальної форми: заокругленої зі сходу, многокутної з інших боків.

Нарешті, біля церкви в селі Вікторові, над Луквою, на південь від Кри-лоса, поруч урн і відщепків кременю, знаходяться характерні цеглинки - з церковної підлоги.

При цих руїнах і поза ними знаходилися різні інші залишки старого життя - полив'яні цеглинки, енколпіони, трохи срібла (нашийник, ковтки); як на таке славне місто, багатших зна­хідок, одначе, дуже мало. Найбільш цікаві і тут, як у Звени­городі, олов'яні печатки (булі); відомо мені їх три, і всі три з грецькими написами; дві мають ім'я галицького єпископа Козьми 2-ої половини XII ст. (*грецькою),* як він зветься на
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них), третя безіменна, має образок св. Феодосія; всі три з дру­гого боку мають образки Богородиці, може як патронки галицької кафедри. З них дві знайшлися у Крилосі (одна з іменем Косьми, друга анонімна), третя - у фундаментах св. Спаса.

Згаданий Козьма виступає в літопису під 1165 р. Він пер­ший відомий нам галицький єпископ, а міг навіть бути таки й першим єпископом, або одним з перших (в пізніших каталогах перед Козьмою ще уміщений єп. Алексій). Кафедра не могла бути заснована раніше, ніж Галич став столицею всієї Галичини, а га­лицький князь став у добрі відносини з київським, бо київський митрополит, що засновував нові кафедри, стояв завжди під силь­ним впливом свого князя; це все не могло наступити раніше, ніж після смерті Ізяслава Мстиславича, - за Ярослава Осмомисла. Цікаво б було знати, від коли має своє теперішнє імя галицький Крилос, що мусив дістати це ім’я, очевидно, як резиденція єпископа; здогадуються, що це сталося за Ягайла, коли він віддав на новозасновану латинську кафедру одну з галицьких церков. Припуска­ють, що то була руська кафедра, і що галицький православний єпископ, коли відібрано її, переніс свою кафедру на Крилос. Але це тільки здогад, і нічого неможливого нема в тім, що Крилос був єпископським городом від початку.

В околиці Галича занотуємо ще монастир у С и н е в і д с ь к у, згаданий 1240 р. Він лежав на найближчій дорозі з Галича до Угорщини, що йшла понад Стриєм. Друга дорога ішла на Васи­лів через теперішню Буковину; тут згадуються прохід „Борсу­ків діл“, може на верхньому Черемошу (де бачимо тепер „Руський діл“, а по другому боці проходу - Боршу), і „баня Родна“, оче­видно - теперішній прохід Родна, з долини верхньої Бистриці в долину Самоша. Пам'яткою від того Синевідського монастиря, можливо, залишилася вирубана в камені печерка у теп. Синевідську, Подібні ковані в камені печери, також зтрадицією про монастир, бачимо в сусідстві Синевідська, в Розгірчу, над Стриєм, трохи нижче. Вище Стриєм маємо подібні печери в Уричу, де вони вхо­дять в склад цілого скельного города чи замочка, з домурованими до скель мурами і слідами дерев'яних конструкцій; правдоподібно, він фігурує у звістках XIV ст. під назвою Вруч (Wrucz) або Тустань, але збудований давніше. Подібний характер має також оваль­ний замок над р. Сукелею, біля Бубнища, але ми не знаємо його старого імені.
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Пізнiша столиця Покуття К о л о м и я тільки побіжно згадується у Галицькому літопису. Вона фігурує тут як місце вивозу солі, і це значення утримала потім для України протягом цілого ряду століть, аж до XIX ст. Доходи з сольового мита („Коломийская соль“) уже у ХІІІ ст. робили її одною з визначних держав (володінь).

Згаданий вище В а с и л і в на Дністрі має традицію про ве­лике місто, з 70 церквами, але на скільки стара і автентична ця традиція, трудно сказати; урочище Монастир біля старого горо­дища у всякому разі має певне значення. Пізніше це місто не грає ніякої ролі. Б а к о т а, нижче на Дністрі, що в ХІV ст. висувається як один з центрів Поділля, уже в XIII ст. була визначним цен­тром. Її вважають тепер столицею Пониззя; коли і не можна цього сказати цілком категорично, то все-таки видно, що вона була одним з визначних центрів його. Тутешній монастир св. Михайла, виру­баний у вапнякових скелях стрімкої гори над Дністром, що підіймається над Бакотою, відомий з XIV ст., певно існував уже в часи Галицько-волинської держави. Покинений внаслідок того, що гора, урвавшись, понесла в долину частину монастиря і зни­щила приступ до нього, він був відкопаний лише недавно; старий надпис на одній зі скель називає його фундатором якогось ігумена Григорія, точніше невідомого; збереглися значні залишки фресок на кам'янних стінах печер.

Наймолодша з галицьких столиць — Львів згадується вперше у 1250-х рр.: літописець, описуючи страшну пожежу Холма, каже, що луну (заграву) було видно зі Львова. Після того він зга­дується іще тільки два рази в літопису, без всяких точніших по­яснень. Правдоподібно, Данило збудував тут город,назвавши його Львовом на честь свого сина Льва, з нагоди його - не народ-
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ження, бо тоді Данило ще не розпоряджався Галичиною, але може по­стригів, що могли відбутися у 30-х рр. ХІІІ ст. Розташований у близькому сусідстві зі Звенигородом, він скоро переймає його значення як важливий оборонний і торговельний пункт на великому шляху на захід. Його оборонне значення ви-дно з того, що коли Бурундай сказав знищити фортифікації головніших твер-динь Га­лицько-волинської держави (1259), „розметано“ тоді і львівський за-мок. Судячи по вищезгаданому оповіданню літопису, як у Львові бачили луну холмського вогню, очевидно, що цей Данилів Львів стояв на одній з північних гір, що тут виступають цілим рядом над побужською низиною, „полями белзькими“, як зве їх літопис. Але на котрій горі стояв саме Львів, цього не можна на певно сказати; одна з них - на схід від Високого замку, звалася у XVI ст. „Львиною горою“, і це давало привід до здогадів, що тут стояв руський Львів ХІІІ ст., але це не більше, ніж здогад. На горі Високого замку знайшлися сліди і дуже старого життя (з не­олітичних часів - знаряддя з каменю, з рога, оброблені кли (?) і т. п., і з руських часів (енколпіони), так що ця гора безперечно входила в число львівських осад ХІІІ-XIV ст. З другого боку дуже численні руські церкви, що існують досі або існували да­вніше на теп. Жовківському, на західному краю гір, вказують, що тут розвивалося міське життя давніше. Слідів будівель з старо­руських часів у Львові досі не відкрито певних ніяких, та й вза­галі сліди староруського життя і культури, які зібрані дотепер - дуже бідні. Це треба пояснити досить коротким часом, який ділить початок якогось важливішого значення Львова від часів його винародовлення, а також і тим, що пізніше інтенсивне життя знищило тут залишки з руських часів1.

1Літературу Львова див. у прим. 9; вона ніби і не мала, але дуже неважна. З спірних питань її я зачеплю два. Перше - хто заснував Львів і дав йому це ім'я: Данило чи Лев? Супроти того, що Львів уже був у 1255 р., а про Льва нема ніяких звісток, аби він уже перед тим мав свою волость на галицькому Побужжі (в Звенигороді?), я не бачу причини думати на Льва; коли в пізнішій традиції часом знаходимо голоси, що фундатором Львова був Лев, то це легко витолкувати тим, що імя міста піддавало таку думку.

Друге: звичайно літописне оповідання про те, як бачили у Львові луну (заграву, *М.М.)* холмського вгню, вважають доказом того, що Львів стояв на одному з північних горбів. Проти цього виступив Чоловский, кажучи, що це оповідання не має ніякої вартості, бо луну могли бачити так само з долини Полтви, як і з будь-котрої гори. Але ш. автор при цьому випускає з поля зору одну важливу подробицю: літописець каже, що цю луну бачили у Львоі над „по­лями белзькими“ (сицю же пламени бывшу, якоже со всеє земли зарево ви­дати, якоже и со Львова зряще видити но полямъ белзьскымъ), отже над рівниною, що стелеться на північ від львівських гір; цього не можна прикласти ані до долини Полтви, ані до Цитадельної гори. Арґумент Чоловського проти Високого замку — що там бракує води, мене теж не пе­реконує. Коли могли довозити туди водуза польських часів, то могли й за руських, івласнечи не тому польський замок сів на такій невигідній по­зиції, що вже перед тим сидів там руський замок?
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Тепер піднесу дещо характерніше з внутрішнього життя Галичини - те, що не має входити в подальший загальний огляд.

У суспільному укладі Галичини найбільш характерне явище - це незви-чайний, деінде на Україні нечуваний розвиток боярської сили і впливів. Він позначився на політичних відносинах землі: його наслідки виявилися тут у підрядному ста­новищі громади супроти боярства, а часами політичні змагання бо­ярства паралізували княжу владу до повної безпорадності. Мусив він не менше позначитись і на економічних відносинах, тільки ці останні нам майже зовсім не відомі1.

І в цій, і в тій сфері ця надзвичайна сила боярства була, су­дячи по всьо-му, явищем розмірно новим. Громада в Галичині зо­всім не відзначалася особ-ливою апатією для політичних справ. Правда, наші звістки для XI-XII ст. дуже бідні, але відносини галицької людності до Володимирка показують не-двозначно, що вона цікавилася політичними справами і бралася за них. Воло-димирко, що опанував всю Галичину на початку 40-х рр. XII ст., очевидно, був неприємним для землі, що воліла лінію

1Про суспільні відносини Галичини моя розвідка: Галицьке бояр­ство у XII-ХПІ вв. — Записки Наук. товариства ім. Шевченка т. XX (звідти в ч. ІІІ Розвідок і матеріалів, 1900), Д-ра М. Кордуби Суспільні верстви та політичні партії у Галицькому князівстві до половини ХІІІ ст. (досить цінні замітки про політичну роль міщанства у XIII ст.), з давнішого: Дашкевича Княженіе Даніила гл. І (головно про боярство), дещо в розвідці Ржежабка Jiri II (Gas. musea kral. ces. 1883) — про бояр­ство кінця XIII і 1-ої пол. XIV ст., Линниченка Суспільні верстви Гали­чини. І гл.
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Ростислава Володаревича. Так, як ми бачили вже, громада м. Га­лича, скорис-тавшись з від'їзду Володимирка, закликала до себе 1145 р. князя Івана Рости-славича, і з надзвичайним напруженням і пожертвуванням боронила свого обранця. Звенигородців теж, видно, тягнуло до нього, і коли його союзник Всеволод Ольгович підсту­пив під Звенигород 1146 р., вони „створиша вЪче, хотяче се пе­редати“ ; тільки стероризовані Володимирковим воєводою поча-ли вони „бити без лести“. Пониззя переходить до Івана під час його походу 1159 р.: „смерди скачуть через заборола“ до нього, хоч в місті сидить Воло-димиркова залога. Нарешті симпатії до Ростиславової лінії запечатав заклик, висланий доРостислава Івановича 1189 р., аби прибув до них княжити, і те повстання, яке зчи­нилося у Галичі, коли принесли його пораненого: „Галичани же возмятоша ся, хотяче изяти его у Угоръ и прияти собЪ на кня­жение“\*.

Очевидно, і многоглаголивий Володимирко, і його славний син, не зва-жаючи на свої державні здібності, не тішилися популяр­ністю у землі. Супроти цього вони, натурально, здогадувалися, мусили домагатися з одного боку того, аби задушити політичну діяльність землі: такі нелюдські репресії Володимирка у Галичі після повстання 1145, р., коли він „многы люди (отже людей з громади, не бояр) исЪче, а иныя показни казнью злою“. З дру­гого боку - мусили вони скріпляти свою підпору, боярство, що і без того, як побачимо нижче, мало тут дуже вигідні обставини для свого розвитку. В обох напрямах князі, мабуть, мали певний успіх, судячи з пізнішого; громаду придушено, боярство знемоглося надзвичайно, і стало входити в конкуренцію з княжою владою. Відчуженням від громадитреба пояснити повну безпорадністькнязів Володимирської династії в ті моменти, коли боярство виступало проти них: вони не бачили тоді іншого виходу, як або капіту­лювати перед боярством з повним власним приниженням, як Яро­слав, або втікати з своєї землі та шукати підпори у чужих держав, як його сини Олег та Володимир.

Супроти цього ми можемо здогадуватися про існування в Га­личині у другій половині XII ст. такого антагонізму: з одного боку князь і боярство, з другого - громада. Конфлікти боярства з князями другої половини ХІІ ст. не змінили відносин їх до громади: ані князь, ані боярство не зблизилися з гро-мадою. Про
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це можемо судити з безпорадності тих князів і з повної непопуляр­ності бояр-ства, яку помічаємо виразно у ХІІІ ст.

Ситуація змінилася з появою нової династії - Мстнславичів. Добрі від-носини з громадою були в традиції цієї династії; про популярність Романа на Волині мали ми і матимемо нагоду переконатися не раз. Його безоглядна бо-ротьба з боярством могла супроти сказаного вище хіба тільки збільшити по-пулярність Ро­мана в громаді. Що він був дійсно популярний і в Галичині, найліпше показує прихильність галицької громади до його сина Данила.

На жаль Галицький літопис, що так багато займається полі­тикою і пар-тіями бояр, дуже мало говорить про відносини до князів громади і її політичне становище, а ще й затемнює справу, вживаючи загальної назви „галичани“ для означення і галиць­кого боярства, і громади. За всім тим, одначе, можна вибрати кілька місць, що зовсім недвозначно виясняють нам політичне становище галицької громади.

Оповідаючи про відносини Данила до Мстислава Удатного, літопис ка-же, що провідники боярської політики Гліб і Судислав порадили Мстиславові, аби не давав Галича Данилу, бо галичани хочуть Данила, „Галичаномъ бо хотящимъ Данила“. Тут, оче­видно, іде мова про галицьку громаду - що вона хотіла Данила1. Галицька громада слідом дійсно показала свою прихильність Да­нилу, закликавши його, у відсутність Судислава, до Галича: „прислаша Галичане, рекуще: яко Судиславъ шелъ есть во Понизье, а королевичь в Галиче осталъ, а пойди борже“, а проти Судислава вчинила демонстрацію: коли він виходив з міста разом з угорською залогою, на нього кидали камінням і кричали: „іди з міста,ворохобнику!“

Ще виразніше маємо оновідання 1237р.: довідавшись, що його против-ник Ростислав вийшов у Литву „со всими бояры“, Данило тоді з'явився під Галичем, - „любяхуть же и гражане“, і коли він, під'їхавши під місто, звернувся до них зі словами: „о мужи градстии! доколЪ хощете терпЪти инопле-меньныхъ кня­зей державу?“ — вони крикнули: „яко се єсть держатель нашь

1Іпат. с. 501. Я думаю, що інтерпункція цього місця у виданні Іпатського літопису хибна, і треба читати так: „даси ли (Галич) Данилови, в веке не твой будеть Галичь, Галичаномъ бо хотящимъ Далила“ (мотив, виставлений самими боярами). Оттуду же послаша в речихъ (до угорського короля)“ і т. д.
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Богомъ даный“ - і пустилися до нього, як діти до батька, як бджоли до матки, „яко жажющи воды ко источнику“, так що члени боярської партії, які були в місті, не можучи вдержати цього руху, мусили піддатися Данилу1.

З другого боку ми зустрічаємо сліди виразної антипатії гро­мади до бо-ярства. Про маніфестацію, споряджену проти проводиря боярства Судислава, я вже говорив. Десь з 1231 р. маємо оповідання про те, як Данило, зовсім по-лишений боярством, так що, як каже літописець, вірними йому лишилося тільки 18 отро­ків, а все інше відступило до Олександра, - скликав віче, щоб запитатися, чи може розраховувати на громаду в боротьбі з Оле­ксандром і боярами - його прихильниками. Він спитав: „чи хочете бути мені вірними і йти зі мною на моїх ворогів (хочете ли быти вЪрни мнЪ, да изыду на враги мое)?“ Вони ж крикнули: „вірні ми Богу і тобі, нашому господину, іди з божою поміччю“. І Данило рушив на Олександра з невеликим числом вояків, оче­видно - відправлених громадою; такий рішучий виступ громади змусив бояр прилучитися до нього, хоч вони були ворожі Да­нилу, так що кампанія скінчилася перемогою над Олександром і його партизанами2. Нарешті можна вказати ще на епізод під 1241 р., де маємо натяк на якийсь народний рух, викликаний „грабительствами нечестивых бояр“; „Курилови же сущю тогда въ БакотЪ,

1Іпат. с. 506, 517—8.

2Іпат. с. 509. Супроти звичайного, прийнятого в науковій літературі розуміння, що тут іде мова про справдешнє віче галицької громади, скли­кане Данилом (див. напр. Сергиевичъ Вече и князь2 с. 36, Владимірскій-Будановъ Обзоръ3 с. 64) — висловлена була гадка, що тут не було ні­якого віча, а тільки нарада князя з тими 18 отроками. Роздумуючи і пе­речитуючи цей епізод, я таки думаю, що його треба розуміти звичайним способом — про віче. Результатом цього віча було те, що Данило висту­пає в похід „со маломъ ратникъ“, і це його військо відрізняється виразно від боярських полків, які прилучилися до нього: вірного Мирослава, теж „с маломъ отрокъ“, і „невернихъ“ бояр. Звідки ж узяв цих „ратникъ“ Данило? Очевидном, що це полк, зібраний галицькою громадою. Саме слово „ратникъ“ (не отрокъ — про котрих говориться кількома рядками вище і нижче .... «рече имъ» не належить до сих отроків, це конструкція аd synesim до згаданого вище „віча“, і під ним треба розуміти віче галицької громади, а 18 отроків згадані тільки для характеристики прикрого становища Данила.
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послану Даниломъ княземь и Василькомъ исписати грабительства нечести-выхъ бояръ, утиши землю“1.

Цей епізод вказує нам і причину непопулярності бояр: їх грабительство. „Списання“ цих боярських грабительств, за ко­трим, очевидно, мав піти суд над боярами і реквізиції, „утишило землю“. У іншому місці Данило теж закидає боярам, що вони „граблять землю“2. Бюрократична аристократія, коли вона не чує над собою руки правительства, як справедливо кажуть - найгірша з аристократій. Галицьке боярство було передовсім урядничою верствою, що дивилася на землю і людність, як на дже­рело доходу, як на „корм“; захопивши в свої руки управління, воно мусило дуже даватися в знаки людності. А до цього ще прилу­чалася ненависть до боярства, як до верстви капіталістів, земель­них можновладців, що як скрізь, так і тут використовувала свою силу і правительственні впливи у відносинах з менш заможною людністю.

Безперечно, ця неприхильність громади до бояр і підпора, яку громада давала Данилові у його боротьбі за галицький стіл, спричинилася немало до його перемоги над ворогами. Але з другого боку сама ця обставина, що не зважаючи на поміч громади Дани­лові так тяжко випала ця боротьба, показує виразно, що політич­ного значення громади в Галичині не треба переоцінюва-ти. Підне­сений вже вище факт, що Галицький літопис, широко оповідаючи про цю боротьбу, так мало говорить про участь громади, теж про­мовляє за те, що її роль в політиці не була так значна. Це треба пояснити з одного боку тим, що Данило взагалі ані трохи не мав демагогічних симпатій і здібностей, не вмів прийти до ближчих відносин до громади, порушити її, з другого боку — що таки сама громада не спромоглася на більшу активність в політиці. Вона виступає зрідка, принагідно, ініціативи не показує, та й сили її, здається, не були великі. У наведеному вище епізоді, коли громада запевняє свою поміч Данилові, в результаті бачимо в його руках тільки “мало ратник”. Чи був це у галицької гро-

1Можна б розуміти це „утиши землю“ про подальше: що Курил відбився від Ростислава, але слово „утишити“ ледве чи могло б бути у такому значенні вжите. Треба мабуть-таки розуміти його як „заспо­коїти“ , тим більше, що далі читаємо — „онъ же (себто: отак він) крепостю и мудростю удержа Бакоту“: інакше були б два загальні резюме на початку і кінці. Супроти такого розуміння мені ліпшим здається варіант Хлєбніков. і Поґодін. кодексу „утешити“ (читати — „утишити“) замість „утиши“.

2Іпат. с. 525.
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мади брак політичної школи взагалі, чи ослабили її попередні репресії з боку князя і його союзників-бояр за часів Володаревичів? Це останнє мені здається більш правдоподібним, а до цього треба додати ще й те, що боярство, з розвоєм своєї сили, не зважаючи на антипатії громади, могло значною мірою нейтралізувати громадські змагання. Боярські клієнтелі (?) тисячними нитками в'язали навколо себе людей з міщанства і селянства. Досить порів­няти наведені вище епізоди, де виразно пробивається неприхиль­ність громади до боярських олігархів - з тою характерною сцен­кою, де такий олігарх Доброслав їде на коні Галичем „в одній сорочці“, а галичани біжать навколо нього - „Галичаном же текущимъ у стремени єго“1. Думаю, що ця залежність від бояр­ства, глибоко їй несимпатичного, в значній мірі нейтралізувала активну енергію громади.

Подібно, як княжими репресіями треба в певній мірі пояс­нити ослаб-лення громадської активності в Галичині, так з дру­гого боку змаганням князів - опертися на боярство супроти не­прихильної громади, треба визнати, як я вже зазначив, несогірший (?) вплив на зріст сили боярства в Галичині. Але це був тільки один з моментів, що склалилися на утворення в Галичині такого сильного боярського класу, якого не бачимо ніде більше в українсько-руських землях2, і то такий момент, що зустрічався і по інших землях. Особливістю Галицької землі було, що тут боярство склалося в таку міцно сконсолідовану масу, яка могла розви­нути боротьбу на два фронти: маючи проти себе громаду, бо­ротися з князем.

Коли не найголовнішим, то одним з головних моментів, що вплинув на таке сконсолідування боярства, була політична від­окремленість землі. Протя-гом якихось чотирьох поколінь незмінно сиділа в Галичині одна династія Ро-стиславичів. Не було кому приходити на галицький стіл з іншої землі, приво-дячи своїх дружинників, ані виводити, виходячи на стіл у іншу землю. Не бу-ло, за винятком зовсім коротких конфліктів, внутрішніх війн і переворотів, які б відтісняли бояр - сторонників одного князя та заступали їх сторонниками його противника-переможця. Наслідком того в Галичині більше ніж де-інде могла розвинутися дідич-

1Іпат. с. 525.

23 інших земель давньої Руської держави надзвичайного розвитку дійшло боярство у Новгороді, але там воно стало земським, не княжим,
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ність серед бояр; майно, впливи, колігації (?), права на певні уряди переходили і зростали з покоління в покоління. Повніше ніж деінде шляхом вікового процесу могла злитися тут аристократія земська з княжою, дружинною, і злучити до купи силу економічну з урядничою. До того нечисленність княжої династії, брак князів підручних віддавав у руки боярства такі високі і впливові ста­новища, які по інших землях були для них недоступні: вони займають в ролі намісників княжі столи (Звенигород, Перемишль і т. п.), мають свої великі полки, від себе роздають посади меншим боярам, так що безпосередня залежність всього боярства, всієї землі від князя втрачається. Напр. довідавшись, що один з олігархів Доброслав дав від себе Коломию двом іншим боярам, Данило не каже нічого проти такого роздавання ним волостей, а нагадує тільки, що Коломиї якраз не треба було віддавати1.

Взявшися за руки, замкнувшися в своїм крузі, куди нелегко було пролі-зти новому чоловіку (ми це можемо відмітити по аристократичних поглядах галицького літописця, що злобно при­гадує одному з олігархів попівський рід - „поповъ внукъ“, дру­гим - їх селянське походження, „племя смердье), трима-ючи в залежності від себе менше боярство, опершися одною ногою на воєнну силу своїх полків, другою - на широко розвинену зе­мельну власність, галицьке боярство наприкінці XII ст. було, дійсно, так сильне, що могло поборотися з княжою владою, і супроти її відчуження від громади мати в цій боротьбі пе-ревагу.

Перший раз ми зустрічаємо характеристику відносин галиць­кого боярс-тва до свого князя у оповіданні про похід Ізяслава київського на Галичину. Коли дійшло до битви під Теребовлею, бояри нагадують своєму молодому князю Ярославу, що він у них один, а до того ще молодий, якби що сталося з ним, що б вони робили? просять його, аби не ризикував — „їдь собі і здалека дивися на нас, як ми будемо свої голови складати за честь твого батька і твою, пам'ятаючи, як нас твій батько годував і любив“2. Отже тут галицькі бояри виступають перед нами вірними і вдяч­ними слугами Володимирка, а Володимирко - особливо добрим для бояр князем. Такі ж відносини склада-ються між ними і його сином. Але цей син схотів поминути вірних слуг свого батька, знайшовши собі нових „приятелів“, правдоподібно, у родині своєї не-шлюбної жінки. В таких разах бояри деінде звичайно покидали невдячного князя і переходили до іншого, але такий звичайний

1Ілат. с. 525.

2Іпат. с. 321.
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вихід не був добрий для Галичини. Це ж був відрізаний шматок, глухий зазу-бень, звідки ані князям, ані боярству не було ані пере­ходу, ані виходу; до того місцеве боярство занадто зрослося, укорінилося в землі, аби пуститися світ -за-очі. Закликати в Галичину якогось претендента теж не було надії: становище Яро­слава в політиці було занадто міцне. Тож замість кидати князя, боярство виступає проти нього - і змушує його до таких уступок, яких йому було потрібно. Як саме змусило воно його, цього ми, на жаль, точніше не знаємо, бо маємо перед собою тільки останній результат: князь капітулює перед боярами, а його приятелі Чарговичі кров'ю платять за свої впливи.

Цей перший успіх осмілює бояр, і вони далі поступають у цьому напря-мі: немилого їм Ярославича Олега вони виганяють в союзі з Володимиром, а потім, коли тим способом не вдалося його позбутись, отруюють (як оповіда-ють польські джерела). Коли і Володимир виявляється їм ненаручним – зму-шують його до втечі. Заразом, в парі з усвідомленням своєї сили, мусили в бо­ярстві зростати його аспірації, і ми можемо на певно прийняти, що вже у 80-х pp., під час боротьби з Ярославичами, починала окреслюватись в головах боярських проводирів програма: князя лише князем називати, а самим всю землю держати, як зве їх дії Галицький літопис через півстоліття.

Цей ідеал був досягнений, коли епізод з Володимиром Ярославичем не-сподівано привів у Галич угрів, і король, посадивши тут свого сина, „даде весь наряд Галичанамъ“. Але виявилось, що ця ідея не повністю вияснилася в головах галицьких бояр, і вони не могли відразу зжитися з думкою, що їх князем буде чужинець. Зрештою можливо, що і загальна неохота людності до угорської зверхності вплинула на них. Досить, що замість консер­вувати таке вигідне для їх класових інтересів угорське панування, галицькі бояри риють під уграми та запрошують претендента в особі Ростислава Берладничича. Хоч потім вони і не мають від­ваги піддержати Ростислава та підводять його під угорський меч, але завжди важливо, що переважна маса боярства, судячи з літо­писного оповідання, бажала зміни так корисного для них угорського statu quo на княже правління. Ми не знаємо, яке ста-
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новище займало боярство при поверненні Володимира, потім при другому князюванні Романа, але той факт, що і після Романових репресій бояри шука-ють виходу у запрошенні до Галича руської княжої династії - Ігоревичів, по-казує як мало ще виломилося боярство з своїми класовими змаганнями з рамок династичної тра­диції, з звичайних поглядів, що руська земля не може жити без княжої династії з родини св. Володимира, і що бояри можуть пра­вити землею тільки при боці князя, під його, хоч би і номіналь­ною, але завжди - княжою фірмою.

Але з другого боку досвід повчав галицьких бояр, що їх політичні зма-гання виросли понад рівень звичайної княжої влади, звичайного руського по-літичного modus vivendi. Романові репресії (перебільшені певно польським хроністом, але завжди, очевидно, не легкі) і різня, вчинена Ігоревичами, на-решті переконали бояр, що їм нема що думати знайти таку руську династію, котра полишила б стільки простору політичним претензіям боярства, скільки вони собі самі хотіли зачерпнути Аж тепер - у другому десятилітті ХІІІ ст., сформовується боярська політика, що при всіх відмінностях, при незгоді бо-ярських партій і існуванні різних політичних напря­мів серед них, може бути в основному зведена до таких точок:

не давати закорінитися в Галичині котрій-небудь руській династії;

особливо пильнувати, аби не закорінився в Галичині Данило, що опира-ючись на свої вотчинні права і маючи за собою співчуття громади, мав би спромогу бути найменш податливим на боярські змагання;

шахуючи різних претендентів на галицький стіл одного дру­гим, вести до того, аби галицькі князі були якнайслабші: аби власть князя була номінальною, а дійсна управа була в руках боярства, а як можна — то й зовсім без князя пра­вити землею.

Як я вже сказав, боярство не все разом ішло до осягнення цієї програми. Не всі однаково радикально і безоглядно прагнули до влади; при цьому між боярськими проводирями виникали часом
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особисті непорозуміння і боротьба. Найбільш радикальний напрям представ-ляли Кормильчич Володислав (що давніше був прихильником Ігоревичів, але радикально опікшись на них, після боярської різні круто змінив свою політику) і Судислав. Вони звертаються до угрів, і Володислав, опираючись на угорську поміч, спочатку хоче правити іменем малого Данила, а далі скидає маску - „вокняжи ся и сЪде на столе“ у ГаличЪ. Але виявилося, що для такого радикального кроку грунт не приготований, і після неща­сливого кінця Воло-диславового князювання (1214) не знайшлося охочих іти за даним прикладом. Бояри миряться з потребою мати якогось князя для фірми і змагають до того, аби лише в своїх руках затримати дійсне управління. Тридцять літ їм дійсно вдавалось усувати Данила, і перекидаючися князями як піонами, держати землю в своїх руках. Але вкінці справа була програна: битва під Ярославом віддала Галичину в руки Данила, і кара смертю над Володиславом молодшим, одним з боярських проводирів, довершена Данилом на самому полі битви, мала служити знаком рішучої перемоги князя.

ІЦо було причиною такої невдачі боярства? На це, правдо­подібно, спрацювало кілька моментів. На перше місце я поставлю непопулярність боярства у громади і симпатії громади до Данила. Немале значення мали здібності та витривалість Данила і брак солідарності між боярством, існування між їх проводирями осо­бистих суперечок (маємо такий характерний епізод як „свада“ двох олігархів - Доброслава і Григорія, що обмовляли один дру­гого перед Данилом, і той, осмілений цим, вкінці ув'язнив їх обох. Нарешті дуже важливе значення мав союз Данила з тата­рами: здобувши собі прихильність татар безпосередньо після Ярослав­ської битви, Данило закрі-пив свою перемогу над боярством, і воно вже не могло піднести проти нього своєї голови. Від сере­дини XІІI ст. галицьке боярство стало більш-менш на тому самому, що й волинське: воно лишилося сильним, впливовим суспільно-політичним чинником, сильне своїм адміністраційним значенням і маєтковою силою, але самостійної політичної ролі вже не грає, і тільки з кінцем Романової династії воно, силою самих обставин, бере в свої руки провід землі і на власну руку веде її політику, на скільки можемо судити з скупих відомостей наших джерел.
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У культурному житті Галичини найцікавіша ознака, котру мусимо тут піднести - це характерне сполучення руських культурних елементів з захід-ними. Ми можемо відслідковувати його у єдиній місцевій літературній пам'-ятці - Галицькому літопису і в іншому культурному матеріалі, яким розпо-ряджаємось.

Галицький літопис зі становища відносин Русі до Заходу, амальгаму-вання культурних впливів візантійських і західних, має високий інтерес. По-літичні відносини, що приводили Галичину в тіснішу стичність з заходом, мали результатом те, що ні в одному іншому нашому літопису не зустрічаємо ми стільки звісток про західні події, так докладних і оповіджених, так би мовити - з почуттям такої духовної близькості з цим Заходом, як тут. Той брак всякої глибокої межі між світом православним і латинським, який ми зрештою можемо констатувати і в декотрих інших пам'ятках наших, тут проявляється особливо сильно. Латинську легенду про св. Кінгу переказує літописець, нічим не натякаючи, що то щось чуже, іновірне. Католик для нього передовсім християнин, „крестьянъ“, а не чужовірець, як для наших греків-полемістів; Ва­силько каже Данилові, коли той вагається, чи їхати йому до угорського короля Бели: „йди до нього, він же християнин (иди къ нему яко крестьяне есть“; папу літописець зве „отцем“, хоч при цьому заявляє свою вірність „вірі гречеській“, і уніонні зно­сини з папою розуміє тільки як заходи навколо відновлення „правої віри“ і „воєдиненья церкьви“ - в дусі православ-ному.

Але сам літопис - цікавий як взірець риторичної прози і спроби прагма-тичного історичного оповідання, був цілком продуктом руської літературної школи. Література, на котрій виховався літопи­сець - чисто східна, русько-ві-зантійська, оригінальна і перекладна; він цитує хронограф Амартола і взагалі покладається на хроно­графічний спосіб писання, знає, чи чув бодай, про цер-ковну історію Евзебія. Заразом, при всій близькості до тих західних сусідів, руська народна самосвідомість дає себе знати у літописця надзвичайно вираз-но. З надзвичайною втіхою нотує він, де Русь чим-небудь заімпонувала чу-жинцям: комплімент угорського короля місту Володимиру, - що він не бачив такого міста і в Німеччині, враження, зроблене „руським“ вбранням Данила на німців і угрів: („Німці днвлячися, дуже дивувалися, а король сказав Данилу: не взяв би я й тисячі срібла через те, що типрийшов у своєму ру­ському, споконвічному вбранні — „обычаемь рускимь отцевъ своихъ“;
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з замилуванням підносить він скрізь славу руських князів у війні з чужинця-ми: „ніхто з князів не входив так глибоко в лядську землю, окрім великого Володимира, що охрестив землю1; Данило за його словами має охоту йти в похід на Чехію, почасти з огляду на короля (угорського), почасти жадний слави, бо в Ру­ській землі ніхто перед тим не воював чеської землі: ані Свято-слав Хоробрий, ані Володимир Святий. По всій правдоподібності, ми маємо тут і загальну ознаку Галицької Русі: сидячи на руському пограниччі, у безпосередньому сусідстві з чу­жинцями звідси і звідти, місцеві русини тим живіше мусили відчувати свою етнографічну приналежність, цінувати своє ру­ське ім'я.

У іншому матеріалі про галицьке культурне життя ми зустрі­чаємо теж поєднання елементів західних і східних. В архітектурі напр. основний візан-тійський план церкви поєднується з західними орнаментаційними мотивами (галицька церква св. Пантелеймона). Поруч принесених з Києва образів у це-рквах з'являються „стекла римські“, хрестильниці „отъ земля Угорьская“ - як в опису холмських церков. Колонії німців і поляків (згадані в Холмі і Во-лодимирі в ХІІІст.) приносили західну організацію - німець­кого права, і різні елементи західної культури; напр. ці німці-колоністи мабуть принесли слово цебер в значенні міри, що ми зустрічаємо у розпорядженні Мстислава Дани-ловича про „ловче“. Але з другого боку ми бачили, що при цих західних oсадах основа галицької культури була руська, спільна з іншими українсько-руськими землями. Ми бачили вище, що Данило, вибравшись в Німеччину, красується у руському вбранні „отцев своїх“, а його вояки мають навіть деякі „татарські“ подробиці озброєння. Археологічні знахідки показують, що в Галичині були розповсюджені ті ж типи в золотництві, у прикрасах, в орнаментиці, що й по іншій Русі, навіть в XIV ст., в самий переддень польської окупації, як показує цікавий Молотівський скарб.

1Иный бо князь бЪ не входилъ в землю Лядьску толь глубоко, проче Владиміра Великаго, иже бе землю крестилъ“ іb. с. 505.
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Грамоти останніх галицько-волинських князів пишуться по латині, і що важливіше - мають латинські княжі печатки, ма­буть не були зроблені ad hoc: вони могли уживатися взагалі в державних потребах. Але заразом, в титулі цих князів маркується їх національна свідомість - репрезентація руського імені: вони князі „всієї Малої Русі“. Прославлений візантійцями со­юзник Царгорода Роман не відмовляє своєї помочі західним, латин­ським монастирям, як свідчать записки ерфуртського монастиря св. Петра, але по ньому залишається пам'ять (у відомій легенді) як про противника яких-небудь уступок Риму і папству1. Одна зруських княжен - Святослава, правдоподібно - донька або сестра Льва, вступає до латинського кляштора клярисок у Новому Сончі, заснованого її своячкою, угорською королівною Кінгою, але сам Лев заходжується навколо організації осібної галицько-волинської митрополії; одним поколінням пізніше претендент на галицько-волинський стіл Болеслав Тройденович для реалізації своїх претен­зій переходить на православну віру, а його противники агітують проти нього в Галичині, викликаючи незадоволення православних поширенням латинства, і приводять на цьому грунті до повстання і навіть вбивства... Як бачимо, зближення з заходом не було індеферентизмом або зреченням своєї культурної і національної традиції, і глухою для цієї традиції суспільність через те не ставала.

**----------------**

Про Угорську Русь, як я вже сказав, наші руські джерела не кажуть зо-всім нічого, мусимо звертатися до угорських. Але в угорській хронографії не знайдемо про неї теж нічого або майже нічого - окрім деяких дрібних згадок і натяків, що зрештою не йдуть глибше поза ХІІІ ст., так що власне єдиним джерелом

1Про цю леґенду див. в т. III гл. 1.
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залишаються угорські дипломатарії. Одначе і запас документального матеріалу для XI і ХІІ ст. досить бідний, і стає багатшим лише з XІІI ст., особливо від середини його: в ці часи він дійсно дає деякі, хоч все ж небагаті і односторонні відомості про руські землі Угорської корони. На жаль, цей документальний матеріал для історії Угорської Русі не був досі ані відповідно оброблений, ані навіть використаний1. Те, що я подаю нижче, має на меті ­дати бодай найзагальніший погляд на обставини, в котрих жила в ті часи Закарпатська Русь, і то власне можемо говорити більше про територію, ніж про її українську колонізацію.

Угорські документи з XІІI ст., котрими доводиться оперу­вати, дають дуже важливі звістки для історії колонізації, суспільно-політичного устрою, суспільних і почасти - економічних від­носин, але торкаютьсяпереважно різ-них привілейованих елементів, що якраз тоді сильніше почали осідати на ру-ському підгір'ї: переважно це королівські надання на землі угорським панам, латин­ським монастирям, німецьким колоністам. Частіше, в іменах осіб, у місцевих назвах можемо поруч з мадярським констатувати елемент слов'ян-ський, але чи маємо тут справу з іменем руським чи словацьким, чи (як мова йде про назви хорографічні) не збереглося тут слідів від ще старішої якоїсь (напр. панонської або болгарської) колонізації, це нелегко вирішити в кожному даному випадку, тим більше, що імена маємо в транскрипції мадярській або латинській, часто досить сильно покручені, а діалектологія XII-XIII ст. тих племен, про які тут можна думати, не уявляється і тепер особливо ясно2. Але існування руської колонізації тут не підлягає сумніву, а з тим і такі надання для чужих осадників малюють нам ті обставини, в котрих жила руська людність, мають, отже, для нас інтерес, і за браком іншого матеріалу гребувати ними ніяк не можна.

1Про документальний матеріал для історії Угорської Русі і літе­ратуру її провінцій див. у прим. 14.

2Вибираю цікавіше з топографічної і хороґрафічної номенкла­тури: Maltzov, Obruchno (Обручно), Raslavicz (Раславицi), ур. Ргісluchyn, p. Grabouch, Kuchyn, гори Besczad (Бещадь) — в Шаришській стол. — F. IV. З, с. 204, 0. Arp. VIII. 242, G. Р. 131. В Землинській : Chernatolo (теп. Ag-Csernyö, пень *черн),* Роlуеn (теп. Polyan), Pomochy (Помоч), Gyures, Lezna (теп. Leszna, Лісне) і Ghemerna (теп. Чемерне)
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Як я вже казав у своєму місці, початки руської колонізації за Карпатами ми мусимо класти на часи загального розвою руської колонізації на захід і південь у VII-VIІI ст., як ми прий­маємо; тільки ця первісна колонізація, як взагалі на периферії, а до того ще відтята Карпатським хребтом від колонізаційних вогнищ, мусила бути досить рідка, і тим пояснюється швидке і гли­боке винародовлення (виродження?) руських осад на підкарпатській рів-нині; тільки на самому підгір'ї і в горах, менш привабливих для нових при-ходнів, руська людність, спочатку, певно, дуже рідка і слабо осіла, мала час розмножитися і закорінитися, та завдяки тому утримала свою етнографічну перевагу до наших часів; на це підгір'я, між поріччям Тиси більш-менш і хребтом, де можемо з всією правдоподіб­ністю припускати перевагу руської людності над всякою іншою у XI-XIII ст., ми і мусимо дати тут головним чином огляд.

Політичні обставини життя цього глухого і слабо ще залюд­неного краю не лишили по собі звісток в наших джерелах. З значною правдоподібністю можна припускати, що у IX ст. ці краї стояли у певній залежності від Велико-моравської держави; у X ст. вони правдоподібно, разом з північним узгір'ямКарпат стояли в залежності від Руської держави, і тут, за Карпатами, напри-кінці X і на початку ХІ ст. держава Володимира стикалася з землями „Стефана угорьского и Андриха чешьского“. Пізніше ці закарпатські землі ввійшли у фактичну залежність від угорських королів; у середині XI ст. це мусило бути вже фактом довер­шеним, судячи з того, що угорські королі з кінцем XI ст. почи­нають виступати з планами на руські землі на північ від Кар­пат (Галичину). Похід угорського короля Володислава Св. (коли приймати звістку про нього) і вже зовсім певну участь його на­ступника Коломана у війні Святополка з Ростиславичами мусимо вважати за перший прояв цих планів на руські землі на північ від Карпат - планів, що піся гіркої невдачі 1099 р. виступа-
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ють ще виразніше століттям пізніше. З руського боку ми не бачимо таких виразних змагань здобути собі закарпатську Русь: тільки з кінця ХІІІ ст., за Льва Даниловича маємо сліди якихось оружних заходів у цьому напрямі, а можливо - і певних здо­бутків1.

Першу авторитетнішу звістку про владу угорського короля над руськими землями маємо з 1031 р.:говорячи про смерть сина короля Стефана, Генріха, німецький літописець називає його „кня­зем руським“; значення цього титула неясне, але його трудно толкувати інакше, як слід залежності Угорської Русі. Рівно через століття зустрічаємо, також в німецькому джерелі, подібну звістку про „руську марку“ Угорщини, де перебував тоді угорський король. З цією руською маркою ХІІ ст. пробувано пов'язати т. зв. „Країну“, як до пізніх часів називався, а почасти і досі зветься пограничний карпатський пояс в столицях(?) Шаришській, Землинській, Ужській і Бережській; наближення, безперечно, дуже привабливе, але трудно наполягати на ньому, не маючи вказівок, які б зв'язували ці роз­ділені віками звістки.

У всякому разі у тому ж ХП ст. уже охопила це північно-східне підгір'я комітатська організація - поділ на комітати (або сто­лиці) і їх устрій, виробле-ний у XI-ХІІ ст.: поріччя Попраду і Гернаду утворює Спішський комітат, поріччя верхньої Ториці і Топлі - Шаришський, середньої Топлі, Ондави і Ла-бірця - Землинський, Уга - Ужський, Латориці і Боршови - Бережський. Всі ці комітати виступають уже в документах початків ХІІІ ст.,

1Mihälyi c. 77, 78, 127, Csänki c. 410.
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хоч границі їх не встановилися ще повністю: південна частина Землинського комітату у ХІІІ ст. і першій чверті XIV ст. на­лежала до осібного наджупана в Потоку; поріччя Боршови довго належало цілком до Бережської столиці ще в XIV ст., а не до Мармароша, як пізніше, а сусідня з Угочськпм комітатом мармароська територія належала до Угочі (особливо Вишк). Взагалі Мар-марошський комітат, що займає північно-східній кут, поріччя верхньої Тиси, з’організовано значно пізніше. Як територіальна назва, Мармарош виступає в актах уже на границі XII і ХІІІ ст., але ще на початку XIV ст. він дочислявся до Угочі, і тільки десь у другій чверті цього століття сформувався остаточно в самостійний комітат. Взагалі цей східній кут найпізніше стає тереном тієї суспільної еволюції, що майже на століття раніше проходить у західних руських комітатах.

Комітатська організація мала важливе значення в житті руських земель Угорської корони за перших століть. Голова комітату - „наджупан“, був безпосереднім начальником всіх місцевих свобідних непривілегійованих верств, до котрих тоді тутешня людність на­лежала. Спочатку воєнні і фіска-льні агенти короля, наджупани вже у XI ст. мають також широку адміністра-ційну владу та су­довукомпетенцію в межах свого комітату. Вони скликали під час війни всіх зобов'язаних до військової служби і вели їх у по­хід під корогвою свого комітату. Вони збирали данини з людно­сті комітату, залишаючи собі за службу третину їх, а решту пе­редаючи до королівського скарбу. Під їх безпосередньою владою стояли замкові слуги, servientes castri, органі-зовані в сотні, з сотниками на чолі, і зобов'язані різними повинностями для замку (vаг, varos), - чи то головного, де резидував сам наджупан,
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чи менших королівських замків комітату. Вони ж правили суд і пильнували порядку. Ця сильна, сконцентрована комітатська організація ослаблюється тільки з розвоєм привілейованої зе­мельної власності, що шириться на русь-кому підгірї головним чином від XIII ст. і тоді ж здобуває свої головні імуні-тети: Золота булла кор. Андрія (1222) звільняє маєтності панів (nobiles) від державних повинностей; потім (1267) це звільнення поширюється і на пансь-ких підданих, що також виймаються з присуду наджупана, окрім деяких спе-ціальних справ, і піддаються під домініальну юрисдикцію своїх панів1. Таке ж привілейоване ста­новище дістають землі духовні і німецькі громади2. З другого боку ослаблюється комітатова організація через ослаблення держав­ного характеру наджупанського уряду: ці уряди даються в дідичне володіння, не зважаючи на заборону Золотої булли, вважа­ються за сінекури, об'єдную-ться по кілька в одних руках3; все це значно ослаблює значення комітатської орґанізації і виводить наверх нові уряди: заступників наджупанів, шляхетських суддів4, що переймають різні функції наджупана.

Між двома краями суспільної iєрархії - приватними невільниками на одному кінці і панами - угорське право знало такі перехідні верстви: замкових слуг5, свобідних господарів, військовослужбових чи бояр, йобадьонів по-мадярськи. Одначе су­спільна еволюція, котру проходили і інші європейські суспіль-

1Див. напр. надання замкової землі Каяти, auferendo ab eodem Castro et a iurisdictione comitis de Sams pure et simpliciter eximendo - Cod. Patr. VІІІ, 451.

2Золота булла § 3, 5.

3Про дідичність наджупанського уряду див. напр. надання в дідичне володіння Ужського комітату (1290) — Codex Arpad. V. З

4Т. зв. iudices nobilium.

5servientes castri, castrenses.
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ства, з часом знівелювала у переважній масі ці перехідні вер­стви у один клас „підданих“, - де вони зустрілися з невільни­ками, що піднялися внаслідок поліпшення свого стану, як ті понизились внаслідок постійного обмеження своїх прав. Протягом ХІІІ і XIV ст. цей процес став довершеним фактом, і залишки йобадьонів, а потім і удворників, що врятувалися від загального по-топлення у підданській верстві, дістали шляхетські права наприкінці XIV і на початку XV ст. І над знівельованою піддан­ською верствою сформувалася друга - також складена з різних елементів і вкінці також зведена до одного комплексу прав - привілейована шляхетська верства(у сформованні її прав і привілеїв рішучим моментом була вже згадана Золота булла 1222 р.).

У цих загальних рамках мусила менше-більше проходити ево­люція су-спільних відносин руських земель Угорської корони; тільки в міру того, як певні околиці були розташовані глибше в го­рах на північ і далі на схід, цей суспільний процес тим пізніше опановував їх.

Впадає в око, що столичні замки комітатів - резиденції наджупанів, це-нтри правительственного життя і заразом - економіч­ного і фіскального вико-ристування країв, у цих руських підгір­ських комітатах переважно лежать у південних окраїнах, на підгір'ї - Боршова, Унгвар, Землин, почасти і Шариш. Оче­видно підгірські рівнини звернули на себе далеко раніше увагу правите-льства, ніж чисто гірські околиці, ще глухі і малоприступні, з своєю ще рідкою людністю, з перевагою ловецтва і особливо скотарства над рільництвом, тим часом як на Потиссі було розвинене не тільки рільництво, але й більш делікатні куль­тури - як плекання винограду на ширшу міру. Через те ж саме і привілейована власність далеко раніше мусила розвинутись на підгір'ї, ніж в самих горах: монастирі, кафедри, приватні особи
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завчасу почали тут випрошувати у королів та іншими спосо­бами здобувати собі маєтності. Так уже на початку ХІІІ ст. за­сновує єп. Бенедикт на своїх маєтностях над Тисою і Бодрогом монастир у Лелесі (премонстрантський); у Серенчі (також Землинського комітату) маємо монастир бенедиктинів; кафе-дрі егерській (ерлавській) належить село під Землином, нібито надане йому ще за часів св. Стефана на верхній Тисі, у південному Марамороші осідають німецькі хрестоносні рицарі і т. п.

Натомість далі на північ і схід, в гори - і рука правитель­ства, і руки уго-рського привілейованого панства, світського і ду­ховного, входили лише по-волі. Процес освоєння гірських околиць, очевидно, припадає головним чином на ХІІІ ст., за винятком східного кута, освоєного ще пізніше.

Головнішим способом для такого освоєння угорське прави­тельство вва-жало власне будування державних замків. В одній гра­моті з початку XIII ст. (1209) кор. Андрій каже про замок Уйвар (Новий город), що його збудовано наново по спеціальному наказу його попередників „в незалюднених горах, аби тим вигідніше і безпечніше люди могли переходити через ті незалюднені місця та аби легше сходились люди туди і засновували села під горами“1. Подібне читаємо століттям пізніше про східні околиці: відбираючи з приватного володіння замок Visk (рус. Вишково над Тисою, у теп. південному Марамароші), король мотивує це тим, що той замок „тепер нам і державі нашій дуже потрібний з огляду на потреби людей і колоністів, зібраних в Мармароші“.

1castrum Ujvar, in finibus Polonorum, — dictum castrum est de nouo erectum ex singulari praedecessorum nostrorum admissione in montibus desertis, ut eo commodius et securius homines per ilia loca deserta possent ambulare utque ibidem insimul facilius convenirent homines et villas in montes radice plantarent. — Fejér III. 1, 79. Замок сей, по латині званий Novum castrum стояв на Торицї, недалеко нинішніх Лшган (Héthârs) — Csânki с. 284.
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Такай королівський замок ставав резиденцією королівських урядників, помічників наджупана, що мали ближчий нагляд над місцевою людністю і могли легше притягати її до різних повин­ностей. Під охороною його легше і безпечніше могли осідати протеговані правительством привілейовані осадники - чи то угор­ські пани і духовні, чи то німці-колоністи, чи то різні військо-во-служебні з категорії йобадьонів і удворників. Свобідні, неосаджені землі вважалися землями замковими, королівськими; такими ж ставали землі йоба-дьонів і удворників, що вмирали не лишаючи синів, або землі, забрані за про-вину і непослух. Всі вони ставали предметом королівських роздавань, голов-ним чином новим осадникам-чужинцям, що таким чином все в більшій кіль-кості вти­скалися між тубільну людність. У більших же наданнях королі роз-давали не тільки землі порожні або залюднені півсвобідною людністю (servi-entes castri), але і разом з удворниками та йобадьонами, що на них сиділи; так напр. бачимо йобадьонів між людьми монастирів і панів, хоч документи і не кажуть, чи то були йобадьони набуті разом з маєтностями, чи такі, що добро-вільно їм піддалися. Численніші маємо факти скуплі земель у йобадьо­нів, що змушені бідністю, а може й тиском можного пана, продавали за королів-ським дозволомпанам свої ґрунти. Всіма цими способами ширилась привіле-йована земельна власність, ви­тискаючи та пролетаризуючи місцеву людність і зводячи її до ста­новища панських підданих.

На території, котрою займаємося, можемо в ХІІІ ст. на під­ставі доку-ментів вказати такі замки: Уйвар на Ториці, Шариш і Шоувар на Топлі, Ша-тор, Землин і Поток (теп. Шарош-поток) над Бодрогом, Ужгород (Ungvar) над Угом, Мункач (або Мукач) над Латорицею, Боршова над Боршовою, Вишк над Тисою; Густ над Тисою пізніші письменники відносять ще в XI ст., але в до­кументах я не зустрів про нього звістки до XIV ст.
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Статистику панської, взагалі привілейованої власності нам годі перево-дити на основі тих - завжди випадкових і в по­рівнянні з дійсністю нечисленних документів, які нам збереглися. Годі, одначе, не запримітити, що тим часом як для Шаришської, Землинської і Ужської столиці можемо з ХІІІ ст. вказати по кільканадцять і навіть по кількадесят документів про приві­лейовану власність, для Бережської маємо вже ледве десяток, а для Мармароша за все ХІІІ ст. я не потрапив знайти ані одного, за винятком його південно-західного кута, що належав до Угочі (Вишк з околицею). Ці релятивні числові відносини свідчать про те, що вже зазначив я вище: що розміри правительственної інгеренції і разом з тим - привілейованої власності зменшувалися в напрямі не тільки з півдня на північ, але і з заходу на схід. Слабою інгеренцією правительственних сфер - так що Мармарош був для них зовсім „землею незнаємою“, пояснюється спір за десятину з Мармароша, що виник в остатніх роках ХІІІ ст. між кафедрою егерською і семигородською; очевидно, доти ін-тересовані кафедри не мали відомостей про якусь католицьку людність Мар­мароша1, і тільки з інтенсивнішими заходами правительства біля колонізації його з'явилася перспектива якихось доходів звідти.

Економічний розвиток цих країв і заразом - розвиток панської власності можуть нам охарактеризувати численні акти купівлі-про­дажу маєтностей між панами і закупна їх від дрібних бояр; вони показують, що панське госпо-дарство закорінилось тут, і що пани стягували з цих своїх маєтностей відпо-відні доходи. Подекуди ми маємо при цьому і цифри заплачених грошей: вони показують, що маєтності на підгірї і навіть у горах цінилися вже досить значно, хоч і нижче, ніж на рівнині. Напр. Пуд продає комесу Симеону землю в Шаришській столиці, на самій границі2, за 30 гривень (марок) срібла. Інший пан промінює свою маєтність в ком. Абауй,

1in Marmarisio, que est quedam particula dyec.- Transsilvaniae Документ друкований кілька разів —Fejer VI. 2, 287, Teuteh und Firnhabor II. *217,* Goäex Arpadiknus V*.* 258.

2ultra indagiaes regni Poloniae, ad alpes Beschad, ulterius teaet metas cum terra Polonie — Cod. Arpad. VIІІ, 242 (1269).
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y південній його частині, за дві маєтності гірські, на верхній Ториці, за засі-ками, з доплатою 60 марок чистого срібла, „бо ці маєтності кращі і корисніші“. Йобадьон Унгварської столиці Чепан за дозволом короля продає свою маєтність Чепель, недалеко від Унгвара, за 40 гривень. Бояри з Цибави (Тіbа) в тій же столиці, але далі в гори, біля Собранець, продають третину свого села за 80 гривень, а потім решту (чи може все) - за 300 гривень.

Залишаючи збоку цю винятково високу ціну, і інші ціни треба визнати за досить високі, коли пригадати напр. ціну, запла­чену Володимиром Василь-ковичем за волинське село Березовичі (50 гривен кун, 5 локоть скорлата да бронЪ дощатыє). Зутрічаємо, щоправда, і нижчі ціни: нпр. земля Веnenyg в Унгварській сто­лиці продається за 16 гр., за ту ж ціну і там же половина землі Воян, і т. п., але тут могли бути і особливі причини (про котрі
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нижче)1. На рівнині Тиси бачимо ціни вищі: так пани продають в Угочському комітаті (отже досить далеко на схід), наприкінці XIII ст.,землю Чорний потік за 60 грив.; в Землинській столиці фундатор Лелеського монастиря єп. Бенедикт купив десь на початку XІІI чи може наприкінці ХІІ ст. село Дюрч за 83 гривни з різними додатками; друге село Залуку над Тисою той самий єпи-скоп купив на початку ХІІІст., дуже принагідно, разом з людьми за 82 гривни, і т.п.

Джерелом доходів і вартості маєтностей в горах мусили головним чином служити полонини - випас худоби; до цього додавалися доходи з лісів; подекуди розроблялися мінерали: напр. в одній маєт­ності Шаришської столиці згадується вапнярка; під Шоваром у ХІІІ ст. була баня сільна, що давала дуже значний дохід: державець Сольногорода (Шоувара) записав своєму сестричичу 100 гривен річно з доходу від цієї бані. Вказівок на якусь ширшу госпо­дарську культуру в горах я незнайшов, хоч напр. біляШоувара, між Торицею і Топлею, згадується млин і орна земля; згадка про міст на Ториці в одній грамоті показує, щотут небуло так дуже не культурно. Далі на схід мусило тої культури бути менше.

На підгір'ї, як я вже сказав, рільництво було добре розви­нене, а трохи далі на південь була широка культура винограду; існування мит на дорогах вказує на розвинену комунікацію.

1diсtus f. Duruziay. G. P. VI. 313 (1284). Продажа решти — ib. с. 358, королівський дозвіл на продаж, з огляду на бідність: inopiam et paupertatem nobis exponentes — с. 294 і 295, королівське підтвердження продажу — с. 368.
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Так само, як меншала правительственна інгеренція і приві­лейована ко-лонізація, в тих же напрямах з півдня на північ і з заходу на схід мусили зменшитись впливи угорського права на організацію місцевого життя і відно-син. На підгір'ї ми знаходимо всі суспільні верстви, які знало це право: шляхту, духовенство, йобадьонів, привілейованих колоністів, селян непривілейованих і замкових слуг1. Далі в горах такого багатства суспільних категорій угорського права ми не зустрічаємо в наших документах; тільки звістки про йобадьонів стрічаємо ми часто, в столицях Землинській і Унгварській, і то не тільки на підгір'ї, а і подалі: як напр. в згаданих актах продажу боярської маєтностi Цибави, на границі справдешніх гір. Зутрічаємо також замкових слуг різних категорій: ловчих, осочників, птицеловів і т. п.2

Верства йобадьонів виступає, одначе, перед нами в ті часи, у XІІI ст. переважно у сильному занепаді. Досить численні документи про йобадьонів унгварських майже всі говорять про продажу їх грунтів, і в декотрих виразно вказано її причину - „через бідність“. Так в 1266 р. десять бояр-властителів с. Стретави, попавши в біду після

1Напр. в грамоті до людності Угочської столиці, поручаючи її но­вого наджупана, ко-роль Володислав так перелічує ці верстви: fidelibus suis uniuersis - nobilibus, iobagionibus castri, castrensibus et aliis omnibus, tarn hospitibus liberarum villarum quam aliis cuiuscumque condicionis hominibus in com. de Vgacha constitutis. Codex Ârpad. IX. 564. Як бачимо, тільки удворників тут поминено, але їх, мабуть, треба розуміти implicite в „людях всякого стану“, в протиставлення до привілейованих колоністів ilberarum villarum, як господарів villarum illiberarum – зобов’язаних до повинностей на замок. Так само мабуть про селян-удворників (rustici) іде мова в цитованій вище (прим. 9 до с. 496) звістці про куплене єп. Бенедиктом село. Зрештою саму назву удворників (udvorniei domini regis) зустрічаємо в одному селі - але вже за Тисою (див. вище регесту в тій же зносці). Сюди ж можуть належати homines liberae condicionis Detricus, Ettul і Gunzel, що дістають за свої послуги землю під Петра сина Zoboslon — C. P. VI с. 49.

2Аuceps Myko — C. A. IV c. 4, Michael et Strach de Galoch qui sunt tenantes rares (со-кольники?) — G. P. VIII c. 440, caniferi — G.
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татарського спустошення1, продають цю свою маєтність бану Филі за над-звичайно низьку (судячи по гарному положенню і великості маєтності) ціну шістнадцять гривен. Десятьма роками пізніше король дозволяє боярину Че-пану з сином Стефаном продати свою маєтність Чепель (недалеко від Унгвара) з огляду на те, що він через свої недостатки і бідність не може добре сповняти своєї служби, і той продає свій грунт наджупану Якову2. Кількома роками пізніше йобадьони - власники Цибави, з своїми свояками, випро­шують дозвіл на продаж своєї маєтності - через свою бідність, і продають її синам унгварського наджупана3. У 1292 р. йобадьон Петро з свояками продають свою половину грунту Воян магістру Іооb за 16 гр. і т.4

Роздроблення маєтностей йободьонів бувало велике: ми бачили їх в с. Стретаві десять родин, а в Цибаві шість. Це саме, і різні нещасливі пригоди, на зразок ворожого спустошення, дійсно могли приводити бояр до значного зубожіння, тим часом як обовязки їх мали тенденцію збільшуватися, і в міру того, як убувало королівських людей, все тяжчим тягаром лягали на тих, що зіставалися під замковим присудом. Це все викликало, окрім продажу, ще інше явище: вихід з під замкового присуду, через підпадання на певних, легших умовах під владу можновладного пана, після того як Золота булла увільнила всіх панських і духовних підданих від всяких державних обовязків. В опису маєтностей Лелеського монастиря (ще до Золотої булли) ми між іншим бачимо такого добровільно підданого йобадьона, увільненого від всяких службових обов’язків, поки б він або його потомки не схотіли вийти з-під церковної зверхності5. Врешті до продажу і піддання могла приводити і пресія (тиск, *М.М.)* панів, особливо коли покупцями, як ми бачили, виступали пани з місцевої адміні­страції. З вище наведених актів продажу напр. дуже підозріло виглядає продаж Стретави за таку низьку ціну (16 гривен): вона наводить на гадку або можливості примусу, або - фіктивний про-

1post plagam Tartarorum in tempore necessitatis. F. IV. 8 c. 380.

2Див. вище с. 495 зноска 2.

3Див. вище с. 495 нот. 3.

4Cod. P. VI. с. 396 і 522. Про продажу йобадьонського ґрунту очевидно іде мова і в G. P. VI. 181, хоч власника її й не названо виразно йобадьонои.

5 Fejér VII. 5, 214, текст див. нижче, с. 500.
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даж і піддання, щоб вийти з замкового присуду.

Цей процес пролетаризації і закріпачення йобадьонів правдо­подібно ішов би ще більш прискореним темпом, якби свобода їх в розпорядженні своєю власністю не була обмежена: вони не могли продати своєї землі без спеці-ального дозволу короля — „по прийнятих у державі законах lobagio castri не має зовсім права продати свою маєтність інакше, як за дозволом королівського вели­чества, отже треба було кожного разу просити королівського до­зволу. Але коли покупцем був можновладний пан, то йому не тяжко було привести до того, що цей дозвіл давався.

Чи так, чи сяк, продажні - чи вимертям, чи іншими шляхами - землі від йобадьонів переходили в руки панів, і верства їх маліла, так само як маліли верстви свобідних господарів (удворників) і замкових слуг, а натомість роз-росталася верства панських підданих - спочатку різнорідна своїм складом і правом, пізніше скон­солідована в одноцільну масу.

З різними категоріями цих підданих і їх становищем може нас познайо-мити опис маєтностей Лелеського монастиря, - опис тим для нас цікавий, що монастир і частина його маєтностей лежали на території, якою займаємося - на потиському підгір'ї.

Описавши маєтності монастиря, фундаційна грамота каже: „надав єпи-скоп-фундатор у вищезгаданих маєтностях напівсвобідних, чоловіків і жінок, зобов'язаних до різних повинностей; вони від­повідно до наказу своїх панів і як того вимагає робота, мають пере­носитися з місця на місце, переходити від одної роботи до другої, тому єпископ не хотів їх зачисляти при поодиноких маєтностях, а зачислив по категоріях свободи і залежності. І так надав він ви-зволених з неволі і зобов'язаних до того, аби з абатом чи на наказ абата з чен-цями їздити своїм накладом, захищати монастир в його спорах, їздити з до-рученнями, куди буде потрібно, доглядати вся­кого роду доходів, які їм буде доручено“ (тут перелічено близько двадцяти слуг, не рахуючи нероздільних братів і синів) (оче­видно це вища категорія слуг, міністеріяли вищого рангу). Потім наступає вже відомий нам боярин, добровільний підданий мона­стиря; далі читаємо: „Надав він півсвобідних з меншими правами (minoris libertalis): вони зобов'язані ставати на к о ж н и й наказ абата і чернців (отже не тільки до сповнювання вище перелічених, більш почесних, а і нижчих, господарських обов'язків) (тут перелічено біля сімдесяти слуг, не рахуючи братів і синів) – всі
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вони мають служити разом з синами відповідно до свого обов'язку. Надав він також челядь з їх жінками, синами і доньками, зобов'язаних до всяких рабсь-ких робіт (біля ста двадцяти родин1, між ними знаходимо мельника, кухаря, пасічника, сторожа лісного і т.2). „Всі ці монастирські піддані навіки звіль-няються від всякої іншої влади і юрисдикції: у всьому королівстві, в котрім би комітаті не сиділи ці люди, ніхто окрім короля і ченців цього монастиря не може їх судити ні в якій справі, ні в якім разі, ані позивати перед якимсь іншим суддею3”.

Як звістки про бояр ілюстрували нам повільне заникання і пониження цієї верстви, так знову ці відомості про монастирських підданих ілюструють зворотний процес: підіймання челяді на вищі сходини служби, півсвобідні, з меншою і більшою свободою, де вони граничили з становищем замкових йо-бадьонів. В реєстрі монастирської челяді при однім імені несвобідного читає-мо замітку: „а син його на ім'я Фаркаш - свобідний“; це один прикладтакоїемансипації. Ще вищий ступінь її ілюструє нам один документ з Бережського комітату: король дозволяє наджупану Ілiї дати свою землю Kurkyrch своїм слугам (servientes): Симону, Івановому сину,

1При тому способі, яким перелічує ці імена опис, не можна обрахувати числа докладно.

2Contulit etiam in prediis omnibus supra memoratis libertinos, seruos et ancillas diuersorum officiorum, qui vero omnes tales ad voluntatis dominorum suorum et accidentia négocia de loco ad locum transferuntur, de servicio ad servicium transmutantur, idcirco noluit eos prediis singulis assignare, sed tantum seriatim nominates, éuius sint libertatis aut seruitutis, pronunciare libertinos. Contulit ex servili genere exemptos, quorum est officium cum preposito, quoties necesse fuerit, vel ad praepositi perceptum cum fratribus cum suo apparatu procedere, omnia litigia ecclesiae manutenere, legationes quo necesse fuerit deferre, comitatus curiales vel alias prouisiones, cum eis iniunctum fuerit, absque omni contradictione procurare (імена). Contulit etiam jobagyonem nomine Bera, obtentu fidelitatis sue ita ex omni iugo ser- vitutis exemptum, ut nulli omnino servili condicioni subiaceat, nisi ipse vel sui posteri ab ecclesia se alienare voluerint. Libertinos contulit minoris libertatis, quorum officium est stare ad omnem nutum praepositi vel fratrum (імена). Servos etiam contulit cunctis servilibus officiis deditos cum uxoribus, filiis et filiabus (імена). — Fejér VII. 5, 213—5.

3Praeterea nos fidelitatis ipsius (епископа) obtentu cunctos eiusdem ecciesie populos in perpetuum tanta libertate donauimus, ut nullus intoto regno, in quacumque parochia idem populus sit constitutus, preter regem et eiusdem ecciesie fratres super qualibet causa presumet casu aliquo iudicare vel ante iudieem alium trahere iudicandum — ib.c. 213.
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і Петру, сину Прибислава, в дідичне вододіння. Ці слуги на основі такого королівського привілею переходили у привілейовану верству.

Тепер нам треба б відповісти на питання, як на тлі цих еко­номічних і суспільних відносин складалися відносини національні? Що етнографічна маса на цій території була головним чином руська в горах і в дуже значній мірі руська також на підгірї - це не підлягає сумніву. Але яке становище суспільне і економічне займала ця ру­ська маса, цього документи нам не кажуть, не торкаючись взагалі національних відносин та подаючи самі голі ймення, переважно календарні, з котрих народність годі виміркувати, або в такій сумнівній формі, що тяжко на ній робити які-небудь висновки. Мо­жна виловлювати хіба поодинокі, більш або менш певні вказівки, та допомагати собі міркуваннями а priori - але це все буде далеке від такої повної і певної відповіді, якої б ми собі бажали.

Виходячи з того, що угорська народність була правительственною *(правлячою,М.М.),* зверхньою, а руська підвладною і провінціальною, ми вже на тій підставі можемо здогадуватися, що вище урядництво і пани, що здобували собі земельні надання від короля (в значній мірі і тут виступають вищі місцеві урядники), були переважно мадярські. Бували і тут русини, але, певно, далеко рідше. Відомий, напр., Maladik Ruthenus, що втікши з татарської неволі в значними грошима (тридцять гривень золота), позичив їх королю, і за те випросив собі в дідичне володіння землю Тарновці (у Сло­ваччині) - але чи був він русин угорський, чи зайда, не знати. Так само Theza Ruthenus, що служив на королівському дворі в початках XIV ст. і за заслуги дістає маєтності від королеви. Такими ж русинами, виходнями чи тубільцями, могли бути Lue (Лев?) cum filiis Fudur et Stephano, що дістали маєтність Брод у бережській столиці від кн. Анни, жінки Ростислава Ми­хайловича. Русином був Iwanka filius Iwan з Унгварської сто­лиці - його брат Dominicus Ruthenus дістав маєтність від кор. Андрія ІІ. Можливо, що русином був якийсь Germannus з-над Топлі, що використовувався спеціально длявсяких доручень на Русь, і з огляду на це був звільнений від всяких обов'язків до шаришського замку. Міг бути русином Петро, син Zobuslo (Сбислава),
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що мав кілька маєтностей над Лабірцем, або Zobuslo з Чичеровець, що тримав свою землю ще з надання Коломана його пра­діду. Ім'я „Якова“, наджупана землинського, звучить дуже по-руськи, але це ім'я було і у південно-слов'янських підданих Угор­щини, і взагалі в Угорщині зустрічається часто поза межами Русі, так само ім'я Микули, дідича з-під Шарош-потока, або Olodarus, заступника жупана землинської столиці і т. п.

Більше руського елемента можна a priori припускати між йобадьонами наших столиць; деякі імена їх дійсно звучать досить по-руськи1, але знову: дуже покладатися на ці співзвучності трудно. З далеко більшою певністю мо-жна вказати тут присутність чужих елементів, хоч на неруськість імен також не все можна покла­датися, як показують наведені вище імена документальних русинів. Велику роль мусив грати руський елемент між слу­гами замків, монастирів, панів (про свобідних господарів ми не маємо ніякого матеріалу в руках): так між слугами Лелеського монастиря звертають на себе увагу такі імена, як Ivanes (дуже багато), Zemko (чит. Семко) і т.п.; вище я мав нагоду назвати слуг comitis Elyas de Bogda - Симона Іванового сина і Петра Прибиславового і т. п.

Що мадярський елемент уже тоді досить значно втискався між руський, про це, крім особових імен, свідчить і значний процент мадярських або зма-дяризованих імен осад, згаданих в документах: припустити, що всі вони з'я-вилися вдокументах тільки у королівській канцелярії, перекладені чи пере-роблені на

1Напр. Zobuslo filius Dubron, Ladislau f. Zubozlay, Drazlaus, Domozlo, і т. п.—F. IV. 3. 155 і 380, G. A. XII. c. 184, С. P. VIII. 440 і ін.
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мадярську мову її писарями або продиктовані мадяром-петентом (?), по-моєму - не можливо; петентам якраз було важливо, аби інтересна для них місцевість була названа іменем, вживаним на місці - чи у тубільної людності, чи у його земляків-приходнів, осадчих, - аби не вийшло баламутства1.

Не гіршу роль у розвитку мадярської колонізації мусили відіграти також латинські монастирі і взагалі релігійні конгрегації, досить численні на цій території. Вище я згадував про монастирі у Серенчі і Лелесі, тепер назву ще напр. громаду цістерсів у Бардієві, громаду рицарів св. гроба, що дістала у 1212 р. землі над Топлею, громаду хрестоносних рицарів у Габолтові, відому з першої пол. ХІІІ ст., німецьких рицарів у південному Мармароші, відомих нам уже на початках XIII ст.2

Осібне місце між елементами руським і мадярським займали німецькі колоністи. Початки німецької колонізації південного Підкарпаття датують другою половиною XII ст. і вважають цю давнішу колонізацію нижньо-німе-цькою (фландрською). Але сильніше колонізація розвинулася в ХІІІ ст., з Саксонії, разом, а почасти - і в зв'язку з німецькою колонізацією Польщі, і ця новіша колонізація покрила давнішу, про котру тепер тільки можна здо-

1Легоцкий вичисляє в Бережській столиці уже в першій половині ХІV ст. до тридцяти парафій латинських па підставі виказів десятини (але не пояснюючи своїх джерел) (Beregv. Mon, II с. 6); се могло б бути до­сить промовистою ілюстрацією ширення мадярських колоній.

2В документі 1213 : nos M. Paulus magister domus fratrura de Moru-
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гадуватись. Татарське спустошення немало вилинуло на розвиток цієї коло-нізації: німцями хотіли угорські королі компенсувати тодішні втрати людності, як це робили польські, і навіть і руські князі. Головним тереном цієї коло-нізації на угорській Русі було русько-словацьке пограниччя: Спіш і почасти Шаришська столиця. В Спішу німці і чисельно грали важливу роль, і об'єдна-лися в досить поважну організацію. Поодинокі колонії їх ішли і далі на схід. З західних громад згадаю Пряшів (Eреries), Кошицi (Каschau); Бардіїв німецька колонія оселила, здається, також чи не в XIII ст. ще, хоч осадчий привілей дано їй вперше у 1320 р. і то наче новоосілій1. На підгір'ї маємо німецькі колонії в Satoralja-Ujhely, Sarospatak (обидві коло Бодрога), Luprechthaza (тепер Веregszasz)2. У першій чверті XIV ст. розвивається німецька колонізація південного Мармароша: німецькі колоністи згадуються в Густі, Вишкові (Visk), Тячеві (Тesco, що називалося власне Теutschau), Довгому полі (Husszumezo). Як бачимо, глибше в руську територію ця колонізація не сягала.

Ця колонізація знаходила особливу опіку у правительстві, що намагалося її можливо ширити - з мотивів колонізаційних і фіскальних, і старалося виявляти їй всяку ласку (hospites nostri carissimi). Громади мали повнe само-управління - звичайно самі виби­рали собі старшину (villicus) і священика; інгеренція провінціональної адміністрації була тісно обмежена: тільки у важливіших карних справах, як вбивство, пролиття крові, крадіж, мав над колоністами суд наджупан, у всьому іншому судив їх сам війт. У свою громаду вони могли приймати кожного свобідного і також свобідно з неї виступати. Зобовязання перед державою обмежувалися певною грошовою платою з грунту, щоправда - досить значною.

1Fejer VIII. 2. 253.

2С. А. VIII. 6. F. IV. 1 с. 455.
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**VIII. Степи**

Ми оглянули українсько-руську колонізацію XI-XIII ст., що сиділа в збитій масі, організована в князівства, під князівсько-дружинним режимом. Але ними не кінчалося українське життя - воно держалося і за лінією цих земель, та вибігало більш або менш інтенсивними потоками, розтікаючись у південному, степо­вому поясі.

Ми бачили, що границі Переяславського князівства в кращі часи досягали поріччя Ворскли і Удів, Київщини - вододілу Росі і Висі або Тясмину, Галичина держала в ближчій залежності від себе поріччя середнього Дністра. Тут, власне, кінчалася Руська держава XI-ХІІІ ст., за тим починався степ, „поле“, що жило вже у зовсім відмінних обставинах, зовсім поза впливом руського державного життя, або тільки в слабшій залежності від нього.

Попереду ми сконстатували існування в давніші часи (у VI-IX ст.ст.) руської колонізації на всьому просторі чорномор­ських степів від Дунаю до Меотоди. Потім бачили, як з кінцем ІХ ст. розпросторилась в цих степах печенізька орда (пацінаки грецьких, баджнаки арабських джерел), що витиснула і далі вити­скала з них руську колонізацію, головним чином на північ, а далі, у 2-ій половині X ст., почала нищити руську колонізацію і на півночі, на степовому пограниччі. Результатом півторавікового перебування печенігів у наших степах було сильне ослаблення не тільки слов'янської колонізації Чорномор'я, але навіть пограничних областей Росі і Сули, що на початку XI ст. вважались попросту втраченими. За цією печенізькою руїною, після недовгої перерви, прий­шла половецька руїна у другій половині XI ст., і після неї ми бачимо в степах тільки слабкі залишки колись сильної слов'янської
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колонізації, а хоч погранична колонізація руських князівств **у** XII-XIII ст. часами зміцнюється і значно прогресує, вона далеко не могла опанувати всієї втраченої території, що значною частиною все залишалась признаним царством тюркських орд. Ми тепер оглянемо ті відомості, які маємо про слов'янську колонізацію сте­пів, а потім - про тюркські орди, що жили тут в XI-XIII ст.

Відомостi наші в обох справах надзвичайно бідні. Тим, що виходило за границі життя руських князівств, наші джерела не займаються спеціально, і тільки принагідно і рідко дають звістки про те, що діялось на південь від тої граничної лінії, яку я вище зазначив. Чужі джерела не багато що додають до них, а з археологічного погляду ця територія належить до найбільш занедбаних.

Ми почнемо від крайньої східної стації руської колонізації і державної системи - Тмуторокані. З попереднього ми знаємо, що середньовічна Тмуторокань з’явилась на місці античної Фанагорії, на усті Кубані, на багнистому Таманському півострові, покра­яному дельтою ріки і утвореними нею лиманами; місцем її вва­жають околиці ст. Сінної, в розі теп. Таманської затоки. Чи осада ця існувала безперервно і тільки змінила ім'я, чи пізнішу Тмуторокань осаджено наново на місці старої Фанагорії - цього не знаємо, бо в історії її є дуже темний час, IV-VII ст., коли нічого про неї не знаємо. З своїм новим іменем *(грецькою),* руське Тъмуторокань, Тьмуторокань, Тьмуторакань, західне Маtricа, Маtregа, Маtrеса) осада ця виступає від хозарських часів; найдавніша згадка з цим іменем, яку зна­ємо, - в каталозі єпархій, як думають - VIII ст. Правда, пробувано зв'язати з цим іменем назву готів-тетракситів, що відомі по сусідству з нею вже у VI ст., але це тільки досить далека подібність імен. Початок цього нового імені Тмуторокані невідомий, не знати навіть - якою мовою він названий; очевидно тільки, що це ані грецьке, ані слов'янське імя.
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Переміни і пригоди, які переживала ця околиця, лежачи на широкому світовому шляху, відбилися на дуже різнорідному, мо­заїчному складі її людності. В античні часи ми бачимо тут грецьку колонію, оточену різними варварськими народами - сінди, то­рети, керкети, дандарії і т. д. Ця варварська людність, етнофафічна приналежність якої все ще нам неясна, мусила лишитися і пізніше, бодай частково. Існувала далі і грецька колонія, - чи безпосередні нащадки тих старих фанагорійців, чи нової дати, це не ясно. Хвилі великого руху народу полишили тут нові етнічні елементи: готи т. зв. тетраксити осіли на самому Таманському півострові, зайшовши сюди, як каже Прокопій, з Криму; про цих-то „готських дівчат“, правдоподібно, говорить Слово о полку Іго­ревім, що вони славлять половецькі походи „на березі синього моря, дзвонячи руським золотом, що привезли їм їх половецькі коханці. Друга подібна колонія - це „чорні болгари“, що сиділи десь на схід від Тмуторокані. На нижній Кубані сиділи черкеси, в наших літописах звані касогами - осетинське ім'я, котрим осетини досі звуть східних черкесів (кабардинців). Осетини - яси наших літописів, тоді (в X - XIII ст., судячи по деяких натяках наших літописів, могли в степах досягати Азовського моря і Дону. Тут же збереглися залишки хозарів після останнього знищення хозарської держави за Святослава.
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Такий різнорідний склад людності в околиці мусив відби­ватися і на самій Тмуторокані, а окрім того важливе торгівельне значення цієї осади мусило притягати людей і з подальших країв. Іще Страбон запримітив, що Фанагорія була торговищем для това­рів, що привозилися з Меотиди і дальших варварських земель. Значення Тмуторокані в торгівельній комунікації в середині ХІІІ ст. характеризує Рюйсброк так: „великі кораблі не плавають Азовським морем; купці, прибуваючи з Константинополя, пристають в Матриці та висилають звідси свої барки аж до устя Дону“, І тоді, в XIII ст., як і за часи Страбона, головним предметом азовської торгівлі була риба, але поруч з тим велася і важлива перевозова торгівля через Тмуторокань. Едрізі, арабський геоґраф середини XII ст. пише про нього: „Матраха - місто дуже старе, імя його осадчого невідоме; його оточують ниви і винні городи. Місто це дуже людне і багате; в ньому є базари і торги з всього сусіднього краю, а також і з далеких країв“. Увага, яку він взагалі звертає на Тмуторокань у своїх дорожниках, показує, що місто дійсно мало важливе торгівельне значення, і це підтверджують умови Візантії з Генуєю з 1169-70 р. (про них нижче).

Між залюдненням Тмутороканської околиці я навмисно по­минув Русь, аби окремо поставити питання про руську колонізацію - чи була вона в цій околиці, чи Тмуторокань тільки по­літично належла до Русі та що найвище був обсаджений руською залогою. Для цього цікавого питання бракує нам безпосередніх звісток у джерелах, але посередні вказівки промовляють про те, що тут мусила бути значніша руська колонізація, а не тільки якась купецька колонія в місті. Я не буду надавати особливого значення т. зв. Тмутороканському каменю: руському напису кн. Гліба Святославича 1068 р. - бо можна б сказати, що коли грецькі найманці могли записати свої імена у глибокому Єгипті, то могли зробити це і руські вояки у чужому місті; хоч, щоправда, Тмутороканський надпис має інакший характер, міг мати деяке практичне значення, тому і доказова сила його більша, особливо разом з іншими доказами. Інший факт, з більшою доказовою
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силою - це існування філіального монастиря київського Печерського монастиря в Тмуторокані в XI ст. Печерський чернець Никон за часів кн. Ізяслава вийшов „въ островъ Тьмутороканьскый“ і оселився біля міста, поставив церкву і зібрав ченців, „и бысть монастырь славенъ“, що існував у останній чверті XI ст. і належав до київського Печерського - „прикладъ имый въ Печерьскый манастырь“. Ці подробиці, що руському мо­наху протягом кількох років вдалося заснувати в Тмуторокані славний монастир, і що він залежав від київського монастиря, я думаю, показують, що братія монастиря складалася таки з ру­синів, очевидно — місцевих.

Але головними доказами я вважав би перше - існування значної руської колонізації на протилежному березі Меотиди (про що ми знаємо від Рюйсброка), друге - факт, що цю Тмутороканську волость так довго і вперто утримували руські князі в своїх руках, після того як тюркський потік залив степи. Щоб триматись тут, не тільки супроти тюркських орд, але й супроти ворожих змагань Візантії, серед різних чужеплемінних і часто ворожих народів, вони мусили мати тут якийсь грунт, і таким ґрунтом могла бути тільки руська колонізація в цих околицях. Цю колонізацію в її початках ми мусимо покласти на часи загального розпросторення руських племен на південь, у V-VI ст.

Під владу руських князів Тмуторокань перейшла, мабуть, безпосередньо з рук хозар під час занепаду хозарської держави. У своєму місці я вказав, що вже на початках X ст. Русь мусила держати в своїх руках Азовське море, а з тим правдоподібно, що й Тмуторокань залежала тоді від Києва, а й по другий бік керчен­ської протоки мусили бути землі у руському володінні - на це
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маємо досить виразний натяк в угоді Ігоря. Зруйнування Святославом хозарської держави мало забезпечити руське панування на Азовському морі, а походи його на ясів і касогів, очевидно, мали спеціальну мету - зміцнити Тмутороканську волость і розши­рити її політичний вплив у землях між Доном і Кубанню. Ми можемо припустити, що й хозарська людність на Подонні була приведена тоді в залежність від Тмуторокані.

Розширення руської зверхності по другий бік Керченської протоки було затримане невдалою війною Ігоря з Візантією і угодою 945 р., де Русь зрікалася всяких аспірацій на Корсунську (Херсонеську, *М.М.)* область. З завоювань, зроблених за Володимира, коли взято і самий Корсунь, теж зрезигновано в інтересах союзу з Візантією. Але на кавказькому березі протоки Русь трималася міцно. Коли границі Руської держави почали взагалі відступати під пече­нізьким натиском, і наприкінці X ст., за Володимира, навіть приграничні землі на Подніпров'ї пускалисяна божу лаcку, - в Тмуторокані Русь трималася далі, і навіть волость ця вважалася дуже важливою, бо посаджено тут одного з старших синів Володи­мира - Мстислава. Мcтислав провадив далі боротьбу з касогами і ясами, і то успішно. Заведене в літопис з якоїсь пісні оповідання каже, що Мстислав, перемігши касозького князя Редедю - вбивши його в поєдинку, „наложив дань на касогів“, а на па­м'ять своєї перемоги поставив церкву Богородиці в Тмуторокані. Пізніший спільний похід на ясів Мстислава і Ярослава мав на меті очевидно також інтереси Тмутороканської волості.

Ці звістки належать до перших десятиліть XI ст. Потім ми маємо знову звістку з 1060-х рр., коли в Тмуторокані сидів Ро­стислав Володимирович, і літопис каже, що він брав данину з касогів і інших земель, та що його сила і політичні впливи настрашили греків. Корсунський намісник (катепан) отруїв його на пиру, аби позбутися небезпечного сусідства, але це викликало повстання проти нього в самому Корсуні: корсуняни побили камінням цього катепана.

З усіх цих звісток бачимо, що в XI ст., за Мстислава і пізніше Тмутороканська волость трималася міцно і тримала в залежності від себе сусідні кавказькі племена, а ця історія з корсунським катепаном наводить на думку, що Роман мабуть пробував розширити
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свою волость і в Криму, як це було у X ст.; корсунське повстання, кола дійсно стояло у зв'язку з смертю Романа, показувало б, що він встиг придбати собі прихильників і в самій столиці Криму - Корсуні. З цими кримсько-тмутороканськими відносинами пов'язується руська печатка, знайдена в Ені-кале, недалеко Керчі: вона має напис „от Ратибора“, і досить правдоподібно толкується, що це Ратибор, тмутороканський намісник кн. Всеволода Ярославича1.

В другій половині XI ст. Тмуторокань стала звичним при­становищем для князів-ізгоїв. Сама волость належала до Чернігівської волості, але її віддалення, відрізана від решти руських земель позиція не давали можливості чернігівським князям дер­жати її під своїм контролем, і князі-ізгої легко вибивали звідси чернігівських підручних і намісників та осідали тут самі. Не можучи вибити їх з Тмуторокані оружною силою, чернігівські князі мусили братися за інші способи: Всеволод напр. у 1079 р. підняв на Олега тмутороканських хозар, і вони його вхопили і видали грекам2; очевидно, тих хозар було багато в тмутороканській околиці.

Трудно сказати, чи це господарювання в Тмуторокані ізгоїв, що тривало з перервами яких тридцять літ (1064—1094) було для Тмутороканської волості корисне чи шкідливе. З одного боку ці всі ізгої пильнували інших справ і більше думали про боротьбу з узурпаторами своїх вотчин, ніж про оборону Тмуторокані від його ворогів, але з другого боку - між ними були люди дуже тала­новиті, здібні вояки, що дуже були на місці на цій загроженій
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1Про печатки з іменем Ратибора реферат Люценка О древней вислой свинцовой печати съ надписью „отъ Ратибора“ в Трудах III археол. з'їзду (він перший позв'язав її з Ратибором XI ст. і новіша розвідка Орешникова: Матеріалы къ русской сфрагистике (Труды москов. нумизмат. общ. т. ІІІ). Печатка з одного боку має образок святого, з другого: отъ | Рати | бора.

На XI археол. з’їзді проф. Кулаковський присвятив спеціальний ре­ферат на захист тези про приналежність східної частини Криму до Тмуто­рокані Къ исторіи Боспора (Керчи) въ XI-XII векахъ (Труды ХІ археол. съезда т. II). Між іншими пробує він там пов'язати спеціально з цією кримською провінцією Тмуторокані печатку з іменем Теофано (див. вище с. 73): приймає, що це вона зветься (грецьк.) на печатці і в угодах Візантії з Генуєю. Одначе не маємо ніде вказівок, абита кримська про­вінція звалася Руссю спеціально, та й що за рація титулуватися було Олегу (чи його жінці) спеціально князем цієї провінції, коли вона була тільки додатком до Тмуторокані? Очевидно, ті (грецьк.) на печатці означає тут жінку руського князя взагалі. Про (грецьк.) візантійських угод зараз нижче.

2Іпат. с. 143.

позиції, цій українській Січі XI ст., а ватаги прихильників, що збиралися навколо них з їх різних вотчин, могли тільки зміцнювати (хоч би і тимчасово) слов'янські елементи Тмуторокані.

З закінченням ізгойської справи закінчуєтья така січова роль Тмуторокані, бодай на якийсь час. Заразом Тмуторокань зникає взагалі з обрію руської політики. Від половецької бурі 1090-х pp. XI ст. почавши, не чуємо в наших джерелах про неї нічого, аж в останніх десятиліттях XII ст. чуємо про неї знову, але як про волость, уже втрачену Руссю. Одначе втрачена вона, по всій правдоподібності, тільки десь у другій пол. XII ст., не раніше.

Можна здогадуватися, що наприкінці 60-х pp. ХІІ ст. Тму­торокань стояла у сфері політичного впливу Візантії. Укладаючи 1169 р. угоду з генуезцями та даючи їм право приставати у всіх пристанях Візантійської держави, візантійське правительство ви­ключило з того тільки „Росію“ і Тмуторокань. Правда, можна б думати, що тут іде мова тільки про сферу торговельних впливів (як тепер європейські держави розділюють на чужах землях тери­торії „своїх інтересів“). Особливо стає таке толкування можливим з огляду на ту „Росію“: чи розуміти тут Руський порт біля устя Дону, чи взагалі руські землі. Але як би не було з нею, Тмуторокань таки, правдоподібніше, стояла тоді у залежності від Візантії. Певний натяк на це можна знайти і в Слові о полку Ігоревім, де Тмуторокань в оповіданні про події 1185 р. виступає поруч грецьких міст Корсуня і Сурожа. Що Тмуторокань тоді не належала до Русі, це виразно каже те саме Слово. Пам'ятаючи, як Візантія все пильним оком дивилася на цю руську волость, та що ці часи були періодом найбільшої сили Візантійської держави, буде найбільше правдоподібно прийняти, що Візантія загор­нула тоді Тмуторокань під свою зверхність.

Але незадовго перед тим Едрізі, що писав у середині XII cт. (1154), каже про Тмуторокань, що в ній сидять „князі, відомі своєю силою, відвагою і войовничістю, що зробила їх дуже страшними для сусідів“. Отже, тоді Тмуторокань до Візантії у всякому разі
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не належала. Що то були за князі, Едрізі точніше не пояснює, аде найбільше правдоподібним таки буде, що були це далі руські князі, хоч про них і не згадують наші літописи - якісь minores gentes, або таки й ізгої XII ст.

На підтвердження думки, що в середині ХІІ ст. Тмуторокань могла належати ще до руських князів, піднесу один факт, що вказує на якісь близькі зносини середини і другої половини XII ст. з кав­казькими народами. Це численні шлюби руських князів цього часу з різними княжнами і царівнами грузинськими і осетин­ськими, „з обез“ і „з ясів“. Так 1163 р. висватав собі Ізяслав Мстиславич „изъ Обезъ цареву дщерь“. Андрій Юрійович оженив свого сина Юрія з славною грузинською царицею Тамарою. Все­волод суздальський оженився з ясинею, а сестру своєї жінки (свесть) видав за Мстислава Святославича чернігівського (1181). У Андрія Юрійовича був ключник ясин Анбал, один з його убійників і т. п. Всі ці шлюби виглядали б досить дивно, якби ми прийняли, що вже з кінцем XI ст. Тмуторокань і нижнє Подоння стали для Русі „землею незнаємою“. Я думаю, що й Слово о полку Ігоревім натякає на недавню втрату Тмуторокані, малюючи Святославичів як двох соколів, що полетіли „поискати града Тмуторо­каня“: не дуже б воно було мудро пригадувати волость втрачену перед трьома поколіннями і давно забуту, як то виглядало б з нашого літопису. З того всього я вважаю правдоподібним, що Тмуторокань руські князі втратили десь тільки в третій чверті ХІІ ст.

,,Соколам-Святославичам“ не вдалося повернути Тмуторокані. Нема взагалі ніяких натяків, аби руські князі її повернули, а за­разом і подальша історія Тмуторокані виходить за границі нашої
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праці, тим більше, що і для руської колонізації вона була втраченою. Угорські місіонери, що були в Тмуторокані 1237 р., застали тут, судячи по їх опису, вже якусь варварську, неслов'янську людність.

Додам, що торгівельне значення Тмуторокані тривало далі у XIV-XV ст. Чи стояла вона в якійсь залежності від Візантії у XIII ст. - не знати. Пізніше загніздилися тут італійці: у XV ст. бачимо в Матрезі осібних володарів з генуезької фамілії Гвізольфо, що залежали з одного боку від генуезької републіки, з другого - від якихось місцевих татарських династів. 1475 р. зробили цьому володінню кінець турки, забравши Тмуторокань разом з сусідніми пристанями.

Покінчивши з Тмутороканню, поглянемо на руську колонізацію в сусідніх краях. Про русинів у Криму ми маємо перший натяк у тій уславленій загадковій звістці, що св. Кирило у Корсуні знайшов „еуангеліе и псалтырь роуськими писмены писано и чоло­века глаголюща тою беседою“. Ця записка, хоч значно пізніша від IX ст., але все ж досить старої дати, виходить, очевидно, з пере­конання, що русини в Криму були посельниками досить звичай­ними.

У ібн-ель-Атіра, сучасника першого приходу монголів у Кипчак, є цікава звістка, що говорить очевидно про багаті руські колонії Криму і Азовського побережжя. „Багато визначніших руських купців і багачів, каже він, поскладали в кораблі все, що мали дорогого і кількома кораблями поїхали в мусульманські краї“, себто на малоазійське побережжя Чорного моря. Кількадесятьма роками пізніше
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Рюйсброк, переїздячи з Судака па північ, на Перекоп, каже, що між місцевою людністю було багато русинів; про якихось невіль­ників не можна тут думати, бо ці русини, як оповідає Рюйсброк, дуже гостро трималися супроти татарських звичаїв і доводили, що хто п'є кумис, не може спастися. У східних письменників також знаходимо звістки про руську колонізацію в Криму у другій поло­вині ХІІ ст. Так посли султана Бейбарса, що відвідали місто Солхат (Старий Крим) біля 1263 р. оповідали, що воно було залюднене половцями, русинами і аланами.

Правдоподібно, значною домішкою русинів у людності Криму і треба пояснити змагання руських князів підбити його під свою владу, про які я згадував вище.

Про Подоння маємо дуже слабкі звістки, хоч існування тут руської колонізації у XI-ХІІІ в. не підлягає сумніву. Так мав я нагоду згадувати, що археологічні залишки Білої Вежі (біля с. Цимлянської на Дону) показали існування тут християнської руської колонії. Крім того тих біловежців, що виемігрували звідси на початку XII ст. в Сіверщину, треба вважати русинами. У XII ст. як на руську колонію можна б вказати на Шарукань, з огляду на те, що його не знищили руські князі в поході 1111 р.
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Може й деякі з „команських городів“ Едрізі належать сюди.

З другої половини ХІІ століття маємо кілька згадок про той руський порт в околиці устя Дону, очевидно досить важливий в той час. В околиці нижнього Дону згадує Рюйсброк „руське село“: їдучи від Перекопа на нижню Волгу, він переїздив Дон біля цього руського села, що сиділо на лівому боці ріки і мало від Батия доручення перевозити подорожніх через Дон човнами. Ці русини живилися хліборобством, сіючи жито і просо, і рибальством, сушачи рибу. Самий Дон Рюйсброк називає при цьому східною границею Русі, тим самим натякаючи на якусь значнішу руську колоні­зацію на захід від Дону. Далі на схід, на Волзі знайшов він подібну осаду перевозників, „нове село“, що татари осадили з ру­синів і сарацинів вперемішку, аби перевозили послів. Але русини і тут не були якимись тільки невільниками, приходнями, переселеними з татарського примусу. Плано-Карпіні, оповідаючи про місто Орну, що лежало правдоподібно десь на Каспійському морі і було зруйноване під час Батиєвого походу, каже, що в ньому було багато християн: хозар, русинів, аланів і інших.

На Подонні ж бачили ми бродників під час війни 1223 р.,
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але про них ми будемо говорити ще трохи нижче, а тепер перейдім далі на захід - в краї дніпровські і дальші.

Що тут руськаколонізація перед печенізьким розпросторенням сягала моря і Дунаю**,** себто виповнювала всю просторінь між Дніпром, морем і Дунаєм, про це виразно казала нам Повість временних літ. Після печенізької бурі на нижньомуДніпрі ми знаємо з наших джерел тільки одне місто -це Олешшя.**у**

Воно лежало неподалік гирла Дніпра, і теп. Олешки (Алешки) (теп. м. Цюрупинськ, райцентр Херсонської обл., *М.М.)* стоять, очевидно, у генетичному зв'язку з цим старим містом. Вперше воно виступає в наших джерелах в другій половині XI ст. (1084), і по­чавши від тоді кілька разів згадується у ХІІ-ХІІІст. З тих бачимо, що це було більш торгове місто, з значнішими колоніями купців. Через нього йшла комунікація Києва, взагалі середнього Подніпров'я з морем, і Олешшя було ніби морським портом Києва: нижче Олешшя по Дніпру ніякої значнішої пристані ми не знаємо. Сюди виїздили з Києва зустрічати визначних гостей, що прибували з моря. Зідси вивозили південні товари, що приходили з того ж моря, в інші краї, як напр. на Подністров'я. Окрім того в околицях Олешшя на Дніпровому лимані розвинене було рибальство: іще в X ст. в угоді Ігоря згадуються „корсуняни“, що прихо­дили у гирло Дніпра. І пізніше вивозили з Олешшя рибу в дальші краї: Данило біля Кучелмина, на галицькому Пониззі зустрічає на Дністрі „лодії з Олешшя“, що везли рибу і вино. На значення Олешшя в заграничній торгівлі і комунікації вказує той факт, що на італійських картах XIV ст. Дніпро зветься по іменi Олешшя, саstrum illicis в латинському перекладі рікою de еllехе, l'еllехе (звідти еlesе, еresе). У ХV ст. бачимо тут Генуезьку колонію,
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знищену турками в середині цього століття; пізніше її місце за­ступив турецький Очаків.

Кому належало Олешшя? У X ст., як видно з угоди Ігоря, гирло Дніпра було мов би нейтральним: сюди приходили на промисли греки з Криму, тут же перебували і русини, очевидно - для тор­гівлі і промислів, а головним чином для того ж рибальства. В угоді з Ігорем візантійське правительство жадало, щоб русини не крив­дили в околицях гирла Дніпра тих греків промисловців і самі щоб не зимували, інакше сказати - не оселювалися на завжди. З того б виходило, що ця околиця, кажу, була нейтральною, та й мала мішану, в тому числі і руську людність, почасти рухливу, промисловську, а почасти і більш осілу. Очевидно, візантійське прави­тельство хотіло запобігти такій осілій колонізації, аби не утворилася в сусідстві Криму якась руська волость, подібно до Тмутороканської, що давала вже й без того досить клопоту візантійському правительству. Та, правдоподібно, ці дипломатичні заходи не були в силі перепинити елементарного колонізаційного руху. Важливішою перешкодою були тюркські орди, але й вони, певно, не були в стані знищити цього руху промисловців і осадників на гирло Дніпра.

У XI ст., з ослабленням Візантії, Олешшя прийшло, здаєгься, в ближчу залежність від київських князів. Я виводив би це з того, що в боротьбі з київськими князями їх противники не раз, аби допекти їм, ударяють на Олешшя, і кожного разу київські князі дуже жваво на це реагують, тим часом як про якусь реак­цію візантійського правительства нічого не чуємо. 1084 р. Да­вид Ігоревич, один із тодішніх ізгоїв, напав на Олешшя, арештував „гречників“ (вар.: греків), себто купців, що торгували з Гре­цією, і пограбував їх, „зая въ нихъ все именьє“. Це мало такий ефект, що київський Всеволод зараз розпочав зносини з Давидом, і щоб виманити його з степів, дав йому волость на Погорині. Другий раз (1159), під час боротьби ІвяслаВа Давидовича з Ро­стиславом, тоді князем київським, берладники - правдоподібно під впливом Івана Берладника, Ізяславового союзника, напали і взяли Олешшя. Ростислав зараз вислав з Києва військо човнами, і воно нагнало берладників біля болгарського побережжя, взяло полон, а самих їх позабивало. Таку особливу увагу київських князів для Олешшя, думаю, ледве чи можна витолкувати тільки самими ін-
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тересами київської торгівлі: до них такої особливої уваги у то­дішніх київських князів не можемо помітити, мусило бути щось більше - не тільки існування там київських колоній, а й за­лежність самого Олешшя.

Окрім Олешшя, на нижньому Дніпрі і сусідньому чорноморському по­бережжі мусили бути інші, менш значні пристані і осади. Едрізі окрім Олешя згадує якесь місто Моlsа, „недалеко гирла Дніпра“. Нижче порогів, коло с. Знаменки, є городище, де знаходять візантійські, корсунські і орієнтальні монети, і де могло бути теж якесь місто в ті часи. Правдоподібно, археологія відкриє нам з часом і більше такихосад з тих часів.

Повість, оповідаючи про чорноморську колонізацію уличів і тиверців, теж каже, що „городи“ їх були „и до сего дня“, себто ще в другій половині XI ст. Під тими „городами“ треба розуміти не порожні городища, а таки залюднені міста; і тут археологія може зробити нам з часом цю послугу - виявити сліди осадXI-ХІІ ст. і пояснити, де були ті городи.

На нижньому Дунаї, як і на нижньому Дніпрі, ми зустрічаємо і рухливу руську промислову людність, і постійні осадита воло­сті. Звістки про першу маємоз XII-ХІІІ ст. Оповідаючипро боротьбу, розпочату 1158 р. Іваном Берладником з Ярославом га­лицьким, літопис оповідає,що Іван розташувавсяз своїм військом *„*в городехъ подунайскыхъ“ і розбивав галицьких рибалок, взяв дві „кубари“(кораблі, грецьк.): людей побив і забрав „товара много“ **-** очевидно іде мова тут про кораблі галицьких купців. Такою ж почасти осілою, почасти неосілою руською людністю мусили бути т. зв. берладники, звані так від імені Берладі (теп. Бирлата,на р. Вирлаті, лівій притоці Дунаю. Вони
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відомі у великому числі: напр, у згаданій війні Івана Берладника взяло участь 6000 берладників. Правдоподібно, це була напівпромислова, напіввоєнна людність, зовсім як пізніші козаки: вище бачили ми, як ці берладники човнами напали на Олешшя і пограбували його.

Аналогічним елементом вважаються ще галицькі вигнанці „вигонци галичкыя“, що згадуються раз тільки - в поході на татар 1223 р., коли вони прийшли з моря в Дніпро, на тисячі човнах і прилучилися біля порогів до війська руських князів. Судячи по числу човнів, мусило їх бути кількадесят тисяч. Командували ними дві точніше нам невідомі особи - Юрій Домамирич і Держикрай Володиславич; вони могли бути і галицькими воє­водами, але самі вигнанці у всякому разі могли бути тільки людьми з нижнього Дунаю або Дністра, судячи з їх походу чов-нами (інші війська всі прибули суходолом), а це вказує на дуже чи­сленну руську людність в тих місцях, очевидно - не тільки прихожу, промислово-воєнну, але й осілу колонізацію. Про неї ж говорить очевидно Слово о полку Ігоревім, у загальному образі ра­дості на Русі, згадуючи „дівиць на Дунаї“: „дівиці співають на Дунаю, в'ються голоси їх через море до Києва“ - очевидно, мова про дівчат-русинок.

Цікаво, що ми маємо між руськими князями і князя-Берладника. Таке прізвище, як знаємо, мав братанич галицького князя Володимирка Іван Ростиславич, вибитий ним з Галича. З прізвищем Берладника він виступає після вигнання, почавши від 1146 р., від коли став безземельним князем, і воно так приростає до нього, що потім і син його зветься Берладничичем. Як я згадував уже, він дійсно міг пробувати на Подунавї після своєї втечі з Галича і резидувати у Берладі і титулуватися берладським князем, але заразом назва Берладника (не „берладського князя“), з якою він
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виступає звичайно, очевидно, робить алюзію до бездомності, без­земельності Івана, зачисляє його до категорії волоцюг, якими були берладники, отже має характер прізвища дещо глумливого, а не титулу.У подібному значенні Берладь ще раз з’являється в наших князівських відносинах. Розгнівавшися на Ростиславичів у 1172 р., Андрій суздальський казав їм забиратися з Київщини; Рю­рику сказав забиратися у Смоленськ, на свою вотчину, а Давиду в Берладь: „а Давыдови рци: а ты пойди въ Берладь, а въ Руськой земли не велю ти быти“). Давид до Берладі не міг матиніяких особливих відносин, і ця фраза значила тільки: іди на всі чотири сторони, або - прикладаючи ближче до княжих від­носин: іди між безземельних князів. Берладь виступає тут в тій же ролі, як століття перед тим Тмуторокань - прибіжище беззе­мельних князів. Чи розумілася тут Берладь як Січ ХІІ ст., як збіговище різних неприкаянннх людей, чи як княжа волость, де пересиджували різні Богом і свояками обділені князі? Правдопо­дібно також, як і в прізвищі Берладника і тут розумілася Бер­ладь як княжа волость, популярніша з дунайських волостей, де пересиджували різні покривджені долею князі, і заразом тут був гордовитий натяк на становище безземельного, неприкаянного князя-Берладника.

Що тут, на лівому боці Дунаю могли бути княжі волості, і частіше пересиджували тут різні неприкаянні князі, вважаю правдоподібним з огляду на руських князів, що час від часу з’являються в задунайських городах.

Перший слід такого князя бачать ще у 2-ій пол. XI ст. Анна Комнена, перелічуючи варварських князів, що сиділи у подунайських містах (Дрістрі, Вичині і ін.), згадує між ними яко­гось (грецькою), що був по всій правдоподібності Всеславом.
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УXII ст. Василько Юрійович з іншими братами, подавшися до Візантії післясмерті батька, дістав від імператора „по Дунаи 4 го­роди“. Можнаб згадати тут і те, що зять Мономаха Лев Діогенович був здобувсобі кілька подунайських городів, між ними і Дрістру, і Мономах після його смерті хотів утримати цю волость у своїх руках **-** може для сина цього Льва, свого внука. На­решті пізніше, у 2-ій пол. ХІІІ ст. зустрічаємо ми в Болгарії князя (деспота) Якова Святослава, швагра болгарського царя Кон­стантина, що називав себе теж русином з роду і легко міг бути дійсно руським княжичем.

Можливо, і навіть правдоподібно, що ці появи руських князів у задунайських городах не були явищем зовсім випадковим. Занепад і спустошення Болгарії на початку XI ст. після війн імп. Василя, т. зв.Болгароктона, легко могли повести за собою,осо­бливо у перерві між занепадом печенігів і розпросторенням полов­ців, розпросторення руської людності за Дунаєм. На це добачали натяк в тій характеристиці „скитських“ осадників подунайських земель, яку даютьнам сучасники візантійці: за їх словами, вони живилися хліборобством (сіяли пшеницю і просо), мали піше вій­сько; подунайські городи мали людність мішану „з усякого язика“, що противставляється тюркським ордам.

Чи завдяки цій колонізації, чи тим руським князям, що за­сідали часом (може й далеко частіше в дійсності, ніж ми зна­ємо) в задунайських городах, ми в нашому письменстві маємо тра­дицію про приналежність до Руської держави і задунайських, не тільки переддунайських городів. Реєстр „градомъ всемъ рускымъ, дальнимъ и ближнимъ“, в останній редакції, уложеній десь в 1-ій пол. ХV ст., перелічує цілий ряд „болгарських і волоських горо­дів“, що мали колись бути руськими. Дещо тут взято очевидно помилкою, але зістається ряд подунайських городів з обох боків
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Дунаю, що має значний інтерес. Перелічені тут осади по цей бік Дунаю повністю відповідають тій території, що дійсно належала до Руських вемель, а це підносить значення і реєстру тих задунай­ських „руських городів“.

Тим часом, як задунайські городи чи більш реально, чи більш формально зачислялися у XI і XII ст. до відновлення Болгарської держави, до візантійських земель, переддунайські стояли, бодай часами, в деякій залежності від Галичини. Перший натяк на це я вбачаю наприкінці XI ст., за Василька теребовельського (до його волості спеціально мусили належати ці землі) - в його колонізаційних заходах. Він запрошував до себе берендичів, торків і печенігів та задумував навіть „перяти Болгары дунайскыя и по­садити я у себе“. Я думаю, що він тих болгар мав намір оса­джувати не в околицях Теребовлі, а в тих південних, задністрянських землях. Слово о полку Ігоревім уже виразно вказує на те, що влада галицького князя сягала Дунаю: „затворивъ Дунаю ворота“, „суды рядя до Дуная“ каже воно про Ярослава галиць­кого. Нарешті маємо певний натяк на приналежність цих країв до Галичини в тих „галицьких вигнанцях“ 1223 р., що судячи по своїй чисельності не могли бути якимись перехожими галицькими промисловцями, тільки місцевою осілою людністю чорноморсько-ду­найських країв.

По всій правдоподібності, ці землі вважалися подальшою приналежністю галицького „Пониззя“, що згадується кілька разів у XIII ст. і прикладається до середнього Подністров'я. В залеж­-
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ність від Галичини вони прийшли правдоподібно самі собою, як res nullius у княжих відносинах, внаслідок територіальної близькості і колонізаційних зв'язків з галицьким Пониззям: як ба­чимо з прикладу тих галицьких риболовів і як само собою воно мусить розумітися, колонізація сюди йшла з Галичини. Але цієї за­лежності не можна перецінювати: хто міг пильнувати цеї залежності у далекому, слабо залюдненому краю, на половецькому пограниччі?

Таким чином перейшли ми весь простір від Подоння до Подунав'я, досліджуючи залишки руської людності. Поруч осілої констату­вали ми й неосілу, прихожу, воєнно-промислову. Окрім тих локльних звісток про неї, які ми навели вже, маємо ще загальні звістки, загальну категорію степової неосілої людності - це т. зв. бродники, від бродити - блукати, лазити, personae vagabundae. Звістки про них дуже бідні. У своїх джерелах зустріча­ємо їх тільки двічі, і то самі короткі згадки. В чужих джерелах згадуються вони трохи частіше, але звістки про них і тут не багатші; всі вони йдуть з ХІІ і XIII ст. (найдавніша з 1147 р.). Їх національність не підлягає сумніву: із звістки 1223 р. бачимо, що вони були християни (цілують хрест руським князям), а їх вождь зветься Плоскиня - ім'я, очевидно, руське. З цим можна порівняти згадку у Никити Хоніята про участь у болгар­ській боротьбі за свободу, 1180-х р.,„відважних *„(грецькою),* гілки тавроскіфів“ (русинів), що по всій правдоподібності означає тих же бродників, а то тим більше, що для цієї звістки Хоніята маємо паралельну звістку Гр. Акрополіта з пізнішої бо­ротьби болгар, на початку XІІІ ст., коли їм допомагають „руські збігці”*.*
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У першій звістці, яку маємо, бродники виступають разом з половцями: вкупі з ними приходять вони на поміч Святославу Ольговичу в його боротьбі з Ізяславом київським. Разом з по­ловцями виступають вони і в угорських джерелах, або в звістках, зачерпнених з угорських відомостей, з 1-ої йол. ХІІІ ст.: тут Cumani et Brodnici, або навіть Gumania et Brodinia terra все виступають поруч себе; але це часом може означати і саму тільки територіальну близькість. Під час першого монгольського нападу на половців бродники стали на боці монголів: в битві на Калці вони були з монголами, тим часом як на боці половців стояли руські князі; на присягу Плоскині, воєводи бродників, піддався Мстислав київський, і літописне оповідання кляне Плоскиню проклятим „окаянним“, бо він не додержав присяги і пе­редав тих князів татарам, а ці їх вбили.

Але це єдиний раз, про який ми знаємо, що бродники дій­шли до конфлікту з русинами. У половецьких нападах на Русь ніколи не чуємо про бродників, і це при їх сусідстві і всій іншій близькості з половцями факт важливий: він натякає, що почуття своєї одноплемінності з Руссю завжди жило у цих степових русинів. У 1223 р. вони дуже легко могли опинитися під гнітом обставин: коли монголи вторглися в степи з спеціальною метою - знищити половців, а інших намовляли лишити тих по­ловців їх долі і не зв'язуватися з ними, - найпростішим розрахун­ком для бродників було лишити половців і стати на боці монголів. Тоді дуже тяжко було вгадати, що якраз руські князі встрянуть у цю справу, рятуючи половців; а коли дійсно до цього дійшло, бродники могли бути на стільки вже ангажовані своїм союзом з монголами, що не могли з цієї справи виплутатися. Плоскиня свій некоректний вчинок, за який кляне його літописне оповідання, правдоподібно вчинив з біди, не маючи спроможності противитись жаданню монголів.

У цьому епізоді бродники виступають виразно на Подонні: тільки там могли вони стати союзниками монголів. Угорські зві­стки знову вказують на них на заході: угорський король 1254 р. перелічує їх серед сусідів Угорщини. Цю згадку підтверджує зві­стка Хоніята, де теж вони, мабуть, виступають в дунайських краях, і то в часи перед приходом монголів; зрештою їм, як союзникам монголів, і не було причини втікати від них на захід, змінювати місце свого перебування. Зводячи до купи ці звістки, мусимо
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прийти до висновку, що під іменем бродників означала ця руська кочова людність на всьому просторі степів від Подоння до Подунав'я. Число її не повинно було бути мале: мусимо так думати з огляду на популярність цього імені у різних народів, своїх і чужих.

--------------------

Розглянувши сліди руської людності в степах XI-ХІІІ ст., перейдім тепер до тих тюркських „насельників“, що панували тут в ті часи. Ми бачили вже, як з кінцем IX ст. опанувала ці степи орда печенігів, бачили також і те, що це панування печенігів не мало в собі нічого певного. Вони були тільки передовим полком в тій стадії кочової міграції, яку собою відкривали.

Ми переглянули у своєму місці, як почавши гунами і скінчивши уграми цілий ряд орд перейшов через наші степи у ІV-IX ст. Їх рух стояв у зв'язку з рухом тюркських і монгольських племен у цен­тральній Азії, але самі орди, що мандрували в наші чорноморські степи, були неясного складу, здебільшого мішані, правдоподібно — з фінських і тюркських елементів головним чином. Печенігами відкривається нова серія, чисто тюркських орд (розуміється - теж не без домішок). Їх міграція, очевидно, стояла в звязку з тими переворо­тами, які проходили в передній Азії після занепаду тюркської дер­жави іль-ханів (VІ-VII в.). В чорноморські степи печеніги протиснулися під натиском двох інших орд, що тисли їх зі сходу, узів-торків і кипчаків-половців. В середині X ст., як ба­чимо з оповідання Константина Порфирородного, печеніги, ви­тиснувши на північ угрів, опанували простір від нижнього Дунаю до нижнього Дону; чотири їх коліна займали землі на схід від Дніпра, чотири на захід, себто вони вільно і невимушено
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розташувалися на цій території. Узи зайняли їх давніші кочовища - між Уралом і Волгою; з ними ж, як оповідає Константан, від котрого маємо звістки про цю тюркську міграцію IX-X ст., - лишилася частина печенігів. Окрім печенізької орди, дорогу в Європу загороджувала узам тоді ще хозарська держава; Масуді оповідає, що хозари тримали сторожу на Волзї від узів, не пу­скаючи їх переходити в хозарську землю, особливо зимою, коли вода замерзає.

Під ударами Святослава в 960-х рр. хозарська дер­жава занепадає, і з тим мусив збільшитися натиск узів на пече­нігів, що відтепер на самих собі мусили нести тягар його. Ми можемо здогадуватися, що сильний натиск печенігів на дальші руські землі, що якраз дає себе знати після цього, наприкінці Х ст., до певної міри міг стояти в зв'язку з тим натиском і з тими перемінами, які проходили під впливом його в степу. Заразом узи під загальним іменем торків (себто турків) вперше висту­пають в нашій політиці: під час походу Вододимира на волзьких болгар він мав помічне військо торків, що прибуло на конях, суходолом, берегом Волги (правдоподібно з нижньої Волги або Дону), тим часом як руське військо йшло човнами. На жаль, процес розпросторення торків по цей бік Волги і Дону зовсім закритий від нас, бачимо тільки останній результат: у середині ХІ ст. печеніги витиснені зовсім з чорноморських степів.

Сама по собі орда торків ледве чи здужала вчинити це, але вона йшла тільки спереду іншої, далеко сильнїйшої орди, що перла їх наперед, - половців (званих в грецьких і західних джерелах куманами, а в орієнтальних - кипчаками). Але й під таким подвійним натиском велика і сильна орда печенігів тільки поволі відступала. Ми можемо здогадуватися (правда - тільки здогадуватися, бо фактів не маємо), що наприкінці X і на по-
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чатку XI ст., саме коли печеніги так скажено термосять Подні­пров'я, коли тут від них „бе рать без переступа“, східні, подонські стени були вже ними втрачені. У 20-х рр. XI ст. пече­ніги затихають. Останньою конвульсією був їх напад на Київщину 1036 р.; відбиті звідси, витиснені з Подніпров'я, вони перейшлили, як довідуємося від тогочасного візантійського історика Скіліци, у звичайний захист чорноморських орд - на нижній Дунай, у той задністрянський „кут“, і тут якийсь час трималися проти нападів узів.

Але серед самої печенізької орди настала незгода і розділ; Скіліца оповідає так, що в боротьбі з узами відзначився незначний печеніг Кеген: він кілька разів відбив напади узів, тим часом як головний печенізький старшина Тірах був зовсім безпорадний і ховався від узів у дунайських болотах та затоках. Слава Кегена збудила заздрість в Тіраху, він старався його вбити, але Кеген, довідавшись, втік на Дніпрові болота, і притягнувши до себе два коліна з загального числа тринадцяти печенізьких колін, розпочав з Тірахом війну. Його, одначе, побито. Тоді він перейшов за Дунай (в Доростол) і піддався Візантії; це сталося десь уже в 1040-х роках. Кегена у Візантії прийнято. Осівши над Дунаєм, почав він ни­щити наглими нападами орди Тіраха. Роздратований цими нападами, не добившись від Візантії утихомирення її нових підданих, перей­шов Тірах собі Дунай та почав грабувати візантійські землі. Але вкінці його побито, він піддався теж, і цих печенігів оселено в спустошеній Болгарії. Слідом вони, одначе, збунтувалися, почали страшно пустошити Тракію і Македонію, і Візантія, зрікшися зовсім Болгарії, тільки грошима куповала спокій у печенігів - щоб вони не переходили за Балкани. Зміцнена потім міграцією торків, печенізька орда в Болгарії до кінця XI ст. зіставалась грозою Візантії. Тільки напустивши на них половців, Візантія знищила печенігів (у страшному погромі 1091 р.), і на їх місце дістала нового ворога в цих самих половцях.

Чорноморські степи, залишені печенігами, на короткий час займають узи-торки. Судячи по всьому, це була орда не дуже велика і сильна, а може до того і менш войовнича, ніж печеніги і половці. По її п'ятах ступала зате далеко сильніша
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половецька орда. Тим часом, як узи билися з печенігами над Дунаєм, подонські стени вже були, очевидно, в руках половців: уже 1065 р. половці приходять на границі Переяславщини. Але торки тоді ще, мабуть, трималися на лівому боці Дніпра, бо того ж року вони прокрадалися були під переяславський Воїнь. Поставлена з одного боку між ворожою ордою печенігів, з другого боку - далеко сильнішою ордою половців, що тиснула її на захід, орда торків була сама в такій трудній ситуації, що не могла багато шкодити Русі, тим менше - могла їй бути страшна. Тому-то, як я підкреслював, було великою помилкою руських князів, що вони, використовуючи тяжку ситуацію торків, ще й з свого боку на них ударили. Правдоподібно, власне похід Русі 1060 р. остаточно знищив сили торків і їх спротив половцям: слідом торки, як перед тим печеніги, відступають на захід, і восени 1094 р. „цілим народом“, як пише тогочасний візантійський істо­рик Аталіота, перейшли Дунай.

Аталіота рахує їх орду на 600 тис. люду. Силоміць перей­шовши Дунай, на дерев'яних і шкіряних човнах, та побивши візантійську сторожу, вони кинулися пустошити візантійські землі, забігаючи навіть у південні провінції. Але зима, негода, хвороби страшно знищили їх орду. Після того частина їх повер­нулася назад за Дунай і, як каже Аталіота - піддалася руським князям. Але і у чорноморських степах ми бачимо потім значні залишки торків і печенігів: не знати, чи то вони вернулися з-за Дунаю, чи залишилися в степах при міграції торків за Дунай. Це останнє виглядає правдоподібніше; знаємо від Кон­стантина, що частина печенігів зісталася з торками ще при міграції печенігів у чорноморські степи (у IX ст.). Частина торків лишилася на візантійських грунтах, у Македонії, і до них при­лучилося дещо печенігів з Болгарії. Як каже Аталіота, вони
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стали вірними союзниками греків, і деякі з них діставали високі ранги у візантійській ієрархії.

Після міграції торків степи від Уралу і до Дунаю зісталися у повному і нероздільному пануванні половців, майже на два століття. Зайняли вони головним чином Подоння. Східною границею поло­вецької землі в нашому літопису кладеться Волга. На заході часом бачимо їх кочовища і на правому боці Дніпра, але здається головним їх тереном були степи між Дніпром і Волгою, тому лівий берег Дніпра зветься в наших літописах XІІI ст. „ратною стороною“. Хоч у чужих джерелах „Команія“ часом починається відразу за Подунав'ям, але щоб половці там кочували постійно - того не видно.

Під владою половців, взагалі в залежності від них, зіставалася слов'янська колонізація степів, про котру ми говорили, і ті залишки печенігів і торків, які бачимо в степах наприкінці XI і на початку ХІІ ст. Але ці печенізькі і торкські залишки, видно, не були задоволені своєю залежністю від половців. При нагоді вони переходили з степів під зверхність руських князів, пробу­вали і повставати проти своїх зверхників, але їх сили були заслабкі супроти половецьких. З свого боку у половців мусила бути довший час особлива ненависть до тих кревняків, що перейшли до Русі. На цю думку наводить особливе їх завзяттяна торків під час війни 1093 р. і кілька окремих походів на тих торків-еміґрантів: так 1105 р. Боняк прийшов під Заруб і там побив торків, 1125 р. чуємо новий окремий похід половців під Заруб, щоб „узяти“ тих торків. Тільки в другій половині XII ст. ця ворожнеча слабне під впливом обставин, про котрі буде нижче мова.

Подібно як печеніги і торки, половці теж поділялися на коліна, котрими правили певні династії. Їх іменами часто і звуться ці коліна, особливо в наших джерелах. Пізніший арабський письменник рахує половецьких колін одинад-цять; та число це ледве чи було все однакове. В наших джерелах зустрічаємо такі коліна: Токсобичів, Отерплюєвих, Тарголових, Багубарсових, Бурновичів, Колобичів, Етебичів, Тертробичів, Улашевичів, Бурчевичів, але не завжди можна відрізнити коліно від ханської
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династії. Крім того половці розрізнялися по місцях своїх кочовищ: напр. знаємо половців „лукоморських“ (значення цього Лукомор'я досі не ясне). Що не зважаючи на кочовий побут, існувала певна локалізація половецьких колін, це видно і з того, що половецькі хани чи цілі династії мали свої городи: знаємо город Шаруканя (Шарукань), город Асеня (Осень).

Єдності державної організації у половців не було. Правда, ми стрічаємо часом ханів, що мали старшинство у „всій Поло­вецькій землі“, напр. про Юрія Кончаковича літописне оповідання про Калкську битву каже, що він був „болийше всихъ Половець“, але це було тільки старшинство моральне. Поодинокі коліна правилися самостійно, і їх політика не зобов'язувала інших, хіба треба було умовлятися з усіма колінами. Напр. 1192 р. Рюрик уклав згоду з лукоморськими половцями, Святослав же хотів укласти загальну угоду і закликав і лукоморських, і Бурчевичів; але з Бурчевичами не можна було прийти до кінця, і Святослав супроти того не схотів пактувати і з лукоморськими: „не могу с половиною ихъ мирити ся”. З цього оповідання виходило б, що тоді половці складалися з двох більших груп, бодай на Подніпров'ї - лукоморських і іншої, на чолі котрої стояли Бурчевичі.

Коліна правилися своїми ханами, котрих літописи наші звуть князями. Число таких князів бачимо часом дуже велике: напр. під час походу 1103 р. в головній битві літопис рахує 20 вбитих по­ловецьких князів, а Мономах рахує „лепшихъ князей“ поло­вецьких, що він взяв за кількадесят літ в неволю — у 100, а вбитих до 200. Але тут, очевидно, рахуються не тільки хани, що правили, але і інші члени династій: напр. Мономах рахує трьох князів з династії Багубарса, чотирьох з династії Овчини; в літописних оповіданнях з кінця XII ст. згадані три князі Колдечі, два Урусовичі, два Сутоєвичі і т. п. Ці члени династій і становили вищу аристократію „Половецької землі“ - те, що літопис у оповіданні про неволю Ігоря називає „господичичами. На чолі їх стояло кілька фамілій, що мали найбільше значення і передавали його від батька до сина; так напр., можна прослідити одну половецьку династію протягом півтора століття: Шарукань, його син Отрок, внук Кончак, і нарешті правнук
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Юрій Кончакович, „найбільший між половцями“, сучасник пер­шого монгольського походу.

Не зважаючи на брак одноцільної політичної організації на самостійність колін, серед половців ми не чуємо внутрішніх воєн; принаймні на перший погляд вони виступають все солідарно, і ми не можемо вказати фактів, де б нпр. одна частина половців піддер­жувала одну сторону, а друга - другу, першій супротивну. Правда, мотив, що заправляв зверхньою політикою половців, був дуже простий, зрештою спільний всім подібним ордам, - здобич.

Щодо самого побуту половців, то звістки про нього, як і про інші тюркські орди наших степів - печенігів і торків, досить односторонні, і взагалі кажучи - небагаті. Всі вони були ти­повими кочівниками. Сталих осад, городів їх власних не було. Жили передовсім із скотарства. Є, щоправда, звістки про вжи­вання і деяких родів хліба (напр. рижу), але хліборобства самі вони, очевидно, не знали. Табуни були їх майном і багатством. Попри нього важливим джерелом прожитку була здобич з нападів на сусідні осілі народи, та зривки (?) чи то у вигляді подарунків „мира деля - аби не пустошили сусідніх земель, чи то за поміч у різних війнах. При цьому повна до наївності неперебірливість у відносинах до своїх сусідів і значна войовничість.

Ми бачили у своєму місці, що половці, щойно опанувавши степи після торків, дали про себе знати Русі кількома нападами (1061, 1067, 1071). Одначе ці напади, скільки можна судити по звістках, були ще не часті і не мали в собі нічого особливого; часом по­ловці приходять, як союзники князів-ізгоїв. Але вже у 80-х рр., під заколот ізгойської політики, напади їх стають усе частішими та прикрішими для Русі. Разом з тим, почавши з кінця 70-х рр., вони беруть діяльну участь у печенізьких війнах Візантії, виступаючи то союзниками печенігів, то союзниками Візантії проти печенігів. Їх сорокатисячному війську, що прийшло під проводом Тугорхана і Боняка і до останньої хвилі хиталося між греками і печенігами, але вкінці зісталося при греках, - завдячував Комнен свою рішучу перемогу над печенігами 1091 р., при Лебунію: вона зробила кінець печенізьким нападам на Візантію. Трьома роками пізніше половці вчинили похід на Візантію, ведучи претендента на візантійську корону, що називав себе
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Львом, сином імператора Романа Діогена. Від 1090-х же рр. розпочинається серія їх невпинних нападів на Київщину і Пе­реяславщину, що пригадали найгірші часи печенізької раті (століття перед тим). Боротьба старших князів з ізгоями, що тривала далі, давала дуже вигідні обставини для цих нападів. Половці безкарно пустошили київські і переяславські передмістя, а південна Київ­щина і майже вся Переяславщина була ними знищена майже до решти. Взагалі цей час - 80 і 90 і роки XI ст., то кульміна­ційний час сили і значення половецької орди, - значення, ро­зуміється, чисто негативного, руїнного для сусідніх земель.

Але половці, що навивається, перетягнули струну. Страшне спустошення Переяславщини привело тодішнього переяславського князя Мономаха до того, що він узявся до плану агресивної бо­ротьби з степом, і на початку ХІІ ст. дійсно реалізував його, а його сини Мстислав і Ярополк долучили до того ще кілька ударів по половцях на закінчення. Ця боротьба - п'ять більших походів у степи, у саме серце Половецької землі (1103, 1109, 1111, 1116 і недатований похід Мстислава), і кілька дрібніших війн сильно підірвали половецьку силу. Половці понесли великі втрати в людях (пригадаймо похвалку Мономаха, що він перебив двісті „ліпших половецьких князів“, або звістку про похід 1109 р., що тоді руське військо „взяло“ тисячу веж на Дону). Вони втра­тили силу духу від цих ударів і відсунулися далі від границь руської колонізації. Літописна похвала Мстиславу каже, що він загнав половців за Волгу і Яїк (Урал), а епічний уривок про Мономаха дає розуміти, що половці, які полишилися на Дону, жили у ве­ликій біді, інші ж емігрували, як хан Отрок - на Кавказ. Розуміється, у цих звістках, вже з огляду на сам їх характер, мусимо рахуватися з гіперболою, але не підлягає сумніву, що наслідком агресивної війни 1-ої чверті ХІІ ст. половецькі кочо­вища мусили дійсно відсунутися і триматися обережно. Під час походу 1120 р. Ярополк зайшов аж на Дон (чи може Донець), але не знайшов тут половецьких кочовищ. Звістка ж про міграцію хана Отрока „в Обези, за Залізні ворота“ знаходить собі певне підтвердження в грузинських звістках: грузинський цар Давид (1089—1126) у своєму поході на сельджуків мав 40.000 помічного
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війська „кипчаків“, під проводом їх голови Атрака Шараганідзе. По літописній транскрипції це б означало Отрока сина Шаруканева, і дійсно літописний Отрок міг бути сином Шаруканя, - так ми і зв'язуємо згадану вище династію: Шарукань - Отрок - Кончак - Юрій Кончакович. При цьому з цього оповідання довідуємось, що цей Отрок був тестем царя Давида, і що кипчаки „жили близько від Грузії, і було легко покликати їх в поміч“.

Результатом цього занепаду половецької сули мусило бути ще одно явище - на нього, щоправда, маємо тільки натяки, і че­рез те досі його не зауважали.

Почавши з 1140-х рр. в наших літописах починає зустрі­чатися для половців епітет „дикий половчин“, „Половци диции“. Цього не можна собі витолкувати інакше як тим, що десь біля того часу з’явилися половці не-дикі, половці домашні, свійські. Ми дійсно зустрічаємо згадку про тих. Святослав Ольгович, скаржучись на бідність своєї Чернігівської волості, каже, що вона містить порожні міста, де сидять „псарі“ (княжі ловці) та по­ловці. Значить, у XII ст. дійсно були на Русі, на руських ґрунтах половецькі осади під руською зверхністю, подібно як були осади торків і печенігів. Пригадавши час, коли з’являється та назва „диких половців“, ми будемо мати право бачити і тут один з результатів ослаблення половців від тієї війни: деякі з них піддавалися Русі і осаджувалися на руських грунтах, як „свої погани“. Може бути, що деякі нечувані перед тим категорії тюркських осадників на Русі, як „турпеи“ (під 1160 р. - у Переяславщині), „коуї“ (від 1151 р. - у Київщині і Чернігівщині), „каепичи“ (під 1160 р.) були власне половецькі коліна.

Цією половецькою домішкою до давнішої печенізько-торчеської колонізації найбільш правдоподібно можна витолкувати пе­реміну, яку бачимо у чорних клобуків у другій пол. XII ст. - зокрема в Київщині, бо про чорно - клобуцьку колонізацію інших земель відомості надзвичайно бідні. Я вже вище мав на­году її констатувати: давніша ворожнеча половців до чорних клобуків заникає, між ними бачимо зв'язки і зносини, між полов­цями є у них „свати“, і вони їх часом навіть перестерігають під час походів руських князів на половців, або не хочуть брати
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участі в нападі „на своїх сватів“; назадоволений чорно-клобуцький „князь“ Контувдій втікає до половців і т. п. Разом з тим і відносини чорних клобуків до руських князів уже не такі щирі, як давніше.

Але вернімося до половецького занепаду у першій половині ХІІ ст. Цей занепад, викликаний ударами 1103,1109,1111, 1116 р., підняв дух у підвладних половцям ордах. Дотепер ці залишки печенігів і торків, що зісталися в чорноморських степах під половецькою зверхністю, показували себе пасивно, що найбільше переходили на Русь під руську зверхність: так у 1090-х рр. прийшло „ис Половець“ в Переяславщину одне торчеське коліно - Читієвичі; під час походу 1103 р. Русь вивела з степів орду печенігів і торків - „заяша Печенеги и Торъки с вежами“, очевидно - не проти їх волі. Тепер печеніги і торки підняли повстання проти половців у самих степах. Літопис оповідає про це безпосередньо після походу Ярополка на Дон і погромі половців 1116 р., і можна з правдоподібністю думати, що він-то і дав безпосередній імпульс до цього повстання. Це був дуже критичний момент, і якби руські князі використали його і допомогли пов­станцям, то по всій імовірності, половецька орда була б знищена, і чорноморські степи були повернені руській кольнізації, як перед приходом печенігів. Але руські князі пропустили цей момент, і половці взяли гору над повстанцями. Повстання привело до завзятої битви на Дону між половцями і торками та печенігами. Два дні і дві ночі билися між собою орди, і результат битви, видно, випав не на користь для повстання: торки і печеніги поки­нули степи і пішли на Русь - піддалися Мономаху. Але, ма­буть, з такими великими масами тюркських колоністів Мономах собі не міг дати ради - почалися, видно, непорозуміння, кон­флікти, і в результаті якась частина цих осадників дуже скоро повернулася назад в степ: „прогна Володимир Береньдичи из Руси, а Торци и Печенези сами бежаша.

На щастя половців і нещастя Русі, період агресивної боротьби з половцями тривав не довго. Він закінчився з тим не датованим точніше походом Мстислава. З його смертю увагу князів зайняли нові внутрішні замішання і примусили забути про боротьбу з по­ловцями. Перебідувавши цей час („рибою відживившися“, як каже епічний уривок про хана Отрока), половці скоро діждалися легших
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часів. Їх емігранти могли повернутися назад (як оповідає та пое­тична історія про хана Отрока). Їх кочовища знову наближаються до руських осад: у середині XII ст., в 1152 р. і пізніше, напр. у 1160-х рр. бачимо їх кочовища по Орелі і Самарі, значить у безпосередньому сусідстві руської колонізації, що досягала Ворскли. Руські князі починають знову (вже від 1130-х рр.) закликати половців до помочі, до участі у своїх внутрішніх війнах, і тим осмілюють до нападів на власну руку на руські землі. Ці напади від 60-х рр. стають все частішими і прикрішими, а у 80-х і 90-х рр. попросту не дають дихати приграничній (київській і переяславській) людності.

В цей час напади повторювалися і по кілька раз на рік. „Половці цієї зими воюють нас часто, наче ми їм подунайці чи що“, кажуть 1190 р. „ліпші мужі“ з чорних клобуків, натякаючи на часті тодішні напади половців і на Подунав'я. Сидячи дуже близько від границь української колонізації, що протягом XII ст. значно розпросторилася в напрямі на південь, половці могли дуже легко практикувати подібні пограничні напади. Часом вони, як власне тієї зими, залягали де-небудь на пограниччі і звідси раз по разу наїздили на сусідні землі. Так пограбувавши город Чурнаїв, половці повертаються на побережжя Виси, і тут давши коням пере­почити, їдуть на Боровий, „и оттуду же ездячи и почаша часто воевати по Рси“. Руським князям, як ми бачили, доводилося попросту тримати чи власне - самим стояти постійною сторожею з військом на пограниччі, щоб цим відстрашати половців від на­падів. З другого боку, як під час своєї навали на Русь в XI ст., половці являються частими гістьми і за Дунаєм, беручи участь у боротьбі болгар з Візантією, продаючи свою поміч часом Візантії, ще частіше її ворогам, а заразом, як і на Русі, грабуючи на власну руку задунайські і дальші земл. Хоніат з признанням вказує, що походи Романа на половців на початку XIII ст. зробили корисну для Візантії диверсію.

Але хоч як прикрі були ті часті напади половців руським землям, одначе їх і порівняти не можна з половецькими нападами століття тому, або з печенізькими з кінця X ст. Під час поло-
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вецької бурі з кінця XI ст. половці цілими місяцями тримали в облозі руські міста (як Торчеськ, або Переяслав), по кілька місяців перебували, воюючи, на руській території, приймали і вигравали битви. Тепер же вони розраховують тільки на несподіваний напад: на вість, що по сусідству десь є князь, вони полишають свої плани і втікають. Напр. під 1190: „їхали до Борового, але почувши, що Ростислав Рюрикович у Торчеську, повернулися до своїх ватаг“1, або: „Половці в’їхали слідом за Ростиславом і хотіли пуститися „на воропъ“ (на грабування) по землі, але зачули, що Святослав, зібравши військо, стоїть коло Кульдеюрева, тож завернулися і втекли, покинувши прапори і списи“2. Досить було в 90-х р. XII ст. вийти князю десь на пограниччя з військом, аби тим стримати половців від нападів, а століття перед тим вони на руській землі ставали до бою з сполученими полками руських князів (битва над Стугною 1093 р.). Половці уже не годні були вернутися до ко­лишньої сили і енергії, з котрими вони нищили колонізацію і культуру своїх слов'янських сусідів у XI ст.

На це в першу чергу вплинуло те ослаблення половців на початку XII ст. Воно не минуло дурно, так само і пізніші удари: ті походи в степи, що час від часу споряджалися руськими князями3, та й взагалі вся ця боротьба з Руссю. Але певне значення мало і саме життя в сусідстві культурніших народів та впливи від них. Взагалі всі азійські кочівничо-розбійничі орди на європейському грунті з часом дегенеруються, ослаблюються, і ця загальна доля спіткала і половців: вони тратили своє розбійниче завзяття, під­падаючи впливам культурнішого сусідства. Я вкажу тільки на один характеристичний симптом: розповсюдження християнських і руських імен серед половців. Почавши від середини XII ст. вони зустрічаються досить часто, і то як серед їх „княжих“ династій, так і серед просто значніших половецьких родин, такі напр. Василь Половчин, Лавор Половчин, Данило, Гліб Тирієвич, Ярополк Томзакович; хани, що стояли на чолі боротьби з монголами 1223 р., сини Кончака і Кобяка, носять християнські імена: Юрій Кончакович і Данило Кобякович4. Це все імена самих „диких“, степових половців. Нема причини думати, що все то були хрещені, хоч і такі факти певне
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1Іпат. с. 450.

2Іпат. с. 452.

3От як походи Мстислава 1152, 1158, Святославичів 1167 р., Ігоря і Святослава Всеволодича 1184 р. і т. п.

4Іпат. с. 242, 424, 427, 487, 451, 495, 1 Новг. с. 216, Лавр. с. 375.

бували. Але ці руські і християнські імена вказують у всякому разі на культурний вплив Русі на половецьку орду, що виявлявся в тому перейманні імен.

І такий вплив зовсім певний буде, коли пригадаємо численні шлюбні зв'язки руських династій з половецькими, часті спільні походи половців з руськими полками і численну руську людність, що жила в самих степах у безпосередній стичності з половцями. Бачимо близькі зв'язки між руськими княжими родинами і поло­вецькими - як у Святослава Ольговича з його половецькими вуями, як в родині Володимира Давидовича, котрого жінка-полов­чанка після смерті чоловіка повернулася в степи і там вийшла наново заміж за якогось Башкорда, як у відносинах, дійсно прия­тельських між старим Котяном і галицькими князями Мстиславом і Данилом. Бачимо, що між половцями знаходилися люди, так перейняті симпатіями до Русі, що вони добровільно виходили з степів на Русь, як половчин Лавор, що втік з Ігорем Святославичем. Річ сама собою зрозуміла, не була це якась половецька особливість: стикаючись з культурнішим руським елементом, кожна тюркська орда з часом мусила підпасти впливу, якби зі сходу не приходили зовсім свіжі в своїй дикості тюркські елементи.

Але вернімось до їх історії.

У ХІІІ ст. ми вже маємо дуже бідні відомості про половців - ба й взагалі про по дніпрянську Україну, з котрою вони мали більше стосунків. Бачимо тільки з поодиноких звісток, що нічого не змі­нилося в русько-половецьких відносинах: половці робили і далі напади на руські землі (напр. напад на Переяславщину 1215 р.), руські князі теж наводили їх на руські землі, але часом задавали їм і чосу (звістки про походи Романа - що „ревнував своєму діду Володимиру“ і „кинувся на поганих як лев, губив їх, як крокодил, і переходив їх землю, як орел“. Але тим часом над полов­цями повис уже Дамоклів меч: їх час приходив до кінця, як і їх попередників - печенігів і торків, час забиратися з чорно-

-538-

­морського привілля в дальші краї, під натиском нової азійської орди.

Ця нова азійська міграція тим різниться від попередніх, що ми досить докладно знаємо її історію. Розміри нових переворотів, викликаних нею, були на стільки грандіозні, так сильно відбилися на житті різних сусідніх народів, що вони були описані в різних літературах, по більш або менш гарячих слідах подій, і дають нам досить докладні відомості про них.

Початок руху вийшов від монгольських орд південного ба­сейну Амуру. Дотепер вони не грали визначної ролі і разом з сусідніми тюркськими племенами входили до складу тюркських держав: держави „східних турків“ (Тукіу, Тугю), VI-VIII ст., і „цивілізованих“ турків Джунгарії - уйгурів, до 1000 р. З занепадом держави уйгурів монголи і сусідні турки формуються в кілька незалежних держав, що нужденно жили собі з свого господарства та з тих зривків, які вони час від часу робили з сусідніх більш цивілізованих країв - з хинських (китайських?, *М.М.)* правительств та городів Джунґарії, продаючи їм свою службу проти ворогів. У XII ст. мон­гольське плем'я було об'єднане під проводом славного роду Бурджігенів, що виводило себе від предка турецьких народів - сірого вовка; в середині цього століття правив ним Єсугей-багатур, і у нього був син Темуджін чи Темучін. Темуджін рано залишився сиротою, і скориставшись цим більшість монгольських колін покинула його. З великою бідою вдалося вдові Єсуґея у потім самому Темуджіну згрупувати навколо себе монгольські коліна між р. Ононом і Керуленом, на північно-східному краю Монголії, і звідси поволі він почав розпросторювати свою владу над сусідніми монгольськими, турець­кими, татарськими племенами Монґолїї. Зміцнивши своє становище, він в перших роках ХІІІ ст. розбиває сусідні турецькі держави (турків-кераїтів, алтайських найманів) і стає володарем Монголії: за­гальні збори племен (т. зв. курільтай), скликані ним 1206 року у старій турецькій столиці Каракорумі на Орхоні, оголошують його своїм необмеженим володарем, і він приймає імя Чінгіз-хана, „во­лодаря незмінного“, чи абсолютного.

Від того часу починаються великі завоювання Темуджіна. Він розбиває державу Гіа (Тангутів), західну сусідку північних
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Хин, потім самі північні Хини. Конфлікт з Ховарезмом (теп. Хі­вою) переніс війну на захід. Це була велика турецька держава, заснована в середині ХІІ ст., у нинішньому Туркестані, на руїнах сельджуцької держави, вигнаної з Хин династією Кара-Китай (манджурською родом, як думають). Пограбоваий у пограничному ховарезмійському місті хинський караван дав Темуджіну привід роз­почати війну з володарем Ховарезму Магометом (1219). Війна була коротка, сили Магомета були знищені протягом кількох місяців, але завоювання Ховарезму відразу поставило на черзі долю чорномор­ських степів: вони ж були тільки продовженням степів Туркестану (Кипчак). Крім того є звістка, що кипчаки брали участь у війні Магомета з Темуджіном, і це послужило причиною походу Темуджінового війська на Кавказ.

Найславніших генералів Темуджіна Джебе і Субутая вислано з 25-тисячним військом в погоню за Магометом, що втік на захід після розгрому його військ. Вони прийшли по його слідах в Абесгун, на південному узбережжі Каспійського моря, але не застали його живим. Підкоривши північну Персію, Субутай і Джебе виступили з проектом походу в Кипчак (1220). Темуджін прийняв цей проект; провід в експедиції мав узяти син Темуджіна Джучі, але він ухилився, і похід відбувся під проводом Субудая. Підкорюючи і нищачи подорожні землі, він з Джебе пройшов південним узбережжям Каспійського моря на південний Кавказ. Знищивши грузинське вій­сько двома наворотами і навідавшися до Тіфліса, вони перейшли потім через Дербент у степи північного Кавказу, але тут їх зустріли об'єднані полки половців, ясів, черкесів і інших кавказьких народів. Перший раз в цьому поході битва випала нерішучо. Тоді монголи почали умовляти половців і піддобрювати їх дарунками, аби при­єдналися до них, як одноплемінники, і полишили своїх союзників. Половці вагалися, нарешті полишили своїх союзників і забралися від монголів далі на захід, у чорноморські степи. Та монголи, погромивши тепер їх союзників, пішли за ними слідом. Битва, що сталася десь на Подонні (1222 р.), закінчилася дуже нещасливо для половців; сила їх погинуло разом з ханами Юрієм Кончаковичем - найстаршим ханом, і Данилом Кобяковичом, а старий Котян з залишками орди відступив на Дніпро, під руські границі, і звернувся за допомогою до руських князів, страхаючи, що ця небезпечність від нового ворога чекає і їх самих.
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Як ми вже знаємо, руські князі прийняли цю думку і сприй­няли справу половців, як свою. Вони пішли на монголів, що по­громивши половців, залишилися зимувати у подонських степах, а під ­час цієї зимівки зробили похід у Крим, де знищили м. Судак. Даремно монголи умовляли руських князів не вмішуватися в їх справу з своїми „хлопами і конюхами - поганими половцями“, як каже літописне оповіданнє. Судячи з нього, загальна думка на Русі теж не була прихильна до такої оборони руськими силами спокон­вічних ворогів Русі. Але руські князі на це не зважали і пішли глибоко в степи на монголів.

На р. Калці сталася головна битва, 31/V 1224. Русь і по­ловці були розбиті; „обидва війська билися з нечуваною відвагою, і бій тягнувся кілька днів, нарешті татари взяли гору“, оповідає тогочасне східне джерело. Монголи після цієї перемоги пройшли до Дніпра, побивши людей в городах, що стрілися їм по дорозі, і від Витачева (Новгорода Святополчського) повернулися назад. Потім пішли на Поволжя, на Велику Болгарію, де вчинили великі спустошення, і північним побережжям Каспію пішли в Туркестан. Не знати, чи сталося це з наказу Чингізхана, чи з таким малим військом самі його генерали не вважали можливим вдаватися в подальші авантюри. Але цим походом західний Кипчак введено вже в план завоювань Чингізхана, і його опанування відтепер було тільки справою часу.

Чингізхана займали тоді східні справи. В Хинах і в пле­менах Гіа почалося повстання. Субутая вислано на Хинців, сам Чингіз повернув на тангутів. Він помер, закінчивши там свою роботу і вибираючися в Хини (1227).

Його державу розділено між синами, але вона мала залишатися неподільною під проводом великих ханів, вибираних загальними зборами (курільтаєм). Загальна зверхність залишилася того разу в лінії третього з синів Чингіза - Огодая. По турецьких поглядах, на батьківщині, стерегти огнище, мав залишатися наймолодший, а старшим належало вести далі батьківську політику. Завоювання Кипчака віддано на долю Бату, Джучієвого сина, бо Чингізхан був призначив Джучі до походу на Кипчак, а по інших звістках він і брав у ньому участь. Бату - „Батия“ наших джерел, вислано з 150 тис. війська, як рахують азійські джерела, разом з іншими членами Чингізового роду, як Гуюк, Байдак, Менке, згадувані у наших літописах. Тим способом двірські партії, що боролися за перевагу в спадщині Чингіза, позбувалися Бату. Дійсним провідником цього походу був Субутай, висланий з Бату; його товариша першого походу - Джебе не було вже на світі. Військо мусило складатися
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головним чином з турецьких контингентів; монголів могло бути там дуже небагато. В наших джерелах ці приходні мають ім'я татар, що обіймало монголів разом з деякими іншими племенами (в хинських джерелах монголи зачисляються до „чорних татар“).

Похід розпочався 1236 року від уральсько-каспійських воріт. Військо Бату знищило волзьку Болгарію, побивши багато народу. Другий рік присвятило воно правобічному Поволжю (мордві), а восени розпочало свій похід по великоросійських землях. Почали від Рязанської землі; спустошивши її і розбивши військо володимирського князя під Коломною, татари знищили Московське кня­зівство і пішли на Володимир, полишений кн. Юрієм, що відмо­вивши перед тим у помочі рязанським князям, збирав війська на р. Ситі, у північно-західному куті своїх земель. Татари взяли Воло­димир, спаливши кафедру з множеством народу, що в ній замкнулося, понищили інші городи - Суздаль, Ростов, Ярославль, а потім розбили над Ситтю і військо Юрія та інших суздальських князів. Пустошачи все по дорозі, вони пустилися Волгою вгору, взяли Твер і Торжок, і від Торжка, „люди секуще акы траву“ пішли на Нов-город, але не дійшовши 100 верст („від Ігнача креста“), завернулися, правдоподібно тому, що почали розмерзатися і псуватися дороги. Звідси вони подалися на південь, в степи, кінчати з половцями. З цього поворотного маршу джерела виділяють тільки один епізод - облогу Козельська в землі вятичів, що задержала татар на сім тижнів, і багато їм коштувала людей, але скінчилася винищенням всього міста.

В чорноморських степах татарське військо залишалося біля двох років, підкорюючи половців і сусідні краї. Повторилася ще раз історія, котру стільки вже раз бачили наші степи - знищення однієї азійської орди другою, сильнішою і свіжішою у своїй дикості і войовничості. Половці пробували боронитися, але не могли встояти1. Їх остаточний розгром стався в тому ж 1238 році. Покінчивши з ними, Бату звернув на північний Кавказ, а восени 1239 р. - на українські землі. Його орди знищили Переяславщину і Чернігівщину; один відділ підступив і під Київ, але не відважився ще перейти Дніпро.

Після цієї дрібнішої війни, що заповнила осінь 1239 і десь частину 1240 р., Бату восени 1240 р. забрався до головного походу на
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1У Рожера (як нижче) Котян каже, що він „довгі літа“ воював з татарами і двічі мав перемогу, але за третім разом татари захопили його непідготованим, і він, не можучи зібрати військо, мусив втікати, а татари спустошили значну частину половецької землі, перебивши людей (гл. 2). Один епізод боротьби ще в Історії Монголів д’Осона ІІ с. 112.

захід. Здається, головною метою його була Угорщина: на неї чи то за її опіку над половцями, чи з інших причин, мав він осо­бливе завзяття1. Але при цьому мав він на меті і грабування сусідніх земель. Похід розпочався від Києва. Втративши при ньому багато часу, Бату не мав потім охоти гаятися навколо подальших міст по дорозі: що можна було взяти нашвидку - бралося, чого не можна - миналося. Галицько-волинський літопис пояснює цю поспішність Бату радою воєводи Дмитра, що він „бачучи, як Руська земля гинула від поганина“, радив йому поспішити швидше в Угорщину, ніж угри приготуються до відпору, але, правдоподібно, Бату мав і без його поради вироблений план. Головне військо Бату пройшло південною Волинню на Галич. Десь у лютому Бату мусив бути вже в Галичині. Окремі полки, вислані кількома наворотами, спусто­шили весною Польщу, Шлезьк, Мораву, розбиваючи війська, що пробували їм протистояти, і не зустрічаючи ніде поважнішого опору2. Звідти вийшли вони в Угорщину, на зазив Бату, що ру­шив туди у березні, через „Руські ворота“, з верхів'я Стрия на верхів'я Латориці, пробившись через тутешні „засіки“. Інші відділи орди підтяглися з чорноморських степів через Роднянський прохід на Семигород3. Знищивши у квітні угорське військо над р. Солоною, під ур. Моги4, Бату опанував Угорщину і не показував охоту звідси скоро забиратися. Тим часом, як відділи його вій­ська пустошили сусідні землі на півдні (сербські, болгарські), він оголосив, що мешканці Угорщини можуть повертатися на свої осади, і їм нічого не буде злого; були зроблені і деякі примі­тивні заходи для організації землі під татарською зверхністю.

Та невдовзі йому довелося перервати своє перебування в Угор­щині. Як правдоподібно пояснюють вже сучасні джерела, вість про смерть головного хана Огодая, що настала у грудні 1241 p., змусила його до повороту. Весною (десь у квітні) 1242 р. він уже вийшов звідти і пішов через Галичину і Волинь за Дніпро. Про цей перехід маємо дуже бідні відомості. Галицький літопис згадує тільки, що Бату по дорозі вислав відділ свого війська у північну Волинь, де перебував тоді Данило, з дорученням: знайти його. Данило був тоді в Холмі; він обсадив його залогою, а сам
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1У зв'язку з цим треба толкувати і раду воєводи Дмитра, за сло­вами літопису дану ним Бату: „не мози стряпати в земле ceй долго, время ти єсть на Угры уже поити“ (Іпат. с. 523): він, отже, знав, що метою по­ходу була Угорщина.

2До традиції про перемогу над татарами під Голомуцом див. критичні зауваження у Strakosch Grassmann’a с. 60 і далі.

3Rogerii Carmen гл. 16 і 20.

411 квітня 1241.

подався у Володимир, де був його брат Василько. Татари спустошили Побужжя аж до р. Володави, і не знайшовши Данила, вер­нулися „много зла створше христіаномъ“. Зрештою з мовчання літопису можна здогадуватися, що Бату, повертаючись, не робив ніяких значніших заходів навколо підкорення міст тощо, а бажав швидше повернутися.

Вибори нового великого хана проведено вперше в серпні 1246 р. Лінія Джучі залишилася і далі збоку: вибрано Огодаєвого сина Гуюка, а після його смерті - Чингізханового внука (сина Тулуя) Менке. За життя цих великих ханів орда Бату, так звана Кипчацька або золота - стояла в залежності від них. Аж після смерті Менке (пом. 1264), як взяла повну перевагу хинська партія і новий великий хан Хубілай (брат Менке) переніс свою резиденцію в Хини та вповні прийняв хинську культуру, пропав зв'язок між великими ордами Чингізхана, і Кипчацька орда стала само­стійною.

Бату, повернувшись з Угорщини, отаборився з своєю ордою на нижній Волзі, де потім з’явилася ханська столиця Сарай - біля теп. Царева. Влаштувавшись тут, він вислав вимоги до руських князів, аби з’явилися до нього на доказ своєї по­слушності, і вислав своїх агентів для збирання контрибуції. Роз­почалася залежність земель Руської держави від Орди, про котру будемо говорити пізніше.

Устрій і культура цієї нової орди нам досить добре відомі завдяки численним мемуарам сучасників і взагалі дуже значній сучасній літературі. Чимало є тут аналогічного з іншими тюркськими ордами, але є дещо і відмінне. Передовсім її сконцен­трована політична організація. Подібно до інших орд, монгольська теж складалася з кількох колін, з своєю родовою аристо­кратією, але ця родова організація була взята в рамки воєнної деспотичної організації і сконсолідована в деспотичну монархічну організацію з безграничною владою. Десять здатних до війни монголів складали десяток під проводом десятника, десять десятків - сотню з сотником, десять сотень - тисячку, десять тисячок - тьму, з воєводою на чолі, темником, як вони звалися на Русі. А в центрі всієї організації - хан з необмеженою владою, що вважався покликаним до влади над цілим світом. У відносинах до інших народів вони нічим не зобов'язувалися і способів не пере­бирали; головною політикою їх був терор - масове вирізування
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людності, особливо вищих верств: ”коли ще інших милують, то значних і поважних людей ніколи не милують“, як каже, очевидно - перебільшуючи, Карпіні. При цьому, одначе, вони толерували духовенство, по-друге - мали велике поважання, власне - по­требу промислу, ремісників, і забирали їх до себе. Побут їх не відрізнявся від попередніх орд: був чисто кочівничий, скотар­ський. Релігія - натуралістична, слабо розвинена, заступалася різними церемоніями і формальностями, і взагалі не грала визнач­ної ролі в житті, звідси - релігійна толеранція, чи, власне - індиферентизм татар. Вони приймали релігію культурніших сусі­дів, і так з часом Кипчацька орда під впливом магометан Турке­стану стає теж магометанською.

Така була ця нова орда, з котрою мала сусідувати протягом століть українсько-руська колонізація, замість попередніх. Проща­ючись з тими попередниками татар, мусимо ще коротенько ска­зати про їх подальшу долю.

Ми полишили половців у момент, коли востаннє розгромили їх татари, у 1238 році. Дуже багато мало їх загинути, якась ча­стина лишилася в степах під владою татар, але більшість пу­стилася відразу в еміґрацію.

Ця еміграція почалась ще після першого приходу татар, бо вже він дав зрозуміти виразно, що панування половців у Кипчаку скінчилося. Так маємо звістку про половецькі ватаги, що пу­стилися на Кавказ - в Дербент і Грузію, де вони своїми на­падами привели до опору сусідні племена, і ці знищили тих по­ловців. Є звістки про міграцію половців у ті часи і в Угор­щину. Після другого погрому (1238 р.) бачимо частину половців, що пустилася за Дунай. Вони перепливли у значній кількості Дунай („було їх багато тисяч“, каже сучасник Георгій Акрополіт), не зважаючи на спротив болгар, і кинулися грабувати забалканські землі. Потім взяли участь у боротьбі греків з Латинською
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імперією, а закінчилось це все осадженням їх залишків на візантійських грунтах у різних провінціях, в Європі і Азії. Друга частина половецьких орд, може найбільша, під проводом хана Котяна подалася в Угорщину.

Сучасник - папський легат Рожер, що описав нам цю міграцію половців в Угорщину, каже, що вона сталася понад рік перед походом татар на Галичину і Угорщину, себто найраніше наприкінці 1239. Коли зав'язані були зносини з Угорщиною, не знаємо докладно. Рожер каже, що Котян вислав наперед послів до кор. Бели, піддаючись і обіцяючи прийняти християнство, коли той його прийме на свої грунти, і Бела після наради з своїми баро­нами пристав на це: половцям були вислані провідники, і ті розса­дили їх в різних провінціях Угорщини. Число їх Рожер зазначає у 40.000 родин. З пізнішого часу (другої половини XIІІ ст.) маємо звістки, що вони були осаджені між Дунаєм і Тисою, над Керешом, між Темешом і Марошом. Осаджені великими масами, вони довго зберігали свій побут, навіть своє кочове життя, що більше - їх культура мала чималий вплив на угрів (не за­будьмо, що угри були такою самою ордою, що прийшла сюди півчетверта (?) століття раніше, але теж тільки поволі цивілізувалася). Навіть серед магнатів, єпископів, на королівському дворі запанував половецький вплив, так що папи були тим дуже занепокоєні. На королівському дворі ХІІІ ст. половці мали при цьому великі впливи істояли у дуже тісних відносинах з ним. Християнізуються назовсім і переходять до осілого життя вони тільки з початком ХV ст. Останні сліди половецької мови відомі ще у ХVIII ст.

Частина половців мусила піддатися під зверхність руських князів та перейти на руські грунти. На це вказує той факт, що якихось половців бачимо після їх погрому і міграції на Русі в ролі помічного війська у Данила і в дуже великій карності і залеж-
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ності від нього. Так в походах Данила між 1245 і 1262 р. літопис кілька разів згадує їх між Даниловими військами, а зга­дуючи про їх участь у битві під Ярославом, дає таку характерну примітку: половці поїхали наперед і побачили ворожі табуни, на переправі не було при них ніякої сторожі, „але половці не сміли їх пограбувати без княжого наказу“. Справедливо заува­жено, що ці половці з такою карністю зовсім не ті давні степові половці, звички яких могли ми бачити протягом двох століть. Правдоподібно, вони осіли десь при границях Данилової дер­жави, може десь поблизу Дунаю, подалі від татар. Один з їх старшин - Тігак зветься навіть сватом Данила.

Та що після 1252-го р. про тих половців у державі і війську Данила більше нічого не чуємо, можна думати, що вони повернулися назад в степи, під татарську зверхність. Зміцнення татарського впливу в Даниловій державі дуже добре це пояснює: татари ледве чи полишили б у спокої цих половецьких сецесіоністів (прихильників відокремлення). Зрештою сучасник Плано Карпіні, згадавши, як половці розбіглися були після татарського погрому, додає, що більшість тих, що були повті­кали, поверталися потім назад. Але всі степові половці дуже скоро мусили розчинитися в татарській орді: всякі сліди їх гинуть з другою половиною XIII ст.

----------------

Мушу сказати ще кілька слів про тюркькі колонії на руському грунті. Про це не раз була вже мова раніше, а тепер я хочу зібрати це разом і додати дещо.

Звістки про тюркську колонізацію на Русі - про виводи і виходи тюркських ватаг із степу та оселювання їх на руських пограничних землях ми зустрічаємо, почавши від 60-х рр. XI ст.,
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і відтоді вони повторюються наприкінці XI ст., на початках ХІІ і пізніше. Бачили ми такі осади в Київщині на Пороссі, в Пе­реяславщині біля Переяслава і в інших місцях, в Чернігівщині біля Чернігова. Але цими епізодично відомими місцями оче­видно не вичерпується район цих осад. Його можемо правдопо­дібно припускати і на чернігівсько - переяславському пограниччі з степом, і на Побужжі, і на галицькому Пониззі; про Галичину можемо говорити майже напевно, що там були такі колонії. Поза Україною зустрічаємо їх ще в Ростово-суздальській землі.

Першим матеріалом для цієї колонізації послужили залишки торчеської орди, окрім них - печеніги і половці. Окрім цих етнічних назв ми зустрічаємо для означення цих тюркських колоністів іще: берендичі або берендії (дуже часто), коуї або ковуї, каепичі, турпії, і ці імена зутрічаємо часто поруч імен печенігів і торків і осібно (з них берендичів ще у XI ст., решту аж у XII). Загальною назвою для всіх цих тюркських колін на руському грунті було чорні клобуки, чорні шапки (зовсім відповідає тюркському: каракалпаки). Щоправда, цю назву знаємо тільки з Київщин; але взагалі про київських - пороських колоністів ми чуємо і знаємо найбільше, так що те небагате, що можемо сказати про побут і відносини тюркських колоністів на Україні, черпаємо зi звісток про цих київських чорних клобуків. По всій правдоподібності тут була найбільша маса тієї тюркської колонізації, яка була на Русі взагалі. В одній звістці у Ярополка київського рахується полк берендичів на 30 тис.; правда, є до цього варіант 1000, та супроти згоди старших версій він не дуже важливий. Але щоб і 1000 чоловік виставити в поле, для цього треба досить значної маси. Зрештою, що чорних клобуків у Київщині було дуже значне число, показує дуже визначна роль, яку вони відігравали
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в її політичному житті. Вони становили дуже важливий чинник між елементами київського життя, особливо під час боротьби за Київ у середині XII ст.: „вся Руская земля и вси Чернии Клобуци“ - це дуже розповсюджена формула в ті часи у земських київських відносинах. А оскільки чорно-клобуцька міліція поважалась і цінувалась, видно буде з одного цього прикладу: коли Ізяслав ішов на Київ, маючи за собою на п'ятах військо Володимирка, він казав: „аби нам в’їхати між чорних клобуків і з'єднатися з ними, то вже, в Бозі надія, не боїмося ані Юрія, ані Воло­димира.

Чорні клобуки зберегли на Україні свою релігію: поганами звуться ще в другій половині XII ст.; зберегли свій кочовий, скотарський побут. Були городи - замки, біля котрих вони мешкали, і вони часом і звуться їхніми городами - „городи Бередничі“, або називаються іменами окремих їхніх старшин: так стрічаємо город Чюрнаїв, може і Кульдеюрів носить таке імя. Але ці городи служили їм тільки захистом у небезпечний час, самі ж вони кочували на широких просторах Поросся зі своїми табунами і „вежами“ - шатрами. Так напр. в одному епізоді чорні клобуки приходять на поміч Ізяславу „всіма своїми силами, жінок і дітей своїх осадивши (затворивше) в городах на Пороссі“, а на другий рік забирають свої кибитки і табуни та перекочовують під Київ, і всю цю операцію роблять протягом одного дня - штука можлива тільки при рухливому кочовому побуті.

Чорні Клобуки правилися своїми старшинами, що в нашому літопису звуться князями. Окрім того бували у них свої віча - наради старшин, а може і взагалі чорноклобуцької аристократії: „сдумаша лепшии мужи в Черныхъ Клобуцехъ, и почаша просити у Рюрика сына Ростислава на Половце“. Старшини підлягали київським князям, і від них діставали в державу поодинокі городи. Тут, правдоподібно, був вплив руського земського устрою, що чорноклобуцький старшина був не тільки голова своєї орди, а й “держатель града“. Бачимо, що поодинокі старшини стараються витор­гувати від князя за свої послуги „ліпший город“: „коли будеш
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нас любити, як любив твій батько, кажуть три чорноклобуцькі старші Мстиславу Ізяславичу, та даси нам по ліпшому городу, то ми відступимо від Ізяслава Давидовича“.

У першій половині і в середині XII ст. чорні клобуки три­маються разом з київською громадою, підпирають її улюблених князів і похваляються своїм руським патріотизмом: „ми поми­раємо за Руську землю і голову складаємо за твою честь“, кажуть берендичі київському князю Юрію, правда - як мотив на обо­рону своїх матеріальних інтересів. Але у другій половині XII ст., як я згадував, вони починають уже „льстити“, пильнувати власних інтересів, зближаються з половцями, взагалі - замість зблизитися і злитися з українською людністю - зближаються зі своїми степовими земляками. Це мусило сильно перешкодити їх подаль­шій асиміляції з українською людністю.

З татарським походом Бату звістки про чорних клобуків у наших джерелах зникають зовсім. Що з ними сталося?

В науці досить розповсюджений погляд, що вся маса тих тюркських колоністів була асимільована українською людністю і внесла таким чином значну тюркську домішку в її етнічний тип. Особливо українських козаків готові були вважати нащадками тих зрущених чорних клобуків: підставою для того послу­жив коментар Воскресенської компіляції: „все Черные Клобукы, еже зовутся Черкасы“. Але цей коментар належить, очевидно, до пізніх московських часів, і це не більш як суб’єктивний здогад москов­ського книжника. Саму жгіпотезу про асиміляцію всєї тюркської колонізації XI - ХІІ ст. з українською людністю зовсім не можна признати правдоподібною.

Справа в тому, що ті тюркські колоністи, як ми бачили, не були з’асимільовані у XII ст., а навпаки: у другій половині цього століття вони ще більше відчужуються від руської людності і зближаються з степовими ордами. В таких обставинах не можемо думати, аби в XIII ст., перед приходом татарської орди, чорноклобуцька
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людність на Україні втратила свою етнічну фізіономію, стала осілою, хліборобською, християнською. З приходом же татарської орди обставини ще менше давали місця асиміляції пограничної чорноклобуцької людності: вона опинилася у безпосередньому су­сідстві з новою могутньою рідною собі стихією, що панувала собі всевладно в українських землях, і зокрема пограничні землі держала в ближчій залежності від себе. Від неї її не відокремлював той антагонізм, який відокремлював колись чорних клобуків від половців; та й захист від неї не міг дати український елемент. Супроти цих обставин я вважаю найбільш правдоподібним, що нова, татарська орда потягнула до себе чорноклобуцькі ватаги України, чи свідомо, з власної ініціативи, чи силою несвідомої атракції. Тому і не чуємо про них нічого, почавши від татарського походу: тому навіть Плано Карпіні, переїздячи Поросся у 1246 р., нічого не згадує про них, хоч саме там чорні клобуки повинні б бути тоді господарями.

У всякому разі припустити, що ці пограничні чорноклобуцькі орди разом з українською людністю пережили всі пізніші при­годи ХІІІ-XV ст., разом з нею відступали в ліси під час переполохів і поверталися звідти назад разом з українською людністю - неможливо. Тому, на мою думку, тільки дрібні їх колонії між українською людністю могли з’асимілюватися. Головна ж маса мусила повернутися назад в степи і злитися з татарською ордою, як і ті їх земляки, що лишилися в степах. В результаті в складі української людності вони, правдоподібно, лишили сліду по собі далеко менше, ніж в українській топографічній номенклатурі.

----------------
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ПРИМІТКИ

1. **Література до історії Київської держави XI-ХІІІ ст.**

Історію Київської держави X-XII ст. у XVIІІ-XIX ст. трактовано, студійовано і викдадано найчастіше як складову частину „русскої“ істо­рії, себто історії Російської держави і суспільності . При цьому, розуміється, головну увагу звертали на ті сторони її, які стояли в тіснішому зв'язку з історією Російської даржави. Про цю систему і її нераціональності див. мою статтю вІт.петербурзького ”Сборника статей по славяноведенію“, і окремо, н. т.: „Звичайна схема “русскої” історії і справа раціонального укладу історії східного слов'янства”, 1904. При різних недоліках цієї схеми, коли брати її з становища методичного студіювання історії Київської держави, як такої, старі курси „русскої історії“ поклали перші підвалини для пізнання її історії, і мають чимале історичне значення. Науковий інтерес задержали в них досі лише декотрі. З старших курсів Исторія государства Россійскаго Карамзіна, т. І-ІІІ (найбільш ви­гідне і повне видання Айнерлінґа, 1842), мав інтерес тільки своїми ґенеалоґічними, хронолоґічними і т. п. дрібними зауваженнями у примітках. В далеко меншій мірі можна це сказати про Повествованіе о Россіи Арцибашева т. I, 1837, писане як коректив до Історії Карамзіна. Исто­рія русскаго народа Полевого, І-IV, 1830-3, написана дуже недбало і некритично, цікава хіба часом оригінальними, а частіше хибними зауваженнями автора, навіяними західною історіоґрафією. З пізніших най­більше значення має Исторія Россіи съ древнейшихъ временъ Соловйова (почала виходити 1851 р., нові компактні, стереотиповівидання тов. Общественная Польза, з покажчиком, без роківвидання).Істо­рію XI-XII ст. містять т. II-ІІI її. Не входячи в деталі, Соловйов дав переважно тільки деякі цікаві зауваження про розвиток по­дій; цікава при цьому головним чином його система родових княжих відносин,
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розвинена в дисертації: Исторія отношевій между князьями Рюрикова дома, 1847. Подібний перегляд відносин Рюриковичів, як у цій дисертації, але з становища іншої теорії: теорії угоди, „договору” між кня­зями і діархії князя і віча, дав петербурзький професор Серґеевіч в дисертації Вече и князь, 1867 (передрукована в скороченому і дуже зміне­ному вигляді у II т. його Юридических древностей).

Видані пізніше курси мають менше значення: Исторія Россіи Погодіна (т. І-II, 1871, друге вид. 1872) дає тільки систематизовану збірку відомостей, головно з руських літописів. Русская Исторія Бестужева-Рюміна (т. І, 1872), занадто коротенька, для свого часу інтересна була головно своєю бібліографією. Коротенький курс Беляева (Разсказы изъ русской исторіи, І, 1865), має характер популяризації, але інтерес­ний загальним освітленням (словянофільської школи). Такий же попу­лярний характер мала далеко ширша Исторія Россіи Іловайського (І т. в двох частинах, 1876—1880), коротенька Русская исторія Белова, 1895, ширша Исторія Россіи съ древнейшихъ временъ Павлова (вийшло дві книжки, 1896 і 1899). З методологічного погляду інтересні в курсах Поґодіна, Бестужева, Іловайського огляди окремих земель. На значення земель, як важливого чинника в розвою подій давньої руської істо­рії звернув увагу в наукових сферах головно Костомаров своєю статтею: О федеративномъ начале въ древней Руси (передр. вІт.Монографій, український переклад в ІІ т. Руської історичної бібліотеки). Його ж Черты народной южнорусской исторіи (передрук і переклад там же) і популярна Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнейшихъ деятелей (т. І, В вид. 1888, є український переклад) дають також деякі інтересні зауваження і характеристики.

У зв'язку з тим від 60-х pp., а головно в 80-х і 90-х розвивається широка монографічна література про окремі землі давньої Руської держави, що стала тепер підвалиною у всяких студіях цього періоду. Я перелічу їх в порядку вемель. Історію Київщини від смерті Ярослава до кінця XIV ст. оглядав мій Очеркъ исторіи Кіевской земли“, 1891; окрім того, ті події київської історії, де брало участь київське віче, ана­лізовані в моноґрафії Линниченка : „Вече въ кіевской области“, 1881. Для Чернгівщинн маємо дві ионоґрафії: Голубовського „Исторія Северской земли до пол. XIV в,“, 1881, Багалія теж “Исторія Север. вемли до пол. XIV в.”, 1882 (перша коротша, але багатша спостереженнями з оригінальними думками); окрім того тут треба назвати ще генеалогічну головно роботу Зотова: „О черниговскихъ князьяхъ по любецкому синодику“, 1893 (багато натягненого і непевного, див. мою рецензію у V т. Записок Наук. тов. ім. Ш.). Для Переяславщини - Вас. Ляскоронского “Исторія Переяславской земли до пол. XІII ст.“, 1897,
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друге вид. 1903 (слабша, особливо в історичній частині). Для Волині: Андріяшева Очеркъ исторіи Волынской земли до к. XIV ст. (найліпше обро­блена географічна частина, історична слабше, внутрішньої історії зовсім нема), Іванова Историческія судьбы Волынской земли до к. XIV в, 1895 (слабша від попередньої, але має ширшу програму); окрім того по­пулярні компіляції, писані проф. Петровим, а видані під редакцією Батюш­кова за дорученням російського міністерства освіти: Холмская Русь, 1887 і Волынь, 1888. Для Галичини е тільки перестарілі вже праці Зубрицького Исторія Галичско-русскаго княжества, І-III, 1852, Смирнова Судьбы Червоной или Галицкой Руси, 1860 і Шараневича Исторія Галичско-володимирской Руси, 1863; для ХПІ ст. є крім того новіші монографії Дашкевича про Данила і Бузекула про Мстислава Удатного, а для галицького Пониззя і Побужжя Молчановского Очеркъ известій о Подольской земле до 1434 г., 1885. Для Турово-пінської землі нова монографія Олександра Грушевського: Пинское Полесье, част. І, XI-ХІІІ ст., 1901 ; поза тим, окрім поверхового огляду неб. Малишевского у передмові до книжки: Творенія Кирила Туровскаго, K., І880, Турово-пінська земля входить ще в круг моноґрафії Довнар-Запольского „Очеркъ исторіи Кривичской и Дреговичской земель до к. XII ст.“, 1891. ДляСмоленськоїземлі, окрім цієї, ще гарна спеціальна монографія Голу­бовского Исторія Смоленской земли до поч. XV в., 1895 (чисто істо­рична частина, одначе, значно слабша). Для Полоцької, окрім давнішої не дуже наукової „Исторіи Полотска“ Беляева, 1872 (Разсказы изъ рус. исторіи) є праця Данилевича „Очеркъ исторіи Полоцкой земли до к. XIV ст.“, 1896. Для Новгорода і Пскова, не кажучи за старі праці: як митр. Євґенія Исторія Псковскаго княжества, 1831 (що була власне першою монографією в цьому роді), та Соловйова Объ отношеніяхь Новго­рода къ в. князьяшъ, 1845, є монографії: Костомарова Севернорусскія народоправства — Новгородъ — Псковъ — Вятка, 1863 (передр. у VII і VIII т. його Моноґрафій), Бєляєва Исторія Новгорода Великаго до паденія, 1866, Исторія города Пскова и Псковской земли, 1867 (Разсказы изъ русской исторіи т. II і III), але і ці праці вже значно застаріли. Праці Прозоровского: Великій Новгородъ по четыремъ новгородскимъ летописямъ съ донолненіями по другимъ всточиакамъ, до конца 1-ой четв. XVIII в, і Древній Псковъ по двумъ псковскимъ летописямъ съ дополненіями до к. XVII в.(вЗаписках рус. отд. арxеол. общ. IV, 1887) також не заповнюють недостачі відповідної монографії для політичної історії цих старих республік. Для внутрішньої істо­рії їх: статті Никитского Очерки изъ жизни Великаго Новгорода в Ж. М.Н. П. 1869, Военный бытъ въ В. Новгороде XI-XV ст. (Р. Стар. 1870, І), Исторія экономическаго быта В. Новгорода, 1893, Очеркъ
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внутренней исторіи Пскова, 1873; Качановича Политическое устройство Новгородской республики (Варшав. унив. изв. 1885, II). Для Поволжя: „Меря и Ростовское княжество“ Корсакова, 1872, Борзаковского „Исторія Тверскаго княжества“, 1876, Иловайского „Исторія Рязанскаго княжества“ - передр. у II т. його Сочиненій.

Всупереч цій етноґрафічно-обласній течії, що розбивала суспіль­но-політичний і культурно-економічний процес східного слов'янства на його етнографічні і територіальні складники, протягом останнього десятиліття з'являється ряд праць, що змагають до того, аби представити суспільно-політичну еволюцію давньої Русі в можливо простішій схемі, головно на основі суспільно-економічній - такі напр. талановиті і попу­лярні Очерки по исторіи русской культуры П. Милюкова (виходять від р. 1896, досі три томи); Н. Рожкова Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зренія, ч І Кіевская Русь (съ VI до конца XII ве­ка), 1903 (і його ж коротше: Городъ и деревня въ русской исторіи, краткій очеркъ экономической исторіи Россіи, 1902); В. Ключевского Курсъ русской исторіи, ч. I, 1904. Всі вони, одначе, Київську Русь трактують досить коротко, і в цьому короткому, сумаричному трактуванні, характеристичному взагалі для новіших курсів історії Росії (напр. у но­вому курсі петербурзького професора Платонова - Лекціи по русской исторіи, Спб., 1904, Київській Русі присвячено всього півтретя аркуша, на 37 аркушів всього курсу), проявляється не тільки ослаблення зацікавлення Київською Руссю, але очевидно - і зростання свідомості — іще невисловленої голосно, але вже відчутої, — слабшого зв'язку цієї Ки­ївської Русі з історією великоросійського народу і його державного життя.

Не так іктенсивно, як історія окремих земель Київської дер­жави, ішло монографічне розроблення різних сторін її політичного життя. Полишаючи збоку літературу устрою Київської держави (вона наве­дена в т. Ш), вкажу літературу відносин Київської держави до її су­сідів. Для історії відносин Русі до степових орд маємо, окрім старої і неважної, зробленої на підставі Погодіна статті Санчевского: „Торки, БерендЪи и Черные Клобуки” (Архивъ истор.-юрид.свед., II ч. І), іще статтю Арістова „О земле Половецкой" (Известія Нежинскаго инсти­тута, 1877) і моноґрафію Голубовского, ПеченЪги, Торки и Половцы до нашествія Татаръ“, 1884 — головна праця для цих справ. Для ру­сько-польських відносин є незакінчена праця Линниченка: „Взаимныя отношенія Руси и Польши“, т. І — до кінця XII ст., 1884; доповненням до неї, головно щодо шлюбних зв'язків, служить Geneaogia Ріаstow Осв. Бальцера, 1895. Русько-польськими відносинами XI ст. займається і нова книжка Т. Войцеховского Szkice historyczne jedyna-
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stego wieku, 1904, але тільки принагідно, і без поглиблення. Для ру­сько-угорських зносив маємо моноґрафію Ґрота Изъ исторіи Угріи и сла­вянства в XII в., 1889, де зносини Угорщини з Руссю обговорені го­ловно від 1141 до 1176. Для зносин з Візантією і землями західної Європи не маємо нових і повних оглядів; окрім старої праці Віхькена Über die Verhältnisse der Russen zum Byzantinischen Reiche in dem Zeitraum vom IX bis zum XII Jarh. (Abhandlungen der Berliner Aka­demie 1829 p.), нового (але дуже недбало уложеного) конспекту Лопарьова: Греки и Русь, 1898, і досить неповного огляду П. Скобельського Згадки о Руси в жерелах німецьких X і XII ст. (Справоздання акаде­мічної гімназії, 1881), зносини з Заходом, на скільки вони опираються на церковні справи, оглядає нова праця проф. Абрагама: Powstanie organizacyi kosciola lacinskiego na Rusi, 1904; розкішне видання ак. Шлюмберже (Schlumberger) L’ epopée byzantine à la fin du dixième siècle, дове­дене тепер до p. 1057 (т. 1, 1896, до p. 988, т. II, 1900, до р. 1025, т. ІІІ, 1906, до р. 1057) дає погляд і на русько-візантійські відносини, але без бажаногопоглиблення.

В помічних історії науках для цього періоду зроблено досить не­багато, виключивши тільки історичну географію. Перше місце займають тут і досі роботи Погодіна - його „Изследованія, замечанія и лекція по русской исторіи"; в них до XI-XIII ст. належать т. IV-VII. Тут подані систематично введені, по різних питаннях літописні звістки; цікаві головно : словар князів у VI томі, також хронологічні таблиці подій XII ст. і каталог руських городів у IV томі. Хронологію Поґодін ширше обробляв п. т. „Хронологическій указатель древней русской исторіи“, він друкувався в Записках одеського історичного товариства, потік у VII т. II ч. Учених Записок II отд. Академій наукъ. Хронольогїію Галицько-волинської літопису обробив я в статті Хронолоґія подій Галицько-волинського літопису (в Записках Наук. тов. ім. Шевченка т. 41, і осібно, 1901) — тут і хронологічна таблиця. Досі не втратили значення деякі хронолоґічні зауваги в нотках Карамзіна і Арцибашева; окрім того треба вгадати тут іще дві праці: Muralt Essai de Chrono­graphie byzantine, 1855 і 1871, і Bonnei Russisch-livländische Chrono­graphie, 1862. Нарешті тут ще можна згадати недавню статтю Покров­ского Кометы въ русскихъ летописяхь (Мірь Божій, 1903, IV) (дати комет служать часом для контролю і спростування літописних дат — та­бличка їх є і у Погодіна).

Для генеалоґії окрім поґодінського каталогу маємо ще генеалогічиі каталоґи Хнырова Алфавитно-справочный перечень государей русскихъ и замечательнейшихъ особъ ихъ крови, 1870, і Перечень удельныхъ князей русских, 1871 (мало доступні ізроблені досить недба­-
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ло), ґенеалоґічні таблиці Карамзіна і Строєва в книзі: „Ключь къ Исторіи Карамзина“, 1844, вІсторіїСоловйова, і згадану генеалогічну працю Зотова про чернігівських князів. Окрім того кінець цього пе­ріоду захоплює ґенеалоґічна праця Екземплярского: „Великіе и удель­ные князья Северной Руси въ татарскій періодь“, 1889.

Для історичної ґеографії зроблено найбільше. Окрім каталоґу в Изследованіях Поґодіна маємо загальну ”Географію начальной лето­писи Барсова“ (2 вид. 1885) і його ж „Географическій словарь Русской земли (IX - XIV ст.)“, 1865, далі - „Географическо-историческій сло­варь Россійской имперіи“ Семенова і Slownik geograficzny ziem Polskich і innych krajow slowianskich Сулімерского, Хлєбовского і Валевского (став багатшим вперше у подальших томах). У майже всіх новіших монографіях окремих земель більш-менш просторі розділи присвячені історичній ґеографії. Нарешті маємо описи окремих країв з осо­бливою увагою для історії осад, як Філарета „Историко- стати-стическое описаніе Черниговской єпархіи“, I-VII, 1852-8, і таке ж „Ист.-стат. описаніе Харьковской єпархіи“ І-ІІІ, 1857, його ж; Антоновича „Архе­ологическая карта Кіевской губерніи“, 1895, і такаж „Археологическая карта Волынской губ.“ 1900, Сочинского „Археологическая карта По­дольской губ.“, 1901 (відбитки з Трудів XI з’їзду); Похилевича „Сказанія о населенныхъ містахъ Кіевской губерніи" 1864 (початок їх видано новим виданням, 1887 р.); Теодоровича „Историко-статическое описаніе церквей и приходовъ Волынской єпархіи“ т. I-V (не закінчене, виходить від 1888); Сборникъ топографическихъ сведений о курганахъ и городищахъ въ Россіи - Волынская губернія, 1888, оброблена Самоквасовим (літографоване видання петербурзької археолоґічної комісії): подібна збірка відомостей з Чернігівської губернії при його ж книжці: „Древніе города Россіи”, 1873. Дві серії Стецкого Wolyn pod wzgledem statystycznym, historycznym і archeologicznym, I—II, 1864, і Z boru і stepu, obrazy і pamiatki, 1888, для давнього періоду не дають майже нічого. Дуже старанно зроблене Историко-статистическое описаніе Подольской єпархії спинилося на першому томі, 1895 р. Спеціальніші монографії вказані у відповідних місцях цього тому.

1. **Джерела і література кампанії 1018 р. (до с. 12)**

Для історії війни 1018 р. і походу Болеслава з Святополком на Русь ми маємо окрім Сказания т. зв. Якова і літопису ще чужі джерела.

Перше місце серед них займає оповідання Тітмара в кн. VIII гл. його хроніки, і згадка в кн. VII гл. 48. Тітмар, єпископ мерзебурзький, писав цю частину хроніки по гарячих слідах подій: він помер 1/ХІІ 1018 (є тут вагання в даті року, але 1018 р. майже певний). 1017 р. описав він події цього року, між ними війну Ярослава з Боле-
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славом (VII, 48), а вже перед смертю переглядаючи, дописав тут і про похід Болеслава 1018 p., і оповідання про Володимира. Ці звістки він мав, очевидно, від тих німців, що ходили від імператора з Болеславом на Русь, і в реляції, присланої Болеславом імператору з Києва (він зга­дує про це посольство у VІІІ, 16), а щодо своєї правдивості Тітмар взагалі мав добру славу. Це все надає його оповіданню велику вагу. В головному воно узгоджується з Сказанієм, але додає до нього цілий ряд подробиць. Про Тітмара і час написання його хроніки розвідка Kurze: Abfassungszeit und Entstehungsweise der Chronik Thietmars - гановерський Neues Archiv für deutsche Geschichte т. XIV, Wat­tenbach Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter I c. 355 і далі, до переліченої у нього літератури треба додати ще: Фортинского Титмаръ Мервебургскій и его хроника, 1872, і Голубовского: Хроника Дитмара какъ источникъ для русской исторіи (київ. Унив. Изв. 1878). Текст Тітмара в Monumenta Germ. hist. Scr. Ill; звідти те, що належать до слов'янщини, передруковано в Monum. Pol. hist. I; нове видання, з інакшим поділом глав - Курце, Гановер, 1889; я тримався давнього поділу.

Окрім того маємо про похід Болеслава оповідання в польській хроніці т. зв. Мартина Галя, Martinus Gallus. Писана через століття після війни, вона опо­відає про похід Болеслава леґенди і анекдоти, що задержалися в на­родній пам'яті, а при цьому змішала до купи цей похід з пізнішим аналоґічним походом Болеслава Сміливого 1069 р., так що ті самі подро­биці- повторюються при обох походах: напр. легенда, що Болеслав ударив мечем у київські Золоті ворота, оповідається про обидва похо­ди. Болеславова леґенда ампліфіковалася потім далі, і ці дальші амплі­фікації, одержані з власними недоладними комбінаціями, маємо у бала­мутному оповіданні Длуґоша під р. 1008, 1009, 1018 і 1019. З опо­відання Галя одинока подробиця, котру можна з деякою правдоподібні­стю прийняти для доповнення оповідання інших джерел - це що на повороті до Польщі на Болеслава напало було Ярославове військо, але було побите. Інтересний мотив дає Ґаль цьому походу: Болеслав розгнівався, що Ярослав не дав за нього сестри. Про це згадує і Тітмар, що Болеслав хотів узяти за себе цю княжну, тільки Тітмар на стільки мудріший, що не робить це причиною походу.

Текст Галя вІт. Monumenta Poloniae hist., і новіше видання in usum scholarum Фінкля і Кентжиньского (Gall**i** AnonymiChronicon, Львів, 1899). До кампанії 1018 р. належать глави 7 і 10 першої книги. Про цю найдавнішу польську хроніку вийшло кілька розвідок новішими часами: Gumplowicz Bischof Balduin Gallus, 1895 (Sitzungsbe­richte der Wiener Atad. m. 132), St, K§trzynski Gall-Anonim і jego chronika (Rozprawy wydz. hist. XXXVII), Krotoski Gail Scholastyk
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poznariski (Kw. hist, 1899), Wojciechowski Ktо byl Gallus (Szkice гл. VIII) на жаль, вони головно займаються гіпотезами про особу автора.

Література кампанії : Kariowicz De Boieslai primi bello Kiioviensi, 1866, польська переробка: Wyprawa kijowska Boleslawa Wielkiego, 1872. Линниченко Взаимныя отношенія Руси і Польши с. 85 і далі. Аналіз Длугошового оповідання у Сенковича Krytyczny rozbiôr dziejôw Polski J*.* Dlugosza, 1887 с. 98 — 9. Крім того: Врублевскій Сведенія о Руси М. Галла — київський Університет. Известія, 1878 і Голубовского про хроніку Тітмара, як вище.

**3. Джерела про похід на Царгород 1043 і їх суперечності**

Як я вже сказав у тексті (с. 35), ми маємо про цей похід оповідання трьох сучасників візантійців — Пселя, Аталіоти і Скіліци. Текст Скіліци маємо виданий тільки в компіляції Кедрена — Corpus hist. byz. XXXIII p. 551 і далі, Псель в т. IV в (грецькою), вид. Сата (грецьк.), 1874, в с. 143 і далі, Аталіота чи Аталіат (з Аталії) — в т. XLVII бонського корпусу. Про всіх їх див. у Крумбахера Geschichte der byz. lit. p. 269, 865, 437.

Псель, як оповідає, був сам свідком битви біля Царгорода, при особі імператора, але описав її вже згодом (як приймають, ця частина його історії писана між 1059 і 1063 p.). Його сучасник Скіліца, хоч і не був свідком, зістається у всякому разі теж авторитетним джерелом, бо займав важливі урядові позиції в Царгороді в середині XI ст. До тодішньої ж царгородської аристократії належав і Аталіота, що писав у 1070-х pp.

З цих трьох джерел оповідання Скіліци важливе тим, що він оповідає про всю кампанію, тим часом як Псель і Аталіота обмежуються самою тільки битвою під Царгородом і не оповідають дальшого. При тім Псель бодай про неї і про приготування оповідає ширше, а Аталіота зовсім коротко. Оповідання всіх трьох джерел про битву дуже узгоджені (чи не використав Скіліца навіть при цьому Пселя і Аталіоти, праці котрого знав?). Але в оповіданні про початки війни є між Пселем і Скіліцою різниці. У Пселя (як і у Аталіоти руський похід виступає повною несподіванкою: про русинів довідалися, коли вони вже опинилися у Пропонтиді, (грецькою). У Скіліци ж імператор знає про похід зав­часу, і ще під час приготовань посилає на Русь послів, умовляючи не воювати. До цього Скіліца долучає цікаву у всякім разі подробицю: коли війна стала неминуча, імператор наказав порозсилати в далекі про­вінції руських купців, що жили у візантійських містах, і руських вояків, що служили у візантійському війську. Друга відміна: у Скіліци пропо­зиції про згоду робить імператор (раз перед походом, другий - перед самою битвою), але Русь відповідає неможливими жаданнями; у Пселя
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Русь сама звертається з своєю пропозицією з жаданнями, прийшовши під Царгород. У тексті я вибрав ті версії, які вважав більш правдопо­дібними.

Літописне оповідання про похід 1043 року маємо у двох версіях: коротша в південній і північній версії Початкового літописи, довша у Воскресенському збірнику. У порівнянні з коротшою редакцією ця довша дає дещо важливе: участь варягів, суперечку щодо плану кампанії, але разом з тим додано подробицю про чудесну причину бурі, мабуть пізнішу. Обидві версії обминають битву біля Босфору, зрештою дуже близько узгоджуються з Скіліцою. Про ці версії див. розвідку Куніка в книзі Дорна Каспій с. 47 і далі. Найновіше писане про цю війну - у Шлюмберже (див. прим. 1) в т. III с. 460 і далі.

**4. Дати Романового походу на Київщину і київського погрому (до с. 224—6)**

Хронологія цих подій дуже заплутана. Лаврентіївський літопис - найстарша з компіляцій, що зберегла нам серію звісток про українські події 1201—5 р., має заходи Рюрика до походу на Галичину і похід Романа на Київ і на половців під 1202 р., а що Лаврентіївський літоп. систематично спішиться на один рік в цій частині, перед тим і після того), то треба б рахувати 1201 р. Тим часом у Никити Хоніята, сучасника, що писав невдовзі після подій, про похід Романа на половців оповідається між подіями 1200 і 1201 р. Перед тим (с. 686 боннського видання) оповідається про арештування болгарського еміґранта Івана-Олексія, що мусило статись десь 1200 р., бо в панеґіри-ку 1199 р. Никита не згадує про нього (див. Успенского Образованіе второго Болгарскаго царства - у XXVII т. Записок одеського університету с. 325). Переходячи від того до історії половецького находу на Візантію, що перервався внаслідок Романового походу на полов-ців, Никита каже, що це сталося на другий рік (грецькою); потім наступають події 1201 р. (як повстання Камізи і згода з болгарами). Відповідно до того належало б похід Романа иа половців класти десь на початок 1201 року вівантійського**,** вересневого, себто наш кінець 1200 р.; дуже напо­лягатинацьому висновку, одначе, не можна, бо ця частина Никитиної історії має досить плутанини - через незакінченість (див. Успенского 1.
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с. 322). На підставі Никити дослідники датують цей похід то 1200, то 1201 р. (див. табличку при боннському виданні Никити с. 900, Murait Essai de chronographie byzant. с. 261, Успенского 1. с. 366, Голу­бовского Печенeги с. 37). Дійсно, коли триматися Никити, то виходить, як я кажу - що найбільше початок 1201 p., а що по Лаврент. л. він справді стався „зимою“, то у Никити була б це зима 1200/1 р, (бо „зимою” в літописах звичайно значить січень-лютий, часом грудень, але не раніше). Тим часом по Лаврент. л., з тою редукцією її хронології, і по інших компіляціях, що опираються на тім же архетипі - була б це зима 1201/2 р. Помирити ці суперечності я не вмію, а розрубувати - припустити у котрогось помилку не можу, бо не маю підстави до вибору між ними.

Менша трудність з датою київського погрому. У Новгор. він стоїть під 1203 p., і з огляду на випробувану певність її хронології цю дату можна б і прийняти, але у володимиро-московських компіляціях маємо рік 1202 (у Лавр. маємо 1203 p., але знаємо, що Лавр. спішиться на один рік). Цю суперечність, одначе, розвивати досить легко: у Новгор. л. ця звістка стоїть першою під цим роком, після неї ідуть інші звістки, і між ними в другій ред. Новгор. - і другий похід Романа; правдоподібно, тут київський погром поставлено під 1203 р. на початок, бо він в дійсності стався наприкінці мартівського 1202 р. (в січні). В компіляціях же володимиро-московських він записаний під 1202 р. як подія з кінця того року = зима 1203 р. Таким способом зійдемося з Новгородськоим літописом.

Таким чином між походом Романа і київським погромом минає біля року - як триматися Лавр. л., і біля двох - як триматися Хоніята. У своїй Історії Київщини (с. 254) я приймав, що погром стався відразу після походу Романа на половців, і не я тільки: так обидві подїї стоять під одним роком у Воскр. (1202), так приймали деякі попередні дослід­ники, як Арцибашев, Голубовский; можна б знайти на це натяк і у Хоніята: оповівши про похід Романа на половців, він каже: (грецькою) і опо­відає про війну Рюрика в союзі з половцями з Романом, себто про київський погром (с. 692). Тут є натяк, як бачимо, що це сталося невдовзі після походу на половців, але досить загальний тільки; правда, латинський переклад подає натомість: ео аnnо замість підкреслених слів, але це вже зовсім довільно. Коли не хочемо відкинути зовсім хронології літописів, випадає нам прийняти 1203 р. А роздумуючи, бачу, що воно таки й не­можливе, аби Романів похід і київський погром сталися того самого (мартівського) року: зруйнування Києва сталась першого (чи другого) січня, а перед тим Рюрик ще спровадив половців і Ольговичів, і на це треба
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було часу, а Роман ходив на половців зимою, що значить звичайно січень - лютий, часом і грудень, але не раніше, як я казав.

**5. Література Київщини і Києва**

Київській землі присвячені розділи в курсах Бестужева - Рюміна, Погодіна, Іловайского (див. вище прим. 1), Костомарова Черты народной южнорусской історії. Монографії - моя про Київську землю у XI–XIV ст., і Линниченка про віче (див. там же). Внутрішній політиці Київ­щини присвячують багато уваги загальніші праці про політичні відносини Руських земель, ак Сергєєвича Русскія юридическія древности, Самоквасова Заметки по исторіи рус. государств. устройства (Ж. М. Н. П. 1869, XI-XII), і т. п. Для історичної геоґрафії Київщини, історії осад і їх життя - вступний розділ у моїй Історії Київщини, гл. VІ Гео­графії Барсова, III гл. Печенігів Голубовского (про Поросся), Археологи­ческая карта Кіевской губерніи Антоновича, а для західної частини старої Київщини його ж карта Волинської губернії, далі - Монетные клады Киев­ской губерніи Біляшевского, 1889, Сказанія о населенныхъ местахъ Кіевской губерніи Похилевича, 1864, і його ж Уезды Кіевскій и Радомышльскій, статистическія и историческія заметки, 1887 (нове видання з попередньої праці); з старших праць - Историческое обозреніе горо­довъ Кіевской губерніи (Кіев. губ. ведомости, 1846). Західної Київщини окрім Сборника сведеній о курганахъ и городищахъ Волын. губ. і Теодоровича Описаніе Волын. епархіи (див. у прим. 1) дотикає ще літера­тура Болоховської землі, вказана у т. ІІI гл. 2. Спеціальніші статті вказані почасти при тексті, почасти у моїй Історії Київщини.

З городів Київщини велику спеціальну літературу має лише Київ. Окрім праць про Київщину взагалі тут треба згадати - зі старших праць: Берлинского я Краткое описаніе Кіева“, 1820, Фундуклея „Обозреніе Кіева въ отношеніи къ древностямъ», 1847, митрополита Євґенія „Описаніе Кіево-Печерской Лавры“, 1826, 2 вид. 1831, і „Описаніе Кіево-софійскаго собора” 1825, Остромысленского „Изследованіе о церкви св*.* Иліи“, 1830, статті Максимовича, зібрані у II т. його Сочиненій (1877), „Описаніе Кіева“ Закревского (друге вид. 1868 р., у двох великих томах), Древности Россійскаго государства, Кіево-Софійскій соборъ, І-IV, 1871-87 (рисунки). „Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева“, 1874. Новіше: Захарченка „Кіевъ теперь и прежде», 1888 (недбала компіляція, але з гарними фототипіями); Слюсарева „Церкви и монастыри, построенные въ Кіеве князьями, начиная съ сыновей Яро­слава до прекращения Кіевскаго великокняженія“, 1892 (Труды Кіев. дух. акад. 1892, І-III); Антоновичъ і Армашевскій „Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Кіева“, 1897; Петровъ «Исторіко-топографическіе очерки древняго Кіева», 1897 (старанно зведений матеріал,
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критика його деяких поглядів, головно щодо плану 1628 р. у Голубева О древнейшемъ плане Кіева, XII т. Чтений київ. Істор. товар.); Пе­трова ж популярно зроблений огляд: „Киевъ, его святыни и памятники», 1896; Айналова і Рeдина - «Древности Кіева”, 1889; сюди ж належить кінцева частина т. V Русских Древностей Толстого і Кондакова; ко­роткий огляд старого Києва Антоновича в Трудах XI съезда II с. 135.

Спеціальніша література, новіша; статті проф. Лашкарьова, зібрані у книзі „Церковно-археологическія изследованія, очерки и рефераты», 1898, статті неб. Лебединцева: Олегова могила, Дмитріевскій монастырь (Чтенія київ. істор. тов. І), О святой Софіи кіевской (Труды III арх. съезда І), Описаніе Кіево-софійскаго кафед. собора, 1882, Историческія заметки о Кіеве (Кіев. Старина, 1884, X), Кіево-Михайловскій златоверхій монастырь, 1885, Кіевопечерская Лавра въ ея прошломъ и нынешнем состояніи, 1886, Еще однаи зъ древнейшихъ церквей въ Кіеве (подільська церква Успенія, Кіев. Старина. 1887), XII, Церковь св. Василія, Спасъ на Берестове ib. 1888, VII); яКіево-златоверхо-михайловскій монастырь» (анонімне) 1899; Айналова и Редина „Кіево-Софійскій соборъ»; 1898: ієромонаха Антонія „Кіево-подольская успенская церковь». 1891; Maлышевского „О церкви и иконе Богородицы Пирогощи» (Чтенія київ. Істор. Тов. т. V.). Література інших городів Київщини - при тексті.

**6. Література задніпрянських країв**

Для історії Чернігівщини окрім розділів у перелічених вище загальних курсах маємо моноґрафії про Сіверську землю Багалія і Голубовского і генеалогічну працю Зотова О черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику (див. прим. 1). Для історичної ґеографії, окрім згаданих праць Барсова, ще арх. Філарета Ист.-стат. описаніе Чернигов. епархіи, арх. Леоніда Церковно-историческое изследованіе о древней области Вятичей (з московських чтеній 1862 р.), Самоквасова -Древніе города Россіи, 1873 (каталог городищ Чернігівської губ), Голубовского Печенеги (для історичної географії Посем'я), його ж: Где находились суще­ствовавшие въ домонгольскій період города: Ворголъ, Зарытый Оргущь, Сновскъ, Уненежъ, Хороборъ? (Ж. M. H. П, 1903, V). З старших публікацій згадаємо: Маркова О городахъ и селеніяхъ въ Черниговской губерніи, упомин. въ Несторовой летописи — Період. сочиненіе, 1815, XL, Историческія сведенія о Черниговской губ. і Матеріалы для историко- статистическаго описанiя Черниговской губ. - в Чернигов. губ. вед. 1846 і 1852.

Для історії Переяславщини, окрім загальних праць і спеціальних розділів, присвячених їй в курсах Погодіна, Бестужева-Рюміна, Іловайського, Барсова, - спеціальна моноґрафія Ляскоронского (див. у прим. 1),
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її доповнює його стаття: Городища, курганы и зміевые валы въ бассейне р. Сулы (Труды XI съезда); монографії про Сіверську землю Багалія і Голубовського для Переяславщини дають мало, бо виключно майже займаються Чернігівщиною після її відокремлення, натомість монографія Голубовского про печенігів займається спеціально історичною ґеографією Переяславщини у гл. III. Треба згадати також статті Максимовича про Переяславщину в Собр. сочиненій (головно історично-геоґрафічного змісту), збірку статей А. Стороженка: Очерки Переяславской Старины, 1900, Падалки Къ вопросу о времени основанія г. Полтавы (в X т. київських Чтеній). 3 старших праць згадаю Записки о Полтавской гу­берніи Арендаренка, Полтава, 1849, І—III.

З задніпрянських городів більшу спеціальну літературу має тільки Чернігів, але переважно це старі, маловартісні тепер статті: Маркова О достопамятностяхъ Чернигова, в московських Чтеніях 1847 р. Осібно 1852, 2 вид. 1882, Домбровского Очеркъ города Чернигова и его области въ древнее и новое время, 1846; Котлярова Описаніе г. Чернигова, Черн., 1851, Маркевича Историческое и статист. описаніе г. Чернигова (в Чер­нигов. губ. вед. 1852 і в Описанії Філарета). Про чернігівські церкви з княжих часів, окрім старих статтей з 40-х рр. (перелічених у Межова Р. ист. библ. III с. 397—8), див. Павлинова Исторія русской архитектуры с. 6 і далі, і його ж стаття в час. Зодчій 1882, VI: Спасопреображенскій соборъвъ Чернигове; Платонова Черниговскіе кафедральные соборы и ихъ достоприме-чательности 1899, і реф. проф. Лашкарьова Церкви Чернигова и Новгорода Северска (видано з рукопису покійного, не повністю відредагованої, в Трудах XI съезда т. II). Література інших городів вка­зана при тексті.

**7. Література Волині і Побужжя**

Література давньої Волині не дуже бідна, хоч і має деякі значні прогалини. Окрім загальних праць, перелічених у прим. 1, згадаю з дав­нішого: С. Руссова Волынскія записки, Спб., 1809, Максимовича Волынь до XI в. — Кіевлянинъ, II, 1842, Материалы для исторіи края (волин­ського) и этнографіи В. Комашка, А. Перлштейна і М. Вербицького — Волын. губ. ведом. 1854, Карашевича Очеркъ православной церкви на Волыни, 1867, Крушинского Историческій очеркъ Волыни, 1867, Петрова Краткія сведенія о монастыряхъ Волынской єпархіи, въ настоящее время не существующихъ, 1867 (Волын. еп. вед.). З новішого насамперед треба згадати дві спеціальні монографії: А. Андріяшева і П. Іванова і популярну публікацію проф. Петрова (про них див. в прим. 1).

Спеціальніші праці: для Забужжя - Крижановського Забужная Русь (стаття загального характеру, передрукована в II т. його Собранія сочиненій, 1890), Лонгинова Червенскіе городы, историческій очеркъ, въ связи
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съ этнографіей и топографіей Червонной Руси, Варш., 1885 - книжка інтересна зібраним в ній матеріалом, але написана хаотично і ненауково; популярна компіляція проф. Петрова Холмская Русь, Спб., 1887. Для Побужжя - Н. Молчановського Очеркъ известій о Подольской земле до 1434 r., K., 1885.

Досить значна спеціальна література русько-польських відносин Волині і Галичини XII-XIII ст. - окрім праці Линниченка (що кінчається останньою чвертю XII ст. і для другої половини XII ст. дає дуже мало), Бальцера і інших, перелічених у прим. 1, ще спеціальніше: Szaraniewicz Die Hypatios-Chronik als Quellen-Beitrag zur österreichi­schen Geschichte, Льв.. 1872, K. Gorski Stosunki Kazimierza Sprawiedliwego z Rusiа, Льв., 1875 (з час. Przewodnik naukowy і literacki, (замало критичне), L. Droba Stosunki Leszka Bialego z Rusiа, і Wa­gram і, 1881 (Rozprawy і sprawozdania wydzialu hist.-filozof. akademii, т. XIII) (ліпше від попереднього).

Загальна література історичної географії Волині вказана у прим. 1 (головніше: мапа Антоновича, витяги Самоквасова, опис Волині Теодо­ровича). З окремих городів дещо більшу літературу мають лише Во­лодимир, Луцьк і Холм. Про старий Володимир - Памятники старины въ западныхъ губерніяхъ, зош. І—II, 1868, Дверницкого Археологическія изследованія въ г. Владиміре волынскомъ и его окрестностяхъ (Кіев. Старина 1887, I), його ж Памятники древняго православія въ г. Владиміре Волынскомъ, К. 1889, Левицкого Историческое описаніе Владимиръ-волынскаго храма, построеннаго въ пол. XII в. кн. Мстиславомъ Изяславичемъ, К., 1892, И. С. - Мстиславовъ храмъ Успенія Божіей Матери во Владиміре Вол., Спб., 1896. Про Холм статті у VII і VIII Памятников старины въ западныхъ губерніяхъ: Іловайского Даниілъ галицкій и на­чало Холма, Хрусцевича Г. Холмъ, і ін.; стаття Іловайского (зовсім поверхова) передрукована в II т. його Исторических сочиненій (1897); дещо інтересніші передруковані там же резюме його рефе­рату і заміток до нього гр. Уварова про літописний опис холмської кафедри. Про Луцьк стаття д. О. Левицького Луцкая старина в V т. київських Чтеній; книжка Стецкого buck staroiytny і dzisiejszy, Краків, 1876, дає так же мало, як і згадані (у прим. 1) праці його про Волинь взагалі.

**8. Справа окупації поляками Берестейсько-Дорогичинськоі землі наприкінці XII віку і васальних князівств польських на Русі**

Справа ця дуже неясна, і я тому мушу трохи ближче біля неї спи­нитися. Звістки про цю окупацію ідуть з двох джерел: зі згаданого (на с. 367) оповідання про кн. Василька дорогицького у Татіщева (III 247), і з оповідань Кадлубка (Monumenta Poloniae hist. II с. 397 і 421).
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Татіщев під p. 1181 оповідає про війну Василька Ярополчича князядорогицького, як він його називає, з Володимиром Володаревичем кн. Мінським. Володимир мінський зайняв був Берестя; за поміччю поляків Василько вигнав його з Берестя, але „боявся тут лишитися“ і посадив у Бересті свого зятя, мазовецького князя, а сам вернувся назад. Воло­димир прийшов, одначе, новим походом, відібрав Берестя, і самого Василька з його польськими помічними полками побив на Нурі. Василько потім втік до свого тестя Лєшка, а той відібрав Дорогичинську волость у Володимира і прогнав його у Берестя „за Буг“ (отже Берестя, по гадці Татіщева принаймні, не належало до Ярополковоїволості), Але що Ва­силько не мав чим заплатити тестеві за його поміч, то ж мусив віддати йому свою волость; після смерті ж Лєшка „Поляки“ (Татіщев розрізняє „мазовшан” і „поляків“) все відібрали у Лєшкових дітей.

Це оповідання має загальне довір'я в сучасній історіографії, і, дійсно, не може бути сумніву, що Татіщев його в цілості з пальця не виссав, але також не може бути сумніву і в тому, що не все в цьому оповіданні іде з тої втраченої літописної звістки. Нецеремонність Татіщева в переповіданні джерел загально відома, і вже a priori треба було б прийняти можливість змін „від себе“ і в цій звістці, але і без того деякі подробиці його оповідання самі зраджують себе, особливо в русько-поль­ських відносинах.

Татіщев говорить про Лєшка - виходило б на Лєшка мазовецького, сина Болеслава Кучерявого (пом. 1186), але цей Лєшко не міг бути тестем Василька, бо помер занадто молодим і дітей не мав. Не можна також віднайти між польськими князями і Василькового зятя, що сидів у Бе­ресті. Бальцер для врятування Татіщевського оповідання припускає, що Василько був оженений з донькою Болеслава Кучерявого (ad hoc припущеною), і на цій підставі Лєшко називався його зятем, а Казимір Справедливий, яко стрий Лєшка, міг бути названий тестем Василька, ”хоч не в ближчому значенні того слова“ (Genealogia с. 189). Це дуже круте пояснення (вивід такої назви тестя повністю неможливий супроти прийнятої в наших літописах термінології для фамілійних відносин), прийняте таким основним знавцем польських династичних відносин для вирахуваная Татіщевських звісток, найліпше показує їх непевність.

Таким чином вся історія, що Дорогичин у 1180-х pp. був забраний Лєшком (ще раз зазначаю, що оповідання Татіщева не поширює цієї оку­пації на Берестя, як це робиться у різних новіших інтерпретаторів цієї звістки), а після його смерті відібраний від його дітей якимсь польським князем, набирає досить непевного висвітлення, і при тому не знаходить підтвердження і в інших відомостях. Для підтвердження Татіщевого опо­відання звичайно відкликуються (звертаються? *М.М.)* до Кадлубка, і навпаки. Кадлубек, що
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писав у першій половині XIII ст., був би добрим свідком, коли б не його нещаслива бомбастична манера, супроти котрої треба в його словах добре відрізняти те, що він дійсно знав, і те, що він додав „для при­краси“ свого оповідання; з огляду на це треба його оповідання приймати більш-менш з такою ж обережністю, як і Татіщевське.

Даючи загальний погляд на князювання Казиміра Справедливого, Кадлубек каже (с. 397): Sed et Russiae nonnullos iubet accedere provincias: Premisliensem cum oppidis contingentibus, Wladimiriensem com ducatus integritate, Brescze cum omni suorum incolatu, Drohiczyn cum suorum universitate - і після цього наступає риторичний опис слави Кази­міра, одним з доказів якої, очевидно, має служити цей реєстр „прилу­чених“ до Польщі руських земель. Розуміється, вложити реальний зміст в цей реєстр нелегко. Бєльовсквй, видаючи Кадлубка, пробував це зро­бити і так толкував його: звістка про Перемищину належить до обставин після смерті Ярослава Осмомисла, слова про Володимирське князівство належить зв'язати з словами Кадлубка (с. 433), що Роман завдячував своїм князюванням Казиміру, apud quem paene a cunabulis educatus, eodemque quo fursgitur ab eo principatu est institutus (Бєльовский хоче це розуміти про Володимирське князівство, котре, мовляв, Роман дістав завдяки Казиміру), вкінці звістку про Берестя і Доригичин він зв'язував з оповіданням Татіщева. Але очевидна річ, що ані Перемищина (тут правдоподібно треба розуміти Галичину взагалі), ані Володимирщина в дійсності ані прилучені, ані підкорені поляками за Казиміра не були, і цей реестр Кад­лубка - гіперболічне перебільшення участі поляків у руських справах: поміч, давана поляками галицькому або володимирському князю, перетворюється в „прилучення” (iubet accedere) цих земель до Польщі. Очевидно, що з тим і слова Кадлубка про Берестя і Дорогичин втрачають на значенні: поміч поляків Васильку дорогичинському в його боротьбі з Володимиром мінським (у такому сконденсованому вигляді ніщо не перешко­джає прийняти оповідання Татіщева) вже вистачила б Кадлубкові для того, аби й ці округи додати до прилучених до Польщі зa Казиміра.

Він говорить про Дорогичин і Берестя ще нижче. Описуючи похід Казиміра на ятвягів на початку 90-х pp., він каже, що похід цей розпочався від дорогичинського князя, бо цей quidam Ruthenorum drohicinensis princeps заохочу-вав ятвягів до цих нападів. Казимір обложив його в Дорогичині і він obsidionum perurgetur angustiis non tam deditionis legibus accedere, quam perpetuae servitutis conditioni subease. Отже Дорогичинська земля тоді до Польщі не нале-жала, ані тоді не була прилучена або окупована, і дорогичинській князь зістався на своїм столі і далі, і скільки знову в словах Кадлубка пройого покору правди, а скільки гіперболи, цього не беремося відгадати. Берестя фігурує
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потім в поході Казиміра, урядженому для реституції на столі Берестя руського князя (с. 407); про цей похід широко говорю нижче, у прим. 11, тут тільки зазначу, що Берестя Казимір у цьому поході вперше здобуває для свого протегованого князя (як я думаю - Олега Ярославича галицького). При відомій уже нам манері Кадлубка ці два епізоди самі, незалежно від оповідженої Татіщевим історії, давали Кадлубку підставу говорити про прилучення Берестя і Дорогичина до Польщі з не меншим правом, як про прилучення „Перемиського“ або Володимирського князівства. В дійсності, як ми бачимо з того всього, справа окупації поляками Берестейсько-Дорогичинської землі зістається дуже непевною, і з огляду, що Кадлубек нічого позитивнішого про це не оповідає, а в Київському літопису нема ніяких натяків на таку окупацію, треба над нею поставити великий знак запитання.

Треба сказати, що Кадлубківські оповідання (а власне те перше - про підкорені Казиміром руські землі) мали у польській історіографії великий успіх і дали причину до досить широко ровповсюдженого у польських вчених погляду, що за Казиміра був на Русі цілий ряд васальних, залежних від Польщі князівств. Про цю залежність дуже серйозно говорив напр. Гурский у своїй монографійці (Stosunkі с. 22 пор. 27—8, і т. п.); Бобжиньский у своїй історії Польщі (Dzieje Polski w zarysie, І § 28) твердить, що за Казиміра цілий ряд руських князів у Галичі, Белзі, Володимирі, Бересті, Дорогичині стали васалами Польщі і прийшли під її безпосередній вплив; вплив цього погляду знаходимо і в Genealog-ї проф. Бальцера, де у вже цитованому екскурсі про Ва­силька говориться про права Казиміра на Бе-рестя (с. 189) і т. п. Цей погляд, оскільки опирається на Кадлубкову риторику, як ми бачили, мав грунт дуже слабий, але окрім того грішить нерозумінням властивого характеру відносин руських і польських князів. Ці відносини опиралися на родинні зносини князів, отже мали характер фамілійний, патріар­хальний; від тих особливихих родинних зв'язків, які існували у кожному даному разі - у першій лінії, а в другій - від тих реальних сил, котрими розпоряд-жався на даний момент той або цей князь, залежали відносини, як вони складалися між певним польським і певним руським князем. Для Святополка „Окаянного” напр. Болеслав Хоробрий був „старійшиною“, для Казиміра Відновителя Ярослав, для Болеслава Кучерявого його тесть Всеволод Ольгович, для Романа - його вуй Казимір Справедливий. Але виводити з цього загальну залежність Польщі від Русі за Болеслава Кучерявого або Волині від

Польщі за Казиміра Справедливого було бтакою ж наївністю, як напр. сказати, що Угорщина в середині XII ст. вважала своїм сюзереном київського князя на тій підставі, що Ґейза зве свого старшого шваґра Ізяслава Мстиславича „отцем“ (Іпат. с. 308).
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**9. Література Галичини XI-XIII ст.**

Загальніших праць, що стояли б на рівні сучасної науки для історії Галичини бракує Окрім загальних курсів, що стосуються і Галичини між іншим (перелічені у прим. 1), маємо застарілі вже монографії: Зубрицького Критико-историческая повесть временныхъ летъ Червоной или Галицкой Руси, 1845 (хаотична збірка різних заміток і фактів, хоч трапляються і цікаві - для пізніших часів), його ж Исторія древняго Галичско-русскаго княжества т. I-ІІI, 1852—5 - доведена до польської окупації, щодо методу і історичного світогляду стоїть цілком на ґрунті Карамзінської історіографії, але зроблена старанно і в значній мірі критично. Смирнова - Судьбы Червоной или Галицкой Руси, 1860 - коротка і побіжна, Шараневич - Исторія Галичско-володимирской Руси, 1863 (XI і XII віки трактовані дуже ко­ротко і мало самостійно). Troubetzkoi La Russie Rouge, Париж, - політичний памфлет. Окрім того згадаю ще статтю Поґодіна: Князь Василько Ростиславичъ Теребовельскій (Москвитянинъ, 1849 ч. 22), хоч вона, як і інші його такі статті, не дає нічого, окрім парафрази літо­пису. Короткі конспекти галицької історії, головно о скільки вони дотикаються тої чи другої столиці Галичини, містять моноґрафійки: В. Ильницкий — Звенигородъ, Льв., 1861, Теребовля, Льв., 1862 (Стародав­ныи галицкіи городы), A. Lewicki Obrazki z najdawniejszych dziejоw Przemysla, Перемишль, 1881, і Szaraniewicz Trzy opisy historyczne Halicza, 1883. Література галицько-польських відносин перелічена вище у прим. 7; для угорських відносин XII ст. - моноґрафія Грота изъ исторіи Угріи и Славянства въ XII в., Варшава, 1889 і почасти Шараневича Die Hypatios-Chronik. Моноґрафії для історії Галичини і Волині ХІІІ і ХІV ст. вказані будуть в т. ІІІ, при главі II.

Історична ґеоґрафія Галичини досі зовсім не була оброблена си­стематично в цілості, маємо тільки розкидані замітки або і більші екс­курси по історичних працях, та спеціальні моноґрафії і статті. З давніших праць треба згадати: Зубриць**-**кого Gränzen zwischen der russinischen und polnischen Nation in Galizien, Льв., 1849 (довго була єдиною солідною працею з історії русько-польських границь) і його ж Історію - її принагідні історично-ґеоґрафічні замітки, мабуть, найцікавіше, що в тій Історії лишилося; Поґодіна Лекціи т. IV - перегляд історично-ґеоґрафічного матеріалу літописів для Галичини до 1240; Шараневича Изследованіе на поле отечественной географіи и исторіи, Льв., 1869 (з Сборника Гал. Матиці - головно займається давніми дорогами, але при цьому подав досить багатий історично-ґеоґрафічний матеріал вза­галі; додана і карта). З новіших праць - Дашкевич у моноґрафії про Данила дав цілком наукову, хоч і не повну, спробу означенняграниць
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Данилової держави (с. 64—74). Барсов у Географії Начальной Лето­писи дає трошки і для Галичини (гл. V, вид. 2, 1885, натомість його Матеріалы для географического словаря не мають для Галичипи зна­чення). Я. Головацкій Карпатская Русь (Ж. М. Н. П. 1875, VI) - дещо про границі, але не важливе. А. Д(обрянскій) - О западныхъ гра­ницахъ Подкарпатской Руси со временъ св. Володиміра (Ж. М. Н. П. 1880 III) - інтерес статті лежить в гіпотезі про Спіш, що він нале­жав до Русі, поза тим автор іде головно за Зубрицьким. Петрушевич - Критико-историческія разсужденія о надднестрянскомъ городе Га­личе и его достопамятностяхъ, Льв., 1888 (з Вестника Народного Дому) - різні принагідні історично-геоґрафічні замітки. Филевичъ - Борьба Польши и Литвы-Руси за галичско-владимірское наследіе, Спб., 1890 - у V гл. замітки про русько-польське пограниччя. Зрештою - Slownik geograflczny ziem Polskich, Balinski і Lipinski, Starofcytna Polska (для староруських часів дуже мало), Шематизми трьох галицьких єпар­хій (особливо Шематизм Перемиської єпархії 1879 p., з історичними примітками, Schneider Encyklopedya krajoznawstwa Galicyi, I—II, Льв., 1871—4 (тільки А—В).

З окремихих галицьких міст більшу літературу має лише Галич. Вона почала розвиватися ще від 1850-х pp. і особливого розвою до­ходить у 1880-их pp., під час розкопок, розпочатих коштом галицького сойму. Перелічую важливіше: Петрушевич О соборной Богородичной цер­кви и святителяхъ въ Галиче - Зоря Галицкая, р 1852—3 і в новій переробці в Галицкім Историческім Сборнику, ч. І—Ш (1853—1860). Шараневич Стародавний Галичъ — Зоря галицка яко альбум на р. 1860 і окремо. Иловайскій Городъ Галичъ на Днестре, реферат в москов. археологіч-ному товаристві 1877 p., зладжений на підставі автопсії, надр. в збірці Мелкія сочиненія, Мва, 1880; ті ж погляди в його Исторії Россіи І, 2 с. 28—9. Шараневич — Старорускій княжій городъ Га­личъ - Зоря 1880 р. і окремо. W. Luszczkiewicz (пок. професор кра­ківської академії штук) Коsciol w sw. Stanislawie pod Haliczem jako zabytek romanski — Sprawozdania komisyi do badania sztuki, т. II, вип. І, Краків, 1880 (основна монографія, з кількома таблицями і ре­ставрованим видом церкви). Петрушевич Историческое известіе о цер­кви св. Пантелеймона близъ города Галича теперь костеле Станислава оо. Францискановъ, яко древнейшемъ памятнике романскаго зодчества на Галицкой Руси съ первой половины ХІІІ ст., Льв., 1881 (хаотичнонаписана праця — як і пізніші його писання, але серед нагромадже­ного матеріалу de omnibus rebus et quibusdam aliis є і цікаві зві­стки). Zacharjewicz (професор львівської політехніки, вже небіжчик) Wykopaliska w Zalukwi nad Daiestrem — Dzwignia, 1882 про фун-
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даменти церкви св. Спаса і різні дрібні знахідки); Zacharjewicz і Szaraniewicz Wycieczka do Zalukwi, Halicza і Krylosa — Dzwignia 1882 (опис інших фундаментів, віднайдених 1882 p., з історичним вступом проф. Шараневича), Szaraniewiez — Trzy opisy hisloryczne staroksiazecego grodu Halicza w roku 1860, 1880 і 1882 skreslone, Льв., 1883 (тут передруковані перелічені вище статті проф. Шараневича і Захарієвича, але без деяких таблиць, що були подані в час. Dzwignia), з додатком деяких документів до пізнішої топографії Галича і новою ста­ттею д. Шараневича, де він зводить до купи результати своєї студії та веде полеміку з о. Петрушевичем; книжка, мусить служити основою вся­ких подальших студій над Галичем, як цінний збірник матеріалу. Доповненням цієї книжки мають служити статті проф. Шараневича: О rezultatach poszukiwan archeologicznych w okolicy Halicza w r. 3888 (Przeglad archeologiczny, III, 1883, з інтересною ситуаційною мапкою); О rezultatach poszukiwan archeologicznych w okolicy Halicza w roku 1884 і 1886, Льв,, 1888 (там же т. IV); далі його ж: Указанія въ писанныхъ источникахъ, а особенно въ документахъ и актахъ до археологическихъ изследованій (відчити про Галич і Львів), Льв., 1886, Die Franeiskanerkirche des h. Stani-slaus in Halicz, 1888 (Mittheillungen der. k. k. Centralcommission für Erforschung der kunst- und histori­schen Denkmale, XIV, тут докладніше про церкву св. Іллі), Памятники гадицко-русской старины въ изображеніяхь, ч. І, Льв., 1886 — рисунки хрестиків з Галича. Галицькі знахідки з виставки 1888, фотографовані на таблицях І і ІІ (виданих, щоправда, тільки в часлі 5 прим.), акоментар до них дає Шараневича „Отчетъ изъ археологическо-библіографической вы-ставки, Льв., 1889. Sokolowski — Badania archeologiczne na Rusi Galicyjskiej, 1882 (передр. в Studya і szkice z dziejôw sztuki I cywilizacyi). Ziemiçcki Sprawozdanie z wycieczki archeologieznej — Halicz, Krylos (Zbior wiadomoéci, VIII — про безрезультатну розкопку могили біля Крнлоса, котру він вважав за Галичину). Петрушевич Критикоисторическія разсужденія о надднестрянскомъ городе Галиче и его достопамятностяхъ, Льв., 1888 (під таким титулом вийшли разом статті його: Археологическія находки близъ города Галича, О городе Галиче за Луквою, О предградіи города Галича за рекою Днестромъ, друко­вані в Віснику Народного Дому, 1882—8, тут повторено і таблицю дрібних знахідок з Галича, опущену в книзі Шараневича). Продовженням, чи - як каже автор - „въ большей части повтореніемъ вкратце" служить праця Петрушевича О соборной Богородичной церкви въ городе Галиче происходящей изъ первой половины XII стол., вип. I—II, Льв., 1889—1900, що починається полемічним вступом у справі місця Галича і переходить в таку ж satura, як і попередня кннга (не закін-
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чена). A. Czoiowski — О polozieniu starego Halicza, Льв., 1890 (Раmietnik П zjazdu historykow polskich, добре написана робота, цінна відомостями про Крилос), його ж реферат (резюме) — Teka konserwatorska, I, 1892. Моя стаття: Печатки з околиць Галича — в XXXVIII т. Записок Н. т. ім. Ш. Маленька замітка В. Дзедушицкого в Mitthei­lungen d. Centralkom., neue Folge, 1902, с. 178, кілька заміток в книзі" проф. Абрагама Poczatki organiz. koscioia lacin., 1904.

По старих історіях Львова — Зіморовича (Leopolis triplex, Opera вид. Гека, 1899), Ходинєцкого (Historya m. Lwowa, 1829), Зубрицького (Kronika m. Lwowa, 1884) треба згадати: Вагилевича Poczаtki Lwowa (Kоlko rodzinne, Льв., 1860, також екскурс в НІ т. Akta grodz. і ziemskіe). Петрушевича Краткая историческая роспись церковъ въ Львове (Галицкій исторнческій сборникъ), Шараневича Стародавний Львовъ, Льв., 1862 (в серії: Стародавныи галицкіи городы), Widman Kosciol sw. Jana Chrzciciela we Lwowie, 1869, Rasp Beiträge zur Ge­schichte der Stadt Lemberg, Відень, 1870, Kunasiewicz Przechadzki archeologiczne po Lwowie, Льв., 1871, Шараневич Географическо-историческіи статіи, Льв., 1875 (з Временника Ставропіґ. Інст. на 1875 p., до Львова належить тут II і III розділ, де автор користується пізнішими актовими матеріалами для вияснення давнішої топографії Льво­ва), L. Dziedzicki — Lwоw (Slownik geograficzny варшавський, т. V, 1-880), Шараневич Указанія въ писанныхъ источникахъ а особенно въ документахъ до археологическихъ изследованій, Льв., 1886 (гл. II — Львів), Czolowski — Lwôw za ruskich czasöw (Kwartalnik hist., 1891,— найбільше солідна розвідка з цієї літератури), Петрушевич Лингвистическо-историческія изследованія о начаткахъ города Львова и окрестностей его, съ возреніемь на предисторическія времена переселенія словенскихъ и румынскихъ племенъ изъ придунайскихъ странъ въ предкарпатскія области, Льв., вип. I—Ш, 1893—1897 (не закінчене, друкувалося в додатках до Вісинка Народного дому, характером не різниться від розправ(?) того ж письменника про Галич).

З інших галицьких міст про Перемишль монографія Анатоля Левіцкого Obrazki z najdawniejszych dziejôw Przemysla, 1881, але вона обмежується оглядом історичних подій, зв'язаних в містом. Про Звени­город є маленька спеціальна література: В. Ільницкий Стародавний Звенигородъ, Льв., 1861 ( серії: Стародавныи галицкіи городы, *ч.* І), Lam Starozytny Dzwinogrod і „Rozne Pole“, Льв., 1887, нарешті моя розвідка: Звенигород галицький, у XXXI т. Записок Н. т. ім. Шев­ченка: тут дано перегляд спорів про місце Звенигорода, зібрано відо­мості про нього і описано археологічний матеріал, зібраний остан­німи часами. Про Теребовлю книжечка В. Ільницького — Стародавня
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Теребовля, Льв., 1862 (в серії: Стародавныи галицкіи городы, ч. ІІІ), але вона обмежується переповіданням літописних подій.

**10. Неволя Володаря і галицькі звістки Длуґоша**

Про неволю Володаря маємо два сучасні оповідання: Ортліба, абата Цвіфальтенського монастиря, в Швабії, в його історії цього мона­стиря, писаній між р. 1135 і 1140, і Герборда, в його біографії Отона бамберського, писаній в 1158—9 pp. (Wattenbach II, 188 і 304) — Monum. Pol. hist. II с. З і 74—5. Але обидва пиеьненники, хоч до­сить близькі до події часом, черпали свої відомості з других і третіх рук, від монахів, що бували в Польщі. В польській літературі ми ма­ємо найранішу версію цієї історії у Кадлубка (Mon. Pol. hist. II с. 350—2), записану майже через століття після події, і теж уже в зовсім ле­гендарній формі. В руських джерелах маємо тільки коротеньку згадку про неволю Володаря (Володаря яша Ляхове лестью) і знову другу - про Петрка, що його за зраду мала спіткати потім велика біда (Іпат, с. 206 і 228). При тім літописець посилається на писане про те “въ заднихъ летехъ“, правдоподібно — на якийсь епізод, пропущений в ційредакції київського літопису, хоч не неможливо, що він розуміє тут тільки ту коро-теньку згадку про неволю Володаря „лестью“. Зате якесь втрачене для нас руське оповіданнє (може це якраз те, на яке посилається київський літописець) використане було Длуґошем (І с. 525).

Взагалі я досить песимістично беру здогади про „втрачені для нас руські літописи“, використані пізнішими компіляціями, але в цій частині у Длуґоша дійсно можна з всією правдоподібністю признати якесь добре руське, втрачене для нас джерело, а то в цих оповіданнях:

під 1122 р. - про напади на Польщу Володаря і його неволю

під 1126 — про смерть Володаря (з датою), поділ його волості і напад його синів на Польщу

під 1128 — про боротьбу Володаревих синів між собою.

Що Длугош під 1122 р. використав не польські джерела, видно з того, що зустрівши польську версію цього оповідання (Кадлубка), він не впізнав її й оповів наново, як осібний факт, під р. 1134. Його пер­ше оповідання досить просте, має докладні вказівки: місце qui Wyszokie apellatur де зловлено Володаря; дату його повороту до Перемишля; цілком можливі числа викупу; звичайного патріотичного Длуґошевого гі­перболізму тут не маємо. Тому я вважаю це оповідання найбільш пев­ним і поклав його в основу свого оповідання.

Аналіз швецьких і польських оповідань XII—ХШ ст. про неволю Володаря дав Линниченко у окремому екскурсі у додатку до своєї книги Взаимныя отношенія Руси и Польши. Він справедливо виводить з їх ана­лізу, що версія, мовляв Петро навмисно для того вступив на службу до
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Володаря, щоб його зловити (як маємо у Герборда і Кадлубка), була пізнішою варіацією, тим часом як Ортліб такого злого наміру Петрові не приписує. Справедливо також цінує він Длуґошове оповідання, але зовсім безпотрібно ставить поруч з ним Татіщевське, думаючи, що в обох вико­ристане одне втрачене руське джерело, і подібність їх оповідань вва­жає доказом їх певності. Ця подібність пояснюється далеко простіше: Татїщев тут черпав з Длуґоша через Стрийковского (Kronika І. 186), що зрештою траплялося йому і частіше (див. вище с. 999).

До цієї справи див. іще: Mosbach Piotr Syn Wlodzimierza, 1865, Semkowicz Krytyczny rozbiör dziejow Dlugosza, 1887, c. 161—2.

**11. Оповідання Кадлубка про реституцію галицького князя Ка­зиміром Справ. (до с. 43)**

Кадлубек (Mon. Pol. hist. II с. 407—412) оповідає це так: Казимір іде на Русь походом і насамперед підступає до Берестя та розпочинає облогу. Наступає пояснення мети Казимірового походу: він хоче повернути якомусь руському князю, сину своєї сестри, його волость, бо цей князь вважався неправним (підміненим), і через те брати його прогнали; далі довідуємось, що і горожани його не хотіли прийняти, вважаючи незаконним, і навіть польські вельможі були ображені, що для якогось байстряти розпочата війиа. Тим часом настигають проти поляків руські полки: ,,Всеволод белзькнй з боярами володимирськими і галицькими”; але Казимір їх побиває (риторичний опис битви і декламація з цього приводу). „І так здобувши і місто, і побіду, він осаджує князем кого був призначив“. Але того ним протеґованого князя отруїли слідом свої люди, а його волость Казимір передав з обов'язком послушності, (тут наступає дуже важливе, а неясне місце) duei Laodimiriae fratri ducis Romano (в про­довження Мєржви: duei Laodimiriae Romano. у т. зв. Боґухвала; Ladimirus fiater eius per matrem). Дальший розділ розпочинається такими словами: Quem ob meritorium insignia regno quoque Galiciensium Casimiri liberalitas insignivit.... Оповідання дати не має, а вложене між польськими подіями 1181 і 1191 p.; дату дістає воно уже в хроніці Великопольській, т. зв. Боґухвала - 1182 р.

Насамперед постає питання, що то був за княжич, для котрого здобував ту волость Казимір? Кадлубек каже тільки, що він був старшим сином сестри Казиміра і братом Романа, і що його прогнали брати, бомати признавала його підміненим. Хроніка т. зв. Боґухвала називає його братом Володимира, а заразом додав, що його батько був угорський коро­левич, а вдруге його мати була замужем за руським князем (тут оче­видно він має на думці доньку Болеслава Кривоустого Юдиту, видану за угорського королевича, котрого літописець зве Коломаном — Моn. Рol. hist. II 508 і 534). Нарешті Длуґош, що контамінував(?) звістки Кадлубка
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і т.зв. Богухвала (додавши чимало ще своєї фантазії і помилок), зве цього князя Мстиславом (IІ с. 112).

В науковій літературі виходили в цій справі все від оповідання т.зв. Боґухвала; найбільш розповсюджений погляд,пущений вхід Бельовским, що тут іде мова про сина Борисa приймають напр. Шараневич Die Hypatios-Chronik с. 29, Gorski StosunkiKazimierza Sprawiedliwego z Rusia c. 16 і ін.). Одначе про шлюб Бориса з Болеславівною нічого не звісно, ані не знаємо нічого про волості його синів на Русі. Проф. Бальцер, що дуже докладно вияснив неможливість цієї гіпотези, досить правдоподібно припускав, що т. зв. Боґухвал переніс тут у XII ст. історію шлюбу Саломеї Лєшківни з Коломаном (Genealogia Piastow 173—5. Сам Бальцер, вертаючись до Кадлубка, приймає, ніби тут іде мова про сина Мстислава Ізяславича, що дійсно, дуже правдоподібно, був оженений з Болеславною, отже думає, що цей Мстиславич був вигнаний братами і повернений на стіл Казиміром. Так дійсно виходило б з тексту Кадлубка, який маємо (текст цей одначе дуже попсова­ний). Але такого виводу абсолютно не можна прийняти; ми не знаємо Мстиславича, вигнаного братами, а в цім часі і зовсім не було на світі з Мстиславичів нікого більше, окрім Романа і Всеволода: два інші брати в 1171 р. вже нежили. Друга трудність**:** як це такКазимірборонить права князя, вигнаного, очевидно з того, Романом, а потім його волость, коли того князя отруїли, віддає Роману таки, і Кадлубек нічим не мотивує такої переміни у відносинах Казиміра до Романа?

Друге питання - яку волость здобував для того князя Казимір? Оповідання Кадлубка дає деякі непевності. Він каже: Qui (Казимір) Russiam ingressus primam Brestensium urbem aggreditur. Отже, ви­ходило б, що похід тільки розпочався Берестям. Але про інші городи Кадлубек нічого далі не говорить, власне - в тім тексті, який маємо, не говориться, і виходить вкінці, ніби весь похід зроблено для Берестя. У т. зв. Боґухвала виступає метою походу Галич, Берестя має друго­рядне місце, з властивою метою не стоїть ні в якому звязку. Звідки взяв він тут Галич - не знати. Можна б підозрівати, що це був простий його здогад. Але його шукання по хроніках: (in quibusdam cronicis scriptum c. 534) за поясненням цієї історії з Галичем промовляли б проти думки, що Галич тут з’явився тільки з фантазії хроніста. У всякому разі імя Галича, видно, і привело його потім, до того, що він сплутав Юдиту з Саломеєю.

Я думаю, що правду в цій замотаній справі вгадав уже редактор Густинської компіляції (XVII ст.). Він зауважив, що Олега Ярославича „полскія летописцы Мечиславомъ или Мстиславом называютъ», і відпо-

-575-

відно до того приточив до оповідання Київського літопису про Олега оповідання Бєльского і Кромера про похід Казиміра (Полное собр. Летописей с. 321, пор. Кромера вид. Туровского с. 335 — він то зве руського князя Мечи-славом, замість Мстислава, і Бєльского вид. Туровского с. 212—3). Тільки ставши на цю точку, знайдемо відповідне пояснення, що то був за князь, признаваний за неправного (дальше, покручене пояснення - що він був підмінений) і на тій підставі вигнаний братами (треба тут розуміти Володимира і його союзників - волинських Мстиславичів, котрих Кадлубек хибно вважав братами Володимира Ярославича). Тоді тільки зрозуміємо і те, чому у війні беруть участь „галицькі бояри“ поряд з волинськими князями (що Роман був союзником Володимира спочатку, це каже і наш літопис). Брак точнішої дати і розміщення цього епізоду перед боротьбою 1191 р. теж не суперечить такому поясненню. Що Кадлубек називає того князя (Олега) сином Болеславни, зовсім легко пояснюється тим, що він вважав його старшим братом Мстиславичів, а Мстислав, дійсно, по всій правдоподібності, був оженений з Болеславною. Мовчання Київського літопису про цей епізод можемо пояснити простим упущенням, які маємо для галицьких справ у ній і частіше. Більшу трудність роблять оці деталі Кадлубкового оповідання:

Перше - звідки взялося тут Берестя? Друге - чому Кадлубек надання тієї волості (після смерті Олега) Романові відрізняє від надання (як він це представляє) Романові Галичини після вигнання Володимира? Бо розуміючи так як я, виходило б, що в обох разах іде мова про те саме: що Роман засів у Галичиніі після вигнання Володимира. Тут доводиться признати, що сам Кадлубек, або якийсь редактор його хроніки (цю справу вияснять докладніші студії над текстом хроніки) помилився і наплутав. Потреба такого припущення помилки у Кадлубковім тексті, інакше сказати - неможливість в цілості опертися на теперішній текст, і примушує мене ставити з певним запасом свій здогад, що це оповідання належить до галицьких подій 1187—8 р.

Щодо Берестя, то я б вважав найбільш правдоподібним, що тут змішано в одно похід на Берестя і похід на Галичину. Похід на Берестя міг бути десь в р. 1181, як я казав вище (с. 367); під цим роком в річнику Траски є записка: dux Kazimir devicit Ruthenos; з цієї ж або подібної записки взяла потім свою дату 1182 р. хроніка т. зв. Боґухвала. Але хтось - чи Кадлубек, чи редактор, випустивши Галичину, потім втратив з гадки, що в цьому поході іде мова про Галичину, і сказавши, що цю волость строєного(?) князя дістав Роман, зробив такий перехід до подальшого оповідання про вигнання Володимира, що це, замість пояснення до останніх слів попереднього розділу, стало ніби зовсім новим фактом: „цього Ро­мана щедрий Казимір обдарував також Галицьким королівством”... Дуже
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приваблива і наручна поправка кінцевої фрази: замість duci Laodimiriae fratri ducis Romano — duci Laodimiro fratri ducis Romani, зроблена Бєльовским з огляду на Боґухвала, не може бути прийнята з огляду на стилізацію початку дальшої (15) глави Кадлубка. У Боґухвала обидві ці похибки поправлені: у першому епізоді мова іде про Галичину, а другий тільки розвиває його.

Такі трудності. Я думаю, що вони, одначе, малі супроти тих моментів, які промовляюсь за предложеним мною толкуванням цього епізоду, і його можна прийняти - хоч би й з запасом.

Щодо нападу Володимира на Польщу, то про нього згадує Кадлубек, говорячи про поміч, дану Володимиру після угорської неволі (с. 413), без докладнішого означення часу (quondam), але не підлягає сумніву, по-перше - що це факт певний, бо Кадлубек знав докладно, коли цей напад стався (на свято Успенія), по-друге - що він стався після Казимірового походу в інтересахОлега:про цей напад нічого не сказано в оповіданні про той Казимирів похід, навпаки - він виступає як причина вигнання Володимира після смерті Олега (хоч це друге вигнання Кадлубек уявляє собі хибно).

Взагалі оповідання Кадлубка про друге вигнання Володимира (див. про нього на с. 453),котре можемо контролювати далеко певнішим оповіданням Київського літопису, показує, що в подробицях польсько-руських відносин Кадлубек часто плутає і помиляється. Це, думаю, усправедливлює і ті припущення похибок, які я зробив для його оповідання про перше вигнання Володимира.

**12. Русько-польсько-угорське пограниччя (до с. 458)**

Звістка Угорсько-польської хроніки про це пограниччя звучить так: Termini Polonorum ad litus Danubii ad civitatem Strigoniensem (Gran) terminabantur, dein in Agriensem civitatem (Ерляв) ibant, demum in fluvium qui Tizia nominatur cedentes, regyrabant iuxta flyvium qui Cepla (Топла) nuncupatur, usque ad castrum Galis (нижче: castrum Salis, і так треба читати), ibique inter Ungaros, Ruthenos et Polonos finem dabant (Monumenta Poloniae hist. I c. 605).

Castrum Salis безперечно Sоvar (по-угорськи це значить Соляний город) на Ториці, недалеко Пряшева, відомий у ХІІІ **с**т. своїми соляними банями (див. про нього нижче, інакші толкувания у Бідермана ІІ с. 58). Означення граничного пункту на Підгір'ї, як бачимо, тільки приблизне (Топля і Шоувар на Ториці). Щодо часу, то, розуміється, хоч означення це перенесено на часи Стефана св., але мусить належати до значно пізніших часів. До яких саме, на це нема згідної відповіді.. Хоч ґенеза і уклад угорсько-польської хроніки останніми часами були предметом кількох спе­ціальних праць, але вони не дійшли до узгодженихостаточних результатів.
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Проф. Кайндль у статті, присвяченій цій хроніці в його Studien zu den ungarischen Geschichtsquellen (Archiv für öst. Gesch. LXXXII) здогадується, що в основі хроніки лежать гранські записки, писані біля 1200 p., а доповнені якимсь поляком перед кінцем XIV ст.; до таких до­повнень належить і цей опис границь. І. Рознер у своїй статті Kronika wеgiersko-polska (Краків, 1886) зараховує цей опис границь до інтерпо­ляцій хроніки, зроблених у XIII ст.. Навпаки, Кентшиньский (О kronice wеgiersko-polskiej, Rozprawy wydz. histor. т, XXXIV) доводив, що цей опис належить до основного тексту хроніки, писаного якимось словаком у Кракові y другій половині чи наприкінці XI ст. Та це мало правдопо­дібно - щодо часу уложення цього опису зокрема.

В літературі Галичини з цим описом сталася дивна плутанина. Правдоподібно через помилку, зацитував до неї проф. Шараневич у своїх Изследованіях (с. 17) угорського Аноніма, і цю цитату повторив проф. Дашкевич (Княженіе Даніила с. 65). Але у Аноніма цієї звістки нема. Ци­тата проф. Шараневича взята з видання угорсько-польської хроніки у Ендліхера (з лихого видання Ковнацкого) і до неї ж належить цитата проф. Дашкевича на Geschichte Polens Репля, де на с. 653 зацитовано уривок, виданий Лєлєвелем, а взятий з копії, зробленої ним, а виданої Ковнацким (див. Monum. Pol. hist. I 494). Я зупинився на цій малій заплутанині, аби дальші дослідники не тратили часу на її розплутування, як траплилося мені, шукаючи за тими кількома джерелами, що зводяться до одного.

Крім цієї звістки в історії Галичини для означення русько-польсько-угорської границі пробувано використати оповідання Длугоша про граничний знак, поставлений кн. Львом на Бескиді: „Бескид (Byeszkod), гора коло замка Собня (Sobien), що відмежовує землі польські від угорських. На його верху стоїть камінь з руським написом, поставлений Львом, давнішнім руським князем, для означення границь держав Польської і Угорської. З цієї гори, при її верху, беруть початок ці славні ріки: Дністер, Сян, Стрий і Тиса, та спадаючи з самого верху гори, течуть різними дорогами в сусідні краї, себто Польщу, Русь і Угорщину“ (І с. 45). Цю звістку можна розуміти або так, що на тім Бескиді стояв граничний камінь Угор­щини і Русі, котру Длугощ a posteriori називає тут Польщею (як на с. 21, де Дністер і Сян течуть in Polonicales terras), або так, що Лев поставив той камінь на границі Угорщини, Польщі і Русі. Першим спо­собом розумів її напр. проф. Шараневич (Изследованіе с. 80), другим проф. Дашкевич (Княженіе Даніила с. 65—6). Але звістка Длугоша (полишаючи збоку те, на скільки можемо вірити в існування того Львового каменя) не має ніякої ціни для означення границь через свою загальність і недокладність. Замок Собень, згаданий у нього - це безперечно Собенський замок Кмитів на правому боці Сяну понижче Ліска, на грунтах с. Мона-
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стирця (про нього див. у Чоловского Dawne zamki і twierdze na Rusi alhickiej, Teka konserwatorska, I c. 109), а не Собнів біля Ясла, як думав проф. Дашкевич (І. с.). Як бачимо з того, Собень і верхів'я Сяну і Дністра - точки зовсім далекі від себе, а з тим і означення границі зовсім не­докладне. Так само кажучи Тисі і Сянута Дністру з одного місця брати початок, позбавляє Длуґош всякогозначення іцю граничну точку Угор­щини і Русі, - хіба брати його слова у такому загальному значенні, що Русь і Угорщину відмежовували Карпати.

Ал. Добрянський у своїй статті про західні границі Русi (див. прим. 8) пробував довести, що Сандеччина і Спиш належали давніше також до Русі. Його гадка була прийнята деякими російськими дослідниками - напр. Барсовим Географія1 с. 284, Филевичем Борьба Польши и Литвы-Руси с. 185, але треба признати, що доводи його не йдуть далі деяких правдо­подібностей. У ХІІІ ст. у всякому разі і Спіш, і Сандеччина до Русі не належали, як показують численні польські і угорські документи: Спиш належав до Угорщини, а Сандеччина до Польщі.

**13. Скальні городки і печери**

Скальні городки Урича і Бубнища, як також печери в Розгірчу і (подібна) в Страдчу, біля Львова, звертали здавна на себе увагу, і про них писано багато1), але багато фантазовано: бачили в них конструкції з дуже ранніх часів, поганські святощі, храми, і в такому дусі ще в 1880-х рр. писав про них польський археолоґ Кіркор. У 1900 р., готуючи III т. своєї історії, їздив я оглядати городок Бубнища, і в довшій зносці, опи­савши замочок, вказав на аналогію його з скельними монастирями серед­нього Дністра та рішуче висловився проти думки, немовби тут були якісь передісторичні оселі: робота кам'яна, цегляні конструкції на цементі і т. п. вказують рішуче на далеко вищу і пізнішу культуру. Наводжу звідти опис городка. Сам „городок“ представляється так: на хребті гори, на вододілі рр. Сукели і Опора, серед лісу, висувається ряд високих скель, голих і стрімких. Перед ними тераса, обведена валом, в одному місці підмурованим камінням. Стрімка стіна скелі зрівняна, і в ній викопано три печери: в середині ширша, у формі неглибокої нижі(?), трохи вищої, як на зріст чоловіка; з двох боків дві однакові печери з симетрично виконаними входами, що мали, видно, і двері; в середині вони трохи ширші, ніж двері, і мають з боків по дві кам'яні лавки; над правою печеркою вгорі виконана тераска, як би балкон. Ковані в камені сходи ведуть на другий поверх; в різних місцях видно вижолоблені в камені рівнобіжні заглиблення: заложені туди дошки або бруси творили поміст і стіни; по­декуди камінь вигладжено; є глибока цистерна. В середині згадане скле-
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1Література здебільшого зібрана у статті Деметрикевича, як нижче.

піння з тонких кам'яних нетесаних плит. Над ним був третій поверх. Це головний городок. В сусідніх скелях є ще кілька печерок. Поблизу мочар і сліди гатки ставка. Кам'яна робота взагалі досить акуратна.

Я питався місцевого селянина про назву „болди“, котрими, зі слів ніби селян, звуться ці бубниські печери в літературі (слово це толкують як волоську варіацію volta - склепіння), але він сказав, що цієї назви у них не знають: звуть просто „камінь“; ніяких переказів про печери не знають.

Здається, не знаючи цього мого екскурсу, з подібними гадками виступив трьома роками пізніше краківський археолог В. Деметрикевич у статті: Groty wykute w skalach Galicyi wschodniej pod wzglçdem archeologicznym (Materyaly antropo-logiczno-archeologiczne, VI, 1903). Оглянувши і описавши городки Бубнища та Урила і печери Розгірча, Більча Золотого, та зібравши відомості про кілька інших печер східної Галичини, він також зближає їх зі скельними монастирями середнього Дніпра і скельними городами Криму, та висловлює переконання, що маємо справу з будовами історичних часів, з оборонними замками в Уричі і Бубнищі, з чернечими печерами - у інших. Найстаршу традицію про монастир маємо в Синевідську (Іпат. с. 523). Про монастир Розгірче маємо традицію в канонічних описах XVIII ст. (у Деметрикевича с. 65); монастирі у Спасі і Крехові, де також є такі печери, загально відомі;в Більчу і Сільці біля Галича збереглися усні традиції про монастир.

Урич під своїм іменем фігурує мабуть під назвою Wrucz між зам­ками, переліченими в буллі з 1369 p. (Theiner Monum. Poloniae І ч. 882 див. про це том IV гл. 1), як взяті і знищені Любартом. З другого боку тут же локалізують замок Тустань, зарахований у Яна з Чарнкова до замків, побудованих або відбудованих Казимиром (Mon. Pol. hist.с. 627, див. там же примітку Бєльовского). Одна грамота (1539 р.) згадує arcem seu fortalicium Tustan nuncupatum vel potius rupem tantum inter montes in silvis Stryensibus versus Hungariam sitam (Teka konserwatorska I c. 121), та це могло б підійти і до Бубнища. Але Бєльовский запевняє, що він бачив на катастральній мапі цей замок на ґрунтах Урича (Деметрикевич с. 69, з рукописних записок Бєльовского).

Розуміється, ці печери і замки могли переходити різні стадії. Подібно як печери, копані в лесі Подніпров'я, дуже часто були помешкан­нями передісторичного чоловіка і різними схованками, перш ніж стати притулком анахорета, так могло бути і з вибитими в карпатських вапняках печерами Галичини; (в печері біля Сільця буди знайдені такі передісто­ричні залишки,неолітичної культури). Монастир часом потрібував укрі­плень і ставав оборонним замком. З другого боку традиція про монастир могла з’являтися ex post - нею пояснювано призначення таких печер.
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**14. Історична література Угорської Русі**

Література історії Угорської Русі не бідна титулами, бідніша своєю вартністю. Старші писання оглядає Юрій Жаткович у статті A magyarorszâgi oroszok tоrténetirаta („Історія історіографії Угорських Русинів“), в часоп. Szâza-dok, 1890, VII—VIII; крім кількох рукописних творів XVII-XIX ст., як записки з історії церкви в Угорщині Андреллі (XVII ст.), Бабиловича Historia dioecesana, Лучкая Historia Carpathiko-Ruthenorum, обговорені тут Décsy (Дейчі) Az magyar oroszokröl valô igen rövid elmélkedés („Коротка згадка про Угорських Русинів“), 1797 (Кошиці), Ів. Басиловича Brevis notitia fundationis Theodori Koriatovics anno 1360 factae, 1799 і пізніші праці. Такими були: Mészâros К. (Мейсарош) A magyarorszâgi oroszok tôrténete („Історія Угорських Русинів“), 1850 (Ужгород); Bidermann Die ungarischen Ruthenen, ihr Wohn­gebiet, Erwerb und ihre Geschichte I—II, 1862—7 (Інсбрук) — перша наукова праця, на жаль в історичній частині дуже уривкова; Дулишковичъ І. Историческія черты Угро-русскихъ, І—ІІІ, 1875—7 (Ужгород).

На цьому спинилася та література. Але є крім того чимало моно­графій, давніших і новіших, присвячених чи то комітатам, залюдненим русинами, чи то поодиноким місцевостям, виданих, осібно і в місцевих періодичних видан-нях. Так для західного краю руської території дають різні замітки „Річники спишського історичного товариства (A Szepesmegyei torténeimi târtulat evkönyve), і землинський історичний часопис: Adalékok Zemplén-vârmegye tôrténetéhez („Матеріали до історії Зенлннсьвої столиці'“), тут нпр.: L.Kapâs і G. Dongé Tôrténeti jegyezetek Zemplén-vâr-megyérôl („Замітки до історії Землинської столиці') (р. 1896 і далі), G. Dongô Zemplén-vârmegye tôrténeti földrajza („Історична геоґрафія Зем­линської столиці“) — ibid. 1898—1900 (тут вибірка ґеоґрафічного матеріалу: ріки, урочища, села, до кінця XIII ст., але, на жаль, без зазначення джерел), Zsindely Sârospatak vârosnakjogi és politikai helyzete a XIII szâzadelejen — („Правні і політичні обставини м. Шарош-Потека до к. ХІІІ“ ст. (р. 1896), і т. п. Досі цінні старі монографії Сірмая: Szirmay Notitia historica com. Zempléniensis, 1804, його ж Notitia politica com. Zempléniensîs, і No­titia historica, politica, oeeonomica montium et loeorum viniferorum Zem­pléniensis, 1798. Для столиць Ужської і Бережської: Mészâros Ungvâr tôrténete (історія Унгвара), 1861; Balogh Munkâcsvâr tôrténete (історія Мункача), 1890; Lehoczky T. Beregvârmegye monografiaja 3 т. 1881 („Моноґрафія Бережської столиці“) і його ж історія уніатських парохій Бережської столиці: A beregmegyei görögszer tartâsu katholikus lelkész-ségek tôrténete a XIX szaza-dvégeig, 1904. Для Мароморошу: Wenzel Kritikai fejtegtések a Mâramaros tôrténetéhez („Критичні замітки до історії Мармароша“) (в Akademiai Ertesitö 1857, містить багато документального
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матеріалу), і мармароський дипломатар д-ра Мігалі (як нижче), як перша частина заповідженої колективної історії Марамарошу. Для Угочі стара монографія Szirmay Notitia politica, historica, topographica eomitatus Ugochiensis, 1805. З загальніших праць історично-геоґрафічного харак­теру згадаю Csânki Magyarorszâg tôrténelmi földrajza a hunyadiak korâban („Історична ґеоґрафія Угорщини в часах Гуніадів“, є вказівки і для ХІІІ - XIV ст., але неповні; Угорська Русь у І т.1890). HuppMagyar­orszâg helyrajzi tôrténete fö tekintettel az egyhâzi intézetekre („Топоґрафічна історія Угорщи-ни з особливим оглядом на інституції церковні“), до Угорської Русі належать томи II і III, Будапешт, 1872 і 1876).

Важливіші збірки документального матеріалу XII—XIII віку такі: Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus et civilis, opera G. Fejér, до XIII століття належать т. ІІ, III. 1—2, IV. 1—3, V. 1—3, VI. і—2, VII. 1—5, 1829—41 (прп цитатах цей кодекс означаю буквою F., рим­ська цифра значить том, а арабська по ній — частину); Codex diplo­matics Arpadianus continuatus, ed. G. Wenzel, т. I—XII (Arpâdkori ûj okmänytär — Monumenta Hungariae historica diplomataria т. VI— XIII, XVII, XVIII, XX, XXII, 1860—74 (цей кодекс означаю буквами C. A.); Codex diplomaticus patrius hungaricus (Hazai okmänytär), т. I—VIII, 1865—1891 (означаю мого буквами C. P.). Окрім цих ве­ликих дипломатарів загального характеру містять документи з руської території поменші або спеціальніші збірки, як Diplomatarium comi­tatus Sarosiensis, emit Wagner, 1780; Mihaîyi I. Mâramarosi diplomâk a XIV es XV szâzadbôl („Мармарошські документи XIV—XVI ст.), 1900; Sztaray csaîâd oklevéltâra 2 т. (Архів родини Стараі, властителів с. Стара в Землинськім ком., документи в Землинської і Ужської ст.); Zicby csalâd okmanytâra (Архів родини Зічі) ; Hazai oklevéltâr (Архів до історії вітчини) 1234—1536, вид. Nagy I., Deâk F., Nagy G., Ііешт, 1879 (м. м. з Земплинської і Ужської столиці, до історії родини Dessewfiy). Вкінці Levéltâri kutatdsok (Архівні розвідки) А. Комаромі, (Komdromy) в Tôrténelmi Târ 1903, що містять чимало документальногоматеріалу з руських комітатів.

У першому виданні моєї Історії я подав був у примітках регести з документів до території Угорської Русі. Замість доповняти їх і роз­ширяти, постановив я цим разом їх вилучити: їх збірку, доповнену і продовжену до пол. XV ст. задумую видати осібно, спільно з дром Томашівським, що від студій сучасної Угорської Русі останніми часами звернувся до її історії (результатами його занять Угорською Руссю мав я спромогу покористуватися при цьому, другому виданні книги).

До угорських слів, що трапляються нижче, треба пояснити щодо вимови: неакцентоване а вимовляється близько як о, акцентоване о як
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ов, é переважно як ей, о як и, о як ив, ü як фран. u, u яk фран. uv, ch (в старій транскрипції) і cs в сучасній читаються яk ч, cz як ц, s як ш, sz як с, zs як ж, gy яk дь, ly, ny, ty —яk ль (майже й), нь, ть.

**15. Література монгольсько-татарської міграції**

Грандіозні монгольські завоювання були описані сучасниками і пізнішими письменниками у численних творах хинських, турецьких, перських, арабських, словянсьвих, західноєвропейських; їх довгий (але неповний) реєстр див. при книзі Гамера. З орієнтальних джерел найбільш важливе: для першого походу в Кипчак тогочасні звістки ібн-ель-Атіра (виїмки з нього в II т. Ученых Записок т. І и III отд. петерб. академії і у Тізенгаузена, як нижче); піднесу, що його оповідання дуже близько узго­джується з руськими оповіданнями про перший прихід монголів на Чорномор'я); для іншого головним джерелом служить перський „Історичний збирач“ великого візира монгольської держави Гулагідів Рашід-ед-діна (пом. біля 1318 p.), споряджений на підставі урядових актів і монгольських джерел; в цілості він досі не перекладений: французький переклад Quatremere Rachid-ed-Din Histoire des Mongols de la Perse, 1836 обійиав тільки історію Гулагу; російський переклад уривків з нього подав Березін в Ж. М. Н. П. 1853, V і 1855, IX (про походи на Русь), в Трудах восточ. отдел. археол. общ. т. XIII і Записках його ж т. XIV. З пізніших компіляцій згадаємо монгольські Алтун-тобчі („Золоте скорочення“) з рос. перекл. вид. в VI Трудів вост. отд., і Ssang-Ssetsen, нім. перекл. Шмідта вид. в Петербурзі, 1829, турецька комп. Абульґазі, новий франц. перекл. Desmaisons, Спб., 1875. Хинські джерела зібрані і ви­користані в давніших працях: Іоакинфа Бічуріна Собраніе сведеній о народахъ средней Азіи і Исторія первыхъ четырехъ хановъ изъ дома Чингизова, 1829, Васільєва Исторія и древности восточ-ной части средней Азіи (Записки археол. общ. IV), Bretschneider Notices of the mediaeval geography and history of central and Western Asia drawn from Chinese and Mongol writings, 1876, його ж Chinese mediaeval travellers, 1875, Stanislas Julien Documents historiques sur les Tou-Kioue, 1877, Im- bault Huart Recueil de documents sur Г Asie centrale (Bibliot. de Г École des langues orientales, v. XVI, 1881), Rosny Les peuples orientaux connus des anciens Chinois d’ après les ouvrages originaux 1881. Вірменські джерела — Delaurier Les Mongols d’ après les historiens arméniens (Journal Asiatique, 1868) і Патканова Исторія Монголовъ по армянскимъ источникамъ Спб., 1873—4. Виїмки з араб­ських джерел про монґольську орду в Європі — Тизенгаузенъ Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Золотой Орды, Спб., 1884. З західних джерел найважливіші для нас подорожі Плано Карпіні (1345—7) і Рюйсброка (1253), бо містять важливі звістки про чорноморські степи
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(видані в IV т. Recueil de voyages et de mémoires publié par la So­ciété de Géographie, IV, 1889), і звістки принесені з Русі на Ліонський синод — у Матвія Паризького (Chronica majora t. ІV в Scriptores rerum britannicarum), також сучасні листи у Monum. Germ. hist. Scr. XXVIII і в Annales Burtonenses (Monum. Germ. hist. Scr. XXVII).

Про руську повість про перший прихід монголів була вже мова вище - с. 243. Про похід 1237 р. на Рязань маємо осібну повість, введену в скороченні у Лаврентіївський літ., а в цілості звістку з пізніших збірників (надрукована з варіантами у Срезневского Сведенія и заметки ч. XXXIX). Про подальший похід на Поволжя маємо осібні версії у Лаврент. і 1 Новгородському. Зовсім самостійне оповідання Га­лицько-волинського, що головно займається українськими землями.

Важливіша література: D’Ohsson Histoire des Mongols, 1834,1—IV; Hammer-Purgstall Geschichte der Goldenen Horde, 1840 (застаріла вже), Березинъ Очеркъ внутренняго устройства улуса Джучіева (Труды вост. отд. археол. общ. т. VIII), його ж Первое нашествіе Монголовъ на Россію Ж. M. Н. П. 1853, V і Нашествіе Батыя на Россію — ib. 1855, IX, Куніка в II т. Уч. Зап. Акад. по І и III отд. Erdmann Temudzhin dër Unerschütterliche, Leipzig, 1862, Wolff Geschichte der Mongolen, Breslau, 1872, Howorth History of the Mongols, London, 1870, Strakosch- Grassmann Der Einfall der Mongolen in Mitteleuropa in den J. 1241 u. 1242, 1893, Cahun Les Revolutions de l’Asie — Lavisse et Rambaud Histoire générale II, 1893, його ж Introduction à l’histoire de l’Asie. Turcs et Mongols des origines à 1405, 1896. Olсsvâry A muhi csata (Szazadok 1903) (про похід на Угорщину (1241 p.).

**16. Чорноклобуцька колонізація на Русі - її сліди в сучасній топографії і питання про її впливи на український етнічний тип**

Спостереження над топоґрафічною термінологією України дають інтересні вказівки на район тюркської чи чорноклобуцької, уживши ста­рого київського терміну, колонізації, і при бідности історичних звісток надають нам часом цінні послуги. Напр. розпросторення їх на правому боці Росі (в Таращанському повіті) дає першорядний доказ, що пороська колонізація XII - XIII ст. переходила значно за Рось; аналоґічні назви у Переяславщині, Чернігівщині, на Волині служать майже єдиними вказівками на розміщення тих осад. Тому бажано, аби місцеві люди доповнювали своїми звістками викази назв і урочищ. Не претендуючи на повноту, я вказую такі назви тут. І так маємо в Чер­нігівщині: Печенюги у Новгород-сівер. пов., може й Печеники в Стародубському, Торкин у Стародубському, Козар і Козари у Козелецькому, Козаричі в Суразькому. В Полтавщині: Вел. і М. Каратуль у Переяславському, Козариха в Гадяцькому. В Харківщині с. Печеніги в Чугуївському пов.
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і гора Печеніги біля Чугуєва, Торчинове городище в Богодухівському,Торське у Куп'янському, Хозарське городище і біля нього ур. Хозаревське у Валківському. В Київщині: ур. Торч біля Безрадич у Київ. пов., Торчин і р. Торчанка (або Турчанка, притока Уші) в Радомишльському, Торчиця на р.Торчиці і в сусідстві - с. Торчеський степок у Таращанському, там же р. Торча (притока Тікича) і Торчицькі узгір'я між с. Богатиркою і Литвинівкою, Велике і Мале Половецьке у Васильківському, Кумановка в Бердичівському (сам Бердичів дехто виводив від берендичів); додам іще ліс Печеніжець біля Росави в Грамотах в кн. литовських с. 20 (з XV ст.). На Волині: Торчин у Луцькому, Половецьке в Житомирському. В Берестейщині - Половці у пов. Берестейському, на Чорній Русі - Торчиці у пов. Новгородському. На Поділлі: Торчин Літинського п., Торків Брацлавського, Куманівці Літинськ., Куманів і Куманівка (його присілок) в Проскур. В Галичині: Берендьовичі і Торки в Перемиському, Печенія у Перемишлянському1), Печеніжии у Коломийському, могила Пече­ніги біля Звенигорода у Бобрецькому, Половці у Чортківському, Половець ур. біля Міновець у Сокальському, Торки в Сокальському, Торчиновичі у Самбірському, Куманів у Тішанівському.

Перегляд цих осад і урочищ дає дещо й для питання про асимі­ляцію і впливи чорноклобуцької колонізації на український етнічний тип. Характеристично, що знані ймення ми зустрічаємо поза степовим пограниччям тільки в дужерідких, спорадичних випадках; про асимі­ляцію ж пограничної колонізації говорити досить тяжко. Зрештою, хоч думки про цю асиміляцію висловлювано досить часто, але далі за­гальних висловлювань вони, звичайно, не йшли. Вкажу статті Ол. Яблоновского з історії української колонізації (Etniczna postat Ukrainy — Kw. Hist. 1893, zrodla dziejowe XXII, гл. III і в інших місцях, пок. Смірнова Значеніе урало-алтайскихъ племенъ въ образованіи и исторіи русской народности (Вестникъ самообразованія 1903 ч. 34—5). Той же погляд знаходимо у проф. Голубовского Печенеги с. 152, сильно заакцентував його і Бєлов у своїй Исторіи Россіи (1895 с. 7, 41), і ін. Ці ж істо­ричні погляди рішуче вплинули на д. Гильченка, що в своїх актрополоґічних студіях підносив тюркські елементи в українському антропологічному типі. Свої примітки до цієї теорії, в значній мірі навіяної пара­лелізмом із фінськими впливами на великоруську народність, подавав я в рецензіях на згадані праці в Записках Н. Т. ім.. Шевченка - т. VIII, XVII, XVIII, LV.

-------------------
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1Петрушевич бачив у тому доказ, що сюди сягали печенізькі ко­човища (Н. сборн. 1865 С; 39) і це повторив проф. Дашкевич у своїй статті про грамоту Берладника (с. 370—1), у зовсім кагеґоричному тоні.

**----------------**

**Реєстр київських князів**

Володимир ......... 979—1015

Святополк син Володимира . . 1015—1019

Ярослав син Володимира ...... 1019—1064

Ізяслав син Ярослава . . 1054—1068

Всеслав, з полоцької династії 1068/9

Ізяслав, вдруге 1069—1073

Святослав, син Ярослава1073—1076

Ізяслав, втретє 1076—1077

Всеволод, син Ярослава ...... 1077—1093

Святополк, син Ізяслава 1093—1113

Мономах, син Всеволода . . . 1113—1125

Мстислав, син Мономаха ...... 1125—1132

Ярополк, син Мономаха ...... 1132—1139

Вячеслав, син Мономаха 1139

Всеволод, внук Святослава (7), з чернігівської династії 1139—1146

Ігор, брат Всеволода (15) 1146

Ізяслав, син Мстислава (12) ......1146—1149

Юрій, син Мономаха . 1149—1150

Ізяслав (17), вдруге ....... 1150

Юрій (18), вдруге 1150

Ізяслав (17) і Вячеслав (14) разом .... 1150—1154

Ростислав, брат Ізяслава (17) 1154

Ізяслав, внук Святослава (7), з чернігівської династії 1154/5

Юрій (18), втретє ....... 1155—1157

Ізяслав (23) вдруге ....... 1157—8

Ростислав(22)*,* вдруге ....... 1159—1161

Ізяслав (23), втретє ....... 1161

Ростислав (22), втретє ....... 1161—1167

Мстислав, син Ізяслава (17) 1167—1169

Гліб, син Юрія (18) ......1169—1171

31 Володимир, син Моноиаха (11) . 1171

Роман, син Ростислава (22) . 1171

Михалко, син Юрія (18), з сузд. Династії . 1172

Рюрик, син Ростислава (22) .... 1173

Ярослав, син Ізяслава (17) ...... 1174

Роман (32), вдруге ........1175—1176

Святослав, син Всеволода (15), з чернігів. Династії 1176—80

Рюрик (34), вдруге ....... 1180—81

Святослав (37), втретє ...... 1181-1194

Рюрик (34), втретє ....... 1194—1200?

Інгвар, син Ярослава (35) ..... 1200?—1202

Рюрик вчетверте . 1203

Ростислав, син Рюрика ...... 1204—05

Рюрик упяте . 1205—06

Всеволод Чермний, син Святослава (37), з чернигів. Дин. 1206

Рюрик вшосте ... 1206

Всеволод Чермний вдруге . 1207

Рюрик всьоме .........1207—10

Всеволод Чермний втретє ...... 1210—1212

Інгвар (41), вдруге ....... 1212

Мстислав, син Романа (32) ...... 1212—1223

Володимир, син Рюрика . 1223—1234

Ізяслав, син Мстислава (51) ... 1235

Володимир (52), вдруге ....... 1236

Ярослав, внук Юрія (18), з суздальської династії . 1236—38

Михайло, син Всеволода (45), з черіагівської династії 1233—39

Ростислав, син Мстислава (51?). . 1239

Данило галицький . . . . 1240

Михайло, вдруге ........ 1241—1246

Ярослав (55), вдруге ....... 1246

**-----------------------**

Пояснення до ґенеалоґічних таблиць.

Значки і скорочення при іменах: \* родився, *і* помер, к. — коло, п. — після, пр. — перед, зг. — згадується, с.— син, д. — донька, ж.— жінка, нешл. — нешлюбна жінка, підложниця, незв. —незвістний на ім'я.

Римські цифри з лівого боку означають генерації, почавши від Ігоря. Звичайно в генеалоґіях рахують від Рюрика; хто схоче перевести на при­йняту в генеалогіях схему, зволить додавати одиничку.

До 1-ої таблиці. Синів Володимира я розмістив, опираючись на зві­стки про переходи їх зі стола на стіл; трьох старших, що не брали уча­сті в цих переходах, я поклав на першому місці, вважаючи старшими; з Бо­рисом звістки про переходи кінчаться, і решту молодших я поклав у по­рядку літописних реєстрів; це, розуміється, не зовсім певний порядок старшинства, але бодай якийсь. Зауважу ще, що замість Болеслава декотрі реєстри мають другого Мстислава.

Полоцьку династію після Всеслава не вказую — далі вона не грає ніякої ролі в нашій історії.

Про Ярославову жінку Анну, сина Іллю і доньку Анастасію див. вище на с. 32—34.

До ІІ-ої таблиці. Лінія турово-пінських князів дає значні трудності, див. вище на с. 309—10; сказаним там орієнтувався я в розміщенні цих князів. Ще Володимира (X ген.) можна з значною правдоподібністю класти сином Святополка, але генеалогія другого Володимира, положеного у ХІІ ген., Михайла і Федора може тільки гіпотетично припускатися.

До ІІІ-ої таблиці. З-поміж синів Святослава Давид був безперечно старшим від Олега: на це вказує передовсім те, що Давид сидів у Черні­гові, по-друге — порядок імен в літописних згадках; підношу це супроти здогаду д. Голубовського (в його рецензії на мою Історію Київщини, К. Ста­рина 1892, IX с. 434), що я тільки помилкою вважав Давида старшим.

Лінію Ярослава—муромо-рязанську уриваю на його внуках, бо вона не брала участі в українських справах. Лінію Олега уриваю на XI ґенерації — князі дальших поколінь дуже мало відомі, і в ґенеалогіях їх багато неясного (див. різні комбінації в цитованій праці Зотова). З дітей Михайла Ростислав, Роман і Марія відомі нам з Галицько-Волинського л., інші з родословних книг. Ім'я жінки Михайла — Олена беру з Любецького синодика (вид. Зотова с. 25).

До IV-ої таблиці. Порядок доньок Всеволода зовсім не відомий, тож доводиться укладати його зовсім довільно. Синів Мономаха укладаю на підставі порядку їх вистуллення і переходу столів з рук до рук — див. с. 118 і 150; порядок доньок знов невідомий.

До V-ої таблиці. Порядок доньок Мстислава знову нам зовсім не­відомий. Старшу лінію Ізяслава Мстиславича уриваю на Романових синах - далі див. таблицю в т. ІІІ.

До VІ-ої таблиці. З великого потомства Юрія винотовую тільки тих князів, що мали якусь більшу участь в українських справах; порядок си­нів його здебільшого невідомий.

До VІІ-ої таблиці. З смоленської гілки Мстиславичів (себто потомків Романа, Давида і Мстислава Ростиславичів) так само винотовано тільки тих князів, які брали більшу участь в українських справах.

V.

VI.

**Гліб + Ю78 Роман + Ю79** Давид **1И23**

J

VII. **Сьвятоша-Микола Володимир** 1**1151 1зяелав +** 1161 **Ростислав** 11120

| п. 1152 ж. Вееволодшвна |

Сьвятослав + иве -•-—

ж. Андризна (Юр.) Гл1бом Юр,

Сьвятослав Вожодинир Роман Сьвятосжав Олег **+ 1166** ж. Кончаювна в, **1211** к. **1211 } 1174**

Ьяслав Всеволод

. Конра­да Мазов. t п. 1247

**ш.**

**Примітки до карт**

Пояснення: синьою фарбою означені границі князівств — неперерваною лінією більш певні, перерваною менш певні або змінні, крапками — переміни в границях. І так крапками означено: границю Київ­щини з Волинню в ті часи, коли Погорина належала до Київщини; гра­ниці Волині з Турово-пінським князівством після того як Черторийськ відібрано від нього, границі Городенського князівства, границі землі Дорогичинської, Холмської і Белзької з Волинню, коли вони відійшли до Галичини. Границі з Польщею означені перерваною лінією з огляду на їх змінність; хоч для кожної поодинокої місцевості; їх можна встано­вити досить певно, або бодай правдоподібно, але вказівки ці маємо з різних часів, і вся границя складається з означень різного часу і об­ставин. Ближчі пояснення щодо тих підстав, на яких опирається наше означення границь подано в обводах границь окремих земель, в гл. IV-VII.

Більшим шрифтом дано городи, що були центрами земель і княжими столами. Знаком ? означено осади, що можуть бути викомбіновані більш гіпотетично, а особливо гіпотетичні означені подвійним ?? Чорною зубча­стою лінією означені вали (на скільки зібрані звістки про них).

На карті Київщини подані осади, які згадуються до середини XIII ст., бо з Батиєвим походом ми не маємо для неї ніяких нових історично-географічних звісток у XIII ст. Для Турово-пінської землі при­буває кілька нових топоґрафічних імен ще у 2-ій пол. XIII ст.

Для Чернігівщини у літописах останні історично-топографічні зві­стки дає епізод про баскака Ногая. Але цілий ряд нових міст, княжих волостей дає нам чернігівський помянник і особливо родословні книги княжих родів чернігівської гілки (про них див. у т. III гл. 2). Їх ві­домості, одначе, того роду, що докладно виміркувати час, коли виступає той чи інший город, або волость, майже неможливо. Я взяв на карту ті городи і князівства, що більш-менш можна класти на кінець XIII і початок XIV ст. (11 і 12 коліно князів від Ігоря); з них більшим шрифтом тільки старші столи. Для Переяславщини круг історично-топоґрафічних відомостей замикається власне вже з кінцем XII ст., коли не рахувати кількох імен в каталоґу „руських городів“.

На карті західної України подано осади на кінець ХІІІ ст., бо для Волині і Галичини з 1290 р. уривається головне джерело історично-геоґрафічних відомостей - Галицько-волинський літопис. Тільки на Підкарпатті, на русько-польській границі означив я кілька осад, про котрих згадки з XIII ст. (в польських документах) не безсумнівні, але з першої чверті XIV звісні вже нам напевно. Для Угорської Русі не маємо такої перерви з кінцем XIII, відомості документів ідуть далі, але з огляду на передкарпатські землі я поставив і тут границею кінець XIII ст. - а власне р. 1300, важливий в історії Угорщини як кінець Арпадової династії (14/І 1301); тільки осади південного Мармароша - Хуст, Тячево і Довге поле (Husszumezo) взято з документу 1329 р. (де вони згадані вже як давніше засновані) — за браком ранішої згадки; більшим шрифтом дано назви міст, що були центрами комітатів.

Детальніші пояснення до поодиноких осад Київщини з Погориною щодо їх розміщення, дані були в моїй Історії Київщини в гл. І, тож тут не вважаю потрібним їх наводити. Для спірних і неясних топогра­фічних питань Чернігівщини, Переяславщини, Волині і Галичини подаю тут примітки. Не роблю цього для угорської Русі, бо топоґрафічний матеріал карти опирається на матеріали з документів, використаних на ст. 456—460 і 492—504; до них і відсилаю читача, зауважу тільки, що всіх сіл і ґрунтів, згаданих там, не міг я взяти на карту через те, що скуплені подекуди в густіші купи, не могли вони на ній уміститися.

МАПИ\*

\* Із технічних причин мапи друкуються однією барвою, а порядок їх розміщення змінено.
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**Чернігівщина.**

Б е р е з о й я звязую з Березною з огляду иа тутешнє городище (Самоквасов Древніе города с. 22), але тільки гіпотетично, бо літописні звістки не дають точніших вказівок на його місце.

Біла вежа — городище Біла вежа иа верхівї Остра вказана в Книзі Большаго Чертежа вид. Спаского с. 86. Про сучасний стан цього городища у Ляскоронского Исторія с. 121. Оя Біла Вежа фіґурує в Іпат. с. 252. „Біла вежа стара”, згадана там же с. 264, могла бути другою осадою того ж імені, десь недалеко.

Б лестів (звичайно читають: Блестово, і це б значило село, але зовсім довільно) з двох теперішніх Блистових (Сосницького і Королевецького пов.) з більшою правдоподібністю звязуються з Блистовим на Десні (Сосниць. п.) з огляду на обставини Святославового походу, в котрім він згадується (Іпат. с. 292), а також і тому, що Блистово звісне нам уже в початках XVI ст. - в опису Чернігівських границь, Документы архива юстиціи І с. 64.

Болдиж — є кілька того ймення; напрям походу 1146 р. (Іпат. с. 238) близько відповідає с. Болдижу біля м. Дмитровська; в літопису згадується власне „лесъ Болдыжь“, але це треба мабуть розуміти як ліс біля Болдижа.

Боловос - це не місто під Черніговом, як приймають звичайно, а р. Білоус: тексти літопису не вказують, що це була якась осада.

Бьяхань, вар. Вьєхань, Евхань (Іпат. с. 251, Воскр. І с. 42, Никон. І с. 177) назвою і місцем відповідає городищу Лехановському або Дехаловському, як його називає, докуиент з 1638 р. (Дворцовые разрады II с. 907— 8), теп. Городище на р. Тернь. Сусідній Попашь кладуть на усті р. Попаді, але тільки на підставі цієї співзвучності.

В и р - „на старомъ Вирскомъ городище“, як каже царська гра­мота 1694 р., поставлено в 1672 м. Білополе (Филаретъ Опис. Харьков, еп. III с. 407). Не зовсім ясно, чи окрім м. Вира згадується і річка цього імені, але Іпат. с. 209, 251 скорше вказують на річку.

Воргол — звісний з епізоду 1283 р. (Воскр. І с. 136) локалізується вказівкою на близькість його до Рильська і городищем на ґрунтах с. Воргола Глухів. пов., недалеко устя р. Клевени в Сейм (Са­моквасов с. 7). Недавно А. Бунін у спеціальному рефераті; (Где находи­лись городи Липецкъ и Ворголъ, а также и другіе места, упоминаемыя подъ 1283—4 гг.? — Труды XI съезда І) вказав, що такому уміщенпю Воргола не відповідає опис татарської дороги у 1637 р. (Багалей Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта Харьковской, Курской и Во­ронежской губ. II с. 11), де вона з верхів'я Сейму іде “въ Курскіе

-603-

и Воргольскіе мeста и въ Кромскіе мeста“. Одначе ця вказівка занадто загальна; прийняти, що Воргол лежав просто по дорозі між Курськом і Кромами не дозволяють обставини оповідання 1283 р., дорога значить звертала від Курська на захід понад Сеймом. Чи доходила аж р. Клевені? Не неможливо, хоч і задалеко від дійсного. Скорше б можна надіятися Воргола в такім разі десь ближче Рильська. Тому означаю місце Воргола значком запитання.

Воробійна — вар. Воробийни, Воробейна — Іпат. с. 242, 319; з останнього тексту видно, що вона була в сусідстві Вщижа, а округле городище біля теп. села Воробійни (Самоквасов 14) не залишає місця для сумнівів.

Вороніж — „ліси Вороніжські“ в тому ж оповіданні 1283 р. треба розуміти як вказівку на існування такого міста в ті часи. Міст. Вороніж Глухівського пов. повністю відповідає обставинам оповідання.

Всеволож — звичайно звязують з с. Сиволожем Борзен. пов., і це тим правдоподібніше, що тут є і городище — Самоквасов с. 25.

Дідословль —див. вище с. 319.

Колтеськ — зв'язується з с. Колтовим на Оці, біля Кашири, але тільки гіпотетично.

Кром - згадка про це місто непевна; у Іпат. код. (с. 242) читається: идоша Мцьнеску.., и ту даявъ имъ дары многы, и поиде къ граду на Изяславича“; в Хлєбн. і Поґод. код., теж у Воскр., Никон. замість „къ граду“ — „къ Крому“, Питання, чи „кром” тут власне ім'я, чи взагалі город, замок. Варіант Іпат., здається мені, з’явивсь таким чином, що копіювальник, зустрівши слово „Кромъ" і прийнявши його у значенні „замокъ“, перемінив його на звичайнїйше „городъ“, але при значенні „городъ“ текст виглядає доситьнепевно: „ту“ значить в Мценську чибіляМценська, отже „город“ не може означати Мценська, а якийсь інший, не названий. Тому певніше читати „Крому“, як ім'я власне.

Липовець, згадуваний у відомому епізоді 1283 р. (Воскр. І с, 176) уміщаю на місці „Липенского городища“, як локалізує його московська розпись 1571 р. (Акты Московскаго государства І с. 13) — теп. горо­дище коло с. Сумська Ворожбу; точніший аналіз тексту розпису див. у Буніна ор. с. Літописне оповідання вагається між формами Липеч чи Липецьк і Липовець; звичайно звуть його Липецьком.

Лобинськ (вар. Любинськ) — місце його „на усть Протве“ означається літописом (Іпат. с. 240), але тепер на цьому місці нема такої осади.

Локня р. - є їх дві в сусідстві, одна тече у Вирь, друга в Псьол; судячи по тому, що літописний текст (Лавр. с. 282) говорить про неї у зв'язку з Посем'ям, тут треба розуміти скорше першу.
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Лопасна - уміщую її так, як локалізує її грамота 1389 р. — проти устя Лопасни в Оку (див. спеціальний реферат Н. Троіцкого: Село Городище, Кашир, у. - древній городъ Лопастня — Труды XI археол. съезда т. II).

Носів на Рудi (Іпат. с. 253) означаю на підставі зібраних проф. Голубовским матеріалів; означаю до опублікування їх ним знаком ?, хоч ця локалізація повністю відповідає літописному оповіданню.

Оболвь — в л. Іпат. с. 242 изъ Блеве, вар. из Блове, Воскр. (І. 30) Облове, під 1159 р. (Іпат, с. 344) — Обловь. Дуже правдопо­дібно, що це власне - Болвь, якесь місце на Болві, і у верхів'ї її дійсно є село Оболва.

Орогощ по літописe мусив бути біля Чернігова, а грамота 1496\_р. (в Актах Литов. Метрики Леонтовича) вказує, що він лежав біля р. Білоуса. Існування старого городища в с. Рогощі на Білоусі (Самоквасов с. 22), здається мені, не лишає місця непевності.

Росуха, вар. Роксуха (Іпат. с. 348) була десь коло Воробійни. На р. Росусі (Розсуха), що тече у Воблю з правого боку, є тепер аж два с. Росухи (Рассуха і Разсуха в уряд. реєстрах), одна на верхів'ях (у Мглин. п.), друга на низу річки (у Стародуб. пов.). Вибрати між ними досить трудно, але обставини походу 1160 р. скорше можуть вка­зувати на Росуху стародубську: Ізяслав повоював поріччя Судости від Воробійни до Росухи і потім пішов назад на Вщиж.

Свинь річка — друге ім'я теперішнього болота Замглай, не по­казане на мапі, але переказане місцевим чоловіком Марковим - у Арцибашева II. 898, Поґодіна IV. 238.

Синін міст і Радощ згадуються в літопису (Іпат. с. 328) поруч себе, і були, видно, недалеко Стародуба. Радощ дуже правдопо­дібно зв'язується з Радогощем — теп. Погаром, а сусідній Синін на р. Ваблі має городище (Самоквасов 13).

Сновськ — з літоп. тексту під 1168 р. (Іпат. с.121) видно, що він був на Снові, як то зрештою показує і саме ім'я, а з Іпат. с. 514 видно, що був недалеко Десни. В опису чернігівських границь з поч. XVI ст. (Докум. арх. юст. І е. 64). Сновськ виступає між Клочковим і Макошиним і відповідає старому городищу біля Седнева (Самоквасов 21). На устю Снові в Десну, де містили Сновськ давніше (і я сам) у цьому опису границь бачимо село Перекоп.

Хороборь — згаданий опис чернігівських границь (с. 64) на­зиває його між подесенськими городами Чернігівської волости, десь між Блестовим і Сосницею, але докладніше локалізувати його не мо­жемо (Голубовскій в Ж. М. Н. П. 1903, V робить це, але з великими натяганнями).
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**Переяславщина**

Баруч див. вище с. 348.

Варин, вважаю можливим з певною правдоподібністю умістити на старому, досить типовому городищі м. Варви, над Удаєм.

Воїнь — місце його рішає звістка канівської люстр. 1552 р. (Архивъ Ю.-З. Р. VII. І с. 101) про городище Воін (под Войномъ го­родищемъ) иа нижній Сулі, де й тепер маємо с. Воінську Греблю (план городища див. в Трудах XI з’їзду І с. 412).

Г о л т а у Лавр. с. 241 (за Голтавомъ) можна вважати осадою тому, що річка Голтва зветься Голтою — Іпат. с. 192.

Донець див. вище с. 346.

Дубниця — на місці городища біля нин. Бубнова, що звався Дубковим, як показує Книга Большого Чертежа с. 93. Про городище Ляскоронский Исторія с. 122.

Кудново село (Іпат. с. 264) Ляскоронский недавно кладе на місці Шкуданівки над Сулою (ор. с. с. 133), але це рішуче задалеко від театру кампанії.

Летчь див. вище с. 354.

Лтава див. вище с. 346. Про неї спеціальна розвідка д. Падалки в Чтеніях київ. істор. тов. IX: О времени основанія города Полтавы, але тотожність Лтави з Полтавою і досі непевна.

Малотин містять звичайно в теп. Малютицях Пирят. п., але, окрім подібності (дуже далекої) імен, нічого не можна навести на заперечення цього.

Переволока — гадки дослідників вагаються між двома Переволочнами — иа Удаї і на усті Ворскли в Дніпро; можна б додати ще й третю — десь на усті Сули (в люстр. 1552 р. — где Сула в Днепръ впадываетъ, отъ того вышей у мили по речъку Переволочъну, Архивъ Ю.-З. P. VII. I. 101); за удайською промовляло б хіба те, що в літопису вона згадується разом з Прилуком — Лавр. с. 808, Іпат. с. 150.

Песочен — з численних „Пісків”, „Пісочків”, „Пiщаних” і т. п. його з найбільшою правдоподібністю (але все тільки гіпотетично) можна умістити на місці теп. Піщаного на Супої з огляду на текст Іпат. с. 379.
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Полкстінь (Полкъстень, Полокстень — Лавр. с. 281) можна з значною правдоподібністю класти на місці с. Повстина на Удаї, з давнім городищем (план його у Ляскоронского, Труды ХІ съезда І с. 431).

Римів (Рими Слова о п. Іг.) — хутір Рим Прнлуцьк. пов., на границі з Роменським, своєю місцевістю досить відповідає літописному оповіданню про Римів (Іпат. с. 436), хоч окрім подібності імені за тим не можна більше нічого вказати. Д. Ляскоронськнй (с. 154—5) вказує на Буримку на Сулі, зв'язуючи з нею ж „уход Ромковщизну” люстр. 1552 р. (Архив 1. с. с. 101), але тотожність Ромковщизни ані з Буримкою (у ХVІІ ст. Вuremlа), ані з Римовим не може бути признана надто правдоподібною. Одне, що може промовляти за неї - це існування городища.

Серебряний — городища біля м. Срібного, недалеко Удаю, не лишають сумніву щодо його місця (їх плани в Трудах XI з'їзду І с. 450-1).

Синець — згаданий в реєстрі городів (Воскр. І с. 240), оче­видно теп. Сенча, з старим городищем, і другим по сусідству (план їх в Трудах XI съезда І с. 411 і 438). Правдоподібно, він існував уже в передтатарські часи. Дуже можливо, що це митрополичий город Синелець (див. вище с. 356—7).

Снопород — фігурує в реєстрі городів (Воскр. І с. 240) і в яр­ликах Менглігерая та в оповіданні про Гедимінів похід на Київщину, як старий город і з всією правдоподібністю існував у передтатарські часи, хоч в літопису не згадується (є в ньому ріка Снопород, але нижче по Дніпру). Реєстр називає його посульським городом, а ім'я показує, що мусив лежати при усті Снопорода — дійсно там є старе городище (про нього Ляскоронскій Исторія с. 152), біля с. Олександрівки, що це своє нове ім'я дістала за Вишневецьких.

Стряковь — річка біля Переяслава на схід, власне на північний схід від Переяслава, на неї і тепер вказує с. Стрекова, але ні на карті, ні в Списке насел. мест Полтав. губ. нема ніякого натяку, як і куди текла ця річка.Що цебула, одначе, річка, а не осада (як думає д. Ляскоронський с. 163), це окрім оповідання під 1149 р. рішуче до­водить згадка Лавр. с. 294 (ста по СтрЪкви).
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**Волинь**

А н д р е ї в згадується в літопису тільки раз (Іпат. с. 529), і з тієї згадки можна вивести тільки, що він був на русько-польському пограниччі, ніби між Холмом і Любліном, і цьому відповідає Андреїв на верхів'ї Володави, біля Верещина. Лонґінов (Червенскіе города 95) воліє Андреївку (Энджеювку) над р. Ладою (біля Фрамполя), і до цієї думки схилявся і д. Андріяшів (с. 92), але поріччя Лади, як бачимо з того ж тексту літопису, належало до поляків, і тому ані цієї Андреївки, ані Ан­дреєва біля Білої (Янова) не можна вважати літописним Андреєвим; не відповідає й Андреїв над Брочком, вказаний д. Андіяшевим - він задалеко лежить на північ.

Біла — між кількома осадами цього імені належиться перше право Білій (Віаlа біля Янова), з огляду на згадку в літопису про р. Ладу (по Ладе около Белоє — Іпат. с. 529), що тече поблизу її.

Броди — згадуються тільки раз (Лавр. с. 239) і то без всяких точніших пояснень; теперішні Броди відповідають літописному тексту, але тотожність їх, розуміється, тільки гіпотетична; в документах вони виступають від XV ст. Про них статейка Площаиского в Науковім Сбор­нику Галицької матиці на р. 1868.

Волинь — див. вище с. 375.

Данилів — дотепер означення цього міста не було прийнято в науці. Я розміщую його на старому городищі на горі між Стожком і Антонівцями \*, в сусідстві котрого є й тепер осада Данилівка. Це на стільки відповідає літописним звісткам, що в них Данилів виступав в сусідстві Кременця і Стожка.

Камінець — з кількох осад цього і подібного імені (подекуди є вагання у варіантах між „Каменець“ і „Камень“, напр. Іпат. с. 565, 577) у Волинській землі можна напевно означити один — відреставрований за кн. Володимира Камінець на р. Лосні (вар. Лисні) — теп. Камінець-Литовський. До нього з значною правдо-подібністю можна прикласти зві­стки Іпат. с. 502—3, 610-3. Другий Камінець був, очевидно, на схід­ній границі, як видно найліпше з Іпат. с. 523, і до нього ж можна прикласти звістки Іпат. с. 503, 506, а може і 468; його кладуть на Случі, де теп. с. Камінка, але Камінець на р. Цвітосі, біля Заслава, ліпше підходить до тексту Іпат. с. 523, де ці два городи виступають разом, як близькі сусіди, а вповні годиться і з Іпат. с. 516. Але був
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іще щонайменше один Камінець - десь у північно-західній Волині: у оповіданні про збудування Камінця на Лосні, в околиці, що за словами літописця запустіла від часів Романа, згадується інший Камінець або Камінь (Іпат. с. 577), до нього ж належить і Іпат. с. 565, де бачимо теж вагання у варіантах); йому досить відповідає Камінь-Каширський, відомий уже в XIV cт., і можна з значною правдоподібністю його прий­няти для цих звісток — Іпат. с. 577 і 565, а прикласти до нього також і звістки Іпат. с. 487-8. Такии способом можна обійтися трьома Камін­цями, не конче потребуючи четвертого, котрий Бєляєв і за ним Андріяшів шукали недалеко Кобрина (О географическихъ сведеніяхъ въ древ­ней Руси с. 131, Андріяшів 98), аби в ньому бачити Каменець Іпат. с. 565 і 577, що на нього нападала Литва: ці звістки дуже добре можна при­класти до Каменя, і його нинішня форма (Камень) цілком відповідає тому ваганню варіантів між Каменем і Камінцем.

Комов — у сусідстві Столпя і Червня на „україні“ (Іпат. с. 483, 490), з правдоподібністю міститься в с. Кумові, відомому здавна: у Slowniku geograficznym (sub voce) збудування місцевого костьолу датується 1434 р.

Червень — місце цього славного города можна означити з повною правдоподібністю. З літописних звісток видно, що Червень був не­далеко русько-польської границі — з одного боку (Іпат. с. 178, 205, 334, 357), і галицько-волинської — з другого (с. 483), недалеко Белза (с. 494, 572, 599), Холма (с. 516), Ухань (с. 483), більш-менш на до­розі між Любліном і Володимиром (с. 571). Цим вимогам відповідає вказане ще Ходаковским (Русскій историч,. сборникъ I. 10) і від тих часів звичайно прийняте як місце історичного Червня с. Чермно на р. Гучві. Дійсно, на ґрунтах Чермна над Гучвою є округле „замчисько“, недалеко від нього урочище Монастир, на протилежному боці Гучви сліди укріплень і знов традиція про монастир, а в сусідньому селі Вакієві уро­чище Черменець абоЧервенець(відомості зібрані у Лонгінова - Червенскіе города с. 182—184). Це все не лишає сумніву, що маємо тут старий Червень.

Чернечеськ згадується без всяких точніших пояснень (Іпат. с. 224), а мусив бути близько русько-польського пограниччя, чи на руському чи на польському боці. Черничин на південь від Грубешова має те за собою, що лежить на пограниччі, і що місцевості з таким іменем досить рідкі (Герннчно у Ченстоховському пов. або Чернець у Сончському сюди не підійдуть), тому гіпотетично міщу Чернечеськ на його місці.

Щекарів — це давнє імя теперішнього Красностава, див. витяги з документів у Балінського Starozytna Polska II с. 948—9.
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**Галичина**

Бардуїв лежав на дорозі „изъ Угоръ во Ляхы“ (Іпат. с. 523); як звичайно приймають, і це зовсім правдоподібно - це теперішній Бардіїв, інакше Бартфельд на Топлі.

Бикове болото - згадується в Іпат. с. 359 і зберегло своє ім'я досі: lacuna seu Mum Bikowe, по дорозі з Галича до Денисковець, згадується у привілею Володислава Варненського (потвердження Жиґимунта ІІІ у Шараневича Trzy hist opisy Halicza c. 215—6.

Биковен — з одинокої згадки (Іпат. с. 488), виходило б, що був він десь недалеко від Галича, на схід. Шараневич вказував на с. Буковно над Дністром, недалеко від Тисмениці, додаючи, що в актах XV ст. воно зветься urbs (Trzy opisy Halicza c. 20 і XXIX); він опирався на згадку urbanus de Bykowno; але у виданих дотепер га­лицьких актах XV ст. (Àkta grodzkie і ziemskie XII) Буковно містом не титулується і зветься Bukowno (див. iiidex, sub voce); супроти того лишається лише сама подібність імен, і то неповна. П. Білинський (Замітки в Rocznik kotka nauk. Tarnopolskiego III c. 38 і в Літературно-науковому віснику 1900, VI с. 218) висловив здогад, що Биковен був на місці ур. Бикове під Тернополем, на ґрунтах с. Білої; він каже при цьому, що пробував на тому урочищі копати і знаходив глиняні урни і кам'яні речі, — отже знахідки до нашої епохи не належать. Можна б вказати ще на Буковно під Жидачовим, на Дністрі, в сусідстві котрого знайдено молотівський скарб XIV ст., але воно лежить на захід від Галича. Вкінці треба признати, що Бикове таки ще найбільше має шан­сів за собою, хоч завжди ця можливість залишається тільки гіпотетичною.

Василів, як видно з Іпат. с. 508, лежав на дорозі від Галича на Прут, при тому мабуть на самому Дністрі (пойде король ко Василеву и перейде Днестръ). Цьому зовсім добре відповідає Василів (Василеу) на Дністрі, біля устя Серета, на котрий вказав іще Зубрицький (Исторія III с.111), а традиції і залишки города, на які вказав недавно проф. Кайндль (див. с. 471) підтверджують цей вивід.

Домамиря печера (Іпат. с. 527) — Зубрицький поправляв на „Домажиря”, з огляду на печери в околиці підльвівського Домажира; цю думку приймав напр. і Петрушевич — Разсужденія о Галиче с. 516. Але проф. Верхратський справедливо, як мені здається, виступив проти цієї поправки, вказавши на с. Домаморичі в Тернопільському та підпираючи цю лекцію вкавівкою на боярську родину Домамиричів (Іпат. с. 496) — Записки Наук. Товариства ім. Шевченка т. V, miscell. На жаль, лишається невідомим, чи є яка печера біля Домаморич, тому уміщую ту літописну „Домамирю печеру" тільки гіпотетично.
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Кучелемин міститься на місці нинішнього Кучурмика гіпоте­тично. З оповідання літопису (Іпат. с. 491) виходить, що він був на правому боці Дністра, на південь від Товмача, в сусідстві Онута, а цьому Кучурмик відповідав досить, тільки в тому трудність, що літописне опо­відання скорше вказувало б на якусь ближчу до Дністра осаду, а Кучурмик лежить досить далеко. Вказав на нього Шараневич Изследованіе на поле отечественной географіи и исторіи с. 74.

Лелесів монастир (Іпат. 487) не Лелюхів на Попрад (Шараневичъ Изследованіе с. 72, Дашкевичъ Княженіе Даніила с. 66), а Лелес, з монастирем премонстрантів біля Тиси, як справедливо поправив ПІа- раневич у своїй Hypatios - Chronik с. 50; фундаційна грамота його Fejér III. 1 с. 153.

Онут, як з літопису виходить, лежав на границі „поля“ - степу, недалеко Дністра (Іпат. с. 491). Онут на правому боці Дністра (нижче устя Серета), на усті річки Онута, повністю відповідає цьому, і супроти такої повної тотожності імен не може бути сумніву, що маємо тут давній Онут. Чи сусідній „плавъ“ — „поидоша возы къ плаву” треба вважати назвою місця, чи загальним означенням (як „пристань“ щось), - лишається непевним, і цю другу гадку (висловлену вже у Поґодіна IV с. 201) вважав би правдоподібнішою.

Пліснеськ — згадується наприкінці XII ст. як пограничний галицький город, потім в 30-х pp. XIII ст. як держава бояр Арбузовичів - Іпат. с. 445 (варіант Преснескь - очевидно хибний) і 513. Третя згадка - у Слові о полку Ігоревім (IX) була б найранішою, але чи належить вона до цього Пліснеська це трохи непевне. Імя Пліснеська зберегло досі старе городище недалеко Підгорець; сусідній Гарбузів може бути памяттю по тих його властителях Арбузовичах. Про городище Пліснеська замітка проф. Шараневича в Зорі Галицькій як альбомі на р. 1870. Розкопки городища, ведені д. Зємєнцким, дали деякі, хоч і не численні, предмети староруської культури; дуже інтересні виявилися сусідні могили (судячи по оповіданню — можливо з перехо­дових часів від поганства до християнства на Русі), aлe на жаль зна­хідки не були опубліковані зовсім; див. про них Zbiôr wiadomosci do antropologii krajowej т. І, VIII і XI.

Рогожина — згадка літопису про неї (Іпат. с. 491) на стільки не ясна, що не видно, чи це осада, чи місце тільки (або річка): „идоша за Рогожину“. Коли б це була осада, то Рогожно біля Дністра, під Жидачевим, вказане вже у Погодіна (IV с. 201) досить би відповідало обставинам. Зауважу, що в цій місцевості була якась більша осада — на неї вказує знайдений в сусідньому селі Молотові (на правому боці Дні-
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стра) скарб XIV ст. з предметів староруської штуки, описаний мною в Записках Наук. Товариства ім. Шевченка т. XXV.

Телич — варіант Подтелич (Іпат. с. 566) приводить на гадку Потилич біля р. Рати, описаний уже у Длугоша (І. 45), як arx quondam notabilis, quem admodum fossata profunda demonstrant. Але обста­вини літописної звістки — що Данила наздоганяють в Томську в дорозі до угрів, скорше б вказували на якесь місце ближче до угорської границі. Тилич біля Попраду, на звичайній дорозі в Угорщину, дуже добре цьому відповідає.

Угольники (Угльници) згадані лише раз — Іпат. с. 506; з того видно, що ця осада чи місце було на лівому боці Дністра, навпроти Галича. В люстрації Галицького староства 1565 р. (Жерела до історії України-Руси II с. 81) згадується сіножать in loco Uhelniki, поруч сіножатей Залозець, Липчичі і Клинці, що лежать за Дністром при до­розі на Большів. В інвентарі Галицького староства 1582 р. (Архів ко­ронного скарбу LVI, кн. 1 - копію маю споряджену для своєї збірки інвентарів XVI ст.) при селі Большові стоїть: Karczma Weglowa, і ця корчма зберегла до останніх часів своє імя - Углова корчма (у формі Niewеglowa karczma) і місце зветься Углове, на правому боці дороги з Галича до Бурштина (Петрушевичъ Ражсужденія о г. Галиче с. 546). Див. ще про це місце (інакше) у Шараневича Trzy hist, opisy Halicza p. VII—IX, Супроти цього всього відпадає здогад Зубрицького (Исторія III с. 110), що замість „Угльницехъ“ треба тут читати „у Гановцехъ“.

Чагрів — чи Чаргів1 - у літопису не називається, але не може бути непевності, що село Чагрів, недалеко від Галича, було маєтністю „приятелів“ Ярослава Чагрів, котрих бояри звуть „Чарговою чадію“, правдоподібно свояків Настасії, отже у XII ст. уже існувало. Досить привабно також зближати назву поблизького села Настасова з іменем самої Настасії, але це вже буде здогад і тільки.

Щекотів - згадується тільки раз в Іпат. с. 527, без всяких точніших пояснень: можна хіба міркувати, що був він на північ від Галича. Городище на горі біля с. Глинська, де сусідній ліс зветься ІЦекотин, можна з всією правдоподібністю вважати його місцем: див. статтю Р. Ковшевича у Науковому Сборнику Галицько-руської матиці 1-865 - „ИзслЪдованіе мЪстоположенія старинного города Руси Галиц­кой Щекотова или Щекотина“.

1В літопису — Чаргів — „Чаргова чадь“, тепер Чагрів, переставлення звуків досить звичайне.

**---------------------**
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**Відмічені похибки**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Cтop.** | **рядок** | **надруковано:** | **має бути:** |
| **21** | **8 зв.** | **ти** | **ТИМ** |
| — | **8 зн.** | **populit** | **рерulit.** |
| **63** | **9 зн.** | **Іпат. с. 341—9** | **І с. 341-9** |
| **76** | **4 зн.** | **1985** | **1085** |
| **95** | **16 зв.** | **посувати** | **почувати** |
| **104** | **6 зн.** | **Русю, а не** | **не Руссю, а** |
| **111** | **8 зн.** | **не молодших** | **з молодших** |
| **120** | **1 зв.** | **війми** | **війни** |
| **123** | **19 зв.** | **Володимирка** | **Ростислава** |
| — | **1 зн.** | **Іпат. с. 536** | **І с. 536.** |
| **148** | **19 зв.** | **викреслити** |  |
| **153** | **16 зв.** | **за нього** | **на нього** |
| **155** | **13 зв.** | **Новгорода.** | **Новгорода,** |
| **182** | **5 зн.** | **Нокутє** | **Пониззя** |
| **236** | **18 зн.** | **1214** | **1212** |
| **272** | **2 зв.** | **Подюбського** | **Підлюбського** |
| **288** | **16 зн.** | **Вожський** | **Божський** |
| **346** | **13—5 зн.** | **Ворьскла“... слiзми** | **Ворьскла... слізьми** |
| — | **4 зн.** | **Хоротевское** | **Хорошевское** |
| **381** | **6 зн.** | **грацець мадъ** | **градець малъ** |
| **386** | **12 зв.** | **Данилу** | **Давиду** |
| **399,** | **18 зн.** | **Давидовича** | **Даниловича** |
| **404** | **7 зн.** | **1280 '** | **1282** |
| **459** | 21 **зн.** | **Kakmezc** | **Кukеmеzо** |
| **491** | **4 зн.** | **Moxcsa** | **Моkсsа** |
| **496** | **9 зн.** | **So-banya** | **So-bаnуа** |
| **497** | **19 зв.** | **in vino** | et in vino |
| **500** | **19 зв.** | **Kurkyrch** | **Kuskyrch** |
| **508** | 2**—3 зн.** | **Mo(pe.. саженъ)** | **мо(ре)... саж(ень)** |

**Показчик імен і річей**

Авдій, різьбяр, с. 381,

Аким єп. туров, с. 305.

Альберт Штадський с. 30.

Андреїв м. с. 602.

Андрій Мономахович с. 112, 116, 118, 121, 132, 134—5, 140, 150—1, 396.

Андрій, угор. королевич; с. 34.

Андрій Юрійович, кн. суздаль­ський с, 184, 189, 191—3, 204, 277, 298, 513.

Анна, жінка Ростислава Михай­ловича, с. 501.

Анна, жінка Ярослава с. 82.

Анна Ярославна, королева фран­цузька о. 33,

Annalista Saxo с. 23.

Антоній Печерськнй с. 61.

археологічні пам'ятки с. 263—4, 268—70, 274, 277, 281-2, 285, 384-5, 348—9, 353-6, 515, 519, 579—80.

Aталейотa с. 559.

Бакота с, 47 І.

Бардуїв (Bardfa, Bartfeld) с.

458—9, 463, 503—4, 604.

Баруч, м. с. 348.

Бату (Бату) с. 250—2, 541—4.

Белз м. с. 17,21, 366—7,871—3",

1. 383, 423. Белзька гемля С. 384, 455.

Берег м. і Бережський ком. с. 488—9,493-5, 498, 501.

Березовичі с. с. 495.

Березой м. с. 597.

Берендичі с. 136, 180, 210, 348, 411, 415—416, 523, 585, 548, 550.

Берестя і Берестейська волость с. 13, 14, 17, 21, 63, 77, 92, 141,80S,

811,364,366—7,374, 887—91, 397—400, 565—8, 576.

Берладники с. 421, 518—21.

Берладник - див. Іван Ростиславич.

Берладь, м. с. 421—2, 520 — 1.

Бикове болото с. 604.

Биковен м. с. 604.

Біла с. 602.

Біла Вежа, м. на Дону с. 848, 515.

Біла Вежа біля р. Остра с. 820, 348, 597.

Білгород м. с. 58, 148, 167—8, 175, 183—S, 201-2, 205, 280, 278—9, 296.

Більськ м. с. 369, 389, 400,, 455.

Блестів м. с. 597.

Богуслав и. с. 217, 286, 296.

Божський с. 98, 288, 296.

Болгари (дунайські) с. 66, 415— 16, 522—3, 524,545. — Чорні с. 507.
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Болдиж с. 597.

Болеслав Високий, зять Всеволода Ольговича е. 143.

Болеслав Криворотий с. 99, 190,

392—3.

Болеслав Кучерявий, зять Всево­лода Мстиславича с. 144, 152, 393.

Болеслав Сміливий с. 13, 15, 57-60, 62—3, 65, 68, 368.

Болеслав Хоробрий с. 2, 9—13,

1. 16, 21, 23, 35, 408.

Бозьшів с. с. 467.

Боловос с. 597.

Боняк, хан с. 15, 83, 88, 89, 103—4, 124, 180, 532.

Борис Володимирович (святий) с. 3-8, 14, 357, 362.

Борис Вячеславич с. 52, 68—70.

Борис Коломанович с. 117, 152.

Борис Юрійович с. 187.

Боровий м. с. 536—7.

Боршова, замок с. 493.

Бохмач с. 320.

Боян с. 18, 33L

боярство с. 398, 400—2, 445—52, 473-82, 497—9.

Броди м. с. 373, 602.

Бродники s. 516, 524—6.

Бронь княж с. 348.

Брягин м. с. 304.

Брянськ м. е. 337.

Брячислав, кн. полоцький с. 17,

1. 26.

Бубнище с. 470, 579—80.

Бужськ м. с. 151, 178, 258, 296, 360-1, 372, 374—5, 390, 481.

Бурандай, воєвода татар. с. 376,

382.

Бурхарт, препозит трірський с. 30, 49, 64, 65.

Бьяхань м. с. 597.

Валінана с. 36G.

вали с. 281, 287, 349, 352.

Варин с. 600.

Варлаам, печерський ігумен с.379.

Варяги с. 9, 13—13,16,19, 31,36.

Василів (київський) м. с. 148,

214, 280.

Василів (галицький) м. с. 470—1, 604.

Василь письменник с. 94, 97, 101, 120.

Василько Романович, ки. волин­ський, с. 387, 398.

Василько Ростиславич, кн. теребовельський с. 72, 74, 77,96, 98—101, 112—113, 122, 364, 376, 390, 394—5,

1. 409-17, 523.

Василько Ярополкович, кн. дорогичин. с. 367, 371, 387—8, 398.

Василько Юрійович 180, 522.

Верецькі (Vereczkа) с. У Береж. пов. с. 460.

Верещин м. с. 370.

Верхуслава Всеволодівна с. 107, 144.

Ветичі, ур. с. 97, 271.

вигонці с. 241, 520.

Вигошів с. 173, 258, 430.

Видубичі, ур. і монастир с. 81, 84, 89, 270.

Визна м. с. 369, 393.

Вир м. с. 185, 327, 597.

Вислок р. с. 457—8.

Вислока р. с. 456—8.

Вітебськ м. с. 17.

Витечев и. с. 88, 169, 281, 541.

Вишгород я. с. 5, 85, 107\*, 135, 139, 145-6, 162-3, 177, 191, 194, 196-9, 201, 280,

1. 274—8, 294, 296, 298.

Вишк (Вишкове), в Мариароші о. 489, 492-3, 504.

Візантія — зносини з нею і т. п. с. 13, 26, 34-86, 41, 53, 55,

1. *72, 79,* 80, 115-16, 124, 191, 215, 273, 414, 428-9, 441-2, 485, 510-12, 518, 528-9, 532, 536, 545; її культура і вплив на Русі с.42, 298,484.

віче с. 56, 58, 93, 109, 146—7, 155, 290, 295; див. земля.
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Возвягель м. с. 278, 288—9.

Воін (переяславський) н. с. 54,

1. 600.

Воінь (підляський) м. с. 370.

Волинь с. 8, 12, 28, 45, 47, 49, 52—4, 62—3, 67-9, 71-8, 91 — 2, 95-9, 101, 110,

112—4,118, 121, 134,150-2, 162, 166, 188, 196—7, 207, 211, 240—1, 359-414, 423,

1. 30, 543.

Волинь, м. с. 360—1, 375.

Волинський літопис с. 404.

Волиняни, нар. с. 360.

Володава р. і м. с. 371.

Володар Ростиславич кн. с. 69, 72, 73, 95-6, 98-100, 112— 113, 115, 122, 395, 409—18.

Володарів м. с. 280, 286.

Володимир волинський місто і кня­зівство с. 63, 74, 76—7, 90, 93, 96—7, 178, 222, 229—30,

1. 40, 360, 362—3, 366—8, 376-9 394—8, 401—3, 494.

Володимир Андрійович с. 150,180,

1. 193 -7, 397, 439.

Володимир Василькович, кн. во­линський с, 378—80, 385, 387, 389, 399, 402—4, 495.

Володимирко Володаревич, кн. га­лицький с. 417 — 36, 464, 473-4, 479-80.

Володимир Всеволодович кн. пе­реяславський с. 235, 343.

Володимир Глібович, кн. перея­славський с. 213, 342, 349 —

50.

Володимир Глібович, кн. степанський с. 311.

Володимир Давидович, кн. чернігівський с. 140,141,143, 146,

1. 154-9, 164, 167, 169,
2. 181, 325, 334, 538.

Володимир Ігоревич с. 230—1,

1. 397, 465, 481.

Володимир Мономах див. Мономах.

Володимир Мстиславич с. 152,

1. 178-80, 182, 187—9, 193-5, 198, 294, 306, 366.

Володимир Рюрикович с. 228,235, 238, 243—48, 273, 310.

Володимир великий (святий) с.

1. 5,43,45,48,49,116,265,278—80,315, 351—2, 362—3, 376—7, 487.

Володимир Святополкович с. 310.

Володимир Ярославич (XI ст.) с. 27, 36—7.

Володимир Ярославич, галицький с. 208-9, 221, 443-454.

Володимирко галицький с. 122 —З,142, 144, 151, 153, 162,

1. 8, 170, 172-5, 292, 443 -9, 452 -4, 474, 480.

Володислав, боярин с. 482.

Володислав Ґерман, в. кн. поль­сь-кий с. 392.

Володислав Кормильчич, галиць­кий боярин і князь с.236—7,

1. 482.

Володислав Лисий с. 34.

Воргол с. 597—8.

Воробійна с. 598.

Вороніж с. 598.

Ворота руські с. 460, — угорські с. 459.

Воян (Woyan) с. в Унґвар. ком. с. 495, 498.

Вручій (Овруч) с. 227, 230,

‘ 287-8, 296, 383.

Всеволод Володимирович кн. во­линський с. 363.

Всеволод Всеволодович, кн. червенський с. 367.

Всеволод Давидович с. 100, 111, 302.

Всеволод Константинович с. 343.

Всеволод Мстиславич (внук Мономаха) с. 71, 118, 121, 131, 132-4,137.

Всеволод Мстиславич кн. белзький с. 366—7, 449—50.

Всеволод Ольгович, кн. київський с. 122-3, 134—6, 139-51, 179, 182, 278, 286, 291—2, 307, 318, 321—2, 325, 334, 420—6.
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Всеволод Святославич Чермний с. 223, 230 -2, 322, 324, 339, 343.

Всеволод Юрійович, кн. суздаль­ський с. 193, 200, 204, 208, 216 — 231, 279, 342 - З,

452-3, 513.

Всеволод Ярославич, кн. київ­ський с. 28, 47 — 8, 52,56- 8, 61,-3, 66-7, 69-83, 95, 126, 265, 270-1, 317, 338- 9, 363—4, 367, 392, 395, 400, 409 -10, 511, 518.

Всеволож с. 598.

Всеслав Брячиславич, кн. полоць­кий с. 26, 53'. 55-8, 60-2, 78, 100, 266.

Вщиж ж. с. 319, 328, 337.

Вятичі с. 45, 47, 141, 159, 221, 313—16, 327, 329, 338.

Вячеслав Мономахович с. 115, 118, 121, 131—6, 138-43, 150-2, 162 -6, 168 -70,172,

175—7.

Вячеслав Ярославич, кн. смолен­ський с. 52-

Вячеслав Ярославич, кн. клечський с. 122, 307—8.

Габолтів (Gabolto) м. с. 458,

503.

Гакоя (Якун) с. 19.

Галичина і Галич с. 13, 47, 54—

1. 122-3, 128-30, 136, 146,
2. 162, 166, 173, 194, 197, 201, 207—9, 211, 213, 222 -
3. 228-31, 233, 236- 41, 245—52, 280, 324, 359, 361 — 4, 370—3, 397, 406, 416 - 23, 425, 445, 449, 451-3, 465-70, 474—5.

Галицький літопис с. 483—4.

Галицько-волинська держава с. 2,

1. 311, 454, ще: Галичина.

Гаральд Сміливий с. 31—2.

Гаральд, король анґлійський с. 80.

Генріх, син Стефана угор, с, 488.

Генріх, король французький с. 33.

Генріх IV цісар с. 63 - 4, 79.

Гліб Володимирович (святий) с.

1. 4, 7, 8, 14.

Гліб Всеславович, кн. мінський с. 111-12, 270.

Гліб Святославич (XI в., внук Ярослава) с. 53, 68.

Гліб Святославич (XII в., внук Всеволода) с. 205, 233, 235,

326.

Гліб Юрійович (внук Мономаха) с. 157—8,173, 178-9, 184-197-9, 210, 340—2.

Гліб Юрійович, кн. дубровицький с. 302, 308—9.

Глібів м. с. 354.

Глухів м. с. 337.

Гнізда р. с. 373.

Гнійниця м. с. 173, 258, 430.

Голі гори, ур. с. 372.

Голтав с. 600.

Гомій с. 336.

Городен і Городенське князівство с. 122, 143, 194, 301- 2, 304, 306—7, 396.

Городок в Галичині с. 465.

Городок під Києвом с. 20, 95, 158.

Горошин м. с. 78, 346.

Греки див. Візантія.

Григорій (Юрій?) Василькович с. 122-3, 417—19.

Григорій, боярин с. 482.

громада с. 96, 136, 394—400, 450—1, 473-8, 482.

Грузія с. 175, 534, 545.

Густ (Huszth) в. с. 493, 504.

Ґаль Мартин с. 558.

Гейза, король угорський с. 117, 144, 152 3, 162, 166, 169, 174, 424, 427, 429 - 32, 436.

Гертруда ж. Ізяслава с. 31.

Давид Всеславич с. 124.

Давид Ігоревич с. 69, 72—7,

1. 100, 302, 317, 363—4, 385-6, 390, 392, 396, 408, 410—13, 518.

Давид Ростиславич, кн. смоленський с. 193—202, 204—7

-617-

1. 213, 217, 220-1, 223,
2. 521.

Давид Святославич, кн. чернігівський с. 72, 81—2, 86, 88—100, 102-3, 109, 111, 118, 318, 332—3.

Данилів м. с. 602.

Данило Романович король с. 229,

1. 238—9, 244, 246-8, 250—3, 289, 298, 301, 310— 11, 371, 380-7, 389, 394, 398—9, 400-2, 471—2,

475—7, 479, 482-4, 538, 543- 4, 547.

Данія е. 80, 116.

Дверень с. 214, 286.

Демид кн. пінський 310.

Дем'ян Куденевич богатир с. 358.

Деревська земля с. 8, 45, 256—8.

Дівич-гора, ур. с. 286.

Дідославль м. с. 319.

Добрихів с. с. 457.

Доброгніва-Марія Ярославна с. 23.

Доброслав боярин с. 482.

Довге ноле (Ноsszumezo) в Мар- мароші с. 504.

Долобське озеро ур. с. 102, 271.

Домамиря печера ур. с. 604.

Донець м. с. 320, 346.

Дорогичин м. і волость с. 367, '371—2, 374, 384, 398-400, 455, 556-8.

Дорогобуж м. с. 98, 278, 293,

367, 386.

Дреговичі с. 300—1, 308, 359.

Дубен м. с. 98.

Дубниця с. 600.

Дубровиця місто і князівство с. 302, 304, 308-9.

Дуліби нар. с. 359—61, 374.

Дюрч с. в Землин. ком. с. 496.

Евпраксія Всеволодівна, жінка ціс. Генріха IV с. 79.

Евстафій Мстиславич с. 26.

Евфимія Глібівна ціс. грецька с. 215..

Евфимія Мономахівна кор. угор­ська с. 117.

Евфрозина Мстиславівна кор. угорська с. 144, 152.

Єлисавета Ярославівна кор. нор­везька с. 32.

Желань ур. с. 85, 119.

Желни м. с. 347.

Жиди с. 108, 110, 267—8, 274, 290.

Жидичинський монастир с. 385.

Забужжя с. 13, 361, 361—3, 370, 374,380, 384, 391, 408.

Закарпатські руські землі с. 29.

Залуки (Szalokа) с. с. 496.

Зарічеськ м. с. 104.

Заруб м. с. 103, 148, 169, 281.

західні впливи і культура на Русі с. 483-5.

Збараж и. с. 373.

Звенигород галицький м. с. 77,

1. 142, 230, 372, 409, 417, 419-21, 424-5, 464-5, 472.

Звенигород київський м. с. 93, 280.

Звенислава Всеволодівна с. 143.

Звиждень м. с. 93.

Землин м. с. 488, 491—4, 496—7, 502.

земля як політичний чинник с. 19, 49—51, 56-9, 109—10, 120, 125, 127, 136, 144—5, 154— 63, 165-8, 175 -8, 185—8,

1. 215, 224-, 280, 282, 292, 310, 317, 322, 324, 339—42, 344; див. віче.

Золотча ур. с. 102, 271.

Іван Василькович с. 122—3, 417, 419, 423.

Іван Глібович, кн. степанський с. 310.

Іван Ростиславич Берладник с. 182-4, 324, 419—22, 425—6, 438**—**41, 464, 474, 520—1.

Ігор Ольгович с. 139—43, 146—

1. 154-7, 292, 333, 335, 424.

Ігор Святославич с. 211—2, 223, 326, 350, 444.

Ігор Ярославич (XI ст.) с. 52, 395.
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Ізяслав Давидович, кн. київський с. 151, 154—5, 157—60, 164, 169, 171—2, 175—9, 181—9, 294, 322, 325, 439—41.

Ізяслав Мономахович с. 86, 88.

Ізяслав Мстиславич кн. київський С. 123- 4,133 - 44,146,148— 176, 183, 291—3, 295, 365,

1. 4, 396, 423, 427—84, 436—9, 513, 549.

Ізяслав Мстиславич, внук Романа (ХІІІ ст.) с. 246-8.

Ізяслав Ярославич, кн. київський с. 23, 45, 47, 49, 51—71,

1. 267, 278, 363, 367, 395—

6, 408, 412.

Іларіон митр. с. 32, 40, 41—2, 44.

Ілля Ярославич, кн. новгород­ський с. 27.

Інгвар Ярославич с. 225—6г 228, 234-5, 259, 367, 394, 401, 444.

Іскоростень м. с. 267.

Італія с. 64—5, 273, 512, 514.

Каепичі с. 584, 548.

Казимір Відновитель с. 22.

Казимір Справедливий с. 394.

Калка р. с. 241—2, 541.

Камень м. с. 369, 380, 602—3.

Камінець на р. Лосні м. с. 389, 400-1, 602—3.

Камінець біля Случі с. 289, 602—3.

Камінка Струмилова с. 372.

Канів и. с. 145, 179, 189, 191, ' 195, 213—4, 217, 284—6, 296.

Каратулі с. с. 348.

Карачев м. с. 338.

Карпатські землі с. 360—2, 458—

1. див. ще; Галичина, Русь Угорська.

Касоги с. 18—19, 507, 510»

Каяла р. с. 212.

Кенугард с. 16,

Київ м. с. 1—17, 19, 20, 47, 56—62, 65—72,80—90,109—120—3, 125, 126—32; 135-6, 138—55, 158, 160— 70, 175—187, 189, 191—4,

1. 207, 215—36, 245—53,
2. 533, 543, 562-3. Київ­ські пам'ятки с. 42—3, 46,
3. 145, 197, 265—71, 274, 562-3.

Київщина с. 13, 25, 55, 62, 82, 88, 99, 104, 127, 240, 254 і далі, 868p 548, 562—3.

Кирил єп. туровський с. 305.

Клечеськ и. с= 301 s 303—4, 306—8.

Клим митрополит с. 183, 281.

книжність, письменство, освіта с.

40—1, 67, 281, 299, 331—3, 337, 357—8.

Кобринь м. s. 369, 389.

Кобуля (Kobula) с. с. 458.

Кобяк, хан с. 212.

Козельськ м. с. 338.

Коломия м. с. 460, 471.

Коломан, король угорський с, 412.

Колтеськ м. с. 598.

Комов м. с. 370, 602.

Конрад кн. мазов. е. 371, 388.

Кончак, хан с. 106, 210—12, 226, 531,. 534.

Копиль м. с. 303—4.

Корсунь м. с. 210, 217, 286,296.

Корчеськ м, с. 278, 293, 296»

Котельниця м. с. 190, 296.

Котян, хан е. 238, 240, 243, 246, 538, 540.

Коуї с. 336, 348. 534, 548.

Кошиці (Kaschau) м. с. 504.

Красне м. с. 78.

Красностав м. с. 370.

Крон с. 598.

Кросна р. с. 370.

Кросно м. е. 457.

Кукова (Kükemezo) с. с. 459.

Кудново с. 600.

Кульдеюрів м. с. *286,* 537, 549.

Кунтувдій, хан с. 213s -535»

Курськ и. С.. 320, 331, 887,; 34&„

Кучельмин м. с. 440, 461,, 605.
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Лада р. с. 370.

Лев Данилович, кн. галицький с.

379, 471, 488,

Лев Діоген с. 115, 522.

Лелес (монастир) с. 492, 496, 498—9, 502—3, 605.

Левента, угор, королевич с. 34. Леопольд, граф штадський с. 30. Лешек Білий в. кн. поль. с. 370. Липовець с. 598.

Листвин н. с. 19.

Литва е. 22, 124—5, 310—11. Лобинськ с. 598.

Локня с. 549.

Лопасна с. 319, 598.

Лопатин м. с. 373.

Лосна р. с. 373.

Лтава м. с. 346, 600.

Лутава м. с. 320.

Луцииа (Litynye) с. с. 459.

Луцьк м. с. 76, 162, 166, 178, 198, 202**-4,** 225, 250, 359,

1. 364, 366-8, 373, 376, 384—6, 390, 396—7, 429.

Лучане, нар. с. 361, 373, 384, 390.

Любачів е. 372, 455.

Любеч м. с. 10, 14, 312—14, 316, 336.

Люблін і Люблінська земля с.

370, 382.

Любомль м. с. 369, 379—80. Любче, ур. с. 90, 272. Luprechthaza м. с. 504.

Лямберт, хроніст с. 30.

Львів м. С. 383, 471—2. Малотин м. с. 600.

Маргоня с. с. 458.

Мармарош е. 489, 492, 494, 503. Межибоже с. 151, 288, 297, 368. Мельник м. с. 389.

Мельниця м. с. 369.

Мешко Старий 456.

Мешко II е. 22, 29.

Микола Святоша див. Святоша Св. Миколай (S. Miklоsz) с. в.

Береж. ком. с. 460.

Мінськ і Мінська волость с. 40,

1. 124, 133, 137, 152.

Митуса, співець с. 462.

Михайлів м. с. 296.

Михайло Всеволодич, кн.черні- гівський с. 240, 243—53, 322, 824, 326.

Михалко Юрійович ч. 108, 199-200.

Михайло кн. пінськ. с. 310.

Мичеськ м. с. 168, 278, 288, 293.

Мозир м. с. 296, 304.

Мокролуг (Sarpatak) с. с. 458.

монастирі с. 40, 81, 110, 145, 265 -71, 273, 298—9, 305, 333—4, 354—5, 509.

Монголи с. 240—43, 249—53, 525, 539-45.

монета с. 43.

Мономах с. 49, 62—3, 67, 69, 70, 72, 74, 76—8, 80—2, 84-92, 94, 97—106, 109— 121, 126, 130-2, 143-4,

1. 276-7, 302, 316—17,
2. 339—40, 349, 365, 396, 409, 413, 522, 531, 533, 535,

Моровійськ м. с. 136, 320.

Мстислав Андрійович, кн. суздаль- ський с. 196.

Мстислав Володимирович (тмуто- роканський) с. 17 — 22, 25, 26—7, 29, 314—315, 331—5,

1. 510.

Мстислав Глібович, кн. чернігів- ський с. 247, 249—53.

Мстислав Данилович, кн. волин.

с. 378, 399, 400, 402.

Мстислав Ізяславич, кн. (XI в.) с. 58.

Мстислав Ізяславич, кн. київський с. 172, 175, 177-180, 182- 4, 193- 8, 294- 5, 340, 358.

Мстислав Мономахович, кн. київ­ський с. 49, 78, 89, 99, 101, 108, 111-3, 116-7, 120—7, 131, 134, 136, 150, 179, 265,

1. 533,

Мстислав Мстиславич Удатний с. 231, 234—44, 538.

Мстислав Романович с. 223, 228, 525.
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Мстислав Ростиславич с. 183—4, 199-201, 205, 276.

Мстислав Святополкович с. 97.

Мстислав Святославич, кн. чер- нігівський с. 236, 240, 326, 513.

Мстислав Ярославич Німий с. 259.

Мункач м. с. 493.

Муромсько-рязанська волость с. 46-7, 62-3, 68, 86, 88, 90, 118, 122—3, 154-5, 189,

1. 205, 208, 231, 323, 542.

Мутижир и. с. 278.

Мушина с. с. 459.

Наров р. с. 369.

Настасія, жінка Ярослава гал. с. 442-5.

Небль м. с. 304.

Нестор письменник с. З, 4, 40, 44, 62, 66.

Німеччина, Німці на Русі с. 12,

1. 29—31, 63—4, 79, 153, 273, 376—7, 382, 452, 493, 503-4.

Новгород великий с. 9—10, 12— 4, 17, 19, 27—8, 45, 47, 53—

1. 61, 68-9, 71, 78, 81, 86, 88, 90—1, 99—101, 111, 121, 132-5, 137-9, 141-2, 152, 154—5, 162, 181, 186,
2. 193, 198—9, 206, 208,

231, 234, 236—7, 244, 249,

269, 273, 323.

Новгород сіверський с. 100, 173, 182, 315, 318, 326-6, 328,334, 337.

Новосиль м. с. 338.

Норвегія с. 31, 116.

Носів м. с. 599.

Нур р. с. 369, 373, 455.

Оболвь с. 599.

Овруч див. Вручий

Огафія Мономахівна в. 111.

Ода графиня с. ЗО.

Олег Ігорович, кн. курський с. 244, 326.

Олег Святославич, кя. деревський с. 7.

Олег Святославич, кн. Новгород- сіверський с. 62,67—70, 72—3, 78, 85-90, 111, 118, 152, 191, 196, 317—18, 321, 329—31, 588.

Олег Ярославич, кн. галицький с. 209, 443—6, 474, 480.

Олександер Всеволодович, кн. белзький с. 246, 367, 371, 397, 401-2.

Олександер кн. дубров, с. 309.

Олесько и. с. 373.

Олешшя м. с. 184, 440, 517—18.

Олика м. с. 368.

Ольга, жінка Ярослава Осмомисла с. 442- 4.

Онут к. с. 461, 605.

Ольжичі с. 272.

Орогощь м. с. 599.

Остерський городок с. 142, 163, 169, 172, 187, 320, 340, 344, 355-6.

Острог м. с. 98, 385-6.

Отон Болеславич с. 21.

Отон, саксонський маркґраф с. ЗО.

Отрок, хан с. 105, 211, 531,

533-5.

Переволока с. 600.

Переворськ м. с. 455 6.

Перемишль м. с. 59, 63, 75, 90, 96, 98, 100, 123, 166, 174, 407, 409- 10, 412,417, 429,431—2,445,461—2.

Пересопниця м. с. 278, 386.

Переяслав м. с. 6, 8, 45, 47, 55,

1. 71, 81, 85-6, 88, 99, 118, 121, 125і 131—4, 137, 140-2, 148—9, 153-4, 159, 170 т-2, 175—9, 184- 5, 196, 210-13, 223, 227, 229-32, 235, 244, 246, 249, 313—15, 318, 324, 537.

Переяславщина с. З, 55, 62, 72, 82, 103-4, 135, 152, 159, 186-7, 338-58, 533, 535, 542, 548, 563—4.

Песочен с. 600.

Песочиий городок с. 261.

Петр Власт, боярин с. 415.
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Печеніги з. З, 5, 10—13, 24— 6, 29, 54- 5, 103-4, 106, 279 - 80, 345. 348, 352, 505, 526— 9, 548.

Пінськ с. 211, 300-2, 304, 306, 308-9.

Пліснеськ м. с. 373, 450, 605.

Плоскиня воєвода с. 242, 525.

Побожжя с.142, 151, 173, 368, 373, 548.

Побужжя с. 358, 369—74, 455.

Поволжя с. 62, 88.

Погорина, волость с. 74, 77, 92, 162,167, 173, 364-8, 374, 386, 390—1, 416, 430, 461.

Подунав'я с. 280, 519 — 24, 414— 16, 435, 440, 461, 536.

Полкстінь с. 601.

Половці с. 26, 54—7, 69, 78, 82-6, 88, 96, 101 — 7, 113, 120, 121—2, 124, 134, 145— 149, 160, 164, 166, 169, 172-3, 176—80, 183—5.,190—1, 195, 197—8, 204—7, 210—15, 220, 225-7, 231,43, 246-48, 294, 321— 342, 346-50, 391, 411—16,423, 440-1, 525-38, 542—3, 549.

Полоний м. с. 210, 296.

Полоцька земля с. 45, 53, 58, 60-2, 100, 118, 122, 124, 133, 135, 137, 201, 208, 220, 240, 323.

Полтва р. с. 372.

Польща, Поляки - їх участь в руських справах с. 10, 12—13, 21—4, 28, 57-9, 65, 79, 96, 99—100, 112-3, 144, 162, 184, 194, 209, 229, 248, 368, 370, 378, 382, 388, 391-3, 397, 406—8, 423, 431, 438, 441, 443**-5, 449—53, 565—8, 573—578.**

Полянська земля с. 255—6, 297.

Пониззя с. 238, 280, 351, 391, 436, 420, 424, 450, 523-4, 648.

Поросся с. 28, 88. 103, 148, 169, 180,190, 194, 199, 210, 213-14,282-3.

Посем'я с. 123, 134, 146, 157, 213, 320, 326-28, 330, 340.

Посулля с. 180, 346—7.

Поток (Шарош-иоток) м. с. 489, 493, 502, 504.

Предслава Святославівна с. 333.

Прилук (на Побожжі) с. 142, 373.

Пряшів (Eperies) с. 503—4.

Псель Михайло с. 559.

Псковська земля с. 45, 47.

Путивль м. с. 328—9, 337.

Радимичі с. 45, 314—35, 327.

Радома с. с. 458.

Радощ и. с. 599.

Раславиці (Raszlayicz) с. 458.

Раставець м. с. 204.

Рильськ м. с. 328—9, 337.

Рими, Римів (м. в Переяславщині) с. 350, 356, 601 о

Річиця м. с. 318.

Рогволод Всеславич кн. с. 124.

Рогошина с. 605—6.

Родня н. с. 284—5.

Рожне поле ур. с. 96, 372, 412.

Розгірче с. 470, 579—80.

Роман Ігоревич, кн. звенигородський с. 230, 233, 464.

Роман Мономахович с. 111—2, 118.

Роман Мстиславич, кн. галицький с. 136, 207, 209, 217-29, 234, 291, 360, 393, 397-8, 400-1, 405 - 6, 444, 446— 50, 453, 475, 481, 485.

Роман Ростиславич, кн. київський с. 196, 198-200.

Роман Святославич, ізгой с. 69 72, 76, 331—2.

Ромен м. с. 346.

Ростислав Володаревич кн. пере­мишльський 8. 122—3, 417—

1. 474.

Ростислав Володимирович, кн. га­лицький с. 46, 53, 75, 863, 408.
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Ростислав Всеволодович кн. с. 81, 84-5.

Ростислав Іванович Берладничич КЕ, *с.* 450—1, 474.

Ростислав Михайлович кн. (ХІІІ ст.) с. 246, 249-50.

Ростислав Мстиславич, кн. київ­ський с. 136, 139, 160, 169, 172-3, 175-9, 181-8, 188 —91, 193—4, 209, 291, 330, 438-9, 441, 518.

Ростислав Мстиславич, кн. київ­ський (XIII ст.) с. 250.

Ростислав Рюрикович, кн. київ­ський с. 210, 213 — 18, 228,

1. 279, 537.

Ростислав Юрійович с. 138, 142, 158—9, 161.

Ростислав кн. пінський с. 309.

Ростовська земля (Поволжя, Суз- даль) с. 8, 17, 46, 47, 62, 67—8, 71, 88, 99, І21, 128 —9, І34, 158, 191*—%* 197, 203, 208, 223, 233, 237, 323, 340-43, 542, 548.

Росуха с. 599.

Русь Угорська с. 458—61, 485-504.

Руська Правда с, 9, 38—9, 118 -9, 299.

Руський порт с. 512, 516.

Рюрик Ростиславич, кн. київ­ській с. 72, 74—5, 77, 101, 193—4, 198-207, 209-33, 288, 298, 309-10, 342, 408 -14, 446, 449-50, 521, 531.

Рязань див. Муром.

Саків м. с. 88, 102.

Сандеччина с. 579.

Салниця р. с. 105.

Сбислава Святополківна с. 99.

Свинь, річка с. 599.

Святогорський монастир с. 379.

Святополк Володимирович (“окаянний”) с. 2—14, 16, 44,304 —5, 363.

Святополк Ізяславич, кн. київсь-кий с. 71, 77, 81—103,

1. 113, 117-8, 193, 281, 283, 290-1, 302, 364-5, 390, 392, 395-6, 410-13.

Святополк Мстиславич кн. с. 141, 152, 167, 365, 431.

Святополк Юрійович, кн. туров- ський с. 308—9, 444.

Святополк Ярославич, кн. туров- ський с. 197.

Святослав, кн. руський (Xст.) с. 527.

Святослав Володимирович, кн.деревський с. 6, 7.

Святослав, син Володимира Дави-довича с. 184, 325.

Святослав Всеволодович, кн. ки­ївський с. 141. 150—1, 158,

1. 176-79, 182, 189, 201

* 16, 224-, 231, 265, 297,

1. 324, 326, 335, 365, 39В, 439, 450, 531, 584, 537—8.

Святослав Всеволодович, кн. пе­реяславський с. 343.

Святослав Ігоревич, кн. володи- мирський с. 230, 397, 401.

Святослав Мстиславич с. 228,

366.

Святослав Мономахович с. 1І8.

Святослав Ольговнч, кн. черні- гівський с. 104, 137—8, “140 —1, 147,149, 151, 154—160, 164, 170-3, 176, 178—9, 182—5, 189, 325, 438—9, 525, 534.

Святослав Ярославич кн. київ­сь-кий с. 28, 47, 52, 57, 61— 70, 268, 315, 317, 331,

Святославль м. с. 78.

Святоша Давидович кн. с. 96, 333.

Сербряний м. с. 600.

Серенч м. с. 492, 502.

Синелець див. Синець.

Синець м. с. 356—7, 601.

Синін міст м. с. 599.

Сіверяни і Сіверщина с. 8, 19, 45, 312—15.

Скіліца с. 559,

Слуцьк м. с. 188.
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Случ p. с. 368, 374.

Случеськ м. с. 301, 303—4, 307.

Смильно (Szemella) с. с. 458.

Смоленськ і Смоленщина с. 6,

1. 45, 47, 52- 4,62, 69,71, 78, 87, 99, 118, 121, 139, 154—5, 157-8, 160, 169, 177-8, 184, 196-7, 204-8, 209, 217, 219— 21, 223, 234-5,240-1, 243.

Сновськ м. е. 57, 599.

Снопород л. с. 601.

Снятин м. (переяславський) с. 346.

Собень, замок с. 578.

Собранці (Szobrancs) с. в Унгвар. ком. с. 495.

Солива (Szolyva, Zolva) с. в Береж. ком. с. 460.

Сосниця м. с. 328.

Спіш с. 488, 504.

Стародуб м. с. 78, 83, 317, 330, 336.

Степань м. с. 302, 304, 309—10.

Стефан II кор. угор. с. 414, 418,

427.

Стир р. і землі по Стиру с. 359, 361, 373-4.

Столпє м. с. 370.

Стретва (Стретава) с. в Унґвар. ком. с. 497—8.

Строчин (Szorocsin) с. с. 459.

Стряков, річка с. 601.

Субутай с. 540—1.

Судак м. с. 541.

Судислав кн. с. 28.

Судислав, боярин с. 482.

Сурожці с. 377.

Суздаль див. Ростов.

Сян р. с. 361, 372.

Сянік м. с. 166, 429, 459, 463.

Татари див. Монголи.

Телич, Тилич м. с. 458, 463, 606.

Темуджін с. 539—40.

Феодосій печерський с. 66—7, 271, 280.

Феофанія Муцалоніса с. *73.*

Теребовль і Теребовельська во­лость С. 90, 99, 100, 174, 360, 409, 416-17, 423—4, 436-7, 465.

Тисмениця с. 370, 420.

Тихомоль м. с. 173, 430.

Тітмар єn. с. 12, 557—8.

Тмуторокань і Тмутороканська волость с. 17, 18, 29, 45, 47, 62, 68-70, 73, 78, 85, 315, 408, 506—14.

Товарів м. с. 214, 286.

Топля р. с. 458, 463.

торгівля с. 272—4, 280, 290, 313, 508, 517—18.

Торки с. 25, 26, 54—6, 103—4,

1. 214, 248, 347—8, 411, 415—16, 523, 526-30, 532, 534-5, 548.

Торків (Tarkô) с. с. 495.

Торчеськ м. с. 78, 83, 85, 184, 231, 235, 239, 241, 282, 296, 537.

Треполь м. с. 84, 184, 189, 213, 217, 227, 231, 281, 296.

Трубчевськ м. с. 328, 337.

Тугорхан с. 85, 88—89, 115, 532. Тумащ м. с. 280.

Турійськ м. с. 369.

Туробин м. с. 370.

Туров і Турово-пінська волость с. 8, 17, 28, 45, 47, 69, 71, 77, 92, 98- 9, 111, 121, 130, 132-4, 137, 140-41, 146, 150, 152, 182, 186-8, 201, 207-8, 215, 231, 300-11, 368, 391.

Турпії с. 348, 534, 548.

Тячів (Téscô) в Мармароші с. 504.

Убедь р. с. 328.

Угольники ур. с. 466, 606.

Угорщина с. 6, 7, 12, 34, 79, 112—3, 117, 136, 152—4, 162, 166, 169, 172—3, 182, 209, 229, 236—9, 246, 409, 412—14, 418—19, 424, 427— 34, *436,* 438-9, 441, 448-54,480, 482, 486, 543, 545 —6.

Угоча ком. с. 489, 496.
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Угровськ м. с. 370, 380, 383.

Ужгород див, Унґвар.

“Україна” с. 370—1.

Уйвар замок с. 492,

Унгвар м. с. 488, 491, 483—8, 502.

Урич с. 470, 579, 580.

Усвяч м. с. 17.

Устя м. с. 88.

Ушиця м. с. 440.

Федір, кн. пінський с. 319.

Федора Романівна с. 488.

Херсонес (Корсунь) с. 53, 66, 107.

Ходина поет (?) с. 332.

Ходота кн. с. 316.

Хозари с. 19, 72, 274, 314, 316, 509, 611, 527.

Холм м. і волость с. 371—2, 380—4, 391, 403-4, 455,

Хорвати нар. с. 359.

Хоробор м. с. 328, 599.

Христина княгиня с. 80, 116.

Царгород с. 15, 34—7.

Церква і церковне життя с. 40— 42, 272, 276-7, 279, 298-9, 333-4, 352-3.

Церковний устав Ярослава е. 39.

Цибава (Тіbа) с. в Унґвар. ком. с. 495, 497- 8.

Чаргів (Чагрів) с. 606.

Чарговичі бояри с. 442—3.

Чепель с. 491, 495, 498.

Червена (Vorosalmа) с. в Шариш.ком.с. 495.

Червенські городи с. 13, 17, 21, 46, 53, 860-1.

Червень м. і волость 112, 362, 366-7, 371, 380—1, 384, 397, 443, 603.

Чернечеськ м. с. 603.

Чернігів і Чернігівська земля с. 8, 19, 20,45,47, 55, 62, 67— 72, 81, 85, 87, 89, 100, 118, 122—3, 135, 140, 157, 173,7, 181, 184, 197, 207— 8,213, 219-21, 231-2, 241, 243-4, 247-8, 254—5, 313-15, 317—38, 511, 534, 542, 548, 563—4. Черторийськ м. с. 302, 307, 369,

391.

Чехи с. 14, 62-3, 113, 152—3, 273.

Чичер (Чичеровці) с. с. 502. Чорна Русь с. 303.

Чорний Потік (Fekete-patak) с.

в Угоч. ком. с. 494.

Чорні Клобуки с. 148, 159, 163,

1. 7, 169-70, 175, 183, 185—6, 193-4, 196, 201, 212—14, 224, 294, 308, 534 —5, 548—551.

Чудець замок с. 456—7.

Чудь с. 24.

Чюрнаїв м. с. 549.

Шариш м. с. 488, 491, 493—4, 496, 501, 504.

Шарукань, хан половецький с.

531, 534.

Шарукань м. с. 515.

Шатор (Satoralja Ujhely) с, 493, 507.

Швеція с. 31, 80.

Шоувар (Sövar) замок с. 493, 496, 577.

Шумськ м. с. 173, 367, 430. Щебрешин м. с. 370.

Щекарів м. с. 370, 603.

Щекотів м. с. 606.

Щирець м. с. 123, 419.

Юр'їв м. с. 41, 78, 88, 103, 283—4.

Юрій Болеслав Тройденовнч, кн.

волинський с. 485.

Юрій Володимирович, кн. пінський с. 310.

Юрій Всеволодович, кн. сузд. с.

232-3, 241, 244, 343, 542.

Юрій Кончакович, хан половець­кий с. 531-2, 534, 537, 540.

Юрій Львович, король руський с.

1. 384, 399, 400.

Юрій Мономахович с. 104, 121, 132-5, 138-9,142, 186-7, 271, 292-3, 340-1, 396-7,428-30, 436.
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Юрій Ярославич, кн. туровський с. 122, 187—8, 302, 807—8.

Яков мніх с. 4, 44.

Ямь с. 24.

Ярополк Ізяславич, кн. волинський с. 71, 74—7, 267, 363,

1. 375, 392s 395, 400, 408 - 10.

Ярополк Мономахович, кн. київ- ський с. 107, 118, 121, 125, 130- 8, 339—40, 347, 349, 533.

Ярополк Святославич, кн. київ­ський (X в.) с. 7.

Ярослав Володимирович, к. виїв- ський с. 2, 9—49, 126, 219, 265—7, 305, 363, 377.

Ярослав Володимиркович, кн. га­лицький (Осмомисл) с. 151, 179, 182-4, 189, 207—8, 211, 428, 435-46, **474, 479-80, 523.**

**Я**рослав Всеволодович, кн. черні- гівський с. 211,213,218—20, 223.

Ярослав Всеволодович, кн. пере­яславський (ХШ ст.) с. 229—30, 244, 249, 252—3, 326,330. 342.

Ярослав Івяславич, кя. луцький с. 158, 182, 194, 197—8,202 -4,259, 366,385 -6,439,444.

Ярослав Інгварович, кн. луцький с. 368, 394.

Ярослав Мстиславич, кн. перея­славський с. 342.

Ярослав Святополкович, кн. во­линський с. 99, 101, 109-14,

120, 187, 365, 392, 396, 400, 413.

Ярослав Святославич, кн. му­ромський с. 72, 100, 120, 122-3, 318.

Ярослав, син Святослава Олего­вича с. 191, 197.

Ярослав Юрійович, кн. пінськнй с. 308.

Ярослав Ярополчич, кн. берестей­ський с. 387.

Ярослав м. с. 431, 463.

Ясольда р. о. 369.

Яси с. 20, 507, 510, 540.

Ясло м. с. 457.

Ятвяги с. 22, 124, 311, 338.
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ЗМІСТ

**Вступне слово**

**І. Ярослав**

Вступні уваги про процес розкладу давньої руської держави (с. 1). Смерть Володимира і питання про спадщину (с. 2); джерела для цих подій (с. 3); кандидатура Бориса (с. 5); смерть його (с. 6) і інших Володимировичів (с. 7); виступлення Ярослава (с. 8); похід на Київ (с. 10); війна з Болеславом (с. 11); другий похід Ярослава (с. 13); кінець Святополка (с. 14); історична і поетична традиція цих війн (с. 15). Війни Ярослава з Брячиславом (с. 17) і Мстиславом (с. 18); Лиственська битва (с. 19); поділ Володимирової спадщини (с. 20). При­верненнія західних земель (с. 21) і участь Русі в польських справах (с. 22). Північні війни (с. 24). Печеніги (с. 25). Смерть Мстислава (с. 26). Внутрішня діяльність Ярослава (с. 27); волости його синів (с. 28); укріплень і залюднення південного пограниччя (с. 29). Заграничні зносини - з Німеччиною (с. 30), з Скандинавією (с. 31), з Францією (с. 33) і Угорщиною (с. 34), з Візантією (с. 35); останній похід на Царгород (с. 36). Законодатна діяльність Ярослава (с. 38), культурні заходи: монастирі (с. 40), освіта і церковні справи (с. 41); бу­дівництво (с. 42); монета (с. 43). Смерть Ярослава (с. 44); поділ його спадщини (с. 45).

**ІІ. Розклад Руської держави у XI - XII ст. с. 47—125**

Загальні уваги: заповіт Ярослава (с. 34); бепорадність династії і суспільності супроти розкладу держави (с. 48); змагання князів до збирання Руської держави (с. 49); перешкоди до того, вплив земель (с. 50). Спільна діяльність старших Ярославичів (с, 51); їх здобутки (с. 52); переміни в степу (с. 54); упадок торків (с. 54), напад половців (с. 55); київське повстання 1068 р. (с. 57); вигнання і повернення Ізяслава (с. 58). Кінець солідарності Ярославичів (с. 60). Святослав у Кнєві (с. 61). Ізяславова Одісея (с. 62); посередництво Генріха IV і папи (с. 64). Діяльність Святослава у Києві (с.66), його книголюбіє (с. 67); смерть Святослава і повернення Ізяслава (с.68). Перший похід ізгоїв (с. 69) і смерть Ізяслава (с. 70). Всеволод у Києві (с. 71). Ізгої (с.72), боротьба їх із Всеволодом (с. 73); наділення Давида (с. 74) і Ростиславнчів (с. 75) і конфлікт Всеволода з Ярополком (с.76); поділ Ярополкової спадщини (с. 77). Половецькі напади (с. 78). Заграничні зносини Всеволода (с. 79) і внутрішня діяльність (с. 80). Смерть
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Всеволода і справа київського стола (с. 81). Святополк у Києві і його характеристика (с. 82). Половецькі напади, Бонякова леґенда (с. 83); війна 1093 р. (с. 84); справа Святославичів (с. 85); боротьба за Чернігів (с. 86); війни з половцями (с. 87); порозуміння з Святослави-чами (с. 89); з’їзд у Любечі і його постанови (с. 90). Княжі відносини (с. 91); осліплення Василька (с. 92) і волинська справа (с. 95); волин­ська війна (с. 96) і з’їзд у Ветичах (с. 97); відібрання Волині від Да­вида (с. 98), політична ситуація на поч. XII ст. (с. 99). Агресивна бо­ротьба з половцями (с. 102), ентузіазм суспільності (с. 105); ослаблення половців (с. 106). Смерть Святополка (с. 107) і справа київської спад­щини (с. 108). Київські розрухи і запросини Мономаха (с. 109). Моно­мах у Києві (с. 110); збирання земель - конфлікт з Глібом мінськнм (с. 111) і Ярославом волинським (с. 112). Відносини до степу (с. 114), зносини заграничні (с. 115); становище Мономаха в системі Руської держави (с. 117); його законодавство (с. 118); його характер (с. 119). Смерть Мономаха (с. 120), Мстислав у Києві (с. 121). Переміни в полі­тичній ситуації: боротьба серед династії чернігівської (с. 121) і га­лицької (с. 122) і участь Мстислава; заслання полоцьких князів (с. 124). Смерть Мстислава (с. 125).

**ІІІ.Упадок Києва с. 126—253**

Загальні уваги - різні стадії в процесі занепаду Києва (с. 126); упадок Подніпровя (с. 128); відокремлення і розклад вемель (с. 129). Заповіт Мономаха (с. 130) і його виконання (с. 131); розділ між Мономаховичами через справу київського стола (с. 132); переходи Перея­слава з рук до рук (с. 133); участь Ольговичів (с. 134) і їх походи (с. 135); смерть Ярополка (с. 136) ; втрати Мономаховичів: Полоцьк і Новгород (с. 137). Вячеслав у Києві (с. 138) і похід Всеволода Ольговича (с. 139). Політика Всеволода (с. 140); компроміс із Мстиславичами (с. 141); галицькі походи (с. 142); Всеволод віддає Київ Ігорю (с. 143); заграничні зв'язки (с. 144); відносини київської громади доВсеволода (с.145). Смерть Всеволода (с. 146). Ігор і кияни (с. 147). Похід Ізяслава Мстиславича (с. 148); Ізяслав у Кнєві (с. 149); пре­тензії Вячеслава (с. 150). Виступ Юрія (с. 151); союзи князів і участь заграничних держав (с. 152), участь земель (с. 153). Початок боротьби (с. 154), рух у Києві (с. 155), Кияни вбивають Ігоря (с. 156); літера­турне оброблення цього епізоду (с. 157). Справа Ростислава Юрійовича (с. 158); перший похід Юрія (с. 159); переговори під Переяславом (с. 160). Юрій у Києві вперше (с. 161). Волинська війна (с. 162). Ізяслав вертає до Києва (с. 163); другий похід Юрія (с. 164); Юрій у Києві вдруге (с. 165); похід Ізяслава 1151 р. (с. 166); Ізяслав у Києві втретє (с. 167). Компроміс з Вячеславом (с. 168); війна 1151 р. (с. 169), оборона Києва (а. 170) і битва на Перепетовім полі (с. 171); капітуляція Юрія (с. 172) і дальші даремні заходи його (с. 173). Га­лицькі походи Ізяслава (с. 174), його смерть (с. 175). Ростислав у Ки­єві (с. 176) і погром Мстиславичів (с. 177). Ізяслав Давидович і Юрій (с. 178); половецька справа (с. 179); смерть Юрія (с. 181). Ізяслав Давидович вдруге у Києві (с. 182); Іван Берладник і справа галицького стола (с. 183). Ростислав вдруге у Києві (с. 184). Останній похід Ізяслава Давидовича (с. 185) і його смерть (с. 186). Відокрем-
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лення земель Переяславської (с. 187), Туровської і Волинської (с. 188). Політичні відносини в 1160-х роках (с. 189), половецька справа (с. 190). Новий політичний центр на півночі (с. 191); політика Андрія Юрійовича (с. 192). Смерть Ростислава (с. 193); Мстислав Івяславич і інтриґи князів (с. 194); охоронні експедиції (с. 195); конфлікт між кня­зями (с. 196). Похід на Київ і погром 1169 р. (с. 197). Ростиславичі і Андрій (с. 198), їх конфлікт (с. 199) і другий похід Андрія на Київ, 1173 р. (с. 201); Ярослав Ізяславич (с. 202); смерть Андрія і упадок суздальського впливу (с. 203). Боротьба за Київ Ростиславичів і Оль-. говичів (с. 204); плани Святослава Всеволодича (с. 205); компроміс Рюрика і Святослава Всеволодича (с. 206). Відносини встановлені ком­промісом 1180 р. (с. 207). Політична ситуація у 1180-х рр. (с. 207); половецька справа (с. 210); боротьба з половцями у 1180-х (с. 211) і 1190-х рр. (с. 214). Смерть Святослава (с. 215), Рюрик у Києві (с. 216); інтриґа Всеволода Суздальського (с. 217); конфлікт Рюрика з Романом волинським (с. 218) і Ольговичами (с. 219). Роман в Гали­чині (с. 222); плани Ольговичів (с. 228); зміни в політичній ситуації (с. 224). Похід Романа на Київ (с. 225); другий погром Києва (с. 226). Смерть Романа і боротьба за його спадщину (с. 229); успіхи Ольгови­чів (с. 230), боротьба за Київ (с. 231), компроміс з Рюриком (с. 232). Смерть Всеволода суздальського і інші зміни в політиці (с. 233); війна 1212 р. (с. 234) і ситуація по ній (с. 235). Мстислав Удатний і боротьба за Галичину (с. 236). Перший прихід монґолів (с. 240), би­тва на Калці (с. 241). Політична ситуація у 1230-х рр. (с. 243); бо­ротьба за Київ і Галич (с. 245); кампанія 1234/5 р. (с. 247); зміни князів у Києві (с. 248). Другий прихід монґолів (с. 249); облога Києва (с. 250), похід на захід (с. 251), ситуація у 1240-х рр. (с. 252); останні київські князі (с. 253).

**IV. Перегляд окремих земель: Київщина (в додатку — Турово-Пінська земля) с. 254 - 311**

Загальні уваги: термінолоґія землі і волості (с. 255). Київщина - її склад: Полянська (с. 256), Древлянська земля (с. 257), Погорина (с. 258), Побожжя (с. 259), Турово-пінська земля (с. ,260). Границі Ки­ївщини (с. 261). Осади: Київ - його територія і частини (с. 263), їх історія (с. 264); старий город (с. 265), Ярославів город (с. 266), По­діл (с. 268); наддніпрянські частини (с. 269), околиці (с. 270); великість міста (с. 272); чужоземні колонії (с. 273); багатство (с. 274). Вишгород (с. 275); Білгород (с. 278); поріччя Стугни: Василів, Треполь (с. 280), Витичев, Заруб (с. 281); Поросся: Торчеськ (с. 282), Юр'їв (с. 283), Канів (в. 284), інші пороські городи (с. 286). Древлянська зе­мля: Іскоростень, Вручий (с. 287), Котельниця, Возвягель (с. 288), Камінець (с. 289). Внутрішнє життя Київщини: земська аристократія та її впливи (с. 289); політика землі (с„ 291), київська улюблена династія (с. 292); політична діяльність громади (с. 293) і її слабкі сили (с. 294); київське віче (с. 295). Неподільність Київщини (с. 296); княжі волості в Київщині (с. 297). Культурне (с. 298) і реліґійне (с. 299) значення Києва. Турово-пінська земля: етноґрафічний підклад (с. 300), терито­рія (с. 301) і границі (с. 302); головніші городи: Туров (с. 304) і Пінськ (с. 306); політичне жнття землі (с. 307); змагання вемлї до
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відокремлення (с. 308); туровська династія (с. 309); становище турово-пінських князів у ХІІІ ст. (с.310).

**V.Чернігівщина і Переяславщина........... с. 812—358**

Сіверяни, їх територія (с. 312); старі центри (с. 313), їх історія до Ярославовою поділу (с. 314); відносини до Києва (с. 315). Радимичі і Вятичі (с. 316). Чернігівщина: її відокремлення (с. 317), її територія (с. 318)і границі (с. 319); Посем'я (с. 320). Змагання чернігівських князів (с. 321), боротьба за Київ (с. 322), емуляція з Суздалем (с. 323), галицькі справи (с. 324). Дроблення Чернігівщини: поділ династій на лінії (с. 325), “ліствичное восхожденіє' (с. 326); чернігівські князівства (с.328). Політична діяльність громади; віче чернігівське (с. 329), стародубське (с. 330). Суспільно-культурне життя: роз­вій дружинності і дружинної поезії (с. 331); літературні пам'ятки (с. 332); церковне життя (с. 333); матеріальна культура (с. 334) Важливіші городи: Чернігів (с. 335), Любеч, Гомій, Старо дуб (с. 838), Нов­город і Подесення (с. 337), Посем'я (с. 337), вятицькі городи (с. 338). Переяславщина - її відокремлення (с. 339); політика землі (с. 340); переяславська династія (с. 341); зверхня історія землі (с. 342). Тери­торія Переяславщини (с. 344), відносини до степових орд (с. 345), боротьба і колонізація ХІІ ст. (с. 346); тюркські колонії (с. 348); походи в степ (с. 349); ”Україна” (с. 350). Важливіші городи: Переяслав (с 351), легенда про його заснування (с. 352), його околиця (с. 354), Летчь монастир (с. 355), Остерський городок і інші городи (с. 356). Культурне життя (с. 357); залишки дружинного епосу (с. 368).

**VI. Волинь і Побужжя .......................... с. 359—406**

Питання про етнографічний підклад (с. 359); найдавніші звістки про політичне життя (с. 360); давні політичні центри (с. 361). Сполучення західно-руських земель за Володимира Вел. (с. 362), їх доля в ХІ ст.(с. 363); відокремлення Галичини і волинська війна 1097 - 1100 р. (с. 364); Волинь у ХІІ ст. (с. 365); поділ Волині на волості і дальші переміни в ньому (с. 366). Територія Волині - границі східні (с. 368) і північні (с. 369),; русько-польське пограниччя (с. 370); Берестейська земля і її границі (с. 371); границі Белзької землі (с. 372) ; південна границя Волині (с. 373); переміни в її території (с. 374).Головніші городи: Бужськ (с. 374), Белз і Волинь (с. 375), Володимир (с. 376), його церковні пам'ятки (с. 377), Любомль (с. 379), Камень, Червень (с. 380), Холм (с. 381), Угровськ (с. 384), Луцьк, Острог *(с. 385),* Погорина (с.386), Берестейсько-дорогичинська земля, Берестя(с. 387), Дорогичин (с. 388), Мельник, Більськ, Камінець, Кобринь (с. 389). Політика волинських князів XI - XII ст. (с. 390); відносини до Польщі (с. 391); тенденції Мстиславичів (с. 394). Віче на Волині у XI ст. (с. 395), династична політика громади (с. 396), відносини її до Мстиславичів(с. 397); Берестейські коромоли (с. 398), дорогичинське повстання і коромола берестян 1289 р. (с. 399). Боярство (с. 400), його впливи і політика (с. 401); служебні князі (с. 402). Культурне життя (с. 403), залишки поетичних творів на волинські теми (с. 404).
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* 1. **Галичина і Угорська Русь……………………..с. 407—504**

Русько-польська боротьба (с. 407); Ростислав і Ростиславичі (с. 408); боротьба з Ярополком (с. 409); осліплення Василька (с. 410), його плани (с. 411). війна 1098-9 pp. (с. 412); галицька політика су­проти Волині і Києва (с. 413); відносини до Угорщини і Візантії (с. 414), відносини Польщі (с. 4І5); південна колонізація (с. 416). Друге покоління Ростиславичів (с. 417), поділ Галичини (с. 418) і усо­биця (с. 419). Бунт Галича (с. 420)**; сполучення** Галичини в руках **Во­**лодимирка (с. 421); подальша доля Івана Берладника (с, 422). Політика Володимирка на Русі (с. 428), кампанії 1144 (с. 424) і 1146 р. (с. 425); відносини до Польщі (є. 426) і Угорщини (с. 427); союз з Візантією (с. 428), боротьба з Ізяславом 1149 — 51 (с. 429), галицькі кампанії 1150 (с. 429) і 1152 p. (с. 431); смерть Володимирка (с. 432); оповідання про неї Київського літопису (с. 433—4), характеристика Володи­мирка (с. 434). Ярослав — його характер і становище (с. 435), відно­сини до Ізяслава і кампанія 1154 р. (с. 485), переміни в галицькій по­літиці супроти Волині (с. 436); справа, Івана Берладника (с. 438), його похід на Пониззя (с. 440) і кінець (с. 441); відносини до Угор­щини і Візантії (с. 441-—2); родинні справи Ярослава (с. 442), повстання галицьких бояр (с. 448), дальші відносини Ярослава до сина (с. 444); смерть Ярослава (с. 445). Галицька усобиця (о. 446), зносини боярства з Романом (с. 447), втеча Володимира (с. 448), перше запанування Романа у Галичі (с. 449), угорська окупація (с. 450), похід Ростислава Берладничича (с. 451), поворот Володимира (с. 452); його смерть (с. 453); кінець династії (с. 454). Територія Галичини - гра­ниця волинська (с. 455) і польська (с. 456), карпатське підгір'я (с. 467), пограниччя русько-польсько-угорське (с. 458), границя угорська (с. 459); південне пограниччя (с. 460). Значніші осади: Перемишль (с. 461), Сянок, Ярослав (с. 463), Звенигород (с. 464), Городок, Теребовль (с. 465), Галич (с. 466), його місце (с. 467), його пам'ятки (с. 468), Синевідсько, скальні замки і печери на Підгір'ї (с. 470), Покуття і Пониззя (с. 471), Львів (с. 472). Внутрішні відносини (с. 473), громада у ХІІ ст. (с. 474), її становище супроти династії Романа (с. 475), її антипатії до боярства (с. 476), слабкість громади (с. 477); розвій бо­ярства (с. 478), його сконсолідування (с. 479), становище у ХІІ ст. (с. 480), його політична програма XII-ХІІІ ст. (с. 481), його невдача (с. 482); культурне життя: сполучення елементів східних і західних - в культурі (с. 483), у явищах життя (с. 485). Угорська Русь (с. 486), матеріал до пізнання її (с. 486); її історія (с. 487); її організація у XII—ХІІІ ст. (с. 488), комітати (с.489), суспільна еволюція ХІ-ХІІІ ст. (с. 490), географічні відмінності у цій еволюції (с. 491); королівські замки (с. 492), розвій привілейованої власності (с. 494), економічні обставини (с. 494-5), господарство (с. 496), суспільні верстви (с. 496), йобадьони (с. 497); ...

* 1. **Степи с. 505 — 551**

Залишки руської колонізації в степах (с. 505); Тмуторокань (с. 506), її людність (с. 507): пам'ятки руського життя (с. 508); ру-
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­ські князі (с. 509); руська політика в Криму (с. 510); ізгої в Тмуторокані (с. 511); Тмуторокань у ХІІ ст. (с. 512); кінець залежності її від Русі (с. 513). Русь у Криму (с. 514), на Подонні (c. 515) і на каспійському побережжі (с. 516). Русь на Чорномор'ї: Олешшя (с. 517), інші городи (с. 519), Русь на Подунав'ї (с. 520); Берладь і Берладники (с. 520); подунайські князівства *(в,* 521) і задунайські городи (с. 522); залежність Подунав'я від Галичини (с. 523). Бродники (с. 524), їх роль у війні 1223 р. (с. 525). Тюркська колонізація степів (с. 525) - Печеніги (с. 526), Торки (с. 527), міграція печенігів (с. 528), упа­док і міґрація торків (с. 529); Половці (с. 330), їх устрій (с. 531) і побут (с. 532), їх напади у XI ст. (с. 532), руські походи на поч. XII ст. і ослаблення половців (с. 533); половецька колонізація на Русі (с. 534); повстання печенігів і торків на половців (с. 535); Половці від­живають - їх напади наприкінці XII ст. (с. 536); культурні впливи Русі на половців (с. 537); Половці у ХІІІ ст. (с. 538). Монґоли-татари (с. 539); Темуджін (с. 538—9); перший похід на Чорномор'я (с. 540); смерть Темуджіна і поділ його держави (с. 541); похід Бату (с. 542); походи на українсько-руські землі (с. 542 -3), похід на Угорщину (с. 543); орда Бату осаджується на Чорномор'ї (с. 544), її устрій і куль­тура (с. 544-5). Міґрація половців (с. 545). Половці в Угорщині (с. 546) і на Русі (с. 547). Тюркські колоністи на Русі — чорні кло­буки (с. 548), їх побут ікультура (с. 549), питання про їх подальшу долю (с. 550).

* 1. **Примітки. . с. 552—585**

**1.** [**Література до історії Київської держави XI—XIII ст. . . 552**](#bookmark3)

**2.** [**Джерела і література кампанії 1018 р. . 557**](#bookmark4)

**3. Джерела про похід на Царгород 1043 р. і їх суперечности . 559**

**4.** [**Дати Романового походу на Київщину і київського погрому . 560**](#bookmark5)

**5. Література Київщини і Києва 562**

**6.** [**Література задніпрянських країв ....... 563**](#bookmark6)

**7.** [**Література Волині і Побужжя ....... 564**](#bookmark7)

**8. Справа окупації поляками Берестейсько-Дорогичинської землі**

**наприкінці XII ст. і васальних киязівств польських на Русі 565**

**9.** [**Література Галичини XI—XIII ст. ..... 569**](#bookmark9)

**10.**[**Неволя Володаря і галицькі звістки Длуґоша .... 573**](#bookmark10)

**11 Оповідання Кадлубка про реституцію галицького князя Кази-**

**міром Справедл. 574**

**12.** [**Русько-польсько-угорське пограниччя ...... 577**](#bookmark12)

**13. Скальні городи й печери Галичини ...... 579**

**14.** [**Історична література Угорської Русі ..... 581**](#bookmark14)

**15.**[**Література монґольсько-татарської міґрації .... 583**](#bookmark15)

**16.Чорноклобуцька колонізація на Русі - її сліди в сучасній топо-**

**ґрафії і питання про її впливи на український етнічний тип 584**

**Реєстр київських князів ....... с. 588—587**

[**Пояснення до іенеальогічних таблиць . . с. 588**](#bookmark18)
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**} 589—590**

**} 591—592 593**

**} . 594**

**генеалогічні таблиці:**

**Таблиця І: загальна генеалогія руських княвїв**

**Таблиця II: лінія Ізяслава Ярославича**

**Таблиця III; лінія Святослава Ярославича**

**Таблиця IV; лінія Всеволода Ярославича**

**Таблиця V; лінія Мстислава Мономаховича**

**Таблиця VI: лінія Юрія Мономаховича**

**Таблиця VII; лінія Ростислава Ізяславича**

**Примітки до карт ............. с. 595-606**

**Карти:**

**І. Київщина і Турово-Пінщина у XI—XIII ст. . 607—8**

**ІІ. Чернігівщина і Переяславщина у XI—XIII ст. 609—10**

**ІІІ. Західна Україна у XI—XIII ст. . . 611—12**

**Примітки:Чернігівщина (с. 597), Переяславщина, (с. 600), Во-**

**линь (с. 602), Галичина (с. 604)**

**Зауважені похибки . ....... с. 613**

**Показчик імен і річей с. 614—626**

**Зміст ............. с.627-633**
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Стор. 504 зноска: \* Fejer VIII. 2. 253. \*\* С. А. VIII. 6. F. IV. 1 с. 455.

стор. 506 зноска: \* Про руську людність в степах у XI - ХПІ ст. писано небагато; див. особливо у Голубовского Печенеги гл. IV дещо у Ламанского Славяне в М.Азіи..­

стор. 507 зноска: \*\*Проф. Мілер здогадувавсь (Осет. этюды III с. 104), що їх залишками можуть бути сучасні тюркські балкари в долині р. Черека.

стор. 508 зноска: \*\* Recueil de voyages IV с. 215.

\*\*\*\*глебъ князь мерилъ море по леду в тьмутороканя до кърчева

...*...*. саженъ). Плиту цю знайдено на Таманському півострові і вонa викликала у свій час загальний інтерес, як палеографічна пам'ятка, і маленьку літературу: Оленинъ Письмо къ графу А И. Мусину-Пушкину о камне Тмутороканскомъ, Спб., 1806; Спасскій — Изследованіе тмутараканскаго камня съ русскою надписью — Отеч. записки т. XXXVI; П. Кеппенъ Нечто о тмутараканскомъ камне — Записки и Труды общ. ист. (москов.), 1830.

До цього каменя, поки що єдиної певної руської пам'ятки з Тмутороканi, пробувано долучити ще дві: монету з іменем Михаїла (думають на Олега, що мав християнське ім'я Михаїла) і могилу, датовану монетами імп. Василя і Константина: див. Іловайского Несколько соображений о па­мятникахъ Тмутараканской Руси и Ткутараканскомъ балване — у II т. його Сочиненій, про печатку Ратибора нижче. Огляд археолоґічних пам'яток Тмутороканської околиці — Герца Археологическая топографія Таманскаго полуострова, нове вид. 1899 (праця писана 1870 р. і неповна як на тепер). \* Житіє Феодосія л. 9.

стор. 510 зноска: Т. І с. 373—5.

стор. 513 зноска: Внаслідок цієї помилки Жобер, Лелевель і інші вважали цих тмутороканських князів XII ст. абхазами. Гейд, згадуючи про помилку Жобера, зістається при тому ж погляді, що то мусили бути якісь кавказькі гірняки (І. 226), хоч на це ніщо не вказує. Натомість Брун (II. 131) не вагався бачити в них руських князів, і це цілком правдоподібно.

Говорячи про город Русію (як низше) Едрізі каже, що „його меш­канці" провадять постійну війну з мешканцями Матрахи“ (с. 400). Сю звістку досить тяжко зрозуміти.Чи не дійшлатут до Едрізї чутка про ті війни, які тмутороканські князї ізгої XI в. провадим з руськамн князями,

з Ясинею.

Розд. IX.

ГРУШЕВСЬКИЙ. ІСТОРІЯ. Т. II. 33

1. Theiner Monumenta Hungariae IN 271 : Quorum dux et populi se christianos dicunt, habentes literas et sacerdotes graecos; princeps centum dicitur habere uxores; omnes viri caput omnino radunt et barbas nutriunt delicate, nobilibus exceptis, qui in signum nobilitas super auriculam sinistram paucos reliquunt capillos cetera parte capitis tota rasa.

стор. 514 зноска: \*\* Брун I с. 214—7, Heyd ІІ с. 395, 405.

\*\*\*Fontes rerum bohemicarum I c. 12.

\*\*\*\* Про неї в т. I с. 538—9.

стор. 516 зноска: вышедше изъ града и поклонишася княземъ Русскымъ, вынесше дары и рыбы и медъ“. Що то не були справжні половці, можна вважати певним з огляду що українські князі їх помилували.

\* Recueil VI. 401, 434—5. Поки що, до ліпшого аналізу — треба бути з тими команськими городами дуже обережним, бо між ними бачимо і Kiniow - по всій імовірності не що, як Канів.

\*\* Крім умов 1169—1170 p., що виключають цей Руський порт (грецьк., Russia) і Тмуторокань з торгівлі генуезців (як вище), про нього ж згадує Едрізі (II с. 395, 400), і аналіз його відомостей приводить до ви­воду, що цей порт був недалеко устя Дону, де мапи XV ст. дійсно вка­зують „Руське село“. Див. про це Heyd Geschichte des Levantehandels.

Стор. 517 зноска: \* Про іншу гадку (Бурачкова) — що Олешшя було вище по Дніпру, біля с. Знаменки, нижче порогів я згадував у т. І с. 291. На підтвердження того, що Олешшя лежало у гирлі Дніпра, вкажу, що й Едрізі містить Олешшя (Алеска) біля гирла Дніпра, чотири дні дороги від Канева, і воно у нього згадується як остання з Дніпрових пристаней (Recueil VI 398). Сюди ж приводить італійські звістки про castrum illicis, як у латинському перекладі називалося Олешшя, у гирлі Дніпра — див. Heyd ІІ с. 397, Брун І с. 223.

стор. 518 зноска: \* Брун І с. 223, Гейд ІІ с. 397.

\*\* Іпат. с. 144. \*\*\* Іпат. с. 346.

стор.519 зноска: рішучість в означенні того, що називалося Берладдю у наших джерелах. Проф. Дашкевич прилучається до давнішого погляду Барсова (Матеріалы

для истор. географ, словаря, sub voce), що в літописах нема згадки про Берладь як місто, і думає, що Берладдю звалася вся та місцевість, а лі­тописний Берладь треба розуміти як її головне торговище. Вказавша кілька кісць з подібним іменем у різних околицях, він мовби не наважується ви­разно вибрати котрийсь із них. Але нема сумніву, що тут мова про теп. Бирлат, добре відомий з молдавських грамот з початку XV ст. (Akta gr.

Стор. 522 зноска: \*Іпат. с. 357. \*\* Іпат. с. 204.

\*\*..... - Востокова Описаніе Румянцев. музея с. 291. Про самого Святослава див. Їречка Geschichte der Bulgaren с. 275.

стор. 524 зноска: \*\*\*У Успенского Образованіе второго Болгарскаго царства в XXVII т. Записок одеського універс. с. 389: (грецькою). Успенский при цьому дуже правдоподібно запримітив, що (грецькою) - це, дуже правдоподібно, елінізована пе- рербка бродників (чи „бордииків“, з переставленням). Цю гадку прийняв

потім проф. Голубовский Печенеги с. 199, тим часом як Васільєвський в ре­цензії на працю Успенского (Ж. М. Н. П. 1879, VIII с. 335) запропо­нував інпе толкування для(грецькою) -Burzenland в Семигороді; до цієї гадки схиляється і проф. Кулаковский Виз. врем. 1897, 333.

стор. 527 зноска: \*\*Іпат. с. 56. В науці досить довго було вагання на тому пункті чи Узи, або Гузи грецьких і арабських джерел відповідають нашим торкам, чи

половцям. Цю справу вирішує порівняння візантійських джерел з другої по­ловини XI ст. з нашими літописами, і з нього виникає зовсім певно, що узи відповідають нашим торкам (це грунтовно довів проф. Голубовский — Печенеги, Торки и Половцы, гл. II). Щодо цього імені - торки, то найбільш просте і заразом правдоподібне - що це загальне „турки“, спеціалізоване на них (як Торкъмене - замість туркменів, Іпат. с. 163). Проф. Годубовский виводить його від р. Тора (ib. с. 147), але дуже тяжко пояснити, чому б ця орда мала назватися від такої невеличкої і нічим не визначної річки.

стор. 529 зноска: \* Іпат. с. 114.

\*\*\* Може бути, що чутку про це переказав і наш літописець у своїй звістці під 1060 p.: торки вигинули „овии от зимы, друзии же гладомъ, инни же мором“ — Іпат, с. 115. Ця звістка дуже близько підходить до слів Аталіоти:(грецькою) (р.85).

стор. 530 зноска: \*\*\*\* Іпат. с. 314, 432, 434, 454, 507, Лавр. 242.

стор. 531 зноска: \*\*\*\*\*\* Лавр, с. 241. \*\*\*\*\*\*\* Іпат. с. 451, 481, \*\*\*\*\*\*\*\* Іпат.с. 457.

стор. 533 зноска: \*Про участь половців у війні 1091 р. - Аталіота с. 300—1, Анна Комнена І с. 341, 352-5, 356, 396-410, 411 (бонське вид.). Про участь їх у поході „Діоґеновича“ - Іпат. с. 158, Комнена ІІ с. 7 і далі.

\*\*Іпат. с. 218, 480. \*\*\* Лавр. с. 277.

стор. 534 зноска: \*Уривки з літописної грузинської компіляції Картліс-Цховреба (Життя Грузії), у ХХІІ т. Сборника сведений о Кавказе с. 35-6.

стор. 535 зноска: \*\*\*\* Іпат. с. 185. \*\*\*\*\* Іпат. с. 205 — 1121.

стор. 536 зноска: \* Іпат. с. 317, 369. \*\* Іпат. с. 452. \*\*\* Іпат. с. 451.

\*\*\*\*\*N. Choniatae р. 691.

стор. 538 зноска: \*Такий факт маємо 1223 р.: „великий князь половецкый крести ся Бастый“ (Іпат. с. 495). Але це могло бути наслідком тодішніх політичних обставин. Поза тим маємо звістки у Ннконівській компіляції - І с. 158, 236. Впливи християнства на половців малює нам Сказаніе о пленномъ Половчине (Памятники старой рус. Литер-ры І, 71 і Хрестоматія Аристова N 330), де половець дарує церкві св. Миколи стадо коней.

\*\* Іпат. с. 242, 343, 503, 1 Новг. с. 216.

\*\*\*Іпат. с. 437. \*\*\*\*Лавр. с. 415. \*\*\*\*\* Лавр. с. 397—1203.

\*\*\*\*\*\* Іпат. с. 480.

стор. 540 зноска: \* Що привід до походу в Кипчак дала поміч від половців ворогам монголів, каже одно китайське джерело - історія Гобіля (у Березина Ж. М. Н. П. 1855, IX с. 110).

стор. 545 зноска: \* Recueil de voyages IV с. 749.

\*\* Ібн-ель-Атір (в Уч. зап. акад. наукъ по I и III отд. т. ІІ) с. 664 (під р. 619 = 1222/3).

\*\*\* Kritische Sammlungen zur Geschichte der Deutschen in Sie­benbürgen, Голубовского Половцы въ Венгріи с. 4. В звязку з цим мо­гла б стояти звістка, що половці мали з Угорщини поміч під час своєї пізнішої боротьби з татарами, у 1238 р. — Strakosch-Grassman ор, с. с. 5. Про ще старшу міґрацію, з XI ст., говорить Катона т. III с. 793 (але це звістки не конче певні).

стор. 546 зноска: \*\*Сам він хибно датує її 1242 р.

\*\*\*Rogerii Carmen miserabile super destructione regni Hungariae гл. 2, 3, 8,14, вид. *у* Ендліхера Monumenta Arpadiana, також в Monumenta Germaniae, Script, t. XXIX, і новіше — в Historiae hungariae fontes domestici т. IV.

\*\*\*\*\* Про міграцію половців на Угорщину і пізнішу їх долю тут спеціальна розвідка проф. Голубовского Половцы въ Венгріи - в київських Универс. Извесгіях 1889, і осібно.

стор. 547 зноска: \* Іпат. с. 533, 539, 543.

стор. 548 зноска: \*\* Знаємо, що Василько збирався перейняти на свої грунти дунайських болгар, а заразом, чуємо, до нього “идуть Берендьдичи, и Печенеги, и Торки”, і він тішиться тим та робить різні плани з тим, як то у нього будуть берендичі: при цьому він мав у планах боротьбу з половцями (Іпат. с. 174). Цього всього не можливо розуміти інакше, як тільки про колонізацію галицьких земель цими “берендичами, печенігами і торками”. \*\*\* Іпат. с. 239-40.­

\*\*\*\*В Переяславщині тільки ім'я с. Каратулів (як вище с. 348) вказує

на існування цієї назви.

\* стор. 586 зноска:Число поставлене в скобках при імені князя показує під ко­трим числом він приходить вперше в сім реєстрі.

[1](#sdfootnote1anc)Стор. 521 зноска: \*\*Іпат. с. 390.