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**І.**

**Галицько-волинська держава (XIII—XIV ст.)**

Оглянувши процес розкладу і занепаду Київської держави та розвій і відокремлення її українських провінцій, ми переходимо тепер до Галицько-волинської держави, що, заснувавшись на порозі ХІІІ ст., протягнула в укра-їнських землях іще ціле століття після занепаду Києва у повній силі традиції великодержавної політики і життя, князівсько-дружинного режиму, суспіль-но-політичних форм і культури, виробленої Київською державою.

Всеукраїнською, якою була Київська, Галицько-волинська стати не по-дужала, обмежилася західною Україною, хоч було кілька моментів, коли заходилося як не до опанування нею всієї України, то до значного розширення сфери впливів на сході. На перешкоді стали різні причини і пригоди, але і без них таке розширення впливів на Подніпров'я утруднялося тим, що підста­вою держави стала Галичина - західний край української території. Хоч заснував Галицько-волинську державу князь волинський, але підставою її стала Галичина, що як ми бачили, протягом XII ст. розвинула в собі значні матеріальні сили; спочатку в руках галицько-волинських князів збираються волинські волості, і тільки з початком ХІV ст. злучаються всі галицько-волинські землі в один одностайний комплекс, в руках Юрія. Центр ваги тоді переноситься на Волинь, на скільки можна судити з надзвичайно бідних відомостей; їх бідність не дає можливості сконтролювати, чи з перенесенням ваги на Волинь не розвинулася тенденція галицько-волинської політики більше на схід, тим часом як протягом всього XIII ст. поки центр ваги лежав на Галичині, традиції галицької політики звертали політику Галицько-волинської держави на захід. Але з другої половини XIII ст. лягла перешкода,
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що стримувала розвій галицько-волинської політики на сході - татар­ська влада, під котру безпосередньо переходять громади Київщини; тому і в першій половині XIV ст. трудно припускати сильний розвій галицько-волинських впливів на Подніпров'ї.

Оглянувши історію Галицько-волинської держави, ми потім кинемо оком і на ті обставини, в яких жило українське Подніпров'я та зберемо скупі звістки про його життя з другої половини ХІІІ і першої половини XIV в.

--------------

Вихідним моментом утворення Галицько-волинської держави було друге запанування Романа у Галичі, після смерті останнього Ростиславича – Володимира. Але цей - так цікавий з огляду на його подальші наслідки момент лишається дуже темним, з бра­ку свійських джерел щодо цієї події. Одиноке тогочасне джерело, що оповідає про неї - це краківський біскуп Вінцентій Кадлубек, але його звістки, хоч тогочасні (він народився біля 1160 р.), ви­магають великої обережності і критики, зокрема - де він опо­відає про руські справи. Тому не покладаючись на нього, ми му­симо старатися самостійно розсвітити собі цей момент, користаючи з усієї суми наших відомостей, пізніших і раніших, а щоб виробити собі можливо добре судження про ті обставини, в яких Га­личина злучилася в руках Романа з Володимирською волостю, і критично оцінити серед іншого і Кадлубкове оповідання, мусимо насамперед глянути на ту політичну ситуацію, в котрій стояв Ро­ман на момент смерті Володимира.

Остатні звістки у київському літопису про Романа ми маємо з 1195—6 р., коли інтрига Всеволода суздальського розсварила Романа з тестем – Рюриком київським і привела його до союзу з чернігівськими Ольговичами. Супроти цього союзу Рюрик ужив проти Романа Володимира галицького, і той посилав військо на Романа. На боці Рюрика стояли турово-пінські князі. Такі від­носини трималися по всій правдоподібності і далі, перед пе­реходом Романа в Галич і після нього; треба додати тільки, що після розриву Всеволода суздальського з Рюриком Роман міг розраховувати також на певну підтримку Всеволода, бодай моральну. Ці відно­сини до чернігівських князів і Суздаля нейтралізували Рюрика, і Роман з цього боку міг почувати себе зовсім безпечним. З відно-
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син волинських знаємо, що з Ярославичів луцьких Мстислав пересопницький був приятелем Романа, натомість відносини його до брата Всеволода белзького (пом. 1195) і його наступників ледве чи були добрі після конфлікту за Володимир.

У відносинах до Польщі останній відомий нам факт - це участь Романа у війні синів Казиміра Справедливого з їх стриєм Мєшком, що закінчилася би-твою на Мозгаві (1195). Київський літопис каже, що Роман ждав від Кази-міровичів помочі для боротьби з Рюриком, але ті просили помогти їм наперед, „аби всі поляки були за одним щитом з тобою і помстилися за твої кривди”,і він пішов їм помагати. Перед тим ми бачили Романа у приязні з Мєшком (1188); тепер, видно, наручніші були йому Казимиричі. У кріпкій битві на Мозгаві Роман відіграв, здається, найважливішу роль (таке враження робить оповідання Кадлубка про цю битву, що дуже займається Романом); справа Мєшка, що втратив сина і сам був поранений у цій битві, була програна, але Роман заплатив за цей успіх Казиміровичів кров’ю св­оєю і своєї дружини, що понесла великі втрати. (Спиняюся на цьому епізоді, бо він нам для орієнтування у оповіданні про запанування Романа у Галичині).

Відносини Романа до Угорщини точніше не відомі; зрештою після смерті Бели ІІІ (пом. 1196) в Угорщині почалася внутрішня боротьба між синами Бели Емериком і Андрієм, що повністю опанувала увагу угорських правлячих кіл і відвела їх від активнішої участі у галицьких справах.

Дуже цікаво знати, у яких відносинах стояв Роман до галицького боярства, що зі смертю Володимира мусило взяти в свої руки вищу управу Галичини. Пізніше ми маємо безперечні вказівки на сильне знеохочення боярства до Романа; питаємося, отже, відколи з'явилося воно? З оповідання Кадлубка виходило б, що в момент смерті Володимирка галицьке боярство було дуже не раде Романові і всякими способами випрошувалося від нього. Але ця звістка виглядає непевно: ми знаємо, що Роман,зайнявши першим разом галицький стіл за порозумінням з галицьким боярством, сидів у Галичині дуже короткочасно (кілька місяців щонайдовше), отже, не мав часу так сильно зразити собі своїх прихильників; що більше, уже потім, як угри вигнали Романа
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з Галича, приходили до нього запросини „від галичан“, і мова тут іде, очевид-но, таки про бояр[1](file:///C:\Users\Strungar\Desktop\gr3\груш.%20-16.docx#sdfootnote1sym). Супроти цього говорити про неприхильність всього га-лицького боярства до Романа на момент смерті Володимира буде передчасно. Щонайбільше — число прихильників Романа між галицьким боярством за це десятиліття, що минуло від часу, коли бояри вперше кликали Романа до Галича, могло зменьшитися, симпатії до нього могли прохолонути; хоч з другого боку можна думати, що такий оборотний чоловік як Ро­ман, маючи око на Галичину, вмів і походити біля своєї справи та далі удержувати собі партію між тутешнім боярством.

Після цих оріентаційних заміток перейдім до оповідання Кадлубка. Він каже, що коли помер Володимир, „не полишивши ні­якого законного наступ-ника“, різні руські князі старалися захо­пити його спадщину, між ними і Роман. Але що він вважав себе слабшим від інших претендентів, тож звернувся до Лєшка т. зв. Білого, старшого сина Казимира Справедливого, і просив, аби той настановив його не князем, а своїм намісником у Галичині, а йому за те обіцяв вічну службу і свою поміч до того, аби Казимір міг і інших руських князів взяти собі під руку. Де­які Лєшкові дорадники спротивлялися цьому, вважаючи кориснішим безпосередньо прилучити Галичину до Польщі, або вказу­вали на те, що не годиться Лєшкові винести цього васала (та­ким нiбито мав бути Роман) на рівне з собою становище. Але інші вказували, що Роман для поляків не чужий, як свояк їх князя і як вірний помічник і опікун їх держави. Супроти цього Лєшко не став допомагати Роману і рушив на Галичину. Але ще не дійшов він границь Галичини, як зустріло його посольство га­лицьких бояр; вони заявляли, що ліпше хочуть мати своїм воло-

1Це видно з контексту: в цьому ж оповіданні, кількома рядками вище говориться, що угорський король, опанувавши Галичину, „даде весь нарядъ Галичанамъ“ - Іпат. с. 445.
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дарем Лєшка і обіцяють йому посдушність і вірність, аби тільки не віддавав Галичини Романові, та й взагалі заявляють неохоту до руських князів через їх вічні усобиці. Та ця покора бояр була нещира: на ділі вони хотіли боронитися оружно від Лєшка, і тільки битва під Галичем, де поляки здобувають рішучу перемогу, змушує їх звернутися уже з щирою покорою до Лєшка і просити, аби дав їм князя з своєї руки. Лєшко і його дорадники стоять за Романа; даремно бояри, що знавши Романа по сусідству, боялися його тиранства, підступності і дражливості, „як блискавиці”, всякими способами пробували відмовити поляків, обіцяючи їм великі суми грошей і всякі дорогоцінності, - Лєшко таки посадив їм князем Романа, а той відразу після виходу Лєшка розпочав свої страшні переслідування боярства1.

Це бомбастичне і повне очевидних переборщень оповідання має, з одного боку, дати контраст великих добродійств, зроблених поляками Роману і його пізнішої невдячності, а з другого боку, як зазначає автор на початку свого оповідання, воно має ілюструвати славу Лєшка: як то він, “хоч іще молодший, як яке сонце, зблиснув над усіх руських князів”. Щоб представити славу свого героя, автор, видно, не пошкодував фарб фантазії, і його образ має тільки досить далекі і непевні відгомони дійсних фактів. Не кажучи вже, що автор тільки за допомогою фантазії міг зробити з Романа “слугу” польського князя, він упустив зовсім з поля зору, що Роман тоді був далеко сильнішим і імпозантнішим волода-

1Кадлубек ІV. 24. З інших польських джерел хроніка Великопольська буквально повторює Кадлубка (Моnum. Роl. hist. і. II 544-7), Длугош (II с. 149- 152) розмальовує його. З додатків Длугоша більш цікаві ці: на підставі угоди, зробленої Казимиром Справедливим з Володимиром, коли він вернув його на галицький стіл, Галичина після смерті Володимира мала перейти до Польщі, і галицькі бояри на те зложили присягу (очевидно, це викомбінував Длуґош з Кадлубкового оповідання, що Галичину хотіли прилучити до Польщі); друге доповнення (як дальша консеквенція з Кадлубкової історії): Роман, діставши Галичину, складає присягу на вірність Польщі. В руських джерелах Длуґошеве оповідання, через Кромера і Бєльского, перейшло в Густинський літопис (с. 326). Також і оповідання Татіщева, очевидно, і тут стоїть в залежності від Длугоша (посередній); тільки він дає знов цілий рад самостійних додатків, по всій правдоподібності - з власних здогадів: що галицькі бояри зверталися за порадою до Рюрика, кого їм взяти князем, і спинилися гадкою на Роститиславі Рюриковичу; що Роман шукав протекції у галицькій справі у Рюрика, і тільки як тут йому не вдалося, звернувся до поляків, що разом з походом поляків угри теж приступили до галицьких границь, і це змусило бояр прийняти Романа.
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рем, ніж молодий Лєшко, що так слабко сидів на своєму краківському столі і відігравав досить сумну роль в руках своїх всевладних баронів; що Роман, якого дійсно можна було назвати “педагогом” молодих княжат-Казиміровичів, мав повне моральне право не випрошувати собі у Лєшка помочі, а тільки жадати її за недавно надану їм свою поміч, таку важливу для них, а зрештою був потрібним польським княжатам і надалі з огляду на їх непевне становище. Про прилучення Галичини до Польщі ані мови не могло бути тоді ані в польських, ані у галицьких боярських колах, і це представлення річей у Кадлубка ми щонайбільше — можемо толкувати антиципацією подій після смерті Романа, так само як і описаний ним так сильно страх бояр перед Романом і його “тиранством”. Таким чином з просторого і детального оповідання Кадлубка у нас, власне, лишається один тільки голий факт, що Роман, опановуючи вдруге Галичину, мав для себе поміч від Лєшка; бо навіть і такі подробиці Кадлубкового оповідання, як те, що разом з Романом старалися здобути галицький стіл і інші руські князі, що бояри пробували боронитися, що Галич обложено, і тільки битва, нещаслива для бояр, змусила їх до покори — навіть, кажу, ці подробиці не певні і дуже легко можуть бути фантастичними1.

З поданого вище огляду політичної ситуації на момент смерті Володи-мира виходить, що Роман серед руських князів не міг, по всій правдопо-дібності, знайти значної помочі, але не міг стрі­нути й значної перешкоди у своїх планах на Галичину. Зрештою як найближчий сусід Галичини, що за кілька днів міг наспіти з свого Володимира під Галич, Роман мав повну спро-могу випе­редити всякого іншого конкурента. Угорщина була повністю паралізована тією внутрішньою війною - короля Емерика і його брата Андрія, пізнішого короля, що ярилася у 1197—8 р.р.; перемир'я, що зайшло між ними 1198 р., зовсім не привело до згоди, і обидві партії стояли напоготові, очевидно — зовсім не

1На оповіданні Кадлубка я спинився тому, що воно досі не було розібране докладно і знайшло широке довір’я, почавши від Карамзіна (ІІІ 64—5): з нього користав Зубрицький (1. с.), Шараневич (Исторія с. 64), Іловайский (1. с.). Менше мали щастя екстраваґанції Длугоша і Татіщева. Навіть Соловйов, взагалі повний довір’я до Татіщева, не викори­став їх (І с. 549); тільки Зубрицький (Исторія ІІІ с. 18) використав зві­стку про угорський похід, і здається під її виливом розповів про існування в Галичі угорської партії, а його погляди повторив Іловайский (II, 39).
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маючи часу для якихось заграничних авантюр. Говорити про якісь польські плани на Галичину в цім часі було б чистим анахронізмом. Серед галицького боярства Роман мусив мати свою партію прихильників, хоч з другого боку той факт, що він вважав за потрібне вибратися на Галичину з більшими силами і стягнув поміч від поляків, наводить на гадку, що між боярами була і неприхильна йому партія, яку мусив він коли не поборювати сило­міць, то принаймні заімпонувати її значними силами. Про партизанів польських (як у Кадлубка) або угорських (як припускають деякі сучасні історики) при цьому, одначе, нема що думати: угор­ська партія твориться між галицьким боярством, як знаємо, кільканадцять літ пізніше, під впливом повного роздратування на руських князів, а польської там не було зовсім і потім; можна думати хіба що про партизанів якихось руських князів.

Пізніше, за панування Романа в Галичі, ми знаємо між боярами партію Ігоревичів , на чолі котрої стояли Володислав з братом, близькі покійному Володимиру як сини його „кормильця“ - пестуна. На момент смерті Володимира живим ще був їх батько — відомий Ігор Святославич (пом. 1202), і кандидатура його як близького свояка покійного Володимира галицького (Ігор був оженений з його сестрою, донькою Ярослава) і взагалі близького йому чоловіка, була зовсім натуральна: у Ігоря довго жив Володимир, ще за життя батька вигнаний ним з Галича (1182—3), і зв'язки ближчих бояр Володимира з Ігорем і його двором могли йти ще з тих часів. І коли прихильників Романа ми, по традиції, найскорше можемо припустити між тими боярами, що накладали з ним у 1188 р., або їх синами, то знову і його неприхильниками могли бути “Володимирові приятелі“, що 1188 р. муси ли втікати разом з Галичини, завдяки конспірації бояр з Романом.

Але ці противники Романа мусили притихнути: він опанував Галич. Чи дійшло при цьому до битви з супротивною партією (як оповідає Кадлубек), чи обійшло ся без конфлікту, цього не можемо сказати, так само як не можемо й означити точніше дату запанування Романа в Галичі (найправдоподібніше 1199 р.).

З якими б точнішими подробицями не сталося запанування Романа у Галичі, очевидно у всякому разі, що він сів тут міцно. Що тановище своє вважав він певним і в своїй державі, і на зверх, показує розпочата ним сувора боротьба з боярством і його інтенсивна загранична політика. Очевидно, партія, су противна йому у
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Галичині не була так сильна, коли він так рішуче взявся за неї і за боярство взагалі, а той факт, що Роман не вагався зір­вати слідом відносини з Лєшком, котрому нібито завдячував свій галицький стіл (як представляє Кадлубек), показує, що Роман зо­всім не потрібував так дуже Лєшка і взагалі сторонньої підпори.

Про відносини Романа до руських князів - про його кон­флікт з Рюриком, що порозумівшися з Ольговичами задумав ві­дібрати Галичину у Романа, але натомість втратив Київщину, відібрану Романом, оповів я у іншому місці. Я висловив там гадку, що Роман мабуть сам дав початок цього конфлікту, завзявшися кілька років тому на Рюрика, і Рюрик супроти його ворожої позиції злучився з Ольговичами, що мали плани на Га­личину здавна і тепер могли розраховувати на ту партію Ігоря і Ігоревичів, про котру я щойно говорив. Роман упередив їх похід на Галичину, рушивши сам на Київ, і супроти того, що Київська земля стала на його стороні, відразу опанував Київщину, і хоч не лишив Києва собі, як надіялись кияни, поставив Київщину в залежність від себе, посадивши тут свого брата в перших, Інгвара Ярославича. Коли Рюрик потім, скориставшись відсутністю Романа, пограбував Київ, на помсту киянам, - Роман рушив знову в Київщину, і його короводи з Рюриком скінчилися тим, що він постриг Рюрика з родиною в ченці і позабирав і ті київські волості, які лишив був йому після першої кампанії. На прохання Всеволода він посадив у Києві Рюрикового сина, а Всеволодового зятя Ростислава, але чи дав йому всі волості його батька, не певно. У всякому разі сам Київ стояв у такій тісній залежності від Романа, що Рюрик не відважувався аж до смерті Романа ски­нути свого чернецтва, хоч у Києві (де його пострижено) княжив його син.

З Рюриковими союзниками Ольговичами Роман встановив добрі відно-сини, правдоподібно - змусивши їх відмовитись від всяких претензій на Галичину, а з Всеволодом суздальським, що претен­дував на роль сеньйора українських князів, прийшов до ближчого порозуміння. Порядкуючи укра-їнськими справами за порозумінням з ним, Роман дуже зручно віддавав своїх противників під контроль Всево­лода і заручався його поміччю для під-держання порядку, встановле­ного на Україні - своїх впливів там. Як я вже сказав, Роман, мабуть з огляду на Всеволода, на його претензії на старшинство
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над Києвом і не лишив Київщини собі; не хотячи ані накликати конфлікту з Всеволодом, ані підпорядкувати себе його претензіям на старшинство, він за-довольнився роллю фактичного господаря на правобічній Україні, а своїми укладами з Всеволодом фактично поставив себе на рівні з ним, так що в полі-тичній системі земель давньої Руської держави над старим, бідним Києвом піднімались тепер два нові політичні центри: південний Галич і північний Володимир суздальський в союзних відносинах між собою. Після свіжого опанування Галичини, що висунуло Романа на перше місце між українськими князями, ці київські війни 1201-4 р. були новим тріумфом Романа, що зробили його не першим між рівними, а зверхником українських земель. Під впливом цих фактів утворився у нього титул, з яким він виступає в літопису —“ самодержець всієї Русі“1.

У зв'язку з цими київськими кампаніями Романа стояли його походи на половців, що теж дуже спричинилися до його престижу (як взагалі всяка війна з половцями була популярна в українській суспільності). Половці були союзниками Рюрика, отже мотивом Романових походів могло бути покарання їх за цей союз і пустошення Київської землі, але також і оборона від них Київщини надалі, бо Роман брав Київщину ніби під фактичну свою опіку. Окрім того, тут могли входити в гру дипломатичні зносини Романа з Візантією. Першу звістку про них ми маємо з 1200 р. Не знати, чи вони тоді наново були завязані, чи почалися ще тоді, як Роман сидів у Володимирі; досить, що в травні 1200 р. в Царгороді було посольство від Романа, на чолі котрого стояв Твердята Остромирич; про нього згадує царгородський паломник новгородець Добриня2. Оповідаючи про похід Романа на половців (перший з ряду), тогочасний візантійський письменник Никита Хоніат з великим визнанням підносить, що цей похід Романа змусив половців забратися з візантійських земель, де вони були небезпечні уже і Царгороду; він мотивує цей похід симпатіями Романа до Візантії та жалем за нещасливою її людністю, нищеною цими частими половецькими набігами; ці симпатії він адресує почасти Роману, „почасти впливам його архіпастиря“ — митрополита

1Іпат. с. 479.

2Хожденіє арх. Антонія вид. Лопарьова с. 15 (Палестинскій сборникъ т.51). Інші посли Романа окрім Твердяти у Антонія названі такі: Недан, Домажир (ім'я, відоме між галиць-кими боярами), Дмитрій і Негвар (вар. Несвар).
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або може і патріарха, що міг посередничити в цих переговорах.

Обидва походи були здійснені зимою (1201/2 чи 1202/3, і 1203/4), і були для половців дуже шкідливі: було взято багато невільників і здобичі і визволено з неволі багато русинів, а „По­ловецьку землю без перешкод зруйновано і знищено“, як каже Хоніат. Походи зробили сильне враження у сучасників, і посмерт­на похвала Роману у Галицькому літопису спеціально спиняється на його походах на „поганих“ - що він, „ідучи слідом діда свого Мономаха, кинувся на поганих як лев, сердитий був, як рись, нищив їх як крокодил, переходив їх землю як орел, бо був хоробрий як тур“. Здається, що були і спеціальні пісні про ці походи Романа на половців.

Не знати коли, Роман увійшов також в дуже приязні відно­сини з новим угорським королем Андрієм. Як я згадував вище, Андрій вів війну з своїм братом королем Емериком, і з кінцем 1204 р.**,** по його смерті, захопив у свої руки владу над Угор­щиною, спочатку як опікун свого малого братанича Володислава, а після його смерті став королем титулованим. Які саме зв'язки в'язали його з Романом, не знати; нема нічого неможливого, що ще під час своєї боротьби з Емериком Андрій зав'язав зносини з Ро­маном. З пізнішого довідуємось, що вони навіть посвоячилися: вдову Романа Андрій звав „ят-рівкою“, отже Роман був йому якимсь кузеном, але точніше про це свояцтво нічого не знаємо. У всякому разі між ними був тісний союз і фамілійна умова: коли котрий з них помре раніше, другий має заопікуватися його дітьми, і потім Лєшко в Галицькому літопису каже Андрію: „тебЪ бо другъ
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бЪ, кляла ся бо бЪста, яко оставшю в животЪ племени его любовь имЪти1.

Натомість відносини Романа до Лєшка скоро, як я вже згадував, попсувалися. Галицький літопис каже, що їх розсварив син Мєшка Володислав Тонконогий, “льстячи межи ними и завидуючи їх любові”2. Між Лєшком і Володиславом була емуляція за краківський стіл: Лєшко вибив з Кракова Володислава, і Володиславу було наручно перетягнути на свою сторону такого сильного сусіда, як Роман. Хронологія цих років польської історії взагалі дуже слабка: новіші дослідники пересувають вигнання Володислава з Кракова вже на 1202 р.3, отже відтоді можна б датувати і початки розмиря між Романом і Лєшком. На якому грунті стався потім конфлікт між Романом і Лєшком, не знаємо. Тогочасні джерела нічого не кажуть про причини походу Романа на Польщу, що закінчився його смертю, аж Длуґош вперше оповідає, що Роман хотів здобути Люблінську землю: пояснення як з одного боку дуже правдоподібне, супроти пізніших війн ХІІІ-ХІV ст. за Люблін, так власне тим і підозріле, що могло бути викомбіноване Длугошем по аналогії пізніших подій.

У одного західного хроніста маємо звістку, що натякає на участь Романа в тогочасній боротьбі в Німеччині; звістка ця говорить про намір Романа йти походом на Саксонію перед смертю, але вона стоїть так одиноко і походить з такого далекого джерела, що трудно на ній що-небуть далі будувати4. Так само неясною зістається справа Романових зносин з папою, переказаних досить популярним в новішій історіографії оповіданням5. Воно оповідає це так: папа, почувши, що Роман переміг угрів і ляхів і підбив собі всю Русь, присилав послів до Романа, намовляючи його на латинство та пообіцяв йому королівський вінець і поміч меча св. Петра для подальших завоювань. Але Роман повів з послами диспут проти латинства „отъ писма“, а на обіцянку помочі вийняв свій меч і запитав: „чи такий меч має папа, що береться допомагати в завоюваннях? доки він — Роман — має свій, не хоче купувати володінь іншою ціною, як тільки війною

1Іпат. с. 482.

2Іпат. с. 481.

3О. Ваlzег Walka о tron krаkоwskі w latach 1202 і 1210/11 (Rosprawy wydz. Histor.-filosof. XXX) — він відкидає загально прийня дату і приймає р. 1202.

4 Про неї див. у прим. 2.

5Библіотека россійская историческая, т. І, 1767, с. 300; оповідання це належить до редакційних додатків, в тексті Радивилівського кодексу цієї записки нема, див. фототипічне вндання його, 1902 р.
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(кров'ю), „якоже отцы и деды наши розмножили землю Рускую“. Це оповідання має вже виразні сліди Романової легенди (образ грізного Романа), з другого — сліди пізнішої емуляції з латинством, і в цій формі його треба трактувати рішуче як легенду. Лишається тільки питання, чи в основі її лежить пам'ять про дійсний факт: по­сольство папи до Романа і відмовну відповідь Романа, чи на Романа перенесено попросту пам'ять пізніших уніонних пересправ. Треба признати, що панування сучасного Романові папи Інокентія ІІІ, взагалі дуже рухливого та в роздаванні королівських титулів щедрого, досить відповідає цій звістці про посольство, а свіже опанування латинниками Візантії, що відкривало римській курії горизонти дальшого здобування східних схизматиків, і голосна слава Романа — все це обставини, що дуже надавалися до та­кого посольства до нього; але далі правдодоподібності йти не можемо, не маючи ніяких документальних звісток про це. Легенда у всякому разі має виразний характер пізнішого літературного оброб­лення і висуває фігуру непримиренного Романа в докір пізнішим слабодухам, що йшли на заклики Риму.

З внутрішньої діяльності Романа після його переходу в Гали­чину су-часники оповіли тільки про його гостру боротьбу з бояр­ством. У галицькому літописy маємо тільки глуху, принагідну згадку, що Роман вигнав з Галичини „кормильчичів“ — проводирів противної йому партії Ігоревичів. Натомість багато (аж заба­гато!) оповідає про це сучасник Кадлубек. Ми бачили, що у нього галицькі бояри уже після смерті Володимира страшно бояться кан-
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дидатури Романа, знаючи його вирафіноване тиранство. І Роман дійсно зараз справджує боярські страхи: „скоро тільки Лєшко відійшов із своїми, Роман захоплює несподівано (!) визначніших галицьких бояр і вбиває: одних живими закопує в землю, других розрубує на кусні, з інших лупить шкіру, інших розстрілює стрілами, інших живих потрошить — всякі способи кари вишукує, тяжким ворогом ставши для своїх підданих, мов для ворогів. Кого не міг він вхопити явно (бо майже всі розбіглися по чужих краях), - зваблює дарунками, обіцянками, і якими тільки міг способами: приймав їх приязно, засипує гонорами, вивищує, потім видумавши яку-небудь вину — ув'язнює та губить їх нечуваними муками, чи з тим, аби забрати собі майно скараних,чи щоб іншим нагнати стpaxy, чи щоб безпечніше панувати, вигубивши найбільш сильних. Звичайними прислів'ями його було: “не можна безпечно їсти меду, не винищивши роя; не буде пахнути коріння, поки його не потовчеш”1.

Безперечно Кадлубек, взагалі відомий своїм ритозризмомі повною сво-бодою в деталях, дав собі духу і в цьому оповіданні. Буквально брати його оповідання неможливо (правдоподібно — воно все навіяне якимсь літератур-ним джерелом), але мусимо прийняти основу - гостру боротьбу Романа з боярством, хоч певне без тих драстичних крайнощів, про які оповідає Кадлубек. Коли б вони були в дійсності - ми певне б почули їх відгомони і в наших джерелах, бодай у пізніших згадках; тим часом оповідаючи про такпих визначних ворогів Романа, як Кормильчичі, літопис каже тільки, що Роман „загнав їх“.

Які мотиви водили Романом у цій боротьбі? Чи нищив він партію своїх противників, чи хотів обламати роги боярським претензіям на широкі впливи, їх охоту правити самим іменем свого князя? Правдоподібно, і одне, і друге. Про репресії Романа на політичних противників говорить літописна згадка; само собою правдоподібно і те, що Роман не вмів помиритися з широкими претензіями галицьких бояр, тим більше, що мусив привести з собою з Володимира своїх старих і вірних бояр, яким

1Monum. Pol. hist. IІ. 440—1. Давно уже зауважено подібність першого з наведених ніби Романових прислів до літописних слів соцького Микули, сказаних з нагоди походу Данила на бояр (1231): „не погнетши пчелъ, меду не едять“ (Іпат. с. 509). Міг би Микула згадати при цьому Романа, коли б це було таке його класичне прислівя, як представляє Кадлубек.
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вірити мав далеко більше підстав, ніж галицьким олігархам, і тим мусив подражнити і так дражливих на пункті своїх впливів бояр галицьких.

В народних масах Роман був безперечно популярний, і його боротьба з боярством, як я зазначив уже, могла хіба ще спричинитися до цієї популяр-ності. Про популярність в Галичині мо­жемо судити з пізнішої прихильності галицької громади до Да­нила1; про популярність Романа на Волині ми маємо цілий ряд виразних вказівок, перелічених у своєму місці2 — тепер прига­даємо тільки одну, цікаву тим, що вона показує популярність Романа і між волинською аристократією (може й земською, але найскорше — таки всякою, земською і служебною): на похоронах його внука Володимира Васильковича літописець так каже плакатися по ньому „ліпшим мужом володимирським“ : „добре було б нам умерти з тобою, господине!— зробив ти нам таку свободу, як дід твій Роман: той був оборонив нас від усяких кривд, а ти пішов був слідом свого діда“3.

Тим вичерпуються наші відомості про діяльність Романа в ролі фундатора і володаря Галицько-волинської держави. Навіть з цих скупих відомостей імпонує нам ця фігура, його сміливість, певність. Протягом такого короткого часу, кількома сильними уда­рами збив він до купи велику, поважну державу і засів у ній певно і міцно, піднявши високо своє ім'я у сучасників. Тогочасний новгородський мандрівник титулує його „великим князем“, без ніякого на те прецеденту. Польський сучасник Кадлубек, описавши „тиранство“ Романа, каже, що він „за короткий час незмірно піднявся, так що правив майже всіма землями і князями Русі“. Дійсно, галицький літописець, як ми бачили, зве його „самодержцем всієї Русі“, а з нагоди пізнішої подорожі Данила в орду, опи­суючи контраст сили і могутності Романа з тим пониженням Данила, зве Романа царем, означаючи, як звичайно, титулом царя верх сили і влади: „єгоже отець бе царь в Руской земли, иже покори Половецькую землю и воєва на иные страны вси“. Коли б Романові з його енергією і зручністю(?) вдалося використати свої сили протягом довшого часу і зміцнити свою державу, — полі­тична і культурна історія України могла б скластися інакше,

1див. т. II с. 475—6.

2Ibid. с. 405—6.

3Іпат. с. 605.
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ніж склалася внаслідок його передчасної смерті і дальшого періоду анархії, та тої обставини, що наступники Романа, видно, не дорівнювали йому здіб-ностями.

Подробиці останнього походу Романа відомі з тогочасних джерел дуже мало. Суздальський літопис оповідає, не пояснюючи причин цього походу, що Роман пішов на ляхів і взяв два лядські городи, але в той час, коли його військо стояло табором над Віслою, він відлучився з малим оточенням від табору (Ъха самъ въ малЪ дружинЪ отъ полку своєго), і ляхи, наїхавши на нього несподівано, вбили його разом з тою малою дружиною; довідавшись про це, його військо забрало труп Романа і вернулося з ним у Галич, і його поховано у Галичі в церкві Богородиці. Це оповідання джерела тогочасного, у цій частині взагалі багатого дуже докладними звістками про Україну і Галичину, варте повного нашого довір'я, і з нього виходить, що Романа вбито під час якогось більшого походу на Польщу, одначе не в битві, а зовсім випадково, - на розвідинах мабуть.

У старших польських річниках не знаходимо ніякихподробиць цього походу, окрім докладного означення місяця Романової смерті: його вбито на св. Гервасія і Протасія, 19 червня 1205 р., в Завихості на Віслі. До цього пізніше прилучаються різні подробиці — що битва була так страшна, аж Вісла почервоніла від крові русинів; що багато їх потонуло в ріці; що рештки Романового війська поляки гнали аж до Володимира; що Романа поховали поляки в Сендомирі і потім видали його тіло русинам в заміну за невільників. Нарешті Длугош, використавши ці наростки і доповнивши їх з пісень і переказів, дав широке оповідання, котре тішиться досить значною популярністю в науковій літературі і досі, але належить, так само як і ті пізніші наростки польських річників, до Романової легенди, а не історії. Ми мусимо триматися вищенаведеного літописного оповідання, а з польських джерел можемо виробити собі дише судження про сильне враження, яке зробила в Польщі смерть Романа. Про нього свідчать такі факти, як спеціальна фундація, вчинена з цього приводу Лєшком у Кракові - він фундував каплицю на честь св. Гервасія і Протасія, в день котрих убито Романа, як широке розповсюдження звістки про його смерть в польських річниках, і ті різні легендарні наростки. Комбінуючи це все з літописним оповіданням, знаходимо тут підтвердження гадки, що Роман вибрався був на
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Польщу з дуже серйозними намірами, і його несподівана смерть увільнила Польщу від великого страху; звідти таке сильне враження від смерті цього руського князя в Польщі.

Взагалі Роман полишив по собі глибокий слід у народній пам'яті і сильно відбився в народній фантазіїі: його з цього погляду треба поставити нарівні з Володимиром Вел. і Мономахом, з тим тільки, що індівідуальність Романа в народній і книж­ній традиції зазначилася далеко визначніше, ніж тих двох ге­роїв. При іншій нагоді я навів уже залишки пісень про Ро­мана і його дітей (ці останні, очевидно, займали народну фантазію власне як Романові діти) в народній поезії українській і великоросійській, як українська гра „воротар“, великоросійська билина про війну Романа з литовськими королевичами, а може - і про те, як Роман карав свою жінку. Мусили бути спеціальні пісні і про боротьбу Романа з половцями; здається, їх відгомін маємо у наведеному вище місці Галицького літопису, де літописець, зга­давши про пісні, які співано з нагоди щасливого походу Данила на ятвягів, пригадує Романа — що він „був нищив поган як лев, аж половці страшили ним своїх дітей“: це звучить як ремі­нісценція пісні. Про якісь пісні про Романа у поляків згадує Длугош. Нарешті у пізнішого хроніста Стрийковского (ХVІ ст.) знаходимо сліди якихось переказів (або i пісень) про перемоги Ро­мана над Литвою: гніваючись на їх бунти (так представляє то він), Роман уживав литовських невільникік до тяжких робіт, за­мість худоби: він наказував їх скованих запрягати в плуги та орати ними, замість волів, переорювати „старини“, корчувати „ляди“, і звідти вийшла приказка, як котрийсь (невільник) литвин, навчившися руської мови, сказав, тягнучи плуг: “Ой Романе, Ро­мане, лихим живеш — Литвою ореш!“1. Цю приказку пробувано толкувати як перекручений відгомін цівілізаційних заходів Романа щодо Литви: що він силоміць змушував їх до хліборобства2, але такі заходи досить сумнівні, скорше вже можна припускати тут пам'ять про тяжкі роботи, на яких уживано невільників.

1Стрийковский I с. 202; це оповідання у нього хибно прив'язане до Романа Ростиславича, — що це проста похибка, видно з порівняння його повторення на с. 211.

2Соловйов І с. 554.
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Але нам цікавий тут цей традиційний образ Романа: скрізь він виступає сильним, грізним володарем, гострим, часом немилосердним1.

-------------

Смертю Романа розпочинається в Галицько-волинській державі довгий, сорокалітній період замішань, викликаних боротьбою за галицький стіл. Ця боротьба, описана досить детально, але заразом — дуже механічно у Галиць-кому літопису, на перший погляд робить дуже хаотичне враження, так що від неї, на побіжний погляд дійсно може закрутитися голова, як казав старий історик Галичини2. Аби не загубитися в її деталях, будемо слідити головні моменти у розвою цієї боротьби, а особливо — напрями боярської політики, що лежали в основі цієї боротьби і коротко вже зазначені вище нами у іншому місці3.

Кінцевою точкою цієї боротьби і замішань треба вважати Ярославську битву і подорож Данила до Бату: ці дві події, взяті разом, придушили ворожі елементи і дали Данилові спромогу опанувати свою позицію сильно і певно. Отже цей період боротьби протягнувся від р. 1205 до р. 1245-6.

Слідячи долю місцевої княжої династії, Романовичів, що опираючись на громаду,становили одну сторону в цій боротьбі, цей сорокалітній період можна поділити на кілька менших: у першому Романовичі через свою молодість займають зовсім пасивне становище і відірвані зовсім від ґрунту; це тягнеться аж до моменту, коли вони дістають востаннє володимирську волость (біля 1214 р.). Звідси іде їхнє князювання у володимирській волості, аж

1У билині про війну Романа з литовськими королевичами його дружина так карає тих королевичів:

большему князю глаза выкопали,

а меньшому брату ноги выломали,

и посадили меньшаго на большаго

и послали къ дядюшке.....

Можна порівняти це з оповіданням Кадлубка про Романове тиранство і Стрийковського - про тих литовських невільників: традиція показується вірною собі, хоч це не перешкоджає нам бачити в ній перебільшення - в традиції взагалі дуже часте.

2„Мы увЪрены, что какъ намъ разсказуя, такъ и читателю внимая, кружится голова при сего рода смЪшаніи и запутанности дЪлъ, происшествій, отношеній и лицъ... НЪтъ ни какой политической системы, ни какой постоянности, хаотическое только замЪшательство, безпбрядочное шатаніе и смутность“. Зубрицкій ІІІс. 107.

3Т. ІІ с. 480—2.
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до смерті Мстислава, що дала початок Данилові до свідомої бо­ротьби за галицький престіл - до 1128 р. Третій період - їх боротьба за галицькій стіл, аж до Ярославської битви.

Коли будемо слідити другий місцевий чинник - боярство, то мусимо покласти ще одну граничну точку, з огляду на пере­міну в боярській політиці, а саме боярську різню, вчинену Ігореви­чами (1211 p.); доти бояри ведуть політику династичну, звідти - вони свідомо і свобідно переводять свою боярську політику, з­рікшися зовсім всяких традицій князівсько-дружинного укладу.

Вкінці в політиці сусідніх держав, що брали участь у галицько- волинських справах - Угорщини і Польщі поворотну точку становить Спішська домовленість, 1214 р. (вона припадає на один майже час з запануванням Романовичів у Володимирі); відтоді Угорщина повертається до своєї давнішої програми - анексації Галичини.

Маючи на оці ці придорожні стовпці, можемо пуститися в свою подорож - відслідковувати історію галицько-волинських замішань.

Смерть Романа була для всіх повною несподіванкою. Ворожі елементи, прибиті ним, того разу не подали озак життя, і після похо­рону Романа галичани присягли на вірність його малому сину Данилу, що мав тільки три роки (меншому брату його Васильку ішов тільки другий рік). Управу держави іменем Данила обняла його мати — молода Романова вдова. Розуміючи непевність свого становища, вона звернулася до найближчого Романового союзника і свого свояка угорського короля, удаючися під його опіку. Угор­ський король прибув до неї до Сяноку, і тут мусили між ними статися важливі домовленості, про котрі, на жаль, наші джерела не дають точніших відомостей; галицький літописець хвалить прихильність короля до Романової родини, що він „прийняв Данила як свого милого сина“, але не поясняє політичного підкладу цієї опіки1. З фактів бачимо, що король бере в свою опіку Романовичів і їх землі, а за те, чи то за згодою їх матері і бояр, чи на власну руку, приймає на себе роль зверхника цих земель: відтепер він титулує себе все королем Галичини і Володимирії (Galiciae Lodomeriaeque гех)2. Для безпечності ухвалено впровадити в Галич

1Іпат. с. 480. Пок. Дроба уявляв собі так, що Андрій на вість про смерть Романа поспішився в Галичину, аби її опа­нувати, але в Сяноку стріла його вдова Романа і уклала з ним угоду; але з оповідання літопису цього не виходить: в Сяноку був просто з’їзд („снимал ся“).

2Найдавніші документи з цим титулом маємо до тепер з початку 1206 р. (точніша дата 24.1.1206) — Fejer ІІІ. 1 с. 31 і 32. Трапляються документи і без цього титулу, але розмірно дуже рідко — напр. Fejеr ІІІ. 1 с. 82.
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угорську залогу, і король дійсно прислав дуже значну залогу, “Угры многы”. Ця угорська залога, дійсно, послужила гальмом на розвій боярської опозиції, придушеної перед тим Романом. Супротивна Романовичам партія тільки поволі відживала, спроваджуючи своїх розігнаних і розполошених партизанів; на чолі її стали брати Кормильчичі, прихильники Ігоревичів, після смерті Романа покликані в Галичнну їх однодумцями.

Тим часом вість про смерть Романа розворушила його противників між руськими князями. Рухливі Ольговичі, що вже кілька разів виходили з планами на Галич, зібралися нашвидку і поспішили до Галича, розраховуючи, мабуть, на своїх прихильників між боярами, бо як з усього видно - вибралися в похід з невеличкими силами. Рюрик, що скинув з себе своє невільне постриження, відновив свою угоду з Ольговичами і прилучився до походу. Закликано і половців, і з ними рушили на Галич. Але против­ники Романовичів, видно, ще не віджили, та й супроти угорської залоги, залишеної в Галичі, і невеликих сил, приведених Ольговичами, не відважилися показати свою фарбу. Коли Ольговичі підступили під Галич, місто боронилося, і бояри теж. Після невдалого приступу, Ольговичі “с срамомъ великим“ мусили вертати1.

Але Ольговичі верталися тільки з тим, аби вибратися наново з більшими силами; на другий рік вони зібрали всю свою фамілію: пішли Святославичі чернігівські й Ігоревичі новгород-сіверські; приєднались смоленські і київські князі з чорними клобуками; половців залучено теж велику силу. Разом з їх походом рушив також і Лєшко, судячи по словах літопису — за порозумінням з ними2). Романова вдова з своїми прихильниками супроти цієї коаліції кликала собі в поміч угорського короля. Але тому, що в самому Галичі ворожа боярська партія, не зважаючи на угорську залогу, підіймала голову, княгиня не відважилася довше залишатись тут, і не діждавшися приходу угорського короля, втекла до Володимира, більше певного для Романової родини. Під Володимир потягнув супроти того і король. Тут розпочалися зносини між ним і Лєшком, і прийшло до порозуміння3. Про зміст цієї

1Іпат. с. 480—1, Лавр. с. 404—5 (осінь 1205). В хронологічних питаннях відсилаю до своєї Хронології Гал.-волин. літоп.

2“оже Ляхове идуть к Володимерю Ольговичемь в помочь“ — *Лавр. с.* 406.

3На це вказують слова літопису: „король же омирив Ляхы“ (Лавр. с.406).
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умови джерела не кажуть нічого, видно тільки, що король умовив Лєшка затіяти ворожу акцію супроти Романовичів: прийнявши під свою протекцію Романовичів з їх землями, він тепер якимсь способом втягнув до того і Лєшка. Може бути, що за порозу­мінням з Лєшком же король надумав посадити у Галичі якогось зовсім стороннього князя - правдоподібно, в ролі провізора(?) га­лицького стола, з огляду на безпорадність сиріт. По нараді з прихильними Романовичам галицькими боярами вирішено взяти до цього Ярослава переяславського, сина Всеволода суздальського, отже князя з впливової родини, що міг би оборонитися від претензій інших князів, а знову в галицькі справи не був замішаний. До нього вислано запросини.

Покінчивши таким чином галицькі справи, король і Лєшко пішли назад своїми дорогами. Чи зайняли вони яке становище супроти Ольговичів з їх союзниками, Галицький літопис, наше головне джерело, не каже нічого. З оповідання його виходить, що Ольговичі супроти угорського війська не відва-жилися іти на Га­личину, і перестоявши десь на границях Волині, завернулися назад, але потім, коли король пішов, знову пішли на Галичину. Партія Ігоревичів використала цю хвилю, і настрашивши своїх противників, що військо Ольговичів може їх знищити, перш ніж Яро­слав приїде, перемогла їх опозицію; вона вислала своїх послів до табору Ольговичів, що стояв тоді за два дні дороги від Галича, і закликала Володимира Ігоревича до Галича. Володимир, діставши цю вістку, потайки викрався з табору союзників з своїм полком, і женучи день і ніч, дістався за добу до Галича. Його оголосили тут князем, десь літом 1206 р.
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Ярослав Всеволодич, діставши про це звістку, вернувся з дороги, з-під Галича, а Ольговичі з своїми союзниками, поміркувавши, теж не видумали нічого ліпшого, як вернутися. Які були між созниками домовленості щодо поділу Галичини, не знаємо, але очевидна річ, що не для самих Ігоревичів ішли вони її здобувати, тому Володимир потайки викрадався з їх табору; тому й надалі не міг розраховувати на їх поміч. Єдина сила, на яку він міг покладатися, була його родина. Він віддав своєму брату Роману Звенигород, а для третього - Святослава, хотів здобути Володимир. В тому був інтерес і Володимира, і супротивної Романовичам боярської партії - вибити Романовичів з усіх земель, позбавити всякої опори, “искоренити племя Романово“, як каже галицький літописець. Вони вислали до володимирської громади в посольстві якогось попа, взиваючи її, аби видала Романовичів і прийняла собі князем Святослава, а інакше грозили знищити Володимир.

Це посольство викликалосильний гнів: вони хотіли вбити навіть того попа-посла, але декотрі з володимирських бояр обстали за ним: мовляв, не годиться вбивати посла. Літописець закидає їм, що вони “имеяху лесть во сердце”, сприяючи Ігоревичам, і які б не були дійсні мотиви такого виступу цих бояр, дійсно між володимирським боярством мусила зарисуватися група, що воліла прийняти князем Ігоревича, ніж зіставатися з недорослими сирота-ми-князями і дійсною регенцією чужих бояр і Романової княгині. Княгиня, довідавшись про епізод з попом, побачила в ньому лихий знак, і настрашена галицькими боярськими інтригами, після наради з найближчими своїми боярами постановила втікати з Володимира. Чи дійсно супротивна партія була значна, чи дійсну небезпечність побільшувала настрашена фантазія, не знати; я думаю скорше останнє. В найближчу ніч постановлено втекти у Польщу; щоб не притягнути до себе уваги, дядько (пестун) вивів Данила воротами міста, а другий повірник княгині Юрій піп з “кормилицею“ разом винесли малого Василька через якийсь пролом в стіні, „дерою градною“, і злучившись за містом, втекли до Польщі до Лєшка. Це сталося десь наприкінці 1206 чи на початку 1207 р., і тим розпочалася довга блуканина Романовичів.

Галицький літописець представляє цей крок Романової вдови

…можливим покладатися на слова (а власне - на стилізацію) Галицького літопису, що Кормильчичів закликали в Галич і вони розпочали агітацію за Ігоревичів аж після першого походу Ольговичів. Дійсний порядок подій і хронологію дає Суздальський літопис; про її хронологію див. т. ІІ с. 230 і Хронологія с. 8**.**
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як дуже відважний, навіть нерозважний: „не знали куди бігти: Романа вбито у Польщі, а Лєшко потім не уложив згоди“. Тож він особливою божою ласкою вважає, що Лєшко пожалів сиріт, і навіть заступився за них перед угорським королем. В дійсно­сті, як я зазначив, мусила вже перед тим, під Володимиром, статися між Андрієм і Лєшком якась прихильна для Романовичів домовленість. Андрій при цьому міг виходити з становища зверхника (сюзерена) Рома­новичів, на якому він, видно, став від Сяніцького з’їзду (інше питання, чи таке його становище було признане дійсно в землях Романо­вичів і в їх оточенні). Яку користь від підтримування Романо­вичів міг він показати Лєшкові, над тим сушити голови не буду, тільки підкреслю, що подальші факти: поклик Лєшка до угорського короля і заходи Ігоревичів, аби здержати Андрія і Лєшка від втручання в галицькі справи в інтересах Романовичів, на мій погляд вказують зовсім виразно на існування такої домовленості, що хоч, ро­зуміється, виходила з становища інтересів Угорщини і Польщі, одначе забезпечувала Романовичам їх батьківщину. Не можу зго­дитися і з поглядом, що Лєшко і Андрій тільки вдавали свою прихильність до Романовичів, а в дійсності дивилися на них як на своїх невільників-заручників. Не покладаюся і я на безкорисні симпатії їх до Романовичів, але підкреслюю той факт, що аж до Спішського з’їзду 1214 р., коли Андрій і Лєшко прихо­дять до нової комбінації: беруть Галичину собі, себто віддають Коломанові - Андрієвому сину і Лєшковому зятеві, - вони таки до певної міри займаються долею Романовичів та піддер­жують, бодай потроху, їх права на галицько-волинські землі.

Лєшко, як оповідає літописець, прийняв Романову вдову - „ятровь свою“ і її сиріт „з великою честию“, і заявив свою го­товність оборонити їх від узурпаторів. Зіставивши княгиню з ма­леньким Васильком у себе, він послав Данила з своїм посольством до Андрія, пригадуючи його приязнь з Романом і взиваючи до спільного походу на Ігоревичів, аби відібрати у них батьків­щину Романовичів: „ходім відібрати й вернути їм їх отчество“. Так оповідає це галицький літописець, ігноруючи попереднє порозуміння Андрія з Лєшком. Ми, виходячи з нашого погляду, му­симо це розуміти так, що Лєшко відгукувався на це недав­нє порозуміння і взивав короля до спільного походу в інтересах Романовичів. Правдоподібно, таки дійсно заносилося на такий похід в інтересах Романовичів, бо Володимир Ігоревич занепокоїв-
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ся і постарався відвернути небезпечність дарунками. Виславши щедрі дарунки у Польщу і Угорщину, він, дійсно, здержав цей похід, і Андрій з Лєшком обмежилися платонічним співчуттям до сиріт, що залишилися у них1.

Aлe такий лад стояв не довго2. Ігоревичі в своїй непевній позиції, зав-дячуючи своє становище ласці бояр і не маючи за собою нікого, не мали навіть стільки розваги, аби бодай триматися між собою солідарно. Між Володимиром галицьким і Романом звенигородським розпочалася усобиця. Роман удався до угорського короля, і хоч це була визначна неконсеквенція супроти вже зайнятого Андрієм становища у галицьких справах, Романові вдалося, мабуть знов-таки багатими дарунками — притягнути короля на свій бік. Андрій дав Романові помічне військо, і він пішов з ним на Володимира. У битві Волидиvира побито, Роман узяв Галич і сів тут, а Володимир подався у свої сіверські волості3.

Ця усобиця рішуче захитала становище Ігоревичів і той лад, який був встановився з ними у галицько-волинських землях.

Насамперед Ігоревичі втратили Володимир. Правдоподібно, використо-вуючи галицьку усобицю, Олександр белзький, братанич Романа, вернувся до Лєшка і його брата Казиміра, що були його близькими свояками4: просив, аби помогли йому здобути Володимир, і схилив їх до цього. З помічним польським полком Олександр прийшов під Володимир, місто отворило йому ворота, як Романовому братаничу; дуже можливо, що прихильники Романовичів у Володимирі ще перед тим мали зносини з Олександром, аби позбутися Святослава Ігоревича. Місто, одначе, за це своє довір'я було досить сильно покаране: Олександрові союзники ляхи кинулися грабувати його і викликали тим нарікання на Олександра: «якби не було з ними їх свояка Олександра, казали володимирці, (не пустили б ми їх і через Буг“. Святослава поляки забрали з собою в Польщу, а Олександр став княжити у Володимирі. Але це тривало не довго. Ярославичі — Інгвар і Мстислав, задумали

1Іпат. с. 481—2; контекст („Володимеръ же“ - по заклику Лєшка) вказує, по-моєму, зовсім виразно, що дійсно був план угорсько-польського походу на Галичину.

2Галицький літопис справді каже: „долгу времени минувшю“, але в дійсності для „довгого часу“ тут нема місця: і тут маємо, очевидно, знову помилку в перспективі. Найпізніше, бо-ротьба між Володимиром і Романом могла постати у 1208 р. (дату дає Воскр. л. І с. 116), значить через якихось два роки після їх посадження.

3Іпат. с. 482, Воскр. І с. 116.

4 Про це у прим. 3.
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собі поживитися з цих замішань і увійшли теж у тісніші зно­сини з поляками, Інгвар заприязнився з Лєшком і видав за нього свою доньку, Правдоподібно, Лєшко і допоміг йому також відібрати Володимир у Олександра. Але володимирські бояри „не любили Інгвара“, і Олександр, користаючи з цього, відібрав собі потім назад Володимир, “совЪтомъ Лестьковымъ“.

Тим часом берестяни, користаючи з цих володимирських за­мішань, ви-слали до Лєшка посольство, аби пустив до них Рома­нову вдову з малим Ва-сильком княжити у них. Лєшко згодився на це, і Василько приїхав до Берестя. Коли ж Олександр вдруге дістав Володимир, Романа вдова удалася до Лєшка з проханням, аби змусив Олександра бодай до якоїсь уступки для Василька, коли забрав його отчину, і Олександр мусив віддати Васильку південну частину Белзько-червенської землі, з Белзом, очевидно - в заміну за Берестя. Тут Василько пробув кілька років, поки Олександр не намовив Лєшка, аби відібрав Белз у Василька і віддав йому. Тоді у Василька з братом зісталася одна маленька Камінецька волость, і аж потім, мабуть в заміну за Камінь, ді­стали Романовичі волость у південній Волині (Тихомль і Перемиль) і тут „княжили“ з своєю матір'ю, як каже літопис - „споглядаючи звідси на Володимир та думаючи собі: як там не крути, а Володимир таки в кінці буде наш“. Так воно й сталося невдовзі (року 1214—1215).

Поки володимирською волостю так самовільно розпоряджався собі Лє-шко, піддержуючи то того, то сього супроти безпорадних Ро­мановичів і їх бояр, в Галичині ярилися боярські партії. Роман, опанувавши Галич за допо-могою угрів, підняв проти себе бояр. Роз­почалися якісь замішання - „безаконьє галичкое и мятежь“, як каже літопис. Маємо не підозрілу звістку, що Роман Ігоревич був вигнаний під час цих замішань: вигнав його Ростислав Рюри­кович, очевидно - підтриманий боярами, але потім Романові вдалося повернути собі Галич. Нарешті король Андрій, не знати
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— чи з власної ініціативи, чи може намовлений галицькими боярами1, поста-новив зробити кінець невдалому князюванню Романа і вислав у Галич воєводу Бенедикта. Той схопив Романа, заставши його в лазні („в бани мыюща ся“) і вислав на Угорщину, а Галич обсадив знову угорською залогою.

Ця залога і сам Бенедикт, одначе, далися дуже взнаки Галичу: літописець згадує, що якийсь славний галицький книжник Тимотей з Києва доводив “притчею“, що цього Бенедикта треба вважати антихристом, і літописець згоджується з такою непохвальною характеристикою Бенедикта, признаючи, що він був „томитель боярам і горожанам”. Невдоволені ним **г**аличани звернулися спочатку до Мстислава пересопницького, підбивши його на угрів, але що Мстислав, видно, вибрався з дуже малими силами, то ж галичани не підтримали його, і він, осміяний, мусив ні з чим вернутися; галицький літописець оповідає, що Ілля Щепанович, один з великих бояр, мабуть, висланий галицьким боярством назустріч Мстиславу, коли той прийшов під Галич, на глум вивів його на “Галичину могилу” і з усміхом сказав: „от княже,ти посидів на Галичині могилі, то як би княжив у Галичі“ - поглузували з нього, додає літописець2. Потім прийшла вість, що Роман втік з Угорщини. Галичани вислали посольство до нього і до Володимира3, перепрошували їх та просили увільнити від угорської окупації. Ігоревичі, котрих нещастя привели знову до згоди, вибралися спільно походом на Галичину. Сили їх мусили бути значні, і супроти загального незадоволення людності угорська залога не відважилася відсиджуватися в Галичі: Бенедикт забрався з своїм полком на Угорщину, й Ігоревичі наново опанували Галичину. Володимир сів наново у Галичі, Роман у Звенигороді, а Святослав замість втраченого Володимира дістав Перемишль. Супроти можливої опозиції угорського короля Володимир звернувся до давнішого, випробованого вже способу: вислав великі дарунки на Угорщину з своїм сином Всеволодом і дійсно тим осягнув бажаний нейтралітет Угорщини 4.

…Романа аж до походу Бенедикта, але я думаю, що ми мусимо прийняти ці звністки Воскресенського літопису, бо відомості Галщького літопису зовсім не так повні, аби ми могли відкидати все, ними не обняте.

1Пізніше бояри признаються Роману і його брату: „согрешихомъ к вамъ“ - Іпат. с. 484. 2Іпат. с. 483.

3Мабуть, Роман з Угорщини подався в Сіверщину, а з Польщі прибув туди ж вигнаний з Володимира Святослав, і туди приїхали галицькі посли.

4Іпат. с. 483—4.
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Але бояри, закликаючи Ігоревичів, зовсім не мали наміру капітулювати перед ними в своїх змаганнях; з другого боку Ігоревичі, вже перед тим спробувавши боярської опозиції, тепер, видно, були особливо дражливі на неї. Обопільне роздражнення закінчилося дуже прикрою подією: Ігоревичі, аби зломити бо­ярську опозицію, задумали вирізати супротивних собі бояр. Ніяких точніших подробиць літопис не дає, каже тільки, що при нагоді (по прилучаю(?)) цей план виконано, і в різних місцях Галичини вбито п'ятсот бояр, між ними кілька „великих бояр“; інші повтікали. Цю цифру п'ятсот, розуміється, не можна вважати докладною: так кругло рахували цю різню, може й значно перебільшуючи число її жертв, як то часто буває. Але у всякому разі число в­битих мусило бути дуже значне. Майно побитих і втікачів скон­фісковано. Але результат цієї різні був зовсім для Ігоревичів несподіваний. Недобитки боярські завзялися відомстити Ігоревичам за смерть своїх братів і постановили зрушити для того все: навіть виставити кандидатуру Романовичів та постягати їх свояків. І їм це вдалося.

Данило весь цей час, відколи відіслав його туди Лєшко (1207), перебував на угорському дворі. Король Андрій признавав, очевидно, його законним володарем Галичини; окупація, зроблена Бенедиктом, певно, була вчинена від його імені. Галицький літо­писець оповідає, що двірські угорські сфери (або як він каже - „король АндрЪй и боярЪ угорьстЪи, и вся земля“) перед народженням сина у Андрія мали проект на випадок, якби не було у ко­роля сина, оженити Данила з донькою Андрія, очевидно - щоб зробити Данила угорським наслідником; але що син і наступник Андрія Бела народився ще в 1206 р., то й тут хіба треба ба-
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чити анахроністичну звістку з часів безпосередньо після смерті Романа, або ще скорше - просто якийсь відгомін поголосок про плани на Галичину, які угорське правительство могло пов'язувати з своєю опікою Романовичам.

Коли тепер, після різні, вчиненої Ігоревичами боярам, з'явився на угор-ському дворі одвічний ворог Романового роду Володислав Кормильчич з іншими боярами і попросив, аби король Андрій вислав з ними малого Данила, “отчича Галичу“, аби відібрати Галичину у Ігоревичів, корольАндрій, як каже літописець, прийняв цей проект “с великою любовью“. Він зібрав сильне військо і під проводом палятина (?) Пота вислав його з Данилом і Володиславом на Галич. Похід розпочався звичайною дорогою — від Сянока. Коли угорське військо з'явилося під Перемишлем, Володислав звернувся до перемишлян, власне - до місцевих боярських родів, умовляючи їх не обставати за Святославом супроти недавнього підступу Ігоревичів: “чого вагаєтеся, братіє! - переказує їх слова літописець; чи не ці (Ігоревичі) побили ваших батьків і братів, а інші (Ігоревичі) пограбували ваше майно, повіддавали ваших доньок за ваших рабів, і батьківщинами вашими заволоділи різні зайди? І ви тепер хочете за них положити душу свою?”. Він дійсно промовив їм до почуття: перемишляни “сжаливши ся о бывшихъ”, отворили перед ним місто і видали князя Святослава. Натомість коли підступили під Звенигород,там не вдалося відвести людей від князя: „Звенигородці люто боролися”, і облога затягнулася надовго.

Тим часом наспіли з Волині князі, змобілізовані, очевидно, також гали-цькими боярами: прийшли Романові бояри з Белза від Василька з військом, Осександр з Володимира з великим полком, з Луцька від Інгвара полки луцькі і дорогобузькі з його сином, Мстислав з Пересопниці. Цебула боротьба волинських Мономахо-

…донька, нам невідома, котра померла рано, і літописець сплутав її з Елізабетою, що народилася після Бели. З того, що літописець дає Елізабеті друге ім'я “Кінга" (Киїнтої), Шараневич дотепно здогадувався, що та гіпотетична Данилова наречена могла зватися Кінгою. Але це хоч дотепно, але дуже гіпотетично. У всякому разі зовсім вірне пояснення проф. Шараневича, що літописне оповідання, у виданнях перебите вставкою року 1207, треба розуміти так, що той план оженити Данила з донькою Андрія тому не прийшов до кінця, на гадку літописця, що королівну Елізабету,призначену ніби Данилові, відаано потім за Людвіка, сина ландграфа (“лонкрабовича”) тірпінгського, а це літописець знову позв’язує з історією участі Андрійового швагра Екберта, єпископа бамбергського, у вбивстві короля римського Філіпа (1208 p.).
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вичів з приходнями Ольговичами, що влізли їм на грунт. Лєшко також прислав помічний полк. Ці полки зійшлися біля Звенигорода. Роману ж прибула в поміч половецька орда. Хоч в битві Роману вдалося побити угрів, але боротися з таким переважаючим ворогом не було чого. Роман задумав викрастися з Звенигорода щоб пошукати помочі „в руських князях“ - в Києві, де сидівтоді їх свояк Всеволод Святославич. Але на дорозі, під Шумськом, Романа зловили і привели в табір союзників. Тільки тепер, переконавшись, що князь їх попався в руки ворогів, звенигородці піддалися. Союзні війська пішли під Галич. Володимир з їх наближенням втік звідти, і союзники без перешкоди опанували столицю, у вересні 1211 р. Тут з великими урочистостями, в присутності угорських воєвод бояри волинські і галицькі посадили Данила на столі в кафедрі Богородиці. Взятих в неволю князів Ігоревичів - Святослава і Романа угорські воєводи хотіли від­вести на Угорщину, але галицькі бояри задарували їх багатими дарунками і вимогли від них, що ті видали їм цих князів на помсту. Тоді бояри повісили їх - факт в історії давньої Русі нечуваний! Одна записка додає ще, що бояре перед тим ще й „били“ цих князів1.

На вість про посадження Данила в Галичі приїхала до Га­лича з Белза його мати, аби взяти на себе регенцію, бо Данило був ще такий малий, як каже літописець, що не впізнав своєї ма­тері. Але їй довелося сильно розчаруватись: Володислав Кормильчич, що стояв тепер на чолі боярства, зовсім не на те спроваджував Данила з Угорщини, аби уступити управу Романовій княгині та її боярам; він навпаки хотів забрати регенцію собі. Тому між княгинею і Володиславом дійшло до гострих відносин, і в кінці вона мусила втікати з Галича — „Галичане вигнаша Данилову матерь изъ Галича“, як каже літописець. Малий Данило гірко плакав і не хотів пускати матері, а коли один з бояр попробував силоміць відвести його коня, Данило добув меча і хотів уда­рити того боярина, але тільки утяв його коня: літописець нотує цей перший „оружний“ виступ князя.

Від'їхавши до Белза, княгиня звідти, видно, звернулася з жалями на бояр до угорського короля, і той прийняв дуже до серця кривду своєї своячки. Вирішено приборкати бояр; король рушив з військом на Галич, а з Волині прибула княгиня з волинськими

1Іпат. с. 484— 6, пор. 1 Новг. 195, Воскр. 117. Про спірні питання, пов’язані з цим епізодом див. прим. 4.
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боярами і декотрими князями, що піддержали її. Бояри мусили покоритися. Головних проводирів їх - Володислава, Судислава і Филипа арештовано. Судислав і Филип викрутилися грошовими контрибуціями, але Володислава король забрав з собою на Угорщину. Княгиня з своїми боярами взяла знову регенцію. Але щойно виступили війська її союзників з Галичини, бояри взялися наново за неї і закликали князем у Галич Мстислава пересопницького. Хоч раз уже так сильно надутий боярами, Мстислав дійсно пішов на Галич. Княгиня на цю вість вислала Василька до Белза, а сама з Данилом виїхала на Угорщину, шукати знову помочі у Aндрія. Король дійсно став ладитися в похід на Галичину, але в дорозі його затримала страшна катастрофа: смерть його многогрішної жінки Гертруди, вбитоїугорськими баронами, обуреними її участю внасильстві, що вчинив їїбрат над жінкою відомого нам Бенедикта. Андрій залишив похід і вернувся назад. Мстислав пересопницький тим часом, настрашений угорським походом, втік зГалича. Галицькі бояри разом стали повними панами ситуації. Володислав, ще перед тим увільнений Андрієм, повернувся до Галичини і міг зробити те, чого досі не вдавалося ще нікому „воЪха в Галичь и вокняжи ся и сЪде на столЪ”1.

Але факт цей був занадто нечуваний, аби сучасники могли з ним легко погодитися. Насамперед Мстислав пересопницький, втративши так нужденно Галич, попробував рушити князів на Володислава; він умовив Лєшка, а той змусив до походу Романовичів і Олександра. Володислав виступив назустріч русько-

1Іпат с. 486-8. Маємо угорську грамоту, що говорить про намір короля іти valida manu in exercitum contra Gubatos — звичайно приймають, зовсім правдоподібно, що під цим попсованим іменем треба розуміти Галичину (Galatos ). Витяг з цієї грамоти у Фейера (III. 1. 142), з котрого користано дотепер, має дату 1213 p., але в Codex Arpadianus, де потім видано її в цілості (І с. 132) вона має вже дату 1214 р. (!). Це одна з тих непевностей, які утруднюють і встановлення дати смерті Ґертруди, і походу Андрія на Галичину. Я досі не стрів грамоти з 1213 p., котра б згадувала про смерть Гертруди, тим часом з 1214 р. є їх кілька. В старшій з угорській хронік Chronikon pictum смерть Гертруди датована 1212 р. (Hist. Hung. fontes II. 222) - це очевидна похибка, В німецькихічеських хроніках маємо дату 1213 p. : Monumenta Germaniae, Scr. ІХ с. 592: Ungari facta concussione regni sui et mota seditione maxima Gertrudem reginam in odium Teutonicorum interfecerant Andrea ibiilom consistente (cont. Admuntensis) ; c. 726: Gertrudis regina Ungarie occiditur campestri tentorio 4 Kaiendas Octobris, eo quot
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польському війську з галичанами і з „своїми“ уграми і чехами, очевидно - збірною дружиною, яку він собі сформував, аби мати в ній опору свого кня-зювання. На р. Бібрці сталася дуже сильна битва, і Володислава розбито. Але коли союзники підступили під Галич, взяти його не вдалося, і вони обме-жилися тим, що по­воювали галицьке Поділля і з тим вернулися. Володислав виграв справу, але дуже не надовго. В політиці приготовлялася дуж важлива зміна супроти галицьких справ, і вона відбилася передовсім на Володиславі.

Ми бачили, що досі і угорський король, і Лєшко вважали себе наче б опікунами малих Романовичів і не раз виступали в обороні їх прав, хоч і не спромогалися послідовно і постійно ці права боронити. Угорський король при цьому вважав Ро­манову державу за васальну і з цього становища опікувався Да­нилом. Яку користь мав або надіявся мати з підтримування Ро­мановичів Лєшко, не знаємо, але підтримував теж. Тепер в їх по­глядах на цю справу сталася переміна: замість того, щоб обороняти права малих Романовичів своїм мечем, Андрій і Лєшко постано­вили використати ситуацію безпосередньо для себе. Галицький літопис представляє, що безпосереднім мотивом для того послужило запанування у Галичі Володислава: Лєшко, виступаючи з своїм проектом перед угорським королем, починає в літопису з того: „не єсть лепо боярину княжити в Галичи“. Можливо, що цей дратівливий факт був останньою краплею, що переповнила чашу: могло здаватися, що Романовичам ніяк не удержати своєї отчини, тож Лєшко і Андрій постановили покинути справу Романовичів і взяти Галичину для себе. Автором проекту, здається, був кра­ківський каштелян Пакослав: він потім проводив переговори в цій справі між Лєшком і Андрієм і дістав за комісію волость у Галичині. Дивно тільки, що літописець зве Пакослава прияте­лем Романовичів, коли проект цей був звернений передовсім про­ти них. Можливо зрештою, що як справа Романовичів здавалася тоді зовсім безнадійною, то й ті охлапи(?), які вони дістали при

…fratri suo carnali patriarche aquilegensi uxorem Bantzi procaverat, qui teutonice Prenger vocatur ; c. 780 (хрон. св. Рудберта сольного-родського): regina Ungarorum, sponso expeditionem contra Ruthenos movente, a co­mité quo-dam Petro trucidatur; ще ibid. c. 170, 507, 595, 603. Дати цих хронік кажуть приймати р. 1213, зрештою і з огляду на галицькі події більш правдоподібний (пор. Хронологію с. 12). З істориків нпр. Fessier (Geschichte von Ungarn) і Szalay (Geschichte Ungarns) приймають дату 1214 p., Huber (Geschichte Oesterreichs) — 1213.
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здійсненні Пакославового проекту, могли декому здаватися добродійством.

План був такий, що між Лєшком і Андрієм мав утворитися тісний союз, поєднаний з поділом Романової спадщини. Маленька донька Лєшка Саломея — його єдина тоді дитина, що мала десь зо два роки, або й менше на той час, мала вийти заміж за другого Андрієвого сина Коломана, старшого від неї на якихось 2-3 роки, і Коломан з титулом короля мав дістати Галич. Західна Галичина з Перемишлем діставалася Лєшкові, що окрім того мабуть тоді ж забезпечив собі поміч угорського короля і в своїх інтересах на Волині: Романовичі за втрату Галичини мали дістати Володимирську волость, але Лєшко лишав собі все північне Побужжя - Берестейщину і північну частину Червенської землі — пізнішу Холмщину.

Проект цей остаточно прийнято на з'їзді Андрія і Лєшка в Спішу 1214 р. Маленьку Саломею вислано на двір угорського короля і обвінчано з Коломаном, а в справі коронації Коломана Андрій звернувся до папи (відомого Інокентія ІІІ): просив дозволення угорському примасу, архієпископу гранському, аби міг помазати Коломана на “короля Галичини”, і бажав, аби папа прислав від себе корону на його коронацію. Папа вволив його бажання: Андрій зумів його звабити, заповівши унію Галицької Русі з римською церквою. Але ця кореспонденція забрала досить часу, так що коронація наступила не скорше як зимою 1215/6 р. Аби тим часом прийняти Галичину у фактичне володіння, Андрій вислав на Галич військо, супроти котрого Володислав не міг удержатися. Його ув'язнено і вислано в Угорщину, де він і помер, а літописець злобно нотує, що його спроба княжити у Галичі принесла нещастя всьому його роду: “нашедъ зло племени своему и дЪтемъ своимъ княжения дЪля» - всі князі (взагалі володарі) були не ласкаві до дітей Володислава за його сміливий вчинок. Малий Коломан засів у Галичі з невеликою угорською залогою, на чолі котрої стояв уже відомий нам Бенедикт, знову в ролі фактичного управителя Галичини. Перемишль віддано Лєшкові, а Пакослав, правдоподібний автор всього цього проекту, дістав Любачівську волость. Олександра Лєшко змусив забратися з Володимира і віддав Володимирську волость Романовичам, а собі полишив „Бе-
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рестий и Угровескъ, и Верещинъ, и Столпьє, Комовъ и всю украину“.

Цей поділ Романової спадщини між Угорщиною і Польщею міг би мати дуже далекі і важливі наслідки, коли б зав'язаний в Спішу союз Лєшка і Андрія удержався. В дійсності він був зовсім ефемерним. Король Андрій, що вже від довшого часу займався справами Галичини і вважав себе її зверхником, не міг переболіти уступки, зробленої Лєшкові - поділу Галичини між Коломаном і ним, і вкінці відібрав у Лєшка західну Галичину. Можливо, зрештою, що в самій Спішській угоді були такі спеціальні пункти про передачу західної Галичини Лєшкові, які викликали потім непорозуміння. (Можливо нпр., що цю західну Га­личину Лєшко брав з тим, аби дати її в посаг Саломеї, i зволікав з передачею її Коломану, або що). Досить, що Андрій невдовзі по Спішській умові відібрав у Лєшка західну Гали­чину, і внаслідок того Лєшко став з союзника його ворогом.

Це було настільки небезпечно для Андрія, що становище угрів у Галичині було і без того хистке. Серед галицької люд­ності угорська окупація і давніше була непопулярна, а цього разу Андрій втрутився до того і в галицькі церковні справи, що відтоді стільки разів були каменем спотикання для всяких окупаторів Галичини. Ми маємо, щоправда, тільки досить загальні згадки про це, але безперечно, що ця сторона угорської окупації спричинилася теж до її непопулярності. Одна літописна записка посадження Коломана в Галичині зв'язує в латинізацією руської церкви і нагінками на православне духовенство: „єпископа и попы изгна изъ церкви, а свои попы приведе латыньскія на службу“. Це, очевидно, перебільшена поголоска, але що привід для неї був, показують листи Андрія до папи: повідомляючи про свій намір посадити Коломана королем в Галичині, він заявляє, що галицька людність заявила готовність прилучитися до римської
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церкви зі збереженням обряду1. Очевидно, в тому напрямі він щось робив або пробував робити в Галичині, а це не могло не збільшити знеохочення людності до угорської зверхності.

Про подальшу долю тих уніонних заходів ми маємо дуже мало відомо-стей. Кор. Андрій, очевидно, покладав цю справу на архієпископа гранського (так виходить з тексту його листа до папи), але папа, видно, дуже зацікавлений цією справою, вислав від себе легата в Галичину; в його плані було стягнути руських єпископів на запланований на 1215 р. собор, що мав зайнятися справою східної церкви. Та цього легата Андрій до Галичини непустив, мотивуючи тим, що там піднялося повстання проти Коломана, натомість обіцяв взяти на себе, аби руські єпископи прибули на собор. Але після того акту про ту участь єпископів, ані взагалі про ту унію нічого не чуємо: хтозна, чи сам Андрій, зміркувавши, що ця уніонна справа до полегшення галицької ситуації не спричиниться, не постарався її зацитькати2. Але ситуація була і так вже основно попсована.

Серед бояр угорська окупація могла мати деяких прихильників, котрим вона давала добрі посади і впливи в управі. Серед них формується угорська партія, на чолі котрої став один з визначних проводирів боярства, відомий нам ще з часів боярської різні Судислав. Але ця боярська партія тоді мабуть щойно формувалася і не мала особливої сили в землі. Коли ж додати до цього, що руські князі, середкотрих не було жодного зацікавленого в угорських планах, всі мусили скоса дивитися на цю узурпацію та тільки чекали принагідної пори, аби викинути

1Theiner Monumenta Ungarie І с. 1: за словами Андрія галичани просили королем Коломана ipsis … in unitate et obedientia sacrosancte Romane e fesevnmliiris, salvo tamen eo quod fas illis sit alias a ritu proprio non recedere, nop. Codex Arpadianus VI ч. 227: iidem Galicienses sicut regi suo super fidelitate, ita eciam super obediendo Romane eccllesie

sacramento teneantur adstricti.

2На жаль, цей епізод не був досі відповідно оцінений в науці, і навіть Дашкевич у своїй цінній праці (про унію Данила) ледве доторкнувся її. Дещо принесла до цієїсправи праця проф. Абрагама (Powstanie, с. 101-2),що з'явилася після першого видання цієї книги, де ця справа була порушена.
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чужинця, і серед них Лєшко кожної хвилі міг знайти собі помічників проти угрів, - то зрозуміємо, що безтактність Андрія взагалі, і зокрема його розрив з Лєшком мусили привести до наслідків для угорської окупації дуже некорис-них.

Уже в листі Андрія до папи Інокентія, писаному ще перед коронацією Коломана (Андрій у цьому листі просив папу прислати для нього корону), десь під осінь 1215 р., зазначається небезпечність для угорської окупації. Король пише, що „останніми часами галицький народ не тільки відступив від свого короля (себто Коломана), порушивши присягу, але й зібравши військо від сусідніх русинів, обложив Галицький замок, де перебував наш син з малою залогою“. Король просить папу вислати свого посланця до Лєшка - пригадати його фамілїйний союз з Андрієм і подвигнути його, аби зайнявся обороною Галичини проти нападників, тим більше, - пригадує він папі, - що „галичани присягали не тільки на вірність своєму королю, але й на послушність римській церкві“.

З цього листа, писаного Андрієм здається з дороги до Га­лича, бачимо, що вже тоді союз Андрія з Лєшком був розірва­ний, хоч Лєшко може й не брав активної участі в тому повстанні
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галичан,чи може - в поході руських князів на Галич (Галицький літопис про-мовчав його)1. Андрій, не чекаючи, поки збереться більше військо, поспішив у Галичину і оборонив сина, але по цій пригоді уже забрав Коломана з Галича, аби не виставляти його на подальші пригоди. Відносини його з Лєшком не поправилися, навпаки - дійшло до повного розриву, і Лєшко, розжалений на Андрія, заповзявся видворити його з Галичини. Він постановив напустити на угрів свого свояка Мстислава Мстиславича2, прославленого воєнними успіхами в поході Всеволода у 1212 р. і ще недавньою голосною битвою на Липниці (1216), та за свої здібності і щастя прозваного Удатним. Мстислав, невдоволений своєю позицією у Новгороді, де йому докучала суздальська партія, уже перед тим носився з гадкою взяти собі Галичину від угорського короля, в ролі його васала, і на початку 1215 р. поїхав був з наміром, як каже літописець, “просити короля, аби дав йому Галич”. Супроти тієї ролі, яку зайняв Андрій у відносинах до Галича, у такому плані Мстислава не було нічого дивного, але він спізнився: Галичину віддано Коломанові. Мстислав, одначе, не повернувся після цього до Новгорода відразу - може робив якісь подальші заходи у справі Галичини. Правдоподібно, ці плани Мстислава на Галич, у зв'язку з останніми тріумфами Мстислава, і піддали розгніваному Лєшкові гадку — звернутися до нього, як це оповідає літописець: “послав у Новгород по Мстислава, кажучи: ти брат мій, іди — сядь у Галичі” (поч. 1217 р.). Діставши ці запросини, Мстислав удався до своїх свояків на Україну, і ситуація здалася йому на стільки надійною, що він постановив покинути Новгород і йти добувати Галичину.

Точніших подробиць про перший похід Мстислава на Галич не маємо. Час, у всякому разі, був придатний до походу. Андрій був вибрався у хресто-носний похід до Палестини, і під час його відсутності (1217-8 р.) Угорщина прийшла у повний розлад, викликаний уже попереднім легкодушним повод-женням

1Цієї облоги Галича не можна зв’язати з відомим нам з інших джерел походом Мстислава (див. прим. 6).

2Як саме свояком був Мстислав Лєшку, що зве його братом (як нижче), не знаємо. Про гіпотезу, що Лєшко і Мстислав були брати в перших, див. прим. 3.
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Андрія, так що і повернувшись з походу він не міг собі дати ради. Угорське правительство Галичини не могло, отже, надіятися помочі з Угорщини, і коли в Галичину прийшла звістка про похід Мстислава, боярські прихильники угрів, з Судиславом на чолі, не бачили іншого способу, як зашахувати (?) Мстислава Данилом - послали до Данила заклик, аби прибував до Галича княжити. Але Данило не встиг прибути, як Мстислав уже наблизився під Га­лич. Бенедикту нічого не лишилося, як тікати з своєю угорською залогою на Угорщину; разом з ним подалися на Угорщину і визначніші члени угорської партії, як Судислав. Мстислав без пе­репони опанував Галич (1219)1.

На короткий час першого князювання Мстислава у Галичі припадає перший активний виступ Данила. На цей момент йому мусило бути 18 літ. В клопотах і небезнечностях людина дозрі­ває скоро, і Данило, безперечно, в ці часи був уже повністю духово-дозрілим чоловіком. Як ми вже бачили, його дитячі роки пройшли у невпинній блуканині. Його протектори і опікуни — Андрій угорський і Лєшко краківський господарили собі в його батьківщині: Андрій в Галичині, Лєшко на Волині, перекидаючи як ляльками самими Романовичами: то їх кликали і саджали на батьківських столах, то казали забиратися, і вони опинялися в маленькій волості, як Камінь, або Тихомль, або мусили пересиджувати безземельними князями на угорському чи польському дворі. Але скрізь у цих перемінах за малим княжичем слідкували „бо­яре велиции отца єго вси“, і це боярське оточення, сильне сво­їми засобами і полками, горде пам'яттю про „великого Романа“, повне віри у велику будучність своїх малих княжат, здобувало і піддержувало поважання у своїх і чужих до малих безземель­них княжат. Це ж оточення, перейняте споминами про славу Ро­мана і вірою у велике покликання його роду, прищепило і малим сиротам цю горду певність себе, з якою вони, сидячи у малому Тихомлі, наділеному їм з ласки Олександра, споглядали на Володимир, приказуючи: „се ли ово ли, Володимерь будеть наю“, як малює їх літопис. Звідси та їхня витривалість, з якою вони змагають до привернення своєї батьківщини, не зважаючи на всі невдачі, нагадуючи того павука, що сім разів спадав додолу, поки зачепив своє павутиння, - і дійсно досягають свого. Але

1Іпат. с. 489, 1 Новг. с. 204, 206, 210, повторено в Воскр. І с. 126, Твер. с. 329, Длуґош І с. 183—*4.* Про різні питання , пов’язані з цим епізодом, див. у прим. 6.
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може цим вихованням треба пояснити і те, що вони ніколи не вміли глянути далі боярських партій і дипломатичних комбінацій, і у політичному і державному житті не вміли побачити іншого чинника - народу...

Данило підростав - мав ужез 14 літ, коли востаннє дістав Володимир - “свою півотчину“. Його опікуни і дорадники почули грунт під ногами. Князь підростав - можна було думати про те, аби вийти з довголітньої пасивності. Останні розпорядження Лєшка на Волині Данило з своїми дорадниками, очевидно, зовсім не вважали таким добродійством для себе, як здавалися вони галицькому літописцеві. Угорсько-польське порозуміння у справі Романової спадщини не могли на дворі Данила, де так добре пам'ятали про династичні права Романовичів, вважати чимсь іншим, як зрадою інтересам Романовичів. Моральний розрив стався, хоч того разу двір Романовичів, мабуть, затаїв свої переконання до ліпших часів.

Ці часи настали, коли Лєшко розсварився з Андрієм. Під час походу Мсти-слава на Галич Данило, не в'яжучись політикою Лєшка, що вирядив на угрів Мстислава, виступає суперником його. Але він спізнився. Зрештою того разу Галич у Данила і його дорадників стояв на дальшому плані - це була занадто складна справа; передовсім треба було зміцнити своє становище на Волині, де Романова династія мала далеко безпечніший грунт під ногами. Тому коли Мстислав опанував Галич, Данило зав'язує з ним приятельські відносини і жениться з його донькою. Можливо, що укладаючи цей шлюб, Данило і його дорадники розраховували на можливість дістати цим способом від Мстислава Галичину - на це потім, як побачимо, дійсно заносилося. Опершись на союз з Мстиславом, Данило признав можливим почати перші кроки до збирання своєї волинської вотчини. Передовим він мав на оці Лєшка, що посварившися з Андрієм і ще перед тим — з своїм довголітнім союзником Олександром белзьким, стояв зовсім одиноко, бо і на поміч нового свого союзника Мстислава у своїй боротьбі з Данилом не міг розраховувати. Данило представив Мстиславу, що Лєшко має в руках його отчину; Мстислав відповів, що з огляду на попереднє приятельство з Лєшком не може помагати Данилу в цій справi, але з свого боку не здержував його, радив тільки пошукати собі інших союзників. Отже нейтральність Мстислава була запевнена. Чи шукав Данило союзників, не знати; можливо він знайшов союзника в Олександрі - бо і його отчину держав Лєшко. Літопис просто каже, що Данило ходив по-
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ходом з братом (десь на початку р. 1219). Похід цей Данилові вдався: він відібрав забрану Лєшком Берестейщину і забужські волості. Поляки справді відповіли походом, але це, здається, був зовсім маловажний набіг: їх сильно побили і гнали аж до Вепря.

Лєшка ця пригода дуже роздратувала. Він припускав, що Данило вчинив свій похід за намовою Мстислава, з котрим, видно, відносини у нього тоді і без того були вже не найліпші. У своєму роздратуванні Лєшко постановив наново помиритися з угорським королем: заявив йому, що відступає від своїх претензій на частину Галичини на користь свого зятя Коломана і обіцяв йому поміч проти Мстислава. Це підбадьорило короля Андрія, і він з усіх сил потягнувся, аби чим скорше зібрати військо і вислати його в Галичину. Все це сталося так швидко, що застало Мстислава зовсім не приготованим: його самого навіть не було під час війни в Галичині - був десь на Україні, і не міг вчасно наспіти, щоб оборонити Галичину. Угорські і польські війська зійшлися в західній Галичині і рушили на Перемишль. Мстиславова залога покинула Перемишль. Городок, де були „Судиславові люди“, забунтував проти Мстислава ще на першу вість про угор­ський похід; вислане туди невелике Мстиславове військо не чуло себе на силах стати проти угорсько-польського війська і подалося і до Мстислава, що стояв тоді вже на Зубрі. Угорсько-польське військо рушило після цього на Галич. Там на прохання Мстислава засів Данило і зустрів Коломана і поляків сильним боєм, так що вони відступили і обернулися проти Мстислава та змусили його вийти з Галичини.

Після цього Мстислав втратив надію удержати Галичину і сказав Данилу полишити Галич. Сам він стояв, здається, на Пониззі, і туди удався до нього Данило. Ворожий полк гнався за ним, але він відбився і щасливо прибув до Мстислава, що зустрів його похвалами і подяками за виявлену щирість. Обдарувавши його „великими дарами“ і своїм „борзим сивим конем“, Мстислав відіслав його додому, а сам кинувся збирати в поміч половецьку орду.

Союзники тим часом, опанувавши Галичину, мали апетит і на Волинь. Начальний угорський воєвода, „прегордий Филя“, як його
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називає галицький літописець, пішов на Володимир з великим військом — угорським, польським і галицьких бояр, „надіючись обняти землю і висушити море“, як іронізує з нього літописець, пригадуючи йому його гордовиті похвалки на русинів: „один камінь багато горобців побиває!" і другу, менш ясну своїм змістом: ”острый мечю, борзый коню - многая Руси“. Але цей похід не мав результатів: Данило відвернув Лєшка, наславши на Польщу своїх новоздобутих союзників - литовських князів, а против військаФилі, що насунуло на Волинь, наспів зполовцями Мстислав і змусив вернутися.

Слідом Мстислав з половецькою ордою і з помічними полками руських князів рушив на Галич. Але угорська залога зачинилася в Галичі, і Мстислав після кількагодинної битви полишив Галич та пограбувавши околиці, повер-нувся назад о(десь зимою 1220/1 р.). Через короткий час він вибрався, одначе, новим походом, так само з помічними полками руських князів і з половцями, і цього разу з більшим успіхом. Коли він підступив під Галич, угорська залога дала йому битву, але була побита. Мстислав кинувся слідом за втікачами на місто, і після короткої битви, що завязалася при воротах міста, взяв його. Угри і ляхи кинулися до кафедри і замкнулися у фортифікаціях, збудованих Коломаном на кафедрі, та звідти боронилися, кидаючи каміння і стріляючи по Мстиславовому війську. Але довго держатися тут вони но могли - слідом мусили піддатися через брак води; “Пречиста Богородиця не потерпіла споганення свого храму (тими укріпленнями) і віддала Коломана в руки Мстислава”, каже літописець: Колоvан з своєю нареченою, величавий Филя, проводир угорської партії Судислав — всі попали в неволю. Взятих у неволю угрів і ляхів побито, за винятком значніших; Коломана Мстислав відіслав у свій Торчеськ, але з боярами поступив дуже великодушно - дав їм амністію, а їх проводиря Суди-слава, що обіймаючи його коліна, обіцяв йому вірність, навіть „честью великою почтивъ“ - дав йому в управу Звенигород.

Ця невдача підірвала енергію союзників. Угорського короля зрештою займали внутрішні відносини: боротьба з сином і з за-
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гальним невдоволенням в державі, що привело до видання угорської консти-туційної хартії (т. зв. Золотої булли, 1222). Отже про подальшу боротьбу з Мстиславом не було йому що й думати того разу. Аби увільнити сина з неволі, він зараз розпочав переговори. Лєшко теж помирився з Романовичами, і вся справа скропилася (?) на Олександрі белзькому, що перед тим, відступивши від Мстислава, уложив був союз з Кольоманом і Лєшком: Романовичі напали і знищили Белзьку землю нечуваним способом, аж Мстислав обстав за Олександром і упросив Данила дати йому спокій.

Але тим часом, як заграничні відносини так добре складалися для Волині і Галичини, попсував справу сам Мстислав. Він дав себе розсварити з Данилом, що був, як бачили ми, дуже діяльним і цінним союзником йому в ці роки. Літописець запев­няє, що Данило нічим не завинив супроти Мстислава, а юдили його на Данила бояри і Олександр белзький; що Олександр казав, ніби Данило хоче Мстислава вбити; що Данило вивів на чисту воду цю брехню, і що Мстислав сам перед смертю жалкував, що дав боярам, головно Судиславу, намовити себе на Данила. Цьому можна повністю вірити, бо Данило, скільки бачимо, все дуже лояльно поступає супроти Мстислава - аж до смерті його, а Мстислав мусив почувати себе у Галичі досить ніяково перед Данилом, як отчичем галицького стола, і на цьому психологічному грунті легко було в Мстиславу розбудити всякі підозріння на Данила, тим більше, що Мстислав взагалі показує дуже мало інтелігентності.

Знеохочення його до Данила показалося відразу після останньої перемоги над уграми. Галицький літописець говорить справді про це пізніше, пояснюючи, чому Мстислав відав Галичину не Да­нилу, а угорському королевичу. Мстислав, каже він, носився з гадкою передати Галич зятеві Данилу, бо переконувався, що сам не може утримати Галичину, з огляду на боярські інтриги; проводир угорської партії Судислав і його однодумці теж доводили Мстиславу, що він не зможе утриматися в Галичі супроти ворожої боярської партії: „не можешь бо держати (Галич) І самъ, а бояре не хотять тебе“; але вони прирадили віддати Галич не Данилу, а видати другу доньку за найменшого угорського королевича Андрія і йому віддати Галичину: „бо коли даси королевичу, то зможеш, коли схочеш, назад від нього відібрати, а як даси Галич Данилу, то вже Галич навіки втрачений для тебе, бо галичани (люди) хочуть Данила“.
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Ці мотиви, котрими галицький літописець мотивує останні розпоряд-ження Мстислава в Галичині, зовсім правдоподібні, але вони важливі також і для ранішого часу, безпосередньо після останньої перемоги Мстислава над уграми. Рішення свої Мстислав повзяв уже незабаром після тієї кампанії; на це виразно вказує зміст угоди, заведеної Мстиславом з Андрієм у 1222 р. Він відомий нам з автентичного документа - папського листа (з поч. 1223 p.), писаного у відповідь на реляцію Андрія1. Звідси довідуємося, що для звільнення з неволі Коломана з Саломеєю і іншими значними уграми Андрій мусив відректися від всяких претензій на Галичину для Коломана, але натомість було умовлено, що Мстислав видасть доньку за третього Андрієвого сина, теж Андрія на ім'я, і той дістане від Мстислава Галичину.

Очевидно, з боку Мстислава це була добровільна уступка, бо він мав усяку можливість диктувати умови уграм, і ми її не пояснимо інакше, як тільки поданими літописцем мотивами, що знову могли утворитися тільки на грунті роздратування Мстислава на Данила. Під'юджений на Данила Олександром після походу на татар 1223 р., де брали участь і Мстислав, і Данило, і де Мстислав через свою амбіцію відіграв досить сумну роль, він навіть вибрався походом на Данила разом з Олександром - воювати Данилову волость. Але Данило, запросивши на допомогу Лєшка, змусив Мстислава вернутися,і справа знову скінчилася на пустошенні Белзької землі і приграничних околиць Галичини. Мстислав вибирався потім новим походом, але Данилу вдалося пояснити Мстиславу несправедливість його підозрінь, і на княжому з'їзді у Перемилі відносини їх, бодай на зверх, приведено до порядку2.

Тим часом у самій Галичині Мстислав грав досить нужденну роль. В руках боярських політиків цей славний вояк був безпорадним знаряддям, і во-ни без кінця плели сітку своїх інтриг, знаходячи собі опору на угорському дво-рі. Відносини до Угорщини не вста-

1Тheiner Моnum. Ungariae І ч. 65: casu sinistro accidit, regem (Коломан) cum sponsa sua et pluribus aliis nobilibus a tuis hostibus captivari et tamdiu extra regnum ipsum (поза Галичиною) mans­ipatos custodie detineri, donec necessitate compulsus, cum ipsos aliter liberare non posses, iuramento prestito promisisti (кор. Андрій), quod et (прогалина) filio tuo tertio genito (королевичу Андрію) concessimus (може concessisti?) ipsum regnum prefatum (прогалина) filiam nobilis viri Mi­sozlau (Mстислав) matrimonialiter copulares. Не зважаючи на прогалини, зміст угоди ясний.

2Іпат. с. 498.
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новилися з угодою 1222 р. Андрій, очевидно, не міг переболіти упадку Коло-мана, і слідом після угоди вислав до папи реляцію про неї, стилізовану так, щоб дістати увільнення від своєї присяг Мстиславу. Папа, дійсно, увільнив Андрія від присяги, признаючи його нову умову з Мстиславом неважною супроти давнішої, укладеної з Лєшком (про Коломана). Але з цього морального права Андрій, зайнятий внутрішніми справами, того разу не мав ніякої спромоги скористатися. Він вислав свого сина Андрія в Галичину і той заручився з донькою Мстислава та дістав від нього Перемишль.

Цей немудрий крок тільки підлив олії у вогонь боярської політики. Уже перед тим проводирі боярської політики юдили боярські кола проти Мстислава. Один з них - Жирослав пустив поголоску, що Мстислав хоче вчинити над боярами різню в стилі Ігоревичів: „хощеть ви предати тестеви своєму Котяну на избитьє“; бояри, повіривши в те, почали втікати в гори, але Мстиславу вдалося переконати їх в неправдивості цієї поголоски: висланий ним до настрашених бояр духовник його Тимотей привів їх назад до Мстислава, а Жирослава за цю брехню Мстислав нагнав від себе. Проти Мстислава Жирослав, здається, уже тоді висував сина по­кійного київського князя Мстислава Романовича - відомого нам Ізяслава, що відіграв досить визначну роль у пізніших замішан­нях: нагнаний Мстиславом Жирослав удався до нього.

В таких обставинах скоро в Перемишлі засів з руки Мсти­слава коро-левич Андрій, його двір стає вогнищем боярської воро­хобні. Один з визначних боярських проводирів - Семенко Чермний намовив королевича оружно домагатися Галича від Мстислава, і королевич удався до батька та подвигнув його до походу на Галичину (кінець 1226 чи поч. 1227). Лєшко прислав теж поміч проти Мстислава, а слідом збирався і сам. Небезпечність змусила Мстислава звернутися до Данила, і той дійсно не відмовив у допо­мозі, і сам пішов з братом у похід. Мстислав зачинився у Га­личі, і угорський полк, що підступив був під Галич, не міг пе­рейти Дністра через велику воду і вернувся назад. Сам король стояв під Звенигородом; літописець переказує поголоску, що він сам не відважувався йти під Галич, бо „волхви угорські напророку­вали йому, що як побачить Галич, не буде жити, а король вірив тим „волхвам“. Коли не вдалося приступити до Галича, він пройшов на Поділля, взяв Теребовль і пішов на Волинь, аж до Горині,
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але нещасливо підступивши до Кремінця і багато втративши тут війська, завернувся назад тією ж дорогою. При повороті ударив з Галича Mстислав і побив угорський полк; це наполошило короля, і він спішно став втікати. Але Мстислав пішов за ним слідом; під Городком злучилися з ним Романовичі; Лєшка, що вибирався в поміч Андрію, Данило задержав, наславши військо на польські землі. Коpоль Андрій опинився в дуже небезпечній ситуації, і його вирятував тільки Судислав, що будучи дуже впливовим дорадником Мстислава, далі вів потайки спою політику: він намовив Мстислава облишити подальший похід1.

Мало того, Судиславу своїми впливами вдалося привести до того, що не зважаючи на таку нелояльність королевича Андрія, Мстислав невдовзі знову повернувся до плану - віддати Галичину йому. Мотиви Судислава ми знаємо. Мстислав дійсно полишив навіяну останніми подіями гадку - віддати Галич Данилу і розпочав нові переговори з угорським королем.

Після останньої невдачі це для Угорщини була чиста знахідка. Переговори закінчилися тим, що Мстислав видав доньку на королевича Андрія і віддав йому Галичину, полишивши собі тільки Пониззя, а сам виїхав до свого Торчеська. Данилосупроти цього дивовижного вчинку Мстислава нічим не виявив свого невдоволення, а навпаки - зазначив, ще свої симпатії і покору до Мстислава, віддаючи йому на рішення свою суперечку з пінськими князями за Чорторийськ. Галицький літописець каже, що Мстислав, відповідаючи на це, заявив, що жалкує за свій вчинок з Галичем, визнає свою вину перед Данилом і хоче відібрати Галичину у королевича з тим, аби віддати Данилові: „сину, завинив я перед тобою, не давши тобі Галича, а віддавши іноплеменнику; це мене Судислав здурив; але коли буде на те божа воля, я ще виберуся походом - візьму половців, а ти з своїми полками підеш: ти візьмеш собі Галич, а я Пониззя“.

Мстислав дійсно міг робити такі плани, але їм не судилося збутись: через кілька місяців після свого переходу до Торчеська Мстислав розхворівся і помер, перед смертю сказавши постригти себе у схиму(1228 р.). Галицький літописець каже, що він хотів ба-

1Іпат. с. 499—500. Monumenta Germ. hist. IX с. 627 (Continuatio Sancrucensis І, під p. 1227): Andreas rex Ungariae Rusciam cum exercitu veniens, ab ipsis statim fugatus recessit, interfectis nonnullis de exercitu suo. повторено ib. с. 636 (Cont. Claustroneuburgensis III). Див. ще у прим. 7 звістки угорських грамот про похід кор. Андрія на Волинь і інші угорські походи на Галичину.
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чити Данила перед смертю, аби поручити його опіці своїх синів і майно, — „бо мав до нього велику любов у серці своїм“, але Гліб Зеремієвич, один з видніших галицьких бояр, що був, видно, при Мстиславі, не сповнив цього бажання навмисно.

----------------

Як я підкреслював уже, смерть Мстислава була важливою поворотною точкою в політиці Данила і в історії Галицько-волинської держави. Поки жив Мстислав, Данило супроти галицьких подій займав пасивне становище, тримаючись з усією лояльністю до Мстислава, чи то з моральних мотивів - шануючи його як свого тестя, чи то з політичних - тримаючись його як найбільш сильного івпливового з-поміж тогочасних князів. Навіть досить прикрі вибрики, які дозволяв собі Мстислав у відносинах до Данила, не виводили Данила з рівноваги. Зрештою він мав тоді на першому плані свою волинську волость, де мусив передовсім зміцнити своє становище. І він, дійсно, в цьому напрямі зробив багато, так що смерть Мстислава, котра розв'язувала йому руки на галицькі справи, застала його володарем майже всієї Волині, князем сильним і впливовим, що вже не вагаючись міг братись за збирання другої своєї „півотчини“.

Ми полишили волинські справи на тому моменті, коли Данило, опираючись на союз з Мстиславом, взявся за збирання володимирських земель (десь в початках 1219 p.). Від Лєшка відібрав він тоді Берестейщину і забузькі землі (пізнішу Холмщину) ; чи ці останні задержав він відразу у себе, чи може віддав Олександру - не знати: перше вважав би я правдоподібнiшим, бо Данило супроти Олександра не мав якихось моральних обов'язків. Після того в чужих руках з володимирських земель зісталася ще тільки Дорогичинська волость. Пінські князі були захопили пізніше (біля 1227 р.) Чорторийськ, але Данило відібрав його відразу.

Коли Василько підріс, Данило віддав йому Берестя, а собі залишив Володимир; цей поділ, одначе, нічим не ослабив сил Данила, бо взагалі Романовичі все життя відзначалися рідкою солідарністю і, як побачимо ще нижче, вважалися майже соправителями, спільними володарями Галицько-волинської держави.
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Десь біля 1225 р. помер давній приятель Данила Мстислав Німий і пе-ред смертю поручив свого сина Івана і свої волості Данилу. Мстислав Німий мав тоді Луцьк, а мабуть окрім того за­держав і давнішу свою волость – Пере-сопницю. Син його Іван помер слідом, і Данило, видно, вважав тепер себе правним володарем Мстиславових волостей на підставі його тестаменту. Син попереднього луцького князя Інгвара Ярослав справді забрав був Луцьк собі, але Данило зараз вибрався походом на нього. (Літописець як характеристику рицарськості чи побожності Данила оповідає, що він мав нагоду вхопити Ярослава, бувши в Жидичинському монастирі, і так йому радили, але Данило відповів, що приїхав “молитву сотворити святому Миколі“, і не може виступити на Ярослава, аж потім пішов походом). Справа пішла зовсім легко. Передовий полк захопив у битві Ярослава у неволю; лучани, що були “затво-рили ся”, тепер піддалися, коли Данило наспів з головним військом. Данило дав Ярославу з луцьких земель Перемиль, а всю Луцьку землю з Пересопницькою волостю дав братові Васильку (мабуть — в заміну за Берестя).

Таким чином на момент смерті Мстислава Романовичам належала вся Волинь за винятком кількох дрібних волостей у південній Волині та Белзької землі, та й то, мабуть, обкроєної вже. Її князь Олександр ніяк не міг спромог-тися на якусь послідовну політику: то укладав союзи з Романовичами, то пробував чогось від них добитися війною. Ця непостійність привела через кілька років до приєднання Белзької землі до Володимира.

Відносини Данила до інших українських князів спочатку нормувалися союзом князів київського, чернігівського і галицького, що встановився за Мстислава і тримався якийсь час після після його смерті: київський Воло-димир Рюрикович і чернігівський Михайло стояли в союзі з галицьким королевичем Андрієм і його мажордомом Судиславом. З цією лігою у Данила на початках
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дійшло до конфлікту, здається через той Чорторийськ, відібраний у пінських князів: пінські князі рушили проти Данила цю лігу, але Данило, діставши поміч з Польщі і відтягнувши половців від ліги, загубив справу. Скоро, одначе, коаліція розбилася, бо Ми­хайло, зміцнивши своє становище в Чернігівщинї, відновлює по­літику свого батька - плани на Київ та Галичину, і розпочинає війну з Володимиром. Це змусило Володимира зблизитися з Да­нилом, що стає його вірним союзником супроти спільного ворога - Михайла, поруч з яким, як його союзник, виступає згаданий Ізяслав Мстиславич, що претендує головним чином на Київщину, тим часом як увага Михайла звернена головно на Галичину.

В польсько-українських відносинах мала певне значення смерть Лєшка, убитого 1227 р. Правда, ще за його життя, відколи по­чалася самостійна діяль-ність Данила, скінчилися впливи Лєшка на руські справи, де він грав таку важливу роль перед тим: в ролі опікуна Романовичів всевладно розпоряджаючись волинською спадщиною Романа. Але смерть Лєшка понижає ще більше престиж польських князів на Україні: боротьба за краківський стіл, війни малопольських і великопольських князів відвернули надовго увагу польських князів від руських справ і поміняли ролі їх і українських князів: українські князі виступають в ролі опікунів певних польських князів і беруть діяльну участь у внутрішніх війнах Польщі, часом не без певної користі і для себе. Довший час союзником Данила був брат Лєшка Конрад мазовецький, що старався здобути краківський стіл. На його прохання Данило допо­магав йому у війнї його за цей стіл з Володиславом „Старим“, сином Тонконогого, і ходив з ним у далекий похід під Каліш
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(біля 1229 р.) - увійшов у землю лядську так глибоко, як ніхто з руських князів окрім св. Володимира, підкреслює літописець. На скільки Конрад був помічним Данилові - про це не маємо точніших відомостей1.

В таких відносинах Данило міг дійсно простягнути руку по Галичину, де людність, як ми бачили, співчувала йому, а й між боярами могли бути при-хильники. І дійсно з початком 1230 р. розпочинається боротьба Данила за Га-лич, що тривала п'ятнадцять літ, рахуючи до її фіналу - Ярославської битви.

Боротьба ця розпочалася досить несподівано. Коли після калішського походу Данило перебував в Угровську, а брат його Василько вибрався в гос-тину до Суздаля, на весілля, наспіли до Данила з Галича від громади посланці з зазивом на стіл.Обставини були для того дуже добрі: Судислав вибрався на Пониззя, очевидно з військом, і королевич Андрій у Галичі був зовсім безпорадним без свого мажордома, отже швидким ударом можна було легко захопити Галич. Данило прийняв ці запросини. Виславши полк на Пониззя, аби затримати там Судислава, він сам кинувся нашвидку під Галич, а іншим силам наказав за собою поспішати. На третій день він був уже під Галичем. Захопити відразу його не вдалося: угорська залога, чи угорські партизани зачинили“ Галич;взято тільки передмістя. Між іншим розграбили двір самого Судислава, де було “вина і овочів і корму і списів і стріл - аж дивно бачити”. Тим часом вислане Данилом військо розбило Судислава, і він тільки з незначними недобитками вночі прокрався до Галича. Щоб затруднити приступ, один з угорських партизанів, „беззаконний лихий Семьюнко, подібний до лисиці своєю червоністю“, як його описує літописець, казав запалити міст через Дністер, але міст надгорів тільки, а не спалився. Тим часом до Данила наспіли полки, а ще що важливіше - Галицька земля підіймалася, стаючи на стороні Данила, і багато галицьких бояр приєдналось до його війська. В таких обставинах, та ще й сулроти прихильності до Данила самої людності Галича, малій угорській залозі не було надії удержатися, і королевич капітулював. Данило пустив його свобідно на Угорщину, „пам'ятаючи ласку до нього короля Андрія“, його батька. Угорські прихильники тепер відступили від королевича всі, тільки сам Судислав пішов за ним. Галичани при цьому зробили демонстрацію против Судислава: кидали в нього камінням

1Іпат. с. 503—5, пор. 516 — тут помагають Романовичам ляхи, але не знати чиї (десь 1235—6 р.).
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і кричали: „забирайся з города, ворохобнику (мятежниче земли)“!...1

Правдоподібно, галицька людність, так рішучо стаючи на боці Данила, надіялася, що тим нарешті буде закінчена чвертьвікова галицька замішанина, що Данило візьме тепер Галичину міцно в свої руки. Але надії ці не справдилися: утримати Га­личину і цього разу виявилося тяжче, ніж здобути, і проминуло багато літ, ніж Данило поборов ворожі йому елементи.

Насамперед королевич з Судиславом, втікши до Угорщини, спробували вернути собі Галичину оружно. Бела, старший син і соправитель короля Анд-рія, вибрався з значним військом, „в силе тяжьце“, але ця кампанія, описана в Галицькому літопису з вели­кою емфазою (?), у біблійному стилі, скінчилася для угрів нічим2. Сильно затрудняли похід великі дощі і повені, в яких аж коні топилися, але Бела все-таки підступив під Галич. Побачивши, одначе, що місто хоче рішуче боронитися, а Данило стягнув у поміч половців Котянової орди і польські полки, Бела кинув облогу і спішно пішов назад, понісши великі втрати у війську внаслідок хвороб, що розвинулися в його війську, і партизанської війни, веденої галичанами3.

Далеко тяжчою виявилася боротьба з внутрішнім ворогом. Переважна маса „великих бояр“ була Данилові неприхильна, і хоч і перейшла до Данила, коли всі шанси були на його боці, то зараз же шукала способу позбутися його. Галицький літописець каже, що було кілька змов на життя Данила: раз хотіли запа­лити хату з ним, другий - вбити його на пиру, але все викри-

1Іпат. с. 506.

2Щодо стилю оповідання, то крім кількох виразних біблійних алюзій: „посла на нь (Белу) Богъ архангела Михаила — отворити хляби небесныя...“, „Богъ попусти на нъ рану Фараонову“, маємо в ньому і стилі­стичну імітацію оповідання прор. Ісайї:

И възопи посолъ гласомь вели- И ста Рапсакъ, и возопи гласомъ веліимь

комъ и рече: слышите словеса великого иудейски и рече: «слышите словеса царя

короля угорьского: да и ассирийска – сия глаголетъ царь: да не

не уставляетъ васъ Демьянъ, гла- прельщаетъ васъ Езекиа словесы – не мо-

голя: иземля изыметъ ны Богъ, ни жетъ избавити васъ, и да не глаголетъ вамъ

да уповаетъ вашь Данилъ на Господа Езекиа, яко избавитъ вы Богъ и не предастся

глаголя: не имать предати градъ сесь градъ сей въ руцЪ царя ассирийска (Ісайї гл. королеви угорьскому. (Іпат. 507). 36).

3Іпат. 507—8, про згадки в угорських грамотах див. прим. 7.
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валося одначе, і Данило вцілів; що бояри навіть чинно ображали його - напр. на якімсь пиру котрийсь з тих “безбожних бояр” линув йому з чаші вином у лице, але Данило терпів і навіть зловлених на гарячому вчинку не карав, як характеристично висловлюється літописець — „аби над ними Біг з часом по-мстився1.

Бояри проти Данила тепер висунули Олександра белзького. Спочатку вони потайки мали з ним зносини, роблячи ті засідки на життя Данила, а коли Данило, довідавшися про це, сказав Василькові піти війною на Белзьку землю, Олександр втік у Перемишль “до своїх одноплеменників”, і тут почав готуватися до боротьби з Данилом. Ситуація була така, що як каже літописець (мабуть перебільшуючи), поміж галицькими боярами не було жодного, вірного Данилу, окрім вісімнадцяти отроків і тисяцького Дем'яна: одні виразно перейшли на сторону Олександра, інші ніби трималися Данила, але зовсім нещиро. Тоді Данило скликав віче у Галичі — факт для нього незвичайний, і запитався, чи може розраховувати на поміч людності. Галичани заявили: “верни есмы Богу и тобе, господину нашему!». Але у даному разі це була більше моральна поміч, бо з тим усім громада могла підперти Данила тільки “маломъ ратникъ”. Не зважаючи на це, Данило вирішив іти на Перемишль, забравши з собою і полки бояр, що йшли до нього, удаючи вірних, “мняще ся яко вернии суть”. Данилів розрахунок виявився добрим: супроти його рішучості ці бояри притаїлися і не показали фарби; Олександр не відважився боронитись, і коли Данило наблизився до Перемишля, втік на Угорщину2.

В Угорщині Олександр почав понужати на похід короля, і старий король, розраховуючи на поміч галицького боярства, дійсно постановив зробити останню спробу здобути Галичину (десь р. 1232).

Він рушив звичайною дорогою - на західну Галичину, і йому пішло цього разу дуже щасливо. Самого Данила, здається, в Галичині не було3, а Данилові воєводи, чи завдяки значним силам короля, чи внаслідок боярської конспірації, що розуміється, чулася в повітрі, вотратили голови і уступали одну позицію за ін-

1І пат. с. 508 і 509.

2Іпат. с. 509.

3Цей здогад, що Данила не було в Галичині, висловив Андріяшів (ор. с. с. 164, і я його вважаю зовсім правдоподібним: в оповіданні Галицького літопису кидається в очі, що під час всієї цієї кампанії Данила ніде не видно. Де він був під час походу, літопис не дає на це ніяких вказівок; Андріяшів думає, що в Київщині, але його перебування в Київщині належить до пізнішого часу, як видно з контексту.
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шою. Віддано Ярослав, після того як угри вже втратили надію його взяти; дуже докладне і небезінтересне з побутового погляду оповідання про це дає галицький літописець. В Ярославі „затво­рили ся“ за наказом Данила бояри Давид Вишатич і Василь Гаврилович. Угри билися до самого вечора, і відбито їх. Потім ті Данилові бояри мали воєнну нараду, і тут Давид, настрашений своєю тещею, почав говорити за капітуляцію. Теща його, вдова кормильця Нездила, була партизанткою Судислава і трималася угорської партії (чи не був Судислав її сином, братом Володислава Кормильчича?). Вона казала Давиду: „не потрапите удержати города“, і Давид, що дуже її шанував — „матерью бо си нарЪчашеть ю“, „уполошив ся“ від такого її говорення. Даремно Василь чи Василько, „мужь крЪпокъ и храборъ“, противився йому ка­жучи : „не погубім честі князя свого ! рать не зможе здобути сього города!“ Давид не слухав його і обставав за капітуляцію. При­їхав тоді Чак з угорських полків і теж казав, що угри не зможуть здобути города, бо понесли великі втрати. І хоч Василько сильно противився - аби не віддавати города, Давид маючи „ужасти во серце“, все-таки піддався на капітуляцію (очевидно, як стар­ший воєвода, він мав рішати). Йому полишено свобідно вийти з усім військом з города. Все оповідання показує сучасника дуже близького до двірських і боярських кіл.

Без бою, здається, піддав ся і Галич, коли бояри всі пе­рейшли на сторону короля. Опанувавши Галичину, король пішов під Володимир, і давній випробуваний Васильків воєвода Мирослав, хоч мав з собою велике військо і міг бути зовсім безпечним, „смути ся умомъ“ і без волі Данила уложив угоду з угорським королем: мабуть уступив йому Галич, а Белзьку землю вернув Олександру1.

Ця угода, зрештою навіть не визнана Данилом, не встановила, розуміється, добрих відносин. Використовуючи відсутність Да­нила, що пішов у Київщину - рятувати свого союзника Володи-

1Іпат. 509—510. До цієї кампанії - зокрема до облоги Яро­слава належить оповідання грамоти Бели Діонисию (мб. Діяниш Галицького літопису, с. 313): Adhinc etiam dum contra Danylam ducem Lodomeriae a debito fidelitatis se abstrahentem et Galliciam nobis iam subiectam capere attemptantem, pariter cum inclito patre nostro exereitum duceremus et iam in expugnatione castri Yarislow essemus constituti, sepe dictus Dionysius dum ante alios, sicut moris erat, se prelis ardenter immiscere, ad capiendum castrum memoratum condescendere se aptaret, duo letalia vulnera per partem recepit aduersam et mortem vix euasit, torrentibus lapidum e Castro iaculatomm in ipsum graviter lapidatus — Fejér IV. 1, с. 23—4.
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мира, королевич Андрій десь на другий рік (1232/3) вибрався походом на Волинь; але Данило наспів назустріч йому і в битві неподалік Шумська розбив угорське військо і змусив вернутися. Так само нічим скінчився і новий похід королевича на Волинь (мб. на весну 1223): Данило за допомогою половців, Володимира київського і Олександра, що вже встиг перейти на сторону Данила, відбив угрів під Перемилем, а слідом перейшов до агресії — рушив під Галич. Причиною було, що серед галицького боярства показався корисний для Данила рух і роздвоєння: тим часом, як одні під проводом Судислава,стояли далі при уграх, значна частина бояр відвернулася від угрів і почала переходити до Данила. На жаль, літописець не пояснює причин цього цікавого явища; здається, що їх треба шукати в особистих відносинах боярських проводирів: я б висловив здогад, що власне виступлення на перший план Доброслава, досі не відомого між боярськими проводирями, і його емуляція(?) з Судиславом могли бути причиною цього роздвоєння1.

Коли Данило наблизився до Галича, більша половина Галича, як каже літописець, - себто галицьких бояр, вийшла назустріч Данилу і приєдналася до нього; на чолі їх стояв Доброслав і Гліб Зеремійович, давній угорський партизан. Опираючись на них і своє військо, Данило перейняв у свої руки Галичину. Тільки у Галичі трималася угорська залога з королевичем Андрієм, і Данило взяв Галич у тісну блокаду. На чолі залоги стояли угорський воєвода Діонисій, (Діаниш, як його зве літопис) і Судислав; вони постановили триматися до останнього, не зважаючи на голод, що запанував скоро в місті. Помочі з Угорщини не було: старий король зайнятий був своїм новим (третім) шлюбом і війною з австрійським герцогом; у серпні 1233 р. він справді вибрався був походом на Галич, але мабуть щось перебило йому, бо Галицький літопис про цей похід не знає2. Полишений сам собі, Судислав, аби ослабити Данила, зав'язав знову зносини з Олександром, обіцяючи зробити його галицьким князем, аби лише від-

1Іпат. с. 512—4.

2Про нього маємо зате виразну звістку в угорських документах: з кінця серпня 1233 p. (die duodecimo (?) exeunte augusto) ми маємо грамоту, дану Андрієм in silva quae nominator Bereg, де він заповідає полагодити соляну справу в церковних маєтностях infra viginti quinque dies, postquam redierimus de Ruscia (Fejér Ш. 2, с. 324 і 826). Напрям походу на Берег вказує, що король ішов коротшою дорогою на Галич, і як бачимо, надіявся за три тижні упоратися. Що йому перешкодило, не знати.
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ступив від Данила. Олександр дійсно дав себе ще раз одурити і покинув Данила. Але йому не вдалося навіть прокрастися до міста, і ця остання зрада коштувала йому, мабуть, і волості, і сво­боди: через кілька місяців Данило вхопив його, коли він хотів тікати до свого зятя Володимира, і відтоді Олек-сандр сходить зі сцени. Судиславу цей епізод не поміг нічого, облога Галича три­вала далі, понад два місяці. Данилове військо чекало, щоб Дністер замерз і можна було вчинити атаку. Нарешті ситуацію розв'язала несподівана пригода: королевич Андрій помер під час облоги. Тоді решта бояр вирішила піддатися Данилові. Неприми­ренний Судислав виїхав разом з угорською залогою на Угорщину (кінець 1233 р.).

Але і тепер бояри не були щиріші до Данила. Приєднавшись до Данила під натиском обставин, вони знову почали старатися зараз же його позбутись. Така нагода трапилася дуже скоро: Володимир київський покликав Данила до помочі, бо на нього напали Михайло з Ізяславом. Данило полишив у Галичі брата Василька і кинувся відразу після галицької кампанії в Київщину. Ця київська кампанія закінчилася, одначе, погромом Данилового війська в битві з половцями під Торчеськом (галицький літописець і в цій невдачі бачить інтригу галицьких бояр). Данило з решт­ками свого війська мусив втікати до Галича. Це дало початок новому руху галицьких бояр. Щоб спекатися Василькового війська, що тримало залогу в Галичі, вони пустили поголоску, що Ізяслав з половцями йдуть на Волинь, і Василько дійсно на цю вість пішов з Галича боронити Волинь. Тоді бояри підняли повстання - „воздвигоша коромолу“ і проти Данила зав'язали зносини з Ми­хайлом. Данило доручив брату Васильку зібрати потрібні сили для подальшої боротьби, а сам тим часом поїхав на Угорщину. Га­лицький літописець пояснює це так, що Данилу з його розбитим військом не радили лишатися в Галичі довше, і він тому покинув Галич, але мабуть це треба розуміти інакше.

Якраз тоді помер король Андрій (осінь 1235 р.). Його син і наступник Бела не виявляв такого зацікавлення галицькими справами, як його батько і брати, тож Данило міг мати надію уладити свої відносини з Угорщиною. Стара угорська хроніка опові­дає, що він брав участь у коронації Бели, чи власне інтронізації (коронований він був перший раз ще за життя батька). Вона відбулася в угорському Білгороді (Феєрварі, Штульвайсенбурзі) у листопаді
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того року, і Данило в процесії вів коня, на якому сидів Бела, тим часом як ко-лишній “галицький король” Коломан ніс королівський меч. Цієї звістки не маємо ніякої причини відкидати, і цю участь Данила в коронаційному параді, що означала визнання певної вищості (якщо не зверхності) угорського короля, я ставлю у звязок з висловленим вище здогадом, що Данило їхав в Угорщину з наміром полагодити свої відносини з Угорщиною, і піддавався під протекцію короля з тим, аби зробити кінець втручанню Угорщини у галицькі справи.

Але це йому не вдалося. Чи з того рахунку, що Данило занадто сильний, щоб вкладатися в роль угорського підручного, чи внаслідок особистих впливів, Бела признав ліпшим для себе підтримати Михайла і його сина Ростислава, за котрим він визнає титул “галицького князя” (dux Galiciae) і обіцяє видати за нього свою доньку. Супроти цього Данило зав’язує зносини з ворогом Бели австрійським герцогом Фрідріхом т.зв. Войовничим (der Streitbare), останнім Бабенбергом. Про це можна здогадуватися з короткої звістки Галицького літопису, що під час походу цісаря Фрідріха ІІ на Австрію (1236-7 р.) Данило з Васильком вибиралися на допомогу герцогу, але Бела посередничив у цій справі, запросив їх до себе “на честь”, і дійсно потрапив розлучити цю небезпечну для себе коаліцію. З свого боку Бела за те мусив
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прийняти на себе при тім якісь зобов'язання супроти Данила щодо Галичини, і цим може треба пояснити, що він дуже слабо під­тримував противників Данила після цього, аж поки татарська катастрофа не змінила його політики, піддавши йому гадку, що з Данилом нема вже що рахуватися. Перед тим, після тієї конференції з Да­нилом і Васильком Бела був залишив кандидатуру Ростислава; по­обіцявши перед тим руку своєї доньки Ростиславу, Бела потім відмовив йому - або як драстично (?) оповідає це галицький літописець: „король не вдасть дЪвки своей Ростиславу, и погна и прочь“. Але з другого боку і з Данилом Бела не хотів в'язатися щиро; Данилові старання - висватати королівну за свого старшого сина Льва не привели того разу до кінця. Данило їздив у цій справі в Угорщину після відмови Бели Ростиславу, „и не бЪ любови межи има“. Очевидно, Бела постановив вітягнутися від галицьких справ, і тільки татарський похід, що здавався кінцем сили укра­їнських князів, вивів Белу з такої пасивності.

Тим часом не досягнувши ніяких корисних результатів на угорському дворі тією своєю подорожжю на коронацію Бели, Данило своїм виїздом в Уго-рщину 1235 р. дав можність ворожим елементам зміцнитися в Галичині. Воро-жі йому бояри під час тієї подорожі повністю опанували Галичину. У Галич прибув Михайло з сином Ростиславом і оголошений князем боярами, дуже зручно склав цілу коаліцію на Данила. Зав'язав зносини з Угорщиною і того разу дістав від Бели значну підмогу, „Угоръ множество“; перетягнув на свій бік недавнього союзника Данилового Конрада мазовецького; схилив до помочі половецьку орду. Правою рукою у нього був уже відомий нам кн. Ізяслав, що перед тим на якийсь час був захопив Київ, але так же скоро його і втратив і був готовий до подальшої боротьби.

Але Данило не втрачав духу і не складав рук. Белу, як ми вже бачили, за-блокував він союзом з Австрією і змусив тим поли­шити Ростислава. Половців відвернув від Михайла: мабуть пере­купив. На Конрада ужив випробованого способу: напустив на нього
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Литву, кн. Мендовга (тут він вперше виступає союзником Данила). Заразом, скориставшись з цього розриву з Конрадом, вернув він собі від протегованих Конрадом хрестоносних рицарів останній кусень своєї волинської вотчини - Дорогичинську волость.

Так розвинулася надзвичайно рухлива боротьба Данила з Михайлом, чи власне - його сином Ростиславом, бо Михайло слідом покинув Галичину ради Києва (1238) і брав тільки уривково участь у цій війні, яка наповнює останнє десятиліття боротьби за галицький стіл. Обидва противники показували над-звичайну енергію, бралися до всяких способів: то воювалися, то мирились — „бывшю межи има овогда миру овогда рати“, як каже літописець.

Михайло з союзниками хотів спочатку знищити Данила і зробив два по-ходи на Волинь, але не досягнув ними ніяких особливих результатів. Два похо-ди на Галич, вчинені Романовичами протягом 1236-7 р.р. (перший Васильком, другий обома братами), теж не привели до ніяких здобутків: Ростислав удержався в Галичі, і Данило навіть уклав з ним перемир'я: признав за ним Галич, а собі взяв Перемишль (1237). Але Ростислав слідом відібрав у Данила Перемишль, і війна відновилась. Тоді Данило, використавши похід Ростислава “со всими бояры” на Литву, несподівано з'явився з військом під Галичем (з Холма під Галич поспів на третій день!).

Галицька громада, не зв'язана тепер присутністю бояр, прийняла Данила радо: коли він, каже літописець, під’їхавши під місто, звернувся до городян з словами: о мужи градстии, доколе хощете терпети иноплеменьныхъ князей державу!“ — городяни скрикнули: «се держатель наш, Богом даний“, пустилися йому назустріч, як бджоли до матки. Єпископ Артемій і дворський Григорій, що тримали місто за відсутності князя, мусили удати добру міну й приєднатися до заяв лояльності, як каже з іронією літописець: хоч були противні Данилу, але побачивши, що не можуть утримати міста, удали, ніби їм теж лежало на серці передати місто Данилові: вийшли йому назустріч зі сльозами на очах і з усміхненими лицями, облизуючи собі губи, що втекло від них панування, - і мусили казати: „іди, княже Данило, перейми город! “ Данило ж увійшов у свій город, вступив до церкви Бо-
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городиці і сів на столі свого батька, а на знак побіди поставив свою корогву на Німецькій брамі“. Ростислав, довідавшися в до­розі про цю несподіванку, спішно втік в Угорщину, а галицькі бояри мусили йти до Данила на перепро-сини: „припадаючи до ніг просили його ласки, кажучи: завинили ми, що три-мали іншого князя“. Данило, чуючи ще силу боярства, відповів великодушною амністією.

Це діялося вже під час великого татарського походу на руські землі, але він не перервав дальнішої роз'юшеної боротьби українських князів. Прикре і комічне враження роблять ці руські полки, що розполошуються, натрапивши серед своїх воєнних акцій з русинами на татарські орди. Очевидно, і цей другий татарський похід князі вважали чимось ефемерним, як перший, закінчений катастрофою на Калці, тож і не брали собі його в політичні рахунки.

Коли Михайло, настрашений першою появою татар під Києвом, покинув його і подався за Ростиславом в Угорщину, Да­нило опанував Київ на себе і посадив там свого воєводу Дмитра. Але він Києва не цінував, і коли слідом Михайло і Рости­слав, не знайшовши привіту у Бели (що мав за словами літопису „погнати від себе Ростислава“) і втративши на хвилю всякий грунт під ногами, удалися до Данила з перепросинами, Данило уклав з ними згоду, признав Київ за Михайлом, а Ростиславу в заміну за Галичину дав Луцьк, і прийняв їх обох до себе на час татар­ського походу. Сам же він подався в Угорщину із згаданим уже планом заключити шлюб Льва з королівною.

Це було під час київської облоги. Коли татарське військо посунуло на Волинь, князі розбіглися куди видко: Михайло з си­ном до Шлезку, Данило на Мазовше, а сина Льва полишив в Угорщині. Коли татари пішли на Угорщину, Данило вернувся на Волинь, по дорозі мавши немилий епізод з Дорогичином, де місто, забунтувавши, не прийняло його до себе, а Михайло з Ро­стиславом подалися на українські попілища: Михайло до Києва, Ростислав до Чернігова. Але слідом Ростислав відновлює свої зно­сини з галицьким боярством і заходи щодо Галича. Разом з болоховськими князями і „останком Галичан“ іде він походом на галицьке Пониззя. Його відбито, і він вернувся „за Дніпро“, а Данило помстився на болоховських князях: „городи їх віддав вогневі, а греблі їх розкопав“. Та через короткий час Ростислав іде
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новим походом, і цього разу несподіваним нападом вдалося йому захопити Галич. Але тільки на хвилю. Коли Данило з Васильком, довідавшисьпро це, рушили з значним військом на Галич, Ростислав втік з Галича разом з єпископом Артемієм і виднішими боярами. Рух у Перемишлі, піднятий висланим туди від Ростислава кн. Константином рязанським і місцевим єпископом, також затих, коли Данило вилав туди військо. Ростислав, здається, збирався до нового походу, але наскочив на татарську орду, що верталася з Угорщини, і втік сам в Угорщину.

Під час всіх тих завірюх цього десятиліття, невпинної зміни князів, їх подорожей і втеч, фактичне панування в Галичині було, розуміється, в руках боярства. Вони правили не тільки іменем свого ставленика Ростислава, батько якого мав виправдовуватися такими характеристичними словами: „коли хотів я бути з тобою в любові, невірні галичани не дозволяли мені”. Навіть коли Данилу вдалося взяти Галич, його влада була власне номінальна, як прекрасно характеризує це літописець, оповідаючи про час між походом Бату і його поворотом:

“Галицькі бояри називали Данила своїм князем, а самі держали всю зем-лю. Доброслав Судич, попів внук, розпанувався був як князь і грабував усю землю; без волі князя він прийшов у Бакоту і перейняв все Пониззя. Григорій же Василевич хотів забрати собі гірську країну Перемишльську. І було у землі велике замішання і грабування від них. Данило, довідавшись про це, з великим жалем прислав свого стольника Якова до Доброслава — сказати боярам: "я ваш князь, а ви мене не слухаєтеся, грабуєте землю; я тобі, Доброславе, заборонив приймати в службу чернігівських бояр, а казав роздавати волості галицьким, Коломийську ж сіль задержіть для мене“. Доброслав сказав на це: „добре“. Але тим часом, як Яків сидів у нього, прийшли Лазор Домажирич та Івор Молибожич - два беззаконники з смердського роду, і поклонилися Доброславу в землю. Коли Яків, здивувавшися, запитав, чого вони так кланяються, Доброслав пояснив: „я дав їм Коломию”. Яків сказав: „як же ти міг без княжого дозволу дати її їм**?** прецінь наші великі князі (Данило і Василько) мають Коломию для утримання уружників(?), а ці не варті мати й своєї батьківщини !?“ Але Доброслав на це тільки засміявся і сказав:
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„що ж уже скажу на це?“ Яків, приїхавши, оповів усе отеє Данилові, і той затужив, що ті поганці держать його отчину і розпоряджаються нею, та молився за неї Богу“.

Данило почував себе ще не досить сильним, аби взяти за роги цю бояр-ську олігархію, і йому дійсно поки що лишалося хіба молитися Богу. Але самі олігархи підривали свою силу інтригами та суперечками.

„Через короткий час, оповідає літописець, почав Доброслав обмовляти Григорія перед Данилом, що він йому не вірний - він рив під Григорієм, бо хотів сам-один взяти в свої руки всю Галичину. Потім вони пересварилися і приїхали до Да­нила, дуже пишні: Доброслав їхав у одній сорочці, запишаний, що ані на землю не дивився, а галичани бігли біля його стре­мені. Данило з Васильком, бачучи його пиху, ще більше знена­виділи його; тож коли Доброслав і Григорій почали себе обопільно обмовляти, Данило, слухаючи їх говорення і бачучи, що то все не щире, і що вони не хочуть його слухатися, а землю раді б іншому князю віддати, подумав з братом і таки мусив, видячи їх беззаконня, наказати їх ув'язнити“.

Отже тільки гостра суперечка між двома проводирями боярства осмілила Данила до такого рішучого кроку. Дійсно, боярство, хоч уже значно ослаблене довгою боротьбою, все ще було досить сильне і не тратило духу і відваги до боротьби з княжою владою.

Після кількох невдалих спроб заволодіти Галичем, зробле­них спільно боярством і вищим духовенством у 1242 р., Рости­слав, як уже сказано, втік в Угорщину. На дворі Бели тепер сталася корисна для нього зміна. Бела, що останнім часом, як ми бачили, тримався дуже стримано і навіть неприязно су-проти Ростислава, постановив рішуче підтримати його. Він видає нарешті за нього свою доньку і рішається помогти йому в планах на Галичину. Джерела наші не подають мотивів цієї переміни, і ми самі мусимо їх відгадувати. Найбільш правдоподібне пояснення, яке подав я вже вище - це те, що погром Русі тата­рами давав Белі надію легко приборкати Данила і взяти Галичину під свою зверхність, посадивши там Ростислава; могли бути й інші причини, нам невідомі, що могли лежати в політиці Данила.

Досить, що скоро після свого весілля Ростислав випросив у тестя „Угоръ много“ і з ними рушив на Перемишль. Тут він, очевидно - за допомогою місцевого боярства, зібрав військо з селян
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— “смерды многы пЪшьцЪ“. Данило, зачувши, вислав на нього військо під проводом свого братанича Всеволода, та Ростислав побив його над Січницею, „бо мав багато пішого війська“ - з тих смердів. Але коли Данило потім рушив на нього сам з великим військом, Ростислав відступив на Угорщину.

Через рік Ростислав зібрався до нового походу, і цього разу окрім угор-ського війська вистарався собі поміч і з Польщі, від вдови Лєшка, регентки малого Болеслава (т. зв. Стидливого). Літом 1245 р. він знову рушив на Пере-мищину, маючи війська угорські, польські і руські — правдоподібно полкибояр, своїх прихильників. Цього разу, обминувши Перемишль, він підступив під Ярослав і почав ладитися до облоги. На цю вість Данило вислав наперед полк з Андрієм дворським для зміцнення ярославської залоги, а сам з Васильком поспішився слідом; послав також за допомогою до Мендовга і Конрада мазовецького, але їхпомічні полки прийшли вже після закінчення кампанії, що перейшла дуже скоро.

Коли військо Романовичів наблизилось до Ярослава, Ростислав полишив піше військо під містом: “аби звідти не вийшли на поміч Данилові та не по-рубали пороків” (таранів), а сам з рештою війська пішов назустріч Данилові. Тут сталася сильна битва, широко і місцями розкішно, пишною риторикою описана галицьким літописцем. Цей епізод має чималий інтерес для характе-ристики і тогочасного життя, і літературної манери галицького літописця, і я виберу з нього дещо.

Літописець взагалі неохочий до зарозумілості і похвалок, і тут подає насамперед антитезу пишного Ростислава і смирних Романовичів. Ростислав хвалиться перед своїм військом: „як би ядовідався, де Данило і Василько, поїхав би зараз на них: хоч би з десятьма вояками, а поїхав би на них!“ Данило ж і Василько, довідавшись про його похід, моляться покірно Богу. І Бог являє їм свою поміч - помічні полки не встигають до них, а вони все-таки побивають Ростислава, бо „побіда не від людської помочі, а від Бога”. Знамення віщують їм успіх. Ростислав урядив перед Ярославом турнір, „игру“, з якимсь Воршем, і в тому турнірі ­упав під ним кінь, і він вивихнув собі плече - „не на добро трапилося йому це знаменіє“. Коли ж військо Романовичів наблизилося до Сяну і вояки позлазили з коней, щоб узяти на себе зброю, було таке знаменіє над полком: „налетіло багато орлів
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і багато круків, як велика хмара - птиці грали, орли клекотіли і плавали на крилах своїх і кидалися в повітрі, як ніколи іншим разом не трапляється, і це знамення було на добре,“ і т. д.

Попереду Данилового війська ішли половці, і вони застали були стада Ростиславового війська без охорони, але не відважилися взяти їх без княжого слова. За ними ішли з військом Данило і Василько. Малий Лев також був у війську: „детску сущу“ (тому що він був ще дитина), поручив його Данило Василькові, хоро­брому боярину, аби його стеріг під нас битви. Ростислав, побачивши військо Данила, поставив перед ворітьми своє піше військо, аби не дозволити зажозі Ярослава вийти з міста і знищити його ма­шини (праковъ), сам же з рештою війська - русинами, уграми і ляхами пішов на Данила. Дворський Данилів Андрій, аби не до­пустити Ростиславового війська до Данилового полку, поспішив наперед і ударив на Ростиславів полк: „зломилися списи, і був гук, як від грому; з обох сторін багато упало з коней і вмерло, а інші були поранені від міці копійного удару”.Данило по­спішав послати в поміч дворському двадцять вибраних мужів, і він вистояв . Ляхи тим часом ішли сильно на Васильків полк, спі­ваючи „керьлешь“ (кіріе елеісон), - сильно ревіли голоси в полку їх. Філя, відомий уже нам угорський воєвода, стояв у задньому полку з хоругвою і казав: „Русь скорі на битву, але треба лише стерпіти їх натиск, бо вони не витривалі на довгу битву“. „Але Бог не послухав похвалки його“, додає літописець, що ще при давніх похвалках Філі пригадав, що „Бог не потерпів йому того, і іншим разом убив Данило Романович колись-то прегордого і Філю. Ця хвиля настала в Ярославській битві.

Данило ударив на полк Філі і сам вступив у гарячу битву — його вже вхопили вороги, але він вирвався з їх рук і вийшовши з бою, ударив на якогось угрина, що поспішав на поміч Філі: збив його списом з коня і ударив його списом так сильно, що той зломився, і угрин загинув на місці. А Лев, хоч малий, зломив об самого Філю свій спис. Данило тим часом ударив знову на полк Філі, розбив його і його корогву роздер. Побачивши це, Ростислав кинувся втікати, і угри побігли. Данило погнався за ними через глибокий яр, і русь била їх. Він був тільки неспо­кійний за Васильків полк, на котрого ударили ляхи. Ляхи „лаялися, кажучи: поженемо великі бороди! “ Василько ж сказав на

-60-

те: ,даремне ваше слово! Бог наш помічник!“ Він погнав коня на них, і ляхи, не витримавши, побігли від лиця його. Данило в своїй нагінці побачив, що корогва Василькова жене ляхів і дуже втішився. Він став на могилі проти міста, і Василько приїхав до нього. Данило хотів гнатися за ворогами, але Василько стримав його. Багато побито угрів і ляхів, багато взято в неволю. Андрій дворський зловив гордого Філю і привів до Данила, і убив його Дa- нило. Жирослав привів Володислава, злого мятежника землі, і його теж «убито» того ж дня, і багато угрів побито „за гневъ“. Подібне роз’ярення булотеж і по другій стороні**;** одна угорська грамота згадує, що коли під час битви угри зловили і привели до Ростислава якогось галицького боярина, Ростислав наказав на місці відрубати йому голову.

„Данило і Василько і Лев не поїхали до міста, а стали на місці битви, серед трупів, на знак своєї перемоги для війська; ще опівночі приходили і приїздили вояки, ведучи з собою різну здобич, і цілу ніч не переставав крик — одні одних шукали”. Спалено укріплення, яке поставив під містом Ростислав, і Данило пішов до Холма з численними невільниками. Ростислав утік до Польщі, де де була його жінка, і звідти в Угорщину. „Мышляше
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во уме своємъ взяти Галичь и обладати имъ, Богъ же за высокомыслие єго не створи того, єже тъ мысляше“, моралістично закінчить літописець своє опові-дання про цю славну в історію Галичини битву.

---------------

Учасники битви, розходячись з-під Ярослава, мабуть не уявляли собі, що вона буде остатньою в історії галицьких завору­шень після смерті Романа. В дійсності так сталося. Об ярославські мури розбилися змагання противників - видерти з рук Романо­вичів їх отчину, а кров „злого мятежника землі“, пролита на ярославських полях, запечатала собою історію боярської олігархії, на котру ці змагання опиралися. Розуміється, цього не досягла сама по собі ані ярославська перемога над Ростиславом - хоч як важна, ані скарання одного з боярських олігархів - хоч цей факт супроти давнішої надзвичайної вирозумілості Данила для боярських верховодів мав важливе значення, показуючи, що галицький отчич почув себе вже на стільки сильним, що дозволив собі відкинути свою стриманість супроти боярства. Зробили з Ярославської битви фінал сорокалітньої галицької замішанини ті важливі політичні зміни, які пішли слідом за Ярославською битвою, а передовсім відносини князів Галичини і Волині до татар. У всякому разі від Ярославської битви датується вже певне панування Данила в Галичині.

Внутрішні відносини склалися так, що Василько, мавши перед тим Луцьк, дістав Володимир. З волинських земель Данило
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утримував далі у своїх руках Белзько-Холмську і Дорогичинську землю. Зрештою поділ земель не мав важливого значення за життя обох Романовичів завдяки їх особливій солідарності: відносини їх швидше були відносинами управителів, вони заступали один другого у всяких справах і вважалися обидва мов би спільними князями Галичини i Волині.

Я сказав щойно, що на перелом у галицьких відносинах вплинула пере-довсім татарщина. Під час походу Бату на Русі по всій правдоподібності наді-ялися, як я вже зазначив вище, що і цей другий татарський прихід буде таким же ефемерним явищем, як і перший, коли татари після битви над Калкою так же нагло зникли, як несподівано з'явилися. Тим можна собі пояснити, що руські князі в першій хвилі зовсім не рахувалися з татарами як чинником політичного укладу. Правда, ми знаємо, що декотрі українські громади піддавалися татарам і опираючись на них, пробували виломитися з князівсько-дружинного устрою (про це будемо ще говорити далі), та ледве чи й вони бачили в татарах якийсь чинник будучності. Але татари, вернувшися через руські землі з Угорщини, не відходили назад в Азію, а отаборилися на нижній Волзі, з виразним наміром панувати над всією східною Європою.

Папський посланець Плано Карпіні, що відвідав татарську державу у перші роки після походу Бату, оповідає, що під час його перебування на Україні прибули від ханів Куюка і Бату відпоручники, що мали перерахувати людність і оподаткувати її, а князі дістали виклик предстати перед ханом. У його звістках про татарську державу доводиться, одначе, не в однім бачити неоправдану генералізацію фактів, що могли траплятися хіба що одинично і спорадично, і не знати, на скільки загальний характер мало те викликання князів. Правда, і інше джерело - житіє Михайла Чернігівського, складене невдовзі після його смерті, представляє так, що князі були викликані татарами: „Начаша

ихь звати нужею, глаголюще: не подобаетъ жити на земли ханови и Батыеве не поклонившеся има“; але й тут не виключений сумнів, що
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агіографічний шаблон міг згенералізувати або підкрасити ті мотиви, з яких почалися подорожі князів до Орди.

Перший князь, про котрого знаємо, що він їздив в Орду, був Ярослав суздальський. Він поїхав до Бату безпосередньо після повороту його з Угор-щини (мабуть іще 1242, або на початку 1243 р.), і один з тогочасних літописів каже, що його викликано до того. Інший додає, що Бату настановив його старшим над всіма князями „в Русскомъ языце“\*. Важко сказати, на скільки реальна ця остання звістка, але коли щось подібне сталося дійсно, то інші князі, зачувши про це, і без татарських викликів мусили по­спішитися в Орду, щоб не стати підлеглими Ярослава.

Як би там не було, у всякому разі з р. 1244—5 маємо звістки про цілий ряд суздальських князів, що вони їздили „в Та­тари про свою отчину“ і діста-вали потвердження, а в 1245—6 р., майже одночасно, чуємо про подорожі в татарську орду, до Бату двох визначніших українських князів - Михайла і Да­нила. Про Михайла Галицький літопис каже, що він перед пово­ротом Бату з Угорщини сидів у Києві, потім - при повороті його — втік в Угорщину, а по-вернувшися звідти, сів у Чернигові (Київ Бату признав уже Ярославу) і звідси виїхав до Бату, „прося волости своєя отъ него“; не знати - чи маємо розуміти тут Чернігівську волость, чи може Михайло їхав головно з тим, аби відібрати Київ від Ярослава. Про мотиви подорожі Данила Галицький літопис оповідає не менше лаконічно: „Коли Данило і Василько були в Дороговську (відразу після Ярославської битви), прислав до них Могучій(?) свого посла з жаданням: „дай Галич“. Данило дуже тим зажурився, бо не укріпив своєї землі городами, і порадившися з своїм братом, постановив: не дам половини своєї отчини, але поїду сам до Батия“. З цього виходить, що мова була тільки про Галич, отже не про признання Романовичами татарської зверхності, а про щось інше. Найбільш правдоподібним буде пояснення, що на Галич випросив собі право від Бату якийсь з руських князів, і тепер Могучій жадав, щоб Данило з Галича уступився для того обдарованого. Правда, західні українські
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землі трудно було вважати підвладними Орді, і Плано Карпіні оповідає, що Татари у 1246 р. ладилися до великого походу на західну Русь, Польщу, Угорщину, і далі; але в тому, власне, могла лежати політична інтрига: напу-стити на Данила якогось руського претендента, і його руками загорнути західні українські землі під зверхність Орди, або змусити Данила до піддання під цю зверхність.

У Данила не було іншого виходу: тільки або боронитися від татар, або піддатися зі своїми землями, галицькими і волинськими, під татарську зверх-ність і тим спробувати привернути Бату до себе. Про боротьбу з татарами не було що й думати, маючи проти себе і Ростислава з Угорщиною, і боярську опозицію, тож Данило спішно збирається в дорогу до Бату. 26/Х 1245 він уже виїхав у цю путь, і за кілька днів був у Києві, де у Видубицькому монастирі казав відправити службу божу за себе - “видя беду страшьну и грозну”. Але Бату прийняв Данила як на свої звичаї дуже ласкаво; літописець так переказує слова його: “Данило! Чому ти раніше не прийшов? але то добре, що бодай тепер прийшов! Чи п'єш ти чорне молоко, наше пиття, кобилячий кумуз (кумис)?” Данило відповів: “досі не пив; а нині як кажеш мені, то п'ю”. Хан сказав: “Ти вже тепер наш татарин, пий наше пиття!”, але потім прислав вина: “не звикли ви пити молока, пий вино!”

Але весь цей візит гірким соромом наліг на душу Данила і його при-хильників. Виявлена йому честь в Орді галицьким літописцем була відчута як тяжка обида: „О злЪе зла честь татарьская!” - каже він. Данило Романович, великий князь, що володів з своїм братом Києвом, Володимиром, Галичем і іншими краями, - тепер сидить на колінах, зветься холопом, данини від нього хочуть, на життя він не надіється, погрози мусить слухати“... З гірким почуттям повторює він слова Бату, сказані Данилові, коли частував його кумисом: „ти вже тепер наш, татарин, пий же наше пиття!”

Данило пробув у Бату три тижні і дістав потвердження своїх прав на всі свої землі, але за те мусив признати себе „холопом татарським”, підлеглим татарського хана. ,,І прийшов він у свою
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землю, і зустрів його брат і сини: плакалися з його обиди, але ще більше тішилися, що вернувся цілий“.

Гірке почуття „обиди“ дійсно мусило наповнити серце Данила, коли він, осягнувши мету свого життя: злучивши нарешті у своїх (з братом) руках свою отчину, якраз мусив схилитися перед „поганином“, признати себе „холопом“ татарського хана. З цією роллю він не міг змиритися, і користаючи з тимчасової згоди з татарами, постановляє приготуватися до боротьби, „будує городи проти безбожних татар“, а з другого боку надіється знайти опертя проти татар у західній Європі.

Та хоч як тяжко було для Данила принижуватися перед тата­рами, але ця покора, як то часто буває на світі, принесла для нього різні матеріальні ви-годи. Його подорож до Бату і визнана йому протекція татар незмірно підняла значення Данила в очах західно-європейських володарів, що тремтіли, чекаю-чи нового та­тарського походу на захід, передвіщеного уже на ліонському со-борі устами загадкового „руського єпископа Петра“. Сам галицький лі­тописець зовсім правдоподібно толкує наглу зміну у відносинах угорського короля до Данила його подорожжю до Бату. Він каже, що скоро після повернення Данила Бела прислав свого посла до нього і сам тепер запропонував йому, аби Лев оженився з його донь­кою, у чому відмовив, як ми бачили, п'ять літ тому; „він боявся Данила, пояснює літописець, бо той був у татар, переміг Ро­стислава і його угрів“. Перший мотив, безперечно, був рішучим,
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хоч можна навести ще й інший: увага Бели звернулася в інший бік - на боро-тьбу з Австрією, з котрою розпочав він війну весною 1246 р. Під впливом цих обставин Бела залишив свій план - посадити Ростислава у Галичі, зробив його баном Славонії, потім Мачви, утворивши для нього осібний банат тут, між рр. Дунаєм, Дриною, Савою і Моравою, і на цьому скінчилася політична карєра Ростислава. Тільки титул „князя Галичини“ лишив він собі на пам'ять про минуле1.

Але Данило, як оповідає Галицький літопис, цього разу зустрів пропо-зицію Бели дуже стримано. Літописець каже, що він не вірив Белі, бо той не дотримав уже перед тим слова; „порадившись з братом, не повірив його сло-вам, бо він уже перед тим обіцяв видати свою доньку (за Льва) і зрадив“. Це пояснення, і взагалі думка літописця, що переговори Бели з Данилом крути-лися навколо самої справи шлюбу Льва, здаються трохи поверхневими, але за браком всяких інших звісток і ми не можемо йти далі простих здогадів. Мо-жемо, напр., здогадуватися, чи війна Угорщини з Австрією не висувала Дани-лові інших, некорисних для Угорищини планів, як то було вже у 30-х рр., або чи не утрудняли переговорів претензії Бели, аби Данило став його васалом, яким був Ростислав, і т.п. Треба запримітити, що Бела і після згоди з Данилом носив титул короля Galiciae et Lodomeriae, хоч з цього ще не можна виводити, що він задержав якісь дійсні права на Галичину. Взагалі ми не можемо нічого певного сказати про те, на яке становище став до Бели Данило, уложивши з ним згоду.

Вкінці знаємо тільки, що Данило зволікав з відповіддю на пропозиції Бели, але з другого боку думці помиритися з Угорщиною не противився. Літопис оповідає, що в цій справі посередничав Кирило, вибраний Данилом на митрополита й висланий на освячення до Царгорода через Угорщину (може бути - власне з дорученням по дорозі зав'язати подальші переговори з Белою).

1На документi 1247 р.: Ratislao illustri duce Galliciae et bano totius Sclauo-niae - Fejer IV. 1c. 454; баном Мачви зветься він вперше 1254 р. іbid. IV. 2 с. 218. Після його смерті (пом.1263) банат перейшов до його вдови Анни іі синів Михайла і Бели (пом. 1272); дві доньки Ростислава вийшли за визначних слов’янських князів: Кунегунда — за Пржемислава ІІ Отокара короля чеського, а Грифіна за Лешка Чорного князя краківського. Про нього і його дітей окрім названих (с. 524) статей Плаузона і Паляцкого ще Wertner Ungams Palatine und Bane im Zaitalter der Arpaden — Ung. Revue, 1894 c. 160, про Грифіну — Бальцер ор. с.с. 333.
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Кирило мав переговори з Белою і довів їх до кінця: Данило після того поїхав на з’їзд з Белою і заключив з ним згоду. Льва при цьому оженено з королівною Констанцією, а Данило повернув Белі угор­ських панів, взятих в неволю під Ярославом (1247).

Так здобув Данило уже одного союзника для евентуальної боротьби з татарами. Але незмірно ширші перспективи відкривали перед ним тодi ж роз-початі зносини з папою.

Першу гадку про них піддали Романовичам папські посли до татар - Плано Карпіні з товаришами, що їдучи до татар, зустріли Василька в Ленчиці у Конрада мазовецького, потім на запрошення Василька гостювали у нього десь в перших днях 1246 р., і при цьому намовляли самого Василька і руських єпископів до унії, читаючи їм якусь папську буллу про злуку церков. Василько відповів, одначе, що без Данила не може цієї справи вирішувати. Тому можна з всією правдоподібністю думати, що зустрівши Данила при його
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поверненні з Орди в марті місяці, десь на Подонні1, Карпіні мав переговори і з ним. Зацікавленість, яку збудили в обох князях ці розмови, каже нам здога-дуватися, що мова йшла не про саму лише унію, про котру згадує Карпіні. Ця стара історія ніякого зацікавлення не могла викликати, натомість оповідання його про те, що папа хоче організувати союз європейських народів проти татар і для того збирав собор в Ліоні, що він наміряється двигнути проти них хрестовий похід, - мусили зробити сильне враження на Романовичів, перей-нятих гірким почуттям “обиди" від татарської кормиги. Прилучитися до цього європейського союзу проти татар, дістати собі з заходу поміч ціною унії було дуже привабливо, а признати над собою церковне старшинство римського папи не було страшно при тім близькім співжиттю з католицькими народами, при тому бракові всякої релігійної виключності, який я підкреслював як прикмету, особливо характерну для наших західних земель2.

Коли Плано Карпіні, повертаючись з Орди, знову побував у Романовичів (літом 1247 р.), він довідався, що вони зав'язали зносини з папою: вислали до нього свого посла3. Маємо серію

1Проф Дашкевич (Перван унія с. 158), користаючи в лихого видання Язикова, не міг точніше означити, де і коли Карпінї бачив Данила; з видання Авезака видно це зовсім ясно: Карпіні бачив Данила у швагра Батy, що кочував на Дону, а час видно з того, що у Куремси Карпіні був наприкінці лютого, а у Бату на початку квітня; значить, на Дону був він десь в середині марта.

2Див. т. ІІ с. 483—5.

3Confirmantes eliam omnia quae de hac materia prius per suum abbatem transmiserant (Плано Карпіні говорить про готовість Романовичів до унії з римською церквою) — Recueil с. 769. В пізнішій буллі (у Тургенєва ч. 75) папа згадує послів Данила Gregorii abbatis de monte sancti Danielis et fratr(u)m H. et A. de ordine fratrum praedicatorum. Проф. Абрагам не без правдоподібності здогадується, що той Григорій міг бути...
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папських булл з 3-го травня 1246 р., що були, мабуть, результатом реляцій Плано Карпіні про його конференції з Васильком і руськими князями, або того посольства, коли воно вже встигло прибути. Папа заявляє тут “руському королеві”, що приймає його самого і його державу під протекцію св. Петра, і всякому, хто б хотів його скрив­дити, грозить гнівом божим і своїм, зрештою про висловлені до нього „прошення“ говорить він загально, обіцяючи їх скі-льки зможе сповнити, а з своїм легатом доручає порозуміватися у справах ре-лігійних і висловити йому свою гадку щодо татар.

Чи внаслідок цих булл вислали Романовичі свого посла до папи, чи ще перед ними, але потім заходить малий застій у цих відносинах, і тільки те друге гостювання Карпіні, літом 1247 р., відігріло їх. Мусимо здогадуватися, що відповіді, прислані папою, і ті усні пояснення, які могли дати Данилові його власні посли, розчару­вали Романовичів і прохолодили їх запал. Інакше воно й не могло бути: в головній справі, що займала Данила і штовхала його до цих зносин, - про боротьбу з татарами, вони не могли сказати йому нічого реального, натомість папа дуже гарячо підбирався до реформування руської церкви, до викорінювання грецьких „звичаїв і обрядів“ (лист папи до легата), чого собі ані Романо­вичі ані їх єпископи не бажали. Відгомін незадоволення в цій
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справі знаходимо і в пізніших папських листах (напр. в дозволі правити слу-жбу на просфорах) і в замітці літописця, що згадуючи про коронацію Данила, підкреслює прихильність папи до руського обряду: „Некенти бо кленяше ху-лящимъ вЪру грЪцкую правовЪрную»; тут маємо, мабуть, відгомін пізніших пояснень папи, що мусив відступити від перших, занадто великих своїх вимагань у справах обряду.

Зносини були урвалися, і тільки Карпіні, що з поворотомзнову загостив у Данила, своїми винесеними з подорожі до самого великого хана гадками про потребу спільної боротьби з татарами,про їх близький і грізний похід на захід, що мав розпочатися найближчим часом, потрапив знову розбудити давнішні надії і плани Данила: він вислав разом з Карпіні своїх послів і грамоти до папи.

На це посольство папа відповів знову цілою пачкою булл: з серпня і з подальших місяців 1247 р. та перших місяців 1248 р.маємо аж шість булл до Данила і Василька, де папа знову приймає їх під опіку св. Петра, дозволяє їм здобувати собі назад відібрані у них землі, дає диспензу(?) Васильку за його шлюб (уже давніший), дозволяє в руських землях правити службу на просфо-рах і т. п. У головній же справі - татарській маємо в них тільки бажання, щоб на випадок, як татари рушать на християнські краї, Данило повідомив про це пруських рицарів, а ті повідомлять папу, аби він міг ліпше роздумати, як би тим татарам з божою поміччю сильно протистати. Такий був зміст остан­ньої булли; Данило міг з неї найліпше переконатися, що реальної помочі проти татар йому нема чого надіятися від папи - і облишити подальшу кореспонденцію у цьому напрямі.

Чотирма роками пізніше маємо лист угорського короля до папи, де він хвалиться, що не пошкодував труду і встиг прихилити Данила наново до зно-син, і від нього мають прибути до папи посли. Не знаємо справді, чи дійсно Данило тих послів вислав,
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але зносини таки були відновлені, і може бути, що в цьому напрямі дійсно вплинув на Данила Бела. Папа хотів заохотити Данила до справи унїї коро-лівським титулом. Але Данилові хотілося не ти­тула, а реальної помочі: гали-цький літописець оповідає, що коли папа прислав до Данила свого легата з пропозицією коронуватися на короля, Данило відповів, що з татарами його відносини лихі, і він, не маючи помочі від папи, не може коронуватися; (оче­видно, він сподівався, що така коронація роздратує татар іще більше).

Мабуть у відповідь на нові обіцянки помочі від папи, Да­нило повідомив його на початку 1268 р., що татари рушають на нього, і очевидно – закликав до помочі. Папа спробував притягнути до цієї справи різних володарів: видав буллу до християн Польщі, Чехії, Моравії, Сербії і Померанії, закликаючи їх до хрестоносного походу на татар, і доручив його провідувати(?) легату Опізо.

В зв'язку з цим, очевидно, стояло нове посольство до Данила в корона-ційній справі: Опізо прибув до нього з королівським він­цем і дорученням ко-ронувати ним Данила, і привіз запевнення помочі від папи. Він з’їхався з Да-нилом у Кракові. Данило, як каже літописець, таки не хотів прийняти вінця, та впливи Данилової матері, котрій, як католицькій принцесі, не могла не бути приємна ця перспектива королівського титулу, і намови польських князів, що обіцяли Данилові також поміч проти татар (мабуть Опізо таки й звернувся до них, аби впливали на Данила), - перемогли неохоту Данила. Він згодився, і сказав Опізові їхати з собою з тим на Русь. Але коронація пройшла зовсім тихо, на краю Данилової держави - в Дорогичині (правдоподібно, Данило навмисно вибрав цей розташований найдалі від татар город), без особливих торжеств, без з’їзду князів, серед походу Данила на ятвягів. Про саму коронаційну церемонію не знаходимо ніяких подробиць у нашому літопису; він каже тільки, що Данило „прийняв вінець від Бога, від церкви св. апостолів, від стола св. Петра, від отця свого папи Інокентія і від усіх його єпископів“.
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Але обіцянки Опізо були даремні. Проповідь хрестоносного походу зісталася безплідною. Ані папа, ані князі, до котрих він звертався з закликом, ніякої помочі проти татар не прислали. З огляду на це Данило не мав охоти робити якісь уступки римській курії в її релігійних справах. Папа скоро пе-реконався, що у цьому напрямі нема чого розраховувати на Данила. Зносини ще тяглися, але обопільне розчарування проступало все сильніше. Булла 1255 p., де папa дозволяв Мендовгу воювати руські землі і їх людність, яко невірну, служить уже проявом розчарування римської курії. На початку 1257 р. папа Олександр II вислав Данилові буллу, де вже рішуче докоряє йому, що він відступив від послушності римській церкві, забувши духовні і світські добродійства дану йому корону; папа взиває його вернутися до римської цер-кви, інакше загрожує йому клятвою, а в листах, киданих до єпископів оло-мунецького, вроцлавського і інших, аби вони клятвами і “зброєю вірних” змусили Данила до його обов'язку.

Але з цих взивань і погроз не вийшло нічого. Данило облишив всякі відносини до римської курії, і його королівський титул залишився єдиною пам'яткою цієї першої - ефемерної руської унії. Цікаво одначе, що хоч сам Данило, як ми бачили, королівському титулу не надавав особливого значення, його оточення, видно, цінувало досить високо цю відзнаку: галицькі літописці почавши від коронації все титулують Данила “королем”.

Не знайшов Данило у своїх планах боротьби з татарами по-
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мочі і в інших зв'язках з заграничнимя державами, на котрі тепер кинемо оком.

У відносинах Данила до Угорщини ми спинилися на примиренні і союзі Бели з Данилом, укладеному в 1246 р. Бела тоді носився з планами здобути собі Австрію, що по безпотомній смерті останнього Бабенберга Фрідріха II Войовничого, як порожній лен (?), перейшла в управу цісаря Фрідріха ІІ. Внаслідок роз’яреної боротьби між цим цісарем і папами, папа, що мав сильну партію і в Австрії, намагався не допустити, аби такий важний здобуток зістався в руках ворога. Коли Бела заявив йому свою охоту здобувати Австрію, папа відізвався з найбільшою готовністю на цей план, але Бела не мав під рукою потрібних сил, аби зараз вдатися до війни з цісарською партією, і поки и він збирався, папа, перебравши кількох можливих претендентів, спинився на Гертруді, племінниці покійного герцога, і її чоловіку - маркграфі баденському Германі. Завдяки помочі папи і династичній прихильності до Гертруди в Австрії, Герман встиг незабаром зайняти тут досить сильне становище. Пропустивши таким чином мо­мент, Бела зробив кілька нападів на австрійські землі, але без всяких суттєвих результатів. Наш літопис оповідає, що він кликав до помочі також і Данила, і той їздив до нього з своїми полками, але вже застав у Бели послів з Австрії. До походу не дійшло, і Данило, здивувавши угрів і німців своїм невиданим вбранням і озброєнням своїх вояків, повернувся додому. Повне
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мовчання джерел дає здогадуватися, що Данило взагалі не брав участі в похо-дах Бели на Австрію цих років, і воно зовсім правдоподібно, що маючи далеко реальніші справи під носом, Данило не мав охоти до участі в такій далекій і для нього неінтересній справі.

Тим часом маркграф Герман помер, і барони Австрії вкінці, знеохочені анархією, вибрали собі герцогом чеського королевича Отокара, що без всяких перешкод опанував Австрію. Бела, переконавшись, що власними силами нічого досягнути не зможе, задумав втягнкти Данила і скласти широку коаліцію проти Отокара. Він виступив з проектом одружити Гертруду з другим Даниловим сином, Романом, з тим що Роман дістане спадщину Бабенбергів. Цей проект прийнято прихильно обома сторонами — і у Гертруди, і у Данила. Роман прибув у Австрію, і тут десь весною 1252 р. в замку Himberg під Віднем відбувся шлюб Романа з Гертрудою та укладено трактат, де Бела зобов’язався допомагати Роману здобути собі Австрію.

Втягнувши таким чином в австрійську справу Данила, Бела, у поперед-ньому році спустошивши Австрію і Моравію, на 1253 р. склав план великої союзної кампанії проти Отокара. Сам Бела мав напасти на Моравію; Данило разом з Болеславом краківським, що за посередництвом своєї жінки Кінги, доньки Бели, теж був втягнений до коаліції, мали йти на Шлезьк; з заходу на Австрію мав напасти інший союзник - герцог баварський, тим часом як зі сходу, очевидно, мали підтримати Романа угри. Але цей широкий план скін-чився спустошенням Моравії і Шлезька, де руські і польські війська взяли Опаву (Troppau). В Австрії акція союзників була зовсім слабка: баварців від-бито, а в якій мірі підтримало Романа угорське військо, зістається зовсім не-ясним.

Галицький літописець гірко нарікає на Белу, що він надавав Романові обіцянок і потім зовсім не підтримав його. Він каже, що Роману доводилося тим часом видержувати тяжку боротьбу з Отакаром; Отокар радив йому розі-рвати свій союз з Белою і поділити з ним, Отокаром, австрійську спадщину, але Роман не хотів зрадити Белі. Бела ж не тільки не допоміг Романові, але використовуючи його прикре становище, запропонував, аби він передав йому ті замки, які трималися Гертруди, а натомість обіцяв йому дати городи в Угорщині. Гертруда, одначе, на це рішуче не
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пристала, хоч тоді вони були в дуже трудному становищі, обложені в Гімбургу військом Отокара: в замку настав голод, і для Гертруди і Романа приносила якась баба потайки поживу з Відня, прокрадаючись серед війська Отокара.

Скінчилося тим, що Роман, як каже наш літопис - за пора­дою Гертруди викрався з замку і подався до батька (в 1263 р.). Правдоподібно, Гертруда, коли справді так Роману порадила, надіялася, що йому вдасться подвигнути батька до більш активної участі в австрійській справі. Але Данилові, після того як виявилося, що на поміч Бели нема чого розраховувати, розуміється, було трудно брати на себе цю справу, і він Романові не допоміг. Не знати, чи Роман потім вертався до Гертруди: нема про це ніякої звістки. Для нього не було виглядів у Австрії. Гертруді ж, видно, не хотілося кидати те, що мала вона в Австрії, і їхати за чо­ловіком на Русь, і вони розійшлися. Австрійські хроніки заки­дають Романові, що він кинув свою жінку на глум; літопис га­лицький підкреслює, що він виїхав з Австрії за порадою самої Гертруди, але мовчить про їх подальші відносини. Бачимо тільки, що Романа після повернення заангажував Войшелк у литовські справи, і він оженився наново з донькою одного з русько-литовських і князів - Гліба волковийського. У Австрії ж скоро після відходу Романа прийшло до порозуміння між Белою і Отокаром, і вони поділили між собою спадщину Бабенбергів (Бела дістав більшу ча­стину Штирії, Отокар решту). Гертруді полишено значні маєтності в Штирії, де вона й жила потім довший час. Від Романа вона мала доньку Марію, що вийшла потім за сина загребського бана Стефана IV.

Двозначна роль, яку Бела відіграв у цьому епізоді з Романом, здається, переконала Данила, що йому нема чого розраховувати на угор­ського короля, і відносини між ними, видно, ослабли, але були спокійні. Літопис наш оповідає, що Данило під час Бурандаєвого походу (1260 р.) був утік в Польщу, а відти на Угорщину; і супроти звісток австрійських джерел, що він брав участь в поході І Бели на Австрію цього року (літом), дуже правдоподібним здається здогад, що в цей похід він попав випадково, під час цієї своєї втечі. Один хроніст каже, що він був і на з’їзді у Відні Бели з Отокаром, - цей з’їзд закінчив їх війну. Після того літопис згадує ще подорож Данила на Угорщину (десь 1262 р.), але не
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пояснює мотивів; можливо, що це був просто сусідський візит. Не знаємо нічого, яке становище займав Данило супроти внутрішніх замішань Угорщини в останні роки Бели та його боротьби з сином Стефаном. Але з часів Стефана маємо лист, що свідчить про добрі відносини між Угорщиною і галицько-волинськими князями, але це хронологічно вже виходить за часи Данила.

В русько-польських відносинах ми спинилися на союзі Романовичів з Конрадом. Ми бачили потім, що Михайлу вдалося перетягнути Конрада до себе під час боротьби за Галич, і у війнах 1236-7 р. він виступає противником Данила. Але цей розрив Данилові не зашкодив: він скористав з нього для того, аби відібрати собі Дорогичин, а самого Конрада заблокував Литвою. Одначе потім між ними, видно, прийшло знову до порозуміння, і у 1240-х р.р. Романовичі, яко союзники Конрнда, увійшли навіть у конфлікт з Болеславом Лєшковичем (т. зв. Стидливим), з яким Конрад вів боротьбу за Краків.

Ця війна, розпочавшись приграничними спустошеннями, привела вкінці до досить важливого факту: окупації русинами Любліна. Галицький літопис справді оповідає тільки, що під час цієї війни Данило з Васильком , об-ложивши Люблін, змусили люблінців до
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того, що вони пообіцяли надалі „не помагати князю свому”:, але в польських річниках маємо виразну згадку, що русини (чи тоді, чи відразу потім) зовсім освоїли Люблін, для оборони його поста­вили тут кам'яну вежу, відновили за-мок, і володіли ним якийсь час. Чи відібрали його потім поляки силоміць, чи повернув Да­нило його сам, не знати, але цю другу можливість вважаю супроти тодішньої ситуації правдоподібнішою.

Після смерті Конрада бачимо Данила в згоді з обома лініями: краків-ською і мазовецькою. З мазовецькими князями Романо­вичі стояли в ближчих відносинах. Галицький літописець каже, що Данило мав вплив на Болеслава Конрадовича, бо він був одружений з його своячкою, донькою Олександра белзького. За його словами впливу Данила на Болеслава Конрадовича завдя-чував Земовит, його брат, що дістав спадщину після брата — до того мав його намо­вити Данило, і взагалі Данило і Василько вважають Земовита своїм протегованцем. Напр. закликаючи його в похід на ятвягів, вони в літопису ка-жуть йому: „бачив ти від нас добро, іди ж тепер з нами на ятвягів“. Земовит теж оженився з якоюсь своячкою Ро­мановичів Переяславою, рід котрої, одначе, точніше не відомий (не­давно висловлено здогад, що то була донька Данила, але це тільки здогад). Він був діяльним помічником Данила в його заходах навколо підбивання ятвягів (наприкінці 1240-х і на початку 50-х рр.), але в цих походах допомагав Данилу також і Болеслав краківський. Вимушена участь русинів у поході Бурундая на Малопольщу (1259) не попсувала цих відносин, і перед смертю Данила вони були унормовані на з’їзді його з Болеславом у Тернаві.

Та ці відносини до Польщі не грали особливої ролі. Далеко важливіше значення мали відносини литовські.

Вище була мова про завзяту боротьбу, яку провадив з Литвою Роман. Його смерть широко відкрила ворота литовським нападам на Волинську зем-лю. Літопис, зайнятий історією спадщини Романа, не перелічує точніше цих нападів, тільки принагідно згадує при подіях 1209-10 рр., що в ті часи „бЪда бЪ в земле ВолодимерьстЪй отъ воеванья литовьского и ятвяжьского“. Розу-міється, волин-
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ські князі не переставали віддячувати Литві, але в часи тих політичних замі-шань про якусь сильнішу боротьбу з їх боку не можна думати, аж поки на Волині не осілися міцно Романовичі. Ця важлива переміна у політичному житті Волині була мабуть при­чиною зміни у відносинах русько-литовських: наприкінці 1219 р. литовські і жемайтські князі уклали згоду з Романовичами, приславши своїх послів у Володимир. Це зменшило литовські напади - “бЪ земля спокойна“, каже літописець, але не так дуже, бо не всі литовські племена обіймала ця княжа організація, і ятвязькі племена, що не входили до цієї організації, далі вели свої напади. Все ж таки після угоди 1219 р. литовські напади стали рідшими, а окрім того вона дала Романовичам цінних союзників, котрих вони уживали у потребі проти Польщі.

Потім ми довший час не знаходимо докладніших відомостей про відносини до Литви. З однієї гадки бачимо, що наприкінці 1220-х р.р. Литва вважалася союзною, але Володимир пінський, що мав доручення стерегти Во-линь від ятвягів, побив Литву, коли вона вибралася на Польщу. Може бути, що це було причиною розриву: у 30-х і 40-х рр. бачимо одних литовських князів союзниками Данила, інші знову воюють його землю.

На тридцяті роки припадає сформування серед Литви першої більшої держави в руках Мендовга. Підбиваючи собі дрібніших литовських династів і сусідніх дрібних руських князів у басейні Німана, Мендовгу було наручно бути у союзі з сильнішими руськими князями - Романовичами, аби вони йому не перешкоджали у цих заходах. Він служив Романовичам своїми помічними полкам; окрім того нищив тих дрібних литовських династів, що давалися взнаки волинським і пінським землям (пінські тоді перебували під протекцією Романовичів); цього вистачало, аби оправдати такий союз в очах Романовичів, зайнятих тоді передовсім заходами навколо привернення своєї батьківщини.

Набіги литовських кунігасів і ятвязьких ватажків на руські землі тоді дійсно були дуже часті. Це бачимо з літописних записок, а ще більше — з за-мітки Карпіні, навіяної, очевидно, місцевими оповіданнями: він каже, що пе-реїздячи південною Волинню і Київщиною, дужебоявся литовців, „бо вони часто нападають на руські землі цілком несподівано“. Це привело вкінці
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Данила до плану систематичної боротьби з ятвягами, найменш дисциплінова-ними і найбільш прикрими з цих напасників, на повне їх знищення. Цю боро-тьбу Данило розпочинає, покінчивши галицьку справу, в союзі з мазовецькими князями - Конрадом і його си­нами, і рядом сильних і немилосердних спу-стошень, зі спаленням сіл, нищенням майна, вирізуванням або забиранням в полон осадників ятвязької землі, змусив частину ятвягів до покірності. Вони , як оповідає літописець, прирікли давати данину і обіцяли бути послушними: „работЪ быти ему и городы рубити в земли своей“ (себто замки для Данилових залог) і дали на те заручників (дЪти своя). Данило дійсно зібрав дань з них через свого воє­воду і частину її послав у дар полякам: „на свідчення влади - аби знала земля лядська, що ятвяги платили дань королеві Да­нилу“. Супроти німецьких рицарів Данило застеріг собі права на частину ятвязької території дипломатично: наприкінці 1254 р. він уклав трактат з пруськими рицарями, в якому ті визнавали за Данилом і його союзником Земовітом права на третину ятвязької землі. А та галантна посилка ятвязької данини до Польщі, оповіджена літописцем, мала на меті застерегти здобуту територію від польських претензій. Данило, видно, мав намір стати міцною ногою на ятвязькій землі.

Ще важливіші перспективи відкривали зносини Данила з Мендовгом. В наших звістках він виступає союзником Данила вперше в подіях 1237 р. і зі-стається таким і в 40-х роках. Данило навіть оженився з його племінницею. Але він мусив з часом спостерегти, що Мендовг занадто виростає і стає не-безпечним сусідом. Приводом до розриву сталося те, що Данило прийняв до себе братаничів Мендовга, своїх швагрів, Товтивила і Викинта, коли Мен­довг їх вигнав з їх володінь. Літописець пояснює це родинними мотивами, що Данило пожалував їх як своїх свояків, але те, що він далі про Данила оповідає, вказує на існування у Данила пев­ного плану: Данило, ухопившись за цю подію, задумав план ши­рокої коаліції проти Мендовга. Він послав до польських князів, за­кликаючи їх на війну: „прийшов час християнам ударити на поган, коли вони почали самі між собою воюватися“. Викинта він послав до пруських рицарів, аби притягнути їх до коаліції, та доручив йому підняти на Мендовга ятвягів і жмудь (Викинт і Товтивил самі були жмудськими династами). Це Викинту вдалося. Тільки
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поляки Данила не підтримали. У всякому разі на Мендовга піднялася дуже грізна сила. Романовичі, здається, при цьому надіялись забрати собі німанську Русь (т. зв. Чорну). Війна почалася походом Романовичів на руські городи Німанського басейну: Здітов, Волковийськ, Вслоним. Про результат цього походу літопис досить невиразно каже, що Романовичі „поимаша грады многы и взвратишася в домы»1. У подальшому плані Романовичів було - здобути Новгородок.

Але коаліція розбилася: Мендовг відтягнув пруських рицарів, заявивши їм свою охоту охреститися. Спекавшись німців, він встиг відтягнути також від Романовичів ятвягів і жмудь. Лишилися Рома­новичі. Новгородка їм здобути не вдалося, спустошили тільки Новгородську землю; зате взяли Гродно на Німані2. Мендовгу дуже хотілось помиритися з ними, бо його союз з німцями, за котрий він мусив дорого заплатити, був тільки дипломатичною штукою, а союз Романовичів з його племінниками відкривав дуже небезпечну стежку для інших литовських династів, невдоволених монархічними змаганнями Мендовга. Вже після кампанії 1252 р. Мендовг присилав послів до Данила, “хотя мира” і пропонуючи якийсь новий шлюб. За посередництвом Мендовгового сина Войшелка, чоловіка перейнятого впливами руської культури, згода десь наприкінці 1254 р. дійсно прийшла до кінця: найменшого з Даниловичів - Шварна, ще малого, заручено з Мендовговою донькою; старшому його брату Роману, що повернувся тоді з своєї австрійської авантюри, Мендовг дав Новгородок, давнішу волость Войшелка, а Войшелк передав йому ще і свою волость: Вслоним, Волковийськ і всі інші городи, бо сам він постановив постригтися в ченці на Атосі. Він туди і подався був, та не мігши дійти, вернувся з дороги і став жити недалеко від Новгородка, заснувавши тут собі монастир3.

Ця угода 1254 р., разом з довершеним біля того ж часу завоюванням ят-вязької землі далеко розсували границі Данилової держави на північ. Турово-пінська земля була тепер защеплена (?) між волостями Романовичів, і пінські князі фактично переходили у їх підлеглих.

Ще важливішою була перспектива подальшого розширення політичного впливу галицьких князів на литовські племена через тих

1Іпат. с. 542 (1250).

2Походи 1251—2 р.

3Іпат.с.541-4, 551, 567—8, 1 Новг. 283—4; коментар до цих звісток з монографії Лятковского Mendog (Rozprawy wydz, hist.-filozof. XXVIII) розд. IV і далі.
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посаджених у литовських аннексах Даниловичів. Але ці успіхи (власне єдиний серйозніший успіх заграничної політики Да­нила) були дуже не тривкі. Мендовг слідом розсварився з Рома­ном, відібрав у нього волості, схопив його самого (десь в р.1258), і в цій боротьбі Роман потім, здається, наклав головою. При­чиною була мабуть участь Василька у поході Бурундая на Литву; принаймні тим фактом мотивує Волинський літопис напад Мендовгових литвинів на волинські землі у 1262 р. Хоч недобровільна в дійсності, ця участь Василька у татарському поході могла послужити добрим приводом для розриву. Неприязні відносини тривали, здається, до самої смерті Мендовга, і вже після смерті Да­нила настала зміна і нова блискуча комбінація: князювання Шварна Даниловича на столі Мендовга, на жаль тільки — таке ж ефемерне, як і князювання Романа у волостях Войшелка.

Різноманітні, широкі політичні плани і зносини Данила мають взагалі ту хибу, що не тримаються купи: бракує їм послідовності і енергії у реалізації, і тому його заходи виходять такими урив­ковими, а результати зовсім ілюзорними. Пояснювати це в значній мірі треба впливом татарських відносин: татарська сила все висіла дамокловим мечем над Даниловими заходами, вона паралізувала його сили, підтинала його енергію, і широкий розмах його полі­тики упадав безсило. Очевидно, супроти цього нового політич­ного чинника можливі були два виходи: або за всяку ціну встано­вити з ним якісь добрі відносини, і забезпечивши собі його не­йтральність або навіть і прихильність, будувати собі всякі інші політичні плани - так зробили потім московські князі, так по­ступали до певної міри і Даниловичі, - або відкласти всякі інші плани і відатися цілком організації сил для боротьби з ордою. Не підлягає сумніву, що Данило тримався цієї другої гадки. Його покора перед татарами була вимушеною, як ми ба­чили, і він, очевидно, тільки чекав принагідної хвилі та хапався за різні політичні комбінації для збільшення своїх сил до боротьби з Ордою. Але з цих комбіцаций не виходило нічого, сили Данила для такої боротьби зіставалися замалі,а тим часом від­носини до Орди зіставалися неупорядкованими, і це підтинало Данила. Через це його політика від татарського приходу має такий
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хаотичний, і при всіх своїх рицарських принадах і шумних часами розмахах - досить анемічний характер.

----------------------

Ми спинилися у татарських відносинах на тому моменті, коли Данило повернувся з своєї подорожі в Орду, весною 1246 p., признавши себе татар-ським васалом, з гірким почуттям обиди від цього несподіваного приниження. Але це приниження вважав і він і його люди тільки тимчасовим. Літописець пояснює покору Данила тим, що тоді він ще “не утвердилъ бЪ землЪ своея городьґ". Коли й припустити в цих словах певну антиципацію пізніших фактів, то у всякому разі пізніша політика Данила показує, що він не мав наміру залишатися слухняним слугою татарського хана. Під впливом оповідань легата про заходи навколо opганізації християнського союзу проти татар, і тих поголосок про новий похід татар на західну Європу, що справді робили такий союз потрібним для всієї Європи, Данило фантазує про можливість спротиву татарам за допомогою того християнського союзу; але що саму гадку про боротьбу з Ордою не піддала йому сама тільки перспектива цього союзу, видно з того, що і розчарувавшися слідом у своїх надіях на Європу, Данило веде далі до конфлікту з Ордою.

Конфлікт цей окреслився досить скоро після подорожі Данила до Орди. Оповідаючи про прихід Бурундая на місце давнішого приграничного татарсь-кого воєводи Куремси, літописець каже, що Данило “держаше рать с Курем-сою и николиже не бояся Куремсы». Отже перед приходом Бурундая була вже якась досить довга воєнна стадія. Про два походи Куремси на Галичину іВолинь літописець згадує в р. 1253-4, але ці походи мусили бути попереджені якимись конфліктами, не згаданими в літопису; з рештою і ті слова в літопису про рать, держану Данилом з Куремсою до самих лише цих походів тяжко прикласти, так що початки конфлікту треба мабуть віднести на початок 1250-х рр. На жаль, літопис нічого не каже про причини цього конфлікту. Я б шукав їх в руху, що прокинувся серед людності
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в Київщині і змагав до того, аби скинувши з себе князівську владу, стати в безпосередні зносини до татар. Про нього буду ширше говорити у дальшому розділі, тепер же зазначу тільки, що безпосередньо тримаючись літописного оповідання виходило б, що цей рух прокинувся в області Случі вже після першого походу Бату, а в 1250-х рр. уже охоплював велику територію на приграничних ча­стинах Київщини і Волині (в области Случі, Тетерева і Бугу), а по всій правдоподібності охопив тоді уже і подніпрянську Київщину. Для руських князів, особливо сусідніх, як галицько-волинські та сіверські, це був дуже небезпечний рух: підтриму­ючи його, татари могли б коли не зовсім видворити князів з їх воло вбитистей, то дуже сильно ослабити. Описані в лі-топису походи Куремси на галицьке Пониззя і південну Волинь - землі сусідні з Побужжям, що прийшло вже в безпосередню залежність від татар, могли мати на меті розширення безпосередньо підвладної татарам території того протикнязівського руху, і я підозріваю, що на цьому грунті і прийшло до конфлікту між Данилом і Куремсою.

Як я вже сказав, про початки цього конфлікту Галицький літопис нам нічого не каже. Спочатку приступаючи до оповідання про пізніший похід Ку-ремси на Волинь, літописець згадує, що ще перед тим татари Куремси прихо-дили на Пониззя, в той час, коли Данило пішов походом на Литву. Вони під-ступили під Бакоту. Якийсь Милій - бакотський намісник, або правдоподібні-ше - якийсь місцевий старшина, „старець градський“, що стояв на чолі Бакоти, пристав до них, і Куремса там посадив свого баскака.
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Можливо, що і сам похід був зроблений на поклик цього Милія, що хотів піти слідом побузьких громад. Данило, що вернувся тим часом з Литви, дові-давшися про татар, послав до Бакоти сина Льва, і той несподіваним нападом застав Милія не приготованим. Милія ув'язнено і привезено до Данила, та Лев поручився за нього перед батьком, і Милій вернувся назад в Бакоту. Але щойно Львове військо забралося, Милій знову піддався татарам, і літопис нічого не згадує потім про відібрання Бакоти; можна з того здогадуватися, що якийсь час Бакота була під татарською зверхністю. Після цього Куремса рушив на південну Волинь і почав пустошити околиці Кремінця, хотячи змусити його до підданства. Кремінецький посадник Андрій вагався, „раз казав: я королів, другий раз: я татарський“. Літописець підозріває, що він був нещирим до Данила, і злорадно оповідає, що це двозначне становище Андрія вкінці не вийшло йому на добро: Куремса, розгніваний його крутійством, на-казав його схопити і вбити. Даремно Андрій посилався на те, що має у себе якусь “Батиєву грамоту” (дуже цікавий натяк на можливість якихось попе-редніх його зносин з Ордою) — татари через те ще сильніше розізлилися, вбили його і вирізали серце. Але підкорити собі Кремінця Куремсі не вдало-ся, і він ні з чим вернувся.

Як я сказав, ці походи Куремси, мабуть, мали на меті розширення без-посередньо залежної від татар ториторії. На звичайні грабівничі напади вони зовсім не схожі, і коли уже відомий нам претендент Ізяслав Мстиславич потім слідом просив Куремсу допомогти йому в поході на Галич, Куремса відмовив йому у своїй участі у такійпривабливій (у плані здобичі), експедиції. Літописець каже, що татари мали великий страх перед Данилом: „як тобі йти на Галич? - казав Ізяславу Куремса, Данило князь лютий: як схоче позбавити тебе життя, хто тебе врятує?“ Не відкидаючи можли­вості дрібних відраджувань, я б бачив у цьому поводженні Куремси добре обдуманий план – пильнувати пограничних земель, що могли бути переведені під безпосередню владу Орди, і не зариватися задалеко.

Для Данила така татарська політика — підтримувати проти-князівський, автономічинй рух та за його допомогою переводити
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руську людність у безпосередню залежність від Орди, була осо­бливо небез-печна. Тож він проти цього руху вважав за потрібне виступати з особливим завзяттям. Оповідаючи про війну Данила з болоховськими князями, що під-тримували Ростислава, а були такими добровільними підданцями татар, літо-писець каже, що Данило тим більше завзяття мав на них („болшую вражьду держа“) що вони опиралися на союз з татарами (яко отъ Татаръ болшую на-дежду имЪаху); тому він взяв приступом болоховські городи, попалив їх, розкопав укріплення, знищив землю і забрав невільників. Отже, після того походу Куремси на Пониззя Данило постановив з всією рішучістю виступити проти татар, і заалярмував папу вістями про татарські замисли, закликаючи до оружної помочі, А коли від папи і вза­галі з заходу ніякої помочі не прийшло, постановив розпочати боротьбу власними силами і вдарити на татарських підданців, аби знищити до кореня небезпечний рух.

Момент був для того досить відповідний. Куремса невдало вибрав час: вся увага Орди була звернена на грандіозні війни в Азії, розпочаті тодішнім великим ханом Менке, і Куремсині плани на Русі не були підтримані з відпо-відною енергією татар­ським правительством. Данило таким чином мав добрі обставини для своїх планів. Війна розпочалася походом на Побужжя: тут взято Межибоже і полки Льва Даниловича повоювали „Побожьє и люди Татарь-ськыя“, тим часом як полки Данила і Василька руйнували область над Горин-ню (Болохово).

Потім на весну Данило вислав сина Шварна на громади Те­терева і се-редньої Случі, і він „взя все городы седящия за Та­тары“ по Случі і Тетереву. Цей другий похід змусив до покори громади, що ще трималися попереднього: „Білобережцї, чернятинці і всі болоховці“ прислали свої посольства до Данила. Але скільки щирості було в цій покорі, показав приклад громади Возвягля, що піддалася Шварну і прийняла від нього його уряд­ника - тивуна, але коли Шварно відійшов, не дала цьому ти­вуну правити.
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Данило хотів вести війну в цьому напрямі далі, до кінця; він приготував великі сили для походу на громади наддніпрянські, на Київ. Окрім полків своїх і Василькових він закликав до участі Мендовга, що обіцяв прислати помічні полки литовські і Романа з його полками. Збірним місцем визначено Возвягель: покаранням цієї громади Данило хотів розпочати похід. Коли під Возвягель прийшов передовий полк Данила під проводом Шварна, возвягеляни взяли це військо на сміх: „бачучи мало вояків з князем, сміялися, стоячи на городі“. Але коли прийшов Данило з усім військом, вони настрашилися і піддалися, та вже не було їм помилування. Данило забрав усе місто в неволю і поділив людей між учасниками походу: одних Васильку, інших Льву, інших Шварнові, а саме місто спалив до решти, так що коли через кілька днів наспіло литовське військо, воно, якоповідає літописець, застало тільки головешки та псів, що лазили по городищу. Ця надзвичайна немилосердність виразно показує, які почуття мав Данило до цієї протикнязівської громади.

Не діждавшись під Возвяглем, як було умовлено, Мендовгових і Рома-нових полків, Данило після зруйнування Возвягля не пішов на Київ, а повер-нувся назад. План боротьби з татарськими підданцями був відкладений, але обставини скоро змінилися так, що його довелося відкинути зовсім.

Куремса за ці походи на татарських клієнтів помстився походом на Во-линь. Він застав Романовичів неприготовани. Одначе його полк, несподівано підступивши під Володимир, зустрівся з сильним опором городян. Сам Куре-мса підступив під Лучеськ, але і тут йому не повезло, і він відступив „в страны своя, рекше в поле”. Сили Kypемси, „найменшого з воєвод Бату”, як його називає Плано Карпіні, виявилися заслабкими для боротьби з державою Романовичів.

Aле втіха Романовичів була недовгою. На місце Куремси ординське правительство прислало воєводу Бурандая, з далеко біль­шими силами - “в силЪ тяжцЪ, со множествомъ полковъ татарьскихъ”. Безперечно, його вислано власне для піддержання татарського престижу, захитаного останніми не-вдачами Куремси, і то головно у відносинах до Галицько-волинської держави. Але хоч останнім походом Куремси була об’явлена відверта війна Данилу, Oрда не хотіла ризикувати війною. Бурандай поставив себе так, ніби між татарами і Данилом нічого не сталося, і Данило далі
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зістаєтьcя вірним союзником Орди, її „мирником“ (союзником, приятелем: цього делікатного виразу вживають татари щодо Данила), і дуже зручно вмів заблокувати Романовичів. Незадовго після приходу він прислав послів до Да-нила зі звісткою, що вибирається походом на Литву і закликає його до участі: „иду на Литву: оже єси миренъ, поиди со мною“. Романовичі опинилися в ду-же трудній ситуації: щирості Бурандая вони не вірили ані трохи, боялися яко-гось підступу, союзну Литву воювати їм теж було дуже ненаручно, але з дру-гого боку не відважилися зірвати з Бурандаєм, супроти його великих сил. Вкінці нарадили, що в поміч до Бурандая піде Василько; Данило ж не показу-вався татарам, боячися, що вони його схоплять. Василько злучився на Литві з татарським військом, брав участь у погромі Литві і заслужив від Бурандая похвалу за свої воєнні успіхи, але з многозначним додатком: „хоч брат твій і не приїхав!“

На другий рік Бурандай виступив знову. Своєю метою він оголосив по-хід на Польщу, але в дійсності, правдоподібно, мав на меті головно покінчити з Романовичами. Приспавши їх увагу попереднього року, цього разу він вважав можливим відкрити свою гру і поступати з ними рішуче і гостро. Він підступив до волин­ської границі і послав посла у Володимир, жадаючи, аби волин­ські князі зустріли його - як свого старшого, а інакше буде вва­жати їх своїми ворогами.

Ця вість застала князів, зібраних у Володимирі на родинному святі: Ва-силько віддавав свою доньку за чернігівського князя Андрія. Відразу перемі-нила вона в смуток радість зібраних. Да­нило знову ухилився від подорожі і вислав від себе тільки сина Льва і холмського єпископа з Васильком. Василько зустрів Бурандая з покорою, з різними дарунками і питтям, біля Шумська. Але не зважаючи на всі знаки покори зі сторони князів, зустріч вийшла таки дуже прикра: давніших компліментів не було вже чути, Бурандай зустрів князів докорами і криком (велику опалу створшу), а маючи тепер їх в руках, зажадав, аби вони знищили укріплення своїх городів - зробили свою землю без-боронною супроти Татар. Князі мусили послухатися: Василько вислав своїх людей розкидати укріплення Кремінця і Лучська, а Лев те ж саме зробив із Даниловим, Стожком і Львовом.

Самих князів Бурандай забрав з собою в похід на Польщу, але його програма ще не була виконана. По дорозі Бурандай з Ва­сильком підступив під Володимир і зажадав знищення також володимирськвх укріплень. Василько для скорості наказав запалити
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укріплення, бо розкидати їх довелося б занадто довго через їх великість. Бу-рандай сам поїхав переконатися, чи укріплення спалено, але тим не задоволь-нився, і на другий день послав своїх татар розкопати міські вали - на знак свого тріумфу, „назнаменуя образ побЪды“, як пояснює літописець. Зідти Бурандай пішов на Холм, але застав його добре приготованим до оборони і не наважувався приступати, а зажадав від Василька, аби той наказав залозі під-датися. Василько разом з татарами мусив їхати під місто - намовляти залогу; тому що між татарами був посланий товмач, що вмів по-руськи, для контролю Василькових слів, то він лише знаком - кидаючи каміння, дав холмським воєводам зрозуміти, аби вони не брали його слів поважно і не піддавалися. Посадник Константин з огляду на присутніх татар навмисне вилаяв Василька, мовляв, за його зраду брату, і піддатися не згодився: “Їдь геть, бо дістанеш каменем по голові! ти вже не брат князеві, а ворог!” На тому і скінчилося: товмач посвідчив Бурандаєві, що Василько дійсно велів піддатися, але його не послухали. Татарське військо з руськими князями пішли на Польщу: на Люблін, Завихвост під Сендомир, взяли його і страшно знищили. Звідти пішли на Лисець (Лису Гору), на Краків і тудою повернулися1.

Після цього походу Бурандай дав спокій Романовичам. Своєї мети він досягнув: міські укріплення знищено, способи боротьби з татарами відібра-но,князів стероризовано (Данило, діставши від Василька повідомлення, як прийняв його Бурандай, „убояв ся побЪже в Ляхы, а изъ Ляховъ побЪже во Угры“) і приведено в роль покірних татарських підлеглих. Доводити їх до розпуки і змушувати до війни не було в планах Бурандая. Громади, що стояли у безпосередній залежності від татар, вернулися в цю залежність знову, але і розвивати далі цей протикнязівський рух після Куремсиних спроб Орда не відважувалася. Зрештою Орду зайняли слідом інші справи: напружені від довшого часу відносини між ханом Золотої орди Берке і Гулагу, татарським ханом Персії,

1 Іпат. с. 560-5, Воскр. І. 162. Про похід на Польщу — річні записки польські у Monumenta Poloniae hist. II. 839, III, 73, 133, 307 і ін. і Великопольська хроніка ibid. ІІ с. 585—6 (тут між учасниками походу хибно названо і самого Данила; руські князі підступом видають Сандомир татарам). Спеціальна розвідка Уляновского — Drugi napad Tatarow na Polske (Rozpr.hist.-fil. Wydz. XVIII),також Semkowica Kryt.rozbior c. 279 (хроноло-гія).
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переходять в 1262 р. у завзяту війну, що заповнює останні роки панування Берке (пом. 1266).

Моральний вплив Бурандаєвого походу був надзвичайно силь­ний і при-крий. Недурно літописець обкидає Бурандая такими ком­пліментам як „без-божный, злый, оканный, проклятый“; я думаю, що враження від нього на Во-лині було чи не сильніше від пер­шого татарського походу - Бату. На Романо-вичів, особливо на Данила він мусив зробити страшне враження: його найдо-рожча мрія про боротьбу з татарами розвіялася, як дим. Коли перший раз опинився він в ролі татарського підданого, був він у повному розквіті сил, міг будувати плани на майбутнє, міг надіятися бодай умерти свобідним, сильним, як його батько; тепер старий, шістдесятилітній майже - був він знову в тій прикрій ролі. Становище знову непевне: висіти на ласці і неласці татар­ського воєводи, втікати від нього по чужих краях і ніколи не бути певним спокою... Праця довгих років розвіялася ні на що.

Данило не довго пережив це тяжке розчарування. Десь в 1264 р. він розхорувався і помер, переживши лише кількома місяцями свого славного сучасника Мендовга. Перед смертю він, мабуть, перебував у своєму улюб-леному Холмі, бо тут його і поховано, в кафедрі Богородиці. Літописець при-святив йому коротку записку, серед оповідання про литовські події після смерті Мендовга: „король тоді впав у велику хворобу, від котрої скінчив своє життя; положили його в церкві св. Богородиці в Холмі, ним збудованій. Цей король Данило був князь добрий, хоробрий і мудрий, він побудував багато городів і поставив церкви, прикрасивши їх різними окрасами. Він світився своїм братолюбством із братом своїм Ва­сильком. Цей Данило був другим після Соломона“.

Данило мав те рідке щастя, що мав дуже прихильного йому і досить зручного біографа - укладчика першої частини Галицько-волинського літо-пису. Повний щирої симпатії і поваги до свого „короля“, цей літописець з замилуванням слідить за подвигами свого героя, не упускає нічого, що могло б підкреслити його славу і чесноти, та досить зручно налягає на ясні фарби, малюючи Данила, і на темні - в образах його противників. В результаті, хоч факти маємо
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ми не перекручені, правдиві, але фігура Данила малюється значно ідеалізова-ною, і в цій ідеалізацкії перейшла вона і до піз­нішої і сторичної традиції, аж до найновійншх часів. Ореол, яким оповив його прихильний йому літописець, світить навколо його особи і нині, через шість століть, і новочасні біографи Данила йдуть за його прихильником XIII ст. та переповідають його похвали. Тим часом історична правда вимагає більш критичної і більш об'єктивної оцінки.

Безперечно, Данило був князем визначним і досить талановитим. Ми справдімусимо дивуватися його витривалості, з якою він виборює собі свою вотчину, різнобічності і рухливості його діяльності. Але при всьому цьому він був тільки князем, - продуктом князівсько-дружинної політичної традиції, і над нею не піднімався ані трохи. В часи, коли окреслювався і ламався в усіх напрямках суспільно-політичний устрій, вироблений на основі князівсько-дружинній, Данило повертав на всі боки заїждженого князівського коника, даремно силкуючись в дипломатії знайти опору серед тих потрясінь, які пе-реживала тогочасна Русь, та простим терором приглушити ворожі князівсько -дружинному устрою сили, які серед цих потрясінь піднімалися. Його дипло-матія хаотична. Його політика супроти татар короткозора, непевна, уривочна. Він не вмів ані організувати якогось ширшого союзу руських князів, ані опертися на народні маси. Обранець народний, підпертий громадою у боротьбі з боярством, він не сміє зблизитися з цими масами: вони зістаються йому

чужими; з боярством чує він себе далеко ближче — по традиції. Його боротьба з народним автономічним рухом має глибоко трагічний характер і найліпше показує, на скільки він був сином минулого, а не чоловіком майбутнього.

Його особисті риси мають багато привабливого, але також і його чесноти не в однім перебільшені в традиції. Його прославлена добродушність і ви-розумілість(?), безперечно, були дуже часто тільки розрахунком: він не мстився своїм ворогам тоді, коли вважав це ризикованим для себе, але не стримував своєї помсти, коли чув за собою силу (напр. побивання невільників у Ярославській битві). Його немилосердні дії щодо репрезентантів проти-князівського руху (з болоховськими городами, з возвяглянами) змушує бути дуже стриманим у похвалах його добродушності, хоч зробити закид якоїсь спеціальної нелюдськості йому також не можна. Його хвалене „братолюбіє“ дійсно могло дивувати сучасників, але тільки супроти звичайних княжих усо-биць. Була
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в нім рицарськість - відвага, певне поняття честі, відраза до нечесного під-ступу, але цей рицарський дух взагалі був широко розвинений між українсь-кими князями.

--------------

Головою Галицько-володимирської держави після смерті Данила став Василько, але обміну волостей, практикованого давніше, при цьому не було: в династії Мстислава принцип дідичності здавна мав перевагу над патріарха-льним старшинством. Василько і далі зістався на Волині, хоч вважався тепер головою династії. Така роль старійшини ясно виступає в літопису: Василька

називає Войшелк своїм „отцем и господином“; Болеслав Соромливий після своєї війні з Шварном, де брав участь і Василько, до Василька посилає посла, бажаючи помиритися і запрошуючи до з’їзду.

З синів Данила Лев дістав після батька Галичину: землі Галицьку і Перемишльську. Волость другого Даниловича — Мсти­слава нам невідома, хоч безперечно він мав якусь волость - може Теребовельщину. Третій, Шварно, дістав Холмську і Белзьку землі, в додаток до своїх литовських волостей1. Романа не було вже на світі.

Родинна гармонія Романової родини очевидно ослабла з смертю Данила. Хоч до явного конфлікту не доходило, але окреслились дві партії: Василько і Шварно стояли в тіснішому союзі між собою, тим часом як Лев тримався осторонь. На цьому грунті ді­йшло до кривавої події, що заплямувала особу Льва: з’їхавшись у Во­лодимирі з Войшелком, що перебував на Русі після свого відречення від влади, Лев, розгарячений вином, убив Войшелка, і це літописець толкує завистю Льва, що Войшелк віддав своє князівство (землю Литов­скую) не йому, а Шварну. Пізніше, за Володимира Васильковича, розрив між родиною Льва і родиною Василька зазначився ще більше виразно.

Зрештою особливої особистої ініціативи Василько і після смерті брата, як і за його життя, нічим не показує, і час його старшинуванння нічим не ви-значний. Щоправда, він і не був довгий, бо десь біля 1270 р. Василько помер, передавши Волинь своєму

1Іпат. с. 571 і. 574: а Левъ нача каяжити в ГаличЪ и в ХолмЪ, по братЪ по своемъ ШварнЪ. Це місце літопису давало привід до хибної гадки, що в Галичі після Данила княжив Шварно, аж після нього Лев (Ан. Лєвіцкий Ruthenisclie Theilfiirstenthumer Die Oes-terr. Monarchie с. 171); але тут мова лише про наступство в Холмі.
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єдиному сину Володимиру. Ще перед ним пішов зі світу Шварно, не лишивши, здається, ніякого нащадка, і його волості забрав Лев1. Таким чином уже в 1270-х рр. Романова спадщина звелася до двох головних князівств: Галицького, князя Льва, і Волинського, кн. Володимира; попри них було менше, нам невідоме князівство Мстислава. Коли ж Володимир, не маючи синів, після смерті своєї (1288) передав своє князівство Мстиславу, таки дійсно стало лише два князівства, більш-менш з таким поділом земель, який існував між Данилом і Васильком (Мстислав міг справді мати і далі щось з галицьких земель, але ми про них не чуємо нічого). Тільки та важлива різниця була, що цей поділ дійсно був поділом тепер, не було тієї одноцільності Галицько-волинської держави, яка існувала за перших Романовичів: відносини між Львом і Володимиром, потім Мстиславом зовсім не були щирі, так що цей поділ мав зовсім реальне значення, і це, розуміється, ослаблювало державу.

Інтерес цих десятиліть, або власне - тих звісток, які ми маємо про ці де-сятиліття, бо на повність їх спуститися ніяк не можна, особливо щодо Гали-чини, - лежить головним чином у відносинах литовських і польських. У ли-товських відносинах ми спинилися на смерті Мендовга. Тоді його вороги - братаничі Тренята (Стройнат) і Товтивил поділили землі Мендовга, а Вой-шелк, стано­вища котрого окрім останніх неприязних відносин між його бать-ком і Романовичами точніше не знаємо, втік у Пінщину. З цього, що він втік туди, а не на Волинь і не в Галичину, можна б виводити, що і він не помирився з своїми руськими свояками. Але незабаром один за другим були убиті Товтивил і Тренята, і Войшелк з пінськими полками вернувся на свою бать-ківщину. Він бажав помститися противникам свого батька, і шукаючи проти них опори, знову зближається з Романовичами. Літописець каже, що Войшелк “нареклъ бяшеть Василка отца собе и господина“ (це вже було після смерті Данила), і Василько прийняв його під свою опіку: він і Шварно помагали Войшелку в його боротьбі з ворогами. Вкінці закінчивши криваву свою нагінку над ворогами батьковими і своїми, Войшелк захотів повернутися назад до монашого життя і передав своє князівство Шварну (біля р. 1267)2.

Світла перспектива зблиснула Романовичам і Русі; князівство Литовське переходило на становище аннекса Галицько волин-

1Іпат. с.574. 2Іпат. с. 569—70, 573.

-93-

ської держави, його землі — під впливи українського права і культури. Але і цей успіх був нетривалим. Комбінація простояла не довго — вона опиралася лише на розпорядження Войшелка, і мало що пережила його. Літописець каже, що Шварно просив, аби Войшелк княжив з ним разом, але той не згодився і удався до монастиря св. Данила в Угровську, а слідом - на другий чи на третій рік після того відречення вбив його Лев. Оповідання літописця про цю подію на стільки характеристичне, що я наведу його повністю.

„В той час (коли Войшелк пішов знову в ченці) прислав Лев до Василька з такими словами: „хотів би я зійтися з тобою, аби при цьому був і Войшелк“. Василько послав по Войшелка, на страстному тижні, так кажучи: „прислав до мене Лев, аби сьмо зїхалися - а ти не бійся нічого. Войшелк боявся Льва і не хотів їхати, але на Василькову поруку поїхав і приїхав на світлому тижні до Володимира; пристав у монастирі св. Михайла Ве­ликого, Марколт Німець запросив до себе на обід усіх князів: Василька, Льва і Войшелка. Почали обідати, пити і веселитися; Василько, напившися, поїхав додому спати, а Войшелк поїхав до монастиря, де заїхав. Потім Лев приїхав до нього до монастиря і почав говорити Войшелкові: „куме, напиймося по чаші вина!“ І почали пити. Диявол же, ніколи не хотячи доброго чоловічому роду, вложив то в серце Львові, що він убив Войшелка з зави­сті, що він дав Литовську землю його брату Шварну“.

Для Шварна смерть Войшелка, що був його моральною опорою на Литві, була сильним ударом, а ще гірше було, що і сам Шварно пішов за ним слідом, „княживъ летъ не много“. Всі блискучі перспективи Романової династії на литовське князівство упали. Не знати, які заходи робила вона, щоб задержати в своїх руках литовські землі, але це у всякому разі їй не вдалося. Великокнязівську владу у Литві перейняв Тройден, і супроти Романо­вичів (і взагалі супроти руського елементу) зайняв становище досить неприязне. Во-линський літописець згадує його дуже неприхильно за прив'язаність до по-ганства, і каже, що він з Володи­миром Васильковичем не мав приязні, бо його три брати полягли у війнах з Володимировим батьком Васильком. Спочатку він увійшов зате у „велику любов“ зі Львом, одначе слідом почалася у нього дрібна пригранична війна і з Володимиром, і зі Львом. Лев за те наслав на Тройдена татар, закликавши їх у 1275 р.,
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а вдруге вже Ногай сам запропонував Романовичам похід на Литву, і вони знову ходили туди з татарами1.

Окрім того Володимир і Лев далі вели війну з ятвягами; короткі літо-писні записки не дають добре зрозуміти, чи робилися ці походи для відстра-шення від нападів, чи для дальшого розширення руської ториторії, розпочатого Данилом. Оповідаючи про похід зимою 1273/4 р. літописець каже, що ятвяги не відважувалися битись і просили згоди. Потім голод 1279 р. також сильно підрізав ятвягів, так що вони, як оповідає літописець, вислали посольство до Володимира, просячи прислати до них хліба на продажу: „прислали своїх послів до Володимира кажучи так: „Господине княже Володимире! приїхали ми до тебе від усіх ятвягів, надіючись на Бога і на твоє здоров'я! Господине, не помори нас, а перекорми, пошли до нас, господине, жито на продажу, а ми купимо радо: чого схочеш — чи воску, чи біли, чи бобрів, чи чорних кун, чи серебра, дамо тобі радо”. Володимир вислав хліб до них чов-нами, Бугом і Нарвою, але його пограбували нa дорозі поляки, і з того потім вийшла війна у Володимира з Мазовшем. Про війну ж з ятвягами більше не чуємо — очевидно вони були зовсім приборкані2.

Спокійні відносини з польськими князями, встановлені в останні часи Данила, були порушені незабаром після його смерті зовсім без причини. Деякі слуги Шварна пристали були до походу Литви на землі Болеслава краків-ського, і з цього вийшла пригранична війна 1266 р., де брав участь окрім Шварна ще й Василько з сином. Щоб покінчити її, Болеслав запросив Василька на з’їзд, і Baсилько був поїхав, але по дорозі довідався, „що Ляхи учинили лесть — якраз на той час напали на Белзьку землю і почали палити села. Василько повернув на них, і сильно понищив їх, але слідом Шварно, погнавшися за ними, з великим полком, напав на них у дуже невигідному, тісному місці (наречахуть ся Ворота теснотою своєю), де не міг ввести до бою всього свого війська, і сильно потерпів. Після цієї нещасливої для Русі битви відновлено згоду, і вона тривала до самої смерті Болеслава3. Романовичі навіть допомагали йому у боротьбі з шлезькики князями у 1273 р. Припадковий і спорадичний характер мав похід Володимира на Мазовше, на землі Конрада — за той пограбований хліб, бо вза-

1Іпат. с. 574, 575—579, 1 Нов. с. 284—5.

2Іпат. с. 574—5, 580.

3Помер 1279 р.
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галі Василько стояв з Конрадом у приязних відносинах, і вони слідом відновилися і після цього конфлікту.

Важливішого характеру набрали відносини після смерті Боле­слава. З ним скінчилася старша, краківська лінія потомства Ка­зиміра Справедливого. Властолюбний і енергійний Лев задумав здобути собі краківське князівство і виступив перед краківськими панами з своєю кандидатурою, але вона не була прийнята: „після смерті в. кн. Болеслава, оповідає літописець, не було князя в ляд­ській землі (розумій - в Малій Польщі), і захотів собі сеї землі Лев, але бояри були сильні - вони не дали йому землі“. Кра­ківським князем вибрано старшого представника молодшої (мазовецької) лінії Лєшка Чорного.

Не встигши засісти на краківському столі, Лев бажав здобути собі при цій нагоді „городи на украини“, правдоподібно — Люблінську землю, що вже раз належала до Русі за його батька, і звернувся до всесильного тоді верховода в орді Ногая, просячи помочі. Ногай дійсно прислав поміч, а окрім того участь татар, як поясняє літописець, змусила до участі в поході і Василька та Мстислава, що самі по собі не мали, видно, великої охоти допомагати Льву в його планах. Одначе з цієї великої хмари вийшов малий дощ. Лев пішов з своїми союзниками на Краків, але його військо розійшлося загонами і почало грабувати землю, а поляки, скориставшися з цього, несподіваним нападом винищили під Гослицями багато русі і татар, і Лев вернувся „с великымъ безчестьемъ“.

З того виникла між Львом і Лєшком погранична війна, що потягнулася майже на все князювання Лєшка. Лєшко вирізав і спалив Переворськ, пізніше повоював околиці Щекарева: „взяв десять сіл і так ішов назад з великою гор-дістю, пишався немов би всю Русь взяв“, - іронізує з нього літописець; знову іншим разом спустошив околиці р. Кросни (знову десять сіл), і т. п. Правдо-подібно, користаючи з цього розмир'я між Лєшком і Львом, а може навіть і за ініціативою Льва (хоч літописець оповідає так,
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що ініціатива вийшла від самих татар), ходили Ногай і Тула-Буга у1286 p., з участю руських князів на Польщу і спустошили землю Краківську і Сандо-мирську, але по дорозі своїм перебуванням спустошили також околиці Воло-димира та Львова1.

Смерть Лєшка Чорного (1288) дала руським князям нагоду до нових за-ходів навколо польської україни — Люблінської землі. Цього разу на вість про смерть Лєшка рушив син Льва Юрій на Люблін — “хотяшеть бо собЪ Люблина и земле Люблиньскои“. Одначе люблінці не піддалися йому, а він, нашвидку вибравшись, не мав стільки сили, аби силоміць його здобути, і мусив вер­нутися ні з чим2. Але трохи згодом Льву таки вдалося здобути собі Люблін.

У боротьбі за краківський стіл, що розпочалась після смерті Лєшка і розтягнулась на кількадесят літ, Лев брав діяльну участь, підтримуючи ви-браного малопольською шляхтою Болеслава Зємовитовича кн. плоцького (з мазовецької лінії) у його боротьбі з Генріхом вроцлавським (т. зв. Чесним, Probus), підтримуваного німецькими міщанами Малопольщі3. В інтересах Болеслава Лев ходив походом на Краків (1289), а коли облога не повелася, Болеслав, що в цій кампанії досить слабо підтримував Льва, зовсім зрікся претензій на краківський стіл, Лев з-під Кракова рушив не Шлезьк і пограбу-вав землі Генріха та з величезною здобиччю повернувся на Русь4.

Під час цього походу на Шлезьк Лев мав з’їзд з чеським королем Вац-лавом, що слідом, після смерті Генриха5 виступив претендентом на Польщу. Літописець каже, що Лев з Вацлавом „любовь держаше велику”, і на з’їзді „докончавъ с нимъ миръ до своєго живота”, але яку позицію зайняв Лев су-проти його заходів щодо польського стола, того вже не довідуємося від нього, бо на подіях 1289 р. уривається оповідання Волинського літопису. Судячи з того, що з 1299 р. маємо знову епізодичну звістку про гостювання Льва у кор. Вацлава, в Берні моравськім6, можна думати, що Лев зайняв супроти заходів Вацлава у Польщі становище досить прихильне. По всій правдоподібності, власне під

1Іпат. с. 585, 586—7, 588—9.

2Іпат. с. 599.

3Пpo ці події розвідка Семковича Walka о monarchia 1288— 1294 - Кwartalnik historyczny, 1891, IV.

4Іпат. с. 614—6, про похід Льва на Шлезьк — записка у Monu­menta Poloniae III. 702 (1289 p.).

5Помер 1290 р.

6Rex Ruscie venit ad regem Wenceslaum in Brimnam — Monum. Germ. Scr. XVII c. 718. Трудно думати тут на когось, окрім Льва.

час заходів Вацлава щодо польського стола Лев забрав собі Люблінську землю. Волинський літопис не згадує про це мабуть власне тому, що це сталося після 1289 р., під час боротьби за Краків між Вацлавом і Володиславом Локєтком. Польські записки, згаду­ючи про відібрання Люблінської землі від Русі (1302), кажуть, що він „був під Руссю багато літ“, так що це не дозволяє нам посувати окупації Любліна значно пізніше від 1290 р. Це був останній факт переваги Русі над Польщею, в тодішніх відносинах, і тому я трохи довше біля нього затримався.

З інших західних відносин знаємо дещо (дуже небагато) про Угорщину. Як я вже згадував, після смерті Данила застаємо руських князів у добрих від-носинах з нею. Новий король угорський Сте­фан, укладаючи в 1271 р. згоду з Отокаром та включаючи в цю угоду також своїх союзників, перелічує між ними також і тодішніх галицько-волинських князів: „зятя нашого Льва руського князя, брата його Мстислава, і Василька (помилка - замість Володимира) сина Василька, князів руських“. Згодом, одначе, відносини ці попсувалися. З одної грамоти нового короля Володислава Половця з 1281 р. випадково довідуємось, що військо Льва перед тим було напало і спустошило землі верхньої Тиси, розташовані досить далеко від границі. Потім в руських джерелах маємо звістку про якийсь похід чи подорож Льва на Угорщину в 1283 р., але звістка так загальна, що з неї не можна здогадатися, чи то був
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ворожий похід, чи приятельська подорож. Але судячи з того, що в поході татар на Угорщину, що стався скоро потім (на початку 1285 р.) руські князі брали участь не радо, тількиз наказу татарського, і Лев випросився додому з цього походу, щойно перейшовши угорську границю, — треба думати, що відносини до Угорщини тоді вже були полагоджені. Потім маємо звістку, що у війні кор. Андрія ІІІ(останнього з Арпадів) з герцогом австрійським допомагали йому “русини’’, разом з татарами.

Чи принесла та угорська кампанія Льва якісь позитивні результати? На це є одна вказівка, але вона стоїть так одиноко, при тому несвобідна від деяких сумнівів, що якихось сильніших висновків на ній ніяк не можна оперти. Факт такий: в одній грамоті, з 1299 р., Григорій, наджупан бережської столиці, називає себе “урядником Льва князя руського”. Коли зведемо до купи цю згадку з тим руським походом, що заходив в Угочський комітат, сам собою проситься висновок, що Лев був підпорядкував цю частину Угорської Русі і залишив за собою по угоді з угорським королем. Чи так дійсно було — годі сказати; так само не зможемо сказати, чи та угорсько-руська провінція Галичина, коли дійсно була здобута Львом, довше належала до Галичини. З р.1307 маємо грамоту того ж наджупана Григорія уже без того титулу, що могло б вказувати на те, що залежність цього краю від Галичини скінчилася.

Другу відомість, більш певну і категоричну про галицькі володіння в Угорщині маємо в одній пізнішій грамоті кор. Кароля Анжу; з неї довідуємось про якийсь замок Machk, захоплений
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руськими князями за останніх Арпадовичів: він належав руським князям до 1320-х рр., коли його пробував відібрати кор. Кароль, і мабуть таки відібрав. Точніших вказівок про місце цього замку і про великість того галицького ан-некса грамота не дає ніяких. Можна лише гіпотетично шукати його в західній частині Угорської Русі, де сидів у той час жупан Петро, що пробував втягнути галицького князя в угорські справи. Володів ним, судячи з тих і слів грамоти, ще Лев, і цю згадку можна також пов'язувати з його угорською політикою.

У вище поданих подіях я кілька разів згадував про татар; тепер випадає сказати окремо про відносини до них галицько-волинських князів.

Після страшного походу Бурандая (1259/60) татари на якийсь час зни-кають з подій Галицько-волинського літопису. Золота орда в тих десятиліттях підупадає; після смерті Берке все більш повновладним, справдешнім головою її стає емір Ногай, що утримує цю владу аж до кінця XIII ст., то правлячи іменем номінальних ханів, то скидаючи і вбиваючи незручних собі (як було з ханом Тула-Бугою, Телебугою нашого літопису), аж поки сам не наклав головою в боротьбі з ханом Токтою (1300). Відносини між га­лицько-волинськими князями і Ордою, чи тим її мажордомом, Ногаєм, як бачимо з оповідань літопису про події 1270—80-х рр., встановилися такі:

Князі визнавали татарських ханів, чи власне їхнього за­ступника Ногая, своїми зверхниками; літописець кілька разів з притиском підкреслює, що „тоді були всі князі руські у волі татарській“, або як іншим разом висловлюється - „в неволі татарській гнівом божим покорені“. Ця залежність від татар виявлялася передовсім в тому, що князі виказували зверхню честь ханам, як своїм зверхникам. Напр., як хан Телебуга прийшов по дорозі на Польщу на Волинь, - „коли він прийшов над Горинь, зустрів його Мстислав з напитком і з дарунками; звідти пройшов він повз Кремінець під Перемишль, і тут, на р. Липі зустрів його князь
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Володимир з напитком і дарунками; нарешті під Бужковичами наздогнав його князь Лев з напитком і дарунками“.

По-друге - князі мусили на поклик татарський ставитися з своїми пол-ками у їхніх походах. З літописного оповідання, одначе, видно, що татари закликали їх до участі в походах тільки на сусідні землі: на Литву (1277 р.), на Угорщину (1285), на Польщу (1286), і то часом навіть мотивували це так, ніби роблять ці походи або закликають до участі в них руських князів в інтересах їх самих. Напр. закликаючи руських князів до походуна Литву, Ногай переказує до них через своїх послів: „ви все скаржитеся мені на Литву, отже я посилаю вам військо з воєводою Мамшієм — підіть собі з ним на своїх ворогів“. З літописного оповідання видно, аби руські князі дійсно просили цього разу Ногая про те, так що правдоподібніше — це мотивування було з його боку певною гречною формою зазиву до походу. Але часом руські князі просили самі військової помочі від татар: так походи татар на Литву 1275 р. і на Польщу 1280/1 р. сталися на прохання Льва. Але робив це тільки Лев, і здається, що русини дивилися на цю практику скоса, і похід на Польщу Льва з татарами волинський літописець описує з виразною неприхильністю до цієї Львової забаганки.

Вкінці татарам платились контрибуції. Чи мали вони характер постійної данини, надзвичайних оплат, це не зовсім ясно. Деякі чужосторонні джерела говорять про постійну данину; особливо виразну звістку маємо у листі Локєтка до папи з 1323 р., де говориться, що Русь платила татарам річну данину. Але дивно,
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що в досить докладному оповіданні Галицько-волинського літопису з другої половини XIII ст. ми ніде не знаходимо згадок про цю дану практику. Маємо згадку літописця в опису подорожі Данила до Орди, що татари „хотіли данини від нього“; маємо потім в тестаменті Володимира Васильковича згадку про обов'язок селян давати князеві „тотарьщину“. Але при існуванні правильної річної данини ми надіялися б мати докладніші звістки про її збирання татарами, і це змушує нас приймати з певним запасом навіть таку виразну звістку Локєтка. Може бути, що дійсно, ча­сами платилася татарам річна данина, але може бути, що давались тільки контрибуції в певних надзвичайних обставинах, коли напр. вони переходили через руські землі, або щось інше, і в звіст­ках тих західних джерел міститься недокладна генералізація.

Поза це залежність галицько-волинських князів від татар, здається, не сягала. У внутрішні їх відносини і справи татари не втучалися, хіба самі князі звертались до них. Так напр. Во­лодимир Василькович, передаючи після себе володимирський стіл Мстиславу, навмисне робить свій тестамент „при царяхъ и при его рядьцахъ“ - при татарських ханах Телебузі і Алгую (соправителях), під час їх походу на Польщу, - аби поставити свій тестамент під татарську оборону супроти аспірацій Льва, котрих Володимир боявся. Коли після смерті Володимира син Льва Юрій захопив Берестейщину, Мстислав зараз заповів йому, що буде „правити Татары“, і послав свого гінця „возводить Татаръ“, а за­разом дав знати про це Юрію і його батьку; перспектива татар­ського посередництва так вплинула на Льва, що він зараз звелів синові полишити Берестейщину, інакше грозився зиректися його.
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Таким чином залежність Галицько-волинської землі від Орди була ще відносно легка: її ані порівняти не можна з становищем папр. поволзьких князівств, тяжко оподаткованих на Орду, обсаджених татарськими резиден-тами-баскаками, де князі при всяких перемінах в розкладі княжих столів му-сили добувати собі підтвердження від ханів, ставитися(?) в Орді, коли скар-жився хто на них, та брати участь у всяких далеких походах1. Не було цього в галицько-волинських землях, хоч тут і така, відносно легка залежність від татар викликала, очевидно — внаслідок більш розвиненого громадянського почуття, сильне роздратування, хто зна — чи не більше, ніж на півночі. Як я вище зазначив, літописець з притиском підкреслює “неволю” своїх князів, та не шкодує при кожній нагоді таких епітетів для ханів і Ногая, як „оканьний, безаконьний” і т.п.

Таке огірчення не повинне нас дивувати, бо внаслідок дикості і взагалі руїнних татарських інстинктів всяка ближча стичність з ними дуже дорого коштувала кожній культурнішій землі. Волинський літописець оповідає, що під час походу на Польщу 1286 р. татари страшно винищили Волинь і Галичину: ідучи повз Володимир, вони “насильє велико творяху в городЪ и пограбиша товара бесчисленноє множество и коний”; Володимирці вже чекали, що татари пограбують все місто, і літописець славить ласку Божу, що татари “не взяша города“. Але й проминувши його, татари лишили під Володимиром частину своїх людей году-

1В сучасній літературі залежність Галицько-волинських земель від татар занадто перебільшується. Так напр. Леонтович (Очерки исторіи рус. литов. права І с. 215) думає, що від часів Льва відносини татар до галицько-волинських князів зрівнялися в загальною нормою залежності від Орди, в якій тоді були князі великоросійських земель. Линниченко (Замечанія на статью Ржежабка с. 95), виступаючи проти поглядів Ржежабка, приймав також у залежність Галицько-волинської держави від Орди — напр. що князі затверджувалися ханом. Полемізуючи ж з моїми поглядами, висловленими у першому виданні цієї книги, він іде ще далі в тому напрямі і стає майже на тій позиції, що й Леонтович (про це його реферат в одеському істор. товаристві і Дополненія къ замечаніямъ, с. 109-112). Але при цьому йому приходиться пускатися на різні способи; він каже, що з правової позиції відносини до Орди були ті ж самі в Галицько-волинській державі, що і землях великоросійських, тільки фактична залежність була слабша (наче б тут протиставлявся дипломатичний акт його реалізації на практиці, а не говорилося взагалі про фактичні відносини); іґноруючи різницю у формах воєнної помочі у нас у землях північних, толкує він цю відміну тим, що наші землі залежали «від південних татар“ (sic) і т.п.
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вати коней, і ті “учиниша пусту землю Володимерскую”: били людей, кого запопали, відбирали коней, так що люди не відважувалися виходити з міста.

Те ж сталося в Галичині, коли Телебуга, вертаючись, стояв два тижні під Львовом: „стояли на Львовій землі, кормлячися, не воюючи (не граблячи), але не давали і з го­рода вийти за житє (по збіжжя і фураж): хто виїхав з міста, тих вбивали або брали в неволю, а інших пускали обдерши наголо, і ті гинули від морозу, бо була зима дуже люта, і так спустошили всю околицю“. Літописець додає, що як Лев порахував потім, скільки в його землі загинуло людей від татар від цієї напасті, виявилося їх на півтринадцять(12,5) тисяч!

В менших розмірах такі спустошення, певно, повторювалися при кож-ному переході татар через Русь. Самі князі не відчували себе безпечними, і оповідаючи про зустрічі, уряджені князями ханові під час походу 1286 р., лі-тописець каже, що „князи надЪяхуть ся ся избитья собЪ и городомъ взятьа“. Розуміється, таке стано­вище зовсім не було миле. Стільки про відносини до татар.

Найбільш визначну роль з-поміж галицько-волинських князів, як видно вже з оповіджених фактів, від смерті Данила грав Лев, хоч, очевидно, не одне про нього упущено в оповіданні волин­ського літописця, і не одне, мабуть, представлено неприхильно і упереджено. Був це князь здібний, дуже енергій-ний, властолюбний, і неповздержний у своєму запалі і змаганнях. Характери-стика його при закінченні Галицько-волинського літопису, писана, очевидно, рукою іншою, вже прихильною до нього, досить відпові­дає фактам: „був Лев князь мудрий, хоробрий, і кріпкий на війні: немалу відвагу показав він в чис-ленних війнах“.

Натомість Володимир Василькович, як і його батько, або ще й більше, займав у політиці переважно пасивну роль. Це залежало почасти від його особистих уподобань, почасти від того, шо він тяжко хорував, уже від 1276 р., і завчасу ладився до смерті - судячи з оповідання, у нього був рак нижньої щоки (щелепа). Як опо­відає волинський літописець, він милувався в книжності, в штуці, з великим замилуванням будуючи церкви і інші будови та опо­ряджуючи для них ікони, книги і різні багаті, артистично зроблені окраси. Літописець дає довгий, на кілька сторінок, реєстр побудованого, спорядженого, подарованого ним (цей реєстр служить дуже важливим джерелом для історії нашої культури, і значні ви-
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тяги з нього я вже подав, і ще вернуся в останній главі). Між іншим тут згадуються і церковні книги, списані самим князем. Для особистих чеснот його літописець не знаходить слів, і навіть відкинувши дещо на рахунок особливої прихильності його до свого героя, таки треба признати у Володимирі визначну своєю культурністю і гарним характером фігуру. „Він вмів ясно (зрозуміло) говорити про книжні речі, бо був філософ великий”, - або як в іншому місці сказано: „був книжник великий і філософ, якого не було перед ним у всій землі, ані після нього не буде“, “він розумів що було і що яке значить (разумЪа древняя и задняя)”; “був він також зручний ловець, хоробрий, тихий, смирний, незлобний, правдивий, не хапчивий, не брехливий, ненавидів злодійство, пити не пив з молодих літ,любов мав до всіх,а особливо до своєї братії, і присяги (хрестного цілування) пильнував з усякою щирою правдою”; “мужність і розум жилив ньому, правда й істина водили ним, інших чеснот багато в нім було”. Широко хвалить літописець, в дусі свого часу, ласку і прихильність Володимира до монашого стану, його милосердя і побожність, і при цьому дає цікавий портрет його: він був “високий на зріст, широкий вплечах, гарний з лиця, волосся мав світле, кучеряве, а бороду стриг; руки й ноги мав гарні, але говорив грубо, і нижню губумав грубу“. Мав тішитися надзвичайною популярністю у своїй землі: на його похоронах “плакалися володимирці, - чоловіки, жінки і діти“, бояри і прості люди, свої ічужі: “німці і сурожці, і новгородці, і жиди - плакалися так, як по упадку Єрусалима, як їх вели у вавілонську неволю”.

Володимир не мав дітей. Передчуваючи близький кінець, він заповів завчасу, в присутності Льва і ханів Телебуги і Алгуя, що після своєї смерті передає свою волость Мстиславу. Очевидно, це булонеохоти, яка, видно, від довшого часу була між Володимиром Львом. Сам Володимир пояснював, що „за гордість брата свого (Льва) и синовця свого (Юрія) не дав їм нічого з своєї спадщини”. Після того і писаним заповітом Володимир пере­тяв Мстиславу „землю свою всю и городы и стольный свой городъ Володимеръ“, а своїй жінці знов осібним теетаментом призначив город Кобринь і деякі села. (Ці Володимирові заповіти, втяг-
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нені в літопис, залишилися найдавнішими документами того роду з українсь-ких земель).

Лев і Юрій, розуміється*,* нічого не могли сказати проти такої волі Воло-димира. Коли Володимир повідомив їх про свою волю, Лев удав повну інди-ференцію: „от і добре, що дав (Мстиславу)! певно не буду того відбирати від нього по твоїм животі! всі ми ходимо під Богом, а мені дай Боже і з своїм дати раду в теперішніх часах!“ Але в дійсності розпорядження Володимира за-чепило їх дуже прикро, і вони не могли його переболіти. Юрій незадовго перед смертю прислав до Володимира свого посла, при­гадуючи „свою службу“ і просячи собі Берестейщину. Для біль­шого враження він казав, що батько Лев відбирає у нього воло­сті, але Володимир тому не повірив, і не дав, поси-лаючись на те, що він „не двою речью“, не може відкликати свого розпоряд-ження супроти Мстислава, але зараз же виявив своє властиво завзяття, по-славши заразом попередити Мстислава, аби й він від себе не давав нічого Юрію: „послав свого слугу доброго і вірного, на ім'я Ратшу, до брата свого Мстислава, і так сказав: перекажи мо­єму брату: „присилав до мене мій сино-вець Юрій, просив у мене Берестя, я ж йому не дав ні города, ні села, і ти йому не давай нічого!“ При цьому взяв він в руку соломи з своєї постелі і сказав: „хоч би я тобі, брате мій, оцей віхоть соломи дав, то ти його по моїм животі нікому не давай.“ Але Юрій і його батько, того не обміркували, і незадовго прислав до Володимира Лев уже від себе перемишльського єпископа з тим самим: просити Берестейщини, аби то була „Володимирова свічка“ над гробом його стрия Данила і його синів, похованих у Холмі. Володимир відрубав йому на те досить злобно: „брате Льве, княже! чи ти мене вва­жаєш за дурня (без ума мя творишь), щоб я не розумів цієї хи­трості? чи мала тобі своя земля, що хочеш Берестя ? сам ти дер­жиш три князівства: Галицьке, Перемиське і Белзьке, і того тобі не досить? мій батько, а твій стрий, лежить в єпископії у св. Бо­городиці у Володимирі - чи багато ти над ним свічок поста­вив? чи дав який город, аби то була свічка? просив ти живим, а тепер уже і мертвим просиш? не дам не то що города, а й села не візьмеш від мене! розумію я твою хитрість - не дам!“

Коли не вдалося здобути Берестейщину від Володимира по доброму, Юрій зав'язав зносини з берестянами, і вони обіцяли піддати йому місто на першу вість про смерть Володимира, і дійсно
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так учинили. Але Мстислав так настрашив татарами Юрія і його батька, що мусили зректися всяких аспірацій на Волинь, і Володимирові землі після його смерті (вмер він 10 жовтня 1289) в цілості перейшли до Мстислава.

Новий волинський князь дотепер грав зовсім другорядну роль, і його особисті риси дуже слабо виступають у оповіданні літопису. Здається, що це був нічим не визначний князець. Принаймні дуже прихильний йому літопи-сець, шумно опи­суючи початок його князювання на Волині, не вміє сказати йому ніякого особливого компліменту, і тільки прикладає до Мстислава літописну (може таки свою) характеристику Володимира, що він “правдолю-бієм світився" у відносинах до своєї братії, до бояр і до простих людей. І хоч у своїй лояльності до покійного і до нового свого князя силкується представити їх відносини між собою як найліпші, але таки і з його оповідання виходить, що Мстислав, уже признаний наступником Володимира, не показав особливого такту у відносинах до свого добродія, і виявив досить неприємну поспішність, що вразила і самого Володимира. Відразу після того, як Володимир оголосив своїм спадкоємцем Мстислава, донесли йому, що Мстислав почав уже розпоряджатися його майном: роздає його маєтності боярам. “Володимиру було дуже гірко на його брата, і він так говорив: лежу в болісті, а брат мій додав мені болісті ще більшої: я ще живий, а він роздає мої городи і села мої! Міг би принаймні після моєї смерті роздавати!“ І послав Володимир посла до брата свого Мстислава з жалями, кажучи: брате! ти мене ані на війні по зловив, ані списом не здобув, ані вигнав мене з моїх городів, прийшовши на мене війною, а так зо мною поступаєш! Ти мені брат, але є в мене і другий брат Лев, і синовець (син) Юрій, а я з вас трьох вибрав тебе одного і дав тобі землю свою і всі городи, але після моєї смерті, а за мого жи­ття не маєш ти мішатися ні до чого!“

Але і незалежно від того волинський філософ з його знан­ням поперед-нього і заднього не дуже мудро поступив, давши себе повести своїм особистим антипатіям до талановитого і енергійного Льва, і через ці антипатії пода-рувавши своє князівство, наче окрасу з свого гардеробу, нездарному Мсти-славу, замість аби злучити своїм тестаментом Волинь з Галичиною і тим по-вернути давню силу і
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значення Галицько-волинській державі. Лев і Юрій змогли б ту силу і значення репрезентувати!

Але як би там не було, все ж таки Мстислав Данилович, завдяки своєму великому і важливому князівству і престижу своїх попередників на столі – Василька і Володимира, зайняв після смерті Володимира поважне становище. Літописець оповідає, що литовські князі „Бурдикид і Будивид“ уступили Мстиславу добровільно Волковийськ, аби лише „с ними миръ держалъ“, а Конрад мазовецький, протегований Володимиром за його життя, дуже ста-рався, аби придбати собі союз і його наступника, і за допомогою Мсти­слава дійсно здобув собі Сандомирську землю під час польської усобиці. Здається, одначе, що і Мстислав, як і Володимир, мав більше нахилу до цивільної" діяльності, ніж до воєнної і взагалі політичної; принаймні у цей похід на Польщу він сам не пішов, а натомість літописець записує кілька його вступних справ у бу­дівництві: він поставив кам'яну каплицю над гробом своєї бабки у Володимирі, кам'яну вежу в Черторийську).

------------

На вступних роспорядженнях Мстислава та на звістці про з’їзд Льва з Вацлавом уривається Галицько-волинський літопис. За тим „кімерійська пі-тьма“ спадає на історію Галицько-волинських земель, бо якого-небудь укра-їнського літопису з цих часів не маємо, а північні літописи давно перестали подавати які-небудь звістки про українські справи: політичне і суспільне життя колишніх скла­дових частин Руської держави розійшлося зовсім далеко. Скупих звісток, які можна визбирати у чужих джерелах, та грамот галицько-волинських князів, що збереглися в чужих архівах (таких грамот дотепер відомо вісім з р. 1316—1339), ледве вистачає на те, аби лише встановити ряд галицько-волинських князів та бодай якось приблизно означити часи їх князювання. Тільки про останнього галицько-волинського князя Юрія-Болеслава знаємо тро­шечки більше.

Галицько-волинський літопис полишає нас в р. 1290, коли на Волині сидів Мстислав, у Галичині Лев, а син Льва Юрій мав Белзько-холмське кня-зівство. Як довго ще потім княжив старий Лев, ми не знаємо. У науковій літе-ратурі XIX в. широко розпо-
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всюджена дата 1301р., як рік його смерті, але доказів автентичності її нема ніяких, хоч треба признати, що сама по собі вона можлива: Лев мусив мати сімдесят літ уже десь біля 1295 р. і не міг далеко перетягнути за межу XIII ст. З-поміж написаних його іменем грамот декотрі датовані останніми рокамп XIII і пер­шими IV ст., але з цих „Львових грамот“ нема ані одної певної (хоч відомо їх in extenso кільканадцять). Єдина документальна звістка про нього з цих часів, яку досі удалося роздобути — це той документ Григорія наджупана бережського, що називає себе урядником Льва у 1299 р. Подробиць про останні літа життя Льва взагалі не маємо ніяких, окрім дуже пізнього і нічим не задокументованого переказу, що перед смертю він постригся у монахи і дуже змінив свій раніше суворий характер.

Донедавна існувала думка, що нащадки Мстислава княжили ще у 2-ій половині XIV ст. у Xолмській землі. Ця гадка вийшла з одного запису на євангелії з датою 1376 р., де якийсь князь Юрій холмський, „син Данила холмского“ надає чотири села холмській кафедрі5. Цього Данила признано тим Данилом Мстислави-
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чем, хоч при цьому залишалось невиясненим, як опинився він у Холмі. Але в дійсності не можна припустити, аби в другій чверті XIV ст., або пізніше були які-небудь мужеські нащадки Романової династії, і тепер в науці загально за-панувало переко­нання, що той Юрій Холмський, хоч би навіть признати ту гра­моту автентичною (проти автентичності її теж підкреслено закиди), у всякому разі не може вважатися нащадком Мстислава.

Треба думати, що коли після смерті Мстислава і залишилися якісь му-жеські нащадки, вони недовго пережили його; бо колишні Романові земл всі зібралися в руках Юрія Львовича, і він пе­реніс свою столицю до Володимира. Те, що Юрій злучив у своїх руках і спадщину свого батька, і спадщину Володимира Васильковича, знаємо зовсім певно; свідчить про це збережна до наших часів Юрійова печатка, де він титулує себе rex Russie princeps Ladimerie, а підтверджує це і той факт, що сини його таки дійсно володіли Волинню. Припустити, що Юрій здобув її силоміць, тяжко, бо при тодішніх відносинах Мстислав чи його нащадки могли знайти поміч і у татар, і у Литви, так що неминуче розгорілася б велика війна, яка б не проминула безслідно у наших джерелах. Як зараз побачимо, збережена для нас характеристика Юрійового князювання підносить спокій, у якому жила за його часів Руська земля, отже якусь усобицю за Волинь і з огляду на те важко припустити. Тому треба таки думати, що Волинь дісталася спадщиною Юрієві, або може ще і його батькові, коли вимерла
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родина Мстислава. З тим - чи зараз, чи згодом, Володимир стає столицею всієї держави, і залишається такою потім при наступниках Юрія. Для його часів на таке перенесення центру ваги з Галичини на Волинь дає натяки знову таки його печатка, де Юрій титулується зокрема princeps Ladimerie, і на печатці видні­ється герб, що був заразом гербом м. Володимира - озброєний їздець. Обставини і мотиви такого піднесення Волині і Володимира лишаються нам невідомими.

Не можучи поставити докладної межі між князюванням Льва і його сина, згадаємо відомі нам події з початку XIV ст., не привязуючи їх до котрогось із цих князів спеціально. На жаль тільки, відомо тих самих фактів дуже мало.

Одним була втрата Люблінської землі. Факт цей стояв у зв'язку з тодіш-німи польсько-руськими відносинами взагалі.

Ми бачили вище, що Лев у боротьбі за краківський стіл був союзником польських князів з молодшої лінії: Болеслава мазовецького (Зємовитовича) і Володислава Локєтка (куявського), але заразом був також приятелем Вацлава чеського (Другого). Коли слідом після відступу Болеслава Вацлав виступив претендентом на Краків і опанував Малопольщу, Лев, здається, зістався його приятелем, і як здогадуємося, під час його боротьби за краківський стіл здобув собi Люблінщину. Потім, в перших роках XIV ст. бачимо ми русинів со-юзниками Локєтка проти Вацлава; здається, таке значення має вже звістка польських записок під 1300 p., що після того, як Вацлав опанував „усю Поль-щу“, русини напали на Сендомирську землю і попустошили місто Новий Корчин. Виразнішу звістку маємо з 1302 р., коли Локєтек пустошив Сендо-мирську землю Вацлава “з татарами і русинами“. Може смерть Льва вплинула на певну зміну в політиці супроти Польщі.

Правдоподібно, у зв'язку з цим політичним союзом галицької династії з куявською був шлюб Юрія Львовича з донькою Казиміра куявського Евфемі-єю, внучкою Конрада мазовецького, сестрою Локєтка.

Але цей союз не приніс з собою особливого щастя Галицько-волинській державі. Володислав більше сам потрібував їх, аніж їм міг бути помічним, і може бути, що якраз це перехилення галицько-волинських князів в сторону Володислава коштувало їм Люблінщини: того ж 1302 року, як оповідають польські записки, шляхта краківська і сендомирська - мабуть зачувши про той напад
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русинів на Сендомирську землю, вирушила їм на зустріч, а заразом напала на Люблін; русько-татарські війська прогнано, і після того руська залога уступи-лася з Любліна. Але союз галицьких князів з Локєтком тривав і далі, і після смерті Юрія бачим в союзі з Локєтком його синів.

З політики цих часів окрім згаданого вже союзу з Локєтком можемо підкреслити ще союз Галицько-волинської держави з пруським хрестоносним рицарством. В пізніших грамотах галицько-волинських князів ці князі, від-новлюючи союз з пруським рицарством згадують, що цей союз держали Да-нило, Лев і Юрій. Спрямований він був передовсім, як то ми бачили вже за Данила, головним чином проти в. кн. Литовського, що після чвертьвікового занепаду після смерті Мендовга починає надзвичайно зміцнюватися з кінцем XIII ст. під новою династією і стає дуже небезпечним сусідом для Галицько-волинської держави; пізніше спрямовується він також і проти Польщі. По-важніші конфлікти Галицько-волинської держави з Литвою, що як побачимо - з певною правдоподібністю припускаються в сучасній науковій літературі, одначе треба мабуть відносити вже до часів після князювання Юрія.

Про натяки на участь в угорських справах говорю трохи нижче.

З внутрішньої історії Галицько-волинської держави маємо за­нотувати передовсім: уставлення осібного митрополита у галицько-волинських землях, що сталося біля 1305 р. Про цю подію я буду говорити ще нижче, а тут тільки зазначу, що при візантійському консерватизмі у церковних справах такий факт мусив для
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свого довершення вимагати довших попередніх переговорів, так що тракту-вання у цій справі мусили початися значно раніше.

Цікавим і досі загадковим явищем з князювання Юрія залишаєтьсяйого королівський титул: „король руський“, rex Russie, як титулується він на своїй печатці, тим часом як його наступники Андрій, Лев, Юрій - всі титулують себе в своїх грамотах тільки князями, dux. Чи не залишилася ця печатка, що потім, як інсигнія, вживалася його наступниками на володимирському столі (Андрієм і Юрієм-Болеславом) єдиним слідом коронації Юрія на короля, прикладом його діда? Юрій представлений на ній “у маєстаті”, на троні, у зубчатій короні і з скіпетром в руках; він має довгу бороду і волосся. По колу напис: s(igillum) domini georgi regis russie; на другому боці печатки оружний їздець зі щитом і по колу напис: s. domini georgi principis ladimerie. Зауважу, що ця печатка Юрія (відома нам з грамот його наступників, що тієї печатки вживали), становить найранішийдокументальний слід західноєвропейських культурних впливів на княжому дворі, в княжій канцелярії Галицько-волинської держави, - впливів, задокументованих ще докладніше грамотами наступників Юрія.

Королівський титул в Галичині з'являвся дотепер у зв'язку з церковною унією: у такій ситуаціїї став „королем руським“ Коломан, потім Данило. Ма-ємо і з часів Юрія звістку про уніонні переговори: Длугош переказує зміст папської булли, точніше нам не відомої: папа пригадував якомусь rex Ruthe-norum його обіцянку, переказану папі у листах і через послів - прийняти унію з Римом і визнати владу папи; Длуґош додає, мабуть уже з власної комбінації, що ці намови папи не зробили враження на того „руського короля“, і він залишився при грецькій вірі. Чи
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був то дійсно Юрій, і чи стояли ці переговори з папою у якомусь зв'язку з його королівським титулом, годі сказати на певно.

Як довго княжив Юрій, не знаємо, бо не тільки не знаємо року смерті його батька, але й дата смерті його самого не зовсім певна. Записка, збережена у Длугоша, каже, що він помер 1308 р., в день св. Юрія, так само як в день Юрія народився і був охре­щений, і пережив лише кількома тижнями свою жінку. Хоч ніщо не противиться цій даті, але дати руських подій у Длугоша так часто бувають непевні, що і цю його дату належить приймати з певною обережністю.

Та ж записка, зачерпнена певно з якогось руського літопису, подає ін-тересну характеристику Юрія: „був він муж мудрий, ласкавий і для духо-венства щедрий; за його управи Руська земля тішилася спокоєм і славилася своїм багатством“. Ці останні слова сходяться з іншим, пізнішим джерелом - житієм митро­полита Петра, Юрійового вибранця, писаним митрополитом Кипріяном наприкінці XIV ст. Оповідаючи про часи Юрія, це житіє каже: „тогда бо бяше въ своей чести ивремени земля Волынская (так зветься тут взагалі держава Юрія), всякимъ обиліємь и славою преимуща, аще нынъ по многихъ ратяхъ и не такова“. Оче­видно, князювання Юрія було часом розквіту і сили Галицько-волинської держави, так що про упадок „блискучої“ Данилової держави не було ще і мови, і територіальні втрати її, про котрі будемо говорити слідом, наступили, мабуть, уже після смерті Юрія.

Юрiй полишив двох синів: Андрія і Льва, що перейняли на себе батьківщину. Першу звістку про них ми маємо в грамоті Володислава Локєтка з 27 червня 1315 р. Укладаючи цією гра-

мотою союз з скандинавськими і поморськими князями проти бранденбур-зьких маркграфів, Локєток поширює його на своїх свояків — князів польських, на угорського короля і на „своїх племенників, руських князів”, що і вони будуть триматися цього союзу. Після всього сказаного вище про відносини, які були між династією Льва і Локєтком, не може бути непевності, що мова тут іде про Юрійових синів. З 9-го серпня 1316 р. маємо грамоту видану вже самими Юрійовичами, що називають в ній себе Dei gracia duces tocius terre Russie – Galicie et Lademirie, і відновлюють союз з пруськими рицарями.

Судячи по літах Юрія і звістці про шлюб Юрійової доньки (про цей шлюб нижче), Юрійовичі могли зістатися після смерті батька вже дорослими і відразу свідомо і самостійно правити землею. Що в 1316 р. вони були такими самостійними, дійсними правителями, це не підлягає сумніву з огляду на те, що у тій їх грамоті нема ані натяку на якусь опіку, регентську раду, або що-небудь таке (навіть взагалі нема згадки про радубояр,як напр. у пізніших грамотах Андрія). Але як правили вони батьківськими землями - чи спільно, чи поділивши, і як саме поділили, це дуже трудне питання , на котре пробувано різним способом відповісти.

Як бачимо, у грамоті 1316 р. брати виступають спільно під одним спі-льним титулом. Це могло б висувати гадку про нероздільне князювання, хоч такі факти в нашій історії надзвичайно рідкі. Потім, з 1320 р. ми маємо дві грамоти самого Андрія, видані у Володимирі, і він зве себе dux ladimirie ei dominus Russie (у другій dux ladomiriensis et dominus terre Russie), отже Га-личини у титулі нема, як у грамоті братів 1316 p.; з цього найбільш простий був би вивід, що Андрій як старший дістав Волинь, а Лев - Галичину. Ця, як я кажу, найбільш проста і природна гадка стрічається одначе з переказом про Льва луцького у ширшому русько-литовському літописі (XVI ст.), і він, разом з деякими другорядними обставинами, піддав гадку (досить розповсюджену в літературі), що Лев був князем луцьким.
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Але переказ цей, як побачимо ще нижче, взагалі дуже баламутний, а такий поділ, що Луцьке князівство дісталося одному брату а решта Волині і вся Га-личина другому, виглядає не дуже npaвдоподібно. Тому таки правдоподібні-шою зістається перша гадка.

Дві згадані грамоти - Володислава Локєтка 1315 і Андріяі та Льва 1316 р. - проливають світло на політику Юрійових синів. Бачимо, що вони, як і їх батько, стояли з одного боку в союзі з Локєтком (становище якого значно по-правилося, особливо відколи він придушив краківське повстання 1312 p.), з другого боку - з Прусією. В грамоті 1316 р Юрійовичі згадують, що зі сторони Прусії переговори з ними вів їх свояк комтур гравденцький граф Зігегард Шварцбург, і вони постановили відновити давній союз своїх попередників на умовах, ширше списаних в інструкціях і па­перах того Зігегарда, на котрі вони і покладаються; в самій же грамоті вони тільки обіцяють рицарям боронити їх від татар, щойно довідаються про їх ворожі замисли, і „від всякого ворожого напастника“. Цей останній, занадто загальний вираз бу­дить певні підозріння, що тут щось замовчано, і що татар, напади яких не були так дуже страшні пруським рицарям, висунено у цьому договорі навмисно наперед. В той час пруські рицарі якраз вели завзяту боротьбу з Литвою, і дуже правдоподібно, що
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власне умова була укладена проти цього „ворожого напастника“, небезпечного і для Галицько-волинської держави, та що загроза з боку Литви змушувала галицько-волинських князів шукати опори в союзі з ворогами її.

Як я вже згадував, у новішій науковій літературі широко розповсюджений погляд, що у другому десятилітті ХІV ст. дійшло до серйоз-них конфліктів між Галицько-волинською державою і Литвою, і вони закін-чились перемогами Литви і відірванням значної частини галицько-волинської території - Дорогичинської і Берестейської землі. Цей погляд опирається на один дійсно важливий факт, що Дорогичинсько-Берестейська земля не входила в склад Волинської волості Любарта Гедиміновича, а увійшла в склад волостей Кейстута, очевидно - була відірвана від Волині ще до того, як вона дісталася Любартові (точніше час того відірвання годі означити). З цим пов'язується кілька вже менш важливих переказів пізніших хронік (ХVІ ст.): вони говорять про боротьбу Гедиміна з галицько-волинськими князями, що закінчилася смертю обох князів (вони звуться тут Володимиром володимирським і Львом луцьким) та прилученням Волині до Литви. Відкидаючи, розуміється, цю звістку про прилучення всієї Волині, дослідники часто приймають (з різними відмінностями у своїх виводах), що обидва Юрійовичі дійсно наклали головою у боротьбі з Гедиміном - чи разом, чи один за другим, на початку 1320-х р.р., і понесли певні територіальні втрати на користь Литви1.

Я думаю, що оповідання про боротьбу волинських князів з Гедиміном на стільки баламутне, що на ньому трудно будувати які-небудь виводи і брати з них не оперті на інших, певніших джерелах звістки про смерть обох во-линських князів у боротьбі з Гедиміном). Натомість здогад, що Гедимін десь у другому чи третьому десятилітті XIV ст. відірвав Берестейсько-дорогичинську землю від Галицько-волинської держави, можна прийняти; але це могло так само добре статися за життя Юрійовичів, як і після смерті, під час галицько-волинського interregnum, тоді навіть ще і легше2.

1„скільки буде нашої сили, і з того робляться часом безпідставні виводи - напр. Линниченко Замечанія с. 95.

2На часи Юрія-Болеслава класти це вже тяжче супроти його добрих відносин до Литви (шлюб з Гедимінівною). Брак берестейсько-дорогичинських воєвод між свідками Юрійових грамот 1334 і 1335 р. теж до певної міри може підпирати здогад, що вже перед тим Берестейщину відірвано.
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Та ж умова 1316 р. дає деяку підставу судити про відносини Галицько-волинської держави до татар. Як бачимо, в ній Юрійовичі беруться боронити від них пруських рицарів; з цим треба порівняти слова Локєтка в листі 1323 p., де він, жалкуючи по смерті Юрійовичів, каже, що вони служили для Польщі „за необорний щит“ (pro scuto іnexpugnabili) проти татар. Очевидно, хоч галицько-волинські князі далі вважалися підлеглими Орди, але становище їх супроти неї було досить самостійне. Що вони уживали часом татар у своїх інтересах, останній факт того роду ми ба­чили у війні з Вацлавом 1302 р.

Деякі, дуже побіжні і неясні, загадкові звістки маємо ще про відносини до Угорщини. Вони досі не звертали на себе уваги дослідників нашої історії, і в них багато лишається до прояснення. Те, що маємо дотепер, походить з часів пізніших і кидає лише деякі ретроспективні вказівки на властиві події, а їх поча­ток і розвій лишається невідомим.

Річ іде про участь галицьких князів в угорських замішаннях, що насту-пили з кінцем старої династії. Угорщина перейшла довгий період розкладу і внутрішньої боротьби, поки одному з кандидатів на корону Каролеві Анжу вдалося взяти державу у свої руки; усунувши інших претендентів, він довго ще мусив боротися з різними магнатами, що користаючи з замішання, займали майже незалежне становище в державі, відмовляючи Каролеві у послушно­сті, або виставляючи проти нього різних претендентів. У таких обставинах навіть не можна собі припустити, щоб галицькі князі, при загально екстенсивній політиці, після недавніх спроб Льва до окупації угорських земель, зісталися пасивними свідками угор­ських замішань і не пробували їх використати для себе.

Перший, дуже легенький натяк маємо в згадці про втечу одного з пре-тендентів на угорську корону, Отона баварського, додому з Семигорода, де були його, зловивши, держали у в'язниці. Втікав він через Русь, і за словами деяких хронік можливість втечі дав йому Юрій, „король руський“, котрому пе-редав Отона воєвода семигородський. Було це у 1308 р.
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Як бачимо, вказівка сама по собі досить пуста, і тільки у зв'язку з давнішим і пізнішим набирає деякого значення. Ліпші відомості маємо з 1315 - 1322 р.р. Один з угорських магнатів-ворохобників Петро син Петне, що брав участь у рухах інших магнатів проти кор. Кароля, як палятин Капос, Мойс, Матій Чак і ін., задумав втягнути в цю боротьбу галицького князя і проти-ставити його Каролеві, назвавши угорським королем. Сам він володів вели-кими маєтностями у західній частині Угорської Русі, при галицькій границі, одночасно був наджупаном землинським, якийсь час також і наджупаном ужським, мав у цих краях великі впливи і засоби, і після тих недавніх спроб галицьких князів до розширення своєї держави за угорську границю такий зворот до галицького князя був з його боку цілком природним. Першу звістку

про це знаходимо у грамоті Кароля з перших днів 1317 р; у ній читаємо, що згаданий Петро, піднявши повстання разом з палят. Капосом (отже десь біля 1315 р.), шукав помочі “заграничного володаря і чужого пана, хотячи лукави-ми намовами і хитрими способами навести на нас і нашу державу чужосто-ронню силу”. Що то був за заграничний володар, довідуємося з пізнішої гра-моти Кароля (1321); між різними провинами Петра він згадує особливо ту, що він їздив на Русь і пробував подвпгнути руського князя на Кароля - аби він прийняв угорську корону і виступив проти Кароля. З цього великої користі для Петра, одначе, не вийшло, і документи говорять про цей його замисел; як

спробу невдалу. Не ясно, чи галицький князь таки не схотів втручатися в угорські справи, чи поміч, яку він дав Петрові, не була досить значною. Петро держався, одначе, кілька років, і в 1320 р. поновив повстання, скликаючи своїх партизанів до повстання проти Кароля. Вперше десь у 1321 р. вдалося вибити його з замків і маєтностей його при руській границі. Можливо, що він зна-
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ходив певну опору в приграничних галицьких замках; так Кароль в іншій гра-моті того часу (1322) згадує, що з того вже відомого нам замку Machk, воло-діння галицького князя, чинилися на угор­ські землі немилосердні напади і спустошення, так що він вкінці був змушений іти походом відбирати цей за-мок. Виразніших вказівок на роль галицького князя в цьому епізоді не маємо, і він взагалі лишається, як бачимо, дуже неясним.

У 1323 р. обох Юрійовичів уже не було на світі: з місяця травня того ро-ку маємо лист Володислава Локєтка до папи, де він „з жалем доносить папі, що два останні руські князі-схизматики, котрі були йому за необорний щит від татар, зійшли з світу, і з їх смертю приходить явна небезпечність для нього і його земель від близькості татар: вони певно загорнуть тепер сусідню з ним землю Руську, бо з неї звичайно брали всяку данину“. Точнішої дати їх смерті не маємо, мусимо її уміщати в р. 1321—З, бо ще в серпні 1320 р. обидва брати жили, як можна це бачити з грамот Андрія тієї дати для краківських і торунських купців, де він титулує себе тільки волинським князем.

У слові interitus, що ужив про Юрійовичів Локєтек, добачають декотрі натяк, що князі загинули не своєю смертю. Але середньовічна латина занадто непевна, аби на її стилізацію можна було спускатися, а до того можна надія-тися, що Локєтек не
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позбув би цієї звістки сухим „зійшли зі світу“ (decesserunt ех hac luce), коли б у смерті останніх галицько-волинських князів було щось трагічне. Правда, швейцарський хроніст Іван Вінтертурський каже про них, що їх одного за другим отруїли русини1, але це по всій очевидності фальшива чутка, навіяна

пізнішим фактом - отруєнням Юрія-Болеслава; спокійна згадка Локєтка дає більше право припускати, що Юрійовичі померли собі звичайною смертю, один за другим в тих роках.

Володислав, як ми бачили, каже про них, що вони були о с т а н н і м и, отже мужеського потомства не лишили. Невідомо взагалі, чи полишили яке-небудь потомство2. Династія Данила урвалася, і якийсь час Галицько-волинська держава зіставалася без князя. Очевидно про такий безкняжий стан держави і говорить Володислав, побоюючись, що татари заберуть цю відумерщину під свою безпосередню владу, та просячи папу оголосити хрестовий похід на татар. Не знати, чи це побоювання було тільки теоретичне, основане на тому, що татарська орда, як зверхник, може опанувати безкняжу Русь, чи дійсно щось фактично сталося в напрямі ближчого втручання татар у галицькі справи. Та обставина, що влітку 1325 р. папа дійсно оголосив на прохання Володислава (і то аж кількома грамотами) хрестовий похід проти татар і с х и з м а т и к і в3, підсуває гадку, що Володислав і потім далі алярмував папу, та що дійсно показувалося якесь зближення між “схизматиками“, себто русинами, і татарами; але дуже наполягати на цьому здогаді не можна, бо тоді як папа оголошував свої грамоти про похід на татар, в Галицько-волинських землях мабуть уже був новий князь4). Само по собі можна без

1Один Андрій, що Льва вже тоді не було на світі; але вже Зубрицький (ІІІ с. 250) дав цьому справедливе пояснення — що Андрій був волинським, а Лев галицьким князем (цей погляд потім прийняли Ржежабек, Филевич, Іванів). Линниченко (Дополненія с. 108) хоче бачити в титулі Андрія доказ того, що він був паном всієї Галицько-волинської дер­жави, а Льва уже не було. Пop. сказане вище про титули - с. 115.

\*Див. прим. 15.

2Припускають здавна, що донькою котрогось з Юрійовичів була жінка Любарта, але це тільки комбінація, і може швидше її треба вважати донькою Юрія-Болеслава (див. прим. 17 і прим. до ґенеалог. таблиці). Що мужеського потомства після руських князів не лишилося, каже і Казимір у листі до патріарха 1370 p. — Acta patriarchates I с. 577.

3Theiner Monumenta Poloniae І ч. 316, 334, 338.

4Можливо зрештою і таке, що ці „схизматики“ були зовсім не з галицько-волинських земель; можна напр. гадати, що то якийсь претендент з руських князів за допомогою збирався до походу — але це вже буде гіпотеза чистої води.
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великих натягань припустити (хоч виразних вказівок на це не має), що коли перервалася династія, між галицько-волинським боярством окреслилась партія чи напрям людей, що хотіли за­держати землі в руках боярської управи, опираючись на татар­ські сили у безпосередній залежності від Орди. Але цей на­прям не встояв: перемогли більш консервативні елементи, що привели до покликання на галицько-волинський престіл одного з свояків старої династії, мазовецького князя Болеслава.

Претендентів на галицько-волинську відумерщину було, певно, багато. Випадком довідуємося напр., що Генріх глоговський (на Шлезьку) і його брат Ян титулували себе у 1324—5 р. князями Галичини і Лодомерії, і ці титули признавав за ними папа. Можливо, що і з різних руських династій, посвоячених з династією Данила, заявлялися кандидатури (нам невідомі). Але те, що бояри поминули руську династію (незалежно від того навіть, чи виступали з неї які кандидати) і взяли собі на стіл мазовецького княжича - факт дуже характеристичний: він вказує на глибоке відокремлення, відчуження Галицько-волинської Русі від решти земель колишньої Київської держави, - відчуження, утворене

-122-

головно клином литовських анексів і безпосередньо залежних від татар тери-торій: ці литовські анекси і татарські території в ті часи і могли майже зовсім стикатися з собою і відтинати Галицько-волинську державу від східних земель.

Як виразно говорить польський хроніст Ян з Чарнкова і як воно само собою правдоподібно - бояри самі вибрали собі князем княжича Болеслава, він не був їм накинений якоюсь сторонньою силою. Він був сином Марії, сестри Юрійовичів, виданої за князя мазовецького Тройдена, одним з старших, а мабуть таки і найстаршим з його синів. Як великий був він тоді, не знати, але той факт, що у грамоті 1325 р., виданій ним уже мабуть у Володимирі, нема вказівок на якусь опіку, міг би вказувати на те, що князь дуже молодим тодi не був. Хрещений на католика з іменем Болеслава, він потім, очевидно, у зв'язку з своєю кандидатурою на галицько-волинський стіл, перейшов на православну віру і прийняв ім'я Юрія, з яким потім усе виступає яко руський князь. Прав-
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доподібно, цей перехід стався вже після смерті його вуїв, чи з власної його охоти, чи на жадання галицько-волинських бояр - не знати. Подвійне його ім'я Болеслава-Юрія наробило баламутства в на­уці: донедавна вирізняли Юрія ІІ, вважаючи його останнім Даниловичем - сином Андрія чи Льва, від Болеслава Тройденовича, що нібито вже після смерті його зайняв галицько-волинський стіл. Ця помилка тепер вже висвітлена повністю: в Юрію ми маємо друге, руське ім'я Болеслава Тройденовича, що став галицько-волинським князем після короткого безкоролів’я, після своїх дядьків - Андрія і Льва.

У 1325 р. Юрій-Болеслав видає вже грамоту, титулуючи себе dux Russie. Означення місця на ній бракує. Прикладена до грамоти маєстатична печатка Юрія Львовича, яку і пізніше уживає Юрій-Болеслав, показує, що Юрій-Болеслав тоді мав у руках інсигнїї галицько-волинських князів. Скромний його титул на цій грамоті у порівнянні з грамотою 1327 р., де він титулує сам себе dux terre Russie, Galicie et Ladimerie, може піддавати здогад, що він тоді робив свої перші кроки як галицько-волин­ський князь. Зрештою ніяких подробиць про його прихід на галицько-волинський стіл не маємо. Відомий уже нам Іван Вінтертурський говорить про Юрія-Болеслава, що його поставив

руським князем татарський хан1, і це б можна розуміти як відгомін з а т в е р д ж е н н я його татарським ханом, але що хроніст цей виходить взагалі від погляду про дуже тісну залежність Галицько-волинської держави від татар (так що у нього і останні Юрійовичі виступають татарськими намісниками), тож і на це покладатися не можна, тим більше, що практика затвердження князів татарами у Галицько-волинській Русі нам невідома2. Здогад деяких новіших дослідників, що Юрій-Болеслав спочатку опанував якусь частину Галицько-волинської держави і тільки згодом розширив свою владу на всю3, не має ніякої підстави у джерелах.

Для часів цього цікавого руського князя з польської династії ми маємо трохи більше відомостой, ніж за його попередників - і щодо заграничної полі-тики, і щодо внутрішніх відносин.

У зовнішній політиці звертають на себе нашу увагу численні, аж чотири, трактати Юрія-Болеслава з пруськими рицарями4. Щодо першої грамоти, 1325 р., як я щойно зазначив, є припущення, що він видав її як пів-претендент на галицько-волинський стіл. Грамота 1327 р. містить у собі буквальне повторення грамоти Андрія і Льва з 1316 р. - попросту переписана з неї5; вона могла бути виставлена як підтвердження гра-

1...Zimorowicz Opera с. 59. На жаль це оповідання по всій правдоподібності було тільки фантазією львівського патриція XVII ст., що переносив і на XIV ст. обставини reipublicae Leopoliensis. Текст у прим. 15.

2Див. вище с. 103.

3Таку гадку висловив Логінов (Грамоты с. 10-1): він думає, що після смерті Юрійовичів залишалися у галицько-волинській землі дрібніші князі, і спочатку Юрій опанував тільки Володимирську волость. Його погляд приймає і Линниченко з тією різницею, що припус-кає боротьбу Юрія не з руськими князями, а з сепаратистичними змаганнями окремих округів (Критическій обзоръ с. 153). Але ці гіпотези не мають опертя у джерелах; Логінов шукає підпори для свого погляду у різниці титулу Юрія у його грамотах, але нестійність його аргументації збив уже Линниченко (1. с.). Оповідання Зиморовича про львів’ян, на яке посилається також Логінов, не має ніякої певності, як я вже сказав.

4 Про них див. у прим. 11.

5Тут повторено також і фразу про посередництво „свояка“ Зігегарда Шварцбурґа та його instrumenta et pactiones; це мабуть зовсім безпотрібно переписано з грамоти 1316 р. Так само переписана (і тому не має ніякого значення) фраза про оборону від татар, котрій надає у своїх міркуваннях велику вагу Прохаска (W sprawie с. 9), здогадуючись, що ці слова у пізніших грамотах Юрій мусив упустити під пресією бояр, що трималися Орди.
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моти 1325 р., після того як Юрій-Болеслав засів уже міцно „в своїм стольнім місті Володимирі“, як називає він його тут. Але при цьому цікаве те, що видання цієї грамоти припадає якраз на час, коли між Прусією і Локєтком по-чиналася завзята війна. Прусія в цій війні мала на своєму боці Шлезьк, Мазовію, Литву, тим часом як князі куявські трималися більш нейтрально; гра­мота Юрія-Болеслава 1327 р. має значення забезпечення нейтральності і з його боку супроти війни Прусії з Локєтком, а може і більш прихильного для Пруії становища.

У такому становищі Юрій залишився протягом усієї націо­нальної польської боротьби з німцями за Локєтка, бо в грамоті 1334 р. він згадує про приязнь з Прусією, що залишалася непорушною від часів Романа. На причину дипломатарного відновлення цієї приязні у 1334 р. мабуть вказує кінцева фраза її, де Юрій каже, що вважав потрібним відновити її для того, аби „замкнути роти тим, що виють і брешуть на цей союз та силкуються його розірвати“. Найправдоподібніше, такі старання до розі­рвання союзу Юрія з Прусією виходили зі сторони молодого польського короля Казиміра, і з цього погляду замітне знову те, що ця грамота була видана тоді, коли наближався кінець перемир'я Прусії і Польщі (закінчилось на зелені свята 1334 р.), і обидві сторони мусили оглядатися за союзниками для можливої нової бо­ротьби. Юрiй зістався союзником Прусії, і через півтора роки, правдоподібно - з нагоди зміни на уряді великого магістра, видав нову грамоту, де підтверджував давній союз з пруськими рицарями.

Безперечно, в цих частих відновленнях союзу ініціатива мусила виходи-ти від пруських рицарів, котрим дуже важливо було під час своєї боротьби з Польщею утримати у нейтральності такого сильного князя, як Юрій-Болеслав. Юрій, як бачимо, супроти польського короля повністю утримав політику вільної руки. Здається навіть, що потім відносини між Юрієм-Болеславом і поль­ським королем ще погіршилися, судячи зі звістки (на жаль дуже скупої), що 1337 р. татари разом з русинами напали на Люблін­ську землю і попустошили її, а сам Люблін

тримали в облозі 12 днів, і тільки як татарського воєводу вбито стрілою, покинули облогу. Той факт, що виступає тут Люблін, предмет давніх аспі-
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рацій галицьких князів, піддає гадку, що цей похід міг бути ділом Болеслава.

Натомість наступило очевидне зближення між Галицько-волинською державою і Литвою. Окрім того, що не маємо в джерелах ніякого сліду кон-фліктів між ними, маємо вказівку на це зближення у шлюбі Юрія з донькою Гедиміна: 1331 р. він оженився у Полоцьку, вихрестивши її наперед; при хре-сті вона дістала ім’я Евфемії, а в генеалогіях зветься скорочено Офкою1. Я вважав би правдоподібним, що цей шлюб був тільки початком ще тіснішого зближення Юрія-Болеслава з Литвою; жінка Любарта, яку звичайно вважають донькою котрогось з Юрійовичів, в дійсності була може донькою Юрія-Болеслава2), і що не маючи синів, Юрій у якійсь мірі признав Любарта своїм евентуальним спадкоємцем, як оповідає найдавніший русько-литовський літопис: “а Люборта принял володимерский князь к дотце во Володимеръ и в Луческъ и во всю землю Волынскую»3.

Так вимальовувалась поволі та ситуація, яка потім з всією виразністю зазначилась після смерті Юрія-Болеслава. Особливо політика Юрія-Болеслава проти Польщі дуже цікава: в ній можуть ховатися зав'язки пізніших епохальних подій - походу Польщі на Русь. Вступом до нього послужила польсько-угорська угода у справі Русі, викликана мабуть цією політикою Юрія-Болеслава.

1Длугош ІІ с.155; його звістка має дуже правдоподібний вигляд і підтверджується словами Івана Вінтертурського, що жінки Болеслава і короля Казиміра (теж жонатого з Гедимінівною) були сестри. Ім'я її дає не видана мазовецька генеалогія - про неї див. Бальцер Genealogia с. 488. Нарбут, посилаючись на напис на гробі Офки, зве її Офкою, у християнстві Марією, але це друге ім’я додав він сам хибно, як добре вияснив Бальцер. 1. с.

2Див. у прим. 17.

3Русько-литовський літопис у І т. Ученых Записок II отд. Академіи с. 27. Звістку цю декотрі дослідники приймають скептично, вважаючи її тенденційною (напр. Дашкевич Заметки с. 46, пор. Линниченко Замечания с.85). Я думаю, що це оповідання укладалося тоді, коли вже Волинь не була оbjectum litis, а й окрім того не припускаю такого відвертого ви-думання факту; той факт, що Любарт так легко дістав Волинь і Галичину після смерті Юрія, до певної міри підтверджує, що він дійсно вважався спадкоємцем ще за його життя.

Линнииченко у своїх Дополненіях з приводу цієї замітки моєї зазначає, що не розуміє її, бо спір за Волинь почався ще у XІV ст. (с. 112). Ну, я думав, що читач догадається, що я говорю про спір за Волинь (а не Галицько-волинські землі), що розгорівся між Литвою і Польщею в 1440-1450-х р.р.
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Справа це дуже темна, і для її зрозуміння ми мусимо кинути по­гляд на стано-вище заінтересованих держав.

Польща тоді щойно виходила з страшного розбиття і занепаду, що не минув безслідно потім для всієї її пізнішої історії, не зважаючи на періоди могутності і блиску. Державна криза, приготовлена уже попереднім, розвину-лась у всій страшній своїй силі з кінцем XIII ст.: Польща розбита на кілька нічим не зв’язаних груп князівств; на великокняжому престолі - чеський ко-роль; міста в руках чужого, німецького міщанства, що творило державу в державі з своєю осібною організацією; поруч нього така ж друга небезпечна держава - церква; а на півночі, загородивши дорогу до моря, закорінилося пруське рицарське братство, вдираючись в польські землі. В такому стані, розуміється, пішли в непамять старі традиції Польщі про боротьбу з Руссю за пограничні - побужські і карпатські землі. Перевага рішуче лежала на боці Русі, і Польщі доводилось триматися на оборонній стопі (бо­ротьба за Люблін, плани Льва на краківський стіл).

Подвигнення Польщі з цього занепаду з надзвичайною зручністю і енергією розпочав Володислав Локєтек; але смерть забрала його в середині роботи, коли перед ним зблиснули тільки перші прояви ліпшого: приборкання німецького міщанства та духовен­ства, перемога над пруськими рицарями. Син його Казимір, що заступив місце батька 1333 р., різко порвав з батьківською полі­тикою збирання польських земель. 1336 р. укладає він угоду з Чехією, і за зречення чеського короля від претензій на польську корону зрікається на користь Чехії всяких прав на Шлезьк. Разом з тим укладено провізоричну угоду з пруськими рицарями (остаточно підтверджену в 1343 р.): Казимір уступав їм Помор'я (Померанію), землю Хелминську і Михаловську з сусідніми поль­ськими округами, і таким чином повністю відгороджував Польщу від моря.

Ці трактати цілком зрозумілі: їх диктувало бажання спо­кою, чим би не толкували цього бажання: чи глибокими планами внутрішніх реформ Польщі, чи легкодушним намаганням позбутися за всяку ціну тяжких клопотів. Та слідом за ними пішов трактат далеко більш загадковий: на з’їзді у Вишгороді у 1339 р. Казимір укладає з своїм зятем Каролем Робертом королем угорським угоду, і в ній було постановлено, що якщо Казимір не буде мати синів, то після смерті його польська корона, обминаючи Пястовичів, має перейти до угорського королевича Людовіка, сина Кароля і Кази-
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мірової сестри Єлисавети, угорського престолонаслідника.

На жаль, самого трактату ми не маємо, і не знаємо, чим у ньому моти-вував Казимір таке своє рішення, що стає справдешньою загадкою для су-часних дослідників. Щоправда, угорський король був давнім і дуже важливим союзником Локетка і Казиміра у їх загроженій позиції, а нинішня ідея національної держави, що виключає подібні династичні дарунки, була в тодішніх часах незнана. Але все-таки цей дарунок анжуйській (андегавенській) династії Кароля з боку Казиміра виглядає дуже дивно, особливо після того, як Казимір такими тяжкими жертвами забезпечив уже Польщі спокій від сусідів, отже потребував угорського союзу менше, ніж перед тим.

Різними способами, дуже хитрими і далекими поясненнями пробувано пояснити цю резигнацію Казиміра, але єдине можливе пояснення те, що Ка-зимір ціною цієї резигнації діставав якісь уступки чи зречення від угорського короля, отже що це не був д а р у н о к з його боку. Таку уступку з угорської сторони мусимо шукати власне в руській справі.

Ми маємо натяки (як побачимо потім), що вже у 1340 р. угорський ко-роль супроти Галичини поступав солідарно з польським; виразно ж бачимо їх союзниками у пізнішій акції, в р. 1349-50. В умові кор. Людовіка з Казиміром з 1350 р. знаходимо виразний відклик до якоїсь угоди в руській справі: укла-деної з Казиміром за короля Кароля, що помер у 1342 р.; оружні виступи По-льщі і Угорщинивідразу на першу вість про смерть Юрія-Болеслава, коли ще не було часу їм порозумітися в ційсправі, дають дорозуміватися, що таке по-розуміння наступило ще за життя Юрія-Болеслава. Дуже правдоподібно, отже, що вже під час перетрактацій за престолонаслідство наступила угода в руській справі між угорським і польським королем, і що зроблені в ній уступки в руській справі з угорського боку були власне компенсацією за спадщинне право на польську корону, признане за угорським королевичем.

Ця угорсько-польські угода 1339 р. в такому разі була повторенням з певними змінами відомої Спішської умови 1214 p., що так само робила ком-проміс претензій Угорщини і Польщі до Га-
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личини. Як тоді, так мабуть і тепер, початок до цього компромісу ви-йшов від польської сторони. Угорщина числила за собою тради­ційні права на Галицько-володимирську державу і не мала при­чини кликати Польщу, аби з нею ділитися тими правами.

Ми знаємо, що Угорщина вже наприкінці XI ст. почала простягати руку по галицькі землі. Катастрофа 1099 р. справді пере­била ці аспірації, і угорські плани на Галичину відновлюються аж століттям пізніше — у 80-х pp. XII ст. під час галицьких замі­шань. Угорщина вперше приходить тоді до окупації Галичини, хоч і не тривалої. Зі смертю Романа угорський король бере на себе ро­ль опікуна над його сиротами і роль зверхника Галицько-волинської держави. Відтоді „король Галичини і Волині“, Galiciae Lodomeriaeque rex — стає постійним титулом угорських королів, і вони утримують його і тоді, коли після кількох досить ефемеричних спроб окупації Галичини втрачають всякий реальний вплив на неї - зі зміцненнєм становища Данила. Насправді не знаємо, на скільки якісь зверхницькі права чи сеньйорат угорського короля визнавався коли-небудь галицькими князями; коли з кінцем XIII ст. ми бачимо сліди агресивної політики галицьких князів супроти Угорщини, розуміється, трудно думати про яке-небудь визнання старшинства угорського короля. Але зі зміцненням ста­новища угорського короля у наступних десятиліттях XIV ст. могли віджити старі погляди про права Угорщини на галицьку Русь, і польський король мусив рахуватися з цими претензіями Угор­щини; коли він ставив якісь плани на Русь, то щоб не попсувати приязних відносин з Угорщиною, не накликати конфлікту з нею, мусив подбати про компроміс. Обидві держави мусили вже при цьому першому пактуванні стояти на тих самих позиціях, на яких бачимо їх в угоді 1350 р.; угорський король признавав Галицьку державу власністю угорських королів, своїх попередників, отже і своєю (regnum Russie predecessorum nostrorum regum, Hungarie fore di-gnoscebatur et per consequens nostrum fore dignoscitur), так що коли ділився правами на неї з польським коро­лем, то робив це з ласки, як уступку. Такою уступкою і заплатив мабуть кор. Кароль за право спадку в Польщі для свого сина, а що Польща шукала тут його згоди на компроміс, це відбилося і на їх умовах. Як то звичайно буває, що хто чогось добивається, то при компромісі робить і більші уступки, так і Казимір
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мусив прийняти всякі застереження дальніших прав угорського ко­роля на Га-личину. Пізніша умова 1350 p., що регулювала від­носини обох держав до Га-личини після того, як її здобуто, мабуть і тут стояла на тій же позиції, що й пактування 1330-х pp. По умові 1350 р. Галичина мала залишатися і далі при-належністю угорської корони, і Казимір тільки за свого життя міг її уживати. Так воно, кажу, було мабуть і в умові з Каролем. Коли може стилізація угоди була інакша, принцип мусив бути той самий.

Ставлячи такі здогади (бо за браком докладніших сучасних відомостей для непевностей зістається тут багато місця, і більше як здогадом я цього і сам не назву), мусимо відповісти на питання: що могли викликати такі плани Польщі на Галицьку Русь? На це питання зовсім певної відповіді, розуміється, не може бути. Сучаснi письменники підсувають далекосяжні плани Казиміру: що він, втрачаючи одне море для Польщі, хотів пробити їй дорогу до другого; але при тверезішому погляді на обставини ХІV ст. таких здогадів ніяк не можна ставити. Краще залишитися при далеко простіших мотивах, і власне неприхильне ставлення Юрія-Болеслава до Казиміра, що з кінцем 1330-х р.р. могло ще погіршитись і перейти просто у вороже (пор. звістку про той похід татар і русинів у 1337 р. на Люблінську землю) могло послужити першим імпульсом до того. Заразом показувалися все виразніші симптоми непевного становища Юрія-Болеслава на галицько-волинському столі у його відносинах до боярства, може ще які інші корисні для Польщі обставини, і у Казиміра легко могла виникнути гадка - зігнати з галицького стола свого кузена, або скориставшись з замішань, забрати собі його землі. (Могла тут вплинути пам'ять про політику Лєшка Білого з початків ХІІІ ст. супроти Романової спадщини, і згадки про давнішу боротьбу за західну Русь, але то вже менш правдоподібно). Треба було лише порозумітися з Угорщиною, і це було зроб-лено.

Супроти такого значення цього моменту в пізнішій історії України було б дуже цікаво здати собі справу з відносин Юрія-Болеслава до Угорщини. На жаль, джерела тут не дають зовсім нічогo позитивного. По тих натяках про участь галицькнх князів у внутрішніх війнах Угорщини, про які я згадував, маємо здогади про плани походу кор. Кароля на русинів у 1330-х pp. - здогади оперті, одначе, лише на досить неправдоподібному толкуванні одної булли, і потім одну літописну звістку, досить стару, але змістом своїм
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зовсім загадкову. „Року божого 1338 коло свята Петра і Павла, читаємо в уго-рських хроніках, прийшов князь руський Лотка (вар.: Лочка) з вибраним пол-ком своїх вояків до Вишгороду, до короля угорського Кароля, обіцяючи йому всяку приязнь“. Стилізація звістки вказувала б, що тут іде мова не про якогось галицького боярина, як думали часом, а таки князя. Чому він називається „Лотка“, Аллах знає, але коли це руський князь, то найприродніше доводиться бачити тут Юрія-Болеслава. В такому разі ця звістка говорила б нам, що разом з тим, як укладалося порозуміння між Польщею і Угорщиною у справі Галицької Русі, Юрій-Болеслав, може прочувши про ці звернені проти нього переговори, попробував перебити їх і перетягнути на свій бік угор­ського короля, нанісши йому урочистий візит, але цей маневр йому не вдався, і угорський король зістався союзником Польщі і став на її боці у справі Гали-цької Русі.

З внутрішніх відносин часів Юрія-Болеслава особливо важливе значення мав конфлікт, що вийшов між Юрієм і його боярами, і мав великий вплив на політичну ситуацію того часу, остаточно закінчившись трагічною смертю цього князя. Ті пояснення, які дають цьому конфлікту джерела, проливають дещо світла на внутрішні відносини взагалі. Іван Вінтертурський, переказуючи поголоски, які дійшли до нього, каже, що Юрія-Болеслава отруїли „після довгих літ доброї управи за те, що він став розмножати число латинників і їх віру“. Ширше оповідає про це інший сучасник - празький крилошанин Фран-тішек: „цей князь, ревний до правої віри, прикликав з різних країв католицьких священиків і богословів, бажаючи прищепити правдиву віру у русинів і вико­ренити їх схизму. Ті ж, жаліючи свою віру, отруїли князя, і багатьох католиків позабивали різними способами“. Подібне каже і
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дещо пізніший Ян з Чарнкова: вбили Юрія за те, що він „хотів перемінити їх закон і віру“. Інакші поголоски переказують записки т. зв. Траски: що Юрій „був дуже нестриманий у відносинах до своїх підданих: ув'язнював їх і ви-магав y них грошей, відбирав у нихдоньок і жінок та безчестив, і наводив на них інші народності - чехів і німцв; здається, що через такі кривди вони йому ісмерть заподіяли“. Отже, ці поголоски, записані незалежно від себекількома авторами, підкреслюють такі причини невдоволення на Юрія-Болеслава: він протегував латинство; він старався змінити порядки(lеgem) землі; він протегував чужин­ців - чехів і німців, запрудивши ними землю; нарешті — він чинив насильства над людьми і жив розпустно.

Облишивши цю останню поголоску, підозрілу своєю банальністю, та й не підтриману іншими джерелами (Іван Вінтурський якраз навпаки каже, що Юрій правив добре) ми, власне, можемо звести інші поголоски до одної ха-рактеристики: Юрій-Болеслав роздратував своїх підданих тим, що бувши за свїм вихованням латинником і прихильником польсько-німецького укладу, занадто необережно став нав'язувати латинство і німецькі порядки русинам, і це привело до конспірації. Це було б цілком правдоподібно, а натяки на щось таке ми знаходимо і в сучасних урядових актах. Папа згадує в одному своєму листі з 1341 р. про реляцію Казиміра, де той писав йому, що „схизматицький народ руський отруїв князя руського Болеслава, сина католицьких батьків, і немилосердно перебив інших католиків, які були прихильні до того князя за його життя“. Як бачимо, і тут повстанню проти Болеслава придається релігійне забарвлення, а окрім самого Болеслава рух цей спрямовується і проти його прихильників-католиків, по всій очевидності - чужинців.

Що Юрій-Болеслав, перейшовши на православну віру, залишався при-хильником католицтва, в тім трудно сумніватися. Чутки про його прихильність до латинства були причиною, що вже дуже скоро після його приходу на володимирський стіл папа заходився навертати його на католицтво. Ми маємо папські листи з червня 1327 р., де він пише, що з великою втіхою довідався про намір Болеслава, руського князя, перейти від схизматицького грецького обряду до римської церкви, і намовляє Болеслава, аби таки дійсно “звернувся спасенно до світла правди“, а в окремому листі до Ло-
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кєтка просить його, аби впливав на Болеслава своїми батьківськими намовами у цьому напрямі. Часто висловлювано гадку, що ці листи папи були від-повіддю на висловлене Юрієм-Болеславом на адресу папи бажання перейти на латинство; але зміст папських листів на це нічим не вказує. Так само загально прийнятий погляд, що Юрій дійсно слідом таки вернувся до католицтва, вважаю без­підставним: у зацитованому вище листі 1341 р. папа, говорячи про побитих русинами латинників - слуг Юрія, його самого зве тільки сином батьків-католиків: з цього очевидно, що Юрій помер таки православним, на латинство сам не перейшов. Але звістки про його прихильність до латинства через те своєї ваги не втрачають. Цікава з цього погляду звістка, що Юрій женячись з донькою Гедиміна, охрестив її, і весілля справив у Плоцьку, на Мазовші; очевидно, він зробив це не у себе, у Володимирі, хіба з якихось особливих причин, і справедливо здогадуються, що це зроблено було для того, аби вихрестити жінку не на грецьку, а на латинську віру.

В чому могли проявлятися намагання Юрія-Болеслава „викорінити схизму“, „змінити віру“ своїх підданих - тяжко сказати, і це обвинувачення мабуть швидше треба вважати агітаційним мо-
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тивом. Коли сам Юрій, як ми бачимо, залишився у православній вірі, тим менше міг братися до якихось гострих способів поширення латинства; та й заслабе його становище було для цього. В дійсності мабуть це поширення латинства обмежувалося тим, що Юрій давав легкий доступ на Русь латинсь-кому духовенству і латинникам, його прихильністю могли користуватись ка-толицькі місії, священники і монахи, і католицькі колоністи Русі, а можливо - що він і сам запрошував їх.

Щодо протегування чужоземної латинської колонізації на Pусі, то па-м'яткою заходів Юрія навколо неї залишилася його грамота м. Сяноку на ні-мецьке право, видана у Володимирі 1339 р. В ній він надає війтівство в Сяноку своєму слузі Бартку з Сендомира з правом на третину податків з міщан, з юрисдикцією і з іншими вигодами звичаєм подібних надань (грамота взагалі укладена у формі звичайного надання магдебурзького права). Міщанам цієї нової громади дається 15 років свободи від податків, а ті національності, з котрих Юрій сподівався осадників новій громаді, перелічені так: “чи то буде німець, чи поляк, чи угрин, чи русин”.

В цих словах часом вбачали доказ того погорджування русинами, на яке натякають звістки про Юрія, але власне ці слова тільки показують, що ті осади з німецьким правом були передовсім обчислені(?) на заграничних колоністів. Що свідками на грамоті бачимо двох війтів німецького права - з Бохні і de Warsov, та ще одного або двох німців - це також зовсім природне явище при наданні грамоти на німецьке право. Може бути, що Юрій показував особливу прихильність до німецької колонізації та до організації громад німецького права, і це дало
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потім причину для того обвинувачення, що він „понаводив“ на Русь чужинців. Але німецьку колонізацію і організацію на нім­ецькому праві бачмо ми на Волині і Галичині ще у ХІІІ ст. і напо­чатках ХІV ст., і прихильність та зажи-лість з німецькими осад­никами показують старші князі, як Василько, Лев і ін. (пор. вищенаведений епізод обіду у Маркольта Німчина1.

У складі вищих урядників Юрія-Болеслава, як він представляється свід-ками його грамот 1334 і 1335 р., пробувано теж знайти доказ, що він обсад-жував вищі уряди чужинцями2. Але імена цих свідків говорять протилежне: в переважній масі це імена чисто руські, неруських не можна на певно вказати, німецьких або польських рішуче нема ані одного. На чолі їх стоїть єпископ, між боярством перше місце займає Дмитро Дедько, голова боярства і управитель Галичини після смерті Юрія-Болеслава: його вже певно ніяк не можна вважати креатурою Юрія.

Таким чином звістки, які нам вдалося зібрати про Юрія з фактів його князювання, вказують, що коли поводи до тих за­кидів проти нього, переказа-них поголосками, і дійсно були, то якихось крайнощів у його діях ми не мо-жемо сконстатувати. Чи треба це пояснити скупим запасом цих відомостей, чи тим, що в діях Юрія були дійсно тільки поводи, які були вжиті для агітації проти нього його противниками серед боярства, так що в тих посмертних по-голосках ми маємо відгомін лише цих агітацій, які перебільшували факти і надавали їм хибне висвітлення? Цього питання не розв'яже нам тепер мабуть ніхто.

Той факт, що у перших грамотах Юрія ми не зустрічаємо

1Див. вище с. 94.

2Линниченко (ЗамЪчания с. 98, Сусп. верстви с. 62, пор. 15) з-поміж Юрійових бояр вважає Михайла Єлизаровича, Бориса Кракулу і Олександра Молдаовича волохами, а Ходора Отека і здається - Ходка Яромировича - чехами, напевно за русина має тільки Дмитра Дедька. Я думаю, що Михайло Єлизарович не може будити ніяких підозрінь, так само як і Григорий Косачович і Грицько Кудринович. Ім'я Кракули - Борис, думаю, теж досить документує в ньому русина, або щонайбільше зрущеного волоха. Зрештою при-сутність численних волохів на дворі руського князя в ті часи була б фактом, котрий ледве чи хто потрапив би витолкувати (окрім хіба о. Петрушевича з його всеволоською тео­рі-єю). Олександр Молдаович міг бути так само русином з Подунавя як і волохом, або ще і швидше. Ім’я Ходка Яромировича дійсно звучить по-чеськи, хоч не можна сказати, щоб і воно не могло бути руське, як і імя Ходора Отека. Georgius Calvus не має ніяких ознак, з яких можна б впізнавати його національність.
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згадки про боярську раду, тим часом як грамоти 1334 і 1335 р. видаються з участю боярства, дав деяким новішим дослідникам підставу для здогаду, що Юрій в перших роках правив незалежно від боярства, але пізніше боярство його опанувало, і на грунті напружених відносин між ним і Юрієм дійшло потім до трагічного конфлікту1.

Цей погляд вимагає у всякому разі деяких поправок. На відмінностях тих грамот від попоредніх взагалі важко будувати які- небудь висновки, бо як було вказано, грамота 1325 р. не знати ще у яких обставинах була видана, а грамота 1327 р. буквально і невільничо відписана з грамоти 1316 р., отже має дуже малу цінність для нас. Через те і говорити про різне становище Юрія на початку і в кінці його князювання ми не маємо ніякої підстави.

Приймаючи на підставі джерел,що Юрій не був накинений галицькому боярству, а закликаний самим боярством, або певною (переважною) партією серед нього, ми мусимо припускати, що боярство мало велику силу і великий вплив на управу протягом всього його панування. Грамоти 1334 і 1335 р., де вищі двірські урядники і воєводи виступають не як прості свідки, а як учас-ники княжої угоди, і поруч княжої печаті ставлять свої печатки, служать ви-разним проявом такого великого впливу. Дуже правдоподібно, що цей вплив, ця боярська опіка докучала Юрію; його титул на грамотах 1334-9 р.: „з Божої ласки прирожденний князь”2 міг бути протестом князя проти цієї опіки: він хотів вважати себе князем прирожденним, а не з ласки боярської посадженим. Зрештою ж не можемо сказати, чи брався Юрій до якихось способів боротьби з боярством. У його становищі це було дуже небезпечно; щонайбільше – опираючись на сильнішу партію, він міг якийсь час поборювати слабші.

При напружених відносинах між Юрієм і боярством, при існуванні між боярами сильних противників, прихильність Юрія

1Ржежабек с. 216—7, Линниченко Замечанія с. 101, Сусп. вер. с. 62, Прохаска с. 8—10. На скільки хисткі всі здогади про переміну в становищі Юрія супроти боярства, показує порівняння поглядів дд. Линниченка і Прохаски: перший думає, що своє сильне становище на початку князювання Юрій завдячував підтримці татар, другий — що боярство опиралось на татарах проти нього.

2ex dono Dei natus dux et dominus Russie; Dei gratia natus dux tocius Russie Муnoris; Dei gratia dux et heres Russie.
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до латинства, до латинсько-німецьких культурних і суспільних форм легко могла послужити агітаційним мотивом, хоч Галичина і Волинь зовсім не від-значалися якоюсь відчуженністю від за­ходу, а і Юрій, судячи по його само-стійній політиці супроти Польщі, ледве чи був простим невільником тих взір-ців, на яких сам був вихований.

Опираючись на невдоволення народу, може бути - в значній мірі підго-товане самою їх агітацією, вороги Юрія відважились позбутися його. Виник-ла змова, і вона привела до його вбивства. Його отруєно 7 квітня 1340 p., як каже одна генеалогічна записка - у Володимирі. Іван Вінтертурський перепо­відає поголоску, що отрута була така сильна, аж тіло розлетілося на кусні (sic!). Франтішок празький називає це виразно справою бояр. Разом з тим по різних містах держави перебито головніших, найбільш зненавиджених прихильників Юрія - чужинців, котрими він себе оточував, і взагалі латинників.

Це дає розуміння, під якими окликами велася агітація проти Юрія-Бо-леслава. Про властиві мотиви провідників конспірації мо-
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жемо лише здогадуватися. Укладаючи її, провідники мусили керуватися, су-дячи з усієї обстановки, чимсь більшим, ніж простою злобою до Юрія. Кіль-кавікова історія галицько-волинського боярства каже шукати і в цій події прояву боярських змагань до влади і впливів.

Урядити боярську олігархічну републіку воно не відважилось кілька-надцять літ перед тим, перед закликанням Болеслава Тройденовича, коли мало управу фактично в своїх руках, не відважувалося і тепер. Ні в самому собі, ні в інших чинниках воно не знаходило на те опертя. Народні маси воно може й потрапило підняти на Юрія, але шукати в народі опори - було не в традиціях боярства. Бичимо слідом його союзниками татар, але ціловікова історія татарської зверхності мусила навчити, що на татар, як на якийсь постійний помічний чинник не можна розраховувати у політиці: цією елементарною си-лою ніколи не можна було правити, ані докладно на неї розраховувати. Треба було щось більш конкретне.

Увага боярства спинилась на Любарті. Член могутньої династії, предс-тавник держави, що і тоді вже була руською більше, ніж литовською, чоловік молодий і у галицьких справах новий, без всяких традицій, надавався він дуже добре для княжої фірми, під котрою боярство могло надіятися правити землею. Ще легше насувалася його кандидатура, коли припустити (а це зовсім можливо)1, що Юрій прийняв молодого князя „на грунт“, давши йому під управу котрусьз волинських волостей. В такому разі кандидат був під рукою, і кандидатура його була такою природною, як тільки взагалі могла бути.

Та надзвичайна легкість, з якою після смерті Юрія Любарт опанував га-лицько-волинські землі, і значна сила і тривалість, з якими ці землі потім його трималися, піддають здогад, що мабуть уже за життя Юрія була сильна пар-ія Любарта між галицько-волин-

1...дуються шкоди, причинені львів’янами торунським купцям post obitum domini nostris felicis memoriae ducis Russie - у Фойгта ІІІ ч. 61.

З цим рухом зв’язується і звістка про смерть Юрійової жінки Офки: Нарбут, поси-лаючись на напис ії гроба в Завихості, пише: zyc przestala 1342 lutego 5 dnia, wrzucona przez Rusinow pod lod na Wisle pod Zawichostem (Pomniejsze pisma c. 296), і цю звістку приймають деякі дослідники - Прохаска с. 11, Бальцер с. 457. Але вона дуже підозріла (чому аж у Завихості, і чому русини??). Провірити її вже не можна, бо того Офчиного гроба у завихостському костелі нема тепер.

Одначе тільки можливо, бо коли більш категоричні виводи робляться на підставі Любартової грамоти луцькій кафедрі, то робляться неправдано (див. прим. 17).
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ським боярством, і вороги Юрія, зводячи його зі світу, вперед оглядалися на Любарта, як на майбутнього його наступника.

Припускати одначе, що Любарт особисто був замішаний у бо­ярській революції, нема підстави. Пізніша напівурядова чи уря­дова традиція, перека-зана давнішим русько-литовським літописом, що Любарт дістав галицько-во-линські землі як спадщину, з рук доньки останнього волинського князя\*, не узгоджується з таким припущенням, особливо коли прийняти, що тестем Лю-барта був сам Юрій-Болеслав. Зрештою і в численних оповіданнях сучасників, які ми маємо про смерть Юрія, тоді не була б замовчана роль Любарта, тим більше, що це давало зовсім інакше освітлення пізнішій боротьбі Казиміра з Литвою.

Це припущення, що в боярських колах Любарт був наперед визнаним наступником після Юрія-Болеслава, і боярська революція мала в плані поса-дити Любарта на княжий стіл, підтверджується всім подальшим, що знаємо про становище Любарта у галицько-во­линських землях.

Передовсім очевидно, що Галицько-волинські землі, себто га­лицько-волинське боярство (бо воно стояло на чолі їх і фактично тримало в своїх ру-ках) добровільно визнало Любарта своїм князем і трималося його далі, не зважаючи на ту боротьбу, яку дово­дилось витримувати з іншими претенден-тами, і досить слабку і уривочну поміч з боку литовських князів. Сотні нагод мало воно позбутися цього князя, коли б він був накинений йому силоміць, особливо в перші роки, коли зі смертю Гедиміна, (1341) розділилася його держава і втратила всяку єдність і силу. Вистачило б напустити на Любарта татар з кінцем 1340 р., як напустили їх бояри на Польщу і Угорщину, і було б відразу по нім. Але боярство цього не зробило, навпаки - міцно його трима-лося. Очевидно, Любарт був посаджений на галицько-волинський стіл самими боярами, наперед ними назначений собі князь.

При цьому його визнало наступником Юрія-Болеслава боярство всіх земель, які належали до Галицько-волинської держави на момент смерті Юрія, безпосередньо відразу після смерті Юрія.

Що Любарт після смерті Юрія-Болеслава вважався князем не тільки на Волині, але і в Галичині, на це є кілька вказівок. На перше місце я таки по-ставлю відомий святоюрський дзвін, дарма що в новішій історіографії його ма-ло пошановано. Дзвін цей має
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напис: „въ лЪт. 6849 сольянъ бы(сть) колок(о)лъ сиі стому Юрью при князи Димитриі игуменомъ Евъфимьємь“1. Ім'я Дмитра мав Любарт і тільки про нього і можна тут думати (на Дмитра Дедька, управителя Галичини, думати не можна, бо ані у своїй власній грамоті, ані в інших звістках він князем не титулується). Припускати, що дзвін цей був звідкись (напр. з Волині) до Львова привезений2, трудно з огляду на те, що в напису він таки признача-ється для св. Юра: дуже дивного треба б на це вимагати випадку, аби первин-но призначений для якогось монастиря св. Юрія на Волині, дзвін цей потра-пив до монастиря св. Юрія ж у Львові. Очевидно, у Львові у І341 р. князем визнавали Любарта-Дмитра.

З цим узгоджуються і інші вказівки. Так Ян з Чарнкова каже, що після смерті Болеслава Тройденовича володів його руським князівством Любарт Гедимінович аж до 1349 р. коли Казимір відібрав те князівство у нього3. Давніший русько-литовський літопис каже, що Любарт дістав у спадщину після володимирського князя “всю землю Волынскую», що по термінології ХІІІ — XIVст. означало всю Галицько-волинську державу 4. (Так Волинський літопис зве волинськими князями і галицьких, а реєстр „руських городів” з початку ХV ст. зве волинськими городами і Галичину)5. Длугош, перефразовуючи оповідання русько-литовського літопису, теж каже без всякої поправки, що Любарт не дістав від батька ніякої волості, бо з руки жінки йому дісталися „князівства Львівське і Володимирське”6. Нарешті з 1347 р. ми маємо грамоту візантійського цісаря, адресовану володимирському королеві Дмитрію Любарту, у справі галицької митрополії, де імператор доручає Любарту відставити „галицького архієрея“ на патріарший суд в Цар-

1Про цей дзвін у Зубрицького Повесть врем. летъ с.78, і новіше у збірнику петерб. Акад. с. 79; Дедькові признавав його недавно Линниченко – Крит. обзоръ с. 160.

2Як припускав напр. Філевіч Борьба с. 82.

3Boleslao filio Troyden.. interempto, Lubardus filius Gedimini ducis Litwanorum eundem ducatum Russiae possidebat, quem Kazimirus anno D.1349 obtinuit ex integro — Monum. Polo-niae II c. 629.

4Ученыя записки II отд. с. 27.

5 Іпат. c. 588 - тут розрізняють з українських князів тільки “заднепрейских и волиньских“, Кипріанов. Житіє м. Петра — див. цитату на с. 114, реєстр городів — Воскрес. л. І с. 420.

6III с. 404 - звідси взяте, очевидно, і пояснення у генеалогічних примітках у збірці Пісторія Polonicae historiae corpus ІІІ с. 166 - тому воно і не має самостійного значення, яке йому надає Філєвіч Борьба с. 43.
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город1; очевидно галицька кафедра була в тодішніх Любартових волостях2.

З цих звісток оповідання Яна цікаве і тим, бо дає розу­міти, що Любарт запанував над Волинню і Галичиною зараз таки, безпосередньо після смерті Юрія-Болеслава. Це зрештою само собою треба б припустити, але як під-твердження такого висновку a priori, звістка Яна має свій інтерес.

Сам по собі вибір на галицько-волинський стіл боярами такого цілком зрущеного князя як Дмитро-Любарт так само мало або й ще менше міг би ро-бити перелом в житті цієї землі, як і попе­редній вибір - Юрія-Болеслава. Але він був заразом лише одним епізодом у широкій окупаційній політиці литов-ських князів, звер­неній на збирання земель давньої Руської держави і вводив га­лицько-волинські землі в еволюцію нової Литовсько-руської дер­жави, а це вело за собою важливі переміни у політичному становищі і у внутрішніх відносинах землі. З другого боку смерть Юрія і посадження Любарта послужило вихідною точкою до ряду поль­ських походів, які відкривають собою той процес окупації Польщею українсько-руських земель, що розтягнувшись на кілька століть, закінчився інкорпорацією Польщею майже всієї українсько-руської території.

Замикаючи собою ряд галицько-волинських князів, Любарт відкриває, отже, собою нову добу — переходу українсько-руських зе­мель під владу Ли-тви і Польщі, боротьби Литви і Польщі за галицько-волинські землі і інкор-порації українських земель Польщею. Історія цього процесу буде предметом уже подальшого тому.

1Acta patriarchatus constantinopolitani, ed. Miklosich et Müller I C. 265 = Русск. истор. библ. VI дод. 6.

2Заслуга вияснення того факту, що Любарт визнавався князем в Галичині, не тільки на Волині, належить Філевичу (Борьба с. 48, 81—2, Къ вопросу с. 326), хоч він і не розпо-ряджався всіма фактами, які маємо. Перед тим ця обставина не звертала на себе ближчої уваги. Проти виводів Філевича виступали Линниченко (Крит. обзоръ с. 164), Терлецький (Політичні події на Гал. Русі в 1340 р. — Записки Наук. Тов. ім. Ш. т. XІІ с. 25), але підстав для погляду про владу Любарта в Галичині вони не збили (в оцінці цих підстав я одначе з Філевичем не зовсім погоджуюсь). Що Галичина в ті часи не належала ані до Польщі, ані до Угорщини, на це будуть дані докази у т. IV.
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II.

**Подніпров'я у другій половині ХІІІ і на початку XIV ст.**

Оглянувши політичні обставини, в яких жили українсько-руські землі Галицько-волинської держави до 1340-х рр., мусимо звернутися тепер до східних українсько-руських земель, що не входили в склад тієї держави. Ми полишили Подніпров'я під час татарської грози, в момент, коли переходило воно під татарську зверхність. Мусимо тепер здати собі справу, які зміни в життя цих земель вніс татарський катаклізм, як склалися відносини під татар-ською зверхністю, як розвивалося життя в цих землях?

На ці запитання наші джерела дають дуже і дуже неповні відповіді. Бід-ність відомостей про Подніпров'я, що дає себе відчувати відразу, щойно ури-вається Київський літопис, доходить до крайності в другій половині XIII ст. Часто минають десятиліття за десятиліттями, не приносячи для цієї землі нія-кої, навіть найелементарнішої відомості; утворюються страшенні прогалини, трохи не в цілі століття завбільшки, прогалини, котрих не годні ми часом ні-як заповнити, мов би то в яких початках історичного життя... Пояснюється оця крайня бідність звісток передовсім занепадом політичних і культурних зв'язків між давнішими частинми давньої Руської держави, що розвивається поволі вже від ХІІ ст. і приводить до значного відчуження їх в другій половині XIII і першій половині XIV ст., а це відчуження проявляється у заникненні в тих літописних пам'ятках, що для нас збереглися, звісток про інші землі, які виходили поза локальні інтереси. Але відбилося тут також і інше явище: повний занепад державного і культурного життя на середньому Подніпров'ї — у його давнішньому головному вогнищі.
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Цією надзвичайною бідністю відомостей пояснюється повна неясність деяких основних питань в історії Поднiпров'я за півтора століття після татар-ського погрому, та суперечні погляди, які існують на них в літературі, і з яки-ми у подальшому своєму огляді ми мусимо рахуватися.

Перше питання, на котре мусимо дати відповідь — як відбився татарсь-кий погром на землях середнього Подніпров'я?

Оглядаючи історію Галичини і Волині, ми бачили, що цей погром приніс зруйнування міст, що лежали на татарській дорозі в їх поході до Угорщини, бачили, що і пізніші переходи татарської орди через руські землі супрово-джувались значними спустошеннями (звістки про похід Тула-буги і Ногая че-рез Волинь і Галичину 1286 р.). В джерелах наших не бракує дуже сильних образів спустошення цих земель. Володимир у 1241 р. напр. описується як одно велике цвинтарище: в місті не зісталося живої душі, кафедральна церква повна трупів, інші церкви „повні трупів і мертвих тіл“1. Плано Карпіні, переїздячи Волинню до Київщини на поч. 1246 р., каже, що русини не можуть відбиватися від литвинів (мова, очевидно, йде про Волинь), бо більша частина людності вирізана або забрана в неволю татарами2. Описуючи похід Тулабуги і Ногая, волинський літописець каже, що вони спустошили (учиниша пусту) землю Володимирську і Галицьку3.

Але маючи ближчі відомості про ці землі, переконуємося, що так стра-шно в дійсності не було, як можна б подумати з слів літописця. Були спусто-шення і великі втрати в людях, економічне і культурне життя терпіло від цих погромів, зростання людності затримувалось; але таки землі не пустіли, міста поправлялися після тих переполохів, і свідки пізніших литовсько-польських воєн казали, що за татарських часів, на початку XIV ст. Волинь і Галичина були „в своей чести и времени, всякимъ обиліємъ и славою преимуща“4. Оч-видно, у вище наведених звістках джерел про спустошення мусимо рахуватися зі звичайним у подібних описах гіперболізмом. Зрештою літописець, описавши дуже сильними красками спустошення Волині і Галичини 1286 р., сам дав нам дійсну міру, як треба це спустошеиня розуміти: він каже, що по підрахунку кн. Льва всього загинуло тоді в його землях — „што поимано, избито, и што ихъ божиею волею изъмерло“, разом півтринадцятої(?) тисячі людей. Число, розуміється, велике, але далеко не дорівнює тому враженню, яке дає оповідання самого літописця про татарське спустошення; якби

1Іпат. с. 524.

2Recueil IV с. 376.

3Іпат. с. 588.

4Див. вище с. 114.
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ми не мали того обчислення, не мали інших відомостей і захотіли буквально цього оповідання триматися, — могли б прийти до переконання, що Галичина, зокрема — східна, після того татарського візиту(?) стала зовсім пустинею (учиниша землю пусту всю, каже зовсім категорично літописець).

Подібне бачимо ми і в північних, поволзьких землях. І там під час по-ходу Бату гинуть цілі міста, літописи повні страшних описань, перейнятих розпачем і плачем. Татарські погроми повторюються і пізніше то тут то там, коли князі „наводять татар“ один на одного, але ці переполохи минали, і все розвивалося наново, —

нове життя цвіло на руїнах...

A priori більш-менш того ж ми могли би надіятися і на Подніпров'ї, і дійсно в наших джерелах не знаходимо підстави, аби інакше припускати. Але в літературі утворився здавна погляд, що має і тепер своїх досить визначних прихильників, ніби Подніпров'я після татарського погрому спустіло повністю, стало зовсім пустинею, так що пізніше, десь у XVI ст. колонізувалося зовсім наново, прихожою людністю. Над цим поглядом мусимо спинитися, аби оцінити його наукову стійність(?).

Гадки про повне спустошення і занепад Подніпров'я сягають далеких часів. Уже в першому друкованому підручнику руської історії — київському Синопсисі ми бачимо такий погляд, а заразом можемо слідити, під якими впливами він виробився. Не знайшовши у своїх джерелах ніяких звісток про київських князів після татарського погрому, хіба яких титулярних, автор при-ходить до переконання, що татари тоді „государство Кіевскоє ни во что обра-тиша“, і опираючись на династичні зв'язки, перекидає нитку історичного опо-відання на державу Московську, як подальше продовження Київської. Реальні сліди або перекази про татарське спустошення, що зустрічалися на кожному кроці в Київщині і взагалі на Україні, а йшли від різних татарських спу-стошень, котрим підпадала вона — як напр. спустошення Ідики 1416, а особ-ливо - страшні спустошення Менглі-Герая наприкінці XV ст. і подальші набіги у першій половині XVI ст. — ці сліди і перекази в пізніших поглядах, коли втратилась історична перспектива, сконцентрувалися навколо погрому Бату, так що його руїнні наслідки розросталися in infinitum, і утворився погляд, що тоді Подніпров'я запустіло зовсім, і тільки після кількох століть почало від-живати1.

1Таке оповідання Синопсису про Печерську лавру, як серед загального спустошення, коли церква лаврська „чрезь многіи лЪта пребываше въ запустенiи", служба божа правилася лише «въ нъкоемъ предЪльцЪ, уцЪлЪвшем отъ поганыхъ» потайки, «страха ради», і особливим дзвоном скликалися на богослужіння монахи, що крилися по різних «далекихъ и подземныхъ мЪстахъ» (с. 89 вид. 1823 р.).
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Ці погляди потім далі розвиваються в російській і польській історіо-графії, в різних напрямах. В поглядах польських письменників Україна пред-ставлялася безлюдною пустинею, котру аж поляки наново колонізували, ор-ганізувавши місцеву людність, а ще більше залюднивши пусті простори України польським селянством, і стали не тільки володарями а й творцями нової України1. В поглядах російських, внаслідок ідеї, що Московська держава — це продовження Київської, ідеї що перейшла, так би мовити, в кості і плоть російської суспільності (Ярослав, Мономах для неї стали такими ж своїми, як московські князі ХІІІ— XIV ст., Нестор або Слово о п. Ігоревім стали поруч московських письменників XVI—XVII ст.) виробляється переконання, що Київська Русь була далеко ближча етнографічно і всіляко до неї, ніж до козацької України XVI—XVII ст. Спочатку несвідомі, несформульовані, ці погляди згодом, в другій половині XIX ст. починають укладатися в закінчені теорії, згадані вже мною. Вони доводять, що давнє Подніпров'я було залюд-нене великоросіянами, отже староруська держава, її суспільно-політичний уклад і культура були витвором великоруського народу; що ці дніпровські великороси після татарського погрому виемігрували в поволзькі краї, зміц-нивши там давнішу великоросійську колонізацію, а подніпрянські землі

1Ця теорія про відродження Русі поляками стала locus communis від середини XIX сто-ліття, коли в польській історіографії і письменстві почали ставити наголос на польську культурну місію і її заслуги для вселюдської культури: не через що, мовляв, як не через осилення цих високих цілей і впала Польща. Першим серйозним виступом проти неї, з нагоди статті Мих. Грабовского в Записках о Южной Руси Куліша, т. II, 1857, що між іншим (говорячи про причини козацько-польських воєн) повторив цей загально тоді роз-повсюджений в польській історіографії погляд (відібрані у азійських дикунів і звільнені від них пустині поляки поволі заселили, убезпечивши русичів), — була стаття Максимо-вича, написана у відповідь, по гарячих слідах (Русская Беседа, IV: О причинахъ взаимнаго ожесточенія поляковъ и Малороссіянъ, бывшаго въ ХVII веке — це парафраза заголовка згаданої статті Грабовского). Максимович, не затримуючись довше над цією теорією, на кількох сторінках висловив багато дуже справедливих і важливих заміток проти неї, але не спинявся ширше над питанням про запустіння України після погрому Бату тому, бо в тій же книжці часописи безпосередньо перед цією статтею подав статтю спеціально про запустіння України (О мниомъ запустеніи Украины въ нашествіе Батыево…
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пізніше колонізували українці, прийшовши з Волині і Галичини1.

Чималою заслугою вчених, переважно українських, з 60 — 8О-х pp., було те, що необгрунтованість обох цих теорій — польської і російської, та їх помилки проти дійсності виказано докладно2. Дослідження і новоздобуті матеріали вияснили, що татарський погром Бату не зробив українського По-дніпров'я пустинею, що між ним і колонізацією XVI ст. були проміжкові пе-ріоди зміцнення і ослаблення колонізації, та що головна роль в цій колоніза-ційній роботі все ж належала не прихожій, а місцевій людності, котра ніколи не вигибала до останку, а тільки хвилювала: то відступаючи в більш безпечні лісові пояси під татарським напором, то поверталася на свої попілища, отже нема і причин припускати якоїсь радикальної зміни в етнічному складі і ха-рактері тутешньої людності, заміни одного етнографічного елемента другим, хоч безперечно ці хвилювання не лишилися без впливу на етнографічну фізі-ономію тутешньої української людності3.

Від перегляду і оцінки тих фактів і звісток, які вживалися або можуть бути вжиті для оцінення впливів татарського погрому Бату на колонізацію українського Подніпров'я мусимо ми почати свій огляд життя східної України в татарські часи. Ми перепишемо ті звістки, які були притягнені на доказ надзвичайно руїнного впливу татарського погрому на українську колонізацію і постараємось оцінити їх вказівки.

Перше місце займає тут оповідання Галицько-волинського літопису про погром Бату на Україні; ми навели вже його у своєму місці4 і тепер лише виберемо з нього найбільш цікаве для нашого питання. Літопис оповідає, що Бату взяв Переяслав і винищив весь, „изби всь“; навіть убито єпископа5; ка-федру зруйновано і пограбовано. Чернігів взято і спалено; про масове поби-вання людей тут не сказано; підкреслено тільки, що єпископа полишено цілим. Про Київ не сказано нічого, тільки що тисяцького Дмитра Бату помилував „мужьства его ради“. В Суздальському літопису натомість

Продовж. зноски на стор. 146: и населенія ея новопришлымъ народомъ, — обидві статті передруковані потім у І т. його Собранія сочиненій), де відповідав на теорію Поґодіна про міґрацію київських великоросів на північ і повне запустіння України після татарського по-грому.

1Див. т. І с. 173 і прим. 34.

2Історію спору і його літературу див. в І т. с. 512—5. Додати нову статтю Соболевского: Древнекіевскій говоръ (ИзвЪстія отд. рус. яз. 1905,1) - перегляд питань з позиції його теорії.

3 Пор. т. І с. 11.

4Т. II с. 251.

5Правдоподібно недоглядом, бо то не було в звичаї татар.
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маємо коротку згадку, що татари пограбували в Києві св. Софію і інші церкви, „а люди отъ мала и до велика вся убиша мечемъ“1. Плано Карпіні, що був у Києві п'ятьма роками пізніше, також оповідає, що татари, взявши Київ, „по-били горожан“2. В дорозі Бату від Києва на Волинь літопис згадує, що татари підманили людей з Колодяжна їм піддатися, а коли ті піддалися — їх побили. Далі згадано без всяких пояснень, що татари взяли Камінець і Ізяславль, але не могли взяти Кремінця і Данилова, і це кінчиться такою загальною фразою: Батий, прийшовши під Володимир, „взя й копьемъ и изби не щадя, такоже и градъ Галичь, иныи грады многы, имже нЪсть числа“3.

Як бачимо, оповідання не відзначається особливою докладністю: зага-льні фрази або голі звістки про взяття. Очевидно мовчання літопису при таких звістках не означає ще, що нічого злого від татар людям не сталося, як з другого боку і ці страшні слова „изби“, „изби весь“ не випадає приймати так дуже буквально.

Видно, що татари в цьому своєму поході дійсно не жалували краю: які міста брали, то нищили сильно, і народу при цьому загинуло багато (при по-вороті вони поспішали, і здається — так страшно не нищили, принаймні не маємо на це вказівок). Припускаю, що як Переяслав і Чернігів, так і Київ мусив сильно потерпіти в пригоді 1240 p., хоч загальній фразі далекого Сузда-льського літопису не можна надавати особливого значення. Але було б по-милкою думати, що ці взяті і погромлені татарами городи потім запустіли. Це й a priori неправдоподібно: неможливо подумати, аби татари мали таку міцну установку вирізувати „до ноги“ всіх, кого в місті знаходили. Сам Карпіні, що так багато оповідає про страшну немилосердність татар, головний натиск ро-бить на тому, що вони не милують значних: „коли інших милують, то визнач-них і старших ніколи не милують“4. Як побачимо нижче, в тім часі Бату мусив мати вже цілком свідомий план зробити з українсько-руських земель провінції Орди, тим самим не мав ніякого інтересу перетворити їх в пустиню, і його страшні побивання мусимо вважати тільки заходом для закорінення „спасительного страху“ перед монгольською політичною методою. З другого боку очевидно, що не всі городяни замикалися в городах перед татарами; чутка про взяті ними і винищені міста далеко випередила похід татар

1Лавр. с. 447.

2occiderunt homines civitatis — Recueil IV с. 675.

3Іпат. с. 522—3.

4Recueil IV с. 697.
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на українські землі, і коли українські князі не мали охоти засідати по містах, а втікали від татар, куди видно, то нема причин думати, що цього не робили і інші городяни: не втікали куди видно, з тим щоб після татарського пополоху знову вернутися на свої осади і відкопати закопані в землю скарби. Зокрема щодо Києва знаємо, що татари навідувалися туди завчасу, і потім довший час вичікували переходу через Дніпро, отже був час втікати.

І дійсно, городи не пустіли після того татарського погрому. Не тільки Володимир і Галич, так страшенно знищені за словами місцевого літопису татарами, відживають відразу після татарського погрому, зістаються далі княжими столицями і показують інтенсивне життя. І спалений татарами Чер-нігів слідом знову бачимо княжим столом: там сів відразу після татарського походу Ростислав Михайлович, а потім його батько Михайло, коли Київ ви-просив собі Ярослав1. Що місто не було зовсім знищене, доказують це і кілька церков, що збереглися з передтатарських часів.

Не пропав і Київ, про знищення котрого стільки говорилося потім. Слі-дом по татарському погромі перебуває там Михайло, випрошує його собі Ярослав і садовить там свого боярина— „обдержати“ Київ. Карпіні справді каже, що Київ після погрому „зійшов на ні що“2 — „ледве лишилося в нім двісті домів, та й ті люди живуть в тяжкій неволі“. Але ці нарікання, певно записані зі слів киян, що мали всяку підставу нарікати на татарську пригоду — представляли річ далеко гірше, ніж вона в дійсності була: з інших оповідань Карпіні бачимо, що в Києві він бачив тисяцького і бояр3, а що ще важливіше — приїздили туди тягом цілими компаніями купці з різних країв. Так Карпіні згадує, що з ним разом приїхали до Києва купці з Вроцлава (і видно, там лишилися, далі з ним не поїхали), далі — купці з Польщі і Австрії, компанія левантських купців з Царгороду, де були купці з Ґенуї, Венеції, Пізи, Акри, Франції4. Отже Київ вів далі заграничну торгівлю, певно — не попелом від татарських згарищ.

Супроти того і слова Карпіні про повний занепад Києва і тих двісті домів треба вважати або сильно пересоленими, або опертими на якесь непоро-зуміння5. Зрештою і в Києві полишалося досить

1Іпат. С. 524, 528.

2fuerat civitas valde magna et populosa et nunc quasi in nichilum reducta est. с. 675.

3millenario et aliis nobilibus qui erant ibidem.

4Recueil des voyages IV c. 736 i 772.

5Треба зауважити, що слова Карпіні про повний занепад Києва —
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пам'яток з передтатарських часів, а й літописець, описуючи подорож Данила в 1246 р. через Київ, не каже нічого за якесь повне спустошення Києва. Пере-яслав також, видно, не зник з землі, бо теж згадується в цій Даниловій подо-рожі, хоч і без всяких точніших подробиць1.

Коли таким чином навіть найбільш поруйновані татарами міста поста-вали слідом з попелу, тим менше можливості говорити про запустіння Укра-їни, чи Подніпров'я взагалі, під татарською бурею2.

Повторюю, татарський похід зовсім не був несподіванкою. Коли люд-ність більших, міцніших міст могла собі ставити дилему — чи замикатися в замку, чи втікати, людність менших міст і сіл не могла вагатися, тільки на вість про наближення татар мусила втікати та ховатися в безпечні місця. Наша староруська пригранична людність взагалі була дуже рухлива, до таких переполохів призвичаєна, і мобілізувалася дуже швидко (порівняти напр. епі-зод з юріївцями, що вибравши час серед половецької блокади, всім містом дремнули під Київ3, і навіть про татарські страхи могла завчасу поховатися. Літописець, оповідаючи про подорож Данила в Угорщину під час походу Бату, каже, що їдучи звідти в Галичину, він зустрів у горах, біля Синевідська, маси народу, що втікали в гори від татар4. Подібна масова втеча на вість про татар мусила мати місце і по іншій Україні -

1Це дописка, котрої в більшій частині списків бракує (див. прим. 14 на с. 675); підозрівати її автептичність нема причини, aлe можливо і те, що слова ці належать не до Києва, а до чогось іншого. Іпат. с. 535.

2Оборонці теорії про запустіння Подніпров'я вказують в джерелах на звістки Плано Карпіні і житія кн. Михайла Чернігівського. Але Карпіні, звістку якого наведено вище на с. 144, говорить власне про Волинь, а тим самим очевидно, що звістка його сильно пересолена. Житіє Михайла (Исторія рус. церкви Макарія V с. 417) в цьому місці дає риторичний образ, реальність якого дуже непевна, тим більше що писане воно мабуть не на Україні: „овии убо затворяху ся въ градЪхъ, Михаилу же бЪжавшю во Угры, инии же бЪжаша въ земли далнии, или же крыяху ся въ пещерахъ и въ пропастЪхъ земныхъ; а иже въ градЪхъ затвориша ся, ти исповЪданиемъ и со слезами Богу моляще ся тако отъ поганыхъ немило-сердно избьени быша; а инии же крыяху ся въ горахъ и въ пещерахъ и въ пропастехъ и въ лЪсЪхъ — мало отъ тЪхь оста ся“. Зрештою це оповідання говорить про руські землі вза-галі, не про Подніпров'я зокрема, i про повне запустіння не каже, навпаки — говорить про залишки людності. Див. про це ще мою Історію Київщини с. 436—8.

3T. II с. 88.

4Іпат. с. 523.
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втікали в ліси, болота, в яри і печери. Всяких таких схованок було вдосталь і у південній Україні, а лісовий пояс, українське Полісся давало не менш надійний захист в небезпечні часи, ніж карпатські нетрі.

Не треба забувати, що людність південної України, середнього Подні-пров'я, більше нараженого на татарську небезпеку, цілими віками жила „в грозі“, була до подібних переполохів призвичаєна, пережила кілька масових переходів з степової України на Полісся і назад. Це були люди „подъ трубами повити, подъ шеломы възлелеяни“, котрим і татарський погром після давніших прецедентів не здавався мабуть таким трагічним. Що найбільше відступали вони в ліси і задержувалися там довше, поки мине переполох. Тож і не диво, що про масовий перехід людности з Подніпров'я на північ, до Суздальщини, як то припускають, не можна знайти ані якихось звісток, ані слідів або вказівок — для такого переходу не було причин у української людності1.

Правда, в генеалогіях московських боярських родів знаходиться згадки про перехід предка тої чи іншої боярської фамілії до Москви з України: з Чернігівщини, або з Києва, з Волині2. Але такі переходи української аристо-кратії, котрих нема причин не припускати (хоч самі по собі звістки генеалогій не дужe певні), явище зовсім інше, котрого з масовою колонізацією нема що ані пов'язувати, ані мішати. Міграція українського боярства толкується занепадом державного руського життя на Україні, розкладом старого князівсько-дружинного устрою. Вона почалася ще у XII ст., з утворенням нових політичних центрів на місце

1Недавно Ключевский у своєму Курсі русской исторіи (т. І, 1904, с.346 і далі), приймаючи погляд, що українське Подніпров'я після погрому 1239—40 р. „на довгі часи стало пустинею з бідними залишками давнішої людності“, збирає вказівки на відплив людності звідси на захід (в Галичину) і на північ, в суздальські краї. Вказівки ці, крім того що досить слабкі взагалі, нічого не говорять про еміграцію з Подніпров'я після татарського погрому — вони говорять про колонізацію давнішу, XI—XII вв. (і навіть часом не про колонізацію — напр. встановлення безпосередньої комунікації українського Подніпров'я з Поволжям, будування князями городів з іменами, запозиченими з України, або збережен-ня київського билинного циклу на півночі — все це факти, що мають і інше пояснення, не тільки міграцію).

2Особливо часто фіґурує ґенеалогічна звістка про перехід в Москву наприкінці XIII або на поч. XIV ст. боярина Родіона Нестеровича, предка бояр Квашніних, разом з 1700 дружини (Карамзін IV пр. 324). Та ця фабульозна подробиця про таку велику дружину виразно показує, з яким непевним і перебільшеним переказом маємо тут справу.
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старого Києва, розвивалася далі у ХІІІ ст. і могла ще більше прискорити своє темпо з татарським погромом. З занепадом двірського життя емігрувало ду-ховенство, емігрували артисти і промисловці, емігрували негоціанти з зане-падом торгівлі, але це не свідчить про те, що край тратив також в масах свою сільську і маломіщанську робучу людність, ставав пустинею.

Що стара, передтатарська людність задержалася в цілості у лісовому поясі України — в полянсько-деревлянському і сіверянському поліссі, в цьому не може бути непевності. Вже само по собі зовсім неправдоподібно було б припускати, що тутешня людність, зовсім безпечна в своїх пралісах, схотіла б емігрувати, а діалектологічні факти не залишать місця сумніву: в цьому поліссі, зараз за Києвом і в поріччі Десни збереглися непорушені архаїчні діалектичні прикмети, що гостро відрізняють ці говори від мовних новотворів степової України і служать виразним доказом, що місцева людність сидить тут з передтатарських часів.

Цей лісовий пояс, як я вже казав, служив резервуаром для степової української людності, що відступала сюди в особливо тяжкі часи і потім в легших обставинах колонізувала наново полишені простори. Що такий був нормальний напрям колонізації — з полісся на південь, доводять нам най-старші переписи української людності, з середини ХVІ ст.: в них того руху з заходу на схід, котрим нібито мала бути наново залюднена Україна після спустошення Бату, ще зовсім не видно — він витворився пізніше, під впливом спеціальних, соціально-економічних причин. Натомість на напрям колонізації з Полісся в цих переписах маємо багаті вказівки в іменних прізвищах осадників1

1Спостереження за напрямом колонізації Подніпров'я ХVІ ст. у Антоновича — Чтенія київ. II с. 225—6, Владімірского-Буданова — Населеніе Юго-западной Россіи отъ 2-ой пол. XV в. до Люблинской уніи (Архивъ Юго-западной Россіи VII. II), Яблоновского Uкгаіпа, т. III гд. З (Zrodla dziejowe т. XXII). Всі три дослідники сходяться на тому, що основним колонізаційним елементом був місцевий, з чужих найсильнішим був білоруський, напрям колонізації був з півночі на південь. На доказ того, що виразного типового руху з заходу на схід в той час ще не було, я навів ще в своїй Історії Київщини на-рікання волинських шляхтичів, що їх піддані втікають за польську границю, на захід (Zro-dla dziejowe VI с. 24, 116); тепер можу вказати ще на іменні прізвища селян в галицьких королівщинах, де в значній кількості зустрічаємо „Волинців“ і особливо „Литвинів“. Див. покажчик у III т. Джерел до Історії України-Русі, sub vосіbus: Волинців 8, Литвинів близько 60, більше ніж „Мазурів“ або „Ляхів“; при цьому треба вважати, що етнографічні і топічні прізвища тут взагалі досить рідкі.
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Що в залюдненні південної України, за лінією лісів, не було значніших перерв, періодів запустіння, на це ми маємо також виразні вказівки. Давно вже підкреслено ту обставину, що при таких значніших перервах, при ціловікових періодах повного запустіння, яке припускалося для Подніпров'я, не могли б зберегтись до наших часів топографічні і хорографічні назви з передтатарських часів. А тим часом ми маємо велику масу топо- і хорографічних назв з південних частин Полянської і Сіверянської території, з Київщини, Чернігівщини і Переяславщини (і мали б, певно, без порівняння більше, якби не зміни назв, які заходили серед самої колонізації, при її тяглості). Цей факт свідчить, що людність і за лінією лісу держалася постійно, або з такими неве-ликими перервами, що певна тяглість все задержувалася від передтатарських аж до найновіших часів. Для Задніпров'я ми маємо ще інший аналогічний факт — це традиція про етнографічну сіверську територію протягом всього перехідного часу: в описах наддніпрянських замків з середини XVI ст. і в інших пам'ятках осадники старої Сіверянської території звуться севруками, а переяславські уходи — „сіверськими“; ці сіверські уходи сягають на південь до поріччя Ворскли — границі сіверянської колонізації в княжі часи, і цей факт виразно вказує на збереження неперерваної традиції, а значить і колонізації з княжих часів1.

Коли порівнювати взагалі ці обставини, в яких жило Подніпров'я, з об-ставинами, в яких жили інші українські і неукраїнські землі під татарською зверхністю, то можна б підкреслити одну обставину не на користь Подніпров'я — що воно жило в безпосередній близькості з татарами. Але ця близькість сама по собі не була ще такою страшною для тодішніх людей. Ми маємо над-звичайно цікавий з цього погляду епізод, збережений у північних літописних збірниках — про слободи татарського баскака Ахмата, на Посем'ї. Він осадив був дві осади („слободи“) на землях кн. Олега рильського, і там зібралося дуже багато людей — „умножиша ся людей во свободахъ тЪхъ, со всЪхъ сторонъ сошедше ся“. Опові-

1Див. Архивъ Югозапад. Россіи VII. I с. 87—8 (тут кілька севруків), с. 90 (Сквере — чит. Сивере), с. 103 (уходи і річки сіверські, в басейні Сули, Псла і Ворскли) (про територіальне розповсюдження цих назв Л. Падалки О времени основанія г. Полтавы у Х т. київських Чтеній, с.25). Матеріалы по ист. зеллевлад. Вишневецкихъ ч. 5 (Чтенія ті ж т. XIV). Про севруків у 1-ій пол. XVII ст. ibid. с. 315—6. Акты Московскаго государства І с.5 і 8 (Севруки путивльські), Соловйов II с. 641, 760 і ін.
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дання, писане з позиції князів, нарікає на кривди від тих слобожан княжим людям, але що ті слобожане не були якимись розбійниками, а спокійними господарями, до бійок не охочими, показує та подробиця, що коли сусідній кн. Святослав липовецький, відомщаючись за ті кривди, напав на слобожан, що йли собі з слободи до слободи, і позабивав їх, слободи з переляку розбіглися1.

З цього оповідання бачимо, що для нижчих верств людності татарська зверхність сама по собі не була страшна: говориться, що до Ахматових слобід втікали люди і з княжих осад. Цим нижчим верствам не жилося дуже солодко і під князівсько-дружинним режимом, і татарський режим міг не даватися їм дуже в знаки, по відомій приповідці, що голий розбою не боїться, тим більше що татари мали охоту опікуватися в своїх інтересах цією людністю. І так воно власне і було на Подніпров'ї, бо тут татари, змагаючи до ослаблення сили князів, підтримували рух громад проти князівської влади та переводили їх в безпосередню залежність від себе. Очевидно, ця політика наказувала татарам можливо толерувати, навіть опікуватися такою безпосередньо залежною від себе людністю, аби розширювати той бажаний для них проти-князівський рух. Таким чином до початку анархії в Орді, до останньої чверті ХІІІ ст. обставини життя на Подніпров'ї для людності селянської, ба й маломіської, під татарською зверхністю могли бути де в чому ще ліпші, ніж деінде2. Вони давали себе відчувати верствам заможнішим, вибагливішим, що звикли жити під покровом князівсько-дружинного режиму, і впливали на їх перехід до таких земель, де цей режим держався сильніше, але народні маси самі йшли проти нього і раді були його позбутися хоч би ціною безпосереднього підданства Орді.

1Цей епізод маємо у фраґментах у Лаврентіївському літопису с. 457—9, в цілості (буквально подібне) у Воскресенському І с. 176—8; у Никонівському X с.162 маємо деякі додатки, слободи описуються так: „и быша тамо торгы и мастеры всякія, и быша тЪ велики двЪ свободы якоже грады великія“. Як я запримітив уже, вперше вказуючи на цей епізод (Громадський рух на Україні-Русі у XIII ст. — Записки Наук.тов. ім. Шевченка т. І, с. 25), ці ампліфікації Никонівської компіляції мають свою вартість: вони у всякому разі належать до тих часів,коли відносини татар до словянської людності були добре відомі.

2Щоб це не здалося кому парадоксальним, вкажу напр. на жалкування дунайських емі-ґрантів за давнішим життям „під турком“, у протиставленні до нинішніх порядків консти-туційної Румунії, або жалі за турецькими часами серед селянства Боснії.

Я вже вище мав не раз нагоду згадувати про той проти-князівський рух на Україні1, а тепер мушу поговорити про нього спеціально, як про явище, викликане або підтримане безпосередньо татарським погромом і пов'язане з підданням під безпосередню владу орди значної частини української території. На жаль лише, наші відомості про нього дуже бідні, особливо як рівняти їх до того визначного інтересу, який має цей рух з позиції суспільної еволюції і суспільно-політичних відносин. Якісь хоч трохи докладніші звістки про нього маємо тільки в Галицькому літопису, та і вона згадує про нього лише принагідно, говорячи про боротьбу з ним Данила. Поза тим маємо тільки деякі натяки та широке поле для здогадів.

На цьому полі передовсім виступають славнозвісні болоховці, над якими довелося багато „утерти поту“ новішій генерації істориків України2. Вперше назва Болохова виступає у ХІІ ст. без точнішого означення, десь в сусідстві Побужжя3; правдоподібно - це Болохово, відоме нам під цим іменем ще у XVI ст. — більша територія у верхів'ї Случі. У XIII ст. звалися болоховцями осадники з-над верхньої Случі і Бугу4. Літопис нараховує сім болоховських городів: Деревич, Губин, Кобудь, Кудин, Городець, Божський і Дядьків; місця кількох з них відомі нам на певно5, і вони вказують на територію верхнього Побужжя і верхньої Случі. Разом взявши маємо приграничну територію трьох земель: Київської, Волинської і Галицької, етнографічний підклад якої нам неясний, але по всій правдоподібності це мусила бути стара слов'янська (українська) людність, може з деякою чорноклобуцькою домішкою на Побужжі6. Насправді був висловлений здогад, що болоховці волоські колоністи, але він власне не має за собою нічого, окрім певної співзвучності Болохова з волохами7. У всякому разі справа етнографічної приналежності болоховців не

1Див. вище особливо с. 83—7.

2Літературу див. у прим. 21.

3Іпат. с. 278 і ще с. 376, але в останньому варіанті - Борохова.

4Літописні звістки про болоховців ХІІІ ст. — Іпат. с. 511, 516, 526-7.

5 Див. Історію Київщини с. 44.

6 Про це див. т. ІІ с.548; на існування чорноклобуцьких осад на Побужжі вказують топографічні назви від слів Торки, Кумани -див. ibid. с. 585.

7Цікава з цього погляду згадка Болохового поля на галицько-волоському пограниччі, на Покутті, десь недалеко Городенки — в грамоті кор. Володислава 1434 р. — Чтенія московські 1887, III, с. 39—40, про нього див. Записки XXX бібл. с. 6.
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має тут особливого значення, бо в протикнязівському русі (яким болоховці і цікаві) виступають поруч них місцевості, в котрих сиділа споконвічна україн-сько-руська людність — як поріччя Тетерева.

До другої чверті ХІІІ ст. про болоховські городи ми нічого не чуємо; зрештою відомості про цю територію взагалі надзвичайно бідні. Вперше в подіях 1232/3 р. виступають „болоховські князі“ як союзники галицьких бояр в їх боротьбі з Данилом. Вдруге в такій ролі бачимо їх у подіях 1236 p.: тоді Данилові бояри забрали їх „усіх“ і відвезли до Володимира, але вони, видно, перепросилися з Романовичами, бо як слідом потім болоховські князі були „вошли“ в мазовецькі землі, і Болеслав мазовецький хотів їх „розграбити“, то Романовичі за ними обстали, і Василько упрохав Болеслава пустити їх. Оче-видно, вони мусили піддатися під зверхність Романовичів, стали їх підданими. З другого боку Болеслав каже, що вони не були простими боярами Данила, але самостійними князями: „не суть вои твои, но суть особнии князи“.

Хто були ці князі — про це висловлювалися різні здогади. Трудно їх вважати князями з династії Володимира, так само — і Даниловими боярами; такі здогади робилися на підставі стилізації літописних згадок, але в дійсності підстав для того нема. Дуже привабна аналогія їх з князями громад волоського права, але коли тепер доказано, що ці волоські князі від початку означали тільки сільських старшин, старців1, то для такого толкування не лишають місця наведені з Галицького літопису слова Болеслава, де болоховські князі виступають якими-не-якими, а все-таки князями у значенні володарів, а не простих сільських старців. Зрештою ніяких зв'язків цих болоховських громад чи з волоською колонізацією, чи з організацією волоського права не можемо вказати. Хоч певні аналогії є: болоховські князівства були невеликі — виступають ці князі цілою, чималою видно купою, і літописець мабуть не знав їх імен ближче; становище князя перед громадою особливим авторитетом не відзначалося: літописець пізніше підданство татарам вважає справою самих громад, і в подальшому оповіданні князів зовсім ігнорує. Ці обставини і не звичайна позиція

1Див. розвідку Богдана (І. Bogdan) Uber die rumänischen Knesen, Archiv fur Sl. Phil., XXV—VI (по-румунськи: Despre cnejî românî —Annele Acad. Romane, sect. іstorice, 1902—4) — виказує аналізом документального матеріалу, що ці князі були сільськими начальниками, і слово „князь“ тут відповідає румунському терміну jude, judeс (judex, Dorf-richter).
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болоховських князів супроти татар дає розуміти, що представниками кня-зівсько-дружинного устрою вони не були, а були князями у значенні перед-дружинному.

Під час походу Бату, коли руські князі розбігалися куди видно, ці боло-ховські князі (чи їх городи) пішли назустріч цій татарській грозі: піддалися добровільно татарам, і за те були ними помилувані, а опираючись на татарську протекцію потім з ще більшим завзяттям виступали проти Данила. Це дуже обурило Данила після тієї недавньої покори болоховських князів, а ще більше — дратувало його, як дуже небезпечний політичний прояв. І коли болоховські князі ще перед поворотом татар з Угорщини (1241 р.) взяли участь у поході Ростислава Михайловича на Бакоту, Данило з усіма силами кинувся на болоховські городи: „городи їх дав огневі, і греблі1 їх розкопав, взявши багато невільників і розграбивши їх городи: Деревич, Губин і Кобудь, Кудин, Городець, Божський, Дядьков; прийшов на те Курил - печатник князя Данила з трьома тисячами піших і трьомастами кінних (відбивши від Бакоти Ростислава) і дав їм Данило розграбити Дядьков город, і від нього зачавши, полонив і попалив землю Болховську: їх татари полишили (помилували), аби для них орали пшеницю і просо, а Данило тим більше ворогував на них, що вони покладалися на татар“2. Як я вже сказав, таке незвичайне завзяття у Данила, взагалі дуже стриманого, і це напруження сил, з яким напосівся він знищити маленьку Болоховську землю (він навіть у брата Василька забрав військо для цього походу) не можна витолкувати інакше, як страхом перед перспективою, яку відкрило перед його очима це добровільне підданство татарам болоховських громад — „тим більше ворогував на них, що вони покладалися на татар“, як дуже швидко помітив літописець.

Але рух тим зламаний не був. З оповідання літопису про кампанії Данила 1254—5 рр. проти „татарських людей“ бачимо, що у безпосередній залежності від татар тоді стояли: Болохово (правдоподібно те Болохово над Горинню) і „всі болоховці“ (треба мабуть розуміти громади побузькі і послучські), Побужжя, громади по середній Случі (Білобережжя, Возвягль, Сімоць і Городок) і все поріччя Тетерева. Що більше — літописне оповідання дає натяк,

1„Гребля“ — думають про вали міст, але можуть бути і греблі.

2Оттуда же пленивъ землю Болоховьскую и пожегъ: оставили бо ихъ Татарове, да имъ орють пшеницю и просо, Данилъ же на ня болшую вражьду держа, яко отъ Татаръ болшую надежду имеаху“ — Іпат. с. 527.
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що в аналогічних відносинах до татар стояв і сам Київ: Данило підбивши „та-тарських людей“ в західній Київщині, в поріччях Случі і Тетерева, слідом ви-бирається походом і на Київ, та тільки обставини перебили йому1.

Нижче я ще повернуся до питання, на яку територію розпросторилася в другій половині ХІІІ ст. безпосередня влада татар, тепер же приглянемося ще ближче до того, що оповідає нам літопис з нагоди тих війн Данила проти „татарських людей“; оповідання її так важливі, що при загальній бідності на-ших звісток в цій справі, мусимо кожне її слово зважувати.

Літописець зве ці безпосередньо залежні від татар громади „людьми татарськими“, або „людьми седящими за Татары“, себто під татарською про-текцією; тому ці люди мають „надію на татар“. Залежність їх від татар, оче-видно, була добровільна: не зважаючи на страшний погром болоховських городів 1241 р., ця і сусідні території тримаються татар далі, і тільки після нових спустошень 1254/5 р. громади на галицько-волинському пограниччі піддаються Данилу. Але і це підданство їх було вимушене і не щире: найліп-ший доказ дало місто Звягель, що взявши від Шварна княжого управителя (тивуна), не дало йому правити у себе, а коли на другий рік прийшов під місто Шварно з полком з п'ятисот чоловік, звягляни, надіючись, що з цим полком він їх міста здобути не зможе, зустріли князя глузуваннями, стоячи на стінах свого города.

Ця політика супроти татар і князів була, видно, справою цілих громад, а не самих тільки якихось їх провідників або бояр. Це

1По рати же Кремянецькой КуремьсинЪ Данилъ воздвиже рать противу Татаромъ: сгадавъ с братомъ и со сыномъ посла Деонизия Павловича — взя Межибожиє; потомъ же воевахуть людье Данилови же и Василкови Болоховъ, а люди Львови Побожье и люди татарьскыя (на Побужжі або в його сусідстві). ВеснЪ же бывши (1255) посла (Да-нило) сына своего Шварна на Городокъ и на СЪмоць и на вси городы, и взя Городокъ и СЪмоць и всЪ городы сЪдящии за Татары, Городескъ и по Тетереви до Жедечева (вар. Жедьчевьева). Възвягляни же солъгаша Шварномъ: поемше тивуна, не вдаша ему тивуни-ти. Шварно же приде (до батька) поимавъ городы вся, и по немъ придоша БЪлобережцЪ (Білобережжя — мб. побережжя Случі, див. Іпат. с. 511) и Чарнятинци (осада невідома) и вси Болоховци к Данилу. Присла же Миндовгъ к Данилу: „пришлю к тобЪ Романа и НовгородцЪ, абы пошелъ ко Возвяглю, оттуда и къ Кыеву“ — Іпат. с. 555.

Про цей похід у зв'язку з відносинами Данила до татар говорив я вище — с. 86—7.
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виразно показує оцей епізод з Звяглем, показують і літописні оповідання, що нічого не згадуючи про князів або посадників, говорять все про громади: вони то „мали на татар надію“, і на них мав завзяття Данило;тому нищив не самих провідників, а цілі городи, цілі землі. Самим страхом від татар їх політики ніяк не можна витолкувати: кількаразові спустошення аж надто виразно показали цим громадам, що Данило їм значно небезпечніший, ніж татари. Татарська протекція надій не оправдала; за „людей татарських“ ніхто не заступився1, а проте вони таки трималися татар та всякими способами викручувалися від Данила — видно таки воліли татарської зверхності, ніж Данила.

Таку позицію їх не можна інакше пояснити, як намаганням виломитися з-під князівсько-дружинного режиму, що важким тягарем лежав на народній масі і наприкрився їй. Під татарською зверхністю громади могли шукати більшої свободи своєї громадської самоуправи, легшого оподаткування (такі факти відомі і з часів арабських або турецьких завоювань у візантійських землях). Під татарською зверхністю громади виступають зовсім свобідно і автономнo, нема ані сліду татарських залог, ставлеників-баскаків, або чогось такого. Обов'язок давати хлібну данину („орати пшеницю і просо", як каже літописець) мабуть не був дуже обтяжливий. Зрештою треба пам'ятати, що цей громадський рух розвинувся,як бачимо, у найбільш глухих, приграничних краях, що все бокували від політичного вічового і князівсько-дружинного життя земських центрів (Києва, Володимира, Луцька) і могли віддавна затримати пасивний сепаратизм, що і виявився тепер у цьому протикнязівському русі2.

Наслідком цього руху було відновлення тих більш-менш суспільно-по-літичних відносин, які існували перед київською княжою окупацією. Земля розсипається на дрібні городські громади, не з'єднані між собою ніякою трив-кійшою організацією

1Правдоподібну причину того я вказав вище на с. 86.

2Підкладу цього руху деякі шукали у відмінній етнографічній основі - оминаючи турецьку і волоську теорію — таки слов'янській; напр. Шахматов у своїй статті Къ вопросу объ образ. нарЪчій (с. 37) думає, що болоховський рух був народним рухом уличів. Але беручи на око всю територію руху - поріччя Бугу, Горині, Случі, Тетерева, не можна припускати тут однорідну етнографічну масу. Це був рух громад, що не були притягнені земськими центрами, рух центрифуґальний, громадсько-автономічний, на який зрештою і етнографічна гетерогенність (різна) могла мати свій вплив.
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(скільки можна судити з скупих оповідань літопису), окрім спільності і со-лідарності інтересів певної хвилі; з дуже слабкою політичною владою, з повною перевагою самої самоуправної громади1. Та обставина, що ці автономні громади тепер стояли під татарською зверхністю, має аналогію в становищі старих громад переддружинних часів під зверхністю хозарської орди.

Літописець не дає ніяких пояснень про початки цього руху. Бачимо тільки, що вже під час першого походу Бату через Русь на Угорщину, боло-ховські громади перейшли під безпосередню зверхність татар. Це каже здо-гадуватися, що ініціатива таких відносин вийшла не від татар, що йшли спішно і розглядатися в руських відносинах не мали часу, і взагалі ще дуже мало були в них орієнтовані, — пішла вона від самих громад. Чи тоді ж цей рух охопив сусідні поріччя Случі і Тетерева, чи пізніше вперше — на це не маємо вказівок; тутешні громади виступають, вперше і востаннє, тільки в р. 1254—5. Можна б думати, що вони піддалися татарам разом з болоховцями2; але та обставина, що Данило у своєму погромі болоховців 1241 р. полишив послучські і потетеревські краї в спокої, скорше б свідчила про те, що вони вже після повороту татар прийшли в безпосередню залежність від них.

Розуміється, цей рух був дуже на руку татарам. Він давав ліпшу забез-пеку їх влади, ослаблюючи супротивну їм князівсько-дружинну силу. Задер-жати в своїй зверхності такі громади, що жили зовсім або майже зовсім відо-кремленим життям, не об'єднуючись ні в які ширші організації, татарам було легше, ніж землі з княжою владою, з дружинною силою. Тому дуже правдо-подібно, що заохочені цими проявами, татари пробували і від себе розширю-вати цей рух та переводити окремі городи і округи в безпосередню залежність від себе, усуваючи княжу владу. Вище я висловив здогад, що походи Куремси 1253—4 рр. на Пониззя і південну

1На підставі того, що в кампанії 1254 р. болоховських князів уже не видно, був висловлений здогад, що болоховські громади стали за той час безкняжими (Молчановскій Очеркъ с. 114). Але літописець міг і з’ігнорувати тих князів у своєму оповіданні.

2Під час першого походу Бату послучські городи Колодяжен і Камінець згадуються серед тих, що боронилися від татар, але це ще нічого не доказує: тут могли бути Данилові залоги. Можливо, що мовчання літопису про які-небудь спустошення в Київщині при по-вороті Бату з Угорщини треба толкувати тим, що за Горинню татари зустріли прихильний для них рух громад.
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Волинь мали на меті розширення далі на захід території, залежної безпосе-редньо від татар, і що тут теж були прихильні до того елементи, як показує історія підданства татарам Бакоти і та згадка про Батиєву грамоту у кремі-нецького посадника Андрія1. Але опір Данила і його походи на татарських людей мали наслідком те, що татари постановили дати спокій Галицьково-линській державі і більше розширяти на захід свою територію не наважилися: Горинь і пізніше зісталася границею цієї території, як дає розуміти літописне оповідання з часів Мстислава Даниловича2. Натомість, здається, вони дуже широко розвинули цей лад далі на схід — на Подніпров'я. При майже повному браку звісток про життя Подніпров'я у другій половині XIII ст. ми, розуміється, безпосередніх звісток про це не знайдемо; але роздивившись у тутешній політичній ситуації, зможемо дещо, бодай з деякою правдоподібністю, звідти викомбінувати.

-----------

Ми спинилися в княжих відносинах Подніпров'я на тому моменті, коли Ярослав Всеволодич дістав у 1243 р. підтвердження своїх прав на Київ, і нев-довзі потім вибрався до Бату Михайло Всеволодич, „прося волости свои отъ него“3. Цю подорож Михайла можна розуміти або так, що він поїхав в Орду випросити собі Київ, замість Ярослава, або хотів затвердити за собою бодай чернігівський стіл супроти того, що інші князі почали їздити і випрошувати собі волості, отже могли і Чернігівщину випросити. Наприкінці 1245 р. Київ належав Ярославу: як Данило переїздив тоді Київ, застав там намісника Ярослава (очевидно - Ярослава Всеволодича) Дмитра Ейковича. Судячи по сумній долі, яка спіткала Михайла в Орді, Києва він, коли й хотів, то

1Про бакотський епізод і Куремсині походи див. вище с. 83—5.

2Мстислав зустрічає над Горинню Телебугу у 1286 р. (Іпат. с. 588). Коли це порівняти зі звістками про Болохово за Горинню, то стає ясним, що тут мусила бути волинська границя. А що за волинською границею безпосередньо йшла татарська, себто безпосередньо залежна від татар територія, каже літописець, описуючи границі Мстиславового князів-ства: він одержав землю величеством „олны по татары, а семо по Ляхы и по Литву" - Іпат. с. 613.

3Див. т. II с. 253. Про Київщину після татарського погрому спеціальніше говорять згадані вище с. 146 і в І прим. 34 статті Максимовича О мнимомъ запустеніи Украины, Антоновича — Кіевь, его судьба и значеніе до Любл. уніи, Соболевского Къ вопросу объ истор. судьбахъ Кіева, моя Історія Київщини с. 443 і далі.
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не дістав, і зістався він далі за Ярославом. Та ці подорожі до Орди і піддання під татарську зверхність Ярослава в ролі київського князя, і Михайла в ролі чернігівського князя, які б не були перші мотиви їх подорожей, мали характер формального визнання татарської зверхності над східною Україною. Відразу після того чуємо (від Плано Карпіні) про подорожі в Орду інших чернігівських князів: Андрія чернігівського (de Сherneglove), що був обвинувачений перед ханом в якійсь не зовсім ясній справі і вбитий, далі — його брата, що їздив просити собі його волость, і якогось Олега1. Не підлягає сумніву, що підвладною татарам областю (улусом) тоді вважалася також і Переяславщина.

Ми не знаємо, на скільки вироблену ідею зверхності над землями давньої Київської держави міг мати Бату (чи ординське правительство взагалі у своєму поході на захід в 1236—7 рр.), але вона мусила виробитися дуже скоро. Надзвичайна екстенсивність, нечуваний розмах монгольських завоювань без кінця розширювали перспективи їх політичних планів, і контакт з кожною новою територією вів за собою ідею завоювання — аж поки не ослабла ця сила екстенсивності. Плано Карпіні, що побував у Орді ще в цьому часі монгольської сили, відчув цю енергію безграничної екетенсивності і передав це почуття у своєму оповіданні, що татари не знають ніяких відносин супроти інших народів, окрім завоювання, панування, і не входять в угоди з ніяким народом, доки він їм не піддасться, бо мають заповіт від Чингізхана, аби по змозі підбити собі всі народи2. Коли татари уже у своєму поході на Угорщину приймали під свою зверхність і опіку громади південної Київщини і Волині, коли під час свого перебування в Угорщині вони беруться до певних організаційних розпоряджень, що вказують на їх намір запанувати тут на майбутнє3, це може служити ілюстрацією цього безкінечного розсування сфери панування і завоювань. Повернувшись з Угорщини на хвилю, Бату мав намір повернутися найближчим часом до свого походу на захід, і коли вибрано нового великого хана та упорядковано відносини в Орді, на порядок денний зараз виступив план походу на захід — Польщу і Угорщину називає Плано Карпіні як ближчі цілі його4. Землі східно-європейські, очевидно, на той момент (1246) вважалися вже за підбиті. Київщина і Чернігівщина (з Перея-славщиною) зафіксували своє підданство подорожжю Ярослава і Михайла. Слідом,

1Recueil IV с. 623, 771.

2ІЬіd. IV с. 699.

3Пор.т.ІІ с. 543.

41. с. с. 718 і 762.
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страхом якогось претендента, змушено до такої ж подорожі і признання та-тарськоï зверхності Данила: Волинь і Галичина признали також владу хана. Виходячи з того становища, називає Плано Карпіні ближчими етапами май-бутнього татарського походу Польщу і Угорщину.

До походу того не дійшло, і Галичиною та Волинню, і то поставленими в розмірно легші відносини залежності, скінчилися татарські „улуси“ (підвладні землі); на Угорщину, Польщу і Литву робилися тільки час від часу грабівничі походи, як ми бачили вище. Орда, розкладена на відділи в степах Кипчака, творила обсерваційний корпус, що пильнував залежності і послушності земель східної Європи. Плано Карпіні, переїхавши весною 1246 р. наші степи, оповідає, що Бату з головною ордою кочував нa Волзі; на Подонні кочував його швагер; на лівому боці Дніпра кочував Могучій, як його звуть наші літописи, другий син Темуджинового сина Джагатая; на правому — темник Corenza, Куремса наших літописів, „найменший з воєвод Бату“; його орда, що стояла десь в степах нижнього Дніпра і Бугу, тиждень дороги від Києва, була сторожовим полком Бату на заході; на сході два "темники“ стояли по обох боках Уралу.

З пізніших часів таких докладних звісток ми вже не маємо; звістки Кар-піні можна вважати за типові взагалі, тільки тієї зв'язаності, гнучкості органі-зації, яку бачив Плано Карпіні, пізніше не було: вона слабла і розвалювалася поволі. Тоді ж вся Орда була одним воєнним табором, згори до низу з’органі-зована по-військовому, в десяточній організації, і піддана військовій карності. „Їх імператор, каже Плано Карпіні, має дивну владу над всіма; ніхто не може перебувати в певній місцевості без його веління: він сам визначає місце перебування для вождів (темників), вожді визначають місця тисяцьким, тисяцькі сотникам, сотники десятникам; і взагалі який буде їм наказ, в який-не-будь час, у кожному місці, чи на війну, чи вмерти, чи жити — вони виконують без всякої відмови".

Ставлення Орди до народів підкорених описує він в таких рисах:

"Треба знати, що татари не узгоджуються з ніяким народом, хіба що він їм піддасться, бо вони мають заповіт Чингізхана, аби
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підкорили собі, коли зможуть, усі народи. А жадають татари від тих, що їм піддалися, от чого: аби вони йшли з ними походом на кожного, на кого ска-жуть; аби давали десятину від усього — від людей і від річей: вони рахують десять хлопців і одного з них беруть, і теж роблять з дівчатами; забирають їх у свою землю і роблять їх своїми слугами. Решту перелічують і залишають їм їх устрій, але при цьому мають над ними повну владу. Обіцяного не додержують ніколи, але шукають до них причини на кожному кроці. Так, коли ми були на Русі, послано якогось Сарацена від хана Куюка і Бату, і він, як потім нам казали, від кожного, хто мав трьох синів, забирав одного сина, і хто не мав жінки, тих теж забирали, і те ж робили з жінками, що не мали шлюбних чоловіків; забирали також старців, що живилися прошеним хлібом. Решту пе-речисляли своїм звичаєм і кожному, чи був то великий чи малий, хоч би то була дитина, що мала один день життя, чи бідний, чи багатий — казали платити такий податок: аби дав одну шкіру білого медвідя, одну чорного бобра, одну чорного соболя, одну чорну шкірку якогось звірка, що робить нори в землі (по-латині його назвати не вміємо, а по-німецьки він зветься іltis, а поляки і русини звуть цього звірка тхорем) і одного чорного лиса. І хто цього не зможе дати, того теж татари забирають у неволю.

„До князів земель татари посилають, аби з’являлися зараз, і коли вони прийдуть, не мають там ніякої відповідної честі, але поводяться там з ними як з людьми простими; мусять вони давати великі дарунки ханам, їх жінкам і урядникам, тисяцьким і сотникам, і всі татари взагалі, навіть слуги, дуже на-хабно вимагають дарунків, та не тільки від князів самих, але й від їх послів, яких посилають. До декотрих (князів) шукають причини, аби їх вбити, як сталося з Михайлом (Всеволодовичем) і з іншими; декотрим дозволяють вер-нутися, аби звабити до себе натомість інших; декотрих зводять зі світа отру-тою, бо вони змагають до того, аби самим володіти землею, для того шукають нагоди вбивати старшину. Пускаючи якихось князів додому, жадають, аби прибули натомість їх сини або брати, і тих уже не пускають назад, як то сталося з сином Ярослава, або з одним аланським князем, і іншими багатьма. А як помирає безпотомно батько або син, сина або брата його не пускають ніколи, але забирають на себе його князівство, як то — ми самі бачили — сталося з одним князем Солянгів (півн. Корея).

„В землях тих, котрих пускають назад, настановляють баскаків

-164-

або начальників1, їх мусять у всім слухатися і князі, і всі інші. А як люди якогось міста або землі не чинять їх волі, ці баскаки доносять на них, що вони татарам не вірні, і таке місто або землю потім руйнують, а людей побивають силою татарською, що несподівано приходить з наказу дотичного начальника і нападає на них; так сталося, поки ми були в татарській землі, з одним містом, що вони самі зложили з русинів в землі Команській"2.

В цьому оповіданні, як зрештою і в інших оповіданнях Карпіні про та-тарські порядки, оповідаються безперечно факти реальні, тільки занадто ге-нералізовані, себто явища локальні, поодинокі, зібрані докупи і представлені у вигляді загальної системи. Таким локальним, винятковим явищем, безперечно, було оце, описане ним, забирання у неволю частини людності; не було системою і вбивання або задержування в орді князів, як представляє Карпіні. Не знати навіть, чи дійсно такою загальною вимогою було, аби князі земель, які татари вважали за підкорені, приїздили в орду за підтвердженням, і чи не виробилась оця практика тільки пізніше.

Безперечно, у відносинах до окремих земель, що прийшли під татарську зверхність, були дуже значні відміни, степенування більшої або меншої залежності і різні форми самої цієї залежності. Вище бачили ми, які відносини супроти татарської зверхності встановилися у західній Україні - на Волині і в Галичині. Навели також звістки літописця про становище „татарських людей" волинсько-київського пограниччя. Звернемося тепер до Київщини По-дніпрянської.

Затверджений за Ярославом, Київ зіставався якийсь час за суздальською династією, бодай номінально. Поза впливами Галицько-волинськoï держави він зістався повністю. Данило, бувши в Орді, Києва собі не жадав: його спонукала до подорожі мабуть та обставина, що хтось із князів випросив собі у Бату галицький стіл; не маючи наміру держатися вірно татарської зверхності, Данило ледве чи міг мати охоту залазити в тіснішу залежність від татар, випрошуючи у них київський стіл. Зрештою літописне оповідання не дає на те найменшого натяку3. Тому

1"Баскак" - „відпоручник“, намісник (по-турецьки), теж саме що по-монгольськи значить „даруга“, різниця була тільки та, що баскаками звалися ханські відпоручники в землях підвладних, а даруга — у властивій державі хана (див. Березина Ханскіе ярласки II с. 43—5).

2Recueil des voyages IV с. 699—704.

3Літопис, оповідаючи про приниження, якого зазнав Данило в Орді, каже: "Данилу Ро-мановичю князю бывшу велику, обладавшу Рускою
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з усією правдоподібністю можна прийняти, що Ярослав Всеволодич до своєї смерті, щоправда — дуже скорої1, вважався київським князем.

Але залежність Києва від Ярослава, очевидно, була зовсім ілюзорною, номінальною. Найліпший доказ тому буде те, що Карпіні, двічі переїздивши через Київ, мавши зносини і з самим мабуть Дмитром2, і з київськими боярами, ані підозрівав, що Київ належав до Ярослава, котрого бачив у татар, і про котрого кілька разів говорить, називаючи його князем суздальським3. Зрештою це само собою зрозуміло: Ярослав, що по давнішій традиції цікавився київським столом, після татарського погрому так був зайнятий місцевими своїми суздальськими справами, що йому зовсім не до Києва було, і Київ жив під номінальною його зверхністю своїм житттям, а Ярославів намісник фактично ставав київським старшим під безпосередньою зверхністю татар. Що київська громада стояла в безпосередніх зносинах з татарами, видно з оповідання Карпіні: у Куремси застав він київського сотника (зве його Моngrotом), він з товаришами їхав звідти до Бату і якийсь час подорожував разом з Карпіні4.

Після смерті Ярослава його сини Олександр і Андрій подалися в Орду, звідти до великого хана, і в 1249 р. вернулися з ханськими грамотами: Олек-сандр дістав „Київ і всю Руську (розум. Київську) землю“, а Андрій — Воло-димир. Але Олександр, діставши Київ, ані показався туди, а поїхав у Новгород, де княжив і перед тим: очевидно, надання Києва його зовсім не потішило,

Зноска - продовж. зн. на стор. 165.: землею: Києвомъ и Володимеромъ и Галичемъ, со братомъ си, инЪми странами — нынЪ сЪдить на колЪну и холопомъ называеть ся“ (Іпат. с.536). Тут літописець протиставляє давнішу славу Данила з його нинішнім становищем татарського холопа; отже слова про володіння Києвом належать теж до минулих часів. Зубрицький (III с. 153 і 157) і Шараневич (с. 92—3 і 104) вважали Дмитра Єйковича намісником Ярослава Інгваровича, а цього останнього — васалом Данила. Але цей здогад добре збив уже Дашкевич (Княженіе Даніила с. 63), вказавши на те, що факт надання Киє-ва після Ярослава Всеволодича його сину Данилу вказує на володіння його батька Києвом до смерті, а також і на неправдоподібність, аби Ярослав Інгварович, маючи Київ, сам там не сидів.

130/ІХ. 1246.

2Це його мабуть називає Карпіні тисяцьким, millenarius.

3Jeroslaus dux magnus in quadam parte Rusciae que Susdal nominatur — c. 761: Карпіні певно назвав би його тут князем київським,

коли б знав, що Київ до нього належав.

4Ор. с. с. 770.

-166-

і слідом він починає копати під Андрієм. Можливо, що Андрій якимись спе-ціальними заходами в Орді привів до такого — як на той час дуже некорис-ного для його старшого брата поділу волостей, і Олександр почав старатися висадити його з володимирської волості1. Скінчилася справа походом татар-ського війська на Андрія у 1252 р.: воно вигнало Андрія з Володимира, і во-лодимирський стіл і „старЪйшинство во всей братьи“ дістав Олександр2.

Цей епізод досить виразно показує, що суздальські князі після Ярослава таки не були у реальному володінні Києвом: на це у всій цій історії нема ані сліду, ані натяку; також і під час подальшого князювання Олександра. Після нього нема вже ніде в літопису звістки, аби які суздальські князі діставали від татар грамоту на Київ, як то було з Ярославом та Олександром. Щоправда, пізня (ХVII ст.) літописна компіляція (т. зв. Густинський літопис) називає київським князем ще Олександрового брата Ярослава і внука - Iвана Калиту, і ці звістки мають довір'я у декотрих дослідників3. Але редактор компіляції для цих подій не роспоряджався ніяким невідомим нам джерелом, і ці його звістки, очевидно, тільки його власні здогади, а як такі — нічого не варті. Нема сумніву, що від середини XIII в. почавши, Київ зовсім вийшов за обрій суздальської політики: в північних компіляціях, взагалі досить багатих звістками, ми не знаходимо найменшого сліду залежності Києва від суздальських князів — аби тут сидiв з їх руки якийсь князь або намісник висилався; не бачимо навіть якихось зносин з ним.

Зрештою це буде зовсім зрозуміло: татарський погром зовсім обтяв крила політиці північних, суздальських князів і замкнув їх

1Татіщев (ІV с. 20—22) каже, що той поділ волостей зроблено на підставі заповіту Ярослава, і цю звістку прийняв Соловйов (І с. 838), але слова Лавр.(с. 448), що брат Ярослава Святослав, узявши собі володимирський стіл, роздав городи своїм племінникам „якоже бЪ отець имъ урядилъ Ярославъ" дає зрозуміти, що тестамент Ярослава не поширювався на володимирський стіл; тому слова Татіщева скорше треба вважати його власним (нездалим) поясненням. Те становище, яке Київ займав перед смертю Ярослава, зовсім не робило його привабною волостю, котру б то Ярослав мав надати своєму старшому сину.

2Лавр. с. 448—9, Воскр. І. 156—160, Никон. II. 136—9.

3Полное собр. лет. ІІ с. 343, 344; ці звістки повторює і далі розвиває Синопсис (1823, с. 134); з дослідників їх прийняли напр. Антонович Монографія І. с. 226, Дашкевич Заметки по ист. литов. рус. госуд. с.59, Квашнинъ-Самаринъ ор. с. с. 222, Экземплярскій Князья Северной Руси І с. 39.
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в границях північних інтересів на довгі віки — аж до XVI століття.

Не належав Київ і до Галицько-волинської держави. В 50-х рр., як ми знаємо, Данило вибирався на Київ, але цей похід не прийшов до кінця, і потім ми не маємо сліду ані якихось заходів галицько-волинських князів до прилучення Київщини, ані якихось слідів її приналежності до Галицько-волинської держави: мовчання Волинського літопису забезпечує в цій справі нас повністю до кінця ХІІІ ст. Бачили ми і більш позитивні вказівки: що наприкінці ХІІІ ст. на поріччі Горині кінчилася Галицько-волинська держава, і далі лежали землі „татарські“1. Щоправда, ми маємо в іншій пізнішій компіляції (у Стрийковського, з XVI ст.) звістку, що Київ належав до Данила, потім до Льва2, але і тут ми маємо тільки здогад, і здогад нездалий, що суперечить розмірно досить добре відомим нам політичним відносинам Галицько-волинської держави за Данила і Льва3. В теорії можна б припустити залежність Києва від Галицько-волинської держави хіба в 1-й пол. ХIV ст., але підстав для того нема ніяких, і вся галицько-волинська політика тих часів, скільки можемо мати про неї поняття, звернена фронтом на захід.

Була піднесена ще інша гадка; що в Києві між погромом

1Див. с. 161.

2Stryjkowski І с. 286, 287, 291, 303, 306, 311. Ці звістки повторені і в Синопсисі с. 134: автор його не журився суперечністю, в якій стоїть залежність Києва від Галича з признаною ним залежністю від суздальських князів; щоправда він стилізує свої слова досить обережно, не говорячи — які, власне, князі реально володіли Києвом. З дослідників залежність Києва від Галицько-волинської держави приймали Шараневич (с. 102), Анат. Левицький (ор. с. с. 168). Владимірскій-Будановь (Населеніе Ю.-З. Россіи до пол. XV в. с. 24 і 32), до певної міри також Молчановський ор. с. с. 147.

3У Галицько-волинськомуй літопису можна тільки в одному місці добачати натяк на залежність Києва від Данила: в оповіданні про холмську кафедру св. Івана (с. 559) сказано, що Данило позбирав туди різні церковні речі з Київщини (з Києва, з Овруча): „украси же иконы, еже принесе ис Кыева, каменьємъ, драгымъ и бисером и златомъ: Спаса и пречистое Богородице, иже ему сестра Федора вда; изъ монастыря Федора иконы же принесе, изо Уручего Устретенье — отъ отца его... и колоколы принесе ис Кыева, другия ту солья“. Але будова цієї кафедри припадає на часи, коли Київ зовсім певно Данилу не належав (сорокові і початок 50-х рр.), тож тут почасти треба розуміти речі давніше забрані з Київщини (як напр. той образ його батька з Овруча), почасти може відступлені Данилу киянами (чи київськими князями, припустім), коли сам Київ до нього не належав.
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Бату і прилученням Київщини до Литви за Ольгерда, весь час або частково, княжили князі з чернігівської династії, зокрема з гілки князів путивльських. Підставою для цієї гадки послужила та обставина, що в одній з поминальних записок (т. зв. синодиків) Новгорода-Сіверського між пізнішими чернігівськи-ми князями поруч імені кн. Івана путивльського читаються імена:"князя Івана-Володимира Івановича київського і сестри його Єлени, князя Андрія вручського і сина його князя Василія, вбитого у Путивлі“1.

Хоч згаданий синодик досі ані був ближче простудійований, ані навіть виданий, але до цієї його записки можна мати довір'я; тільки ж, як то роблять — згенералізувати цю звістку і з неї вивести, щo Київщину опанувала путивльська династія і передавала з роду в рід протягом довшого часу, — зовсім не можна. Путивльські князі були занадто слабі, аби могли держати Київ і Київщину у своїй династії, а і в чернігівських синодиках могли б ми надіятися в такому разі більше звісток про київських князів, не тільки ті два відірвані імена. Князювання тих двох путивльських князів у Києві і Овручі треба мабуть толкувати собі інакше - як то ми зараз побачимо.

Ми поступали дотепер методом виключення різних можливостей: Киє-вом після татарського погрому не володіла ані династія суздальська, ані гали-цько-волинська, ані нарешті старші лінії чернігівські, князі яких у поми-нальних записках ніде не мають титула київського князя — він не належав до всіх тих династій, про які можна думати. Тепер вкажу ще на деякі обставини, що посередньо промовляють-таки про те, що він від татарського погрому і до кінця ХІІІ ст. не належав, принаймні якось більш постійно і реально, до ніякої княжої династії.

1Деякі записки того новгородського синодика були подані пок. черні-гівським архієпископом Філаретом у примітках до синодика Любецького - вперше у 1863 р. у Чернігівських єпарх. извЪстіяхъ ч. 10, а потім в Историко-статисческом описаніи Чер-ниговской епархіи, т. IV с. 36 і далі; видавець при цьому не дав ніяких пояснень щодо того новгородського синодика, згадує тільки, що до нього подібні ще два: монастирів Іллінсь-кого і Гамаліївського (ibid. с. 35). Сам Філарет, друкуючи записку синодика (на с. 43), не робив з неї ніяких дальших виводів. Квашнін-Самарін у своїй розвідці: По поводу Любец-каго синодика (московські Чтенія 1873, ІV с.122-3), за ним Дашкевич Болоховская земля — в Трудах с. 105, Зотов О черниговскихъ князьяхъ с. 116, опираючись на неї, висловлювали гадку, що Київщина після татарського погрому перейшла до чернігівських князів.
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Я вище сказав, що в 1245 р., номінально належачи Ярославу Всеволо-довичу, Київ по всій правдоподібності в дійсності стояв у безпосередній за-лежності від татар, не маючи у себе ніякого князя. В такому ж стані був він, по всій правдоподібності, і в середині 50-х рр., коли Данило розпочав був свою кампанію проти „людей татарських“. Ми бачили вище, що він тоді був задумав похід на Київщину, і умовився з Мендовгом, що зійдуться собі під стінами бунтівників-звяглян (з їх покарання цей похід мав початися) і звідти підуть далі — аж до Києва1. Уже ця обставина, що Київ включено в план кампанії на татарських людей, в „рать противу Татаромъ“, без всяких ближчих пояснень, насуває гадку, що мабуть і Київ, і землі між Тетеревом і Дніпром стояли в аналогічних відносинах до татар, як поріччя Случі і Тетерева, себто безпосередньо залежали від Орди: тому за опануванням тих поріч літописець, нічого не поясняючи, говорить про план кампанії в східній Київщині. Але ця наша гадка набирає сили переконання, коли зміркуємо, що розпочинаючи таку тяжку боротьбу з татарами, Данило хіба був би божевільним, якби схотів підіймати на себе ще й руських князів, відбираючи Київ від якогось князя — припустім Олександра Ярославича або котрогось з Ольговичів2. Очевидно, в Києві тоді не було ніякого руського князя — він був bonum nullius для князів і стояв під безпосередньою зверхністю татар, як громади Побужжя або Тетерева.

В такому стані Київ по всій правдоподібності був і в остатній чверті XIII ст. Волинський літопис оповідає в тих часах кілька татарських походів на Литву і Польщу, каже, що в них мусили брати участь всі руські князі, але при цьому ніде не згадуються князі київські. Особливо з цього погляду інтересні оповідання про походи 1275 і 1286 рр., де на участь всіх князів зроблено особливий наголос. І так у перший похід татари послали „всіх задніпрянських князів, Романа брянського з сином Олегом, Гліба князя смоленського, і інших князів багато — бо тоді всі були князі в волі татар“. Ще виразніше сказано про другий: „Телебуга послав до князів задніпрянських і волинських — до Льва, Мстислава і Володимира, кажучи їм іти з ним на війну, бо тоді всі

1Абы пошелъ ко Возвяглю, оттуда и къ Кыєву — Іпат. с. 555, про цю кампанію див., вище с. 87.

2Неможливо припустити і того, що київський князь був союзником Данила в його боротьбі з татарами: a priori така відвага зі сторони київського князя зовсім не правдоподібна, та й літописець, говорячи про той похід, мабуть пояснив би це в такому разі.
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князі були в татарській неволі“. Очевидно, що між Волинню і задніпрянською Сіверщиною тоді не було князів, інакше літописець би про них згадав: певно б не поминув таких близьких сусідів у тій сумаричній фразі „про інших князів“1. Є і інші звістки, в яких ми б конче надіялися згадки про київського князя, якби він був. От у оповіданні 1299—1300 р. про київський пополох (про нього будемо говорити ще нижче): що тоді митрополит, не можучи зносити татар-ського насильства, втік з Києва до Брянська, а звідти в Суздальщину, „і весь Київ розбігся“2. Знов про князя нічого, а міг би літописець згадати при цьому про нього — якби він був3...

Отже від татарського погрому Київщина довго — до початків ХІV ст., а може й довше - не була князівством у давнішому значенні, а стояла під безпосередньою зверхністю татар. Чи був тут свідомий від початку план татар, чи такі відносини уложилися самим життям, а потім лише були протеговані татарами, котрим вони були наручні? Судячи по татарських грамотах Ярославу і Олександру, останнє здається нам правдоподібнішим.

Київщина перетворилася в такому разі на групу міських громад, що стояли лише у слабшому зв'язку між собою, під безпосередньою зверхністю татар. Час від часу в цих громадах могли появлятися князі, особливо коли з кінцем ХІІІ ст. почала розвиватись анархія в Орді, і татарська політика не могла відзначатися

1Іпат. с. 575, 588.

2Лавр. с. 461, Воскр. І с. 182.

3Гадка, що в Київщині в другій половині XIII ст. не було князів, прохоплювалася і давніше у деяких дослідників. Так неб. Малишевский у своїй розвідці Яцекъ Одровонжъ мнимый апостолъ земли Русской (Труды Кіев. дух. акад. 1867, VI с. 467), не висловлюючись виразно, виходить з гадки, що після погрому Бату не було в Києві князів аж до Станіслава (згаданого у Стрийковського). Дашкевич у своїй розвідці про Болоховську землю (Труды II с. 105) між різними можливостями припускає й таку, що в Київщині в середині XIII ст. не було князів. Пишучи свою історію Київщини у 1890 p., незалежно від таких попередніх гадок (як бачимо — досить невиразних), котрі я вже пізніше запримітив, як інтересні для мене натяки на те, що і у давніших дослідників були такі гадки, — прийшов я до переконання, що князів у Києві не було аж до лочатку XIII ст. і ширше розвинув та уаргументував цю теорію (Очеркъ исторіи Кіев. земли с. 443). З рецензентів виступав проти неї проф. Филевич (Славянское обозрЪніе, 1892), але тільки а priori — вважаючи неможливим, аби руська земля могла жити без князів; проф. Голубовский (К. Старина 1892, VI) більш стримано висловився, що „на його погляд ця гіпотеза ще не повністю підперта фактами". Інші рецензенти не ремонстрували(?), але чи звайшла моя
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постійністю і послідовністю. Княжичі з різних династій могли купувати, або шляхом яких-небудь протекцій здобувати собі ярлики на Київ, чи на котрийсь київський пригород. Такими могли бути князі, записані в новгородському синодику: Іван-Володимир київський і Андрій овруцький — правдоподібно з путивльських князів, що могли княжити наприкінці XIII або на початку XIV ст. Таким був князь Федір київський, з невідомої нам династії, що сидів у Києві 1331 р. і випадком згаданий в новгородських джерелах1. Було їх, певно, і більше, і в самому Києві, і в інших городах2. Але ці князі мусили грати зовсім незначну роль і супроти татарських воєвод, і супроти місцевих громад, що привикли самі собі радити та стояли у безпосередніх відносинах до татарських агентів; їх князювання, правдоподібно, мали більш-менш ефемерний характер і ледве аби котрому вдалося опанувати Київ для своєї династії.

Міру сили і поваги таких князів дає нам щасливим випадком переказане у північних літописах оповідання про київського князя Федора. У 1331 р. поїхав у Володимир (волинський) на посвячення вибраний на новгородського архієпископа Василь. При тій нагоді псковська громада хотіла виломитися з-під зверхності новгородського архієпископа і вислала до митрополита свого

...Теорія прихильників — тяжко дізнатися, бо не зявляються праці, які б ближче займалися цією справою. Я сам працюючи далі над цими часами не зустрів нічого, що могло б проти моєї теорії промовляти. У своїй розвідці про громадський рух я про Київ тільки повторив скорочено сказане в Історії Київщини. Перероблюючи цю справу через десять років для першого видання цього тому, я змінив деякі другорядні гадки, але в головному залишився при тому самому.

1Про Володимира і Андрія див. вище; що вони були, мабуть, з путивльської династії — на це вказує те, що вони записані між путивльськими князями в синодику. Про Федора зараз нижче.

2Арх. Філарет, виписуючи з новгородського синодика ту записку про Івана-Володимира, додає: Въ кіевскомъ послЪ кн. Іоанна и Маріи — „Терентій, Андрей, Феодоръ, Іоаннъ“ (ор. с. с. 43). Зотов (с. 118) здогадується, що цей Феодоръ — то Федір київський 1331 р., що він був брат Володимира-Іоанна, і що Терентій і Андрій теж були київськими князями. Як я зазначив ще в своїй Історії Київщини (с. 466), у київських синодиках мусить бути й більше київських князів з тих часів, але щоб шукати їх, треба насамперед, щоб ці синодикив були видані. Поки ж що, та записка арх. Філарета така, що її ані пришити, ані прилатати (він каже: „Въ кіевскомъ послЪ Іоанна и Маріи“..., а що то за Іоанн і Марія — з його попередніх записок не можна доміркуватися). Отже і всякі гіпотези з неї робити на ніщо не придасться.

-172-

кандидата на псковського єпископа; це прошення підтримував перед митро-политом з політичних причин Гедимін з іншими литовськими князями. Але митрополит, очевидно — завдяки заходам Василя і інших новгородців, не погодився висвятити Арсенія, і той поїхав собі „посрамлен“ додому, на Київ. Разом з ним вибрався з Володимира додому і Василь, але після своєї перемоги, боячись Арсенійових прихильників, утікав „уходом“ „меже Литвы и Киева“, бо й сам митрополит прислав в дорозі йому звістку, що котрийсь литовський князь вислав за ним погоню. Щасливо проїхав Василь за Дніпро, але під Черніговом нагнав їх „разбоемъ“ київський князь Федір з баскаком і п’ятдесят чоловік. Обидві сторони почали ладитись до бійки, але скінчилося на тому, що Василь дав за себе викуп і князь Федір пустив його далі1.

Як бачимо, київський князь в цьому цікавому епізоді виступає собі дрібним Raubritterом, гідним товаришем татарського баскака - свого спільника у цьому нападі на єпископа. Компанія з п'ятдесяти чоловік, яку він зібрав разом з баскаком, виразно показує нам, на скільки це був незначний князець. Дуже неправдоподібно, аби княжив він над всією Київщиною: був це мабуть татарський підлеглий для самого тільки Києва. Хто зна, чи ще й був він князем з роду, а не простим татарським намісником...2

Сказане про Київ можна повторити взагалі про київські городи: і тут могли з’являтися часом князі, як той Андрій овруцький,

1Оповідання маємо в двох версіях, коротшій і ширшій. Коротша в 1 Новг. с. 326—7. Ширша в Супрасльській с. 55, Авраамки с. 68 (в цій частині ця компіляція однакова з Супрасльською) і 4 Новг. с. 52 (в цих компіляціях епізод оповідається майже буквально однаково, ближче до коротшої версії), Софійск. времен. І. 320 і Воскр. І с. 203 — з деякими дрібними варіантами; трохи більше відмін в Никонівській II с. 205, але вони не дуже авторитетні; поза тим подробиці ширшої версії варті такого ж довіря, як і коротшої, і я в тексті комбіную обидві версії.

2По аналогії з Володимиром і Андрієм Федора в науковій літературі також часто вважали Ольговичем (Квашнін-Самарін по поводу Любеч. синодика с. 224, Дашкевич — Болохов, з с. 136, Зотов, ор. с. с. 119, здається Соболевский Къ вопросу с. 289). Декотрі, як Квашнін-Самарін і Дашкевич, здогадувалися, що цей Федір — одна особа з Станіславом київським, у ширшому русько-литовському літопису (Роmnікі dо dziejow litewskich с. 15-6), що мав воювати з Гедиміном; перше імя мало б бути церковним, друге світським, і Дашкевич поправляє його на Святослава - Заметки по ист. литов.-рус. госуд. с. 59. Але чи був дійсно на світі той Станіслав київський — річ дуже непевна: на джерело тяжко спуститися. Так само зовсім гіпотетичний здогад Дашкевича (Заметки с.61) і Іловайского (Ист. Россіи II пр. 16), що цей Федір київський —
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але переважно мабуть обходилося без них, і міські громади правилися своїми „градськими старцями“ під безпосередньою зверхністю татар.

На безкняже життя київських волостей ми маємо дві вказівки — спеці-ально для Поросся, з другої половини ХІІІ ст., і їх тепер наведемо. Одну знаходимо у Карпіні — він каже про Канів, що він erat immidiate sub Tartaris1, і ці слова тяжко розуміти про географічну близькість, бо за Каневом Карпіні ще переїздив руське село, іза ним вже ген-ген — по пяти днях дороги зустрів першу татарську сторожу; правдоподібно слова його треба толкувати так, що Канів був під безпосередньою владою татар. Другу вказівку знаходимо у Волинському літопису: вона згадує на службі Мстислава Даниловича князя Юрія Пороського, „що служив тоді Мстиславу, а перед тим Володимиру“2. Очевидно, це був князь без князівства, а той факт, що він задержав собі титул нороського князя, дає нам розуміти, що на Пороссі тоді руських князів не було. Зрештою про Поросся й a priori треба найскорше таки думати, що тут, на татарському пограниччі, встановився такий суспільно-політичний лад, який ми бачили на сусідньому Побужжі. Карпіні зве місцевих старшин — з Канева і якогось іншого города (за Россю) „praefecti“; каже, що в тому другому городі таким префектом був якийсь аланин (?) на імя Міхей; але татар, видно з того оповідання, в цих громадах не було, як не бачили ми їх в громадах західних.

Правдоподібно, в аналогічних обставинах з Київщиною жила і Перея-славщина. Але ця взагалі покривджена в історіографії земля так мало дає про себе знати, що говорити про неї треба з особливою обережністю3. Коли Данило їхав до татар наприкінці

То „князь Федоръ Святъславичъ“, відомий як посол Гедиміна в Новгород 1326 р. (1 Новг. с. 73—4 і в інших), тим більше що й не знати, чи Федір київський був залежним від Гедиміна. Справедливо підніс уже Соловйов (І. 923), що навіть князем з руської династії київського Федора на певно вважати не можна.

В Густинському літоп. (с. 350) потім під 1361 р. читається: „въ Кіеве на княженіи Феодоръ“, а під 1362 р. сказано, що Ольгерд відібрав Київ від Федора. Сам цей факт належить до дальших розділів цієї праці, тут тільки згадую тому, що цього Федора 1361—2 р. можна б вважати одною особою з Федором 1331 p., хоч з того може було б ще зарано виводити, що він цілих тих 30 літ сидів у Києві. Зрештою і записка Густинського літопису не така й дуже авторитетна.

11. с. с. 737.

2Іпат. с. 612.

3За повним браком відомостей про Переяслав дотепер ніхто ані пробував здати справу з її становища в татарські часи. Монографії про

-174-

1245 p., він з Києва поїхав на Переяслав, „і тут зустріли його татари“1. Ця обставина, як і те, що літописець не згадав (як зробив про Київ), до котрого князя Переяслав належав — піддають гадку, що Переяслав і Переяславщина тоді князя не мали і залежали безпосередньо від татар. Приграничність цієї землі знову промовляла за те ж. Переяславських князів потім також не чувати, і можна думати, що і тут, як і в Київщині, тільки часами з'являлися князі. Так в любецькому синодику перед тими путивльськими князями, про яких була вище мова, читаємо імена: князя Іоана Димитріевича переяславскаго и княгиню его Марію“2. Правда, був кн. Іван Дмитрович у Переяславі суздальському (останній князь на цьому столі, помер 1302), але що суздальських князів у цьому синодику взагалі не видно, то насувається гадка, що може то був князь Переяслава руського?

-----------

Отже, в Київщині і Переяславщині князівсько-дружинний устрій після татарського погрому упав зовсім, і землі по всій правдоподібності розпалися на поодинокі міські громади, де тільки часами з’являлися князі в ролі татар-ських підданих. В Чернігівщині було інакше: княжі династії уціліли тут скрізь під татарською грозою і множилися далі, ділячи свої — і так уже дрібні – волості3.

...Сіверщину Голубовского і Багалія замовчують Переяславщину від татарських часів зовсім, а новіша книжка Ляскоронского про Переяславщину кінчається татарським погромом.

1Іпат. с. 535.

2Любецький синодик у вид. Зотова (ор. с.) с. 27 (у Філарета ці імена пропущені). Здогад, що маємо тут князя Переяслава руського, висловив Зотов (с. 113), але в обережній формі, вказавши заразом і на Івана Дмитровича з Переяслава суздальського (про нього — Эк-земплярскій Великие и удЪльные князья Северной Руси, II с. 6). Тому що перед тим Іваном Дмитровичем переяславським в синодику записаний кн. Димитрій новгородський, можна б припускати, що той Іван Дмитрович переяславський міг бути його сином, отже походив з лінії князів Новгорода-сіверського. Але це все тільки здогади. У вже згаданому оповіданні ширшого русько-литовського літопису (с. 15) ще є кн. переяславський Олег, але він такий же непевний, як і Станіслав київський, що з ним разом виступає.

3Про Чернігівщину в татарські часи головна праця Зотова — О черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику и о Черниговскомъ княжестве въ татарское время, 1893 (з IX т. ЛЪтописи занятій археографической комиссии). Хоч його генеалогічні елюкубрації часом досить карколомні і взагалі щодо наукового методу праці можна багато закинути
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Причину цієї різниці в устрої легко зміркувати. Київщина і Переяслав-щина не мали своїх місцевих княжих династій: тутешні столи займали князі-приходні з різних чужих династій. Під час походу Бату які були тут князі — почасти наложили головою, почасти розбіглися; татарський погром, і ще більше ті відносини, які тут встановилися, відстрашили князів: вони перестали сюди тиснутися, та й тільки. Тим часом в Чернігівщині була своя династія, що глибоко пустила в землі своє коріння. Подітися цій великій, розмноженій династії не було де, і вона міцно держиться далі за свої волості та тримається на своїх столах і під татарською грозою, хоч ця гроза з князями дійсно не жартувала, як показують численні записки про чернігівських князів, побитих татарами. Князівсько-дружинний устрій, що правда, і тут виродився, але з інших причин, ніж в Київщині та Переяславщині: через розмноження і крайнє роздроблення волостей. Через нього князі старої Чернігівщини втратили всяке значення і в кінці наблизились до становища великих власників земель, дідичів.

Процес цей в загальних рисах можемо слідити, бо звістки про чернігівських князів, хоч спорадичні, таки збереглися в синодиках, генеалогіях і в північних літописних збірниках1.

Чернігів мабуть залишився і далі старшим столом. Любецький синодик титулує чернігівських князів великими князями; можна вказати також на таку подробицю, що не тільки Михайло Всеволодич, один з великих руських князів, як його зве Плано Карпіні, сів у Чернігові після татарського походу, але й пізніший чернігівський князь, з 1250-х рр., Андрій Всеволодич вважався

...(Див. мою рецензію в Записках т. V), але поданий тут Краткій очеркъ исторіи Черниговскаго княжества въ Татарское время — це найліпше, що ми досі маємо. Монографії Голубовского і Багалія хоч своєю границею ставлять середину XIV ст., для останнього століття дають лише кілька загальних зауважень.

Джерелами для історії чернігівських княжих родів окрім синодиків (власне поки що тільки Любецького, бо інші не видані) і літописів та літописних збірників, служать ще генеалогії потомків чернігівських князів — видані у X т. Временника московського історичного товариства. На жаль, для цих князів досі не вроблено чогось подібного до цитованого мною вище каталоґа північних князів Екземплярського.

1Ця остатня обставина мусить піднести в наших очах argumentum а silentio, яким служить брак звісток про князів київських і переяславських для висновків про занепад княжої влади: якби там держалася княжа влада, звістки про неї хоч би зрідка траплялися в літописних збірниках.

-176-

одним з визначніших князів; доньку за нього видав такий поважний князь, як Василько волинський. Але пізніше в Чернігівщині мабуть уже не практику-валося „лествичноє восхожденіе“, таке як у передтатарські часи, коли князь, дістаючи чернігівський стіл, уступав свій дотеперішній безпосередньо молодшому після себе свояку. На це вказує історія Романа брянського: в Любецькому синодику він зветься вел. князем чернігівським, те саме кажуть про нього і генеалогії, і по всій правдоподібності він дійсно був чернігівським князем, але в літописних звістках зветься весь час князем брянським: очевидно, бувши князем брянським перед тим, ніж дістав чернігівський стіл, Роман і пізніше задержав Брянську волость, не передав її молодшим своякам.

Ряд чернігівських князів XIII—XIV ст. дає нам Любецький синодик, але цей ряд, очевидно, не повний: замало тут як на стілький час тих чернігівських князів, а деякі прогалини можемо таки виразно сконстатувати: так не знаходимо тут згаданого вже Андрія Всеволодича, Василькового зятя. Ряд цих князів представляється так: після Михайла Всеволодича згаданий тільки в любецькому синодику Всеволод-Лаврентій Ярополчич, двоюрідний брат Михайла Всеволодича (внук чернігівського князя з к. XII ст. Ярослава Всеволодича). Проминений в синодику Андрій Всеволодович, найскорше — молодший брат Михайла, а може і син згаданого щойно Всеволода, згадується у Волинському літопису, коли женився 1259 р. з Васильківною1. В Любецькому синодику після того того Всеволода є ще другий: Всеволод-Семен чернігівський (не титулований вел. князем, а тільки князем), про котрого нічого більше і не можна сказати2. Після нього наступає „Роман Старий“ — син Михайла Всеволодича, в літописах відомий в рр. 1263—1285, все з титулом князя брянського; осідком його в 1263 р. був Брянськ, але не знати, чи був уже тоді він чернігівським князем. Це єдиний чернігівський князь, про котрого щось трохи більше знаємо - завдяки його родинним зв’язкам з волинськими кня-

1Іпат. с. 561-2: нача отдавати дщерь свою Олгу за АндрЪя князя Всеволодича Чернигову. Зотов на тій підставі, що в Любецькому синодику його нема між в. князями, міркує, що Андрій під час свого весілля не був чернігівським князем, а тільки жив у Чернігові при батьку; але біда в тому, що у Любецькому синодику нема цього Андрія і зовсім, бо той Андрій, про котрого міркує Зотов, стоїть занадто далеко.

2Філарет, за ним К.-Самарін і Зотов вважають його сином Володимира Ігоревича, згаданим у Галицькому літоп. під р. 1206.
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Зями1. Його син Олег, згаданий в літопису у подіях 1275 р., мабуть був теж вел. князем чернігівським; його ототожнюють з в. кн. чернігівським Леонтієм синодика, що потім постригся в ченці з іменем Василя2; синодик додає при цьому замітку, що він, приймаючи чернецтво, полишив дванадцять тем (120 тис.) людей — очевидно своїх підданих; чи мало б це означати приблизне число людності у тодішньому Чернігівському князівстві? Після нього синодик нараховує з титулом чернігівського князя ще чотири особи: кн. Дмитра, вел. кн. Михайла Дмитровича, в. кн. Михайла Олександровича і в. кн. Романа Михайловича (пом. 1401).

Про інші волості Сіверщини, окрім Чернігова, ми маємо відомості переважно в самому лише Любецькому синодику. Збираючи разом звістки наших джерел, знаємо в Чернігівщині другої половини XIII і початку XIV ст. такі князівства: Новгород-Сіверське, Трубчевське, Брянське, Глухівське, Путивльське, Рильське, Курське, Липовецьке3. Встановити династичні відносини тих князівств зовсім неможливо — такі випадкові і бідні наші відомості. З цих князівств найбільший розголос у 2-ій пол. XIII ст. дістало князівство Брянське завдяки своєму князю Роману, що був потім також і князем чернігівським. Галицько-волинський літопис описує Романа як войовничого рицаря, відомого своїми воєнними здібностями, і дбалого князя. Напр. під час весілля його доньки напала на його землю Литва; він зараз серед весільних приготувань виступив проти неї, і прогнав, але сам при цьому дістав рану; не зважаючи

1Іпат. с. 568—9, 575—7, Лавр. с. 459 (у Воскр. І. 179 він хибно названий „пронським“). Пізніша історія Свинського монастиря (на Десні) оповідає, що його заснував Роман у 1288 р. — Древняя россійская библіотека\*\* XIX с. 284—5.

2Записка синодика звучить так; „и сына єго князя Олга Романовича; вел. князя чер. Ле-онтія, оставившаго дванадесять темъ людей и пріємшаго ангельскій образъ; во иноцех Василія“ (с. 26). Філарет (Русскіе святые, 1865, вересень с. 121) посилається на якийсь „рукописний календар“ (рукописные святцы), де Олег Романович має в чернецтві імя Леонтія. Це давало б можливість дійсно звязати ті дві записки синодика докупи (тим біль-ше, що сам Філарет далі зве вже Олега в чернецтві Василем — отже міг помилитися в тому, що Леонтій було чернече, а не хрестне імя). Біда тільки в тому, що про той „рукописний календар“ нічого більше не знаємо ; ану ж автор того „календаря“ скомбінував це все якраз з Любецького синодика? (пор. ще Описаніе Чернигов, єп. 17 с. 41).

3Для каталогу чернігівських волостей в синодику маємо: кн. Федора Мстиславича (по-правляють на „Мстислава“) новгородського, Константина Давидовича новгородського і кн. Дмитра новгородського, кн. Михайла Андрійовича трубецького, кн. Михайла глухівського, кн. Івана Романовича
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на те, він повернувся до Брянська, „не помня раны на телеси за радость“, і докінчив весілля. Під час походу Льва з татарами на Литву 1275 р. перед рішучою битвою татари конче чекали, аби наспів Роман, і без нього не хотіли приступати під Новгородок. Коли з того походу його зять Володимир запро-шував його до себе в гості, Роман не згодився: „сину мій Володимире, не можу полишити свого війська: ходжу по землі ворожій, хто ж доведе моє військо додому? нехай уже замість мене поїде з тобою мій син Олег!“ (На сина свого війська Роман видно не хотів полишити)1. З усього видно, що він мав чималу повагу і значення між князями; літописець каже його зятеві Володимиру кликати Романа: „господине отче“. Потім, одначе, Брянське князівство підупало, і на початку XIV ст. його забрали смоленські князі2.

Про князівства в басейні Оки, в землі вятичів маємо відомості в московських генеалогіях, завдяки тому, що в XV—XVI ст. ці князівства увійшли в склад Московської держави, а їх князі — в склад московського боярства. Тутешні княжі династії виводяться цими генеалогіями від трьох молодших синів Михайла Всеволодича. Хоч повністю на докладність виводів цих генеалогій важко спуститися (подекуди є очевидні неправдоподібності), але в своїй основі вивід цей можливий: як ми бачили, в передтатарські часи земля вятичів була спеціальним доменом чернігівських князів І дуже правдоподібно могла належати Михайлу перед його смертю, а його сини, випросивши собі потвердження в Орді, могли посісти

...Путивльського, кн. Івана путивльського, кн. Андрія рильського, кн. Василя рильського, кн. Георгія курського, кн. Дмитра курського (виписую тільки тих, князівство яких означає сам синодик, — а це робить він не завжди). В літописах маємо: Романа брянського (див. вище прим. 1), а у відомому епізоді про баскака Ахмата — Олега кн. рильського і воргольського та його свояка кн. Святослава липовецького.

1Іпат. с. 569, 575—7. Пізніша генеалоґія каже, що Роман наклав головою в Орді (Временникъ, X. 68), але що літописи того не кажуть, і синодик такої смерті його не нотує (як робить при інпшх), то я думаю, що Зотов (с. 197) мав право, не приймаючи цієї звістки генеалогії.

2Виняткове становище, яке займає між тодішніми сіверськими князями Роман, завдяки звісткам про нього Волинського літопису, було причиною, що в історіоґрафії дуже перео-цінено значення брянського стола в ті часи. Так Антонович (Моноґрафіи І с. 113) думав, що Брянськ став взагалі новим центром Вятицької землі; цей погляд знаходимо потім і у Багалія (с. 308-9) і у Зотова (с. 191). Зотов думає, що в другій половині ХІІІ ст. брянські князі були одночасно чернігівськими (ео ipso?). Для цих здогадів власне нема ніякої основи. Уже та обставина, що Брянськ захопили у 1-й пол. XIV в. смоленські князі, не дозволяє його вважати політичним
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і утримати цю землю в своїх руках і далі. В такому разі чернігівський стіл зі-стався без цього головного свого ресурса, і це дійсно таки фактично сталося безперечно; ця обставина мабуть і вплинула на ослаблення чернігівського стола й занехаяння старої практики переходу князів, яке я вище зазначив для другої половини ХІІІ ст.

По генеалогіях Вятицька земля мала бути так поділена між Михай-ловими синами. Кн. Мстислав Михайлович дістав Карачев і землі між Десною і Окою — пізніші князівства Козельське, Мосальське, Болховське — волості князів Козельських, Мосальських, Болховських; окрім того від нього вели свій початок княжі роди кн. Звенигородських і Єлецьких, але ці волості ледве чи належали коли до Чернігівського князівства, отже зв'язок був хіба що династичний, а не територіальний. Кн. Семен Михайлович дістав, окрім Глухова в Сіверщині, землі на верхній Оці, з городом Новосилем, і з них потім вийшли волості Новосильська і Білевська, з князями тих же імен — Новосильськими, Білевськими, Одоєвськими; від нього ж виводили свій рід князі Воротинські, хоч ця волость лежить уже в іншому комплексі земель. Найбільше мали роздробитися землі найменшого з Михайловичів — Юрія, що мав дістати землі середньої Оки з городом Торусою; з них сформувалися князівства: Торуське, Мезецьке (або Мещовське), Борятинське, Конинське, Мишецьке (Мишега), Волконське і Оболенське, — волості князів Торуських, Мезецьких, Борятинських, Мишецьких, Волконських і Оболенських1.

Таким чином в другій половині XIII ст. Чернігівське князівство роздро-билося на превелике число дрібних князівств, і дробилося потім невпинно далі. Це дроблення зводило силу князів чернігівських волостей, вони тратили всяке значення і не могли опиратися не тільки татарам, але і сусіднім руським князям: протягом XIII і XIV ст. давнє Чернігівське князівство несе

...Центром Чернігівщини. Але то факт, що Брянськ був тоді одним з визначніших міст, і там, може від часів Романа, перебував часто чернігівський єпископ, так що в 1-ій пол. XIV в. він часом навіть титулується без різниці то чернігівським, то брянським — див. Теоґностові протоколи у Реґеля Аnalecta Вуzantinа с. 56 (1335), пор. 55.

1Временникъ т. X - Родословная книга с. 46, 68—72, 155—7, 240—5. В літописах зу-стрічаємо: кн. Святослава Мстиславича карачевського (1310), Олександра новосильского (1326), Андрія Мстиславича козельського (1339), Константина Юрійовича оболенського (1368), Федора торуського (1380): Воскр. І с. 200, 205, II с. 16, 39, Никон, II с. 178, 190.
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різні втрати на користь сусідніх земель. Так в Брянську під 1309 р. зустрічаємо ми смоленських князів: цього року князь брянський Василь Олександрович, з смоленської династії, мусив утікати з Брянська від свого стрия Святослава Глібовича. Святослав посів Брянськ, але на другий рік вернувся Василь з татарами, і пішов відбирати свою волость. Митрополит Петро, що був тодї у Брянську, радив Святославу або поділитися з Василем, або втікати від татар; але Святослав покладався на силу і прихильність брянців і відповів митрополиту: „Брянці, господине, мене не пустять, хочуть за мене голови свої положити“. Та коли дійшло до битви з Василем, брянці „видали князя Святослава, бувши коромольннками: кинули стяги (корогви) свої і втекли“. Святослав наклав головою, і Василь знову опанував Брянськ, а потім ще з татарами напав на сусіднє князівство Карачевське, і „убив“ карачевського князя Святослава Мстиславича. Коли Карачевське князівство було потім прилучено до Брянська, то це було новою втратою чернігівських князів на користь смоленських.

Були втрати і на інших границях — рязанській і московській. На рязан-ській напр. можемо вказати Лопасну, відому нам як чернігівську волость XII ст.: її забрали рязанські князі, а від них московські (звістки про Рязанське кня-зівство взагалі бідні, тому і не можна докладніше сконстатувати чернігівських втрат на цій границі). Між московськими волостями XIV ст. знаходимо напр. такі чернігівські волості як Перемишль, Тростна, Серпухов.

Славна колись династія Ольговичів маліла і сходила на ніщо.

--------------

Таким чином подніпровська Україна після татарського погрому пішла в розпад: в Київщині і Переславщині розклалася вона на дрібні міські громади, що переважно жили мабуть зовсім без князів, під безпосередньою зверхністю татар, в Чернігівщині — на масу дрібних князівств, що на маленьких терито-ріях повторювали в мініатюрі давній князівсько-дружинний устрій, з боярами і їх радою, з маленькими дружинами і т.п. З такою різницею і життя в краях безкняжих і краях княжих мусило розвиватися у різних напрямах.

На територіях безкняжих життя верталося до форм переддружинних; громадська самоуправа повертала собі своє автономне
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значення; віче і місцеві „ліпші мужі“, що колись „держали землю“, знову брали в свої руки функції, перед тим перейняті від них частково або повністю княжими агентами. У внутрішні відносини громад татари мабуть не втручалися — хіба на поклик самих громадян. Ми можемо з правдоподібністю прикласти до тодішніх відносин образок русько-татарських відносин на Поділлі, перед литовською окупацією, змальований нам найдавнішим русько-литовським літописом: громадами правили отамани, очевидно з місцевих „ліпших людей“, з котрими пізніше Коріатовичі, усуваючи татарську зверхність, „входять у приязнь“ і наново організують землю; татарські ж баскаки приїздили тільки збирати данину від сих отаманів.

У 1250-х рр. бачимо баскака в Бакоті, коли вона піддалася татарам; ролі його ближче не видно. Потім під 1331 р. зустрічаємо татарського баскака в Києві: може бути, що він резидував тут, як у головному центрі Подніпров'я, для загального нагляду, можливо — що й був приданий кн. Федору, коли йому дано було в державу Київ. Зрештою татар ніде не бачимо; Карпіні, переїхавши цілу правобічну Україну, ніде не стрів ані татарських залог, ані татарських агентів, і виразно каже, що перша татарська застава, яку він стрів, була за сім днів дороги від Києва. Про те, яка була данина, єдину звістку, яку дають нам джерела, ми вже бачили: що болоховські громади давали татарам данину хлібом (пшеницею і просом). Але бувала, певно, і грошова данина, особливо по більших містах. Що оповідання Карпіні про татарську дань не можна брати на віру в цілості, я казав уже вище. Не знати, чи висилали безкняжі громади своїх вояків у татарські походи, як це мусили робити і робили князі.

Супроти татарської зверхності безкняжі громади, розуміється, були безборонні, але так само фактично безборонними були і дрібні князівства з своїми маленькими князями,

Різниця була тільки та, що до безкняжих громад татари мусили у влас-ному інтересі, аби не відбивати охоти від безпосереднього підданства Орді, старатися бути можливо ласкавими, тим часом як до князів фактично бачимо якесь ніби злобне завзяття, що пригадує нам оповідання Карпіні про татарсь-кий умисел: всякими способами викорінювати князів (хоч такого плану, згори уложеного, ми не можемо припустити). Розуміється, непорозуміння з татарською зверхністю могли бути скрізь, отже і в громадах; але надвжи-
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вання сили над безборонними громадами можна припустити хіба в періодах татарської анархії. Зрештою певну відправу (опір?) дрібним утискачам могли давати і самі ці самоуправні і обставинами життя призвичаєні до всяких тривог і неспокоїв громади.

На скільки безпорадні були дрібні князі супроти татарської зверхності і її агентів - дуже сильну ілюстрацію дає не раз уже згадуване мною оповідання про курського баскака Ахмата; воно було записане в північних літописах як особливо дратівлива і жалібна з цього погляду історія, але малює тільки сильнішими фарбами те, що в менш виразних формах діялося тоді дуже часто.

Баскак Ахмат, держачи „баскачество Курскаго княженія“ і збираючи данину, дуже наприкрявся місцевим князям і їх людям. Він заснував свої слободи на порожніх землях князя рильського Олега; сюди почали з усіх боків сходитися люди, передовсім з осад сусідніх князів, і маючи міцну підтримку у своєму осадчому, теж наприкрялися сусідам. Кн. Олег удався до Телебуги скаржитися на Ахмата. Його свояк, сусідній князь Святослав липовецький тим часом напав вночі на одну з цих слобід „разбоєм“ а потім поїхав також до Телебуги. Телебуга дозволив князям позабирати своїх людей з Ахматових слобід, а самі слободи розігнати, і дав їм на знак цього повновладдя своїх людей. Князі з тими татарами напали на слободи, позабирали своїх людей, а самі слободи розграбили і слобожан позабирали в неволю. Але Ахмат, що був тоді у Ногая, обмовив князів, закинувши їм, що вони нападали на його слободи як розбійники, і представив їх бунтівниками. Очевидно, прилучилася до того певна емуляція між Телебугою і його мажордомом Ногаєм1. Намовлений Ахматом Ногай, висилаючи своїх сокольників на лови лебедів у волость Олега, доручив їм покликати Олега до себе. Той, знаючи про розбійничий напад Святослава, не відважився їхати до Ногая, і це стало доказом справедливості Ахматових обмовлянь. Ногай вислав військо знищити волості Олега і Святослава, а самих їх зловити. Коли татари підійшли під Воргол, Олег кинувся втікати до Телебуги, а Святослав сховався у Воронізькі ліси. Татари винищили їх князівства, протягом трьох тижнів грабуючи і забираючи в неволю людей; забрану здобич і робочих людей вони позвозили у Аматові слободи, а старших бояр“ числом 13, закованих по

1Пop. слова Волинського літоп. про незгоду між Телебугою і Ногаєм - Іпат. с. 589 (з 1286 p.); події з Ахматом стоять в літописах під 1283-4 р.р.
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двоє в „німецькі заліза“, і інших невільників, „паломників і гостей“, забраних при цьому, відвели до Ахмата. Той на пострах наказав тих бояр забити, а одежу їх відати тим паломникам і гостям, аби вони, переходячи, оповідали цю історію в науку, що то значить зачіпатися з баскаком. Трупи забитих бояр розвішано по деревах, відрубавши голови і праві руки: ті голови і руки мали бути розвезені для остраху по волостях, але виявилося, що й страхати нема кого: всі люди розбіглися, і багато їх загинуло від морозу, бо діялося це зимою.

Але Ахмат, пострашивши людей, і сам не відважився лишитися на Русі, боячися помсти князів. Лишивши своїх братів господарити в слободах, сам він забрався з Русі з татарським військом, ведучи з собою невільників, і для постраху забиваючи по одному невільнику на кожному пристановищі. Тоді Святослав задумав помститися, і зробивши з своєю дружиною засідку, напав на Ахматових братів у дорозі, коли вони йшли з одної слободи в другу з людьми. Ахматових братів йому зловити не вдалося, тільки людей він побив, але це навело такий пострах, що Ахматові брати, покинувши слободи, втекли до Курська, а люди з слобід розбіглися.

Олег, що хотів вести справу легальною дорогою — „Богомъ и правдою своею потягати бесерменина“, був дуже розгніваний на Святослава, що той своїми розбійничими нападами його компромітує, і жадав він нього, щоб ішов або до Телебуги, або до Ногая оправдатися. Розуміється, Святославу після тих його вчинків було небезпечно показуватися татарам, і він не згодився. Тоді Олег, аби показати, що не солідаризується з Святославом, поїхав уже сам в Орду зі скаргою на Святослава і прийшов звідти з татарами і з дорученням по-карати свого свояка і присяжника. Святослава вбито, але це не минуло так: за нього помстився його брат — вбив Олега і його двох малих синів\*.

Ця сумна історія, від котрої сучасникам „хлебъ во уста не идяшеть отъ страха“, дуже докладно характеризує становище дрібних князів під татарською зверхністю. Розуміється, відважні авантюрники, як Святослав, зустрічалися рідко — їм не співчуває, видно, і автор цієї повісті. Загал князів, як Олег, старалися покорою та улеглістю прихилити до себе ласку зверхників. Але і при найліпшій волі трудно бувало вийти з татарами на добре, коли починалася боротьба партій в самій Орді (як тут між Телебугою
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і Ногаєм). Тоді особливо небезпечним ставали всякі ворогування князів між собою, на котрі гірко вказує і автор наведеної повісті1, та конфлікти їх з татарськими агентами. А для таких конфліктів особливо давав широке поле практикований у татар звичай — винаймати збір данини за певну згори за-плачену суму. Такий підприємець, розуміється, старався з можливо більшою надвишкою повернути свої гроші, а татарське правительство зажмурювало очі на його зловживання, аби не відбити у нього і інших подібних охоти до таких винаймів надалі.

Ці винайми взагалі були одною з найбільш прикрих сторін у татарському (взагалі східному) оподаткуванні. Повість про Ахмата називає і його таким підприємцем, і тим пояснює прикрощі, які від нього діялися людям: „откупаше у Татаръ дани всякія и теми данми велику досаду творяше княземъ и всемъ людемъ въ Курскомъ княженіи“. Никонівська компіляція при цьому так пояснює загальну практику: „часом самі князі в своїх княженіях збирали данину і відвозили в Орду, часом же татарські ординські купці для зиску відкупали данину в руських княженіях і на тому робили зиски“2. Так воно було, очевидно, і в українських землях. Збирання данини самими князями вимагало від них певних впливів в урядових сферах, певних готових грошових запасів, і не для кожного з них було можливо, особливо з дрібних князів; тому по дрібніших князівствах збирали данину ті татарські купці-підприємці з своїми зловживаннями3.

З родами данин, оплат і робіт, що вимагалися татарським правительст-вом і його агентами, можуть нас знайомити привілеї, видавані ханами митро-политам: вони, вичисляючи, від яких обов'язків звільнене духовенство, тим самим дають зрозуміти, що вимагалося від іншої, не упривілейованої людності (хоч не все те було законним, тим менше — постійним обов'язком людності). Наводжу ці дати з грамоти Менгутимура (1270-х рр.) і Узбека (біля 1313 р.)4; тут маємо: дань, тамга (мито), поплужне (позе-

1„Тако наведе Богъ сего бесурменина злого за неправду нашу, мню бо - и князи ради, зане живяху в которахъ межи собою“ — Лавр. 458.

2Воскр. І с. 176, Никон. II с. 162.

3Про практику Монгольсько-татарської держави, крім загальних курсів, перелічених у т. II с. 584 спеціальнішої моноґрафії: Березинъ Очеркъ внутренняго устройства улуса Джучіева (Труды вост. отд. арх. общ,, т. VIII), Саблуковъ Очеркъ внутренняго состоянія Кипчакскаго царства (ИзвЪстія общества археол., ист. и этногр. при казан, унив. т. XIII вип. 3), Беляевъ О монгольскихъ чиновннкахъ на Руси (Архивъ ист.-юрид. сведеній т. I),

4Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ II с. 5 і 9.
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мельний податок, від плуга), ям і підводи (обов'язок возити своїми кіньми ханських агентів), корм (обов'язок їх годувати), війна, ловитва (обов'язок висилати своїх людей у ханський воєнний похід або на лови). Оплати могли бути на самого царя, на його двір, на агентів: „царева, царицына, князей, рядцевъ“, на даругів — управителів, послів і всяких „пошлинників“ (поборців).

Князі були зобов'язані ставитися з військом на заклик хана. Ми бачили вже сіверських князів учасниками в походах татар 1275 і 1286 pp. на Литву і Польщу1. Безперечно брали вони участь і в інших татарських походах. Напр. під 1278 р. читаємо, що всі князі ходили того року в похід з ханом Менгуте-міром на Кавказ, на ясів2: очевидно, мусили ходити і східноукраїнські князі, бодай більші і значніші3.

Князі затверджувалися ханами на своїх столах, і для того їздили в Орду. В Орді ж ставилися при всяких спорах між собою, шукаючи підпори татар для себе, та в скаргах, які на них поступали. Орда стає тепер першорядним чинником у відносинах князів між собою, але вплив її зовсім не був добродійним. Поява нової сили, яку можна було собі позискати інтригами, перекупством, сервілізмом, деморалізувала ще більше князівські відносини, деморалізувала і княжі характери: треба було пильнувати ласки хана, його впливових дорадників, різних всесильних емірів, а тоді все можна було собі дозволити. Навколо того все оберталося. Як я вже казав, не знати напр., чи татари жадали від князів, аби вони з'являлися за потвердженням до хана, посідаючи якийсь стіл, — чи це було тільки способом убезпечитися від претензій інших кандидатів, що могли собі випросити у хана цей стіл без всяких прав, інтригами і підкупом, а потім татарською силою це надання виконати. Цей мотив у всякому разі мусив впливати дуже сильно.

На скільки трудне і небезпечне було становище князів під

1Іпат. с. 575, 588, пор. вище с. 170.

2Воскр. І с. 175.

3Не зовсім ясно, звідки бралися руські вояки, яких зустрічаємо на службі монгольської держави. В хінських джерелах з 1330-х pp. вгадуються такі руські (і аланські) відділи, що належали до ханської ґвардії, мали свої оселі біля Пекіна і поповнювалися новими контин-гентами, присиланими туди час від часу (див. Бретшнайдера Notices of the Mediaeval Ge-ography and History of Central and Western Asia c. 180—1, витяг з заміткою в тій же справі арх. Паладія в Живій Старині, 1895: Русь и Асы въ КитаЪ). З текстів виходило б, що це буди воєнні бранці, присилані татарами. Чи поза тим підвладні князі не мусили давати такі кон-тингенти в татарську службу, і частина їх попадала аж в Монголію, звідти не знати; про рід такого побору в людях бачили ми звістку у Карпіні вище с. 164.
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татарською зверхністю, та як мало рахувалося з ними татарське правительство, показують часті звістки про вбивство того чи іншого князя татарами. В Любецькому синодику напр., не рахуючи Михайла Всеволодича, ми маємо ще кілька таких лаконічних записок: „кн. Димитрія черниг. убієннаго отъ Татаръ за православную веру“, „князя Олександра новосильскаго убитаго отъ Татаръ“, „кн. Сергія Александровича убієннаго отъ Татаръ“, „князя Іоанна путимльскаго страстотерпца и чудотворца, убитаго отъ Татаръ за христіани“. Розуміється, це тільки деякі з далеко більшого числа, що потерпіли в дійсності. Напр. не знаходимо тут кн. Андрія чернігівського, про котрого оповідає Карпіні, що його звинувачено в тому, ніби він татарських коней продає в чужі землі, і вбито, хоч вини не доведено. Пояснення синодика, що того чи цього князя вбито „за православну віру“, „за християни“, розуміється, нічого не пояснюють; причинами і тут мусили бути доноси татарських аґентів або й самих князів. Тяжкі обставини, в котрих жили чернігівські князі, правдоподібно були також причиною, що між ними в ці часи сильно розвивається звичай стригтися в ченці: в синодику маємо кілька таких записок.

Моральне здичавіння проявляється у фактах, нечуваних уже віддавна, — таких звістках, що той чи інший князь убив свого свояка або соперника; бачили ми це в повісті про Ахмата, і зустрічаємо такі факти і поза тим в літописах: напр. під 1339 р. читаємо записку, що князя козельського Андрія Мстиславича вбив його племінник Василь.

Деморалізаційний вплив Орди давав себе відчувати не тільки у міжкня-зівських відносинах: він мусив давати себе знати і у відносинах князя до своєї землі. Забезпечивши собі ласку Орди, князь не потрібував тепер дбати ані про що, отже не мав чого оглядатися і на відносини до себе землі, на її бажання, симпатії й антипатії. Політичне значення громади через це сходило на ніщо, і тільки якісь спеціальні обставини давали громаді можливість проявляти якусь активність. Так було напр. у Брянську, де завзята боротьба князів за стіл давала можливість громаді грати активну роль у політичному житті. Ми бачили, що під час боротьби князя Василя з стриєм Святославом брянська громада підтримала Святослава; потім маємо самі уривкові звістки про Брянськ, але серед них під 1340 р. читаємо, що брянці того року підняли
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повстання проти князя Гліба Святославича: він втік від них до церкви, але лю-ди витягнули його звідти, не зважаючи на умовляння митр. Теогноста, що тоді був у Брянську, і вбили. Потім під р. 1356 читаємо, що після смерті кн. Василя настав у Брянську „мятежь отъ лихихъ людей, и замятня велія“1.

Але громада мусила йти на другий план не тільки під впливом татарської сили в політиці, а і внаслідок дроблення князівств. В міру того, як князівcько-дружинна організація, вироблена на більших маcштабах, переводилася на все менших і менших територіях здрібнілих князівств, в них попри цю князівсько-дружинну машину все менше залишалося місця для громади і її самоуправи. На території маленького князівства, великості теперішнього повіту, або і меншої, з'являлися бояри старші і менші, дружина, двірські урядники, без котрих не міг існувати княжий двір, і для них треба було творити посади, функції, з котрих би вони могли „кормитися“. В повісті про Ахмата ми бачили, що в землях Олега рильського і Святослава липовецького — землях, що разом становили тільки частину Посем'я, татари зловили самих тільки „старших бояр“ тринадцять, хоч то, очевидно, були ще не всі, а всі вони мусили чимсь правити.

З другого боку разом з тим здрібненням князівств управа їх все більше втрачала свій публічний характер, набирала більше приватноправності, і гро-мадянин держави все більше наближався до ролі підданого великого пана.

Утримування з невеликої території всього досить скомплікованого апа-рату князівства - князя з його двором, дружиною, княжих бояр і слуг, — все це мусило класти на плечі нечисленної людності дуже значні тягарі, що прилучалися до нелегкої татарської данини. Безкняжі громади не знали бодай цього подвійного оподатковання.

Взагалі збираючи все разом докупи, доводиться визнати, що людям дрібних сіверянських князівств жилося чи не гірше під подвійним тягарем княжої і татарської влади, ніж безкняжим громадам під безпосередньою татарською зверхністю, тим більше що княжа влада зовсім не забезпечувала їм спокою від татарських і свійських пополохів.

1Воскр. І с. 206, Никон. II с. 212, 228. Повстання проти кн. Гліба (може, сина відомого вже Святослава Глібовича) могло стояти в зв'язку з претензіями на стіл кн. Дмитра, що згадується в Брянську перед тим (1334 р. — Никон. II с. 206) і знову потім (під 1341 р. — Никон. II с. 209).
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Лихо мусили себе почувати в безкняжих громадах ті верстви, що досі якраз на княжу владу опиралися — урядничо-капіталістична і владна боярсь-ка верства та духовенство. Вище я згадав, що ми можемо припустити в певних розмірах міграцію боярства в княжі краї з Київщини: відгомін того можна бачити в генеалогіях деяких північних боярських фамілій. Але так само емігрували боярські роди і з дрібних чернігівських князівств, шукаючи сильніших князівств, де вони могли зробити ліпшу кар'єру. Повної еміграції боярства, певно, не було і в Київщині — на це вказує численна верства дрібного боярства в київському Поліссі, початки якого виходять за границі литовських часів, і котре в собі мусило містити чимало передтатарських боярських родів, що перетворилися в просту властительську верству за татарських часів.

Проста селянська людність мусила відзначатися більшою витривалістю. Серед неї дрібна міграція могла розвиватися під час гострих катастроф, але головна маса людності держалася. Доказ тому знайдемо в стільки раз цитованій повісті про Ахмата; на що вже страшно спустошене було Рильське князівство через ті пригоди: повість каже, що татари простих людей забрали в слободи, а значніших повели до Ахмата. Так що не було куди послати для постраху тих голів і рук боярських — „нЪкуди послати, зане вся волость изимана“. А таки бачимо, що за кілька місяців повертається Олег і над чимсь княжить далі, і в синодику знаходимо пізніших рильських князів. Отже волость відразу після погрому залюднилася знову, і то певно своїми давнішими людьми, які, щойно гроза проминула, поверталися назад — напр. з „воронізьких лісів“, де татари не могли знайти ніяк кн. Святослава липовецького з його дружиною, хоч як шукали, і з інших захистків. Чужі люди, з далеких, спокійніших країв, певно б у таку халепу не полізли.

Найбільш визначним проявом відливу духовенства і взагалі церковного життя з Подніпров'я, особливо з безкняжої Київщини, було перенесення мит-рополичого престола з Києва. Уже від самого татарського погрому митропо-лити почували себе непривітно в безкняжому Києві і переїздили з столиці до столиці — річ перед тим небувала. Так м. Кирил, приїхавши після посвячення в Київ (1250), відвідує потім Чернігів, Рязань, Володимир-на-Клязьмі, потім ба-
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чимо його в Новгороді (1251), знов у Володимирі (1252); наприкінці життя живе він якийсь час у Києві, потім знов у Володимирі, і нарешті вмирає в Пе-реяславі суздальському (1281). Хоч резиденцією вважався далі Київ, але мит-рополита найбільше тягне в новий політичний центр — Володимир-на-Клязьмі: тут митрополит резидував найчастіше, і довший час тому навіть не поставляв для цієї єпархії єпископа (аж до р.1274)1. Те ж саме бачимо і за його наступника — Максима. Після кількох переїздів він переноситься вже на постійне перебування до Володимира. Приводом був якийсь пополох у Києві під час, коли там перебував митрополит, — під р. 1300 читаємо в Суздальському літопису:„тогоже лЪта митрополитъ Максимъ, не терпя татарьского насилья, оставя митрополью и збЪжа ис Киева, и весь Киевъ розбЪжалъ ся, а митрополитъ иде ко Бряньску, и оттолЪ иде в Суждальскую землю и со всЪмъ своимъ житьемъ“2.

Ця літописна записка очевидно служить за pièce justicative перенесенню митрополичої резиденції, тому і цю звістку про нестерпне татарське насильство і запустіння всього Києва ми мусимо прийняти з певною обережністю3. Те саме треба сказати і про патріарші акти, що потім легалізували перенесення митрополичого осідку до Володимира (в дійсності до Москви, куди переходять митрополити, відколи вона починає брати перевагу над Володимиром). Ці акти, списані на підставі відомостей тодішнього митрополита Алексія, москвича з роду і симпатій, так мотивують це перенесення: „з огляду що Київ дуже потерпів від замішань та непорядків теперішніх часів і тяжкого натиску сусідніх Аляманів(!),

1Лавр. 449, 1 Новг. 272, 277, 282, 294, 298, Воскр. І с. 172, 174, 175, Никон. II. 137, 157, 158, Густ. 342.

2Лавр. с. 461, пор. 500, Воскр. І. 182, Никон. II. 172. В даті переходу м. Максима з Києва у Володимир є різниця: в одних літописах маємо рік 1300, як у Суздальській; у інших — 1299. Це треба пояснити так, що митрополит з Києва поїхав ще 1299 p., але затримавшись по дорозі в Брянську (як каже Суздальський літоп.), приїхав у Володимир уже па початку 1300 р. (мартівського числення): Воскресенський літоп. каже, що прийшов він у Володимир 18 квітня. Пополох у Києві супроти того міг статися наприкінці 1299 (нашого, січневого) або на початку 1300 року.

3Що в митрополичих кругах вважали потрібним чимсь оправдати переїзд м. Максима, показує напис однієї ікони у володимирській кафедрі: на образі Богородиця подає омофор м. Максиму, а напис поясняє, що ця ікона написана 1299 р.(!) і представляє візію Максима, яку він мав приїхавши у Володимир: Богородиця явилася йому і казала зістатися у Володимирі (Доброхотовъ Памятники древности во ВладимірЪ кляземскомъ с. 74, Голубинскій ІІ с. 96).
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так що прийшов до нужденного занепаду, тому зверхні пастирі Русі, не маю-чи такої єпархії, яка б їй належала, а далеко незначнішу, ніж давніше, аж їм не ставало засобів утримування, перенеслися звідси до підвладної їм володимирської єпископії, що могла дати їм постійні і певні джерела доходів“1. Тут, як бачимо, виступає і властивий мотив: що доходи митрополита зменшилися. А причиною цьому був передовсім політичний занепад Києва.

Підкреслюю це все тому, що ці звістки з митрополитальних джерел про повний занепад Києва використовувались оборонцями теорії про повне запустіння Подніпров'я на доказ своєї теорії2. Таким доказом вони бути не можуть, бо митрополитам бракувало не вірних, а державної влади, на котру вони опи-ралися, від котрої живилися, — тому переходили вони туди, де ця державна влада була в даний час найсильнiша.

Разом взявши, занепад князівсько-дружинного устрою, еміграція вищої ієрархії і взагалі занепад церковного життя, вкінці часткова еміграція боярсь-копатриціанської верстви — все це мусило зле відбитися на культурному житті Київщини. Ослабли або й зникли суспільні елементи, що своїм розкішним життям та ритуальними вимогами підтримували артистичний промисел, що плекали і опікувалися мистецтвом і письменством, на які ще не було попиту у народних масах. Це мусило повести за собою спад культурних і взагалі духових інтересів у Київщині. Те ж саме, хоч і в меншій мірі, мусило статися і в Чернігівщині внаслідок зубожіння краю через татарські спустошення і тяжку данину, та внаслідок ослаблення сили і засобів князівських і боярських через політичне роздроблення. Історичне вогнище українського культурного житя — середнє Подніпровя занепадає, і українська культурна традиція живе далі і розвивається ще якийсь час тільки на заході, в Галицько-волинській державі, поки і тут не спадає на неї нагла катастрофа з кінцем самостійного державного життя цієї частини України-Русі.

1Acta patriarchatus Constantinopolitani ed. Miklosich et Müller І. 351 і Рус-ская историческая библіотека VI дод. с. 63.

2Соболевскій Къ вопросу с. 287.
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ІІІ.

**ПОЛІТИЧНИЙ І СУСПІЛЬНИЙ УСТРІЙ УКРАЇНСЬКО-РУСЬКИХ ЗЕМЕЛЬ У XI—XIII ст.**

Переглянувши історію політичного життя українсько-руських земель та характерніші, більш індівідуальні ознаки внутрішніх відносин кожної зокрема, оглянемо тепер політичний і суспільний устрій та культурне життя цих земель за часів державної самостійності, в їх загальніших рисах. Цей наш огляд буде безпосереднім продовженням, а де в чому — доповненням огляду культури і побуту українсько-руських земель з часів утворення Руської держави, поданого вище.

В оглядах внутрішніх відносин окремих українсько-руських земель я, як сказав, підкреслював окремі індівідуальні риси відносин і життя кожної землі. У подальшому огляді навпаки збиратиму найбільш загальне, спільне, що може служити для характеризування українсько-руських земель взагалі. Такого спільного, загального було в них безперечно дуже багато — хоч подекуди ми можемо тільки з більшою або з меншою правдоподібністю здогадуватися про цю загальність з пізніших подібностей, що виходили з цих часів. Адже суспільне і культурне життя цих часів розвивалося в них на більш-менш тій самій етнографічній і культурній основі, здебільшого під тими самими культурними впливами; політичний і суспільний устрій укладався під впливами одної династії, одного політичного центра, одної дружинної верстви, одного права. Тому при всіх, часом і дуже значних, місцевих відмінностях, з повним правом можемо говорити про „устрій і культуру українсько-руських земель“ цього часу. При цьому, розу-
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міється, будуть нотуватися і характерні спеціальні явища окремих земель, що можуть служити для доповнення суспільно-політичного і культурного образу українсько-руських земель. З більшою обережністю і застереженнями, але все ж можемо, і повинні ми в недостачі скористатись з вказівок і аналогій інших слов'янських, неукраїнських земель, що входили в склад давньої Руської держави, — бо й тут розпросторювався той самий державний устрій, те ж право, та ж культура, хоч і на відмінній етнографічній або культурній основі, отже з деякими більшими модифікаціями. На чужому грунті — на фінській півночі, новій слов'янській займанщині, такі модифікації мусили бути особливо значними, тому аналогій цих земель можемо уживати лише з дуже великими застереженнями.

----------

У свій час бачили ми, яким різнорідним було управління земель в часи сформування Руської держави: в одних землях сиділи члени київської династії, в других київські бояри в ролі намісників, в третіх теж бояри, але в ролі більш-менш самостійних володарів, в четвертих князі місцевого роду, в п'ятих — могли залишатися непорушними дрібні громади з своїми старійшими та "ліпшими людьми“. Ця різнорідна маса була приведена до певної однорідності заходами Володимира, докінченими його нащадками. По всіх важливіших центрах Руської держави розсілись члени київської династії, витиснувши всяких інших володарів. Руська держава перетворюється в систему хоч не рівнорядних, але рівноправних князівств, занятих членами одного роду. З тим утворюється переконання, що тільки члени цього роду — династії св. Володимира, мають княжити в землях Руської держави, в своїй вотчині, що це їх виняткове право, монополія, і друге переконання - що кожний князь цієї династії має право на якусь частину, на якусь волость у цій вотчині.

Дійсно, протягом двох століть, аж до повного занепаду руського дер-жавного життя на Подніпров'ї, не зважаючи на сильне розмноження князів-ської династії, ми майже не зустрічаємо безземельних князів, хіба винятково. З другого боку, князі руської династії взагалі не шукають волостей поза гра-ницями Володимирової держави. Розширення границь шляхом колонізації або окупації чужих грунтів у напрямах, вказаних попередньою еволюцією, особ-ливо
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у фінських землях — тут не йде в рахунок, а поза тим навіть і винятків майже не можна вказати1.

Разом з тим утворювалася неперехідна безодня між князівською верст-вою, покликаною до князювання в землях Руської держави, і всякою іншою підданською, напр. між князями і боярством — хоч би й найвищим. З другого боку — виникала ідея рівності князів і їх неслужебності. Характеристично висловили цей погляд київські Ростиславичі у своєму відомому конфлікті з Андрієм: „ми досі вважали тебе мов би батьком з любові; коли ж ти з такими річами (розпорядженнями) прислав єси до нас, наче не до князя, а до підручного і простого чоловіка, то роби собі, що хочеш, а ми складаємо ся на божу волю“2. Таким чином князі відрізняють послушність з власної волі, з моральних мотивів, від служебної залежності. Князь не може бути нічиїм слугою, бодай в теорії; категорія служебних князів витворюється вже в часи занепаду руського державного життя, у 2-ій пол. XIII ст., хоч на практиці менші, дрібні князі і перед тим стоять часом в дуже тісній залежності від „старших“. З другого боку боярин, хоч би і найславніший, все зістається лише „підручним“, слугою князя. Коли декотрі з галицьких бояр хотіли за часів галицьких замішань переломити цю межу і засісти на княжому столі, це викликало великий скандал і обурення серед князів: боярина Володислава, що був „вокняжився і сів на столі“ у Галичі, дуже скоро скинено і ув'язнено, „бо не гаразд боярину княжити у Галичі“3, „а й дітям своїм і роду своєму він пошкодив, за словами літопису, своїм князюванням, бо всі князі через те не хотіли його дітей“4.

Рівноправні в теорії, князі, одначе, не були рівнорядними. Значне степенування між них вносило з одного боку — родинне старшинство, з другого — старшинство і взагалі неоднакове значення і вартість їх столів-волостей. Ідея родового старшинства і взагалі родових відносин дуже широко і радо уживалася князями для характеризування цього степеновання і взагалі своїх

1Борис Коломанович напр. не може йти в рахунок, бо шукав спадщини по батьку; внук Юрія — Юрій Андрійович подався в Грузію, оженившись з спадкоємницею Грузинської держави; Ростислав, син Михайла Всеволодовича належить до часів занепаду.

2Іпат. с. 390.

3Речником цього погляду виступає в літопису Лешко, князь краківський, але він тут, правдоподібно, стає речником поглядів руських кругів.

4Іпат. с. 489.
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відносин; тим акцентувався чисто моральний (в теорії бодай) характер залеж-ності князів менших від старших і їх рівноправність при тому степенуванні. Князі мали представляти членів родини, де можуть бути старші і менші, силь-ніші і слабші, але нема місця для панів і слуг, володарів і підручних. Тому кожного старшого князя залюбки звуть вони батьком, а себе все — „братією“. Патріархальні відносини батька і сина мали покривати й осоложувати відносини залежності, що укладалися самим життям, або й вимагалися свідомо ствршими князями в інтересах державного ладу. Ми бачили, як Ярослав каже своєму старшому сину Ізяславу бути „в отца место“ для молодших братів і свояків; Ізяслав Мстиславич, пояснюючи свою покірність Всеволоду Ольговичу, каже, що він мав його за батька, яко старшого зятя1; Ярослав галицький, обіцяючи послушність Ізяславу Мстиславичу, називає його своїм батьком; рязанські князі „имяхуть отцемъ собЪ“ Ростислава Мстиславича, і т. п.2

Але ці патріархальні родові відносини були власне вже в XI—ХІІІ ст. фікцією, і в дійсності та родова термінологія покривала собою степенування політичної сили — відносини більших і менших столів, або політичних впли-вів і могутності. Родове старшинство в княжих рахунках давало права на більші столи, але хто цих своїх прав не потрапив відповідно підперти і зреалізувати - для того вони зіставалися „марним звуком“, бо хоч би по родових рахунках такий князь був „старЪй в племени“, нічого з того старшинства не виходило, і цей „старійшина“ мусив собі мовчки сидіти між „моложьшими князями“.

Напр. Судислав після смерті Ярослава був „старЪйшим в Володимери племени“, але це не перешкодило його племінникам тримати його у в'язниці, поки не постригся в ченці. Старші лінії поміж Ярославичами — Володимиричі і Ізяславичі в другім-третім поколінні зійшли на третій план, бо не вміли задержатися на відповідному рівні сили і значення, і представник старшої лінії Володимиричів Ярослав галицький, як ми щойно бачили, називав своїм батьком та обіцяв їздити з усіма своїми полкам „коло стремени“ Ізяслава Мстиславича, репрезентанта молодшої лінії Всеволодовичів. Сам Ізяслав так казав про свого дядька Юрія його сину: „з-поміж усіх нас найстарший твій батько,

1"Всеволода есми имЪлъ въправду брата старЪшаго, занеже ми братъ и зять старей мене яко отець“.

2Іпат с. 230, 320, 332.
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але з нами не вміє жити“1, і, як ми бачили у своєму місці, він таки перебив у цього стрия київський стіл. Його син Мстислав зайняв київський стіл і перед своїм рідним стриєм Володимиром, і перед нерідним — Юрійовичом Андрієм, а в „волі його“ були і Ольговичі2, хоч вони були старшою лінією. Зате, коли той Андрій Юрійович вибився на першу політичну силу, Ростиславичі, Мстиславові брати в перших, уже його „нарекли собе отцемъ“3, а й його молодшого брата Всеволода, одного з „молодших стриїв“, вважали старшиною — „положили на немъ старЪшиньство во ВолодимирЪ племени“4, бо він був сильніший.

Одним словом, родове старшинство, як кожне моральне право, саме со-бою, не підперте більш реальними прерогативами, було марницею, а властиве старшинство, становище „отця“ і „старійшого“ давала позиція на старійшім столі. Тим пояснюється, що напр. сказаніє про Калкську битву, перечисляючи „старЪйшины в Руской земли“, називає насамперед Мстислава київського, далі Мстислава чернігівського і Мстислава галицького, хоч чернігівський Мстислав був стриєм тим двом іншим, отже з родового погляду рівнею їм зовсім не був.

Уже наведені тут факти показують, що на патріархальну термінологію наших літописів не можна спускатися без застережень. Тому т.зв. родова тео-рія князівських відносин, хоч має в собі багато справедливого, вимагає чимало поправок і доповнень.

Ця теорія представляє, що родове старшинство лежало в основі княжих відносин: за старшим братом на стіл ішов другий, далі третій, а після наймен-шого брата наступав найстарший братанич — найстарший син старшого брата. Після смерті кожного київського князя переміняв місце не тільки його безпосередній спадкоємець, але і вся родина пересувалася: кожний переходив на одну ступінь вище, з нижчого стола на безпосередньо вищий, наближаючись до найстаршого — київського стола. Супроти збочень від цього порядку в дійсних княжих відносинах поправкою до цієї теорії мала служити теорія ізгойства: діти князя, що вмирав передчасно, втрачали права на ті вищі ступені князівської ієрархії, яких не займав їх батько, — отже взагалі упускали місце в тому княжому колесі, і це мало бути причиною, чому деякі княжі лінії тратили своє старшинство, занепадали5.

1Іпат. с. 257.

2Іпат. с. 368.

3Іпат. с.387, 388.

4Іпат. с. 461.

5Літературу цієї теорії див. у І прим. 47, також у прим. 22 цього тому.
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Таке колесо, чи „лЪствичоє восхожденіє“, як описано вище, могло б існувати в дійсності тільки там, де б була повністю вироблена і втілена на практиці ідея родового старшинства, і де б ці родові права реалізувалися сво-бідно. На Русі воно мало місце тільки вибірково: лише в Чернігівській землі, де члени родини енергійно боронили своїх родових прав і з певними винятками і замішаннями, але все ж таки обертали це колесо, бачили ми до певної міри цей порядок; під впливом тутешніх порядків і утворилася згадана теорія, та і свій термін „лествичного восхожденія“ взяла вона звідси. Але це, кажу, було виняткове явище, а по інших землях відносини родового старшинства, хоч безперечно мали своє значення і бралися в рахунок, нейтралізувалися іншими впливами і фактами і ніколи не кермували так абсолютно переходом і спадщиною столів, як представляється у цій теорії. А вже наскрізь хибна була спроба — зробити з ізгойства якийсь правний інститут, коли воно було тільки надвжиттям своїх сил і переваги зі сторони сильніших князів.

Слабі сторони родової теорії, власне — її задалеко просунена абсолют-ність, були занадто ясні і викликали ряд нових теорій. Як то часто буває, ці теорії задалеко йшли у своїй полеміці супроти родової, викидаючи зовсім принцип родового старшинства з княжих відносин, але мали ту позитивну сторону, що поставили ряд поправок, одна за другою вказавши на ті чинники, що нейтралізували принцип родового старшинства у відносинах князів; такими чинниками треба визнати особливо вотчинність у спадщині, впливи землі-громади, угоди князів між собою і з громадою.

Що ідея родового старшинства займала перше місце між тими чинни-ками, які нормували відносини князів між собою, не підлягає сумніву. Як найбільш примітивна і проста ідея, вона сама собою найлегше могла лягти в основу княжих відносин, що не мали ніяких інших вироблених норм, а навіть і прецедентів, бо поділ Руської держави між членами роду і унормування від-носин між князями-свояками, що склалися у потомстві Володимира Св., були справами зовсім новими. Але окрім того ідея родових, патріархальних відно-син між князями свідомо акцентувалася і самими князями, і руською су-спільністю, коли окреслилась перспектива розкладу Руської держави у XI ст., і ні в чому іншому ані князі, ані суспільність не могли знайти якогось способу, якоїсь ідеї, що могла б утримати в цілості чи бодай в якійсь єдності цю державну систему.
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Ми бачили, як у Ярославовім заповіті висувається мотив, що князі — рідні брати, тому між ними повинні бути братські відносини любові і „по-слушанія“. В повістях про Бориса і Гліба виставляється перед князями ідеал братської любові і покірності молодших братів старшому. Ідея братської згоди і лагідності акцентується з особливим наголосом у відомому слові на перенесення мощей Бориса і Гліба. Мотив братства князів підноситься скрізь, де щойно заходить справа про спільні інтереси або заносилося на розділ між князями: напр. у сказанії Василя про волинську війну, в оповіданнях про походи на половців на початку XII ст. і в другій половині того ж століття.

Цією ідеею братства князів, єдності роду, приодягнено ідею неподіль-ності земель Руської держави, як спільного майна княжого роду, яке цей рід мусить у власних інтересах пильнувати. „Се чужі забрали вашу отчину, варто б вам її постаратися вернути“, - казав митрополит київським князям, коли угри зайняли були Галичину за Володимира Ярославича1. Нею ж мотивовано, чи теж приодягано спільні акції князів. Так братський характер надається втручанню князів у справу осліплення Василька і суду над Давидом 1100 р., дарма що сама справа зовсім не мала братського характеру. Так же мотивує Мономах у 1096 р. потребу полагодження справи ізгоїв: „добра хочю братья и Русьскей земли“. Характер братської акції, як сказано, надається Мономаховим походам на половців і пізнішим — Ростислава і Мстислава. Подібно як Мономах потребу полагодження відносин між князями мотивував своєю любовію до братії, так пізніший літописець, боронячи льояльність Мстислава Ізяславича у князівських відносинах, каже, що він „истиньною любовью обуєм ся с братьєю хожаше“2. Таким чином до братства, родової спільності, як до чогось реальнішого, апельовано там, де власне йшла мова про спільність інтересів, „добро Руської землі“, з другого боку там — де вимагалося власне етики, справедливості у відносинах.

Ідея „Руської землі“ при цьому виступає теж дуже часто3. Вона, безперечно, жила, і з свого боку нейтралізувала розпад княжого

1Іпат. с, 446.

2Іпат. с. 371.

3Що Мономах покликується разом на свою любов і до братії, і до Руської землі, ми вже бачили; додам кілька інших прикладів. Уряджуючи братський з’їзд 1096 р., князі арґумен-тують це потребою „соблюсти Рускую землю“ (Іп. с. І67); запрошуючи братію до походу на Святополка, Мономах страхає їх тим, „що „начнет брат брата закалати, и погибнетъ земля Руськая" (Іп. с. 171); заохочуючи Святополка до походу
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роду на дрібніші роди, але, видно, на імперативну силу цієї ідеї не дуже по-кладалися в суспільності, і в поміч їй, для підкріплення, все апелювали до княжого братства, до спільності роду1.

Підсичуваний з політично-публіцистичних мотивів, а й сам по собі жи-вучий, родовий принцип, як я сказав, безперечно займав перше місце між чинниками, що нормували відносини князів між собою. Але він нейтралізувався і ослаблювався, зустрічаючись з рядом інших принципів, інших чинників, про які я вже згадав.

Насамперед сама ідея родового старшинства далеко не була вироблена. Права молодших стриїв все зустрічалися з претензіями старших племінників і не завжди виходили з цих конфліктів переможно. Я мав уже нагоду згадати, що пізніша московська боярська практика виробила собі принцип, що права старшого племінника рівні з правами молодших братів його батька; початки цього погляду мусять сягати давніших часів. Правдоподібно, принцип дідич-ності у простій лінії з часом зміцнювався. У XI—XII ст. старші племінники, хоч не раз успішно побивають претензії своїх стриїв, ще не відмовляють їм у старшинстві: ми бачили вище, що Ізяслав Мстиславич визнавав Юрія старшим, хоч і перебив у нього Київ; старшинство стрия Вячеслава він визнав ще більш реально, віддавши йому номінально київський стіл. Але молодші стриї і тоді вже мусили сильно підковуватися, щоб зреалізувати свої права на старшинство; інакше ніхто на нього не зважав, як не зважали напр. на старшинство Володимира Мстиславича. Це все показує, що вже тоді супроти зростання принципу дідичності у простій лінії, принцип родового старшинства (так би мовити — у горизонтальному напрямі) вже значно ослаб.

Безперечно під впливом того ж нового принципу дідичності (спадково-сті) робили князі між собою домовленості, обмежуючи родові права. Вже Любецькі постанови (на скільки можемо про них судити) виключили

...На половців, він каже йому: „то ти, брате, велико добро створиш Русьской земли“ (Іпат. 183). Мстислав, збираючи князів у похід на половців, кажe: „братье, пожальте ся о Руской земли и о своей отчине и дедине“ (Іпат. 368) — себто апелює до династичних інтересів всього княжого роду.

1Цікаво напр., як представляється суд над Давидом: „Ты еси прислалъ к намъ река, кажуть Давиду: хощю, братье, приити к вамъ и пожаловати своеє обиды, — да се еси пришелъ и сЪдиши съ своєю братьєю на единомъ коврЪ и чему не жалуеши, до кого ти обида“? — Іпат. с. 180. Порівняти розмови в Іпат. с. 183 ряд. 10, 11, 16, або: „и посемь братья вся" - Іпат. с. 184, те ж с. 191, 361 (посла къ братьи своей), 366 (съзва братью свою).
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перехід князів з волості на волость, закріпивши в простій лінії за кожною родиною її волость, і відтепер „лествичноє восхожденіє“ могло практикуватися тільки всередині кожної волості зокрема; тільки київська революція 1113 р. зробила в цьому пролом, обернувши Київщину, а дальшим наслідком і Переяславщину в bonum nullius, доступне для всіх ліній. Але і всередині окремих земель родове колесо, чи пак те „лествичное восхожденіє“, обмежувалось княжими домовленостями. Так Мстислав, як каже літопис — з ініціативи самого Мономаха, уложив з своїм меншим братом Ярополком таку домовленість, що він після себе передасть Київ Мстиславовим синам, а не своїм молодшим братам1; таким чином Київ мав перейти власне в спадщину у простій лінії. Так Мстиславів внук, Мстислав, зобов'язав свого меншого брата Ярослава, що він не буде мати після його смерті претензій до його володимирського стола і полишить його Мстиславовому сину, Романові, і т. п.

Землі-громади також часом стають на боці цього новішого принципу. Так київська громада обстає за Ізяславом Мстиславичем, потім за його сином Мстиславом і внуком Романом, обминаючи їх стриїв. Так галичани звертаю-ться до Івана Ростиславича супроти Володимирка, і т. п.

Але і князі в своїх домовленостях, а ще частіше — землі в своїх виборах часом розминалися зовсім з усякою спадщинністю - чи родовою, чи в простій лінії. Так, як ми бачили, кияни, скинувши Ізяслава Ярославича, настановили Всеслава, а після смерті Святополка закликали Мономаха і цій молодшій лінії хотіли забезпечити спадкове володіння в своїй землі. Щодо княжих домовленостей, то вистане згадати, як перекидалися князі волостями за часів Ярополка або Всеволода Ольговича, зовсім довільно укладаючи собі різні комбінації трохи не щороку, або пригадати компроміси Рюрика Ростиславича з Ольговичами.

Княжі домовленості таки найчастіше мали характер компромісів для полагодженя конфліктів. Укладаючи їх, князі в основному пильнували не втратити своїх прав на старшинство — на ліпші волості у майбутньому, а поза тим брали волость з чисто матеріального становища. Роман Мстиславич, згоджуючись уступити свою волость, котрої забаг собі Всеволод суздальський, казав Рюрику: „а мені натомість даси іншу волость, або заплатиш за неї грошима, скільки буде варта“2. Подібно було з Ізяславом Мстисла-

1Див. пояснення цього епізоду в т. II с. 131—2.

2„А мнЪ любо иную волость в тое мЪсто даси, любо кунами даси за нее, во что будеть была“ — Іпат. с. 460.
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вичем: винагорожуючи його за Переяславську волость, передану його стрию Вячеславу, Ярополк дав Ізяславу контрибуцію з волостей Мономаховичів: „дани печерьскые и отъ Смолиньска даръ“, як доплату до гіршої волості, яку він діставав тепер.

Громади, вибираючи князів і домовляючись з ними, зовсім не зважали на княжі засади старшинства та їх домовленості, маючи на меті здобути собі певну симпатичну особу, або надати виключне володіння в своїй землі певній лінії. Князі певно косо дивилися на це втручання громади, що псувало їх роз-рахунки. Коли громада скидала готового вже князя, такий князь не раз, при спроможності, трактував громаду як бунтівників різними репресіями. Але таки це право громади — закликати до себе князя, до певної міри признавалося серед князів. Напр. виправдуючись перед Юрієм в тому, що був закликав його на київський стіл, а натомість сам сів у Києві, Ізяслав Давидович казав: „хіба я сам сів у Києві? посадили мене кияни!“

Нарешті родові засади порушувалися і силоміць, оружною війною, самими князями, хоч то треба сказати, що переважна більшість тих війн і „котор“ власне була наслідком конфліктів різних родових рахунків та всяких „історичних прав“. Так боротьба Мономаховичів і Ольговичів, що наповнює собою історію цих часів, була наслідком бажання Мономаховичів виключити Ольговичів від київського стола і утримати його виключно у своєму володінні, як вотчину Мономаха після його обрання 1113 р., тим часом як Ольговичі не визнають такого вотчинного характеру за київським столом. Менш довга, але ще тяжча боротьба Мстиславичів з суздальськими стриями виходила з бажання Мстиславових нащадків виключити цих стриїв від київської волості внаслідок Мономахового заповіту, тим часом як суздальська лінія ніяк не хоче виріктися своїх прав родового старшинства, і т. п.

Обмежуваний і порушуваний усіма оцими чинниками і моментами, родовий принцип, очевидно, тільки частково міг нормувати розподіл столів, і тому-то реальне старшинство не завжди стояло у згоді з дійсним родовим старшинством. Але я ще раз мушу підкреслити, що при всьому цьому родовий принцип визнавався князями, навіть тоді, як вони розминалися з ним (пор. напр. вище подані слова Ізяслава Мстиславича про Юрія), і в значній мірі він все-таки кермував розподілом столів, переважно перед всяким іншим принципом. З цього погляду — як родовий принцип комбінувався
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з іншими чинниками у відносинах князів між собою, ми в українсько-руських землях бачимо кілька відмінних типів.

Найбільш чистий тип родових відносин держався, як то вже підкресле-но, в Чернігівщині. Хоч тут була виключена молодша лінія Святославичів, а були спроби зробити те ж і з старшою лінією, та й поодиноких конфліктів не бракувало, але у всякому разі у XII ст. виробилася тут система „лествичного восхожденія“, що і втілювалася ще досить докладно: брати в міру свого стар-шинства переходили з стола на стіл, а за ними в тому ж порядку переходили на другорядних столах їх сини.

В Київщині громада стояла за спадщиною в простій лінії, але князі з родини Мстислава Мономаховича в своїй лінії трималися до певної міри родового порядку, хоч і виключали спочатку (на підставі Мономахового заповіту) суздальських стриїв. І так після Ізяслава наступає його брат Ростислав; третій — Володимир, дістав теж стіл, хоч і не відразу. У другому поколінні йшли Ізяславичі (після Мстислава, з перервою, Ярослав), потім Ростиславичі (Роман і Рюрик). Отже, було і тут „лествичноє восхожденіє“, хоч і з великими замішаннями і збоченнями.

На Волині і в Галичині, скільки можемо зміркувати, переважала спад-щина в простій лінії, хоч в середині деяких родин (можемо це напевно сказати про родину Ярослава луцького) бачимо переходи братів з стола на стіл.

Переяславщина служила експозитурою чужоземських династій, і тут ніякого порядку не можна шукати.

Щодо Турово-пінської землі, то тут наприкінці XII ст. ми бачимо родо-вий порядок; але цим коротким моментом наші відомості і кінчаються.

Старшинство „у всій Руській землі“ у XI—XII ст. давав київський стіл, незалежно від того, чи київський князь був дійсно старшим в роді, чи ні. Тільки у 70-х рр. XII ст. (кілька років) Андрій, а у 80-х і аж до своєї смерті Всеволод - вважалися старійшинами, хоч сиділи не в Києві, а в Суздальщині. Зі смертю Всеволода і аж до 1230-х рр., коли на Україні першу роль здобув Данило, — Київ, хоч і ослаблений, бодай для українського Подніпров'я, був знову найстаршим столом. Розуміється, надати цьому старійшинству більш або менш реальне значення — це залежало від особистих здібностей і сил князя: чи мав він загальне визнання, чи міг чимсь заімпонувати іншим князям.
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Лише в такому разі він міг користати з тих прерогатив, які йому надавало ста-новище старійшини.

Такий старійшина мав вважатися „в отца мЪсто“ всіми князями, і на цій підставі він мав право жадати від них не тільки поважання, aлe і послушності. Розуміється, ступінь цього поважання і послушності залежали від того, якими реальнішими аргументами міг цей старійшина підперти своє моральне право. При цьому, як вище було зазначено, відносини менших князів до старійшини мали опиратися на моральних почутях, „любові“, а не на якомусь службовому обовязку, без ображення братських відносин. В своїй науці дітям Ярослав, поручаючи синам слухатися старшого брата як батька, заразом поручає їм всім взагалі (значить і старшому у відносинах до менших) „послушати брату брата“ — себто бути взагалі вирозумілими і згідними у своїх відносинах. Але коли в руках якогось малоздібного і мало авторитетного князя це моральне право на поважання і послушність сходило ні на що, то в руках сильного і авторитетного князя воно переходило у зовсім реальну владу, супроти котрої становище молодших князів дуже наближалося до становища „підручних“. Мономах напр. зобов'язує молодших князів „во всемъ послушати“ його, „приходити когда тя позову“, і за недбалість або спротивлення він карає непослушних, відбираючи волості. Подібні жадання висував і ту ж екзекутиву здійсював над непослушними князями і його син Мстислав. При цьому ці жадання вони висували не тільки до членів Ярославового роду, але й до полоцьких князів, що становили цілком відокремлену династію і у всякі „братські“ справи і акції Ярославичів не входили — нове підтвердження того, що старійшинство тих київських князів опиралося не на родових правах (тим більше, що і в родині Ярослава вони зовсім не були старійшими), а на політичній традиції найстаршого стола — Києва.

Старійшині належало першенство в ініціативі до спільної акції князів. Звичайним предметом її бувала спільна війна або оборона від половців, як найбільш реальна потреба всіх українських земель. Він покликував тоді інших князів до участі, і ті мусили хіба вказати якісь важливі причини, чому не могли взяти участі в поході: проста відмова була б надзвичайною. Як імперативним вважався такий заклик загально визнаного старійшини, можемо зрозуміти з цього коротенького оповідання літопису (під 1168 p.): „посла Ростиславъ къ братьи своей и к сыномъ своимъ, веля имъ всимъ съвъкупитися у себе съ
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всими полкы своими (для оборони торговельних ватаг від половців), и приде Мстиславъ из Володимеря, Ярославъ братъ его из Лучьська, Ярополкъ из Бу-жьска, Володимиръ Андреевичъ, Володимиръ Мьстиславичь, ГлЪбъ Гюр-гевичь, Рюрикъ, Давыдъ, Мьстиславъ, ГлЪбъ городеньскый, Иванъ Яросла-вичь сынъ, и галичьская помочь“1. В поході Мстислава на половців 1167 р. (під 1170р. в літопису) бере участь і Ярополк Ізяславич, хоч він „дуже хорував у дорозі, але не хотів відстати від своєї братії“ — і таки помер в поході2.

Старійшина мав дорікати про провини князів і їх карати. Так Мономах покарав Гліба мінського за непослушність, відібравши волость; так Мстислав арештував полоцьких князів, що не йшли йому на поміч на половців. Що це не була проста сваволя сильного, а була в тому дійсно певна визнана норма, показує пізніший епізод: коли Давид Ростиславич не поспів вчасно брату Рюрику на поміч проти половців, Святослав чернігівський виступив з обвинувачен-нями на Давида, жадаючи відібрання у нього волості, і при цьому посилався на якусь норму: „порядок (власне — домовленість) у нас такий: коли завинить князь, то волостю (має бути караний), а чоловік (боярин) головою, ну а Давид виноват“3. Святослав тут виступив правдоподібно в ролі старійшини, бо на неї претендував, і дійсно був старішим між Ярославичами4, але нам інтересна тут норма, на яку він посилається: хоч би то була якась і новіша домовленість, вона, очевидно, опиралась на якийсь давніший звичай. На її підставі можна було судити князя і відібрати у нього волость за провину, а боярина (очевидно — хоч би і в чужій волості) карати смертю за переступ. Орікати(?) в того роду справах, очевидно, перше право мало належати старійшому князю.

Маючи в своїй столиці митрополита, київський старійшина міг впливати на церковні справи не тільки своїх волостей, а й чужих, напр. у призначенні єпископів, про що будемо ще говорити.

1Іпат.с. 361.

2Іпат. с. 369.

3„Рядъ нашь такъ єсть: оже ся князь извинить, то въ волость, а мужь у голову; а Давидь виновать“ — Іпат. с. 409.

4Це була аналогічна претензія з претензіями суздальських князів — вважатися старійшими, хоч би й не сиділи у Києві; тільки коли Андрію, а потім Всеволоду вдалося осягнути визнання цього права за ними, завдяки їх силам, з таких же претензій Святослава нічого не вийшло, бо не мав сили їх підперти.
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Чи мав він які спеціальні матеріальні користі з свого становища, не зна-ти. На це маємо тільки один натяк у згаданому вище епізоді: коли треба було винагородити Ізяслава за втрату переяславського стола, київський Ярополк послав його до Новгорода, і там дали йому дещо з печерської данини, і „отъ Смолинська даръ“1. Никонівська компіляція це коментує так: „да дадять дань на Кієвь по старине“2, але й не приймаючи цієї — не дуже певної парафрази, очевидне тут право київського князя назначати контрибуції іншим князям, хоч би у виняткових обставинах і при особливих впливах на певних князів.

Спеціального титула цей старійшина не мав. Титул великого князя при-брав технічне значення лише в Суздальській землі, на Україні ж цей титул аж до кінця державного життя вживається тільки зрідка, як почесна назва, в третій особі, спочатку тільки про померших князів, від 2-ої пол. XII ст. — і про живих, але вона майже ніколи не зустрічається в словах, звернених до самого князя, в другій особі3. Подібно вживався зрідка,як почестна назва, титул „цар“ (стягнена форма від цесар — імператор)4. У Галицько-волинському літопису обидва титули прикладаються і до місцевих галицько-волинських князів, але теж у значенні лише почестних назв, не урядових титулів.

Ті самі відносини, які існували між старійшиною „всеї Руської землі“ — київським князем, і князями інших земель, повторялися у відносинах князів кожної окремої землі або династії, де існували родові порядки. Князь, що сидів на „большом княженіи“5, займав супроти менших князів своєї землі подібне ста-

1Лавр. с. 287.

2І с. 158.

3Титул великого князя про київських князів див. Іпат. с. 90 (св. Володимир), 110 (Ярослав), 208 (Мономах), 217 (Мстислав), 323 (Ізяслав), 352 (Ростислав), 426 (Рюрик), 427 (Святослав Всеволодич); подекуди цього титулу нема в Іпатському кодексі, а тільки в пізніших Хлєбніковськім і Погодінськім — 109, 113, 151; очевидно пізніше дописаний і заголовок на с. 268, де названо великим князем Юрія (Шахматов вважає його суздальським додатком). Про галицько-волинських князів див. Іпат. с. 479 (Роман), 574 (Василько), 604 (Володимир). Титул цей в другій особі вживає, здається мені, тільки Слово о полку Ігоревім (про Всеволода — гл. X).

4Див. Іпат. с. 249, 266, 303, 323, 479, 604. Один раз — у похвальному слові Рюрику (Іпат. с. 476) вжито грецьке „кюръ“ (хир); додам, що цей титул служив прізвищем одного рязанського князя.

5Вираз Слова на перен. мощей Бориса і Гліба про Давида чернігівського: княжаше в Чернигове в болшемъ княженьи, понеже бо (бЪ) старий братьи своей — Пам. др. письм. ХСVIII с. 16.
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новище старійшини, як київський князь у відносинах до нього самого. Він міг висувати подібні претензії впливу і влади до „молодших“ князів своєї землі, розуміється — в тих же обставинах і з тими ж умовами, що й київський, себто коли мав авторитет і сили, аби зайняти дійсно впливове становище супроти них. У великоруських землях, де ця еволюція земель мала час піти далі, ніж на Україні, цей процес дав знати себе на зверх тим, що тут князі поодиноких „більших князівств“ приймають титул великого князя, так що в XIV—V ст. поруч старійшого великого князя — володимирського, бачимо великого князя тверського, рязанського. На Україні подібні відносини старшинства і залежності молодших князів від старших могли істнувати в землі Чернігівській та ще в Турово-пінській, але матеріали про князівські відносини цих земель такі убогі, що ми не можемо ілюстровати цього апріорного виводу фактами, окрім відомого чернігівського слова „О князьяхъ“, що оповідаючи про чернігівського князя Давида Святославича, князя „більшого княжения“, каже, що „братья его“, себто інші князі Чернігівщини, „слушахуть его яко отца и покоряхут ся ему яко господину“1.

При браку авторитету старійшини, або в справах занадто важливих і за-гальних, аби їх можна було вирішити простим розпорядженням старійшини, помагано княжими з’їздами і домовленостями. Особливо на переломі XI і XII ст., на протязі п'ятнадцяти літ княжі з’їзди мали особливо важливе значення, збираючи головніших тодішніх володарів у системі земель давньої Руської держави, і не раз впорядковуючи спільною радою дуже важливі справи княжих відносин, поділу земель і спільної боротьби з половцями2). Вони, одначе, не виробилися в якусь постійну інституцію з виробленими формами і компетенціями: князі далеко не правильно брали в них участь і не завжди піддавалися їх рішенням, а й самі учасники з’їздів не завжди були солідарні в їх екзекутиві (класичний приклад — ухвала з’їзду в Ветичах про відібрання волості у Василька, котрої Василько не послухав, а Мономах, хоч брав участь в рішенні, не згодився іти в похід на Василька, і рішення лишилось не виконаним). Потім ці з’їзди втрачають своє значення; вплинула на це перерва за часів великих впливів старійшини: Мономаха і Мстислава, потім розмноження роду і роздроблення

1Ibid. с. 16 і 25.

2З’їзди — в Любечі 1097 р., в Городку 1098, у Ветичах 1100, на Золотчі 1101, на Долобську 1103 і знову 1111 р.
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земель. Ми справді зустрічаємо часом грандіозні з'їзди князів, де безперечно порядкувалися різні справи, але вони все-таки не мали такого універсального значення. Поруч них бачимо з’їзди фамілійні — ближчих свояків, або князів з певної землі, що вирішували справи своєї родини чи землі. Так напр. Свято-слав скликає „братю свою“, чернігівських князів, „и поча с ними думати“, плануючи боротьбу з рязанськими князями в інтересах чернігівських волостей; так Рюрик з Давидом, як „старші в Руській землі“, з’їздяться впорядковувати справи родинні і державні — „о Руской земле и о братьи своей — о Володимире племени“1. Одначе такі ж справи полагоджуються і через дипломатичні зносини, і самі з’їзди, так само як нинішні дипломатичні конгреси, тільки замінювали особисті переговори переговорами через відпоручників.

Супроти сказаного вище система земель давньої Руської держави від середини XI ст. представляється як група автономних, незалежних земель-князівств, з'вязаних одністю (єдиністю) династії (до певної міри також і одністю дружини) і традицією давнішої приналежності до одної, Руської держави (що полишила незатерті сліди у правовому устрої і культурі земель), під сеньйоратом, більш або менш реальним - київського князя, сеньйорат якого в теорії мав відповідати родовому старійшинству династії. З розростанням династії і роздробленням земель (у XII ст.) ця група князівств-земель перетворюється в систему груп незалежних князівств, з яких складається кожна земля, під сеньйоратом свого старійшини, що знов-таки визнає над собою старійшинство київського князя.

Ця автономність князівств при усвідомленні певного спільного зв'язку дає певну аналогію з федерацією, і це давало привід говорити про федеративний устрій, або бодай — федеративний принцип у системі земель давньої Руської держави2. В дійсності — більш моральний характер зв'язків цієї системи, брак органів федеративного устрою і якоїсь участі членів цієї системи в спільній управі не дозволяють говорити про федеративний устрій, а тільки певні елементи, з котрих міг би виробитися федеративний устрій, одначе не виробився — як і взагалі вся політична система давньої Русі не виробила певних скристалізованих форм, не вийшовши з стану формувания і боротьби різнорідних чинників політичних відносин.

1Іпат. с. 456 і 459.

2Див. прим. 22.
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Ми знаємо, що творчим елементом цієї державної системи були, по всій правдоподібності, багаті патриціанські верстви її старого вогнища — Київщини. І пізніше державна організація і тут, і взагалі по всіх землях, опиралася на ті ж вищі, багаті верстви властителів і капіталістів, служачи їх інтересам, і в них знаходячи свою опору. Розуміється, першим інтересом — були в ній інтереси самої влади, — тих сфер і чинників, що безпосередньо держали в своїх руках владу, і для власної користі мусили піддержувати державну організацію, з котрої тягнули доходи, з котрої жили, — князя і дружини. Але, безперечно, їм і тогочасній суспільності не були чужі гадки про певне оправдання цієї влади мотивами ідеальної чи суспільної натури. „Вам Бог казав правду діяти на сім світі, правдою суд судити", - казав печерський ігумен київському князю, і безперечно, що це було загальне переконання: підтримання справедливості взагалі і зокрема через суд („оправлювання“ людей, як казали) - то перша задача влади і рація її існування. Друга — це оборона землі („соблюдение“) від нападників, — та перша причина, що мусила взагалі вплинути на утворення сильної і сконцентрованої влади. Ці справи громада, чи власне її проводирі і речники — знов ті „ліпші“, імущі верстви, що не тільки як проводирі і репрезентанти громади, що „держать землю“, кажучи старим виразом, дбають про охорону спокою, а й ближче зацікавлені в ній з огляду на свої маєткові інтереси, — повіряють князеві, дозволяючи йому на ці цілі (чи з огляду на досягнення цих цілей) збирати різні доходи з землі, організувати і правити нею. Собі ж полишають вони тільки загальний нагляд, контроль діяльності цього функціонара землі — бо не зважаючи на свій високий авторитет і становище, князь ніяк не може вважатися паном чи власником землі, як пробували часом його представити, а власне, кажучи словами Фрідріха Вел., являється „першим слугою“ землі чи громади.

Так у формі ідеалізованій, себто більш усвідомленій, виглядає схема політичного устрою землі-волості: кожної з тих держав, з яких складалась політична система земель давньої Руської держави. Лише у менш свідомих, не так логічно і послідовно продуманих формах, вона мусила представлятися і самій тодішній суспільності, тодішнім людям, коли вони зупинялися над відносинами і пробували мотивувати свої вчинки і ставлення до них (відносин).

-208-

Відповідно до того організація землі-князівства базувалась на двох самостійних чинниках, в певній мірі — на діархії. Перший чинник - громада з суверенними правами, чинник найвищий, але без постійної діяльності, з характером проявів надзвичайним; її орган — віче. Другий — князь з його дружиною і агентами, що хоч в принципі стояв під контролем громади і віча, одначе в своїх руках мав усю звичайну, щоденну політичну і адміністраційну владу, і на практиці дуже часто був повновладним господарем у своїй волості.

З історичного становища, з цих двох чинників віче було елементом і давнім, і новим — власне давнішим, але з деяких поглядів можна сказати — і новішим від князівсько-дружинного. Політична самоуправа була, безперечно, річ дуже давня: про племінну самоуправу говорить іще Прокопій, але з другого боку, сформування землі-волості, як замкненого політичного організму, і перетворення гегемонії города у формальну владу, з залежністю від нього пригородів, з рішучим голосом города в справах всієї землі, обов'язковим для пригородів — всі ці моменти, на котрих полягала пізніша діяльність віча, сформувалися по всій правдоподібності вже під впливом князівсько-дружинного устрою.

При цьому в період примучування земель київськими князями політична самоуправа була пригнічена, атрофована, і вона починає прокидатися наново тільки з занепадом київської централізації. У нас на Україні першим проявом такої пробудженої діяльності громади була київська революція 1068 р.

Але це пробудження сталося по різних землях далеко не в однакових розмірах. Коли напр. у північному Новгороді громада з часом (в першій пол. XII ст.) зовсім зводить на другий план князівську владу сильним розвоєм своїх політичних функцій, в інших землях вона і після відокремлення землі показує своє життя дуже слабко і рідко. Це залежало від того, чи обставини складалися так, що покликували віче до участі у політичному житті землі рідше чи частіше, і чи громада мала відповідну енергію і сили, щоб відповідно реагувати на такі поклики. Але у всякому разі політична діяльність громади в ці часи, XI— XIII ст., вважалася загальним принципом земського життя. Це виразно висловив Суздальський літопис з нагоди боротьби города а пригородами в Ростовсько-суздальській землі: „Новгородці бо,
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і смольняни, і кияни, і полочани, і всі волості (землі) споконвіку збираються на віча для наради, і що постановлять старші (старше місто, город), то приймають і пригороди“1.

На Україні віче ніде не досягло такого значення, як у Новгороді. Най-більший розвій його бачимо в Київщині, але і тут воно залишалось в ролі надзвичайного органу, тим часом як князь залишається владним господарем в управі землі; в інших українсько-руських землях діяльність віча ще слабша. Тепер ми приглянемось до діяльності київського віча, як до максимальних проявів громадського елементу в політиці на Україні, а поруч з київськими фактами будемо наводити аналогічні явища з життя інших земель; образ діяльності київського віча дасть нам зрозуміти, як виглядала вона, (у змен-шених і ослаблених формах) по інших українсько-руських землях, про які ми маємо так мало відомостей2.

На першому місці серед різних проявів політичної діяльності громади треба поставити вибори або запросини князя, його затвердження або усунення. Сюди належить революція 1068 р., коли кияни скинули кн. Ізяслава і вибрали Всеслава3. Революція 1113 р., коли вони вибрали Мономаха. Виступ київської громади 1132 р.,

1Лавр. с. 358: „Новгородци бо изначала, и Смолняне, и Кыяне, и Полочане, и вся власти якоже на думу на веча сходят ся, на чтоже старейшии сдумають, на томь же и пригороды стануть“. Цієї звістки не можна інакше розуміти, як тільки про віча у політичних справах, бо якихось вічових зборів у адміністраційних чи економічних справах усієї землі, за дорученням князя, як то хочуть деякі дослідники (Самоквасов і за ним Лімберт — як нижче), ми ані не знаємо, ані навіть припустити їх не можемо.

2Факти діяльності київського віча зібрані в розвідці Линниченка Вече въ Кіевской области, 1881 і в моїй Історії Київщини с. 301 і далі; факти діяльності віча по різних землях у Погодіна Изследованія VII, 153 і далі, Сергєєвіча ВЪче и князь, 1867, в зміненій і скороченій формі в т. II його Юридическихъ древностей с. З і далі. Політичне значення віча на Україні пробував заперечити Самоквасов у своїй розвідці ЗамЪтки по исторіи русскаго государственнаго устройства и управленія (Ж. М. Н. П.1869, XI і XII); цей погляд повторив потім його учень Лімберт у розвідці Предметы вЪдомства вЪча въ княжескій періодъ древней Россіи, Варшава, 1873; але ця спроба потягнути рішучу різницю між устроєм українсько-руських земель як чисто монархічним, і вічовим устроєм північних републік — не прийнялася в науці. Огляди компетенцій віча ще у В. Буданова Обзоръ с. 56 і далі, В. Дьячанъ Участіе народа въ верховной власти славянскихъ государствъ, Варш., 1882.

3Для фактів ширше описаних в попередніх розділах цієї праці (т. ІІ, гл. 2 і 3) я не вказую тут джерел.
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коли вона закликала на князювання Ярополка1, та 1146 р., коли потвердила на князівстві пропонованого їй від Всеволода Ігоря, але потім закликала замість нього Ізяслава. 1150 р. кияни, по всій правдоподібності, закликали Ізяслава вдруге, а коли тимчасом засів був у Києві Вячеслав, вони зреклися його і визнали князем Ізяслава („а мы его не хочемъ, ты нашь князь“). Коли Ізяслав мусив забратися з Києва, кияни „уведоша князя Дюргя въ Киевъ“, але потім знову — втретє закликали Ізяслава. Після смерті Ізяслава кияни потвердили на князівстві Ростислава; коли він втік, розбитий Ізяславом Давидовичем, і цей останній заявив киянам свою кандидатуру на київській стіл, вони закликали його до Києва; про друге князювання Ізяслава Давидовича (1157) Новгородський літопис теж пише: „посадиша Изяслава Давидовця Кыяне на столе“2. Після смерті Ростислава кияни і чорні клобуки закликали на стіл Мстислава Ізяславича. Нарешті під час походу Романа на Київ на Рюрика, кияни прийняли Романа князем: „скільки є руських городів, люди з них їхали до Романа, і кияни відчинили йому ворота на Подолі3.

Закликаючи князя або приймаючи (акцептуючи) кандидатуру якогось князя на стіл, київська громада часом укладала з ним при цьому домовленість — „ряд“. Зміст такого ряду поданий в літопису два рази. Один ряд 1146 року з Ігорем, коли кияни жадали, аби він особисто судив усякі справи, і діставши в тому запевнення, наново присягнули йому, отже признавали його князем з тою умовою. Другий ряд 1154 р., коли кияни поставили умовою Ростиславу, приймаючи його князем, щоб він зберігав ті ж відносини до Вячеслава, які встановилися за його попередника — Ізяслава, і з тою умовою обіцяли київ-ський стіл Ростиславу до віку його4. Окрім того маємо ще дві звістки про ряд громади з князем, обидва про Мстислава Ізяславича: один з 1167, другий з 1170 року, але без всякого пояснення їх змісту. Нарешті сюди ж правдоподібно належить звістка, що після смерті Вячеслава (1154) бояри радили Ростиславу повернутися в Київ і „утвердить ся съ людьми“5.

Як бачимо з поданого тут повного реєстру дотичних фактів, функція гро-мади — вибирати собі князя, або бодай акцептувати певним активним проявом певну кандидатуру, та укладати з новим князем умову - виконувалася київською громадою тільки зрідка. За

1Лавр. с. 286.

2Новг. с. 142.

3Лавр. с. 397.

4Аналіз рядів 1146 і 1154 р. див. в т. II с. 147—8 і 176.

5Іпат. с. 326, 365, 375.
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часи від Ярослава до монгольського находу ми маємо біля п'ятдесяти перемін князів на київському столі, а від 1068 до 1200 (та 1201) року, себто від першого до останнього відомого нам прояву політичної діяльності громади — близько сорока; з того, по наших звістках, громада взяла якусь участь у переміні князя більш-менш чотирнадцять раз. При цьому кандидата закликано на київський стіл з ініціативи самої громади власне три, а щонайбільше - п'ять разів1; з яких десять або одинадцять разів віче підтвердило або заакцентувало якимось активнішим способом кандидата, що здобував стіл на основі спадщини, тестаменту або домовленості князів, або підтримало одного кандидата в боротьбі його з другим; лише чотири рази уклало воно домовленість з кандидатом.

Таке говорять наші джерела, і прийнявши навіть, що вони дещо могли замовчати, проминути якісь менш визначні акти вічової участі2, ми у всякому разі мусимо прийняти як факт, що в більшости перемін князів громада не брала якоїсь активнішої участі, — особливо коли виключити звідси такі акти чисто церемоніального характеру, як те, що кияни послали послів до Ярополка, давно признаного вже наступником Мстиславу, вийшли назустріч Юрію, коли він підійшов уже під Київ, або „посадили на столі Ізяслава Давидовича“ у 1158 р. Їх домовленості з князями, судячи з поданого в літопису змісту рядів 1146 і 1154 р., не йшли далі найзагальніших питань, ні в чому зрештою не обмежуючи княжих прав у політичній і адміністраційній управі, так що і в порівняння не можуть іти з пізнішими (ХІІІ ст.) новгородськими рядами, що містять в собі справдешні конституційні хартії.

Це не тяжко зрозуміти. Аби громада взяла якусь активнішу участь в об-саді стола, треба було з одного боку — щоб вона мала до того відповідну причину, себто — аби мала милого їй кандидата, який вимагав би її помочі проти якогось непопулярного кандидата, з другого боку — аби чула в собі відповідні сили для такої акції. Інакше вона залишалась у своїй пасивній ролі, яку взагалі займала супроти княжої управи, привчена до того періодом сформування Руської держави. Відому заяву киян: „Ольговичевъ не хочемъ быти акы в задничи“ (не хочемо переходити спадком в родині

11068, 1113, 1146 і 1150 — коливання в численні залежить від того, чи рахувати сюди і другий, і третій похід Ізяслава на Київ, коли він діставав закликання від киян.

2Як то ми бачимо у двох разах, що Київський літопис не згадує про участь громади, а згадують інші: Суздальський і Новгородський (про Ярополка і друге князювання Ізяслава Давидовича).
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Ольговичів, зовсім не можна толкувати як доказ, що кияни були дражливі на пункті свого права — вибирати щоразу собі князя, як то роблять деякі дослід-ники. В дійсності вони не хотіли тільки дати закріпитися дідичності Ольго-вичів — несимпатичної їм династії, супроти дуже популярної династії Мсти-слава. В цій останній династії, як ми бачили, вони підтримували спадкові права князів на стіл, і для на захист їх претензій київська громада активно виступала в середині ХІІ ст. Але не встигши свого досягнути — забезпечити спадкові права цієї династії на київський стіл, вона вернулася знову до своєї пасивності.

В інших землях громада бере ще рідше участь в обсаді стола і переміні князів, і цього не можна витолкувати самою тільки бідністю наших звісток. Ми знаємо, що землі взагалі (і Київська між ними) домагалися, аби зробити з своєї землі замкнене політичне тіло, з осібною дннастією, і тим убезпечитись від політичних пертурбацій. В наших звістках землі або виступають на захист таких своїх династій проти заходів їх ворогів в ролі більш пасивній, що вима-гала, одначе, від громади часом великих жертв, а значить — і рішучого усвідомлення справи: так було в Чернігівщині і на Волині наприкінці XI ст., в Турово-Пінській землі у 50-х рр. XII ст. Або — вони запрошують до себе князів з вибраної династії, як це ми бачимо в Київщині, і як було також і в Переяславщині, де громада закликала кілька разів Гліба Юрійовича, а потім перейшла на сторону самого Юрія в його боротьбі з Ізяславом. Так само і куряни своїм князем признали Гліба Юрійовича (чи власне Юрія) і взяли від нього собі посадника, відкинувшись від Ізяслава. Пізніше — у ХІІІ ст. — переяславці висилають до тієї ж суздальської династії послів, просячи князя, і Всеволод суздальський дає їм князем свого сина Ярослава.

Коли династія була знайдена, її становище зміцнене, і стіл переходив у межах цієї династії спокійно на основі родових рахунків або княжих домовленостей, громада зіставалася пасивним і спокійним свідком, бо зовсім не обставала за своїм правом вибору і не намагалась проявляти його кожного разу. Тільки як зав'язувалась боротьба між різними лініями або особами цієї династії, для громади не індиферeнтними, вона виходила з своєї пасивної ролі. Так галичани закликали до себе репрезентанта лінії Ростислава — Івана Берлад-
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ника супроти свого несимпатичного князя Володимирка, і пізніше посилали до Івана запросини в Київ1. Так стародубці під час боротьби Святослава Все-володича і Олега Святославича перейшли на сторону Олега2.

Як я сказав — хоч князі часом за такі виступи, коли вони суперечили їх інтересам, і мали охоту карати громадян як бунтівників (так зробив Ізяслав з киянами 1069 р., Володимирко з галичанами 1144), — але право громади вибирати князя признавалося і в їх кругах. Лояльний Мономах, хоч і після довгих церемоній, таки прийняв вибір від київської громади, всупереч недавнім любе-цьким постановам, а Ізяслав Давидович, як ми бачили, покликувався перед Юрієм на свій вибір. Таким же проявом визнання прав участі громади в обсаді стола треба вважати рекомендацію Всеволодом свого брата Ігоря киянам: „я дуже хорий, а от вам брат мій Ігор — візьміть його“3; ця рекомендація, очевидно, визнає за громадою право акцептувати або не акцептувати князя. Додам, що подібні рекомендації у князів, що жили в добрих відносинах з громадою, мусили повторюватись і частіше.

Далі, громада на запит князя висловлювала свій погляд у різних важли-віших політичних справах. Запитуючи громаду, князь бажав знати, чи може він розраховувати в цьому разі на моральну, а з тим — і матеріальну поміч громади. Особливо це практикувалося, коли князь, розпочинаючи війну, хотів довідатися, чи може розраховувати на участь в ній громади у формі загального походу. Наведемо такі факти з історії Київщини: Святополк, настрашений Давидом Ігоревичем, що радив йому арештувати Василька, скликав віче — „бояре й Кыяне“, і розповів, що йому казав Давид, очевидно — бажаючи знати думку громади, власне — на скільки може він на неї розраховувати. Віче ухилилося від виразної думки, хоч і визнало за Святополком право боронитися від Василька: „що ж, мусиш, княже, стерегти своєї голови; коли Давид каже правду, треба Василька покарати, коли ж Давид сказав неправду — він відповідає перед Богом“.

1147 р. Ізяслав, вибираючись походом на Юрія, скликав віче, і розповівши свій план, закликав киян, аби вони взяли участь в поході (а вы доспЪвайте). Але кияни заявили, що на Ольговичів підуть радо, а на Юрія — ні, і Ізяслав, діставши цю від-

1Іпат. с. 342.

2Іпат. с. 360.

3а се вы братъ мой Игорь, имЪтесь по нь.
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мову, кликнув тільки охочих: „а тотъ добръ, кто по мнЪ поидетъ“1. Коли, одначе, план змінився, і внаслідок зради „Ольговичів“ Ізяслав постановив за-мість Юрія воювати з чернігівськими князями, він пригадав киянам їх обіцянку: скликавши на нове віче і оповівши їм про зраду чернігівських князів, закликав їх до походу на Ольговичів: „нынЪ же братье Кияне, чего єсте хотЪли, чимъ ми ся єсте обЪчали, поидите по мнЪ к Чернигову на Ольговичь, доспЪвайте отъ мала и до велика: кто имЪєть конь, кто ли не имЪєть коня — то в лодьи, ти бо суть не мене одиного хотЪли убити, но и васъ искоренити"2. Кияни заявили згоду йти на Ольговичів: обіцяли йти всі „і з дітьми“.

1149 р. Ізяслав знову закликав київську громаду до участі в поході на Юрія, що йшов на Київ. Кияни заявили знову, що не підуть, і радили Ізяславу миритися з Юрієм. Але Ізяслав, запевнивши, що до війни не дійде, а йому потрібні сили, щоб лише заімпонувати ворогові, схилив їх нарешті до участі3. Коли не зважаючи на це (з його боку то була нещира обіцянка) дійшло до битви, і Ізяслава побито, він, повернувшись до Києва, знову скликав громаду і запитав: чи буде вона його боронити від Юрія (се стрый наю пришелъ, а вЪ вамъ являєвЪ: можете ли ся за наю бити?). Кияни відпросилися від участі в цій війні, вказуючи на неможливість для них подальшої війни після останньої катастрофи, і умовили Ізяслава на якийсь час уступитися з Києва, обіцяючи при ліпших обставинах знову стати на його боці4.

Аналогічне явище оповідається в Курську: коли Святослав Ольгович з Глібом Юрійовичем підступали під Курськ, Мстислав Ізяславич, що був там тоді, повідомив про це громаду, очевидно — бажаючи знати, чи може розра-ховувати на неї. Куряни вислухавши заявили, що могли б битися з Ольгови-чами, але не з Юрійовичем; супроти такої заяви Мстислав мусив виступити заздалегідь з Курська5.

Але громада і з власної ініціативи, коли обставини складалися грізно, або коли управа звичайних органів — князя і його агентів рішуче її не задово-льняла, — скликала віче і приймала своє рішення та реалізовувала його сама, або поручала його для виконання князю. Такі факти можемо вказати в історії і Київщини, і інших земель.

1068 р., коли половці побили вперше руських князів, кияни, повернув-шись з нещасливого походу, скликали віче і ухвалили йти новим походом на половців, а до князя послали, жадаючи, аби

1Іпат. с. 243.

2Іпат. с. 246.

3Іпат. с. 265. 4Іпат. с. 268. 5Іпат. с. 250.
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дав їм для того коней і зброї. Відмова князя привела до відомого повстання, що закінчилося вибором нового князя.

Коли 1098 р., з поводу осліплення Василька, Мономах з чернігівськими князями зібралися походом на Святополка і збирались перейти Дніпро, а Свя-тополк хотів втікати з Києва, кияни затримали його, і розпочавши від себе переговори з князями, привели нарешті до порозуміння їх з Святополком.

1146 р. київська громада, роздратована зловживаннями княжих урядни-ків, при переході київського стола від Всеволода до Ігоря Ольговича, зійшов-шись на вічу, поставила Ігорю певні бажання до організації суду, і тільки під тою умовою прийняла його князем.

1151 р., коли боротьба Ізяслава з Юрієм дійшла своєї найвищої точки, кияни, підбадьорені успішною обороною Києва, здається — з власної ініціа-тиви ухвалили взяти участь всією громадою в поході, загрозивши смертю то-му, хто не пішов би в похід.

Аналогічні факти маємо з історії інших земель. Коли 1098 р. Ростисла-вичі підступили під Володимир і послали до володимирської громади жадання, аби видала бояр-ініціаторів осліплення Василька, грозячи інакше війною, громада скликала віче і зажадала від князя, щоб він видав тих бояр Ростисла-вичам, інакше грозилися, що відчинять ворота Ростиславичам, „а самъ про-мышляй о собе“. Давид хотів був якось викрутитися, але громада стояла на своєму, грозила, що піддасть місто, і нарешті вимогла, що Давид видав цих бояр.

1138 р., коли Ярополк з великими силами обложив Чернігів, князь Все-волод налагодився втікати „в Половці“. Чернігівська громада змусила його покоритися перед Ярополком, досить недвозначно грозячи, що інакше не хоче його мати князем надалі, і Всеволод супроти цього мусив просити згоди у Мстислава.

Само собою, віче розпоряджалося долею землі в часи, коли в землі не було князя. Так 1069 р., коли Ізяслав з польським військом ішов на Київ, київська громада веде зносини з задніпрянськими князями, а потім постановляє піддатися Ізяславу. Так же розпоряджає вона в момент після смерті Святополка, потім Юрія.

Що віче займалося справами не самого тільки міста, де збиралося, не самого тільки „города“, але й пригородів, цілої землі, показує епізод 1146 р., коли кияни, скаржачись на княжих,агентів, підкреслювали не тільки це, що якийсь Ратша „погубив“ своїми
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кривдами Київ, але згадували й іншого — Тудора, що подібним способом знищив Вишгород. Віче було речником цілої землі, і інтереси цілої землі по-винно було мати на оці, хоч переважно, розуміється, переймалося ближчими інтересами города.

Як бачимо з наведених прикладів, віче, коли обставини змушували його до того, могло прийняти своє рішеннє в якій небудь сфері політичного життя і управління, і реалізувати, або доручити на реалізацію князю, — чи то у зовнішній політиці, чи у внутрішній управі. Тільки ці функції віча були завжди надзвичайними: віче не мало ніяких постійних, спеціальних функцій. Що найбільше можна б думати з наведених прикладів, що князь не міг покликати громаду до участі в поході без згоди віча, але й тут не підлягає сумніву, що князь міг і не питаючись громади, закликати її до участі в поході, коли був певний, що вона не спротивиться тому, бо причина для походу дуже важлива (напр. при половецьких нападах), або тому, що авторитет князя був надто значний. Запитання Ізяслава пояснюються власне тим, що він був не певний, яке становище займе громада супроти задуманих ним походів.

Повторюю — громада не мала своїх спеціальних функцій, і її участь в політиці і управлінні не мала нічого постійного, організованого; вона все залишалася лише органом надзвичайним, корективом звичайної князівсько-дружинної управи. Вмішавшись в яку-небудь галузь її і зробивши в ній поправку, якої на її погляд конче вимагали обставини, громада потім повертала знову управу в руки її звичних хазяїв, чи власне хазяїна — князя, бо на нього одного покладає громада всю владу і провід землі, на його розсуд і відповідальність. Українські громади не мають самоуправи і не змагаються за неї, змагання до обмеження князівсько-дружинної управи і боротьби з нею за права вони зовсім не знають, а навпаки: їх ідеал — встановити такий лад, де б князівсько-дружинна управа розвивалася якнайбільш правильно, не змушуючи громади до втручання, до поправок. Запоруку того вони бачать в особі князя — аби був добрий і дбалий для землі, і на це головним чином звернені жадання землі.

Що суверенні права громади — розпоряджатися в землі без князя чи при князю та ставити йому певні жадання, визнавалися в княжих колах - в тому не може бути непевності. Це бачимо виразно з таких фактів, як зносини Святослава і Всеволода у 1069 р. з київською громадою, коли вона не хотіла приймати свого „законного“ князя Ізяслава, а вони обіцяли їй посередниц-
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тво та убезпечили її від репресій Ізяслава. Ще виразніше виходить це з фактів, де князі входили в зносини з громадою, обминаючи князя. Так 1098 р., коли київська громада входить в зносини з задніпрянськими князями, що прийшли на Святополка, ці князі ведуть зносини з громадою, обминаючи її князя Святополка: вони, вислухавши „молбу Киян яко сотворити миръ, и блюсти земли Рускои и брань имЪти с погаными“, запевняють депутатів громади, що закінчать справу згодою, і після того тільки відновлюють зносини з Святополком. Ще цікавіший факт маємо в зносинах Ростиславичів з володимирською громадою 1098 р., коли вони самі, з власної ініціативи зовсім обминають князя Давида і звертаються просто до громади, бажаючи, аби вона зробила тиск на свого князя — Давида.

Оглянувши таким чином діяльність віча, приглянемось до його складу і форм діяльності.

Насамперед щодо складу віча. Літописи ніде не говорять про нього спе-ціально, та з натяків їх видно, що у вічі брала участь вся свобідна людність землі — города і пригородів, але тільки самі господарі, голови родин. На це вказує термін „люди“ для учасників віча, не „ліпші люди“, а таки люди взагалі: „людьє кыевьстии“ (1068), „людиє Черниговци“ (1138), або „гражани“ (у Володимирі 1099), „Кияне“ (1098), „Галичане“ (1144)х). Розуміється, в дійсності задавали тон дуже часто ті „ліпші люди“, „иже держать землю“, як казали в X ст.; але траплялися й такі віча, де брав гору демос і змушував замовкати тих звичайних проводирів віча.

Що молодші члени родини не мали голосу при цьому, на це вказують вирази, де вічевики приймають рішення за себе і за „дітей“. Так говорять на вічу кияни у 1147 р.: „на Ольговичів підем радо і з дітьми (на Олговичи хотя и с детми), і на новому вічу знову: „идемъ по тобе и с детми“. Так кажуть куряни: „оже се Олговичь, ради ся за тя бьемъ и с детьми“2. Такі вислови не могли б мати місце, якби і ці „діти“ були тут же на вічу з правом голосу.

Люди з пригородів могли брати участь і мали голос на вічі, але їх при-сутність не була конче потрібною для того, аби рішення віча було важливим і для пригородів; це ми знаємо добре з новгородської практики, і нема ніяких перешкод прикласти це і до

1Іпат. с. 120, 169, 175, 216, 226.

2Іпат. с. 242, 246, 250.
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українських віч. Справа Вишгорода, піднесена на київському вічі 1146 р., дуже правдоподібно, була наслідком того, що на вічі були і вишгородці. А що рішення віча города було обов'язковим у всякому разі і для пригородів, це дає зрозуміти наведена вище максима суздальського літописця, що говорить про обов'язковість таких рішень для пригородів, зовсім не згадуючи про потребу для того участi пригородів — зрештою в такому разі вся та максима не мала б значення.

На існування представництва, представників пригородів чи частин міста - не маємо ніяких натяків, і можемо прийняти зовсім на певно, що його наші громади не знали, як не знали і більш розвинені північні.

Форми скликання, місце або час вічевих нарад не були зовсім регламентовані — не тільки у нас, але і у Новгороді. При надзвичайному характері вічевих зібрань не може бути і мови про якусь їх періодичність або певні встановлені часи. Скликав віче, як ми вже бачили, або князь, або самі громадяни; в останньому разі, розуміється, віче міг скликати кожен, хто спромігся заінтересувати та згромадити людей. Кожне місце було добре для цього; рівно ж порядок вічевих нарад залежав від хвилевих обставин. Дорогоцінний, бо зовсім одинокий образок віча, скликаного з ініціативи князя1, дають нам оповідання про київське віче 1147 р., що закінчилося смертю кн. Ігоря2:

Ізяслав, бажаючи притягнути до участі у війні з Ольговичами київську громаду, висилає двох з своєї дружини до Києва з дорученнями в цій справі. Ці посланці, приїхавши до Києва, мали удатися до залишеного для нагляду в Києві Ізяславого брата Володимира, щоб він за порозумінням з митрополитом і тисяцьким скликав киян на віче на подвір'я св. Софії. Володимир скликав киян, і вони зібралися у великім числі і посідали3 на площі біля св. Софії. Предсідателем зборів був митрополит, як найповажніша особа в місті, хоч власне господарем у Києві, у відсутність князя, був тисяцький. Звернувшись до митрополита,

1Навіть у багатших новгородських джерелах, через їх лаконізм, ми не маємо подібних подробиць.

2Оповідають про нього Київський літопис (с. 244 і далі) і Суздальський (с. 300), де в чому незалежно доповнюючи одна одну. Новіший коментар (в дечому довільний) Д.-Запольского — Книга для чтенія по рус. ист. І.

3Так у Сузд.: „сЪдоша у святое Софьи“; в Київ.: „въставшимъ же имъ въ вЪчи“. Ці два вислови можна б скомбінувати так: зійшлися і посідали, чекаючи віча, а коли воно почалося — повставали. Але слова
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Володимир представив послів Ізяслава і попросив для них слова: „и рече Володимеръ к митрополиту: „се прислалъ братъ мой 2 мужа Кыянина, атъ молвятъ братьЪ своей“. Посли переказали привіт від Ізяслава Володимиру, митрополиту, тисяцькому і всій громаді: „цЪловалъ тя братъ, а митрополиту ся покланялъ, и Лазаря цЪловалъ и Кыяны всЪ“1. Присутні громадяни („Кыяне“) запитали, з чим прислав їх князь — „молвита, с чимь васъ князь прислалъ“. Посли переказали поручене Ізяславом: про зраду Ольговичів, і що через неї Ізяслав розпочинає з ними війну, а до участі закликає і київську громаду. Кияни вислухавши, заявили, що радо підуть в похід. Тоді один з присутніх звернув увагу на небезпечність від того, що в самому Києві сидить один з Ольговичів — Ігор, і радив перше вбити його, а тоді вже йти на Чернігів, „кінчати“ з іншими Ольговичами. Ці слова надзвичайно вплинули на зібрану громаду. Даремно Володимир, потім митрополит, тисяцький київський і другий тисяцький — Володимирів (правдоподібно — волинський) умовляли людей, аби залишили цей намір, неприємний самому Ізяславу. Кияни відповідали, що з Ольговичами не можна дійти до доброго кінця. Нарешті піднявся великий крик („кликнуша“), і народ кинувся з віча до монастиря св. Федора — вбивати Ігоря.

Таким чином, і на таких вічах, скликаних князем, де була певна президія, як бачимо — дискусію дуже легко опановувала зібрана маса, і коли вона приходила до афекту, всякий порядок пропадав, і починався „клик“, серед котрого вже не мали нічого робити подальші аргументи. Подібний образок дає нам і революція 1068 р.: громада, прийшовши перед княжий двір, попереду розмовляється з князем, що виглядає до них з вікна своїх сіней; але дискусія починає набирати все більш гарячого характеру („людьє вьзвыли“, як казали бояри), нарешті піднявся крик — „кликнуша“, і люди кинулися розбивати в'язницю Всеслава.

Але не завжди віче виходило таке неспокійне і непорядне. Інакший образок дає віче 1146 р.: після віча, скликаного Ігорем на Ярославовім дворі, вічевики збираються самі, з власної

...Київ, літописи можуть жати і загальніше значення: „коли вони зібралися на віче“, слова ж Суздальського мусять мати реальне значення. Нічого нема неможливого, що люди під св. Софією сиділи під час віча — на сходах під церквою, і т. п. Припускають спеціально зроблені сидіння для віча — це можливе, як гіпотеза.

1Цікавий етикет в порядку цих привітів і в їх стилізації — князь вітає киян по-товариськи, на рівні з своїм братом.
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ініціативи на нове віче на Подолі, біля Турової божниці. Вони сидять верхи на конях — може й не всі, інші може й пішки. Після наради вони закликають до себе Ігоря, щоб вислухав їх бажання. Ігор виряджає до них брата Святослава, і кияни ставлять свої вимоги, жадаючи від князя присяги, що вони будуть сповнені. Святослав, злізши з коня, присягає; тоді злазять з коней кияни і присягають. Все віче, отже, проходить, судячи по оповіданню літопису, зовсім спокійно, аж пізніше розпочинаються розрухи, викликані, мабуть, словами Святослава, що він видає тих тивунів, що завинили, на волю громади.

Збиралося віче, як сказано, на різних місцях: у наведених прикладах ми бачимо київське віче, зібране на Ярославовім дворі, коло св. Софії; правдо-подібно — тут збиралися в основному віча з княжої ініціативи. З власної ініціативи збираються кияни на Подолі біля Турової божниці, або на торговищі (1068 р.). Ізяслав Ярославич після свого вигнання навіть перевів був торговище на гору, в ближче сусідство до княжого двора; очевидно, торговище було особливо зручним місцем для самовільних віч громади, скликаних без княжої ініціативи, і тому князь хотів його мати ближче перед очима.

Скликали на віче різним способом: дзвоном „созвониша вЪче“ володимирські „гражане“(це був звичайний спосіб у північних републіках); трубами скликав Ізяслав: „ударяй у трубы, созва Кияны“, — може й тому, що це було зроблено перед походом; правдоподібно скликали й через герольдів, як скликає той же Ізяслав у Новгороді в 1148 р. людей до себе на обід. Терміном було: „сотворити вЪче“, „совЪтъ сотворити“, „совЪтъ совЪщати“, „думати“. Констатування більшості, рахування голосів не знала, та й не могла знати тодішня вічева практика. Певне рішення вважалося прийнятим, коли з ним погоджувалась така сильна більшість, що вона собі могла зовсім ігнорувати меншість. Свої рішення тоді ця більшість вважала можливим накидати меншості і силоміць: київське віче 1151 р., ухваливши взяти всім народом участь в поході Ізяслава, додає: „а хто не піде, дай його (княже) нам, ми його самі заб'ємо“.

Відносини городів до пригородів у нас не дають нічого особливо ціка-вого, такого що пригадувало б боротьбу города з пригородом в Новгородській або Ростово-Суздальській землі. Єдина земля, до можемо щоеь сказати про ці відносини — це Київщина,
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і те що можна було сказати про них, сказано в главі про Київщину: відносини між городом і пригородом згідні, і тільки у вишгородців можна запримітити деякі, і то не дуже виразні сліди емуляції з своєю митрополією.

---------------

Перейдім до другого елементу земського устрою — до князя.

Як ми вже бачили, хоч за громадою признавалося право вибору князя, але переважно князь здобував стіл не на підставі вибору, а спадщиною, або по умові з князями. При цьому громада приймала його або активно, або пасивно. Найлегшим способом акцептування громадою князя була участь громади в парадних уводинах князя або в церемонії посадження на столі; для означення різниці у відносинах громади — чи брала вона в тих урочистостях участь чи ні — існували два терміни: князя „посадиша на столі“, або „князь сЪде на столЪ“1. Ближчих подробиць про цю церемонію не маємо; правдоподібно, князь дійсно з нарадою засідав на княжому столі на княжому дворі, з більшою або меншою участю суспільності. Здається, з розповсюдженням християнства цю саму по собі зовсім світську церемонію поєднано з церковною, і митрополит (у інших містах очевидно — єпископ) блогословляв нового князя: духовенство брало участь в уводинах князя, потім князь ішов „поклонитися“ в кафедральну церкву, і тут правдоподібно його благословляно, а потім наступила церемонія „настолування“ — такий образ можна собі уложати на основі згадок Київського літопису2. Потім складали князеві присягу — на хресті; таке оповідається про Ігоря — „съзва Кияне вси, они же вси цЪловаша к нему

1„Посадиша Кияне“ — Іпат. с. 324, 329, Лавр. с. 291, 1 Новг. с. 142; „сЪде“ — Іпат. с. 128, 233, 276, 290. Цей останній вираз, одначе, уживався і ширше — навіть про князів, що були акцептовані громадою. 1068 р. кияни, вигнавши Ізяслава, а на його місце вибравши Всеслава, — „поставили и среде двора княжа“.

2„Изяславъ... с великою славою и честью въЪха въ Киевъ, и выидоша противу ему мно-жество народа, игумени съ черноризци и попове всего города Киева въ ризах (митрополита в Києві тоді не було), и приЪха къ святой Софьи и поклони ся святой Богородици (обом кафедрам — старій і новій), и сЪде на столЪ дЪда своего и отца своего“ — Іпат. с. 233. Такий самий образ, в тому ж порядку дає Київський літопис про уводини в Новгороді - Мстислава Ростиславича — Іпат. с. 411. Про участь єпископа в уводинах — Іпат. с. 198 (Мономаха); про благословенство митрополита дає вказівку епізод з митр. Константином: коли він прибув (1158) на місце поставленого Ізяславом Климента, „створивше божественную службу и благословиша князя Дюргя Володимерича“ (Іпат. с. 333).
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хрест“. Але чи завжди складала присягу громада, не знати, і я скорше б думав навпаки: коли громада зіставалася пасивною супроти нового князя, ледве чи її кликали до присяги. В такому разі і сам князь мусив розуміти, що громада тільки терпить його та не кидає перспективи „вчинити під ним лесть“ при нагоді, не в'яжучись і присягою.

У відносинах міжкнязівських князь зустрічав певне обмеження, більш або менш реальне, у правах старійшини, у внутрішній же управі мусив рахуватися з вічем. Але хоч громада мала над ним суверенні права і могла контролювати його управу, цей контроль і директиви віча були явищем надзвичайним, звичайна ж управа вся лежала в руках князів. Зрештою від нього залежало поставити себе незалежним і від суверенних прав, і від контролю віча. До того були дві дороги: або стояти в добрих відносинах з громадою, потрапляючи під її найбільш популярні бажання, так щоб громада не відчувала потреби втручатися в княжу управу, або поставити себе на стільки сильно, щоб не боятися повстання і „лести“ громади, а тоді собі ігнорувати всі її бажання.

Змагань до обмеження княжої влади, як я вже згадував, у тодішньої суспільності не було: земля не мала ані охоти, ані і спромоги до самоуправи; тому ж то, коли почався рух (у XIII ст.) проти князівсько-дружинного устрою, земля, виломлюючись з-під цього режиму, розпадалася на дрібні автономні громади. Для управи землі в її цілості в тодішніх обставинах конче потрібний був князь, тому ми й не зустрічаємо спеціальної ворожнечі до цієї інституції зі сторони тих, хто цікавився політичною цілістю землі, навпаки — зустрічаємо виразні вказівки, якою безпорадною почувала вебе земля без князя.

Так, 1069 р., саме після революції, коли київська громада якраз показала свою політичну активність, кияни не відважились самі стати до бою, як кн. Всеслав втік з-під Білгорода, перед битвою з Ізяславом: вони повернулись до міста і почали шукати іншого князя, а не знайшовши, покорилися Ізяславу. Коли піднялися розрухи у 1113 р. після смерті Святополка, „ліпші мужі“, ці колишні правителі Києва, не бачили іншого способу покінчити з цими розрухами, як тільки що найскорше закликати нового князя. Коли 1155 р. помер Юрій, не полишивши нікого, як оповідає літопис - „тяжко бяше Кияномъ, не осталъ бо ся бяше у нихъ ни единъ князь у КиєвЪ“, і щоб вийти з такого безкняжого становища, вони закликали до себе нездатного і непопулярного Ізяслава Давидовича. Таке ж значення мало, відай, і те, як після смерті Ізяслава, нім (перш ніж ?) приїхав
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Ростислав, Вячеслав, князь номінальний, що в дійсну управу не втручався, закликав у Київ, „блюсти волости“ Святослава Всеволодича: очевидно, громада сама себе „соблюсти“ не могла. І у війську без князя не сподівались доброго порядку: коли 1151 р. Юрій перехопився на цей бік Дніпра під Зарубом, це пояснювали тим, що Ізяслав відіслав свого сина, і при тому броді не було князя, „а боярина не всякий слухає“1.

Коли так безпорадно почувала себе без князя громада київська, найбільш розвинена політично, найбільш активна, то тим більше князь мусив вважатися неминуче потрібним в житті інших українських земель, де політичне значення віча - громади ніколи не дорівнювало Київщині.

Як уже сказано було, діяльність князя обіймала собою всі сфери тодіш-ньої політики і управління.

Почати з того, що князь міг свобідно розпоряджатись своєю волостю: він міг її уступити або проміняти, або і продати, він міг в ній роздавати дріб-ніші волості, міг передати в спадщину своїм спадкоємцям, і це все без участі громади2. Громада могла спротивитись його розпорядженню, з другого боку — сам князь, щоб забезпечити своє розпорядження від опозиції громади, міг зробити його за порозумінням з громадою, але це зовсім не було для князя обов'язковим, і участь у таких справах громади, як ми бачили, була скорше винятком, ніж правилом.

Князь міг своєю владою розпочати війну, визначити похід, укласти союз, прийняти згоду. Участь у цих справах громади знову була можлива, але не обов'язкова: все залежало від відносин князя до громади і від того — на скільки князь потрібував її помочі — моральної чи матеріальної. Я вище зауважив, що князь, в певних обставинах, без сумніву міг навіть закликати до участі в поході громаду, не питаючись її, хоч ми і бачили такі факти, що князь питає згоди на це громади, а громада відмовляє.

Воєнні справи — організація оборони, утримання дружини, укріплень, призначення воєвод — були справою князя. Громада, розуміється, могла вмі-шатися і сюди, але в цій ефері потреба князя, його розпоряджень, правдо-подібно, відчувалась якнайбільше, бо князь — передовсім воєнний проводир землі (ці компетенції він зберігає навіть у північних републіках).

1Іпат. с. 295.

2Порівняти тестамент Володимира Васильковича: „даю землю свою всю и городы, по своємь животЪ, брату своєму Мстиславу и стольный свой городъ Володимеръ“.
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Князь видавав закони. В тих кількох випадках, де в законі згадані по-дробиці його видання, виступає як законодавець князь — або один, або кілька осіб, часом з радою бояр, але про участь громади не згадується ніяк. Так закон про заміну грошовим викупом кари смерти за вбивство видали „зібравшися Ізяслав, Святослав, Всеволод і їх мужі: Коснячко (мабуть київський тисяцький), Переніг, Микифор“1. Закони Мономаха, за словами Руської Правди, видані були так: він після смерті Святополка „скликав дружину свою на Берестовому: київського тисяцького Ратибора, білгородського тисяцького Прокопія, переяславського тисяцького Станіслава, Нажира, Мирослава і Ольгового мужа Іванка Чудиновича, і постановили...“2

Князь у своїх руках мав усю адміністрацію в землі, і провадив її безпо-середньо — сам особисто, і посередньо, через різних урядників, котрих сам призначав. Про громаду ми не знаємо нічого, аби вона призначала адміні-страційних або яких інших урядників, або їх скидала. Розуміється, у дрібних — сільських громадах мусили бути виборні „старці“, „старости“, чи як би вони не називалися, але вся адміністрація, що виходила за межі дрібної локальної самоуправи, була княжою, і до неї громада не втручалася. Віддаючи всю управу князеві, громада полишала на його волю заступити себе ким хоче — до кого має довір'я, хоч би й своїми слугами і невільниками, як у своєму підприємстві, на свій страх і відповідальність.

Князь призначає тисяцьких, соцьких, посадників. „Держи ти тисячу, як держав за мого брата“, каже київський князь Ігор тисяцькому Улібу3; зрештою сам звичай називати тисяцьких іменами князів доводить виразно, що вони були княжими урядниками. Що соцькі були княжими, не виборними урядниками, показує київська рополюція 1113 року, коли громада розбивала їх доми, як і різних княжих протегованців. Про призначення посадників — управителів менших міських округів маємо багато виразних звісток: Святослав Всеволодич в Чернігівщині, після смерті стрия, "посадники посла по городомъ, а самъ хотЪ поЪхати к Чернигову4; в Київщині Всеволод Чермний „сЪде в КыєвЪ и посла посадники по всЪмъ городомъ кыевьскымъ“5 і т. п.

Князь судить суд сам, або через своїх відпоручників-урядників і заступ-ників, котрих сам призначав. Віче не судить само, і навіть

1Рус. Правда, Карамз. 2.

2Р. Правда, Карамз. 66.

3Іпат. с. 231, пор. с. 527: Володислав „прия тисячю“ від кн. Ростислава.

4Іпат. с. 358.

5Лавр. с. 406.
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скаржачись на непорядки в суді, тільки доручає князю надалі, аби судив сам особисто в скаргах на його агентів. Про особистий суд князя —„люди оправ-ливати“ - згадує Мономах у своїй науці між щоденними звичайними занятями князя1. В Руській Правді, між іншим, маємо одне судове рішення, постановлене Ізяславом Ярославичем у справі дорогобужців, що вбили його конюха („яко уставилъ Изяславъ въ своємъ конюсЪ, єгоже убили Дорогобудьци“2.

Про суд княжих урядників каже літопис, оповідаючи про Всеволода Ярославича, що його тивуни „почали людей грабити, обтяжувати продажами (судовими карами)“; на такі ж зловживання княжих тивунів скаржилося київ-ське віче 1146 р.

Князь роспоряджався доходами землі і визначав висоту податків, які мала платити людність до його казни, а міг навіть завести і новий податок. Знаємо з літопису, як князі X ст. встановлювали податки у підвладних землях, замінюючи данину легку на данину тяжку. З пізніших часів маємо приклад, як князь волинський Мстислав Данилович, бажаючи покарати берестян за зраду, наклав на них своєю владою новий податок — „ловчеє“: „спитав своїх бояр: „чи є тут ловче“, вони ж сказали: „нема тут, пане, споконвіку“; тоді Мстислав сказав: „я ж встановлюю у них ловче, за їх „коромоли“, аби не бачити їх крові (не карати смертю)“, і сказав свєому писцю писати грамоту: „Се азъ князь Мстиславъ, сынъ королевъ, внукъ Романовъ, уставляю ловчее на Берестьяны и в вЪкы, за ихъ кромолу: со ста по двЪ лукнЪ меду, а по двЪ овцы“, і т. д. Щодо права розпоряджатися доходами волості, то досить вказати на десятину, що визначали князі з доходів свого князівства на церкву: на десятину, визначену Володимиром на київську кафедру, на десятину, визначену Ярославом з вишегородської данини для місцевої церкви Бориса і Гліба3, і т. п. Документальний текст такого надання маємо в фундації смоленської кафедри, де князь надає єпископу „десятину отъ всЪхъ даней смоленскихъ“4.

Нарешті князь брав дуже значну участь у церковній управі: у виборі церковних достойників, створенні нових кафедр, у внутрішній організації церкви, як побачимо нижче.

Особа князя мала велику повагу; в тяжких політичних завірюхах, так частих у ті часи, серед завзятих усобиць особа князя звичайно все залишається недоторканною. Розуміється, не раз

1Лавр. с. 238.

2Акад. 21.

3Сказанія о св. БорисЪ и ГлЪбЪ вид. Срезневскаго с. 29.

4Христоматія В.-Буданова І4 с. 241.
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траплялося князям накладати головою в бою, але такі факти, що кияни вбили Ігоря, або що галицькі бояри повісили Ігоревичів, залишалися винятковими явищами, викликаними особливим роздратуванням.

Та з другого боку не укорінилася на руському грунті і принесена з Ві-зантії теорія боговстановленого, священного характеру влади. На Русі у духовних колах зустрічаємо цей погляд (напр. у літопису ми читаємо таке міркування, навіяне святим письмом): „поставляєтъ царя и князя Вышьний, ємуже хощеть - дасть; аще бо кая земля управит ся передъ Богомъ — поставляєтъ царя и князя праведна, любяща судъ и правду, и властеля устраяєть и судью правяща судъ“1. Митроп. Никифор у своєму слові до Мономаха каже між іншим про нього:„Єгоже Богъ издалеча проразумЪ и прЪдповелЪ, єгоже изъ утробы освяти и помазавъ, отъ царское и княжеское крови смЪсивъ“2. Але в українській суспільності цей погляд не пустив кореня, як в пізнішій московській: старий погляд на князя, як на громадського чоловіка, котрого громада завжди може перемінити, на Україні сидів, видно, міцніше.

Урядовим титулом для князя було „князь“; в другій особі, для більшого поважання вживали слово „господин“: „господина наю князя!“, „негуть, го-сподине!“. Як почесне прізвище вживали також, як знаємо вже, слово „цар“.

-----------------

Неодмінним учасником княжої управи була прибічна рада бояр, або, як її звичайно звуть пізнішим московським терміном — боярська „дума“3. Моральним обов'язком князя було радитися у всіх важливіших справах із своїми боярами, які були під рукою. Інакше дружина могла образитися тим, що князь її обминає, i добрі відносини між князем і дружиною могли зіпсуватися - на шкоду самого князя: потім йому не можна буде розраховувати на свою дружину. Бо хоч відносини дружини до князя були служебні, але з другого боку дружина з князем були ніби спільниками: дружина ділить успіх і неуспіх князя, тому мусить знати, що замишляє i розпочинає князь; інакше вона може відмовити у своїй помочі,

1Іпат. с. 98.

2Русскія достопамятности І, 63.

3„Дума“ в наших джерелах вживається тільки як nomen асtionis: кн. Володимир „думы не любяшеть с мужми своими“ (Іпат. с. 445), „бояре думающеи“ — Іпат. с. 434, „сЪдше думати с дружиною“ — звичайне княже заняття у Мономаховій науці — Лавр. с. 238.
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покинути князя в рішучий момент, а дружина — головна підпора княжої вла-ди, і йому окрім дружини, власне, нема на кого покластись. Тому радитися з дружиною, держати її в курсі своїх планів — цього вимагає не тільки амбіція або інтереси дружини, але й інтерес самого князя.

Але ця боярська рада зовсім не сформувалася в якусь правильну, рег-ламентовану інституцію: князь радився принагідно, з тими боярами, які були під рукою; від нього залежало — чи дати якусь справу під нараду, чи ні, чи закликати того чи іншого боярина на раду, чи ні. Такий характер цієї ради був причиною, що на неї існують досить відмінні погляди в літературі: одні, напираючи на обов'язок князя думати з дружиною, бачать в ній правильно сформований інститут, другі, напираючи на її принагідний характер — відмовляють їй в цьому1. В дійсності хоч боярська рада не мала регламентації, як не мав її взагалі тодішній політичний і адміністраційний устрій, але безперечно була інститутом, і князь був зобов'язаний радитись у всіх важливіших справах з усіма старшими боярами, які були в даній місцевості, при князю, нікого не обминаючи, бо обминений боярин, очевидно, маракував(?) би зараз собі. Розуміється, князь міг не сповняти цього свого обов'язку, але це вже було зловживання, яке могло зійти, а могло й не зійти, а викликати конфлікт, як то і бувало часом. Я поясню це фактами.

На звичайний, правильний, постійний характер наради князя з боярами вказує наука Мономаха: вислухавши „заутреню“, князь з рання, на сході сон-ця, має або „седше думати съ дружиною, или

1Про боярську думу спеціальна праця Ключевского Боярская дума древней Руси, 3 вид. 1902 (до давньої Русі належать гл. 1 і 2), Сергеевича Русскія древности т. II в. 2 — дві глави спеціально присвячені думі (одна має характер доґматичний, друга — огляд літератури), В.-Буданова Обзоръ3 с. 48, Загоскина Исторія права московскаго го-сударства, т. II вип. 1. Погляд Буданова на стільки оригінальний, що він вважає „думу“ одним з основних елементів устрою землі на рівні з вічем і князем; але в дійсності дума без князя не може існувати, це його прибічна рада, а не самостійний елемент. Навпаки, Сергеєвіч виступає проти погляду, що княжа дума була постійною, сталою інституцією, з більш-менш докладно означеним складом і компетенцією, і бачить у ній тільки „акт думання, наради князя з людьми, яким він вірить“ (с. 337). Критику цього погляду дав я в Записках т. XVIII (Н. Хроніка с. 9—10): дума не була тільки актом, а й інститутом, як невід'ємний елемент княжої управи, і нарада велася не з тими, кому князь вірив, а з тими, кому стано-вище давало право на участь у всіх важливіших княжих планах.
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люди оправливати, или на ловъ Ъхати, или поЪздити, или лечи спати“1. Цю науку старого князя ілюструє один епізод з Житія Феодосія: він, повертаючись від князя раннім ранком, зустрічав бояр (вельможи), що їхали до князя, хоч князь тоді навіть не був у своїй резиденції, а десь „далече отъ града“.

На цю раду князь повинен був брати важливіших бояр — всіх, хто лише був у тій місцевості, а не самих своїх улюбленців, і брати під обговорення всі важливіші справи. Про чернігівського князя Святослава Всеволодича літопис з докором підкреслює, що він свій план війни з Ростиславичами не обміркував на боярській раді, а тільки у приватній нараді з жінкою і своїм улюбленцем: „сдумавъ с княгинею своею и с Кочкаремь милостьникомъ своимъ, и не поведе сего мужемъ своимъ лепшимъ думы своея“2. На Всеволода Ярославича підноситься докір, що він в старості своїй „любяше совЪть уныхъ, и светъ (совЪтъ) творяше с ними“, обминаючи старших, важливіших київських бояр. Такий самий докір зустрічає і Святополка, що він, прийшовши до Києва, „не здума с болшею дружиною отнею и стрыя своего“, себто київського, а пора-дився тільки з своїми туровцями, і внаслідок того занапастив руську справу у боротьбі з половцями3. Тут, як бачимо, з справою про обов'язок думи пов'язувалася і вимога, щоб князь своїми приходнями не відтісняв місцевої дружини від політичних впливів, не обминав „більшої дружини“.

Нехтування князем звичаю чи обов'язку „думати з дружиною“ старшою могло викликати проти нього незадоволення серед бояр і навіть конфлікт. Коли галицьке боярство повстало проти Володимира Ярославича, властивою причиною того було те, що він „думы не любяшеть с мужми своими“, і до цього тільки вже pro foro externo були приплетені інші обвинувачення. Коли Володимир Мстиславич, не порадившись зі своїми боярами, розпочав зносини з чорними клобуками проти Мстислава Ізяславича, і тільки пізніше дав про це знати боярам, коли вже треба було йти в похід, бояри спротивилися цьому, кажучи, що князь це зробив на власну руку, і тому вони не поїдуть з ним: „о собЪ еси, княже, замыслилъ, а не Ъдемъ по тобЪ, мы того не вЪдали“. А що Володимир і після того остереження не залишив походу, вийшов розрив: Володимир сказав, що в такому разі місця цих бояр обсадить дітськими (молодшою дружиною), а бояри, очевидно,

1Лавр. с. 238.

2Іпат. с. 416.

3Іпат. с. 151—2.
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покинули його, виповівши службу1. Така перспектива — повстання або частіше — перехід бояр до іншого князя — стояла і перед всяким князем, що схотів би гребувати нарадою з боярами.

Склад боярської ради мінявся, розуміється, відповідно до місцевості, де відбувалася нарада — чи було то в резиденції, чи десь у переїзді. Мінялося і число учасників, бо в нараді брали участь бояри з ближньої околиці (в згада-ному епізоді житія бояри їдуть до князя кілька верст, а може і миль). За звичайних обставинах старших бояр при князю бувало небагато — порівняти лист єпископа чернігівського Антона в момент смерті кн. Святослава Оль-говича: „дружина ти по городомъ далече, а княгини сидитъ въ изумЪньи с дЪтьми“2. Тож і звичайна княжа рада не бувала численна. У важливіших справах закликали важливіших бояр, особливо тисяцьких з дальших міст: так напр. закон Мономаха, як ми бачили, виданий з участю тисяцьких київського, білгородського, переяславського; але й тут число присутніх бояр невелике: п'ятьох Мономахових бояр, а шостий Олегів. На звичайних нарадах ледве чи бувало їх і стільки.

Щодо змісту нарад боярської ради, то його добре характеризує літописна повість про Володимира, кажучи, що він з дружиною „дума о строеньи землинемь, и о уставЪ земленемъ, и о ратЪхъ", інакше кажучи — про всякі справи воєнної і цивільної управи. Приходили під нараду і справи більш особистого характеру; напр. коли Ростиславичі, під впливом боярських наговорювань, зажадали, аби Мстислав присягнув їм, що нічого злого на них не задумує, — „Мстислав дуже збентежився і сказав своїй дружині: брати кажуть мені цілувати їм хрест, а я не знаю за собою до того причини“; бояри взяли цю справу під нараду і порадили Мстиславу, як має відповісти Ростиславичам, і Мстислав послав своїх послів з такою відповіддю3. Це не повинно нас дивувати: бояри передовсім були зв'язані з особою князя, більше, ніж з його столом.

Вони брали також більш або менш визначну участь в княжих конференціях і з’їздах. На з’їзді у Ветичах князі стоять осібно, кожний на конях, з своєю дружиною і осуджували Давида Ігоревича. На з’їзді в Долобську Святополк засідає з своєю дружиною, Мономах з своєю дружиною, — в однім шатрі, отже під дружиною треба розуміти старших бояр. Бояре забирають тут голос

1Іпат. с. 367.

2Іпат. с. 358.

3Іпат. с. 371.
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в дискусії, і позиція Святополкових бояр вирішує справу і для Святополка.

Яким значним був вплив цієї боярської ради на князів і їх політику, по-казує звичай заприсягати бояр, аби вони не сварили своїх князів1. Досить часто різні переміни в княжій політиці пояснювали впливом бояр: напр. розрив союзу Ростислава київського з Святославом Ольговичем, конфлікт Ростиславичів з Мстиславом Ізяславичем і т. п.2

Окрім бояр в княжу раду запрошувалися часом вищі духовні особи і видніші представники громади. Літописна повість про Володимира, малюючи наради князя у важливих справах, поряд з княжими боярами згадує „старців“ або „старців градських“ — видніших міських аристократів3. Безперечно така участь важніших громадян у княжій раді могла і пізніше практикуватися, хоч ми і не знаходимо в пізнішнх джерелах виразних звісток про це. Про участь духовенства у княжих нарадах згадує і літописна повість про Володимира (участь єпископів у Володимирових законах про виру), і пізніші літописи4. Але і духовні особи, і земські патриції на засіданнях ради були більш або менш випадковими гістьми, постійний же, обов'язковий контингент її складався з старшого боярства.

Окрім князя і його боярської ради, до органів центральної управи нале-жав ще й княжий двір, бо і на Русі, як і в інших примітивних державних орга-нізаціях, в організації двора, у функціях двірських урядників нерозлучно пов'язувалися функції державні з приватним характером княжих господарсь-ких агентів.

1Напр. при компромісі Ізяслава з Вячеславом — Іпат. с. 278.

2Пор. звістку літопису, що Всеволод Ольгович задарював бояр Мстислава і тим відтягав війну — Іпат. с. 209, також с. 275 — про Юрія.

3Іпат. с. 54, 73, 74. Про участь земських людей у княжій раді в літературі погляди відрізняються. Ключевский бачив кардинальну різницю княжої ради X ст. від пізнішої в тому, що в пізнішій вже не було представників громади; це, одначе, не дуже правдоподібно, та й літописна повість про Володимира належить до кінця XI або початку XII ст. і брати її як документ відносин якраз X віку — не безпечно. Про інші погляди вчених в цій справі див. мою Історію Київщини с. 331—2.

4Про участь духовенства в княжій раді — окрім Іпат. с. 87 іще 459-60; правда, тут не говориться виразно, що духовні особи подавали свої думки на засіданнях боярської ради, але політична нарада князя з митрополитом a part не так правдоподібно виглядає; порівняти зрештою склад ради галицьких князів XIV ст.
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На чолі двора стояв „дворський“, або „дворецький“. Цим словом галицький літопис толкує західний уряд palatinus, comes palatii1, і досить можливо, що сформування цього уряду у нас на Україні сталося не без впливу того західного уряду. З XII ст. маємо про нього тільки одну голу згадку2. Ближче знайомимося з цим урядом на дворі Данила: тут дворський грає першу роль між боярами, звичайно виступає на чолі княжого війська, і у відсутність князя має головний провід в місті3. Безперечно, що дворського треба розуміти і в галицько-волинських грамотах XIV ст. під титулом judex curiae nostrae4. Отже дворський ХІІІ— XIY ст. став найважнішою особою після князя у світській адміністрації, являючись шефом княжої дружини, заступником князя в суді і адміністрації. Його компетенції розвинулися таким чином коштом давнішого уряду тисяцького. З початку ж його уряд мусив мати більш приватний, господарський характер, як то бачимо у московських дворецьких, що й пізніше зберігають свій переважно господарський характер в ролі управителів окремих княжих дворів5.

Раз тільки згадується канцлер — „печатник“, і то в обставинах, які показують, що цей важний урядник не обмежувався прикладанням печатки до княжих грамот: печатник Данилів Курил виступає на чолі війська, висланий з дорученням зробити

1Іпат. с. 484: „король (угорський) посла великого дворьского Пота, поручивъ ему воеводьство надо всими вои“. Дійсно, Пот (Poth або Poch — Поч) був у ті часи палатіном угорським: з цим титулом він зустрічається в документах 1209 до 1211 p., див. індекси до угорських дипломатарів — Czinar Index alphabeticus codicis dipl. Hungariae c. 525, Kovаcs Index alph. cod. Arpadiani continuati c. 819.

2Іпат. с. 372: „яша... Олексу дворьского“, у Мстислава Ізяславича, 1169 р. Висловлювалась думка, що в старших пам'ятках тому відповідає княжий „тивун огнищный“, але це дуже гіпотетично.

3Іпат. с. 518, 527, 535 — дворський (дворьскый, дворсъкый) Григорий, Андрій. Дворський Андрій взагалі відігравав дуже важливу роль на дворі Данила; дворський Яків, згаданий за його часів у Іпат. с. 530, мабуть був Васильків, як і дворський Олекса с. 556; що дворський був у Данила один, на це вказує те, що часом літописець не зве його по імені, а тільки титулом — напр. с. 527, 552 —3. Про уряд дворського див. Серґєєвіча Юрид. древности І 393 і далі (але тут дуже мало про дворських українських) і дещо у Линниченка Суспільні верстви Гал. Русі с. 14.

4Chotkone iudice nostre curie — на грам. 1334, Wascone Kudrynowicz iudice curie nostre — на грам. 1335 (про видання грамот у прим. 11).

5Про московських дворецьких у Серґєєвіча 1. с.
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слідство над боярами — „исписати грабительства нечестивыхъ бояръ“, другим разом висилається просто походом на болоховських князів1. Так же рідко, але і з такими ж різнорідними функціями виступають княжі „стольники“: ми зустрічаємо їх з дипломатичними і адміністраційними доручениями від свого князя2.

Раз тільки згадується княжий „покладник“ — спальник3.

Княжого двірського господарства доглядали „ключники“ і „тіуни“4 — слуги чисто приватного характеру, що часто вибиралися з рабів; це був звичай так загальний, що хто наймався ключником не застерігшись, тим самим ставав „холопом“. Але ті ж тіуни за доручениями князя сповняли і служби публічного характеру: судові і адміністраційні.

Для різних доручень і посилань служили „биричі“, „дітські“ і „отроки“; останні імена заразом означають взагалі нижчу княжу дружину в протилеж-ність боярам.

Адміністрація місцева не була докладно відграничена від центральної. Княжі двірські тивуни сповняли функції провінціональних урядників, а сам князь, куди приїздив, заступав місцевих урядників. Мономах у своїх вічних подорожах „на посадникы не зря, не на биричи, самъ творилъ что было надобе“. Певно, що взагалі під час своїх полюдь князь сам чинив суд і розпоряджався на місці; зрештою це випливало з загального у примітивних державних організаціях погляду на князя, як на єдиний орган адміністрації і суду, що тільки у відсутність заступає себе своїми відпоручниками. І в уряді тисяцьких можна теж помітити поєднання елементів місцевої і центральної адміністрації.

Уряд „тисяцького“ входив у десяточну систему земської організації, вироблену по всій правдоподібності ще в часи перед розвоєм князівсько-дружинної системи адміністрації5. Ця деся-

1Іпат. с. 527.

2Іпат. с. 525 (в Галичині), Лавр. с. 433 (в Київщині) — обида рази у ХІІІ ст.

3Іпат. с. 304.

4Іпат. с. 326: Ростислав: після смерті Вячеслава „съзва мужи отца своего Вячеславли и ти-вуны („и казначЪи“ додає Воскр. І. 62) и ключники, каза нести имЪнье отца своего передъ ся, и порты, и золото, и серебро“.

5Див. т. I с. 347—9. Линниченко висунув був здогад, що десятична організація обіймала лиш замкових слуг (Сусп. верстви с. 116), але це пояснення не узгоджується з нашими відомостями з староруських часів.
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точна організація, очевидно, мала спочатку характер воєнний, але в міру того, як у воєнній організації вага переходила з громадського походу на княжу дружину, десяточна організація прибирала адміністраційний характер, і в XI—XIII ст. вона уже виступає з таким змішаним характером. Окрім того, в період розвою князівської влади ці десяточні урядники, що, як я сказав, з’явилися ще в передкняжі часи і залежали спочатку від громади, від ліпших людей, стають урядниками княжими, входять в систему князівсько-дружинної управи.

Тисяцький спочатку був воєнним начальником у всьому окрузі, що тяжів до головного города. З огляду, що пізніші землі могли сформуватися вже за князівських часів, а в давніші часи політичні округи могли бути менші, і земських центрів могло бути більше, то й число тисяцьких могло бути більше (розуміється там, де ця організація існувала, бо загальною вона, мабуть, не була). У XI—XIII ст. ми зустрічаємо тисяцьких переважно тільки в центрах цілих земель: у Києві, Чернігові, Переяславі, Володимирі, Турові, Перемишлі, Галичі. Але поруч того, мабуть як пережиток давнього, зустрічаємо ми їх в київських пригородах Вишгородї і Білгороді, а в Чернігівщині — в Сновську (Сновская тысяча)1. Округ тисяцького називається „тисяча“, так само і уряд.

Призначає тепер тисяцького вже князь, як ми вже бачили2; близькість цього уряду до князя проявляється і в тому, що тисяцькі залюбки звуться іме-нем свого князя, замість сказати: тисяцький вишгородський, кажуть: тисяць-кий Давидів (вишгородського князя)3. Після князя це найбільша світська особа, найбіль-

1Чернігівський тисяцький — Іпат. с.357, володимирськнй і туровський (Андріїв і Вячеславів) — с. 211, перемишльський — с. 490, галицький — с. 527, про переяславського і білгородського див. вище с. 225, вишгородський — Іпат. с. 365—6 (Радило, Давидів тисяцький), сновський — Інат. с. 268. Не знати, чи згаданий в поході Ігоря на половців „тисячкого сынъ и конюшый его“ (Іпат. с. 437) був сином тисяцького чернігівського, чи може новгород-сіверського; але в Новгороді-Сіверському тисяцького зрештою не знаємо.

2Див. с. 225.

3Деякі, як Бестужев-Рюмін Рус. Ист. І. 210, В.-Буданов Обзоръ, с. 84, хотіли відрізняти тисяцьких княжих від тисяцьких земських, але це похибка: звичайно тільки ті князі мають тисяцьких, що сидять у більших земських центрах, де були тисяцькі. Поґодін, кажучи, що „у всякого князя був тисяцький“ (Изслед. VII с. 190), зробив скороспішний вивід з тих фактів, які мав у літопису. Підозріння може будити хіба тисяцький...
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ший урядник в землі; у відсутність князя він заступає його, мовби його намісник: так у 1146 р, під нас походу Ізяслава у Києві найстаршою особою, після волинського князя Володимира, що того часу перебував там, і митрополита, виступає тисяцький київський Лазар1. Тим же значенням тисяцького в княжій управі пояснюється, чому при народних повстаннях проти князів у першій лінії після князя народ звертається на тисяцьких (київські повстання 1068 і 1118 р.).

Воєнний характер влади тисяцького видно з його другого титула: „воє-вода“; уряд його називається також „воєводством“: „воеводьство держащю Киевьской тысящи Яневи“2; титул воєводи, одначе, ширше ніж титул тисяць-кого, і не кожний воєвода був тисяцьким. В принципі тисяцький був началь-ником „воїв“ — народного війська, хоч не раз керував і княжою дружиною3. Але що він був не тільки воєнним урядником, а уряд його мав і загально-адміністраційний характер, видно з таких виразів як „держати тисячу“, „ти-сящю предержащю и весь рядъ“4; те ж видно з вище вказаного значення ти-сяцького як княжого намісника, нарешті — з того характеру, який прибрали нижчі урядники тієї десяточної організації — соцькі і десятники.

Тисяча охоплювала собою, очевидно, город і городську околицю, що тяжіла до нього. Тутешня людність поділялася на сотні і десятки. Звістки про цю оріанізацію з часів давньої Руської держави дуже скупі, так що для доповнення їх доводиться звертатись до пізніших часів. Соцьких було в Києві кілька, і у ХІІ ст. вони були вже княжими урядниками, як видно з повстання 1113 р. З контрибуції, наложеної на берестян 1289 р. видно, що сотня — „сто“ тут була адміністраційно-фіскальним поділом підгородніх людей: їх оподатковують „со ста“, натурою, тим часом як „горожане“ платять осібно грошову данину5. І пізніше

...Городенський — кн. Мстислава Всеволодовича (Іпат. с. 375). Хоч нема нічого неможливого, що в Городні тисяцькі були і перед тим, як він став осібною княжою волостю, але можливо, що на зразок інших земель князі, часом бодай, творили собі цю посаду і в таких своїх столицях, які цього уряду давніше не мали.

1Іпат. с. 245—7, Лавр. 300—1, див. вище с. 220.

2Іпат. с. 146.

3Напр. у поході Мстислава на кривичів князі волинський і турово-пінський висилають своїх тисяцьких (Іпат. с. 211), певно — не з „воями", а з дружинними полками.

4Лавр. с. 450 — про тисяцького у Володимирі-суздальському.

5Іпат. с. 613.
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в Галичині і на Підляшші до сотень належала підміська, замкова, переважно реміснича, але також і хліборобська людність1. Одначе таке вилучення міської людності з сотенного поділу було, по всій імовірності, фактом пізнішим, судя-чи по тому, що в Новгороді і Ростово-суздальських краях сотенна організація охоплювала якраз міську людність, на протилежність сільській2.

Сотня складалася з десятків. Десятники згадуються тільки раз — в літо-писній повісті про Володимира, разом з соцькими3. Пізніше на Україні зу-стрічаємо поділ на десятки і по містах, і по селах: в сільських громадах поруч отаманів бачимо десятників, як урядників у порівнянні з ними нижчих, а часом вони заступають місце отамана або війта4.

Всі ці урядники у XI—XIII ст. мали характер воєнно-адміністраційний, а почасти і фінансовий, юрисдикцію мали хіба спеціальну, а суд переважно не належав до них: ані до тисяцьких, тим менше до соцьких і десятників. Бачимо, що в Києві і Вишгороді, де сиділи тисяцькі, суд належить до тивунів як особи-стих заступників князів, що сиділи в тих містах і правили суд — як не самі, то через своїх тивунів, а не тисяцькі5.

Тисяцькі, як бачимо, існували тільки в декотрих міських округах. В тих міських округах, де їх не було, воєнно-адміністраційні функції сповняли призначені князем „посадники“. Ближчих подробиць про їх управу ми маємо дуже мало. В одній статті Руської Правди згадується посадник з поліційно-ад-міністраційними функціями: він дає свого отрока, коли хто знайшов утікача-холопа і хоче його арештувати6. З одного літописного тексту виходить, що по-садники правили суд7.

1Див. про це В.-Буданова Крестьянское землевладение въ Зап. Россіи — Чтенія київські VII с. 26, Любавскій Областное деленіе с. 428, Линниченка Сусп. верстви с.111 і д.

2Умова новгородців з Казиміром § 21 — Хрестоматія В.-Буданова I4 с. 208, Обзоръ В.-Буданова3 с. 140—1.

3Іпат. с. 86.

4Див. т. V с. 365 і 367, і моє ж Барское староство с. 303, Линниченко ор. с. с. 113 і далі.

5Відома історія з тивунами київським і вишгородським 1146 р. — Іпат. с. 229.

6Карамз. 125: у цьому списку виступає вже новий термін: намісник, але в інших списках маємо посадника.

7Див. нижче с. 241.

-236-

Як судові агенти, відомі нам з літописів княжі тивуни і посадники; „су-дии“, „судящии“, згадувані в інших пам'ятках1, в наших літописах не відомі під цим іменем, і воно очевидно не було їх технічною назвою, а загальною — взагалі для урядників з правом суду. Як нижчих агентів при суді знаємо „вир-ників“, „метальників“, „мечників“, „дітських“, „отроків“.

З спеціально-поліційними компетенціями знаємо „осмників“. У давній Русі осмник згадується тільки раз, у Києві, і з цієї звістки бачимо, що то був урядник важний, бо приймав у себе самого князя (Юрій захворів востаннє, по-пивши на пиру у осмника Петрила2), але про його уряд нічого не знаємо. В старому новгородському уставі про мости осмник доглядає за цими мостами і бере за те „поплату“3. У Києві ХV ст. осмник збирав торговельні оплати, наглядав за порядком і моральністю в місті і засідав у подібних справах у змі-шаному церковно-цивільному суді4.

За міськими укріпленнями і мостами, їх будуванням і ремонтом нагля-дають осібні „городники“ і „мостники“ (пізніші городничі і мостовничі) — во-ни пильнують обов'язків людності щодо цих будов і при контролі збирають з них плату, яку князі старалися управильнити своїми таксами, аби не обдирали людей5.

Як фінансові агенти відомі „митники“; вони збирали плату на мостах і торговельних шляхах та наторгах, де заразом сповняли маклерську функцію — санкціонували куплю-продажу, як урядові свідки6.

Поза цією адміністраційною схемою залишався ще широкий простір, де княжі агенти з’являлися дуже рідко і взагалі мали дуже невелику інгерен-цію(?), особливо в перших віках — це самоуправа сільських і міських громад.

Справедливо зауважив один з дослідників історії руського права, що тільки тому княжа адміністрація могла задовольнятися такою слабо розгалу-женою організацією, що в руках міських і особливо — сільських громад зали-шалася більшість адміністрацій-

1Руська Правда — Карамз. 70, анонімна повість про чудеса Бориса і Гліба. Сказанія о БорисЪ и ГлЪбЪ у вид. Срезневского с. 78.

2Іпат. с. 336.

3Р. Правда — Кар. 134.

4Київські устави 1494 і 1499 р. — Акты Зап. Рос. І. 145, 194-5, пор. Литов. Метрика вид. Арх. Ком. с. 578.

5Р. Правда Ак. 43, Карамз. 108—9.

6Іпат. с. 288, Руська Правда Карамз, код. 33, 36, також грамота Андрія Юрійовича 1320 р. в Kodeks dyplom. m. Krakowa с. 14 (theolonatores, sic!).
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них функцій. В сільських (а певно і дрібних міських) округах княжі урядники з’являлися тільки наїздом. Княже полюддя — періодичні об’їзди підвладної території заступило полюддя княжих урядників; це видно з того значення, яке цей термін задержав у краще законсервованих місцевостях України ще у ХVІ ст.: селяни „полюддя з давніх часів дають на поклін підстарості в певних часах, коли він приїздить до них на грунт“1. Що вирник, себто княжий судовий агент, що збирав вири, тільки періодично приїздив у громаду, видно з Ярославового уставу, що обмежує його перебування в громаді тижнем2. Пізніше, у XII—XIII ст., з подальшим розвоєм княжої адміністрації, її розгалуженням та по-множенням числа княжих урядників, їх участь в житті громади мусила збіль-шуватися (в цьому напрямі йшла суспільна еволюція). Але і далі управа, збір податків, поліція, суд у певних розмірах залишалися при громадах окремих і збірних — т. зв. пізніше копах. Тільки сліди цієї діяльності громади в джерелах тих часів дуже слабкі, і стають зрозумілими лише у порівнянні з пізнішими — щоправда — теж не дуже багатими, бо діяльність громади взагалі рідко дає се-бе знати в документах вищих урядових і судових інстанцій.

В Руській Правді ми маємо постанови про відповідальність громади за злочин, що стався на її території3; в інституції дванадцяти свідків бачать звичайно суд громади в цивільних справах4. Що данину громада платила пев-ною сумою, потім розкладаючи між громадян від себе, про це свідчить хоч би згаданий устав вирника, де встановлюється певна норма натурою, яку громада має виплатити вирнику, або устав Мстислава про ловче, де теж встанов-люється певна великість ловчого „со ста“ і з міста, незалежно від числа го-сподарств. Те ж саме бачимо і в уставі смоленської кафедри, де означується великість данини, яку постійно дають деякі громади. Цей же устав дає підстави думати, що громади викупали у князя певною сумою всякі судові оплати, і таким чином зовсім увільнялися від судової інгеренції князя і його

1Люстрація Ратенського староства — Архивъ Югозап. Россіи VII. 2 с. 280.

2Р.Правда, Ак. 42.

3Ак. 3—5.

4Ак. 14. В.-Будановъ Обзоръ с. 510, 630—2, Сергеевичъ Лекціи и изследованія с. 229; Собестіанскій Круговая порука у Славянъ по древнимъ памятникамъ ихъ законодательства, 2 вид. 1888, Грыцко — Участіе общины въ судЪ по Русской ПравдЪ, Архивъ истор. и практ. сведеній 1863, V.
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урядників та переймали суд цілком на себе. Зрештою про суд громади будемо говорити зараз нижче.

-------------

Про організацію суду знаємо ми дуже мало: наші правні джерела над-звичайно бідні такими відомостями1.

Суд в ті часи, очевидно, був чотирьох родів: суд громадський, суд кня-жий, суд церковний і суд домініальний. Про церковний буде мова в огляді церковного устрою, про домініальний можемо тільки сказати, що княжий суд не втучався зовсім у відносини „господина“ до його холопів, значить — не обмежував його суду над своїми невільними підданими нічим, а над наймитом давав дисциплінарну владу, пов'язану з обов'язками наймита: признавав зa паном право „бити“ закупа „про діло“, за провину, але залишав за закупом пра-во скаржитися в княжий суд2.

Про громадські суди наші правні збірки — Руська Правда — не кажуть нічого, як не кажуть зрештою нічого і про духовні суди, займаючись тільки княжим судом. Але громадський суд безперечно існував: суд сільської громади у менш важливих справах і суд старців з більшого округу у важливіших справах — пізніший копний; на це вказує існування таких судів у пізніші часи, а натяк маємо і в самій Р. Правді, бо з неї виходить, що громада може видати або не видати провинника, себто прийняти на себе сплату викупу або ні: таке чи інше рішення громади, очевидно, могло статися тільки після оцінки нею вчинку свого громадянина, а це вже і буде власне судом.

Щоб зміркувати відносини громадського суду до княжого, не треба спус-кати з очей історичної перспективи; княжа адміністрація, а з нею і княжий суд розгалужувався поволі: на початках княжі суди були дуже рідкі, у більших тільки центрах, і поволі з’являлися у менших. При такій рідкості княжих судів очевидно, що переважна маса справ мусила рішатися і кінчатися в громад-ських судах; в княжий суд могли переноситися тільки деякі більш круті спра-ви, де сторони не задовольнялися громадським присудом. Такі справи могли приноситися княжим урядникам при їх об’їздах, як приносять скаргу Яну Ви-шатичу Білозерці.

1Літературу див. у прим. 28, де подана взагалі література давнього руського права. Тут про судівництво я говорю, як про частину організації землі.

2Р. Правда Кар. 73.
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Поза тим князь полишав громадським судам, мабуть, повну свободу, і тільки висилав час від часу своїх агентів — „вирників“ або „ємців“ (від „имати“— збірщиків) збирати вири і продажі, які мали йти до княжого скарбу з про-винників. Такий збірщик у своїх об’їздах з’їздив на грунт до громади з своїм „отроком“ та з писарем — „метальником“ і залишався тут на кілька днів, збираючи вири. За цей час громада мусила його годувати з кіньми і з цілою компанією, і це було чималим стимулом для неї — поспішати зі збиранням грошей. Щоб, одначе, обмежити зловживання, вже Ярослав обмежив перебу-вання збірщика щонайбільше до тижня і визначив таксу, чого міг він жадати від громади1. Окрім утримання під час свого перебування в громаді, збірщик діставав певний процент з зібраних грошей від князя (від вири показано в таксі 20%, але правдоподібно процент мінявся і залежав від рангу особи того урядника, що їздив збирати) та певні грошові плати від громади: „ссадная гривна“, 10 кун „перекладної“ вирнику,, а писарю — метальнику осібно.

З того що в фундаційній грамоті смоленської кафедри дохід від вир князь рахує на певні, згори відомі цифри, висловлений був здогад, що громади, ма-буть, відкупалися певною постійною платою від обов’язку давати вири (і продажі)2, і це дуже можливо, що така практика дійсно завелася пізніше: нею можна пояснити, що пізніші громадські суди (литовсько-польських часів) були вільні від всякого втручання правительства.

Розгалуження княжої адміністрації в ширшому значенні того слова по-в’язане було з обмеженням території громадських судів, хоч завжди їм іще ли-шалися значні простори. Де осідав княжий агент з правами суду, очевидно — переставали функціонувати зовсім або майже зовсім суди громадські: суджу з того, що в Руській Правді ми не знаходимо ніяких натяків на координацію або конкуренцію суду княжого з судом громадським; зрештою це зовсім зрозу-міло: того вимагав і матеріальний інтерес княжих судів — не мати конкуренції з іншими судами, та й люди, як то буває звичайно, мабуть воліли звертатися по суд до зовсім стороннього чоловіка.

Княжий суд правився або самим князем — такий суд Ізяслава про вбито-го дорогобужцями конюха, згаданий в Р. Правді3,

1Р. Правда Ак. 41 (ємець) і 42 (вирник), Кар. 7, 8, 85.

2Хрестоматія В.-Буданова I-4 с. 244, примітка 25.

3Р. Правда Ак. 20.
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або його агентами. Але ці агенти вважалися тільки заступниками князя і само-стійного значення не мали: Руська Правда майже не говорить про княжих суд-дів як таких, тільки скрізь про князя яко суддю, про суд на княжому дворі і т.п.1 Єдиний раз про князя і суддів“ іде мова у постанові про права закупа скаржитися на „господина“2, натомість в інших разах очевидне те, що гово-риться про князя, належить розуміти про всякого княжого суддю взагалі.

Цьому відповідає брак апеляції: всякий суд був княжим, хоч би й не пра-вився самим князем, тому на нього і не можна апелювати. Це не виключає, одначе, можливості скаржитися князеві на зловживання княжих агентів у суді як і в адміністрації.

Можливо, що через таке слабке відокремлення княжого судді як само-стійної інстанції ми й не маємо якоїсь технічної назви для провінціальних суддів: „судии“ Р. Правди (у згаданому параграфі) — це така ж загальна, не-технічна назва, як і „судящии“ у чудесах Бориса і Гліба. Єдина конкретна згад-ка про „судію“, яку маємо — це прізвище „Судіч“ галицького боярина Добро-слава з середини XIII ст., але й тут питання: чи дійсно ми маємо тут технічну назву, титул. Хто сидів у даний момент на „княжім дворі“, в його стольному місті чи в провінціональному, той і правив суд.

З оповідань літопису виходить, що княжий суд правили „тивуни“, тобто частноправні агенти князя3. Але вони, певно, не були єдиними особами, що правили княжий суд. З усією правдонодібністю можна прийняти напр., що княжий суд мали посадники; маємо таку принагідну звістку з Суздальської зе-млі, і вона має загальніше значеннє4.

Роль княжого судді на суді в багатьох точках не ясна, за браком відомо-стей. Правдоподібно, у вирішенні справи брали участь поважані громадяни — „старці“, знавці звичаєвого права, як то бачимо у праві германському і в деяких словянських, але не маємо вказівок на те, аби участь представників громади мала якийсь

1Ак. 38, Кар. 37, 89, 117.

2Кар. 70.

3Спеціальні розвідки про тивунів і мечників у Мрочек-Дроздовського ИзслЪд. о Р. Прав-дЪ, ІІ дод. XI і XV.

4Про тивунів — Іпат. с. 151, пор. 229 і варіанти в т. II с. 147, про посадників — Іпат. с. 407: Ростиславичі, прийшовши з „Русі“ (Чернігівщини) в Суздальщицу, „роздала беста посадничьства рускымъ дЪцькым, они же многу тяготу людемъ симъ створиша продажами и вирами“, — отже судили.
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організований і обов’язковий характер. Бачимо, що процес був публічний, діяв це „перед князем і перед людьми“1, і в дусі тогочасного життя цю присутність людей мусимо вважати не зовсім пасивною: вона мусила, прошена чи не прошена, висловлювати також свої гадки про шанси сторін і брати певну участь в рішенні, „винаході права", як характеристично називалося це у пізніших віках, але Далі таких здогадів ми йти не можемо.

Окрім самого судді Руська Правда згадує ще нижчих судових агентів. „Отроки“ або "дітські“ висилалися на грунт(на місце), напр. для поділу спадку (пізніше, в русько-литовських судах „дітський“ стає урядником, що відповідав возному польського права), а при суді сповняли різні обов'язки - напр. при ордаліях2. „Мечників“ в одній згадці висилають збирати продажі(податок з продажу), в другій звістці вони разом з дітськими переводять доказ ордаліями3. І ті, і ці допомагали позивачу у виконанні присуду4, а певно — і в інших потребах, та мусили пильнувати порядку в судах, що не зовсім було легко: характеристику пізнішої Псковської грамоти, де сторони ідуть в суд з купою приятелів та силою лізуть до судового покою, б'ючи подверників“, — ми з всією правдоподібністю можемо перенести і на давнішу українську практику. Неясне значення „ябетника“; звістного нам з одної лише згадки старшої Р. Правди: дослідники вважають його кимсь в роді нинішнього прокуратора(?)4. Нарешті і на суді, як при подорожах вирників, грав певну роль „метальник“ або „писець“.

Усі такі нижчі судові аґенти були в службі судді, належали до „боярської дружини“ його, або вибиралися з молодшої княжої дружини. Вони діставали на свою користь деякі спеціальні оплати від сторін за свої функції, а окрім того плату чи утримання або від самого судді, коли були його дружиною, або з судових доходів, коли були княжими.

Судді, себто урядники з юрисдикцією різних категорій, мусили діставати певну частину з судових оплат, а мабуть дещо і від сторін. Той процент з вир, що Р. Правда вказує для вирників, дає певне поняття про участь суддів у судових доходах (самі терміни вирника і ємця мають такий же загальний ха-рактер як і „суддя“, і можуть себе з ним посполу покривати).

1Вопрошание Кириково - Рус. ист. библ. VІ c. 46.

2Кар. 100,117

3Ак. 41, 100, пор. Іпат. с. 230, 402.

4Кар. 118.

5Хрестоматія В. Буданова І3 с. 23, Мрочекъ-Дроздовскій О древнерусскихъ ябетникахъ (Чтенія московські 1884, І). Слово пов’язують з норманським embaetti (нім. Amt 3 ambt) — уряд, служба.

6Кар. 118.
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Далеко більше ніж про організацію суду дає нам відомостей Руська Пра-вда про організацію і порядок процесу; хоч і тут дещо зістається неясним або і зовсім невідомим.

Що мусимо піднести на вступі, як загальну ознаку — це більша пасив-ність, далеко менша роль судді у процесі взагалі, в порівнанні з теперішнім.

Отже слідство здійснювала заінтересована сторона сама, своїми силами: покривджений збирав свідків1, сам шукав провинника або украдених річей, сам провадив такі правні процеси, як „заклич на торгу“, „гоненнє сліда“, і „свод“. Правительственні агенти і громади повинні були тільки давати йому певну поміч: посадник був зобов'язаний дати своїх отроків у поміч господину, що „сочив“ або „гнав“ свого холопа-втікача2; громада (вервь) зобов'язана була помагати гнати слід на її території, коли не хотіла приймати вини на cебе, і шукати злодія або вбивцю, коли сліди злочинця вели на її територію3.

„Слід гнали“ тоді, коли в обставинах злочину були такі подробиці, що по них можна було зараз таки „сочити“ злочинця. „Гонить слід“ заінтересований разом зі свідками — „съ чюжими людьми и съ послухы“. Коли слід губився на порожньому місці, „де нема ані села, ані людей“, справа пропадала; коли ж слід провадив до оселі (села) або табору чи становища (товару), то вже ці люди, до котрих підійшов слід, були зобов'язані взяти участь в розслідуванні: або знайти злочинця, або відвести від себе слід (отсочать отъ себя следу). Коли ж би вони не взяли участі в розслідуванні, або силоміць прогнали від себе покривдженого, то вина падала на них: вони мусіли дати відшкодування покривдженому і заплатити кару (продажу). Цей процес, описаний в Правді XII ст.4, в головних основах практикувався на Україні ще в XVI—XVII ст.

Коли щось було згублено або вкрадено так, що власник не мав сліду злодія, він „закликав“ або „заповідав“ про свою втрату на торгу „города“. Коли його втрата не була повернена до трьох днів - той, у кого втрачена річ буде знайдена пізніше — хоч би він її купив або виміняв, — не тільки був зобов'я-заний її віддати, але платив кару 3 гривні (як за крадіж). Одначе заповідь мала силу тільки в границях округа того „города“, де вона була зроблена5.

1Видока ему (себто покривдженому) не искати“, говорить Руська Правда, коли свідків не вимагалося — Ак. 2, Кар. 24.

2Кар. 125.

3Кар. З, 78, 88.

4Кар. 88.

5Кар. 27, 29, 123.
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Коли власник украденої або загубленої речі знаходив її у кого-небудь, не зробивши заповіді, тоді наступав „сводъ“: „коли хто-небудь пізнає загублене або украдене у нього: коня, одежу або худобу“, каже Р. Правда1, „то не кажи: „це моє“, але: „поди на сводъ, где єси взялъ“, себто покажи, від кого ти це маєш. Коли таким чином дійдуть до винуватого, то той має відповісти і за інші речі, що були покрадені або загублені разом з знайденими. Але таке слідство аж до провинника вимагається тільки в самому місті; коли „свод“ виведе слідство за місто, „по землям“, то покривджений зобов'язаний вести його тільки „до трехъ сводовъ“: дійшовши до третього посідача своєї речі, він має право зажадати від нього відшкодування за неї, а той третій має право вести слідство до кінця, і тоді віднайдений провинник платить покривдженому за інші втрачені речі, третьому — заплачене відшкодування, а власті — кару. Коли шукають украденого челядина, то таке обмеження слідства третім сводом має місце однаково чи поза городом, чи в городі. Очевидно, що провинником признавався всякий, хто не міг повести свода далі — вказати, від кого він здобув річ. Але як би такий, не знаючи від кого купив, мав свідків, що він купив те явно, „на торгу“ — вивів митника або двох свобідних свідків, то він не вважається „татем“, не відповідає за інше украдене, а тільки тратить гроші, заплачені за річ. За границі землі свод не переходив: коли свод доходив до границі землі, тут повторювалося теж саме, як тоді, коли чоловік, довівши законність купна, не міг назвати продавця2.

Ця процедура своду і різнорідні його казуси, відображені в Р. Правді, служать характерним прикладом дуже значного розвою правової практики в ті часи.

Так само як покривджений сам проводив слідство, його ж справою було домовитися з противною стороною про форум і речінець(?) суду, або достави-ти на суд свого противника силоміць. Правдоподібно, і тут він мав право жада-ти від властей помочі: в смоленській умові з німцями заінтересований має пра-во взяти від тивуна дітського для доставлення до суду обжалуваного сило-міць3. Але завжди це арештування противника залишалося на відповідальності заінтересованого і мало в собі значний ризик: коли він не довів справи, мусив платити значну кару — 3 грив. за арештування „смерда“, 12 грив. за княжого боярина4. Правдопо-

1Кар. 30.

2Ак. 15, Кар. 30, 32, 33, 36.

3Параграф 21.

4„Оже мучить смердъ смерда безъ княжа слова“ — Кар. 89, по-...
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дібно, що вже тоді арешт можна було замінити порукою, що згадується, одна-че, тільки в смоленській умові1.

Чи розпочинала коли процес в карних справах і проводила слідство сама власть, це не зовсім ясно, але деякі факти вказують, що так дійсно бувало. Так у відомій історії з волхвами княжий боярин сам розпочинає справу, змушує громаду видати провиників-волхвів, проводить допит, і навіть при цьому каже їх мучити (каже бити, потім дерти їм бороду, потім вложити „рубля в уста“ і прив'язати повністю „ко упругам“) — бо вони противилися його суду і жадали суду княжого; потім, засудивши, він видає їх покривдженим на помсту2. Дру-гий епізод маємо в Печерському Патерику: коли Григорій печерський, знай-шовши у себе злодіїв, пустив їх, „градскій властелинъ“ якийсь (це було у Ки-єві, але стиль Патерика, подібно до візантiйських прововзорів(?), не любить докладності в деталях), довідавшись про це, сказав зловити тих злодіїв і почав їх „мучити“, так що св. Григорій продав книги, аби їх викупити (епізод пред-ставляє це, як прояв користолюбності „властелина“)3.

У звичайних процесах суддя і в самій процедурі грав досить пасивну роль: проводили перед ним процес самі сторони (обидві вони звуться в Правді „истцами“ і спеціальних означень для сторін нема, що вказує на їх рівноправ-ність у процесі). Процес має сильно виражений формальний характер. Кари були означені докладно в самому праві, так що субєктивній оцінці судді ли-шався дуже незначний простір, і він мав власне лише сконстатувати докази, які вимагалися правом у певній справі. Справедливо піднесено, що цей формалізм, виражений серед іншого і численними формулами, переказаними Руською Правдою4, мав служити проти зловживань судді силою і владою, дуже легких в тодішній, іще

...Рівняння цього параґрафа з 135 і з умовою новгородців з німцями (§ 4: А оже мужа свяжуть безъ вины, то 12 гривень за соромъ старыхъ кунъ) дає розуміти, що тут іде мова про самовільний і неоправданий арешт і всяке насильство взагалі.

11. с.

2Іпат. с. 123—5.

3Патерик с. 137.

4Напр. при сводах: „Пойди на сводъ, где еси взялъ“, „вдай ты мне свой челядинъ, а ты своего скота ищи при видоце“ — Ак. 15, 30; при процесі на підставі заяви холопа: „по сего речи азъ ємлю тя, а не холопъ“ — Ак. 15, Кар. 30, 100. Такий же формалістичний характер мало докладне означення числа свідків, вимога, щоб їх свідчення сходилися буквально, або такі формальні жадання, як напр., щоб при продажі холопа гроші дано при ньому самому, і т. п.
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слабо (розмірно) організованій суспільності1. Крім того не треба було забу-вати, що судили суд дуже часто приватні заступники князя чи його намісника, слуги, навіть несвобідні, отже особи, що самі по собі не мали ваги в очах сто-рін, так що їм і не можна було дати якоїсь самостійної ролі.

Судовими доказами були: признання обвинуваченого, знаки на тілі по-кривдженого, свідки (різних категорій), присяга і різні форми божого суду. Про акти, як судовий доказ Р. Правда не згадує ніде: очевидно, в ті часи (кінчаючи першою половиною XII ст.) писання актів ще не практикувалося ширше, а всякого роду умови стверджувалися свідками.

Признання обвинуваченого, розуміється, відразу вирішувало (було вирі-шальним) у всякого рода справах, а в справах про побиття або скалічення — так само знаки на покривдженому. У процесах про побиття і скалічення не жа-далося в такому разі свідків; обжалуваний міг увільнитися, тільки вивівши свідків на доказ, що не він, а його противник розпочав бійку2.

У інших справах покривджений доказував свідками. Для них є дві назви в Р. Правді: „видоки“ і „послухи“. „Видоки“, очевидно, були свідками, що на власні очі бачили: або обставини злочину, або брали участь у слідстві: закличі, гонінні сліду, своді. Не так ясно, що означають „послухи“; часом вони, безпе-речно, означають те ж саме, що і видоки — свідків, як напр. послухи при гонін-ні сліду3. Але часом вони виступають у іншому значенні: свідків доброї слави і честі обжалуваного (як германські conjuratores) — нaпр. у наклепному процесі; таке толкування, хоч не всіма признане, здається мені цілком правдоподібним.

У звичайних справах вистачало двох свідків-видоків; тільки в процесах проти чужинців вимагалося їх більше („повне число“, але яке — не знати)4. Свідки мусили бути свобідними людьми; тільки з біди могло бути прийняте свідчення вищих категорій холопів — тивунів, а в менших справах — свід-чення закупів5. Заяви свідків мусили повністю узгоджуватися з заявою сторо-ни: „слово противу слова“, інакше не мали значення6.

Коли покривджений не міг відповідно підперти своєї справи свідками: напр. коли свідками були холопи, а не свобідні, або вони

1Про формалізм у Руській Правді див. особливо П. Беляева Очерки права и процесса въ эпоху Р. Правды; він справедливо пояснює і причину його.

2Ак. 2, 28, Кар. 24.

3Кар. 88.

4Ак. 9, Кар. 26, 33.

5Кар. 77.

6Кар. 24.
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не свідчили безпосередньо, а підносили тільки підозріння („запа“) або підо-зрілі другорядні обставини, як „прохоженіє нощное“, — покривджений міг обвинуватити противника „в поклепі“, себто виставивши свої докази чи пі-дозріння, він мав право жадати, аби той очистив себе від них. Обвинувачений міг очистити себе, поставивши сімох „послухів“ своєї доброї слави (а чужо-земець — тільки двох), а коли цього не міг зробити, мусив оправдати себе божим судом (ордаліями). Рід доказу залежав від цінності процесу: у справах менше двох гривен обжалований виправдував себе присягою, у справах від двох гривен срібла до півгривни золота (біля б гривен срібла) обвинувачений підпадав пробі водою, у справах вище півгривни золота — „ісправі“ залізом1.

Як робилася проба водою, описує нам проповідник XIII ст. Серапіон (ки-ївський монах, потім єпископ Володимира суздальського). З його оповідання видно, що обвинуваченого кидали у воду, і коли він потопав, вважався непо-винним, коли плив — винним (це опиралося, очевидно, на погляді на воду, як на чисту стихію, що не хоче приймати нечистого — винуватого). Отже це той самий спосіб, що зберігся у нас в процесах про чарівництво до кінця ХVІІІ в. (Серапіон теж говорить спеціально про розсліди „волхвування“). Щодо суду залізом, то ми не знаємо ближче способу його (у інших народів ходили по роз-печеному залізу, або несли його в руках); очевидно тільки, що тут справа оберталася навколо того — чи будуть після цієї проби у обвинуваченого через якийсь час знаки від заліза, чи ні — „оже не ожегся“: в цьому разі він признавав ся неповинним. За цю процедуру божого суду платив покривджений, а також і обжалуваний — коли очищався; обжалованому істець платив за муку гривну тільки в тому разі, коли „ял“ його на підставі свідчення холопа і не довів свого.

Невиясненим зістається, чи були вживані у нас в XI— ХІІ ст. судові поєдинки, як форма божого суду. З X ст. маємо про них свідчення ібн-Даста; потім смоленська умова з німцями2 згадує як про звичайну процесову форму поєдинок „мечем а любо деревом“; в літературі найраніша згадка про поєди-нок („поле“) — у т.зв. Поученії м. Петра, непевному щодо свого часу (XIV або XV ст.)3. По аналогії широкого росповсюдження поєдинку на

1Kap. 15—17, 100—1.

2§ 15—16.

3Поученіє м. Петра — Памятники стар. рус. литературы IV с. 187: "аще который человЪкъ позовется на поле, приідетъ коему попу да восхощетъ причастити ся, а вы ему причастья не давайте“ i т. д. Ця частина
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заході, припускають його існування і у нас під назвою „роти“, що означає „би-тву“ по перекладу Беринди (XVII ст.), але справа ця залишається, кажу, непев-ною1.

Присяга окрім поклепного процесу служила судовим доказом у таких справах при позичках, де не вимагалося свідків, і про поклажу (депозит). Покривджені чужоземці („Варяги і Колбяги“) присягою підпирали, замість „видоків“, свої скарги на побиття2. Взагалі полегшення, які право робить чужоземцям в процесі, з огляду на їх трудне становище в чужій землі, треба вважати треба дуже цікавою культурною ознакою.

Ближчих подробиць, як оголошувався засуд (вирок), Р. Правда і інші джерела нам не дають. Здійснювала вирок сама заінтересована сторона: кредитори самі ведуть довжника на торг і продають його; ударений холопом сам б'є його. І тут сторона тільки в разі потреби звертається за „поміччю“ до властей3. Тільки „потокъ и розграбленіє“ — заслання і конфіскація майна, як найвища кара за деякі вчинки, мусила здійснюватися самою владою.

------------

Організація воєнних сил у державному житті давньої Русі відігравала не меншу роль, ніж в сучасних мілітарних державах4. Основу її становило постій-не княже військо, що своєю появою дало і початок сформуванню Руської дер-жави. Технічною назвою його

...Поученія зовсім однакова з поученієм м.Фотія, так що, можливо, маємо тут контамінацію, зроблену якимось пізнішим книжником. Див. про це Ґолубінский II с. 119.

1Про це напр. Буданов Обзор2  526, Сергєєвіч Лекціи3 с. 579—80. Ключевский (Курсъ І с. 282—3) вважає це свідомим пропущеннєм в Рус. Правді, і в обминенні цього несим-патичного духовенству інституту бачить доказ того, що Р Правда укладалася в духовних колах.

2Акад. 9.

3Карамз. 68, 76, 118.

4Тексти з літописів про військовість зібрані у Поґодіна Изследованія VІІ с. 234 і далі, спеціальні розділи у Сєргєєвіча Лекціи и изследованія (не багато) і В.-Буданова Обзоръ ист. рус. права (зовсім мало); розвідки давнішні: Устряловъ Русское войско до Петра В. (Библіо-тека для чтенія 1856, VI), Исторія военнаго искусства въ Россіи отъ начала Руси до царств. АлексЪя Мих. (Военный Журналъ 1856, І—IV), Лохвицкій О пленныхъ по древнерусскому праву, 1855. Ще Никитскій — Военный бытъ В. Новгорода (Р. Стар. 1870, III); Гудимъ-Левковичъ Очеркъ историческаго розвитія вооруженныхъ силъ Россіи (Военн. Сборникь 187. І—ІІІ); Русская военная сила — очеркъ развитія выдающихся военныхъ событій въ Россіи, Мва, 1888—1892.
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була „дружина“1. Це слово має різне значення: воно значить товаришів, далі — товаришів воєнних, військо взагалі, вкінці в тіснішому значенні — постійне військо на службі князя2. Вояки земські, до дружини не приналежні, звалися „воями“, хоч ця назва в ширшому значенні теж означала військо взагалі всяке3. Для помічних полків — чорноклобуцьких, половецьких і т. п. не знаходимо спеціальної назви4. Відділ війська звався „полком“, хоч це слово теж мало дуже різнорідні значення: похід, битва (дати полкъ — дати битву), а також і територію, з котрої збиралося військо — „в'їдемо в сильний полк київський“, то значить — в Київщину5.

Дружина становила єдину певну опору князя, бо безпосередньо з ним була зв'язана і від нього залежала. Тому дружинники iнакше звуться „княжими мужами“. Утримання своє вони діставали від князя; на жаль докладніших відомостей про великість платні ми не знаємо, коли не рахувати сюди вступну статю до Софійського літопису (ХІІІ ст.), де літописець, жалкуючи за добрими старими часами каже, що тоді дружинники не казали: „мало ми єсть, княже, двести гривенъ“6; але ця цифра 200 гр. — очевидно, фабульозна7. В дійсності, дружина тільки незначну частину своєї платні мала грошима, з рештою діста-вала своє утримання натурою, чи то по княжих дворах, де для того збиралися в таких великих масах запаси (порівняти п'ятсот берковцiв, себто тисячу метр. сотнарів меду на хуторі Святослава Ольговича), чи то в провінціальних

1Приведу нову гіпотезу Ю. Кулаковского (див. у Чтеніях київських т. ХV), що це слово може походити від візантійського (грецькою), drungos, воєнний відділ (проти давніших виводів цього слова, що виводили його, навпаки, з слов'янського: дружина). Гіпотеза, розуміється, мало правдоподібна супроти широкого розновсюдження у Слов’янщині слів: друг, дружба, з котрими вяжеться наше: дружина.

2В цьому останньому значенні слово вживається так часто, що нема потреби наводити приклади; в значенні „товариші“ це слово вжито напр. в Іпат. с. 120 ряд. 19 (в історії повстанняя 1068 р.), 207 ряд. 13; в значенні війська взагалі напр. с.106 р.З: „исполчи дружину, и постави Варягы посредЪ, а на правЪй странЪ Кыяны, а на лЪвемъ крылЪ Нов-городци“.

3Напр. Іпат. с. 92: „се дружина у тебе отня и вои“, також с. 108 ряд. 17; у ширшому значенні напр. с. 152: „мало имаши вой, онъ же рече имъ: имЪю отрокъ своихъ 8 сотъ“.

4Якщо не рахувати „поганыхъ“.

5Іпат. с. 287.

6Полное собр. лЪтоп. V с. 87.

7Серйозно бере її проф. Ключевський, пробуючи пояснити падінням курсу гривні (Боярская дума с. 102, пор. Курсъ рус. ист. I с. 236—7).
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містах, куди в спокійні часи розсилалася дружина. Старші дружинники, „бояри“ виконували там різні адміністраційні функції, молодша дружина, інакше дітські, отроки - були їх помічниками, їх штабом. В княжій резиденції дружини в звичайних обставинах бувало не багато, скільки вимагалося для служби на дворі, для центральної управи, решта ж собі перебувала „по городамъ далече“1 і мобілізувалася тільки як заносилося на війну.

Як багато бувало цієї дружини, на це ми маємо кілька вказівок. Свято-полк, прибувши з Турова в Київ, рахував свою дружину на 8002; Ізяслав Да-видович, взявши дружину у київського Ізяслава і чернігівського Володимира, мав війська 3.000 копий3. З того виходить, що значніші князі мали по кілька сот дружини, до тисячі, рідко більше, менші ж князі могли мати яку сотню або кількадесят. Але окрім власне дружинників військо в поході збільшувалося слугами, „кощеями“4, обозною службою, так що власне число війська могло далеко перевищувати число дружини. Судячи по всьому, дружина вся була військом кінним.

„Люде“, себто не дружинники, брали участь у княжих походах або як охочі, або обов'язково — коли оголошувався загальний похід. Загальний похід оголошувало віче, а часами, як ми вище згадували — і сам князь. Але князь і без загального походу, коли був у добрих відносинах з землею, міг зібрати скільки хотів охочих. Коли 1147 р. київське віче відмовило походу на Юрія, Ізяслав кликнув охочих, і зібрав їх множество: „Изяславъ же рече имъ: а то тотъ добръ, кто по мнЪ поидетъ, и то рекъ, съвъкупи множество вой“5.

Ці „вої“ споряджалися на війну своїм коштом, хто як міг, як казав Ізяслав киянам: „хто має коня, ідіть кінні, хто не має — хай їдуть човнами (Дніпром, на Чернігів)“, або як вибралися в похід кияни 1151 p.: „пішли і на конях, і піші, велике множество“6. Але незасібним воякам давалися, мабуть, часом коні і зброя і з княжих арсеналів, судячи по епізоду 1068 p.,

1Іпат. с. 358, пор. 350: братъ ти Святославъ боленъ, а сыновець оть него шель Новугороду, а дружино свою пустилъ отъ себе прочь.

2Іпат. с. 152 (имею отрокъ своихъ 8 соть).

3Ibid., с. 238.

4Седельники и кощее — Іпат. с. 369, 370, 376. Значення слова неясне (перекладають: отрок, раб, див. словар Срезневского sub voce); найравдоподібніше здається мені, що так звалися слуги тюркського племені — чорноклобуки, половці і т. т.

5Іпат. с. 243.

6Іпат. с. 246, 300; порівняти ще слова киян після переяславської битви, що у них і зброї нема — ib. с. 268.
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коли кияни, постановивши йти новим походом на половців, звернулися до князя, аби дав їм зброї і коней1. У протилежність дружині (кінній) ці „вої“ час-то виступали в похід пішо2.

Полки чорних клобуків були важливою складовою частиною княжих військ, особливо в Київщині, бо тут ці полки бували дуже значні, рахуючись на тисячі, а може навіть і на десятки тисяч3.

Організація військових операцій під час війни була досить примітивна. Коли військо належало одному князю, він був, очевидно, головним начальни-ком; коли брали участь кілька самостійних князів - кожний вів свій полк, збе-рігаючи свої права на нього і розпоряджаючись незалежно від інших князів. Спільні виступи вирішувалися за порозумінням князів-учасників; то вже зале-жало від особистих відносин, особистого авторитету, коли інші князі добро-вільно віддавали комусь одному головний провід, бо й старшинство князя само по собі не забезпечувало ще йому права розпоряджатися полками своїх со-юзників. Під час напр. спільного походу на половців 1187 р. Ярослав черні-гівський захотів вернутися назад, і ніякі умовляння інших князів (між ними і його старійшини - Святослава) нічого не досягли4. Цей брак субординації не раз був причиною невдач; згадати хоч би битву на Калці, де Мстислав галицький розпочав битву на власну руку, не повідомивши інших князів, і через те руські полки розбито.

В трудній ситуації відбувалася воєнна рада — чи самих лише головних проводирів5, чи з ширшою участю дружини, що в такому разі часом і рішалася остаточно справа6. Часом земське військо, коли брало участь в поході, підно-сило свій голос, імпровізувалося свого роду віче на театрі війни і змушувало князя прийняти свою думку, а як ultima ratio — відмовляло йому у послуху. Під час походу Ізяслава на Володимирка чорні клобуки і кияни (земське військо) почали радити Ізяславу уступитися з огляду на великі сили Володимирка; Ізяслав противився і намовляв до битви, звертаючись до їх почуття честі: „ліпше, братія, умремо тут, аніж узяти на себе цей сором“, але кияни таки „стужали“ йому, а коли він не послухав, взялися втікати, і змусили князя до повороту7.

Звичайно князь сам виходив у похід на чолі свого війська, хіба що це бу-ла якась другорядна експедиція, або помічний полк —

1Іпат. с. 120.

2Іпат. с. 526 і особливо 529: собравше скерды многы пьшьце.

3Див. про це т. II с. 548.

4Іпат. с. 440.

5Напр. Іпат. с.510.

6Напр. с. 284, 286.

7Іпат. с. 279, пор. с. 153.
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тоді посилав він військо з воєводою. Як ми знаємо вже, це було так прийнято, що присутність князя вважалася навіть конче потрібною у війську, — бо бо-ярина у війську „не всі слухаються“1. Ярослав галицький тим власне виділявся з-поміж князів, що сам звичайно не ходив у походи, і літописець у посмертній характеристиці підкреслює це, що він був славен своїми полками, але, проти звичаю, „самъ не ходяшеть полкы своими“2.

В поході головне військо йшло разом з обозом — „товары“. Важку зброю вояки брали на себе тільки готуючись до бою, а іншим часом її везли на возах або на санях3. Вперед, для відомостей про ворога, висилалися „наворопниці“; так же називалися дрібні відділи, що йшли „на воропь“ — заводити зачіпну битву на чолі головного війська. Щоб добути поживи для війська, висилали „в зажитє“ „зажитників“ (від жито)4. Перед битвою ставили військо звичайно трьома відділами — середній полк, праве крило і ліве крило, окрім того, передовий полк, куди ставили котрогось з молодших князів, відомого своєю відвагою; тому це місце вважалося дуже почесним, і через нього не раз бували між князями суперечки; спереду ж ставили стрільців. Для зачіпки висилали тих наворопників5.

З одної згадки бачимо, що на Україні уживали вже в ті часи т. зв. табор, то значить оборонну лінію чи укріплення з обозних возів, при обороні6. Цей спосіб широко відомий у азійських орд (гунів, угрів, половців) і очевидно, дуже рано мусив бути перейнятий нашими предками, а потім широкого розвою, популярності і значення дійшов у тактиці козацькій, коли маємо і ближчі відомості про нього.

1Іпат. с. 295.

2Іпат. с. 442.

3Лавр. с. 240: срЪтоша ны внезапу половечьскыЪ князи и хотЪхомъ с ними ради бити ся, но оружье бяхомь услали напередъ на повозехъ.

4Іпат. с. 369, 429. „На воропь“ в битві — 178, 334, 335 і т. п. Зажитіє — Іпат. с. 338, 343.

5Типовий розклад війська, напр. Іпат. с. 431: „изрядиша полковъ 6: Игоревъ полкъ середЪ, а по праву брата єго Всеволожь, а по лЪву Святославль сыновця єго, напереде ему єго сынъ ВолодимЪрь и другий полкъ — Ярославль, иже бояху с Ольстиномъ КоуєвЪ, а третий полкъ напередЪ же стрЪльци, иже бяху отъ всихъ князей выведени“. Термін крило див. напр. с. 106. Судячи по с. 452 (а стрелци своя молодыя пусти к нимъ), ножна думати, що стрільцями їздила молодіж. Суперечку про те, хто буде їздити у передовому полку, див. Іпат. с. 439.

6Див. т. ІІ с. 242, там і література. Проф. Антонович хибно думав, що „табор“ українці перейняли від чеських таборитів у XV ст. — Монографіи І с. 263.
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Міста брали або приступом — „копієм“, „на щит“, або облогою. Коли місто було взяте приступом, вважали все дозволеним супроти його людності: пограбувати, побити, взяти в неволю. Літописець вкладає в уста відомого Ігоря Святославича такий опис взяття на щит міста (взятого ним же): „тоді немало біди прийняли безневинні християни: батька відлучали від дітей, брата від брата, друга від друга свого, жінок від своїх чоловіків, доньок від матерів їх, товаришку від товаришки, неволя і туга все покрила, живі завидували мерцям, а мерці тішилися, що вони наче мученики очистили вогнем своє життя; старих забирали, молодим завдавали нелюдських ран, мужів били і розтинали, жінок знечещували“1. Зрештою відомі описи київських катастроф можуть ілюстру-вати це воєнне, „право“, що зовсім не відзначалося людськістю і у нас на Русі. Щоправда, зустрічаємо спроби обмежити його. Так Галицький літопис згадує про умову галицько-волинських князів з польськими, що мали за собою безкі-нечні пограничні війни, — „не воєвати (себто не брати в неволю) Ляхомъ рускоє челяди, ни Руси лядьської“2, але це була тільки часткова умова. Ха-рактеристична назва для невільників — „колодники“, показує, що їх забивали в колодки, аби не втікали — так само, як арештантів.

Загально прийнятою була недоторканність посла3. Також княжі особи, як я згадував, були, скільки можна судити, недоторканними у війнах; але майно княже і боярське не було убезпечене від конфіскат і грабування: навпаки, то була найперша здобич у війні — захопити і загарбати князівське та боярське майно; навіть родини княжі брали в неволю, і потім треба було їх викупляти4. Заходи навколо здобичі взагалі були центром тодішніх війн, і на неї звертали особливу увагу, вибираючи такі місцевості, де можна більше дістати здобичі5.

Давню руську зброю описано вже попереду6. В ті часи важливу роль грають воєнні корогви — „стяги“ князів. По них вояки впізнають своїх (літо-пис описує таку пригоду, як військо підняло здобутий ворожий стяг, і поми-лені тим вояки з ворожого

1Іпат. с. 435.

2Іпат. с. 505, пор. с. 582: „законъ же бяше в Ляхохъ таковъ — челяди нЪ имати ни бити, но лупяхуть“ (грабували тільки). Щодо практики пор. Іпат. с. 586.

3Іпат. с. 481.

4Ярослав Ізяславич каже киянам: „промышляйте, чимъ викупати княгиню и дЪтя“, Іпат. с. 393.

5В поході на литовські землі князі міркують: „оже пойдемъ к Новугородьку, а там уже Татарове извоєвали все, пойдемъ кде к цЪлому мЪсту, и тако здумавше поидоша к Городку“. — Іпат. с. 579.

6Т. І с. 166.

війська йшли до нього, і попадали в неволю1. По стягах орієнтуються в ході битви: поки стяг стоїть „добре“, значить військо держиться; „понизити свої стяги“ значить признати свою невдачу; кинути стяги — значить відступити від князя; так кияни змовляються серед битви кинути свої стяги і перейти на сто-рону Ізяслава2.

З кінця цього періоду починають зустрічатися в наших джерелах відомо-сті про машини, уживані при облозі і обороні міст. Звістки про них ми маємо тільки від XIII століття, і супроти цього можна думати, що вони в попередніх століттях не мали більшого розповсюдження. Ці машини звуться таранами, пороками, самострілами, пращами (інакше — сосуды ратные и градные). Та-раном і пороком (від прати — бити) звалася, очевидно, та сама машина: вона кидала каміння і уживалася однаково і для оборони, і для облоги міст. В опо-віданні про облогу Чернігова Данилом літопис описує таран, що кидав каміння на „півтора перестріли“, а каміння було таке велике, „що мусили чотири кріпкі мужі підіймати“. Здається, інші машини кидали стріли; описуючи „утвержениє“ Холма, літописець каже, що він мав приладжені „порокы и самострълы“. При облозі міст ці машини привозили з собою або ладили на місці3. Всі звістки про них ідуть з Галичини, але це не багато значить: з інших українських земель тих часів ми взагалі не маємо докладніших оповідань.

Так само тільки з Галичини йдуть звістки про рицарські турніри — „иг-ры“: Василько робить таку „игру“ з якимось угорським боярином, „обна-жившю мечь свой играя на слугу королева, иному (оному?) похвативши щитъ играющи“. Під мурами Ярослава Ростислав робить „игру“ з угрином Воршем, на конях, „и сразивъшу ся єму со Воршемь и паде ся подъ нимъ конь, и вырази собе плече“4. В цих турнірах з значною правдоподібністю можна бачити захід-ний вплив.

1Іпат. с.214.

2Іпат. с.153, 230—2, 512,Слово о полку Іг. XI.

3Іпат. с.515, 524, 532,563, пор. 519, 558.

4Іпат. с.508,532. Декотрі (напр. Буданов Обзоръ3 с. 63, Дашкевич у спеціальній, не багатій, одначе, змістом статті Рыцарство на Руси — въ жизни и поэзіи, київські Чтенія т. XV і XVI с. 139) добачають перенесення на Волинь західних рицарських звичаїв також в оповіданні Іпат. с. 270, що Болеслав під час свого перебування на Волині з Ізяславом Мстиславичем у Луцьку „пасаше сыны боярскы мечемъ многы“, себто надавав їм рицарську гідність; але тут непевно, чи йде мова про „синів боярських“ руських чи польських; про польських можна думати скорше, ніж про руських.
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В орґанізації фінансів у староруських князівствах, як звично в таких фор-мах державних організацій, державний скарб і приватна каса князя не відріз-нялися: і державні, і приватні доходи однаково йшли до рук князя, і він од-наково розпоряджався ними, видаючи з них гроші без різниці на державні по-треби і на свої особисті1.

Державні доходи складалися головним чином з податків (безпосередніх і посередніх) і побічних оплат; державних маєтностей, коли не рахувати княжих дворів з їх приналежностями, і натуральних регалій - у нас не було (принаймні не відомо2). Щодо податків, то тут зустрічаємо деякі неясності. Так напр. слово дань має часом ширше значення, означаючи різні — посередні і безпосередні податки3. Особливо це ясно з уставу смоленської кафедри, де поруч загального означення данини з інших округів, у деяких ця дань, очевидно, розкладається на свої складові частини: полюддя, перевіз, торгове, корчмита4. Але воно має і спеціальне, тісніше значення, означаючи загальний податок. Ми знаємо, що в період формування держави племена платили „дань“ загальну, від господарства (від диму“ або від „рала“), грошима або натурою: по чорній куниці від древлян, по шелягу від рала від вятичів5. Ці звістки літописця опираються, правдоподібно, на споминах і практиці другої половини X і початку XI ст., і вони підтверджуються пізнішою практикою — XIV—XV, навіть XVI ст.6. Ми бачимо і тоді загальну дань, розложену на тодішні господарські одинці (що були часом більшими комплексами господарств), під назвою данини, подимщини, посощини, - плачену або медом (тому „дань“ означає часом спеціально медову дань), або шкірами чи різними продук-

1Про організацію фінансів Обзор Буданова3 с. 89 і далі, CepгЪевичъ Лекціи2 с. 325, спеціальні розвідки тільки старі: Гагемейстеръ — Розысканіе о финансахъ древней Россіи, 1830; Толстой Исторія финансовыхъ учрежденій древней Россіи, 1848; Кури О прямыхъ налогахъ въ древней Руси (Сборникъ Мейера, 1855).

2Останніми часами порушив справу державних маєтностий в давній Русі Сергєєвіч у своїх Древностях русскаго землевладЪнія, що увійшли потім у Древ. русскаго права, III. По ана-логії з Новгородом він припускає і в інших землях в передтатарські часи існування таких маєтностей (Древности с. 22). Але власне на цій точці нема ніякої підстави для аналогії їх з Новгородом.

3Див. про це Серґєєвіч 1. с., с. 185 і далі.

4Напр. м. Копись — Хрестоматія Буданова І3 244.

5Іпат. с. 13—14, пор. 11 (хозарська дань), 37 (ради даємь и медомь и скорою), 56 (радими-цька дань).

6Див. у т. V, особливо с. 131—2 (резюме).
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тами господарства1, чи вкінці грошима. Більш-менш в тих формах можна собі представляти цей загальний податок і в XI—XIII ст. (з цих віків не маємо до-кладніших відомостей про нього з України).

Другим видом податку було „полюддя“, що існувало мабуть теж скрізь, хіба що окрім Полянської землі, та й то ледво(?). Воно означало спочатку обо-в'язок годувати князя з дружиною при його об'їздах земель, але пізнiше пере-йшло на певну більш або менш постійну данину чи платню, що не виключала, одначе, певних дарів і натуральних данин, даваних при переїзді князя і об'їздах княжих урядників. Так у Смоленській землi XII ст. полюддя платили постійно певною грошовою сумою2. У такому вигляді постійної грошової чи нату-ральної данини полюддя знаємо в українських землях місцями ще у XV—XVI ст.3 З другого боку стягуються дари (часом маємо їх виразно поряд з постійною платою полюддя) в різних продуктах на приїзд властей — під характеристичними назвами „поклону“, „почесті“, „стану“ - у вигляді певних штук худоби (болкуновщина, поволовщина, яловиця стаційна) і різної іншої поживи. Ця практика другим кінцем пов'язується з обов'язком людності утри-мувати різних княжих агентів з їх кіньми і слугами, коли вони приїздили на територію громади, як її бачимо з такси вирників, городників, мостників у Ру-ській Правді4. Окрім того, існували (може, й не скрізь, а в певних місцевостях) такі обов'язкові спеціальні податки, як напр. волинське „ловчеє“, що плати-лося, очевидно, на утримання княжих ловчих - натурою з сіл, грошима з горо-дів5.

Терміни ж „урок“ і „оброк“, що зустрічаємо в літопису, не означають спеціальних податків, а тільки певну, умовлену суму.

Вся людність мусила брати участь в побудові „города“, мостів, гребель, доріг. Це не підлягає сумніву, хоч з тих часів маємо тільки такси мостникам і городникам, себто означення, скільки мають платити люди княжому городни-ку і мостнику, що доглядали будови, та давати на утримання його. Очевидно, що коли люди мусили це давати, то мусили також достачити і будівельного матеріалу і робітника (або власноручно взяти участь в роботі). Дуже можливо, що вже в ті часи, як пізніше на Україні (у XVI ст.),

1Дань шкірами — куницями, білками, місцями уціліла на Україні ще у XV—XVI ст. (див. там же).

2Устав смоленської кафедри — в Хрестоматії Буданова I4 с. 244. Таке грошове полюддя значить мабуть і „полюдіє державноє“ Мстиславової грамоти (там же с. 116).

3Див. т. V с. 121 і далі.

4Ак. 42, Карамз. 7, 85, 108, 109.

5Іпат. с. 613.

6Іпат. с. 38, 89, загальне значення цих термінів ясно напр. з Р. Правди, Кар. 39.
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певні громади мали розподілені між собою певні частини укріплень, мостів і т.п.: така громада мала будувати таку „городню“ (частину укріплення), інша — іншу1; такий порядок бачимо ми у старому новгородському уставі про по-будову мостів і вуличних хідників (що зачисляється деякими до Ярославових часів)2, і зовсім правдоподібно, що він практикувався і на тодішній Україні.

Городники по таксі мали збирати від городні по кунi й по ногаті, мостники — від 10 ліктів мосту нового по ногаті, а від поправлювання старого — по куні від городні, окрім того мали утримання від громади. Як здійс-нювалось будування нових замків, описує Волинський літопис3: князь Во-лодимир, задумавши поставити замок на північній границі, і більш-менш ви-значивши для цього певну місцевість, посилає свого городника — „мужа хы-тра именемъ Алексу, иже бяше при отцЪ его многи городы руба“, на місце, разом з місцевими людьми (с тоземьци) вибрати ближче місце. Олекса, вибра-вши місце, доносить князю, і той виїдить з своїм двором на місце, і „улюбивши його“, „отереби“ — вирубав ліс, „и потомъ сруби городъ“. „Срублено“ його, правдоподібно, знову-таки силами тих „тоземець“, але може й не без участі ро-бітників, постачених князем. Обов'язок людності „рубити город“ пояснює нам і заяви ятвягів Данилові, при своїй покорі: „работе быти ему и городы рубити в землі своей“4.

Згадується раз „повоз“5, але неясно, чи був це обов'язок перевозити людей і предмети для урядової потреби (як звичайно приймають), чи тільки — відвозити свою дань в певне місце (в противність данині даваній при полюдді на місці).

Нарешті, судячи з пізнішого, уже в ті часи могли появитись практики притягання селянської людності до сільських робіт на сусідніх княжих дворах (пізніший характеристичний термін: „пригон“), розуміється лише у формах легких, як кількаденна толока — робота на княжому хлібі, з частуванням робітників, або обов'язок взяти участь в косінні сіна, і т.п.6.

З спеціальних оплат маємо ближчі відомості про судові. Князь діставав при вбивствах вири, дуже великі: 40 гривень, себто до 20 фунтів срібла7 за голову звичайного свобідного,і 80 гривень на голову „княжого мужа“, а при інших карних справах "продажі“ — грошові кари. Значна частина цих кар ішла кня-

1Див. про це мою розвідку Южнорусскіе господарскіе замки в пол. ХVІ ст.

2Карамз. 134.

3Іпат. с. 578.

4Іпат. с. 553.

5Іпат. с. 56, про Радимичів XI cт.

6Див. у т. V с. 183.

7Див. нижче про монетну систему.

-257-

жим агентам, решта князю; так знаємо, що вирник, збираючи вири, діставав з 80 гривень собі 16 гривень, 10 кун і 12 білок, значить біля 20%. Окрім того, платилися різні оплати судовим урядникам — мечникам при ордаліях, „ме-тальнику“ (писарю) і самому вирнику при виплаті вири. Судові оплати взагалі були дуже високі. В Київщині 1093 р. скаржилися, що земля „збідніла від ратей і продаж“. Безперечно ці судові оплати давали князям значний дохід.

Мито збиралося на торгах, правдоподібно взагалі при купівлі-продажі, що вимагало присутності митника (або свідків)1 і на торговельних шляхах та мостах: митник сидить на зводному мосту в Білгороді, збираючи оплати при переїзді через нього; мито збирають в с. Городлі на мосту або на перевозі через Буг. Грамота Андрія Юрійовича з 1320 р. чужоземним купцям (торунським і краківським) знижує давнішу оплату трьох грошей, що бралися у Володимирі від кожної худобини (коня чи вола), до одного гроша, і забороняє митникам брати від купців які- небудь тканини і взагалі товари2.

Доходи з корчем — „корчмита“, себто від продажі меду, звістні в Смо-ленщині XII ст.3, і нема нічого неправдоподібного, що вони були тоді і на Україні.

Осібною категорією княжих доходів, дуже важливою у воєнні часи X—XI ст., менш значною в пізніші часи (окрім таких земель, як Волинь і Галичина, що вели часту приграничну війну), була воєнна здобич і воєнні контрибуції. Війна часто переходила в погоню за здобиччю, як ми бачили; вона ділилася між князем і дружиною, і князю діставалася левова частка.

Приватний характер мали доходи князя з його маєтностей — хуторів, стад. Ці маєтності були приватною власністю князів, що самі розробляли грун-ти або купували готові села; тож вони розпоряджалися ними і передавали в спадщину незалежно від своїх волостей. Тому траплялося князям мати такі грунти і в чужих волостях. Так Ярополк Ізяславич, кн. волинський і туровсь-кий, окрім „волостей“ — більших маєтностей у своєму князівстві, мав іще села в околиці Києва, і всі свої маєтності віддав Печерському монастирю. Його донька, вдова по Глібу мінському, князю без князівства, мала пять сіл і їх після смерті віддала на той же монастир. Володимир Василькович, передаючи своє князівство Мстиславу Даниловичу, а місто Кобринь своїй жінці, осібно роспоря-

1Р. Правда, Кар. 33, 36, і в церковному уставі Володимира (ис торгу десятую недЪлю).

2Див. прим. 11.

3Див. вище с. 255.
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ряджає „своїми селами“: три дає княгинї, а четверте — що він „купив від Ходорка за 50 гривень кун, 5 ліктів скорлата та дощаті броні“, дає монастирю св. Апостолів1.

В цих маєтностях велося господарство на широку міру; з ним знайомить нас оповідання літопису про села чернігівських князів, пограбовані під час вій-ни 1146 р.: на р. Рахні в стадах Ігоря і Святослава було 3.000 кобил стадних і 1.000 коней, в одному Ігоревому „сельці“ на гумні було 900 стогів збіжжя, на іншому — Святославовому дворі було в пивницях 500 берковців (тисяча метр. сотнарів) меду і 80 корчаг (посудин) вина2.

Окрему категорію доходів у княжому господарстві давали лови: їм за-любки віддавалися князі, але вони, окрім потіхи, давали і більш реальну користь — м'ясо і шкіри; Данило напр. забивши з своїми отроками шість вепрів у холмських лісах, „вдасть мяса воемъ на путь“ — воякам, що йшли в похід на татар3.

Зібрані з цих джерел доходи видавалися передовсім на утримання кня-жого двора і дружини, далі на утримання агентів княжої управи, на підмогу церкві. Двір і дружина поїдали найбільше, бо урядники діставали певні доходи з своїх урядів безпосередньо, або з тих доходів, які збирали на князя. Зберігати надлишки, заощаджувати з своїх доходів — це не вважалося для князя добрим тоном і накликало на нього недобру славу4. На погляд дружинних кіл, серед яких обертався князь з дитинства і до смерті, добрий князь повинен ділити свої багатства з дружиною, бо їй він завдячував їх. Слова, вложені в уста Воло-димира: „сріблом і золотом не здобуду дружини, а з дружиною здобуду срібло і золото“ — були виразом тих поглядів, які дружина все піддавала князям. З розповсюдженням християнства з’явилася і друга дезідерата(?), з боку духо-венства: князь повинен уживати свої багатстваа також в поміч церкві.

Під впливом того встановлюється звичайна, класична похвальна харак-теристика для князя в наших літописах: „имЪния не щадяшеть и не сбирашеть злата ни сребра, но даяше дружинЪ своей, овоже правяше души своей“, себто — на церкви і духовенство, але також і на „убогих“5.

1Іпат. с. 338, 595.

2Іпат. с. 235—7, княжі села і стада — іще Іпат. с. 374, Воскр. 1 с. 71 (село Шоломниця Мстиславової жінки). Берковець = 10 пудів — 200 кіло; корчага — міра (грецьк.), горнець (грецьк.).

3Іпат. с. 550.

4Напр. Іпат. с. 139.

5Іпат. с. 414,476, 471, також 105, 117, 373.
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Підходить черга до церковної організації1.

З церковного погляду землі Руської держави складали з себе з невели-кими винятками увесь цей час одну митрополію — „руську“, що стояла весь цей час в залежності від константинопольського патріарха і входила в число його митрополій. Не зважаючи на те, що ця митрополія своєю територією да-леко перевищувала територію цілого патріархату, її ієрархічне становище було зовсім не високе: вона займала в ряді царгородських митрополій спочатку шістдесяте місце, пізніше (у XII—XIV ст.) сімдесят перше або сімдесят друге2, і стояла в якнайтіснішій залежності від патріарха. Патріарх сам, без порозуміння з руськими князями, вибирав кандидатів, звичайно греків або інших, у кожному разі зовсім згречених візантійців, святив і посилав їх на Русь, без всяких попередніх зносин з руським правительством і єпископами.

Цікаво, що з цією практикою була пов'язана у греків думка, що й візан-тійський імператор, внаслідок церковної залежності руської церкви від Цар-города, мав певні права зверхності над Руссю як протектор константино-польського патріарха: цей погляд відомий нам так як вийшов на поверхню вже пізніше, у XIV ст., коли московські князі заходилися біля того, аби придбати руській (чи то московській тоді) митрополії більшу самостійність. Тоді (1393) царгородський патріарх поясняв московському князю з приводу його заборони поминати візантійського цісаря в церквах, що цісар — цар і самодержець (грецькою) ромеїв і всіх християн, та що „не можна мати церкву і не визнавати над собою влади царя (візантійського), бо царська власть і церква мають багато спільного, так що їх не можна розділити“3. Щоправда, реальних проявів цих грецьких поглядів з наших часів і з наших країв ми не знаємо, тож нотуємо їх тільки як цікаві з теоретичного погляду.

1Літературу див. у прим. 23.

2Parthey Hieroclis Synecdemus et notitiae graecae episcopatuum c. 27, 230, 241. Gelzer Ungedruckte und wenig bekannte Bistümerverzeichnisse d. orient. Kirche — Byzantinische Zeitschrift I (1892) c. 254. Про хронологію каталоґів розвідки: Гелъцера Zur Zeitbestimmung der griechischen Notitiae episcopatuum — Jahrbücher für Protestant. Theologie, XII (1886), De Boor Nachträge zu den Notitiae episcopatuum — Zeitschrift für Kirchengeschichte, XII (1890) і XIV (1894). В (грецьк.), що надписується іменем Льва Мудрого, але редагована не скорше, як десь до 1000 p., руська митрополія стоїть на 60-му місці. У виданому Ґельцером каталозі (з часу точніше не означеного) — на 70-му. Нарешті в каталоґах (грецьк.) з часів Андроніка Старшого в одному читаємо замітку, що Руська митрополія мала 60-е місце, а перенесена на 71, в другому — що з 60-го перенесена на 72 місце.

3Русская истор. биб. VI с, 273— 5.
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Не знати, чи ця абсолютна залежність руської церкви від царгородського патріарха, що суперечить і канонічному праву (бо по ньому митрополита ма-ють вибирати єпископи його округу, а патріарх тільки висвячує його), — буди-ли якесь невдоволення у давній Русі. Щоправда, нам відомо кілька фактів, коли руські князі відступали від прийнятої практики у призначенні митрополитів, казали ставити їх у Києві, але обставини і подробиці цих фактів так мало відомі, що й не можемо сказати, чи виявлялося тут намагання до заміни цієї практики іншою, для русинів більш вигідною, чи це були тільки спорадичні факти, викликані спеціальним, може й особистими обставинами.

Перший факт стався за Ярослава. Як оповідає найдавніший літопис, він 1051 р. „поставив митрополитом для Русі — для св. Софії (нової кафедри) Іла-ріона, зібравши (для поставлення) єпископів“. Точніших подробиць літопис не дає ніяких, окрім тільки того, що цей Іларіон був перед тим священником двір-ської церкви св. Апостолів (на Берестовім), та що він мав славу побожності і вченості — „мужъ благъ, и книженъ, и постник“. Дійсно, Іларіон як правдопо-дібний автор славного „Слова о законе и благодати“ має і нині славу першо-рядного богослова і письменника. Судячи по тому, що Ярослав не тільки ви-брав від себе кандидата, але й сказав його посвятити у Києві собору єпископів, виходить, що поставлено його без всякого порозуміння з царгородським патрі-архом.

Яка була тому причина, не знати. Політичні поводи припускати трудно, бо конфлікт з Візантією 1043 p., за словами того ж літопису, був закінчений угодою через кілька років, - десь 1046 р. Зістаються можливими інші здогади: або що Ярослав, як то часто приймають1, хотів незалежності від царгородсь-кого патріархату, і цим висвяченням Іларіона робив тому початок, або — що йому конче хотілося бачити митрополитом цього Іларіона, котрого міг близько знати і його визначні здібності високо цінувати, а що не надіявся досягнути його освячення від царгородського патріарха (міг навіть робити наперед ста-рання у патріарха, але мати невдачу), то й сказав його висвятити у Києві. А що це був останній митрополит, поставлений за Ярослава, і ми подальшої церковної політики Ярослава не знаємо, тож і не можемо розв'язати цієї диле-ми.

1Такого погляду на це Іларіонове і пізніше — Климентове висвячення - тримаються деякі історики церкви, як Макарій III с. 6, Барсов с. 452—3, Суворовъ І с. 128, і інші як Соловйов І 211, Иловайский І 107; проти цього погляду виступив Голубінский І 1\* с. 297 і далі.
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Можемо сказати тільки те, що це поставлення Іларіона не зробило на Ру-сі ніякої сенсації, не лишило ніякої традиції в княжих і духовних колах, так що коли сто літ пізніше Ізяслав Мстиславич задумав поставити митрополита по-дібним способом, як Ярослав - ніхто не згадував про той прецедент, і єпископи шукали оправдань такого поставлення у візантійській практиці. Князі-наступ-ники Ярослава не підтримали його почину, і митрополити далі присилалися з Царгорода, так що коли й можливо ще припустити якісь намагання у Ярослава до церковної автономії, то зовсім неможливо цього зробити з тодішніми кня-зівськими колами взагалі. У Візантії, коли ця справа викликала яке напружен-ня, то слідом воно було полагоджене, бо якраз десь після того Ярослав оженив свого сина Всеволода з візантійською принцесою; це теж не свідчить про вели-ке принципове значення поставлення Іларіона.

Аналогічний факт повторився, як я сказав, аж через сто років, за Ізяслава Мстиславича. Ставши київським князем, він застав митрополичий престіл по-рожнім: попередній митрополит Михаїл 1145 р. поїхав до Царгороду, зобов'я-завши єпископів, що вони не будуть правити служби у кафедрі св. Софії без митрополита. Ця остання подробиця показує, що виїзд митрополита не був випадковим, що це була певного роду демонстрація супроти князів, чи власне — київського Всеволода, а те „рукописаніє“ єпископам, як його називає літо-пис — родом інтердикту, наложеного перед виїздом1. Після того м. Михаїл з Царгорода не вертався2, і нового митрополита не прислано, — чи то для тис-ку на київських князів, чи то через замішання у самому царгородському патрі-архаті (1146 р. помер патріарх Михаїл, його наступника скинено через корот-кий час, і майже цілий 1147 р. патріарший престіл був порожнім).

В таких обставинах Ізяслав Мстиславич, наступник Всеволода, задумав поставити митрополита в Києві без патріарха. Зда-

1Лавр. с. 296, Іпат. с. 241.

2Проти такого (звичайного) розуміння виступив пок. Лебедннцев у своїх статтях Михаилъ митрополитъ кіевскій XII в. і Къ вопросу о кіевскомъ митрополитЪ XII в. МихаилЪ (К. Старина 1892 і Чтенія київські т. X), доводячи, що Михаїл з Царгорода повернувся до Києва і тут помер у Печерському монастирі, ув’язнений в ньому Ізяславом за те, що обставав за Ігорем Ольговичем. Вихідною точкою для цього здогаду були для автора мощі м. Михаїла у Печерській лаврі: він вважав їх мощами цього Михаїла, але без документальних підстав.
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ється, цю гадку піддав йому чернігівський єпископ Онуфрій, доводячи, що собор єпископів має право поставити митрополита. Це і було справедливо, тільки що висвятити митрополита по канонічній практиці єпископи не могли самі. Власне такий закид піднесли проти цього деякі єпископи, як смоленський Мануїл, грек, і Ніфонт новгородський, правдоподібно — русин (печерський монах), але добре ознайомлений з візантийською церковною практикою1. Онуфрій супроти того пошукав формального оправдання у візантійській практиці: він доводив, що коли в Царгороді патріархів благословлять рукою св. Івана, так вони можуть поблагословити митрополита головою папи Климента2. Його доводи знайшли собі прихильника в Ізяславі (зрештою він міг бути навіть ініціатором думки — поставити митрополита самим, коли з Царгорода не дають), і до них прилучилися деякі єпископи з земель самого Ізяслава. Знайшлося їх шість, і вони собором висвятили митрополитом (27/VII 1147) Клима (Климента) Смолятича, монаха Зарубського монастиря (в Київщині), що мав славу як "книжникъ и философъ, такъ якоже в Руской земли не бяшеть"3.

1У Никонівській компіляції ми маємо окрему повість про Ніфонта, невідомого часу; інше житіє його — писане свящ. Варлаамом, зовсім фантастичне і нецікаве, видане у IV т. Памятників старинной русской литературы. Спеціальна стаття Зернина Нифонтъ епископъ новгородскій - в Архиве историко-юридическихъ сведеній т. І. Зернін, та й деякі інші, напр. Никитскій — Очеркъ ист. церкви въ Великомъ Новгороде (с.17) вважали Ніфонта греком, з огляду на ного знайомість з візантійською церковною практикою, яку він показує у своїх відповідях Кирику, і становище його у справі Климента, але Голубінский (І\*\* с. 306) справедливо вказав проти того, що він був постриженцем Печерського монастиря - див. Іпат. с. 332. Варлаамове житіє навіть каже просто, що Ніфонтові батьки „бяху отъ великаго и стольнаго града Киева, отъ окрестныхъ местъ града того“ (с. 2), але ця звістка мало що варта, як і вся його „повість“.

2Цей довід єп. Онуфрія створює деякі труднощі: з візантійських джерел не відомо звичаю благословляти патріарха рукою св. Івана. Але новгородський пілігрим Антоній, що побував у Царгороді в перших роках ХІІІ ст., згадує про звичай „поставляти“ імператора рукою Івана Предтечі, а патріарха — рукою св. Германа (с. 2, пор. 42 і 71 вид. Лопарьова). Щось таке, значить, мусило бути, неясно тільки з іменами святих: чи сплутано їх у київському лі-топису, чи навпаки — сплутав Антоній - годі сказати. Література з цього питання у виданні подорожі Антонія Саваітова зноска 8 і у передмові Лопарьова с. 69.

3Іпат. с. 241, Лавр. 299. Шість єпископів нараховує Лаврентіївський і інші (Соф., Никон.); Київський літопис перераховує поіменно п’ять єпископів, що приймали Климента: чернігівський Онуфрій, білгородський Фе-
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Але цим справа не закінчилася. Єпископи-противники не визнали ми-трополитом Климента, доки він не дістане благословення царгородського па-тріарха. Особливо енергійно агітував проти нього новгородський єпископ Ніфонт, не зважаючи на репресії зі сторони кн. Ізяслава, що якийсь час навіть тримав його в арешті1. Новгород стояв тоді в сфері політичного впливу Ізя-слава. Зате Ніфонт знайшов прихильників в інших князях - не тільки в ворогах Ізяслава, як Святослав Ольгович та Юрій2 - але і в його браті і вірнім союзнику Ростиславі смоленському: вірний прихильник всяких освячених часом традицій (а може до того й піддаючися впливу свого єпископа грека Мануїла), він теж став в ряд противників доконаного Ізяславом розриву з царгородським престолом.

Таким чином і це покоління князів не мало ніяких намагань до церковної автономії. Противники Климента повторювали закид Ніфонта, що Климент не має благословення патріарха3, але з подальшого видно, що вони так само не мали серця й до того, аби вибороти практику, щоб митрополит вибирався в Києві і тільки святив його патріарх. Зрештою не знати, чи й у самого Ізяслава був план — ввести такий порядок, і чи не було висвячення Клима в самих його очах винятковим фактом,

1...дiр, переяславський Євфимій, юр'ївський Дем'ян, володимирський Федір — всі, окрім чернігівського в земель Ізяслава (а чернігівський князь був тоді союзником Ізяслава); хто був шостий єпископ — не знати.

Новг. с. 138.

2Що Ніфонт стояв у приятельських зносинах з Святославом Ольговичем, колишнім новгородським князем, каже Київський літ., с. 333 (тут тільки хибне і неможливе „без него“: цих слів нема ані у Воскресенській, ані у Никонівській компіляціях; у Варлаамовому житії Ніфонта, натомість: „прежде того“). Що Юрій, союзник імператора, був на стороні Ніфонта, то також певно. Про приязні відносини Ніфонта з Юрієм говорить зрештою Никонівський збірник І, 206: „бЪ жо сему Нифонту єпископу любовь и согласіе съ в. кн. Юрьемъ Долго-рукимъ, и съ в. кн, чръниговьскимъ съ Святославомъ Ольговичемъ и съ иными со многими князи въ согласіи и любви бЪ, имъ же всЪмъ съ в. кн. кіевскимъ Изяславомъ Мстислави-чемъ несогласно бЪ, такоже и сему Нифонту еп. новгородцкому“, або як він каже перед тим (1. с.): „о семъ мнози вознегодоваша отъ священныхъ и иночествующихъ, и отъ мирьскихъ, и отъ князей мнози и пачеже ненависть имущи на в. князя Ізяслава Мстиславича“.

3„Не хочю Клима у митропольи видати, зане не взялъ благословения отъ святыя Софья и отъ патріарха“ — каже Ростислав, Іпат, с. 345.
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викликаним обставинами: до нового поставлення митрополита Ізяслав не до-жив.

Супроти такої неохоти князів і деяких єпископів становище Климента на митрополичому столі мусило бути дуже хистке: йому доводилось забиратися з Києва всякий раз, коли його протектор Ізяслав не міг утриматися на київському столі1, і він в таких разах перебував, мабуть, разом з Ізяславом на Волині. Коли після смерті Ізяслава Юрій засів міцніше у Києві, з Царгорода прислано нового митрополита Константина, не знати — чи на бажання Юрія, чи з ініціативи самого патріарха; політичний союз, що був між царгородським правительством і Юрієм, полегшував це зближення у церковних справах. Десь літом 1158 р. цей Константин приїхав у Київ, і Юрій з єпископами-противниками Климента зустріли його з почестями. На Ізяслава, а очевидно і Климента виголошено клятву, вчинки і „ставлення“ Климента — висвячення церковні ступені, визнані неповноважними: потім, коли поставлені ним священники і диякони подали митрополиту якесь „рукописання на Клима“, їм повернено їх достоїнства2.

Але інцидент тим не був вичерпаний. Справа Климента знову вийшла на гору, коли Київ опинився в руках Ізяславового сина Мстислава. Коли Мсти-слав послав до Ростислава — кликати на київський стіл, той, між іншим, за-жадав, аби йому не накидали Клима; ми можемо догадуватися, що вже в перший прихід Ростислава до Києва, зараз після смерті Ізяслава, через Клима була вже у нього суперечка з Мстиславом. З другого боку Мстислав заявив, що він не згодиться на те, щоб митрополитом залишився Константин — бо він кинув анафему на його батька. Вийшла з того сильна суперечка — „рЪчи про-долживши ся и пребывши крЪпцЪ межи ими“, і нарешті стало на компромісі: усунути і Клима, і Константина та прислати нового митрополита з Царгорода3. Таким чином і Мстислав не піддержав зробленого його батьком почину — вибирати митрополита собором єпископів.

Митрополит Константин з Києва перейшов у Чернігів, коли Київ опану-вав Мстислав, і тут помер за кілька місяців, здивувавши всіх своїм незвичай-ним роспорядженням: сказав по смерті його не ховати, а кинути псам, що й зроблено було4. Пізніші джерала5

1Іпат. с. 268.

2Іпат. с. 333—4, пор. 345.

3Іпат. с.345.

4Лавр. с. 381.

5Воскр. І с. 70—1, Никонівськ. І с. 215, пор. Татіщева III пр. 477
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оповідають про різні знамення, які сталися в Києві після його смерті — на по-грозу його гонителям; можливо, що тут зісталося дещо відгомоном тогочас-ного враження його смерті. Але вона полегшила здійснення уложеного Рос-тиславом і Мстиславом компромісу: Ростислав вислав у Царгород послів по нового митрополита, і на другий рік приїхав з Царгорода м. Теодор1.

Цей новий митрополит теж скоро вмер2. Ростислав, що за кілька років свого перебування в Києві міг ближче пізнати надзвичайні чесноти Клима, за-думав добути для нього благословення патріарха і таким чином регабілітувати його становище, і вислав у цій справі свого посла до імператора. Але, правдо-подібно, в Царгородi не бажали створювати собі такого прецеденту, акценту-ючи вибір Клима. Поки Ростиславів посол їздив, з Царгорода приїхав новий митрополит Іван. Ростислав не прийняв його і сказав вертатися. Але в Олешші Іван зустрівся з послом імператора, якого той вислав у відповідь на посольство Ростислава, разом з його послом. На жаль в літопису в цьому місці пропуск, і ми не знаємо змісту імператорського посольства3, видно тільки, що імператор умовляв Ростислава прийняти нового митрополита. Для ліпшого переконання він прислав йому дорогі дарунки „оксамити и паволоки и вся узорочья“ і Ростислав погодився. Тим інцидент був вичерпаний. Клим не повернувся на київську митрополію, і давня практика присилання митрополита з Царгорода без всякого порозуміння з руськими князями повернулася знову. Я докладніше спинився біля цього епізоду, бо він, не кажучи про інтересні деталі, показує виразно, що в той час на Русі у загалу не було ще змагань до якоїсь більшої самостійності у церковних справах.

1Іпат. с. 352.

2Київський літопис каже, що пробув він на митрополії 10 місяців; але він розміщує його прихід під 1161, а смерть під 1163 р. (у Воскр. прихід під 1160, смерть під 1163 р., в Никон. прихід під 1159, смерть під 1163), а що в цій частині Київський все спішить на один тільки рік, то трудно прийняти, що під 1163 р. стоять події 1161 p.; отже доводиться або прийняти, що записка про смерть м. Федора помилкою прийшла під 1163 замість 1162 (=1161) p., або що Федір сидів рік і 10 місяців.

3Прогалину в Київському літопису в оповіданні про царгородське посольство заповнює Татіщев: у нього Ростислав відповідає, що він цього разу прийме митрополита „за честь и любовь царскую“, але на пізніше зарікається приймати митрополитів, поставлених патрі-архом „безъ ведома и определенія нашего“, і заповідає в противному разі видати „законъ вЪчный — избирать и постановлять епископамъ русскимъ съ повелЪнія великаго князя“ — III. 142. Ця кон’єктура приймалася в літературі, і вона, …
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Новий інцидент в тому роді мав місце уже після татарського походу. Під час походу Бату митрополитом був грек Йосиф з Нікеї, що прибув саме перед нашестям (1237)1. Потім нічого про нього не чути: не знати, чи загинув він, чи може, настрашившись, повернувся в Грецію. Кафедра якийсь час мусила бути порожня. До цього часу прив'язують звістку Галицького літопису, що єпископ угровський Асаф хотів був посісти митрополичу кафедру — „скочи на столъ митрополичь“2, і для цієї позбавленої всякої хронології звістки дійсно був би це момент дуже відповідний, хоч стверджувати це все-таки не можна. Так чи інакше, тільки митрополита якийсь час не було. Данило, що в ті часи (1240—2) був зверхником Києва і першою фігурою в княжих колах, зовсім природно зайнявся справою митрополії і вибрав митрополитом якогось — ближче нам незвісного Кирила, очевидно русина3. Мотивів цього вибору не знаємо: чи може Данило поступив так тому, що з Царгорода довший час не присилали митрополита (там у 1240—4 р.р. не було патріарха, та й з огляду на татарський погром царгородські круги могли вважати ситуацію занадто непевною, аби посилати на Русь митрополита), чи може з особливих симпатій до особи вибраного, чи може бажаючи мати митрополитом свого чоловіка, — не знати. Весною 1242 року вже Кирило згадується яко митрополит (номінат), але в Царгород його послано для висвячення тільки в 1246 p.: патріарха, як я сказав, не було до р. 1244, а потім Данило був зайнятий боротьбою з Ростиславом і подорожжю в орду. Ніяких подробиць про висвячення Кирила ми не маємо, видно тільки, що його таки висвятили. Коли Іларіон не був апробований па-

...Здається, і піддала гадку, що князі змагали до вибору митрополитів на Русі; але проф. Ґолубінскій (І\*\* с. 314—5) зовсім справедливо визнав її нещасливим здогадом самого Татіщева: Ростислав зовсім не показує у своїх попередніх вчинках змагання до нової практики вибору митрополитів; що Татіщев взагалі тенденційний на пункті митрополії, вказав я в своїй історії Київщини с. 364. Не зовсім правдоподібний тільки здогад Ґолубінского, що то стара цензура вимазала цей уступ з літопису: не було чого вимазувати кінець слів імператорського посольства і початки подальшого чернігівського епізоду. В усіх списках літопису тут пропуск без прогалини.

1Новг. с. 246.

2Іпат. с. 494, Макарій IV с. 8, Голубинскій II с. 52.

3Іпат. с. 528, 537; м. Кирила пробувано ототожнити з Курилом печатником (Филареть Исторія рус. церкви ІІ с. 77), але на це нема ніякої підстави, і пізніші історики церкви справедливо відкинули цю гадку. Так само безпідставний здогад, що Кирил перед постав-ленням був єпископом холмським (ibid.).
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тріархом, то це був би перший факт поставлення на митрополію русина за згодою патріарха.

Але уступивши цього разу (може — з огляду на виняткові обставини: татарський погром і спустошення), патріархат не мав гадки розривати з дав-ньою практикою. Після смерті Кирила (1281) на митрополію прислано з Цар-города Максима, очевидно — грека1. Це було ознакою, що патріархат не гадав уступати. Але і на Русі з розвоєм політичного партикуляризму все сильніше проявляється бажання мати не тільки на єпископських, але й на митрополичій кафедрі свого чоловіка, і це як з одного боку дає себе знати в заходах навколо заснування місцевих митрополій, так і в намаганнях проводити своїх людей на ці митрополії.

Як я сказав, всі землі Руської держави складали до кінця XIII ст. одну митрополію; але були в тім свої відмінності.

Окрім Києва, як ми вже знаємо2, була спочатку митрополія ще в Переяславі. Справа цієї переяславської митрополії взагалі дуже темна; але у всякому разі певно, що в другій половині XI ст. вона була тільки номінальною, а у XII ст. переяславські ієрархи звуться вже тільки єпископами. Поставляв цих номінальних переяславських митрополитів, правдоподібно, не патріарх, а київський митрополит, і вони буди підвладними йому, а не патріарху безпо-середньо3. Так само тільки голим титулом, без жодних реальних прав було архієпископство новгородське: титул цей дістали новгородські єпископи у 1165 р.4.

Справа заснування нових митрополитарних кафедр, вже не номінальних, а самостійних від Києва, вийшла на гору в другій половині XII ст., коли су-проти підупалого Києва почали висуватися нові політичні центри. Князь суздальський Андрій, що так зручно і далекоглядно будував політичну силу своєї волості, захотів увільнити її і від церковної залежності від Києва, як увіль-

1Був митрополитом в рр. 1283—1305.

2Т. І с. 461—2.

3Першу докладну звістку про поставлення переяславського єпископа маємо 1105 р. — поставив його київський митрополит; але й відомий Єфрем переяславський був поставле-ний, певно, не в Царгороді, а в Києві: раз — що був він русин, печерський монах, а друге — і Нестор, говорячи про його поставлення митрополитом, висловлюється (щоправда — не дуже категорично) так, що він був поставлений митрополитом на Русі (Житіє Феодосія л. 9). Як бувало з призначенням переяславських митрополитів на початку XI ст., коли переяславська митрополія могла бути не тільки номінальною, не знати.

41 Новг. с. 145—6.
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нив від політичної, і для того задумав заснувати у себе митрополію у Володи-мирі. В зв'язку з тим стояло мабуть і будівництво дуже розкішної як на той час кафедральної церкви у Володимирі; але митрополією їй бути не довелося: па-тріарх рішуче відкинув прохання Андрія. Після того він, як справедливо до-гадуються1, хотів здобути свєму єпископу бодай незалежність від київської митрополії, виславши його святитися замість митрополита до патріарха; але і цей план його не справдився, а єпископ своєю кров'ю мусив окупити често-любні плани свого князя. Справа суздальсько-володимирської митрополії після цього була відкладена, знайшла своє фактичне розв'язання в тому, що після останнього занепаду київського князівства київські митрополити, як ми бачили2, переїздять у Суздальську землю, на початку перебуваючи тут тільки довше і частіше3, а від 1299 р., коли в Києві стався якийсь татарський пополох, м. Максим, користуючись цією нагодою, робить з Володимира-на-Клязьмі вже постійну свою резиденцію.

Але це перенесення митрополичого стола до Володимира і рішуче пору-шення старої традиції, що усвятила для Києва значення церковного центра, викликало незадоволення в інших політичних центрах і намагання — вийти з-під впливу володимирсько-московського митрополичого стола. З цими зма-ганнями виступили передовсім галицько-волинські князі, що мали всяке право вважати свою державу політичною спадкоємницею Київської. На жаль, брак всяких місцевих джерел з тих часів не дає нам спроможності прослідити до-кладніше цю справу, а ті відносини, які можна вибрати з чужих джерел — грецьких і північних, лишають іще дуже багато неясного і непевного4.

Судячи по хронології подій, вихідною точкою для справи галицької ми-трополії стався той переїзд м. Максима у Володимир 1299/300 р.: мабуть, в цьому переїзді були такі подробиці, що і в очах сучасників надавали йому характер рішучого перенесення

1Цей здогад висловив Ґолубінский (І\*\* с. 439 і далі), і він дійсно дуже правдоподібно пояснює трагічну і загадкову історію ростовського єпископа Федора.

2Вище с. 189—190.

3Дивно виглядає, що м. Кирило, бувши вибранцем Данила, а мабуть і з роду галичанином, або волинцем, шукаючи нового осідку, не перейшов у Галичину, а в Суздальщину. Можливо, що бувши Даниловим вибранцем, він власне з огляду на це, щоб не збудити незадоволення в північних князях, на північні землі мав особливий погляд, але можливо, що чимсь Данило і зразив його до себе, напр. своїми зносинами з папаю.

4Літературу див. у прим. 24.
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митрополітального осідку з Києва у Володимир. Це змусило тодішнього гали-цького князя постаратися з вилученням своїх земель з дотеперішнього іє-рархічного зв'язку і заснування осібної митрополії в Галичі; чи був то Лев, чи його син Юрій, не знати, бо рік смерті Льва нам невідомий; незвідомо і те, коли саме піднято справу галицької митрополії. Подробиць цієї справи взагалі не знаємо зовсім, бачимо тільки, що заходи Галицького князя своєї мети досягли: 1303 року візантійського, значить 1302/3 нашого числення засновано галицьку митрополію грамотами цісаря Андроніка і патріарха Атаназія. Можна здогадуватись, що досягнуто це було не так через патріарха, як через цісаря, якому пізніша патріарша грамота закидала особливу готовність засновувати нові митрополії1. Нова митрополія дістала 81 місце в ряду митрополій цар-городського патріархату (на десять місць нижче від київської), і до неї, окрім галицької єпархії, були прилучені кафедри: володимирська, перемишльська, луцька, туровська і холмська (в цьому порядку перелічують їх тогочасні уря-дові акти). Першим митрополитом галицьким висвячено, судячи по реєстру галицьких митрополитів у пізнішій грамоті Казимира, якогось Ніфонта, чоло-віка точніше нам невідомого2.

Так з’явилася друга руська митрополія, що, як бачимо — мала обіймати землі Галицько-волинської держави та ще Турово-пінську землю, що вже півстоліття стояла під політичними впливами галицько-волинських князів. Але існування нової митрополії було дуже непевне. Заснована, як ми здогадуємося, заходами (або й дарунками) галицько-волинського князя на дворі цісаря, вона здається від початку не мала прихильності в патріарших колах, що взагалі мали нахил до консерватизму в церковній організації, а до того мусили рахуватися з фактом, що на галицький престіл кандидатів присилали їм з Русі, отже робився вилом у давній практиці (про Ніфонта не знаємо цього, але наступні кандидати на галицьку митрополію напевно присилалися з Русі). Коли ще додати, що і київсько-володимирські митрополити, і князі володимирсько-московські (як то ми бачимо потім з подій 1347 р., коли знесено галицьку митрополію) робили всякі заходи і на патріаршому дворі, і на цісарському, і на грунті — на Русі, аби нову митрополію знести, то зрозуміємо причини того хисткого становища і

1(грецькою фраза) — каталоґ єпархій у Ґельцера ор. с. с. 261.

2Див. у прим. 24.
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ефемерного існування галицької митрополії, — що вона, як висловилась гра-мота 1347 р., „все зараз упадала й касувалася“1.

Перший той галицький митрополит Ніфонт мусив правити дуже коротко. Уже десь біля 1305 р., коли помер митрополит київсько-володимирський Максим, і до Царгороду прибув володимирський кандидат на митрополію Ге-ронтій, Ніфонта, очевидно, не було на світі, і в Царгороді Геронтій застав при-сланого з Галичини кандидата Петра, ігумена Спаського монастиря з-над Раті, уже апробованого патріархом. При цьому — не ясно, як це сталося, але факт, що Геронтія патріарх зовсім усунув, а Петро, поставлений спочатку на митро-полита галицького (через те бачимо і його ім'я в ряду галицьких митропо-литів), став потім фактично митрополитом "всея Русі“. Повторюю, зістається неясним, як воно дійшло до цього: чи патріарх використав цю нагоду, аби зне-сти фактично поділ давньої руської митрополії, чи Петрові самому усміхнулася перспектива: скориставшись з нагоди смерті м. Максима, стати не тільки митрополитом галицьким, а всеї Русі. Зістається факт, що Петро висланий в Царгород галицько-волинським князем, очевидно - як кандидат на галицьку митрополію, через кілька років (від 1309 р. напевно), став фактично митрополитом всеї Русі, і від того часу перебуває часто в північній Русі, а з 20-х р.р. осідається в Москві, новому політичному центрі, що тоді щойно виходив наверх. Але при цьому йому, очевидно, вдалося як не весь час свого довгого митрополитування, то бодай часами тримати галицько-волинські єпархії під своєю управою, судячи з того, що на його похороні був єп. луцький Феодосій, і галицька кафедра безпосередньо після його смерті (1326) стояла в залежності від нового митрополита Теогноста.

Новий митрополит був грек з Царгорода. Сучасники дуже хвалять його набожність і розум4. Патріархат, призначаючи його проти бажання митропо-личих кіл (м. Петро, помираючи, призначив був на своє місце якогось Теодора, - знав кого посилав у таку трудну ситуацію). Теогност дійсно вмів знайтися. Він приподобався в Москві, а заразом пильну увагу звернув на Галицько-воли-нську державу, часто перебував тут, і очевидно — все робив, аби знейтралізу-вати тутешні змагання до церковної окремішності. Але це йому вдавалося тіль-ки до певної міри.

1Грамота у Zacharіае Jus graесо-romanum III. 700, звідти в Рус. Истор Библ. VI дод. с. 14.
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Грамота Казиміра окрім Ніфонта і Петра знає ще двох галицьких митро-политів перед скасуванням митрополії у 1347 р.— Гавриїла і Теодора. Про Га-вриїла зрештою не знаємо нічого більше: не можемо сказати навіть, коли він був митрополитом галицьким — чи за життя м. Петра, чи може після його смерті1. Теодор, очевидно, був одною особою з єпископом галицьким Теодо-ром, висвяченим Теогностом відразу після його приїзду2; цю тотожність можна вважати зовсім певною, бо „галицького єпископа Теодора“ зустрічаємо потім у Теогностових протоколах, аж до 1335 р., коли вже справа галицької митрополії вийшла на верх.

Як сказано, Теогност, прибувши на Русь, зумів взяти під свою зверхність обидві митрополії — і київсько-володимирську, і галицьку. Становище його попередника, що держав галицьку митрополію під своєю зверхністю, і недавні (а може — щойно скінчені) безкняжі часи у Галицько-волинській державі полегшували змагання Теогноста. По приїзді (1328) якраз бачимо його в Галицько-волинських землях, і тут він в присутності всіх єпископів галицької митрополії висвячує єпископів володимирського і галицького3.

Але не зважаючи на запобігливість Теогноста справа галицької митропо-лії таки виникла, і дуже скоро. Вже в 1331 році бачимо Теодора в Царгороді, і на одній патріаршій грамоті стоїть його ім'я з митрополичим титулом (грець-кою). Очевидно, він старався про митрополію; але справа не була остаточно вирішена, бо повернувшись, Теодор таки визнавав далі над собою владу Тео-гноста. На другий рік Теогност їздив у Царгород, і тут мабуть затовк справу. Але в галицьких колах її не вважали програною. Десь наприкінці 1330-х pp. знову бачимо Теодора в Царгород, знову з гонорами, але без певного результа-ту4. Аж десь під час візантійського interregnum (1341—7, після смерті Андро-ніка ІІІ), „в часі замішань“, як це зветься у сучасників-візантійців, за

1Павлов припускав навіть, що Гавриїл був тільки намісником Петра (с. 222); але в такому разі, певно, не був би він в реєстрі галицьких митрополитів.

2Макарій (IV с. 22), а за ним і Павлов (с. 223) думали, що це той Теодор — визначений м. Петром на своє місце, але це буде вже чистий здогад.

3Протоколи Теоґноста — Regel Analecta byzantino-russica с. 52, ч. 1 і 2.

4Acta patriarchate I. 164 і 171, Воскр. I. 24, Regel 1. с. 3—6, 12-3.
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патріарха Іоана Калєки, Теодору вдалося досягти свого: галицьку митрополію відновлено в границях, окреслених фундацією 1303 p., і за Теодором визнано митрополичі права, а на всіх, хто б йому противився, виголошена церковна клятва1.

Але Теогност і його опікун московський князь Семен Гордий не засип-ляли справи. У 1347 р. патріарх Іоан упав у боротьбі з своїми противниками; цісарство захопив Іоан Кантакузин, а на патріархат вийшов Ізидор Вухіра. Чи з реакції своїм противникам, чи просто задарований московськими грошима, дуже йому дорогими при його хисткому становищі2, Кантакузин не вагався вчинити волю противників галицької митрополії: в серпні 1347 р. він видав грамоту про прилучення галицької митрополії („Малої Русі“) назад до митро-полії київської; аргументом послужила, мовляв, неохота вірян до поділу митрополії, про котру доносив йому кн. Семен, і прохання його „з іншими князями“, аби відновлено єдність митрополії. Це рішення цісаря було під-тверджене патріаршим собором, галицьку митрополію знесено „назавжди“, а Теодора визвано в Царгород на суд у справах, які закидав йому Теогност (мабуть — головно про непослушність). Про це повідомлено всіх зацікавлених — Теогноста, кн. Семена, Теодора, а окрім того цісар писав до тодішнього князя галицько-волинського Любарта, аби прийняв це рішення і вислав до Царгорода Теодора3.

Та це було тільки половина справи: треба ще було перевести рішення в життя — фактично привести галицько-волинські єпархії під владу київського митрополита. Це взяв уже на себе Теогност, і дійсно зумів справою повести. Він виїхав сам на Волинь і зумів вплинути на Любарта; очевидно, він звабив його

1Про це знаємо з грамот 1347, особливо з грамоти до Любарта, де ска-зано, що „незадовго перед тим галицький єпископ, прийшовши в Царгород,- хоч на ньому тяжіли різні обвинувачення, по яких він мав оправдуватися перед м. Теоґностом, — скористався з тодішнього часу замішань, підійшов до тодішнього царгородського патріарха (що через свою нерозсудність наробив багато і інших дурниць, противних канонам) і тодішніх лихих правителів держави, і так з єпископа став митрополитом та дістав владу над іншими єпархіями Малої Русі“ — Acta patriarchatus І. 265, Рус. Ист. Библ. VI дод. с. 31.

2Що кн. Семен і м. Теогност не жалували грошей у своїх намаганнях, не може бути сумніву. Сучасник — візантійський хроніст Никифор Грігора згадує, що кн. Семен прислав велику суму грошей на відновлення Царгородської софійської кафедри, у зв'язку з тим, що там упала абсида у 1345 р. - ed. Bonn. III с. 199—200, 516. Це могло мати місце якраз у 1347 р.

3Грамоти у Zachariae ІІІ. 700—3, Acta patriarchatus I. 261 і далі, а разом в Рус. Истор. Библ. VI дод. с. 14 і далі.
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перспективою союзу з Москвою, висватав йому одну з своячок кн. Семена (1349), і м. Теодор втратив тут свою опору1. Але слідом захопив і Галичину, і майже всю Волинь (окрім Луцька) Казимір. Настали такі замішання, що ніхто не мав часу інтересуватися справою галицької митрополії. Тому тяжко сказати, чи м. Теодор піддався Теогносту, чи обставав далі при своїй незалежності: наші звістки уриваються зовсім. У всякому разі незабаром справа галицької митрополії була піднята в Царгороді наново і завдяки рішучості Казиміра її відновлено (1371). Але це вже виходить хронологічно за рамки теперішнього нашого огляду2.

Другим виломом в давнішій ієрархічній єдності земель Руської держави була митрополія „литовська“3. Але про неї ми знаємо ще менше певного, ніж про галицьку. В каталозі єпархій з часів Андроніка Старшого сказано, що ця митрополія заснована за часів цього Андроніка і патріарха Іоана Солодкого (грецькою, 1316—20), подано й рік, але він читається різно в кодексах, і ні одна лекція не сходиться з літами, коли дійсно був патріархом той Іоан4. Цю трудність розв’язують різними способами; тут зауважимо тільки, що фактичні звістки про литовського митрополита маємо з 1317—1329 р.р.: в цих роках ма-ємо його підписи на царгородських актах, а з остатнього року й ім’я литов-ського митрополита — Теофіл. Потім цю митрополію знесено — як пояснює приписка до каталогу — „задля малого числа християн і через близькість їх до Русі, так що руський митрополит легко може ними правити“5. Цей аргумент, очевидно, іде від м. Теогноста — він, значить, постарався біля скасування і литовської митрополії, як і біля галицької. Але тріумф його був непевний: справа литовської митрополії потім ще за його життя виникла наново6.

Не ясним зістається обсяг цієї першої литовської митрополії; припуска-ють, що вона обмежувалася так званою Чорною Руссю —

1Никонов, л. II. с. 221.

2Див у т. V гл. 6.

3Література у прим. 24.

4В усіх кодексах читається рік 6800 (1291/2), окрім одного, виданого Ґельцером (с. 266), де маємо 6808 (1299/1300). Ґельцер, за ним Фіялек приймають p. 1300, припускаючи, що упо-рядник помішав Іоана Солодкого з його попередником Іоаном XII (1294—1303). Павлов справедливо казав, що легше припустити помилку в даті, як в імені патріарха, з його харак-терним прозвищем, тому переносить час заснування на 1315 р. Його арґумент здається мені дійсно поважним.

5Acta patriarchatus I. 72, 143, 147. Записка про знесення литовської митрополії у Гельцера с. 261.

6Див. у т. V, там же.
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у басейні Німана, з кафедрою у Новгородку. Це можливо, хоч брак докладні-ших відомостей про час заснування цієї митрополії не дає можливості вирішу-вати і справу про обсяг її з більшою певністю.

------------------

По канонічному праву митрополит править своєю єпархією самостійно; патріарх може втручатися у справи його єпархії тільки тоді, коли він бачить якісь безправності в управі митрополита; він же приймає скарги на митропо-лита і апеляції на митрополичий суд і судить їх або особисто на соборі, або через свого відпоручника; він може виймати з-під управи митрополита різні церковні інституції, беручи їх під свою управу безпосередньо (це звалося ставропігією); в трудніших випадках своєї практики митрополит має зверта-тися за порадою до патріарха і зобовязаний був прибувати в Царгород на собор митрополитів1. Бував він там, одначе, дуже рідко, як то можна собі уявити2, і взагалі віддалення руської митрополії від Царгорода і її спеціальні політичні обставини ще й з свого боку впливали на зменшення безпосередньої участі па-тріарха у внутрішніх справах руської церкви, і вона безперечно була дуже малa.

Вкінці не підлягає сумніву, що патріархат побирав від митрополита певні данини, більш або менш постійні. З 1324 р. маємо ухвалу царгородського синоду про певні річні оплати митрополитів і архієпископів патріарху3; виказ справді обіймає тільки єпархії в границях візантійського цісарства, але не може бути сумніву, що і заграничні єпархії виплачували певні суми патріарху4.

В наших скупих і досить уривкових джерелах ми маємо лише кілька фак-тів участі патріарха у внутрішніх справах руської церкви. Перший стався у фо-рмі апеляції на суд митрополита: Андрій суздальський хотів скинути свого єпископа (Леона) з престолу; його справа розсуджувалася митрополитом з со-бором духовенства, і митрополит не знайшов відповідної вини за єпископом. Тоді Андрій удався в цій справі до патріарха. Патріарх у своїй грамоті, що ма-ємо у перекладі в пізніших копіях (XVI ст.), від-

1Голубінский І\*\* с. 271, Суворов І с. 129—131, Барсов гл. VIII.

2До половини ХІІІ ст. відомо лише чотири згадки про присутність руських митрополитів у Царгороді на соборах — див. про них у Голубінского І\*\* с. 296.

3Actа раtriarchatus І. 126.

4Пор. Голубінский ор. с. ІІ с. 132, Суворовъ І с. 129—131 і спеціальну роквідку Николаев-ского — Христіанское Чтеніе 1879, VII—VIII.
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повідає Андрію, що власне не хотів і не мав права (!) пересуджувати справу, після того як вона вже була вирішена на духовному соборі, але що сам єпископ просив, аби патріарх вглянув у його справу, то патріарх переглянув цю справу і переконався, що єпископ поступав собі відповідно, тому просить Андрія повернути єпископу його кафедру. Бажання патріарха, здається, було сповнено Андрієм1.

Друга справа розпочалася теж з ініціативи того ж Андрія і з тим же єп. Леоном, а стояла у зв'язку з славною в історії тодішнього культурного життя суперечкою про піст у свята. Про саму цю суперечку буде ще мова нижче, а тут тільки згадую, що справа на стільки заінтересувала суспільність, аж рішення митрополита не могло вирішити справи, і її віддано на суд патріарха: коли Андрій суздальський прогнав єп. Леона з єпархії, за те, що він обставав за постом, митрополит вирішив справу на користь Леона, але Андрій не прийняв цього рішення і справа пішла до Царгороду. 1164 р. в присутності імператора Мануїла і послів князів київського, чернігівського, переяславського і суз-дальського був диспут, де єп. Леон відстоював свій погляд, але його „упрелъ“ єп. болгарський Адріан2. Зауважу до речі, що і цей диспут не вирішив

1Грамоту патріарха, як я сказав уже, маємо тільки в пізніших копіях, і то в перекладі. З кодексу XVI ст. надрукував її м. Макарій у т. III\*\* с. 297 і Павлов у своєму збірнику пам'яток руського канонічного права (Рус. ист. библ. VI ч. 3), і цей текст (без кінця) взагалі не має в змісті нічого непевного (лише в стилізації дещо виглядає на пізніше), так що приймається без підозрінь в сучасній науці (навіть скептичний Голубінский нічого не закидає йому — І2 293). Інша версія, ампліфікована різними, очевидно — видуманими додатками, в Никонівському збірнику І с. 223—9. Грамота містить в собі відповідь на дві справи: про заснування митрополії (про це нижче) і про процес того єпископа. В коротшій версії вона не має дати, ані імені єпископа. В ширшій додано ім'я єпископа — Нестора, грамота (без дати) положена під р. 1160, і в ній трактується також справа святочного посту і єп. Федора. Ім'я єпископа Нестора в ній, по-моєму, неможливе: справа Нестора почалася і закінчилася ще за життя Юрія (Лавр. с. 329), коли Андрія не було в Ростові; в грамоті, писаній очевидно по кількох роках Андрійового князювання, іде мова мабуть про Леона, і власне про ту пригоду його, що записана в Суздальському літопису під 1159 р. словами: „выгнаша Ростовци и Суздальци Леона єпископа, зане умножилъ бяше церковь, грабяй попы“. Як видно з оповідання під р. 1164, Леон потім одначе повернувся на кафедру і вже справою посту Андрій висадив його знову. Тому датування 1160 роком патріаршої грамоти можливе, тільки вона належить до Леона.

2Лавр. с. 334.
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справи, і новий митрополит київський Константин тримався погляду єп. Лео-на.

Факт властивого суду патріарха над митрополитом маємо з часів м. Пе-тра, з першої чверті XIV ст. Як оповідає житіє його, єпископ тверський Андрій обжалував митрополита перед патріархом у якійсь точніше нам невідомій справі. Патріарх вислав „єдинаго от клирикъ своихъ“ і доручив йому розібрати цю справу на соборі руських єпископів. Собор відбувся у північному Перея-славі, в присутності князів, і м. Петра оправдано1. Не знати, чи до цього ж епізоду належить відоме нам з актів: що з ініціативи єп. тверського на митро-полита Петра піднято було звинувачення у симонїї, обжалував його перед патріархом тодішній в. князь володимирський Михайло Ярославич, з тверської династії (вся справа безперечно стояла в зв'язку з боротьбою за велике князівство між князями московськими, котрих тримався м. Петро, і тверсь-кими). Окрім симонії він закидав йому ще й те, що він дозволяв шлюби між близькими свояками. Патріарх у відповідь на це доручив в. князю вислати митрополита на суд в Царгород: „коли схоче сам прийти сюди і оправдатися, то добре, а ні — то пришли його силоміць, а також і свідків, і тих, що знають його вину“. Дальнішої історії не знаємо (у всякому разі коли суд був, то митрополит оправдався). Коли це факт окремий від описаного в житії, то мали б ми ще один випадок патріаршого суду над митрополитом2. Потім сюди ж належить описаний уже вище3 епізод з м. галицьким Федором, оскарженим м. Теогностом і викликаним на патріарший суд.

Окрім цих судових справ можна вказати ще грамоту патріарха Германа і собору митрополитів 1223 р. до київського митрополита Кирила: патріарх, довідавшись, що на Русі часом святяться у священники раби, не пущені на во-лю, на жадання їх панів

1Анонімне (т. зв. Прохорове) житіє м. Петра у Макарія IV с. 314; Голубінський на підставі деталей виводить для цього собору дату 1310/1 р. — ор. с. ІІ с. 107, він же здогадується, що єп. тверський обвинуватив митрополита в тому, що він побирає оплати за призначення.

2Документи надруковані були Павловим в Православномъ Собеседнике 1867, з поясненням справи, і потім в Ист. библ. VI с. 147; аналіз цієї справи у Голубінского ор. с. II. с. 113—5. Коли покладатися на деталі оповідання житія, то виходило, що це було нове обвинувачення на м. Петра (як приймає д. Голубінський), але власне на ці деталі не зовсім можна покладатися, тому дуже можливо, що ці документи належать до попередньої справи.

3с. 273.
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(для домових чи сільських церков), доручає митрополиту, аби викоренив цю практику, неможливу з огляду на те, що священник не може зіставатися в раб-ському стані1. До цієї категорії відносин належать також патріарші відповіді на запитання єпископа сарайського Теогноста 1276 р.: справедливо здогадуються, що ці запитання були зроблені внаслідок нарад володимирського собору, і Теогност, що їздив до Царгороду з дипломатичними дорученнями, запропо-нував їх за дорученням митрополита і собору патріархові. Це були різні, переважно другорядного значення казуси церковної практики: в які дні читає в церкві євангеліє єпископ? чи можуть кілька священників разом хрестити дитину? чи можна правити літургію у велику п'ятницю? чи можна кільком священникам під час літургії служити кількома агнцями? і т. п. Це були казуси, на котрі, очевидно, не знайшли згідного рішення єпископи володимирського собору і запропонували їх на рішення царгородського патріаршого собору2.

Цими фактами і вичерпується все, що ми знаємо про безпосередню участь патріарха у справах руської церкви; безперечно, в дійсності мусило бути таких фактів більше, але завжди, мабуть, небагато.

З тими незначними винятками, які становить ефемеричне існування митрополій переяславської, галицької і литовської - землі Руської держави на-лежали увесь цей час до однієї митрополії. До занепаду Києва до руської митрополії належало шістнадцять єпископських кафедр, а саме: переяславська, чернігівська, білгородська, юр'ївська, володимирська (на Волині), луцька, перемиська, галицька, угровська (холмська), туровська, новгородська, полоцька, смоленська, ростовська, володимирська (на Клязьмі) і рязанська. З них по всій правдоподібності до половини XI ст. були вже засновані вісім кафедр: переяславська, чернігівська, білгородська, юр'ївська, володимирська (на Волині), туровська, новгородська і ростовська3. Інші кафедри, правдо-подібно, з’явились пізніше, але хоч трохи докладніше знаємо час заснування тільки чотирьох — смоленської

1Грамоту цю, розміщену в Кормчих, видрукував вперше Востоков у Описаніи рукоп. Румянцев. музея с. 303, вказавши і її дату. Див. також Рус. ист. библ. VI ч. 5.

2Запитання і відповіді збереглися по-грецьки і в слов'янських перекладах, надруковані вони в Рус. ист. библ. VI с. 129 і додат. с. 1. Слов'янські переклади значно різняться і між собою, і від грецького тексту: очевидно, первісний текст розширювався додаванням нових казусів, толкувань і т.п. Різні версії їх в Чтеніях москов. 1860, II, Правосл. Собесед. 1863, II, Рус. ист. библ. І.

3Див. у т. І с. 463.

-278-

(1137), рязанської (між 1187 і 1207), володимирської-на-Клязьмі (1226) і угро-всько-холмської (за Данила). Після 1240 р. згодом заникають з українських кафедр юр'ївська, що після 1241 р. насправді ще фігурує в реєстрі кафедр царгородського патріархату у 1260-х рр.1, але хто знає - чи існувала вже реально, а пізніше нема про неї чутки, і переяславська, злучена у 1260 р. з са-райською, єпископ якої резидував у Сараї, в Орді2. Натомість з'явилось кілька нових кафедр в землях великоросійських.

Осібне місце займала тмутороканська кафедра, заснована ще перед роз-повсюдженням християнства на Русі. Давніше (у VIII ст.), вона належала до готської митрополії; пізніше (у XII ст.) бачимо її самостійною архієпископією, залежною безпосередньо від патріарха. Чи в часах, коли Тмуторокань стояв у тіснішій залежності від Руської держави (головно в XI ст.), тмутороканська кафедра залежала від Києва - не знати. Але є натяк на це у тому факті, що сюди на кафедру попадали часом печерські монахи (єп. Николай, в кінці XI ст.)3.

1(грецьк.) — ed. Parthey p. 101: (грецьк).

2Про злучення переяславської кафедри з. сарайською див. Никонівський л. II с. 147—8, пор. акти володимирського собору (Рус. ист. библ. VІ, 83), де сарайський єпископ Теоґност зветься переяславським. Про білгородську кафедру також думають звичайно, що вона зникла після татарського нападу (Макарій IV с. 108, Голубинскій І, І\*\* с. 669, цей погляд прийняв і я в Історії Київщини с. 507), але вона не тільки що фігурує у пізніших реєстрах кафедр (грецькою), але і єпископ білогородськии виступає в актах м. Теоїноста з 1345 р. (Regel Analecta с. 55). Вважати цього білгородського єпископа 1345 р. єпископом молдавським, з Акермана, як то роблять з єпископом білгородським 1401 p. (Acta patriarchatus II c. 259: (грецькою), неможливо, та й гіпотеза про молдавську кафедру у Білгороді — Акермані (Павловъ О началЪ галиц. митрополіи с. 233) або як хоче Голубінский — в бесарабських Більцях (Очеркъ исторіи церквей болгарской, сербской и румынской с.376) взагалі дуже непевна. Так само безосновний здогад м. Макарія, що після походу Бату українські кафедри якийсь час були без єпископів (IV с. 108).

3Патерик с. 129, пор. 90; судячи по поданих тут подробицях, виходило б, що це сталося десь в останніх десятиліттях XI ст. — 80-х або 90-x pp. Становище тмутороканської кафедри взагалі дуже неясне. Голубінський ще й тепер вважав можливим припускати, що вона засно-вана за патр. Фотія, абo навіть руськими князями (І. I\*\* с. 683—4). Але з каталогу єпархій VIII ст., виданого de Воог-ом (Zeitschrift für Kirchengesсh., XII,
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Як бачимо, в передтатарські часи діецезія відповідає звичайно землі. Тільки декотрі землі мають більше кафедр. З другого боку, деякі землі досить довго були без окремих кафедр, як Смоленська і Рязанська. Взагалі діецезії на Русі відзначалися надзвичайними в церковній організації розмірами, і збіль-шення їх ішло дуже важко; головно, як показує історія заснування смоленської кафедри, перешкоджали тому самі єпископи, що не хотіли, аби їх доходи змен-шувалися через відокремлення частини їх діецезіі.

По канонічному праву відносини митрополита до єпископів відповідали досить близько відносинам митрополита до патріарха. Єпископа мав вибирати єпископський собор митрополії, святити мав митрополит. Єпископ нічого важливішого не повинен робити без згоди митрополита, але й митрополит ні-чого важливішого не повинен робити без собору єпископів. Зате адміністра-тивні функції в своїй діецезіі єпископ веде самостійно; тільки в разі якихось зловживань митрополит може вмішатися в справи єпископської управи або викликати єпископа на свій суд, але судити його митрополит має на соборі єпископів. До митрополита ж ідуть скарги на єпископа і апеляції на єпи-скопський суд1. Так мало бути по праву. Пояснюючи в одній пізнішій грамоті (половина ХІV ст.) новгородському єпископу його становище супроти ми-трополита, патріарх так представляє обов'язки єпископа супроти митрополита: єпископ повинен митрополиту виказувати послушність і честь; коли б митро-полит покликав його до себе, або в чомусь іншому — він мусить його слухатися; коли б сталося щось таке, що вимагало б слідства і суду, він має послушно піддатися суду і слідству митрополита; з патріархом він може входити в зносини не інакше, як за відомостю і згодою митрополита2.

Поглянемо тепер на дійсність.

Насамперед, призначення єпископів у руській митрополії, як і призна-чення митрополита - у XI—ХІІІ ст. розминалося зовсім з канонічним правом. Судячи по звістках, які маємо, єпископи не вибиралися собором, а самим ми-трополитом, звичайно за порозумінням з князем землі, до котрої кафедра нале-жала; при цьому іні-

Знаємо, що тмутороканська кафедра була вже тоді, а заснована мабуть ще раніше: можливо при відновленні Боспора за Юстиніана, і належала до Готської митрополії. Потім у т. зв. каталозі Льва Мудрого (Раrthеу с. 100) і в каталозі, виданому Ґельдером (с. 255) тмутороканську кафедру бачимо вже серед автокефальних архієпископій.

1Див. Суворовъ І с. 132—4.

2Рус. ист. библ. VІ дод. с. 55—7.
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ціатива могла виходити чи то від митрополита, чи то від князя: тим поясню-ються такі вирази, що мовляв князь „поставив“ єпископа1. Київський князь мав вплив на номінацію єпископів і в інші землі, тим більше, що в інші землі, особливо землі менш впливових князів, митрополит іменував єпископів часом і без порозуміння з місцевим князем. Але часом князь і відкидав такого „наки-неного“. Так, коли митрополит поставив був без порозуміння з князем якогось Миколу Грека єпископом в Ростов, місцевий князь Всеволод „не прийняв його і відіслав назад до Святослава Всеволодича і митрополита Никифора з такими словами: „цього єпископа не вибрали (або: не злюбили, — „не избраша“) люди землі нашої! коли ти його поставив, то умісти його собі де хочеш, а мені постав Луку ігумена св. Спаса“. Тоді митрополит, уступаючи бажанню Всеволода і київського князя Святослава „неволею великою“, відкликав своє рішення і поставив у Ростов того Луку, а Миколу послав у Полоцьк. З цього приводу суздальський літописець висловляє таку максиму: єпископство не годиться діставати „на мзді“, але за волею князя і людей (єгоже князь въсхощеть и людьє)2. Та, розуміється, воля людей була тут більше фразою, і в дійсності, по поглядах сучасників, мав, значить, вибирати кандидата на кафедру князь.

Нова, відповідна до постанов канонічного права, практика в руській митрополії була заведена тільки в XIV ст., як бачимо з випадково знайдених митрополичих протоколів 1328—47 pp., в часів митр. Теогноста (що якраз у 1328 р. настав на митрополію)3. Тоді при обсаді єпископських кафедр три-малися канонів: митрополит скликав собор єпископів, і ті вибирали трьох кан-дидатів, а з них митрополит вибирав одного, оголошував його ім'я, і потім ви-свячував. Ця практика потім була освячена уставом „како достоить избирати єпископа“, як єдино легальна4. Під якими впливами

1Напр. Лавр. с. 281: постави князь Ярополкъ игумена Марка епископомъ Переяславлю, Іпат. с. 448: Рюрик постави епископомъ отца своего духовного і т. д., с. 495: избранъ бысть и поставленъ бысть Иванъ пискупъ княземъ Даниломъ.

2Іпат. с. 425, Лавр. 370.

3Протоколи м. Теогноста видані востаннє у Реґеля Analecta bysantino-russica с. 22—6, примітки с. 32—7. Перед тим ці знайдені Реґелем протоколи видав Васільєвський у Ж. М. Н. П. 1888, II з докладною статтею п.т.: Записки о постановленіи русскихъ епископовъ при м. ФеогностЪ въ Ватиканскомъ греческомъ сборнике (статтю цю реферував Головацький в Сборнику галицької матиці за 1888 р.

4Устав виданий у Павлова Рус. ист. библ. VI ч. 52, українську версію вид. Петрушевич п. т. Архіератиконъ Кіевской митрополіи, 1901.
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заведена вона була, тяжко сказати. Можна думати, що незадоволення на впливи вел. князя на митрополита, що відбивалися, як ми бачили, при давнішій практиці дуже сильно на призначенні єпископів, могло стати особливо сильне, відколи, з занепадом Києва, окреслилось кілька нових політичних центрів, і це могло привести до реформи. Але це тільки здогад.

У XI—XIII ст. князь не тільки вибирав єпископа (що рішуче суперечило канонічному праву), але і скидав його, коли той чомусь не подобався йому. Ми бачили, що київським князям траплялося відставляти митрополитів (історія з Константином); теж повторювалося і з єпископами. Особливо на цьому полі відомі суздальські князі і суздальці. Єпископа в таких випадках мав судити митрополичий суд, і тільки він міг його скинути, але, як видно з наведених вище фактів, небагато допомагало єпископу бути оправданим митрополичим судом, якщо на нього напосівся князь.

Зносини між єпископами і митрополитом мусили бути взагалі далеко живішими, ніж у митрополита з патріархом. Але й тут значне віддалення ка-федр і приналежність їх до різних політичних тіл значно ослаблювали ці зно-сини і впливали на більшу самостійність єпископів від митрополита.

По канонічному праву єпископ, як сказано, підлягав суду митрополита, а власне — собору єпископів. Вище ми мали вже один такий факт: суд митро-полита з собором єпископів над суздальським єпископом Леоном, обвинува-ченим кн. Андрієм. Окрім того ми маємо ще кілька випадків митрополичого суду: перший ще з XI. ст. — суд митрополита над новгородським єпископом Лукою по донесенню його власних холопів. Подробиць процесу не маємо нія-ких, знаємо тільки, що митрополит спочатку осудив Луку і три роки протримав у арешті, але потім виявилася його правда, і він повернувся на кафедру1. Потім сюди ж мусять бути зачислені звістки про кари, накладені митрополитом на єпископів: на єп. новгородського Ніфонта (за спротив м. Клименту) і на рос-товського єп. Федора; ці кари, правдоподібно, не могли мати місця без спеціа-льного присуду.

Подробиць митрополичого суду взагалі не маємо; тільки в згаданій пат-ріаршій грамоті у справі єп. Леона про суд над суздальським єпископом сказа-но, що судив його митрополит не сам,

...Павлов датує її 1423 p., але це тільки terminus non post quem, устав же може і мусить бути старшим; пор. мою рецензію в Записках т.LIV.

11 Новг. с. 92—3.
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а з собором (єпископів) і з участю київського князя: „во своемъ тамъ у васъ соборЪ и предъ великимъ княземъ всея Руси“ (так!), пришедшимъ о томъ некымъ мужемъ благородія твоего“ (кн. Андрія). Павдоподібно, це і був нор-мальний порядок. Участь київського князя не повинна нас дивувати, коли зна-ємо про його діяльну участь у призначенні єпископів і в інших церковних справах. Звертає ще увагу тяжка кара, наложена на того єп. Федора: як опові-дає суздальський літописець, митрополит сказав йому утяти язик, як злочинцю і єретику, утяти праву руку і вийняти очі, за те, що він сказав хулу на Бого-родицю1.

Можна вказати ще на одну функцію митрополита — канонізацію святих. Найбільш цікавий факт — це канонізація Феодосія: в цій справі печерська братія удавалася до кн. Святополка, аби вплинув на митрополита, і той, дові-давшись про житіє Феодосія, вписав його в синодик: „повелЪ по всЪмъ епи-скупьамъ вписати Федосья в сЪнаникъ“2.

Пo канонічному праву, як ми вже знаємо, всі важливіші справи митропо-лит має залагоджувати з участю єпископських соборів. Але ці собори і у Візантії ішли досить пиняво(?), а на Русі мусили йти ще пинявіше: уже м. Іоан у своїх правилах3 загрожує єпископам „посварити“ їх, якщо не будуть прибувати на собори; але погроза ця мабуть не дуже впливала. Правдоподібно, щоб забезпечити митрополиту присутність бодай двох єпископів, були засновані ті кафедри у Білгородї і Юр'єві, що не знати, чи й мали зрештою свої єпархії.

Як єпископський собор мав бути невід'ємним учасником митрополичої управи, так у єпархіальній управі прибічною радою єпископа(а для київської єпархії — митрополита, що в її межах виконував усі функції звичайної єпи-скопської управи), був „крилос“ (грецькою) — колегія міських священників з старшим священником кафедри на чолі4. У нас на Україні крилос і пізніше

1Лавр. с. 338.

2Іпат. с. 188. Коментар до цього факту у Ґолубінского Канонізація с. 388-9, де й взагалі про канонізацію в староруській церкві.

3§31.

4Житиє Феодосия л. 30: единъ отъ клироса святыя и великыя церкве София. Іпат. с. 494 — отъ клироса великое церкви святой Богорородици володимерьской. Див. також фундацію смоленської кафедри. Устави володимирського собору (с. 92) кажуть, що оплати за призна-чення збирають клирошани. В літописах слово клирос вживається для означення кафед-рального духовенства, але адміністраційне значення цієї колегії не підлягає сумніву.
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був дуже важливим учасником єпархіальної управи, але з часів XI—ХІV ст. ми, на жаль, маємо переважно самі голі згадки про цю інституцію, і тільки на підставі пізніших функцій крилоса можемо здогадуватися, що і в ці часи кри-лос брав участь в адміністрації єпархії, духовному суді, та адміністрував єпар-хію, коли вона не мала єпископа1.

З окремих єпископських урядників можемо вказати ще тільки „намісни-ків“, що головну функцію свою мали, здається, у єпархіальному суді (про них маємо звістки з ХІІІ ст.), та ще хіба „десятинників“, відомих тільки з постанов володимирського собору (місцевих — українських звісток про них не маємо), що мали, очевидно, збирати церковну десятину2. Вкінці єпископські тивуни, як у князя чи боярина, завідували різними галузями господарства і управи3.

Серед функцій єпископської управи займав не согірше місце суд. Справа цього суду, одначе, належить до тяжчих питань нашої давньої історії, а з пози-ції історії культури дуже важливих, і тому вартих якнайдокладнішого висвіт-лення4.

Ми маємо цілий ряд княжих грамот, що встановлюють привілеї і межі церковного суду, — грамоти з іменами Володимира, Ярослава, Всеволода Мстиславича. Але всі вони мають виразні

1Значення крилоса в староруській церкві було вияснено докладно Голубінским — І. 12 с. 376 і далі, а потім тема, дана київською академією, викликала кілька спеціальних розвідок про крилос: Ол. Лотоцького Соборні крилоси на Україні та Білій Русі в XV—XVI ст. — Записки Наук. Тов. ім. Шевченка т. IX, С. Л. Предшественники духовныхъ консисторій т. н. соборные крылосы (Кіев. епарх. вед. 1895), Божикъ Соборные крылосы или капитулы въ зап. рус. церкви (Холмско-варшав. еп. вести. 1896). Вони дотикаються почасти і давньої руської церкви.

2Про намісників у церковному уставі Володимира з ХІІІ ст. і в актах володимирського собору 1274 р.; судові функції намісника видно з Володимирового уставу (и своимъ тіуномъ приказываю церковнаго суда не обидети ни судити безъ владычня наместника) і з житія м. Алексія (XIV ст.), де пояснено, що він за м. Теогноста був „наместникомъ святительскихъ правленій, еже разсуждати Божія люди и вся церковныя суды“ — Степенная книга І. 450. Десятинник — Рус. ист. библ. VI с. 92. Між сучасними дослідниками іде суперечка про те, чи пізніша московська практика, що єпископські урядники були світські, іде з староруських, чи була пізнішим явищем — Голубінский І. 12 с. 392 і далі, Суворов І. 176.

3Згадка про тивуна новгородського єпископа — Срезневского Древніе памятники письма с. 66 (фототипія — ч. 19).

4Про церковний суд див. вказану у прим. 23 літературу канонічного права і загальні курси.

-284-

ознаки пізнішої редакції, так що в них нелегко відрізнити дійсну практику від не переведених в життя претензій духовенства, а саму практику не можна докладно означити хронологічно. Тільки пізніша і найбільш скупа фундаційна грамота Ростислава Мстиславича, при досить докладній даті, не має на собі цього закиду фальсіфікації1.

Грамота з іменем Володимира відома в різних версіях, коротких і дов-ших; їх ділять на дві, три і навіть чотири категорії, але це не важливо, бо взагалі всі копії мають різні відмінності, так що зовсім тотожних між ними майже нема. Найстарші копії, які маємо - з другої половини XIII ст., належать до шир-ших редакцій; але і коротші, і ширші редакції, навіть в цих копіях XIII в., однаково мають уже виразні ознаки пізнішого редагування; на це вказує вираз-но ім'я патріарха Фотія, котрого Володимир називає в них своїм сучасником2.

Це явище можна б різно толкувати: або думати, що початковий автен-тичний устав Володимира був перероблений і розширений пізніше, і так з’яви-лися в ньому анахронізми, або що він взагалі був складений пізніше, і збираючи норми і традиції церковного суду, по традиції ж зв'язав це з іменем Володимира, як першого організатора руської церкви взагалі і зокрема — церковного суду. Це друге пояснення безперечно певніше, судячи з того, що окрім Володимирових грамот ми маємо їх норми і не пов'язані з іменем Володимира: грамоти з іменем Всеволода Мсти-

1Скептичний погляд на устави пішов від Карамзіна, погляди якого збивав Неволін і м. Макарій; в новішій літературі речником скептичного напряму виступив Голубінский (цих поглядів дотримується і в новому виданні І.1 с. 399). Крайнім скептицизмом відзначаються погляди проф. Суворова (І. 311 і далі); він не визнавав автентичним навіть Ростиславового уставу (у новому виданні вже, правда, упустив це), а Володимирів устав датує ХІV віком, і текст його в Софійській кормчій вважає пізнішою допискою (Курсъ І с. 315, Учебникъ с. 216). На захист уставів виступив Павлов, присвятивши Володимировому уставу реферат на московському археологічному з'їзді, що лишився недрукованим. У своєму (посмертному) курсі він, власне, захищає їх значення, а не автентичність: навіть Володимирів устав на його думку був складений не раніше, як сто літ після смерті Володимира, і у формі Володимирової грамоти представила практику, що могла йти від часів Володимира; отже грамоту він має за фальсіфікат (с. 146). Ключевский, також підносячи значення уставів, власне також не наважується виразно визнати в основі Володимирового уставу його автентичну грамоту, хоч припускає цю можливість (І с. 304).

2Въспріялъ есмь святое крещеніе отъ грецьскаго царя и отъ Фотія патриарха царегородь-скаго“.
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славича і записи про ті ж єпископські права і прерогативи не у формі грамот, а у вигляді записки „о церковныхъ людЪхъ, и о судЪхъ, и о десятинахъ, и о мЪрахъ городскихъ“, без імені князя; це показує, що вони не були так ор-ганічно зв'язані з іменем Володимира. У вcякому разі навіть найдавніші версії Володимирових грамот, які ми маємо, судячи по їх анахронізмах, не могли з’явитися раніше, ніж у XII ст.

Як би ми не пояснювали собі початок Володимирового уставу, це в кожному разі не позбавляє історичного значення введених до нього норм: вони показують нам якщо не дійсний обсяг єпископської юрисдикції в часи створення уставу, себто десь у XII ст., то бодай формулюють бажання, вимоги духовенства в цій сфері, а такі вимоги певне не зіставалися без впливу на дій-сну практику. Тим пояснюється факт, що ми зустрічаємо цей устав у най-давніших списках канонічних пам'яток (т. зв. Кормчої книги), від XIII ст. почавши.

Обсяг єпископської юрисдикції, визнаний її дійсно політичною владою в середині XII ст., показує нам фундаційна грамота смоленської кафедри. Фун-датор — князь Ростислав, визначав цю юрисдикцію на основі сучасної практики1, передовсім переяславської єпархії, до котрої перед тим належала Смоленська земля; отже це означення ми можемо цілком прийняти для тогочасної української практики. Грамота перелічує такі „епископлі тяжі“: розвід („роспуст“), двожонство, неправний шлюб (аще кто поимет ся черезъ законъ), умикання жінки, „зелья и душегубства“ — себто душогубство зелієм (отруєнням) і взагалі ворожбитство, чари, далі — бійки жінок між собою, і крім того кілька неясних точок. Таким чином тут знаходимо як справи єпископської юрисдикції: а)порушения постанов щодо шлюбу, б) вчинки, що суперечать християнству (чари і т. п.), в) вчинки особливо дражливі і скандальні (бійка жінок).

Порівнюючи постанови Ростиславової грамоти з уставами Володимира, бачимо, що ці устави, мало що додаючи до справ першої категорії, розвивають головно другу і третю, та додають четверту: маєткові спори, які виникають в родині, між свояками. І так з другої категорії маємо тут: єретицтво, крадіж у церкві або з могили; знищеннє або профанація предметів християнського по-важання (крестъ посекутъ или на стенахъ режутъ, скоты, или псы

1Ростислав каже: „а тяж епископлихъ не судити никомуже“; таки чином ці „епископлі тяжі“ він бере як інститут уже вироблений.
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поткы (птахи) безъ великы нужды введетъ (до церкви) или что неподобно въ церкви подЪетъ); дотримання поганського культу (кто молить ся подъ ови-номъ или во рощеньи или у воды); уроки, зілля (зельи). З третьої — гвалт, „смилноє заставанье“ (в адюльтері)1, протиприродні вчинки, скандальні форми бійки, биття батьків дітьми, вбивство дівчиною своєї нешлюбної дитини.

З цивільних справ у Володимировому уставі маємо спори супругів про майно2 і братів про спадщину. Справи про спадщину належали і до світської юрисдикції, і як тут розграничувалися ці дві юрисдикції - не ясно: могли ці справи вирішуватися спільним (смеснымъ) судом світських і духовних суддів, або судові доходи ділитися, як це постановляє Ростиславова грамота про умикання: половину грошових кар з таких справ князь або його посадник дає єпископу. (Що деякі цивільні справи, пов'язані з шлюбними відносинами, належали до єпископської юрисдикції - це бачимо в практиці московських часів, і ця практика, правдоподібно, мала свій початок ще в передтатарські часи3, як і деякі інші справи - напр. процеси холопів з своїми панами).

З кінця ХІІІ ст. маємо послання володимирського єпископа до свого кня-зя (судячи з того, що цей князь зветься сином Олександра, воно може належати тільки до 1276—1304 р.р.), де єпиcкоп, посилаючись на практику „во всехъ крестьянскыхъ людехъ", означає границі церковного суду дуже близько до Володимирового уставу; це показує, що наприкінці XIII ст. практика уже сто-яла близько до норм цього уставу4.

Подальший розвій практики чи вимог духовенства у сфері церковного суду дає т. зв. Ярославів устав. Хоч всі версії цього уставу, які маємо, містять подробиці, які зраджують дуже пізні, московські часи, але інші деталі виразно вказують на староруську основу, і з цього погляду устав має і для нас безпереч-не

1Срезневский (Словар sub voce) вказує на старочеське smilny — роз-пусний, smilstvo роспуста, і тут, очевидно, так і треба розуміти це слово. Друге пояснення — від „смило“ посаг, отже спори про посаг.

2Прошибенье промежи мужемъ и женою о животЪ“ — це толкували як бійку супругів за майно; Павлов читає і толкує відмінно: пошибенье (гвалт), пря межи мужемъ и женою о животЪ“ (с. 139). Він взагалі дав у своєму курсі ряд інтересних толкувань тексту.

3Це дуже грунтовно аргументував Голубінський І. І2 с. 421—2.

4Рус. ист. библ. VI, 118.
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значення1. Не запускаючись ближче в аналіз його, зазначу, що устав цей розвиває головно казуїстику вчинків проти шлюбу (моральності) та категорію майнових справ (порушення одним з супругів родинного маєтку); поважне місце займає справа розводу, також спеціалізована досить докладно; для знач-ного числа переступів встановлена грошова кара у досить високих цифрах (до 300 грив.). Цікаво, що деякі статті звідси увійшли потім у московську Кормчу (патріарха Никона).

Окрім спеціальних справ, у яких єпископському суду підлягали всі кате-горії людності, підлягали йому у всіх справах категорії „церковних людей“. Сюди, окрім духовенства в тіснішому значенні, належали ще люди, так чи інакше зв'язані з церквою. На жаль Ростиславів устав говорить про них дуже мало: загально згадує про „церковних людей“, а спеціальну категорію з них називає тільки одну - „прощеників“: „даю св. Богородици прощеники съ медомъ, и съ кунами и съ вирою, и съ продажами, — и ни надобЪ ихъ судити никакому же человЪку“. Назва ця не ясна: Герберштайн толкує це як людей, що виздоровіли внаслідок чуда, і це толкування приймається в науці. У Володимировому уставі маємо категорій церковних людей дуже багато. Окрім духовенства білого, з їх родинами, і ченців та церковних слуг: „поп, попадіа, попович, діакон, и кто въ клиросе“, інакше: „и вси причетници церковныи“, „проскурница, игуменъ, игуменія, черньцъ, черница“, перелічені тут іще: „лЪчецъ (лікар), прощенникъ, задушный человЪкъ (себто раб, даний на церкву або пущений на волю „за душу“), слЪпецъ, хромецъ, баба вдовица, палом-никъ2, сторонникъ, больници, гостинници (і окрім того ще інша назва їх — страннопріимници)“. Всеволодів устав додає ще „ізгоїв“: „поповъ сынъ грамотЪ не умЪєтъ, холопъ исъ холопьства выкупится, купець одолжаетъ“.

Таким чином під назвою церковних бачимо тут людей, що годувалися при церкві або у пов'язаних з нею інституціях (шпиталі, гостинниці - (грець-кою); сюди належить і „лічець“ — шпитальний

1Уже Неволін вказував на те, що в основі Ярославового уставу лежить практика XI ст.; цей погляд приймає і Павлов, а Ключевский, опираючись на свою теорію змін в монетній системі давньої Русі, бачить у цифрах грошових кар уставу виразні вказівки того, що первісна редакція уставу належить до першої половини XII ст., а пізніші зміни до ХІІІ і XIV—ХV ст. (І с. 312—4). Його аналіз Ярославового уставу у всякому разі досі, власне, єдиний, і з цієї позиції цікавий і важливий.

2Павлов воліє варіант „псаломникъ“.
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лікар. По-друге, маємо людей, що віддаються побожним заняттям — палом-ники, „прощеники“. Ці віддавалися, очевидно, по своїм чуді особливій побожності; нарешті люди без суспільного становища, що потребували опіки церкви: розстрижені ченці, ізгої, задушні(?) люди. Останні цілком аналогічні з тими „холопами, що з холопства викупилися“. Такі холопи становили, видно, головну масу між ізгоями, так що слово „изгойство“ означало викупну плату холопа за звільнення1. Нема нічого неможливого, а навпаки — цілком правдоподібно, що ці категорії церковних людей, оскільки існували, були під церковною юрисдикцією у передтатарські часи і на Україні.

Коли ці церковні люди мали процес з нецерковними, то таку справу, по Володимировому уставу, мав судити „обчій судъ“ — складений з відпоруч-ників князя і єпископа.

Джерелом права для церковного суду служили в першу чергу візантій-ські кодекси, передовсім т. зв. Номоканон, принесений з Візантії у двох головних редакціях його: т. зв. Іоана Схоластика (VII ст.) і т. зв. Фотієвій, і додаткові статті візантійського та болгарського походження — вибір з Мой-сеєвого П'ятикнижжя, Еклоги Льва Ісаврійського та Константина Копроніма, „Законъ судный людемъ“ — болгарська компіляція з тої ж Еклоги, „Градскій законъ" (переклад „Прохейрона“ Василя Македонянина), до яких долучалися потім свійські пам'ятки церковного права (церковні устави) і світського (Р. Правда)2. Такі компіляції — т. зв. Кормчі давали таким чином дуже різнорідний, не завжди суголосний матеріал, на підставі якого вироблялася практика церковного суду.

Окрім суду, Володимирів устав згадує ще одну компетенцію єпископа: пильнувати правильності міри і ваги — „городскые и торговые всякая мерила, и спуды, и звеси, ставила“, аби їх не зменшувано і не побільшувано. Дійсно ми знаємо, що міри і ваги були під наглядом духовенства — про це згадує торго-вельна

1Срезневскій Сведенія о малоизв. пам. LIX с. 331—2, Рус. Ист. Библ. VI, 842.

2Літературу про Кормчу див. у прим. 23. Старі типи Кормчих, принесених в початках хри-стиянства (найстарший кодекс з XI або XII ст.), потім заступив пізніший тип, з коментарями пізніших візантійських каноністів, виписаний з Болгарії митр. Кирилом для собору 1274 p.; він відомий або у списках, що містять тільки його (найстарший рязанський список 1284 р.), або разом з руськими доповненнями старших Кормчих (найстарший список – Новгород-ський Синодальний, біля р. 1280).
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угода Мстислава смоленського з німцями і грамота Всеволода новгородського церкві св. Івана1.

Окрім цих, єпископи і духовенство взагалі мали ще й деякі інші не-цер-ковні функції. Так духовні особи, особливо єпископи, дуже часто викорис-товувалися для дипломатичних посольств, або й самі посередничили між князями — маємо не раз такі факти2, а на скільки росповсюджені вони були в житті - показують слова Мономаха, що каже Олегу Святославичу послати до нього „посла або єпископа“ (солъ свой или пископа)3. Як княжі дорадники, духовні особи мали не раз значний вплив на політику, а часом і з власної ініці-ативи забирали голос у світських справах: ми бачили, що Володимирові роз-порядження про смертну кару були видані під впливом єпископів, що впливом ігумена Григорія пояснювали нейтралітет Мстислава Мономаховича у черні-гівських справах. Митр. Никифор виразно заявив Рюрику, що то обов'язок духовенства — впливати на князів, стримуючи їх від війн: „княже, мы есмы приставлены в Руской землЪ отъ Бога востягивати васъ отъ кровопролитья“4. Митрополит завдяки авторитетному своєму становищу особливо міг впливати в цьому напрямі.

Так само духовенство вважало своїм обов'язком заступатися за різних нещасливих жертв сучасної політики. Так ігумени заступалися перед Святополком за Василька, митрополит з ігуменами випросили звільнення з в'язниці Ярослава Ярополковича, не дозволили видати „на убиство“ Івана Берладника Ярославу галицькому і т.п.5. У посланні м. Никифора до Мономаха є натяк, що і приватні особи зверталися до митрополита, аби просив за них князя: „може думаєш, що якийсь прийшов до мене з жалями, і тому я написав тобі оце“, пише митрополит князеві6. Про Феодосія печерського оповідає в його житії Нестор, — що він „був для многих заступником перед судами і князями, визволяючи їх від біди“7.

Коли духовенство, таким чином, мало досить значну участь і впливи у не-церковних справах, то й світська влада з свого боку мала велику участь у церковних. Ми бачили, що князі мали

1Хрестоматія В.-Буданова І3 с. 108, 235.

2Іпат. с. 172, 215, 217, 327, 462, 600, Лавр. 413, 433, 1 Новг. с. 127. Тут же належить згадати доручення галицько-волинських князів єпископам вести замість них переговори з татарами — Іпат. с. 562, 592.

3Лавр. с. 245.

4Іпат. с. 460.

5Іпат. с 170, 181, 335.

6Русскія достопамятности І с. 73.

7 л. 27.
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великі впливи при призначенні єпископів, а часом і скидали їх з власної волі, що вони(князі) бралися впливати на рішення різних релігійних питань, або що навіть така справа, як канонізація відбувається за посередництвом князя: Свя-тополк „казав (веле) вписати до синодика Феодосія, і митрополит так і зро-бив“1. Хоч тут це "велЪ“ не треба розуміти дуже буквально, але вплив князя був безперечно.

Такі впливи світської влади не скандалізували духовенство, бо вони ціл-ком відповідали практиці візантійській, і навіть до певної міри само духовенство, переносячи цю практику з Візантії, творило її у нас. Харак-теристично висловлює цей погляд на становище князя мніх Акиндин, закли-каючи в. кн. володимирського Михайла Ярославича до боротьби з симонією (біля 1311—5): „а може ти скажеш викрутом: „нехай собі правляться, як самі хочуть, а я в це не мішаюся?“ — але ж ти, господине княже, цар у своїй землі, ти відповіш на страшному суді Христовім, коли замовчиш перед митропо-литом“2. Акиндин, очевидно, хоче цим сказати, що в. князь, подібно як візантійський цісар, мусить мати нагляд і над церковними справами.

Докінчімо наш огляд церковної організації.

Про організацію парафій наші відомості взагалі дуже бідні. У джерелах, окрім священиків, ми зустрічаємо з церковних осіб іще дияконів, іподияконів, паламарів і проскурниць. З них диякони, правдоподібно, зустрічалися тільки в більших церквах, бо згадуються лише у оповіданнях про більші церковні церемонії3. Дяками (грецьке зменшене ім'я для дияконів) звали церковних читців (грецьк.); вони мусили бути в кожній парафії від самого початку. Так само і про паламарів маємо звістки вже з XI ст.4. Проскурниці відомі від XII ст.5, але росповсюдились мабуть не відразу. Цей уряд, невідомий у Візантії, з’явився з огляду на ті труднощі, які виходили по селах, а мабуть і по містах, з проскурами: єп. Ніфонт дозволяє Кирику служити службу божу з однією проскурою, коли нема близько торгу і не можна проскури дістати, а в житії Феодосія оповідається, що в Курську, отже досить значному місті, часом не могла відбути служба божа з браку проскур, проскурьнаго ради непечения6.

1Іпат. с. 187.

2Рус. ист. библ. VI, 158.

3Напр. у перенесенні мощей Бориса і Гліба — Іпат. с. 127.

4Нестерове сказаніє про Бориса і Гліба вид. Срезневского с. 24.

5Вопрошаніє Кирика — Рус. ист. библ. VI с. 98.

6Рус. Ист. Библ. VI с. 50, Житіє Феодосія ж. 3 об.
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Одна згадка — що Ярослав Осмомисл1 перед смертю зібрав до себе „збо-ры вся"2 натякає, що по більших містах парафії складалися з більшого числа священників.

Монастирська управа була перейнята з грецьких монастирів чина(?) Тео-дора Студита, як свідчить автор літописного оповідання, і як зрештою показує порівняння з Студійським уставом; тільки адміністраційна схема на Русі була простіша: число урядників зменшено3.

На чолі управи стояв ігумен в чоловічих, ігуменія в жіночих монастирях. Вони вибиралися самими ченцями з братії або і з сторонніх людей, часом навіть ще непострижених4; про це вибирання маємо докладні звістки, принаймні щодо мужеських монастирів. Окрім ігумена управа монастиря складалася ще з таких урядників: церковного порядку доглядали еклесіарх, деместики (начальники хорів) і паламарі; господарську управу мали економ і келар — начальник магазинів5 і кухні; поодиноких галузей господарства доглядали тивуни — мабуть чи не з монастирських холопів; окрім того згадується „вратарь“, що доглядав монастирської брами. Такі відомості маємо про Печерський монастир, що служив взірцем для інших, мабуть не тільки мужеських, але й жіночих монастирів6. В жіночих, здається, окрім ігуменій, звалися ігуменами священники — монастирські духівники7.

Про джерела церковних доходів маємо відомості теж не багаті, і то го-ловно тільки про самі кафедри.

Перше джерело доходів, яке згадується, — це княжа десятина. Про неї говорить літопис, оповідаючи про заснування київської кафедри Володими-ром: він дав їй десятину „від свого майна і від

1Іпат. с. 442.

2Порівняння монастирських урядів на Русі з Студійським уставом у Голубінского І. 2 с. 577 і далі.

3Іпат. с. 425.

4(грецькою) — сеllагіum.

5Іпат. с.113, Ж. Феодосія напр. л.14 (еклесіарх і келар), 16 (економ і вратар), 17 v. (пономар), 19 (келар), 27 V. (тіуни), 28 (деместик). Вважаючи, що Стефан зветься то еклесіархом то деместиком, Голубінский думає, що ці уряди були об'єднані в Печерському монастирі ра-зом, але тоді навряд чи було б дві назви. Пізніше, мабуть, був осібний ще від келара тра-пезар, як в Студійському уставі — див. Патерик с. 87.

6Іпат. с. 115 — Георгий ігумен св. Андрія, Лавр. с. 441 — ігумен успенського (очевидно — жіночого, бо княгининого — с. 394) монастиря; пор. Голубінский І 2 с. 593.
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своїх городів“1. Цей не досить ясний вираз т. зв. Володимирова устава пояс-нює як десятину від доходів судових, торговельних і від господарських на-туралій. Це була десятина з Київської землі; але по всій правдоподібності такі дотації уже за Володимира дістали і інші єпископи у своїх землях2. На це маємо вказівку в грамоті Святослава Ольговича 1137 p., грамоті, на щастя, цілком певній; тут він каже, що від прадідів (а прадідом його був Ярослав) і дідів його було постановлено, аби єпископи діставали десятину „від даней, від вир і продаж і взагалі від усього, що іде на княжий двір“. Що така практика задержалася і пізніше і стала загальною нормою дотації, вказують звістки з окремих земель: маємо їх для землі Новгородської, Смоленської і Суз-дальської3. Але при цьому ми не можемо сказати, чи скрізь була стверджена норма десятини „від усього, що приходить на княжий двір“, чи були в тому деякі відмінності у окремих землях4. Друга неясна точка — чи вся ця десятина йшла на утримання самої лише кафедри, чи діставалося з неї щось і іншому духовенству, себто — чи вона ділилася якимсь способом між кафедрою і бодай деякими виднішими церквами єпархії. На можливість цього останнього вказує звістка (на жаль одинока) Несторового житія Бориса і Гліба, що на утримання вишгородської церви Бориса і Гліба Ярослав визначив десятину з місцевих княжих доходів — повеле властелину града того даяти отъ дани церкви святою десятую часть5.

1Іпат. с. 84.

2Що Володимирова грамота була видана для Київщини - показують слова „по всЪй земле РусьстЪй“ Володимирового уставу; ці слова вважалися доказом проти автентичності його, бо розумілися в значенні: по всіх землях Руської держави, але хибно.

3Грамоти Святослава і Ростислава — в Хрестоматії Буданова, І, тексти Іпат. с. 337 і Патерика с. 90.

4Хоч Володимирів устав висловлюється ясніше, ніж літопис, але і тут іще зістається неясним, чи розуміти десятину від доходів кня-жого господарства тільки, чи від всяких натуралій, які приходили князю; останнє правдоподібніше, судячи по категоричній заяві Святослава — з усього, що приходить на княжий двір. У фундацінній грамоті Смоленської кафедри сказано, що єпископ має забирати десятину „отъ всЪхъ даней смоленскихъ... кромЪ продажи и кромЪ виры, и кромЪ полюдья“, і це розуміють деякі, що тут з судових доходів і полюддя не було десятини; але це мабуть скорше треба розуміти „не рахуючи вир“ і т. д., бо полюддя далі входить в склад десятини.

5Сказанія вид. Срезневского с. 29.
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Кафедри, визначніші церкви і монастирі діставали від князів і багатих людей нерухомі маєтності, або й самі (особливо монастирі) їх закладали. Так київська митрополія мала десь у Київщині город Полоний, „святЪй Бого-родицЪ градъ Десятиньный“, і ще десь (може в Переяславщині — город Си-нелець); в Чернігівщині знаємо „сельце св. Спаса“, чернігівської кафедри; Володимир Василькович у своєму тестаменті дав на володимирський монастир св. Апостолів село Березовичі1. Але особливо значні маєтності мусив мати Печерський монастир, завдяки загальному поважанню: уже в XI ст., невдовзі після заснування, мав він свої села; можливо — ці перші села були засновані самими ченцями і ними оброблювані, але пізніше знаємо на певно, що він діставав великі надання: так Ярополк Ізяславич дав йому всі свої маєтності — волості Небльську, Деревську і Лучську і села біля Києва, а його донька - п'ять сіл з челяддю2. Взагалі ж кажучи, церковні маєтності в ці часи не були дуже великі, бо й великих приватних маєтностей не було ще багато; досить сказати, що Ростислав, фундуючи смоленську кафедру, при всьому своєму запалі до неї - надав її лише два села, „землю“ в третьому, два озера з сіножатями і город, тільки всього.

Кафедри, церкви і монастирі діставали також пожертви грошима і доро-гими речами. Про Ярослава сказано, що він, поставляючи „по градомъ и по местомь“ церкви і священників, давав їм „имения своего урокъ“3, себто якусь постійну платню. Але це було можливо тільки, поки церков не було дуже багато. Поза тим церкви діставали пожертви, особливо в тестаментах, або по душі. Про ту ж Ярополкову доньку сказано, що вона за життя дала на Печер-ський монастир сто гривень срібла і п'ятдесят золота, а по заповіту — все своє майно, а її чоловік Гліб Всеславич дав шістсот грив. срібла і п'ятдесят золота4. На розповсюдження звичаю давати щось церкві по покійнику („по душі“) вказує відоме вже нам прохання Льва Даниловича, аби Володимир Василь-кович дав Берестя на „свічу над гробом“ Данила, або розпорядження Рос-тислава після смерті Вячеслава, коли він все майно його роздав на церкви, монастирі, старців, лишивши тільки дещо на поминання — „чимже надъ нимъ дЪяти на послЪдния дни, чимъ свЪчю и просфуру его побдЪти“5.

1Іпат. с. 347, 380, 595, Никон. І, 130, 124.

2Житіє Феодосія л. 20, Іпат. с. 338.

3Іпат. с. 106.

4Іпат. с. 338.

5Іпат. с. 600, 326.
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Оплати за спеціальні церковні служби вже тоді були знанчі, як можна судити з такси за поминальні служби божі, подані у Кирика1: на гривну рахує-ться 5 служб, так що весь сорокоуст коштує поважну цифру 8 гривен! Але такі багаті оплати, як і легати, розуміється, діставалися головно визначнішим місь-ким церквам, та монастирям, звичайні ж парафіальні церкви мусили вже й тоді утримуватись дрібними доходами з парафіян, особливо тією хлібною даниною, яку бачимо пізніше (ХVI ст.) по Україні2.

Митрополичі і єпископські кафедри мали іще доходи з самого духовен-ства.

Не підлягає сумніву, що митрополит діставав, і то досить значну платню від тих, кого він святив у єпископи (як з другого боку оплачувався патріарху). Ця практика оплат за призначення єпископа була перенесена з Візантії (це т. зв.- грецькою). Про відомий уже нам епізод, коли суздальський князь відкинув накиненого йому митрополитом єпископа, Суздальський літопис пояснює, що цього єпископа митрополит був поставив за гроші, „на мзде"3. Що це не був факт винятковий, показує інша, з різних поглядів дорогоцінна звістка з Пате-рика; „пише мені, каже єп. Симон, княгиня Ростиславля Верхуслава (жінка Ро-стислава Рюриковича), що хоче тебе (печерського монаха Полікарпа) вивести (в ориг.: поставити) єпископом або в Новгород на Антонієве місце, або в Смо-ленськ на Лазареве місце: хоч би, каже, довелося і 1000 гривен срібла видати, задля тебе і задля Полікарпа“4. Очевидно, що ці видатки на призначення єпи-скопа мали бути видані коли не виключно, то головно митрополиту і його клиросу, за призначення.

Єпископи так само брали „ставлене“ від тих священників і дияконів, яких святили; це був давній і загально розновсюджений у Візантії податок, а що між руськими єпископами було чимало греків, то він мав усі шанси досить скоро перейти і на Русь. Докладніші звістки про це маємо у постановах собору 1274 р., з них довідуємось, що єпископи брали т.зв. посошне (від "посохъ“, жезл), ставлячи ігуменів, і т. зв. уроки від священників і дияконів; так само „на мзді“ ставили намісників і десятинників. Собор у дуже сильних виразах осудивши симонію, не зніс, одначе, такси за призначення священників, а тільки обмежив

1Рус. ист. бібл. VI с. 24.

2Див. т. V с. 277 і далі.

3Лавр. с. 371.

4Патерик с. 89.
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нормою, встановленою митрополитом при його володимирській кафедрі: кри-лошани мали брати за ставлення священника по 7 гривен, подібно як у Візантії платили, ніби на покриття „видатків ставлення", по 7 золотих1. Інші оплати собор зносив2.

Справа цих оплат потім піднята була знову, як я згадував, за м. Петра. Здається, ініціатором виступив тверський єпископ Андрій, що посилав якогось мніха Акиндіна в Царгород на звіди в цій справі. Цей Акиндін, діставши відповідь, що всяка, хоч би найменша оплата мусить вважатися симонією (таку відповідь при звичайній візантійській практиці можна толкувати хіба як софізм, що звичайні оплати ставлення — це нагородження видатків, а не плата за ставлення), звернувся до тодішнього в. князя Михайла з посланням, де закликає його, аби виступив против митрополита за практиковані ним побори. В. кн. Михайло дійсно обжалував митрополита в симонії, і патріарх визвав його на суд, але митрополит, очевидно, оправдав свої поступки3.

Чи була перенесена з Візантії до нас і регулярна плата священників єпи-скопам (т. зв. ...грецькою), не знати. Акти того ж володимирського собору згадують про т. зв. соборне - побирання єпископами з духовенства, коли воно скликалося на єпархіальні собори, а також про панщинні роботи церковних людей — що їх змушують (насильє деюще) ходити на жнива, або косити сіно, або ходити з підводами (провозъ деяти). Акти дають знати при цьому, що за невиконання цих обов'язків провинники часом відлучалися від церкви! Всі оці зловживання собор заборонив на пізніше, але, розуміється, це зовсім не значить, що вони відтоді зникли дійсно.

Страшне потрясіння суспільного укладу, спричинене татарським нахо-дом і татарською зверхністю, на церковному устрої і житті безпосередньо від-билося розмірно дуже слабо. Розуміється, при

1У Візантії платилося: 1 золотий за призначення на чтеця (дяка), З на диякона, 3 на священника, разом священниче висвячення коштувало 7 золотих. Очевидно, так треба розуміти і постанову володимирського собору, стилізовану досить неясно: „да возмуть крилошане 7 гривенъ отъ поповства, и отъ дияконства“.

2Рус. ист. библ. VI с. 92.

3Див. вище с. 291. Пам'яткою полеміки в цій справі зістався писаний 1340 р. збірник — „Власфимія, рекше хула на єретики, — главы различныя отъ євангелія и отъ канонъ св. отецъ, въ нихже обличенія Богомъ ненавистныхъ злочестивыхъ духопродажныхъ ересей“ — вибірка текстів з церковного письменства, що стосуються симонії — про нього Павлов у Правосл. Собеседнику, 1869, II.
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масових нищеннях городів багато загинуло і духовенства, сильно потерпіли і монастирі, але у відносинах до церкви татари принципово були дуже толе-рантні. Чінгізханова яса, себто збірник основних постанов монгольської дер-жави, наказувала повну толеранцію до всіх релігій однаково; духовенство всіх релігій мало бути вільне від всяких оплат і податків. Зрештою татари, як вза-галі погани, мали пошанування до кождої релігії, як з свого боку вимагали від кожного пошанування до своєї релігії (це і приводило час від часу до сумних пригод в роді смерті Михайла Всеволодича, бо християнська релігія, як така, виключає всякe визнання для іншого культу, як неправдивого).

Відносини татарського правительства до руської церкви ближче харак-теризують ханські грамоти (т. зв. ярлики) митрополитам. Найдавніший з них даний ханом Менгутеміром м. Кирилу (в р. 1267 або 1279 - дата може вказува-ти на той або цей рік). Посилаючись на постанови „перших царів“, себто дав-ніших великих ханів, Менгутемір підтверджує свободу всього духовенства — „поповъ и чернецовъ и всЪхъ богодЪльныхъ людей“ від всяких податків і обов'язків супроти татарського правительства і його агентів, аби вони щиро і без журби молилися за нього Богу: „не надобе имъ (до них не належить) дань, и тамга (мито), ни ямъ (давати коней), ни подводы, ни война, ни кормъ", „не надобе имъ ни которая царева пошлина (податок на хана), ни царицына, ни князей, ни рядцевъ, ни дороги (на різних управителів), ни посла (на ханськх послів), ни которыхъ пошлинниковъ (збирачів)", а хто б з тих агентів що взяв у духовенства, має за те бути скараний смертю. Разом з духовенством увільня-ються від податків їх родини невідділені. Їх земель і маєтностей урядники не можуть чіпати, ані брати церковних людей і підданих на роботу. Віру руську зневажати забороняється під карою смерті. Пізніша грамота Узбека окрім того ще підтверджує право митрополита „судити и управляти“ своїх людей у вся-ких справах1.

Таким чином, автономія церкви була повністю забезпечена, і татарське правительство зовсім не втручалося в її внутрішні справи.

1Собраніе госуд. грамотъ и договоровъ І ч.2 і 7, друге видання грамот у Григорьева О достовЪрности ярлыковъ данныхъ ханами золотой орды русскому духовен-ству, Москва, 1842. Всіх цих грамот збереглося (у перекладах) 7: після Узбекової є Бер-дибека і Тулунбека, та три грамоти Чанибекової жінки Тайдули.
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Могли бути тільки хіба зловживання і здирства ханських урядників, проти яких, очевидно, були звернені ці грамоти, але, розуміється, убезпечити від них не могли. Отже безпосередній вплив татарського чинника на церковну орга-нізацію був незначний. Посередньо впливало загальне зниження культурного рівня під впливом татарщини в тих землях, що стояли в близькій залежності від татар, себто у нас — на Подніпров'ї, в столітті між татарським приходом і литовською окупацією. В західні наші землі цей вплив не сягав майже зовсім.

На тому закінчу свій огляд устрою руської — православної церкви.

Окрім православних були, головно по більших, торговельних містах, ще громади і церкви католицькі1. Одначе оріанізованої католицької церкви, ієрархії за весь цей час на Русі ще не було2. Хоч бували католицькі єпископи на Русі або для Русі, але вони зіставалися все єпископами іn раrtibus, або мали характер місіонерів, без єпархій і резиденцій3.

З цього погляду особливо звертають на себе увагу досі загадкові претен-зії на такі права іn раribus біскупів любуських. На що, власне, опиралися пре-тензії цих далеких біскупів — з польсько-бранденбурзького пограниччя, це досі пробують розв'язати різними гіпотезами4. Самі вони, одначе, підносячи оці свої „споконвічні“ права у 1250-х рр. (перед тим про них не чувати) признавали, що в дійсності своїх єпископських прав у руських землях вони не виконували „через великість цієї землі, невірність її князів і злобу осадників“5. Такий номінальний характер їх ієрархічні права мали і пізніше, а підносили вони їх лише супроти намірів пап

1Див. напр. про Київ вище т. II с. 273.

2Літературу див. у прим. 23.

3Недавно Войцеховський (як у прим., с. 33 і далі) знову розвивав гіпотезу про латинське біскупство, засноване в Галичині за Болеслава См., котрого дотація, мовляв, перейшла потім на любуську кафедру. Все це, одначе, повністю гіпотетично; аргументацію contra див. у Абрагама с. 88.

4Див. напр. Caro Zu einer Stelle der Aanales Reinhardsbrunnenses (Forschungen zur deutschen Geschichte XXIII), Абрагам op. c. 95, Boйцеховский I. c.

5Theiner Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae І ч. 144: cum lubucenses episcopi in posse-ssione spiritualis iurisdictionis super omnes Latinos exisientes in Ruscia et aliorbm (читай — ali-os) legem colentium (читай — colentes) faerint а tempore cuius memoria non existit.

-298-

ставити від себе таки єпископів для руських земель, коли успіхи католицьких місій на Русі викликали такі плани.

Католицькі місії на Русі розвинулися особливо у ХІІІ ст. з діяльністю домініканів і францішканів. Пізніші традиції кладуть початки місіонерства до-мініканів на 20-і pp. XIII ст. У Длугоша є звістка (під р. 1233), що князь київський Володимир Рюрикович (1223—1235) вигнав з Києва домініканів, боячись успіхів їх проповіді, і заборонив їм повертатися; при цьому сказано, що домінікани мали там свою церкву Богородиці і при ній монастир1. Ця звістка має загальне довір'я в історіографії, і дійсно виглядає так, якби була зачерпнена з якогось тогочасного джерела. Зрештою ми маємо буллу папи з 1234 р. до київських католиків, що обіцяє опіку папську супроти переслі-дувань, які вони терплять2. Більш загальна, а тим самим і менш певна звістка у того ж Длугоша (під р. 1238) про заснування домініканського конвенту в Галичі, хоч в самому факті нічого не було б неправдоподібного3. Папські булли на адресу домініканів commorantibus in Russia маємо з pp. 1232—34, натомість з другої половини ХІІІ ст. звістки про них дуже бідні і непевні. Звістки про францішканів з першої половини ХІІІ ст. всі непевні5. З середини, одначе, маємо вже звістку про францішканську „кустодію руську“ (custodiam Russiae) у складі боснійського вікаріату, і в другій половині XIII і першій пол. XIV ст. вони безперечно стали тут досить міцною ногою, судячи з того, що 1345 р. був сформований для Русі осібний вікаріат, з осадами (кустодіями) у Львові, Городку, Галичі, Коломиї і Снятині (Nostin?)6.

Від цих місіонерів приходили до папи дуже втішні реляції про успіхи проповіді і охоту русинів до неї. Може не без впливу їх уже у 1230-х pp. XIII ст. виринув проект заснування єпископ-

1Длугош II с. 240, пор. Semkowicz op. с. с. 231. Ця місія вяжеться з легендою про місію на Русі Яцка Одровонжа — про неї особливо Малишевскій Домини-канецъ Яцекъ Одровонжъ, мнимый апостолъ земли Русской - Труды кіев. академіи 1867, IV—VII (гіперкритичне) і у Абрагама с. 72 і далі (забагато довір'я до традиції).

2Theiner Vet. Mon. Poloniae І ч. 55 і 56, трошки повніший текст у Тургенєва Hist. Russiae Monumenta І ч. 39 і 40.

3Аргуменгацію про неї див. у Абрагама с. 112.

4Длугош II с. 256, Theiner Mon. Poloniae І ч. 47 і 48.

5Критика цих традицій у Райфенкугля с. 417—8.

6Wadding Annales Minorum IV с. 134. Bullarium Franciscanum V c. 602.
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ської кафедри на Русi (були з 1232 р.), і папа звертався в цій справі до домі-ніканського провінціала в Польщі, доручаючи йому розслідити цю справу. Чи прийшла вона до якогось кінця, не знаємо; здається в зв'язку з тими планами стояв факт, оповіджений тогочасною Великопольською хронікою: при цістерсіанському монастирі в Опатові було засноване біскупство для Русі іn раrtibus, і його абат Герард був поставлений „єпископом руським для місцевих католиків“ (на Русі). Але кн. Генріх Бородатий незадовго прилучив цю ка-федру, разом з її бенефіціями, до кафедри любуської1. Це перша історична відома кафедра для Русі іn раrtibus.

Поруч неї могли святитися єпископи місійні. Так уже з 1246 р. маємо папську буллу (у зв'язку з нав'язаними тодi зносинами курії з Данилом), де па-па, доручаючи своєму легату в Прусії справи руські, дає йому право постав-ляти на Русь єпископів з домінканів, францішканів і інших монахів, або світ-ських священників2, і нічого неможливого нема в тому, що вже в XIII ст. поставлялися такі єпископи з монахів-місіонерів: папи мали звичай давати часом таким місіонерам титул єпископів для потреб евентуальних неофітів3. Але певних історичних звісток про таких єпископів з XIII ст. не маємо досі ні-яких.

Перший документально відомий факт поставлення такого єпископа нале-жить до першої чверті XIV ст.: тоді, десь перед 1320 р. любуський єпископ Стефан, на підставі згаданих претензій любуських єпископів святити єпископів у руські землі, поставив домініканина Генріха, четця церковного в Порвалє (на Помор'ї) єпископом в Київ. Мали цього просити „клир і люди“ київські, бо там „місто і єпархія за божою поміччю почали приходити до правдивої віри“ — так оповідає папа в своїх буллах4. Цей Генріх, не дуже довіряючи в правосильність любуського

1Monumenta Poloniae hist. II c. 556, Длугош II c. 250. Гадка (висловлена ще Зубрицьким), що ця кафедра первісно була заснована для місцевих русинів-католиків, неможлива супроти того, що тутешні землі входили в склад краківської діецезії.

2Historica Russiae Monumenta I ч. 61. Збиває цю звістку Войцеховский 1. с.

3Okolski Russia florida с. 12 згадує папську буллу з 1318 p., що надає різні права архієпископу і єпископам домініканських місій на Русі. Баронч (Rys dziejöw zakonu kaznodziejskiego w Polsce ІІ c. 4 цитує з liber beneficiorum підкаменського кляштору таку замітку: Primo tempore catholicae religionis in Oriente, maxime in Russia per fratres religiosos ordinis praecficatorum seminatae, unus ex eis archiepiscopus, alii vero episcopi constituebantur, certas sedes nullas habentes.

4Theiner Mon. Pol. I 4. 252 і 255.
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єпископа, удався за затвердженням свого єпископства до папи, і той, застеріг-шись проти претензій любуського єпископа, все-таки затвердив Генріха і сказав його висвятити (1320). Кількома місяцями пізніше (1321) папа викликав його, аби він їхав до своєї єпархії; але нема сліду, аби новий єпископ дійсно сповнив це бажання, навпаки — виступає потім аж до смерті в Німеччині1. Очевидно, він зістався таким же єпископом іn раrtibus, як і самі єпископи любуські.

Організація латинської церкви на Русі зісталася на майбутнє.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Перейдім тепер до огляду самої суспільності — її верств і їх відносин2.

Тогочасна руська суспільність поділялася на три категорії: людей кня-жих або дружину, людей церковних — духовенство, і просто „людей“ — у ву-зькому значенні слова, людей, що становили власне суспільність, громаду. Окрім того розрізнялися люди свобідні, несвобідні і півсвобідні, а серед сво-бідних - люди „ліпші“, або більші, і люди менші; вирізнялися також люди міські — "гражани", і люди волостні, селяни. Отже, була певна, навіть досить значна диференціація, але виключивши границю, що відмежовувала людей свобідних від несвобідних, ця діференціація не відзначалась різкими границями, і поодинокі ґрупи не відділялися неперехідними границями. Були то власне класи людності, що розрізнялися родом занять і економічним становищем, а не стани у властивому значенні слова; станові привілегії і правні різниці існують тільки в зародках. Тільки невільнича верства відграничена правними ознаками виразно і сильно, почасти — і півсвобідна.

Ми почнемо з групи людий княжих. Назва „княж муж“ була дійсно тер-міном для них (чи власне для вищої категорії їх): так називалися свобідні і поважні люди, що були на княжій службі, інакше — в його дружині. Це остан-нє слово (від друг), як ми вже знаємо, власне означало „товаришів“, „прияте-лів“3, і ця назва підкреслювала ті свобідні відносини, які дійсно, не тільки

1Про нього спеціальна розвідка: Geiss Heinrich Bischof von Kiew und die Wallfarth St. Leonhard (Oberbayerisches Archiv, 1859); доповнений іншими звістками ітінерар (?) Генріха у Абрагама с. 202.

2Література у примітці 25.

3"О люба моя дружина“ — дорогі товариші, каже Ярослав про новгородських „людей“ — Лавр. с. 137.
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в теорії, але в значній мірі і на практиці існувала між дружи­ною і князем. Ми бачили, що дружинник (бодай старший, видніший) вважає себе не сліпим слугою князя, а його товаришем, що мусить знати плани князя, бо ж він не простий найманець, а вірний помічник, якого не купиш злотом і сріблом: йому завдя­чував князь усім, що мав, і з ним тому повинен був усім добром ділитися, а не берегти, не складати. Зв'язує дружинника з князем свобідна умова; кожної хвилі може він його покинути і перейти до іншого князя, хоч би і його ворога, не підпадаючи ніякій помсті або карі. Це був кардинальний принцип староруського державного устрою, тому збережений був цілком і в пізнішому московському устрої, хоч як йому противному всім своїм укладом: „а боярам і слугам вольним — воля”, - повторюють стару максиму пізніші московські умови.

Княжі мужі, як і більші люди громади, інакше звалися ще боярами. Піз-ніше, коли назва боярина притерлася, розрізняли ще звичайних бояр від „ве-ликих“ — бачимо це в Галичині. Давнішою назвою їх було ще „огнищанин“ — назва неясна щодо свого початку: вона виступає в старших редакціях Руської Правди, тим часом як у новіших заступає її „княж муж“. Її виво­дили давніше від „огнища“ — в значенні оселі, отже значило б це господарів; але огнище в значенні дому взагалі не відоме в старих пам'ятках; тепер пішло в хід пояснення цього слова від огнищь“ невільник, отже — більший господар, що володіє не­вільниками, але і це пояснення не можна вважати зовсім певним. Огнищани, про котрих говорить Руська Правда — це старша дру­жина княжа, а не земська аристократія, як показує їх вира.

Це була дружина властива чи більша. Але до дружини у ширшому зна-ченні зачисляли і „меншу дружину“: отроків або дітських. Ці назви— отроків і дітських не означали тільки дійсно молодиків, але взагалі рядову дружину. Святополк, кажучи, що має вісімсот отроків, очевидно, зарахував сюди всю дружину; Володимир Мсти-
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славич, втративши своїх бояр, каже, що його боярами тепер будуть дітські: розуміється, було б смішно, якби він назвав, старий чоловік, своїми боярами головусих недоростків. Цими назвами озна­чалися „молодші“ — себто менші члени дружини (хоч би вони були і сиві), що були тільки рядовими вояками і слугами княжими, а не власне „дружиною“ — товаришами і повірниками кня-зя. З такої ролі починав звичайно кожний молодик свою службу в дружині, тільки одні — чи завдяки здібностям, чи визначному роду, переходили потім в категорію „мужів“, інші ж лишалися на все життя отроками —„недоростками“ у значенні своєї невисокої кар'єри.

Чи була яка різниця між отроками і дітськими — не знати; висловленийбув здогад, що дітськими спеціально звалися молодикиз владних родин, які потім переходили в категорію бояр, але це тільки здогад.

Старша дружина відрізнялась від молодшої не тільки більшим утри-манням, визначнішим становищем, політичними впливами, але і правно: вира, себто кара за вбивство княжого мужа була подвійна (вісімдесят гривень), тим часом як за отроків — звичайна (40 гривень); це була заразом прерогатива княжих бояр перед земською аристократією — не княжими боярами, бо за голову цих платилася тільки звичайна вира. Подвійною вирою забезпечували князі життя особливо дорогих для себе осіб — старшої дружини і визначніших своїх тивунів (хоч би вони були і несвобідні) — це було явище широко роз-повсюджене взагалі у варварських законодавствах.

Старша дружина, як ми вже знаємо, сповняла функцію княжої прибічної ради, займала вищі місця в адміністрації і війську. „Отроки“ були звичайними вояками, а в спокійні часи сповняли всякі доручения на княжому дворі, або на провінції, в роліпоміч­ників старших дружинників у їх управі. Так Руська Правдазгадує про отрока,що їздить разом **з** княжим вирником. Мономахнаказує князям,аби вони „ходяще путемъ по своимъ землямъ», не давали отрокам „ані своїм, ані чужим“ робити пакості ”ни в селЪхъ ни в житЪхъ”, а про себе каже, що він робив усе сам, не спускаючись на отроків, і на війні, і на ловах. Щоправда, тут часомпід отроками можуть розумітися прості слуги і навіть холопи, а не члени дружини.
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Окрім дружини княжої були і у визначніших бояр свої дружини отроків, розуміється — менші від княжих, а більші або дрібніші відповідно значенню і заможності боярина. Такі боярські полки ми знаємо ще у X ст. (згадуються от-роки воєводи Свенельда, за часів Ігоря), і вони існували і пізніше, хоч з роз-дробленням князівств, з намноженням князів, ці боярські полки мусили меншати. Оповідаючи про напад Ізяславового важного бо­ярина на Печерський монастир, Нестор каже, що він пішов, „поимъ отрокы многы“. Ще виразнішу згадку маємо в літопису: вона оповідає про Мономахового боярина Ратибора (мабуть тисяць­кого переяславського), і каже, що у нього була „дружина Ратиборова чадь“, а в іншому місці зве її просто отроками; назва „чадь“ цілком відповідає, як збірна назва, „Ратиборовим отро­кам“. Судячи по оповіданню про знайдений у дворі галицького магната Судислава арсенал, треба припускати, що і „великі бояри“ галицькі XIII ст. мали свої полки.

Про великість дружини я говорив уже вище: бачили ми, що полки визначніших князів XI—XII ст. не завжди сягали тисячі; боярські дружини в сумі, певно, не давали навіть друге стільки1. Таким чином дружинна верства у загальному складі людності давала невисокий процент. Бо ми бачимо, що тоді як людність самого м. Київа доходила мабуть до 100.000, київський князь мав 800 отроків. В подальші часи, в міру того як слабли і дрібнішали князі, їх полки ставали все менші, але загальне число дружини, її процент у землі мабуть навіть зростав, у всякому разі не зменшувався. Заразом титул боярина ставав все більш розповсюдженим, число бояр зростало - і в порівнянні з числом отроків, і абсолютно. Ми бачили, що в Галичині ХІІІ ст. відрізнялися від звичайних бояр „великі бояри“, а загальне число бояр рахувалося на сотні,

1Оповідання пізніших версій Патерика про Варяга Шимона, що він привів на службу Ярославу з собою 3.000 мужа (в старших версіях того нема), хоч досить часто фігурує у новіших істориків, зовсім не варте довір'я. Ці три тисячі варті стільки ж, скільки 1700 людий Родіона Нестеровича (див. вище с. 151).
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означаючи все, що хоч трохи підіймалося над рівенем княжого звичайного вояка і слуги. Так поволі спускаючись по східцях суспільної ієрархії, „боярин“ вкінці дістав значення княжого дружинника взагалі, зобов'язаного воєнною службою обивателя, і з цим значенням цей термін переходить потім в суспіль-но-політичний устрій земель Руської держави пізніших віків (ХV—XVI).

У склад дружини, вищої і нижчої, входили різні суспільні і національні елементи. Були це люди свобідні — це видно з постанов Руської Правди1, але це не виключало, правдоподібно, можливості попасти сюди часом і княжому холопу, невільнику. Тим менше закрита була сюди дорога для всяких свобід-них людей. Відоме оповідання літопису про початок міста Переяслава каже, що Володимир зробив значним боярином (великим мужемъ) того хлопця, що переміг печеніга, і його батька, хоч вони були простого роду: це оповідання мусить вірно відбивати обставини ХІ ст. Про галицьке боярство, яке далеко більше сконсолідувалося ніж деінде, ми бачили, що і тут між бояр проходили також люди „от племени смердья“, а один з визначніших галицьких олігархів Доброслав був „поповим внуком“2. Щодо етнографічних елементів, то не заходячи навіть у X ст., коди склад княжої дружини був особливо різнорідний, ми і пізніше в княжих дружинах зустрічаємо людий різного племені. Так серед київської дру­жини XI—ХІІ ст. бачимо Чудина і його брата Туки, козарина, варяга Шимона, Володислава ляха, Івана Войтишича — поляка або чеха, яко-гось Олбира Шерошевича — мабуть тюркського роду; у Мономаха був отрок Бяйдук, а у Ратибора Елбег; між „чернігівськими билями (боярами)“ Свято-слава зустрічаємо таких як Шелбирі і Олбирі - теж мабуть тюркські роди.

Переходи князів з одного стола на другий викликали значні переміни серед дружини. Так Святополк, прийшовши в Київ з Турова, привів з собою звідти дружину; Юрій, здобувши Київ, поприводив з собою і бояр суздаль-ських (Суждальци); наступники Андрія суздальського, прийшовши в Суздаль-щину з Чернігівщини, привели звідти з собою „руських дітських“; таким же способом треба мабуть собі толкувати протиставлення „уних“ (власне —

1РуськаПравда (Карамз. 9—11) відрізняє, очевидно, отрока від княжих слуг,що могли бути і свобідні, і не свобідні: вира отрока завжди 40 грив., себто звичайна вира свобідного, тим часом плата за голову тивуна або іншого слуги, що міг бути і свобідним, і не свобідним, коливається від 5 до 80грив., відповідно вартості і значення цього слуги.

2Іпат. с. 85, 525.
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молодих) бояр Всеволода старим київським боярам. Це те, що в пізнішій московській термінології звалося „заїздом“ — при­хожі бояри „заїздили“ — пе-ребивали місця місцевим, і це завжди викликало велике незадоволення серед місцевого боярства.

З тим усім одначе не треба собі уявляти дружину, як якусь перисту мозаїку від краю до краю, що при кожній зміні князя змінялась, як камінці ка-лейдоскопа. Не зважаючи на присутність різних посторонніх елементів, ос-новну масу дружини складали люди місцеві, між старшою дружиною — люди з місцевих „ліпших людей“, і при цьому чимало їх служило в дружині з роду в рід, так що дружинна служба була спадковою в їх роді. Не кажучи вже за такі відокремлені і замкнені в собі землі, як Галичина, але і в Київщині, де при невпинних перемінах князів і династій склад дружини мусив найбільше змі-нюватись, ми бачимо серед бояр таких, що не зважаючи на зміни князів, лиша-ються в землі, займають далі свої становища і передають свої уряди дітям. Так Ян Вишатич служить спочатку Святославу під час його київського князюван-ня, потім виступає серед чільнішої київської дружини за Всеволода і Свято-полка; Іван Войтишич фігурує серед київських (княжих) бояр за Мономаха і його синів, за Всеволода і Ігоря Ольговичів; Шварно служить у Києві Ізяславу Мстиславичу, потім Ізяславу Давидовичу; Володислав Лях — Ростиславу, Мстиславу Ізяславичу, Давиду Ростиславичу, Михайлу Юрійовичу. Можна знайти і загальніші вказівки на княжих бояр, що лишалися в землі, не зва-жаючи на зміни князів: так приведеним з Святополком боярам 1093 р. літописець протиставляє старого боярина Яня і інших „мужів смысленних“, очевидно — місцевих київ­ських дружинників; так 1096 р. Мономах з Свя-тополком закли­кали Олега Святославича в Київ на всенародний суд „предъ мужи отець наших“ — старих бояр київських.

Спадковість серед старшого боярства була також значно розви-
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нена. Навіть в Київщині ми можемо слідити, як певні уряди — становище ти-сяцьких, воєвод переходить від батька на синів. Так за Ярослава тисяцьким був, очевидно, Вишата, за Ізяслава — його син Янь, за Святополка — його другий син Путята; за Рюрика ''воєводою“, можливо — тисяцьким був Славно Борисович, за Володимира Рюриковича його син Іван Славнович держить „во-єводство київської тисящі“1. На існування боярських родів вказують прізвища не тільки по батьку, а й по діду, що ми часом зустрічаємо: напр. Мирослав Хи-лич внук, Івор Гюргевич Мирославль внук, Ольстин Олексич Прохорів внук — в дружині Ольговичів2.

Коли ми згадаємо, що дружина зв'язана була не з княжим урядом, а з особою князя, що князь зовсім довільно міг добирати собі дружину, приймати і відправляти, то нас мусить здивувати цей факт, який ми бачимо особливо ви-разно в Києві — що ті ж самі бояри або боярські роди зберігають своє становище при перемінах князів, часом при князях ворожих. Очевидно, було щось у цих бояр, що примушувало князів давати їм і їх дітям визначні поло-ження у своїх дружинах, у своїй адміністрації незалежно від своєї охоти чи неохоти до цього. Існування якихось боярських прав на певні положення, бо-ярські ранги особливо виразно дає себе знати в Галичині, де між боярами існують якісь свої рахунки, хто з них ,,достоєн держати“ яку волость по своєму становищу, роду, заслугах ; боярські олігархи тут вважають за можливе „князя собі називати (номінально визнавати), а самим усю землю держати“, і розби-рати поміж себе уряди, не питаючись князя. Для пояснення цієї практики явказував свого часу на пізнішу, відому злитовських часів практику наших зе-мель, що бояри певної землі бувало „держали“ — правилипоодинокі уряди „колейно“, по черзі, без всякої участі чи з дуженевеликою участю в цьому волі в. князя3. Але те що найбільш виразно показало себе уГаличині під час занепаду княжої влади, у менш дратівливих формах мало, очевидно, місце скрізь, судячи по тих явищах, які бачимов Київщині, себто землі, де тривкість дружинногоелементу малавсі шансибути мінімальною.

Це пояснюється тим,що княже боярство рекрутувалося у переважному чи-сліне з яких-небудь заволок, неприкаянних людей, що не маючиніякої опори, залежать повністю від волі свого настав-

1Іпат. с. 108, 146, 198, 445, Лавр. с. 434.

2Іпат. с. 231, 233, 431.

3Див. про цю практику в т. V с. 290. Пор. моє: Галицьке боярство у XII - XIII ст.
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ника — як тогочасна уряднича верства. Княжі бояри були перева­жно люди заможні, власники маєтностей, що займали в суспільстві впливове становище незалежно від своїх урядів і були самі по собі „боярами“ — „ліпшими людьми“ в громаді, без огляду на те, чи брав їх князь у свою дружину, чи ні.

Дійсно ми зустрічаємо в джерелах кілька вказівок про земельні маєтності і багате майно бояр київських і галицьких. Так 1146 року кияни пограбили „доми дружини Ігоревої і Всеволожої, села і худобу та побрали багато майна (її) по домах і монастирях (у схованні)“. Ізяслав, ідучи з Волині на Юрія 1150 р., каже своїй дружині: „ви вийшли зі мною з Руської землі, втративши свої села і маєтки (жизни)“, а далі довідуємось, що після смерті Юрія кияни „побивали суздальців по містах і селах, а майно їх грабували“: очевидно Юрій, сконфіскувавши маєтності Ізяславових бояр, роздав їх своїм. Нарешті під 1159 р. оповідається, що Мстислав Ізяславич, опанувавши Київ, „забрав багато майна дружини Ізяславової (Давидовича), золота і срібла, челяді, коней і худоби“.

Подібні звістки знаходимо і про галицьких бояр: Володислав напр. так промовляє до перемиських бояр: „чого вагаєтеся, браття? хіба вони (Ігоревичі) не пограбили ваше майно, дочок ваших не повіддавали за ваших рабів, а вашими батьківщинами не заволо­діли різні зайди?“ Одного разу Данило заби-рає від бояр Арбузовичів Пліснисько збройною силою і знаходить там силу невільни­ків (великъ плЪнъ). Нарешті в Галичині ж знаходимо ми бояр з прі-звищами місцевими, як Семен Коднинський, Борис Межибожський, може й Климята з Голих гір.

Правда, існування маєтностей у бояр пробувано толкувати інакше: деякі дослідники припускають, що вже тоді практику­валося роздавання за службу земель від князів боярам. Але припустити це дуже важко: князівські маєтності самі бували не великі: це були фільварки, по теперішньому кажучи, де земля
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оброблялася руками несвобідних робітників, і їх, розуміється, князі в державу боярам не давали: вони роздавали їм певні округи для виконання різних адміністраційних функцій, а не села з челяддю, які ми бачимо у вище наведе-них звістках у бояр. Це, очевидно, були звичайні приватні маєтності, такі ж фільварки, і бояри були їх власниками.

Такі бояри-власники певно грали головну роль в дружині і по інших українських землях, ще більше ніж у метушливій Київщині. Князю завжди бу-ло наручно притягнути до себе цих впливових людей, взявши їх на свою службу; з другої сторони — і цим людям була наручна княжа служба: вона додавала їм іще інакших, службових впливів, давала доходи на княжій службі. Так земське боярство мало всі шанси входити широко в боярську дружину. З другої сторони і ті зайди, що заходили в княжу дружину чи з інших земель, чи з інших верств, дослужившись положення і майна на княжій службі, легко могли ставати господарями, заводячи свої села. Таким чином між земською, земельною аристократією і княжою дружиною в нормальних відносинах князя до землі мусили існувати досить тісні зв'язки, обопільні переходи, і тим по-яснюється те мішання між боярством княжим і боярством земським, яке ми бачимо в наших пам'ятках: не можна звичайно навіть відрізнити ції дві категорії, так що деякі дослідники1 висловлювали гадку, ніби в ці часи земське боярство зовсім злилося докупи з дружиною. В дійсності вони не злилися, а між ними були тільки більші або менші зв'язки, більша або менша коінциденція (?) в залежності від становища князя. Під час князювання князя накиненого, чужого землі, як напр. князювання Юрія у Києві, коли київське боярство стояло на стороні Ізяслава, а Юрій „обсаджувався“ своїми суздальськими боярами, княжа дружина була чимсь зовсім відокремленим від земської аристократії; але коли на столі сидів князь, що старався увійти у ближчі зв'язки з землею, стояв з нею в добрих відносинах, як напр. Мономах, Мстислав, Ізяслав — земські елементи мусили дуже широко входити у дружину.

Такий земський боярин, вступивши на княжу службу, не потрібував зходити з землі при зміні князя: коли новий князь не хотів його, він міг собі і обійтися без княжої ласки. Але князю нелегко було скинути його з уряду, не взяти в дружину, або

1В.-Буданов Обзор3 с. 32, Линниченко ВЪче с. 64, давніше Пассек Кня-жеская и докняжеская Русь с. 15—16, 109, 146 і інші.
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обминути при авансі: це значило собі напитати ворога, і навіть ворогів, бо такий боярин певне мав у землі і парентелю, і клієнтелю; та й взагалі наживати собі ворога у більшому боярині було не наручно. І от новий князь - чи хотів, чи не хотів - мусив дуже часто не тільки залишити за таким боярином його дотеперішній уряд, але й давати дальші і ліпші посади йому і його дітям.

Раз служба в княжій дружині була корисною, було зовсім природньо, що дружинники взагалі і бояри зокрема посилали туди ж і своїх дітей. Такі боярські сини, як і діти земських аристократів, мусили вступати, як сказано вже, в дружину отро­ками, але їх рід, впливи їх свояків забезпечували їм швид-кий поступ, перехід в ряди „княжих мужів“, на різні адміністраційні посади. Таким чином серед боярства виробляється ідея „отчин“, як і серед князів: син змагається зайняти місце батька, і не дати йому батькового уряду без очевидних причин — значить знов розгнівати весь його рід. Так серед боярства виробляються свої ра­хунки, свої претензії на уряди, внаслідок яких князі, навіть і неприхильні - повинні були їм давати уряди, на які претенду­вали вони на підставі своїх рахунків.

Розуміється, між цю привілейовану верству проходили і посторонні еле-менти, як ми бачили: дружинне боярство ніколи не могло стати замкненою кастою; але завжди цим „новим людям“ карєра давалася далеко тяжче. Ми бачили, як у Галичині родо­виті бояри згори дивилися не тільки на нового чо-ловіка „от племени смердья“, але й на „попового внука“. В слабших формах це мусило повторюватися і по інших землях; досить росповсюджена гадка про демократичність давнього руського суспільного устрою в значній мірі хибна, як побачимо не раз іще нижче.
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До категорії княжих людей належала, окрім дружини старшої і молод-шої, також княжа служба у вузькому значенні слова. Вона у значній мірі складалася з людей несвобідних, як тодішня служба взагалі; яку визначну роль у складі тодішньої служби грав елемент несвобідний - це найліпше показує відома постанова Руської Правди, що хто іде в службу не забезпечивши собі свободи, то тим самим стає холопом: „а се третіє холопьство (третя обставина, що приводить до холопства) — тивунство безъ ряда или ключь къ себЪ привя-жеть (піде в службу ключником)“. Аде не зважаючи на свою несвобідність, княжі слуги займали привілейоване і поважне становище в суспільстві. Так, за княжих слуг вищих категорій платилася повна, а навіть і подвійна вира — напр. за тивуна конюшого — начальника конюхів, за тивуна огнищного — може начальника над челяддю, подъЪздного (як толкують, — на­чальника ловців, — хоч би ці слуги були і несвобідні. Вони, хоч не управнені по праву, мусили користатися правами свобідних — мали своє майно, ним росноряджалися і т. п., як будемо ще бачити нижче (це зрештою належить не тільки до слуг княжих, але і єпископських та боярських вищих категорій). Княжі (а також єпископські, почасти боярські) тивуни, хоч були, певно, дуже часто, а навіть переважно несвобідні (на це вже вказує слово „тивунство“ у наведеній постанові Руської Правди як типове означення несвобідного слуги), сповняли ріжні, досить поважні урядові функції і мусили грати важливу роль у суспільній ієрархії.

---------------

Переходячи тепер до суспільності не-княжої, почнемо з її вищої верстви — від боярства не княжого, земського. Та тут стрічає нас трудність: внаслідок тих зв'язків, того мішання не княжого боярства з дружиною, що вище я підкре-слив, не раз дуже важко вибрати з джерел те, щб належить до боярства неслу-жебного, так що і сучасні дослідники звичайно не відграничують точніше цих двох категорій у своїх оглядах.

Ця верства виступає у нас під різними назвами: „лучьшии“, ,,лЪпшии мужи” (лучьшии мужи иже держать землю — у древлян), „болшии и наро-читии мужи“, „нарочитая чадь“, те ж саме правдоподібно означають „старци градскии“ або „людскии“. За-
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­гальною, початковою назвою для них було *бояри*; у виводі цього імені філологи вагаються між коренями *бой* і *бол,* але з історич­ного погляду не може бути непевності в початку від *бол* (почат­кова форма болярин, елінізо-вана (грецькою), звідти виведена боярин і ще далі — сучасне російське барин — пан), так що слово це означає теж „більших людей“. Потім цю назву перенесено також на старшу княжу дружину (це мусило статися досить пізно, не скорше мабуть кінця XI ст., бо в Руській Правді старша дружина не має цього назвища), і в наших джерелах звичайно важко розрізнити звістки про боярство земське від дружинного. Але що ця назва прикладалася і до земської аристократії, не підлягає сум­ніву. Що в Руській Правді вживається вона в такому значенні, я вже сказав\*; з літературних пам'яток зустрічаємо це слово в такому значенні напр. у літописній повісті про Володимира, в історії Бориса і Гліба і т. п.1

Початок цієї аристократії був родовий — спочатку це були старші династії в родах. Але давно уже її характер змінився: вона стала аристократією маєтковою, верствою багатих. У північних землях при цьому ім'я боярства спеціалізувалось: воно означало тільки верству земельних власників, тим часом як капіталістів називали купцями, так що там старому виразу „болшии мужи“ відповідають „бояри і купці“2. У нас такого розрізнення не можна помі­тити; принаймні у XI і на початках XII ст., судячи по звістках, бояри означають взагалі багату, вищу верству, протиставляючись „людям убогим“, „людям простим“, без різниці, чи те багатство полягало в землях, чи в капіталах3. Але дуже можливо, що і у нас еволюція ішла в тому ж напрямі, судячи по тому, що в ли-

1Іпат. с. 90: „се же увидевше людьє и снидоша ся бещисла и пла­каша по немь: бояре акы заступника земли ихъ, убозии акы заступника и кормителя“; тут „людье“ очевидно означають громаду (бо дружини і не було тоді в місті), і вона поділяється на дві катеґорії: бояр — себто багатих, і людей убогих. Не дружинну аристократію означають, очевидно, і „вишегородьскыя боярци“ — Іпат. с. 92.

2Так було в Новгороді; з Суздальщини ми маємо також таку згадку ще з ХІІ ст.

3Бояре і убозии — вище зноска 2, бояре і простии людье — Іпат.

с. 152.
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товсько-польський період і у нас назва боярина перейшла в означення земель-ного власника, при цьому зобов'язаного службою; це останнє сталося, правдо-подібно, завдяки тим зв'язкам і мішанині земської земельної аристократії з княжим боярством, про яку я вже казав.

Щодо самого складу верстви ліпших людей, то у великих торговельних центрах, як Київ, почасти Чернігів, Володимир і т.п., багаті купці, проми-словці, взагалі капіталісти мусили в ній займати дуже важливе місце; в краях менш торгівельних ця верства мусила складатися головно з власників більших господарств. Зрештою обидві категорії не могли бути докладно відграничені, і чимало, певно, тих „ліпших“ належало разом до обох категорій.

Правною привілегією боярства було те, що ані по них, ані по їх людях князь не брав відумерщини, як брав з простих людей: коли не було у смерда сина, його майно забирав князь, по боярину ж спадщину могли дістати доньки, коли не було сина. По боярських же людях — себто свобідних людях, що слу-жили боярину або жили на його землі, спадщину, коли вони не полишали синів, мабуть брав боярин1. Таким чином бояри були не тільки фактично, але і юридично привілейованою верствою. Але вира за боярина була однакова з вирою всякого свобідного — 40 гривень, і тим боярин не княжий відрізнявся від княжого, бо за того платилась подвійна вира.

Про зв'язки боярства з княжою дружиною я вже казав. Незалежно від тих зв'язків земське боярство взагалі мусило стояти до княжого правительства у відносинах близьких і прихильних. Як я вже підкреслював, ми не помічаємо ніякого антагонізму або боротьби за владу між князівсько-дружинним устроєм і цими „ліпшими мужами“, що давніше „держали землю“. Судячи по Руській Правді, правитель­ство на ґрунті суспільно-економічному стояло цілком на стороні боярства2; така напр. постанова, як обмеження процентів, була видана після повстання 1113 p., себто була вимушена від правительства повстанням, що мало всі ознаки соціального руху: бідна міська маса кинулася грабувати доми княжих урядників, жидів, і в перспективі окреслилося грабування „бояр“ взагалі

1Р. Правда Кар. 104. Звичайно думають, що по боярських людях спадщи-нy діставали теж доньки, але я думаю, що тут останні слова параграфа належать тільки до самих бояр, спадщина ж по боярських людях ішла боярину, як спадщина по смердах (як людях нічиїх) ішла князеві.

2Про цей характер староруського правного кодексу буду говорити ще у подальшій главі.
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(монастирі, боярські посли, мабуть, приплели сюди більше для ефекту); бояр-ство попало в перестрах і якнайшвидше покликало собі князя, аби приборкав повстання. Цей епізод прегарно ілюструє суспільні відносини, де княже пва-вительство, очевидно, стоїть на стороні плутократії і зовсім не бавиться в де-магогію. Не диво, що й пізніший рух проти князівського режиму вийшов не з біль­ших міст, осідків боярства, а з глухих кутів, де боярства мабуть і зовсім не було. А як князям було тяжко зійти з притертої тра­диційної політики союзу з боярством - показує приклад Галичини, де князі, ведучи і боротьбу з бояр-ством, а безперечно — маючи на своєму боці співчуття мас, одначе нічого не роблять для того, аби зрушити ці маси до якогось активнішого кроку проти бо­ярства.

Про рядове міщанство — цих „простих людей“ городів мо­жемо сказати ще менше, ніж про бояр. Насамперед треба зазначити, що чисто міщанський характер могла мати людність тільки в біль­ших городах, де були більше розви-нені ремесла і торгівля, а в дріб­ніших містах вона, безперечно, була переважно хліборобська, бо ці дрібніші міста були тільки обгороженими селами, як ті древлянські городи за Ольги, що „дЪлають нивы своя и землю свою“.

Різниця у економічному побуті города і села виявлялася в тому, що горо-ди платили свою данину переважно грошима, тим часом як села давали нату-рою. З адміністраційного погляду город відрізнявся від сіл тим, що не входив уже, бодай часом, у їх сотенну організацію. В політиці горожани мали привілегію по­становляти рішення, які були обов'язковими для всієї округи, а мешканці головного міста — рішення, обов'язкові для пригородів всієї землі. Це давало право людям города на особливу увагу зі сторони князя: їм задавав князь напр. всенародні пири, а часом робив і більш реальні гречності: напр. Ярослав, винагороджуючи учасників свого походу на Київ, дає людям з самого Новгорода по 10 гр. кожному, а селянам — „смердам“ по 1 гривні, а тільки старостам сільським, як горожанам, по 10 гр. При сильному розвитку міського елементу у нашому суспільно-політичному устрої власне ці „люди градскиї“ і репрезентували землю.
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Правно і політично рядове міщанство було рівноправним з боярством. Що всі свобідні господарі мали однаковий голос на вічу, ми вже знаємо. Але в дійсності по більших містах і за княжих часів мусили мати головне значення голоси тих бояр, що держали землю в передкняжі часи і тепер вели провід у громаді. Те що ми бачимо виразніше у пізнішому Новгороді, у ослаблених формах повторювалося і у нас по більших центрах: всім заправляли в громаді боярські партії і роди. Вище я вказав на повстання 1113 р. як на ілюстрацію того антагонізму, що існував між сірою міською масою і боярством. Але пов-стання були річчю винятковою, у звичайному ж житті ця маса стояла в за-лежності і послушності цьому ж самому боярству. Галицько-волинський літо-пис дав нам образок пишного боярина, що їде собі конем у одній сорочці, і не дивиться ні на кого, а прості люди біжать коло нього — „Галичаномъ же текущимъ у стремени его“; цей образок пишного боярина і облесної, залежної від нього міщанської маси не далеко відбігав мабуть від дійсності і інших земель.

Ці відносини легко зрозуміти. Ми знаємо, як росповсюджене було по ве-ликих містах лихварство, і в які страшні лабета воно хапало своїх клієнтів; знаємо, що обмеження процентів було запроваджено після повстання 1113 p., очевидно — під натиском тієї бідноти, що його робило; річ зрозуміла: це бідне міщанство і було предметом лихварських спекуляцій бояр. Ми побачимо далі, що ця лихва мала в результаті перехід свобідних боржників у категорію пів-свобідних закупів-наймитів, відданих на ласку і неласку ,,,господина“, і навіть в категорію холопів; але перш ніж виявитися у таких правних формах залеж-ності, економічна залежність мала широке поле проявлятись у моральній залежності, і очевидна річ—що всі ці економічно залежні від боярства дрібні промисловці, купці, селяни були вірними слугами і партизанами (?) своїх пат-ронів у справах громадських і політичних.

Перейдім тепер до селянства.

Відомості про нього для часу, яким займаємося, дуже бідні, що й не повинно нас дивувати, коли відомості про більш впливові у політиці верстви виявилися такими скупими. Селянство ж політичної ролі у ці часи не грало, і через те на сторінки наших історичних джерел попадало дуже рідко, а правний кодекс, бувши вірним дзеркалом інтересів вищих верств, займається дуже ба-гато несвобідними і півсвобідними клієнтами бояр і князів, і дуже мало гово-рить про свобідних селян, що дуже рідко попадали ма-
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буть під княжі суди, маючи свою громадську самоуправу і свій суд. При цьому велику трудність робить двозначність самої назви селянства.

Терміном для свобідного селянина було с м е р д (смердъ, старосл. смърдъ, походження слова неясне). Його значення дуже добре ілюструє оповідання літопису про походи на половців 1103 і 1111 р.: похід призначався на весну, але тому спротивилася дружина, кажучи, що це ненаручно смердам — може перебити їм роботу на полі: „не веремя веснъ воевати: хочемь погубити смерды и ролью ихъ (у другому: и ролью смердомъ)“. На це Мо­номах зауважив, що далеко важливіше, ніж дати можливість смердам зорати поле, забезпечити їм взагалі спокійне від половецьких на­падів господарювання: „дивно ми, дружино, оже лошади кто жа­луетъ, єюже оретъ кто, а сего чему не расмотрите, оже начнеть смердъ орати, и половчинъ приЪхавъ ударитъ смерда стрЪлою, а кобылу его поиметь, а в село его въЪхавъ поиметь жену его и дЪти, и все имЪнье его возметь и гумно єго зажжеть, то лошади его жалуешь, а са-мого чему не жалуешь?“

З цього оповідання видно, що смерди були селяни-хлібороби, вони меш-кали в своїх осібних дворищах („село єго“) і вели своє власне господарство: все оповідання обертається навколо піклування про смердів, і ніщо не натякає, аби ті смерди працювали для кого іншого — що то було господарство княже або боярське, де смерди були тільки робітниками.

Але слово „смерд“ вживалося і в іншому, ширшому значенні: воно означало всіх окрім князя, всіх княжих підданих. В такому значенні напр. Олег Святославич, закликаний перед духовенство, бояр і горожан, назвав це судом „єпископів, ченців і смердів“, так що це слово означає у нього всіх світських учасників проектованого збору; так Ян Вишатич, арештувавши волхвів, питає їх: „чья єста смерда“ — чиї ви піддані.
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В Руській Правді це слово вживається і у вужчому, і у ширшому зна-ченні, так що в деяких місцях не можна навіть і сказати напевне, як тут треба розуміти це слово; але і в такому разі оче­видно, що сказане про смердів у ширшому значенні — себто підданих ввагалі, ми повинні були б прикласти і до смердів у вужчому значенні — себто селян.

Що смерд був свобідний чоловік, це показує виразно Р. Правда, кажучи, що смерди платять „княжу продажу“, себто за карні вчинки платять кару кня-зю, тим часом як холопів „князь продажею не карає, бо вони не свобідні“1). Карати смерда можна не інакше, як тільки по присуду князя (або княжого урядника) — хто мучив (брав на тортури або карав) смерда без княжого суду, платить кару: „или смердъ умучатъ, а безъ княжа слова, за обиду три гривны“) — значить домініального суду над ним нема. Одначе кара за мучення смерда у чотири рази менша від такої ж кари за ,,мучення княжого мужа“. Але вира за голову смерда безперечно була однакова з головою інших свобідних (40 грив.): перелічу­ючи ті категорії людей, за голову котрих платиться повна вира, Р. Правда у тих редакціях, які маємо, очевидно, розуміє смерда під назвою „Словенина“2.

Щодо економічного становища смердів, то Руська Правда говорить про „смердїх коней“, „смердїх холопів“3, таким чином визнає у смердів рухоме майно всякого роду, навіть і холопів, що теж належали до майна.

Але на чиїй землі господарили смерди? Очевидно теж на своїй; тим відрізнялися вони від хліборобів інших категорій, які робили на чужій землі — про них будемо говорити нижче. Правда, досить розповсюджений погляд бачить в смердах осадників княжих земель, але цей погляд не знаходить собі опертя у фактах. ,,Княжими“ землями тоді були ті нечисленні фільварки, де князі вели своє господарство руками безземельних і невільних робіт­ників; на те, щоб якісь інші землі вважалися княжими, не маємо ніякого натяку: вони належали до тих, хто вкладав у них працю, і землі смердів були їх власними, на скільки може

1Кар. 89.

2Це сталося тому, що тут ми безперечно маємо новгородську редакцію цього закону (Ак. 1, Кар. 1): горожанин і купець означають міську людність, словенин — сільську. Зрештою, що смерд мав цілу виру, це зовсім певно виходить з того, що її мав ізгой (там же), хоч він стояв у суспільстві на нижчій сходині, ніж смерд.

3Троїцьк. 13, Акад. 25.
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бути мова про власність в ті часи. Зрештою і наведене вище літописне опові-дання називає село смерда *його* селом.

Таким чином всі ці звістки вказують на повноправність і еко­номічну самостійність смерда. Але є одна звістка, що говорить зовсім про інше, це параграф, чи власне — варіант його в деяких кодексах Руської Правди: „а за смердъ и холопъ (вира) 5 гривенъ“. З нього б виходило, що смерд стояв на одному рівні з холопом, і дійсно деякі вчені виводять це; інші знов при­пуска-ють, що разом з категорією свобідних смердів існувала ще інша — смердів закріплених, подібних до холопів. Але про цю другу категорію більше ніде нема мови; навпаки, інший, згаданий уже вище параграф1 зовсім недвозначно виключає мож­ливість такої категорії: перелічивши грошові кари за різні види худоби, він додає: це кари для смердів, що платять князеві про­дажу; коли ж злодіями будуть холопи — чи то княжі, чи бояр­ські, чи монастирські, котрих князь не карає продажею, тому що вони не свобідні, то за них платить їх господин подвійне відшкодування.

Очевидно, що якби окрім тих повноправних смердів були ще інші, рівнорядні з холопами, про них мусила б бути тут згадка. Супроти цього нема іншого виходу при сучасному стані на­ших відомостей, як тільки прийняти, що ми тут маємо хибний ва­ріант, бо в інших кодексах натомість читається: „а за смердий холопъ 5 гривень“; це зовсім правдоподібно.

Про громадську самоуправу цього свобідного селянства говорив я вище, а також дав образ і тих державних тягарів, які над ним тяжіли. Судячи з пізніших даних, вони були в сумі досить ви­сокі, навіть дуже високі місцями — бо оподаткування взагалі не відзначалося однорідністю і однаковістю, навпаки — при браку якоїсь докладно означеної підстави оподаткування, при неоднако-

1Кар. 42.
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вості тихгосподарських комплексів, які служили одиницею оподаткування, воно розвивалося своїми осібними дорогами не те що в кожній громаді, а навіть і в кожному такому господарстві1. Ці значні тягарі мусили бути немалим стимулом для того, що свобідні селяни переставали господарити і переходили на становище боярських підсусідків, економічно залежних різних категорій.

Поруч цього повноправного і економічно самостійного селянства існу-вало інше — залежне, безземельне, що працювало на чужій землі і внаслідок своєї економічної несамостійності було дещо обмежене і в своїх правах. Ми знаємо три такі категорії, це ізгої, сябри і закупи2.

Про і з г о ї в ми вже говорили3, і небагато можемо до вище сказаного додати. Ми бачили, що так називалися люди без суспільного становища, люди неприкаянні, внаслідок того віддані під опіку церкви. Вони вважалися свобідними: вира за них повна, як і за всіх свобідних. Не маючи власного господарства, вони осідали на чужих землях. Це бачимо з згадки у фундаційній грамоті смоленської кафедри: ця кафедра між іншим дістає від князя, очевидно — його власне або двірське село Ясенське „съ бортникомъ, и съ землею, и съ изгои“4. Митр. Климент у своєму посланні, перелічуючи різні предмети то-дішнього землеволодіння, згадує „ізгоїв і с я б р і в“: „Скажу тобі, хто хоче слави — ті що прикладають (здобувають) дім до дому, села до сіл, ізгоїв і сябрів, борті і сіножаті, ляди і старини5. Ця одинока згадка про сябрів показує, що становище їх було аналогічне з ізгоями. Зрештою і ізгої, і сябри, як і інші безземельні свобідні робітники, правдоподібно, розуміються нашими прав-ними пам’ятками в категорії закупів.

З а к у п и (закупъ, закупний, закупень) з цього часу відомі тільки з Руської Правди; вони тут називаються інакше наймитами. Це були люди, що відробляли позичені або іншим способом винні гроші, або наймалися на робо-ту — звичайно беручи

1Див. про це у т. V с. 121—133.

2Літературу див. у прим. 26.

3с. 288—9.

4Хрестоматія В.-Буданова І4 245.

5Скажю ти сущих славы хотящих, иже прилагают дом к дому, и села к селом, изгои же и сябры, и борти и пожни, ляда же і старины (Посланіє м. Климента вид. Лопарьова с. 14, вид. Нікольского с. 104, див. ще нижче — с. 332. Це одинока згадка про сябрів у ці часи; потім це слово маємо у псковській (§ 92 і 106) і новгородській (§ 24) судних грамотах.
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плату наперед. Була це застава чоловіка самим собою, чи третьою особою в забезпечення грошей, які відробляв він своєю роботою, і в такому значенні застави термін „закуп“ задержався в пізнішому праві в. кн. Литовського; в давніші часи значення цього терміну могло бути ширше, означаючи всякого роду економічну залежність.

Закуп жив або у дворі свого пана, або на своєму власному го­сподарстві. Він міг дістати собі до господарства грунт від свого пана, міг мати і свій вла-сний. Закупи, що робили хліборобську роботу, мали спеціальну назву „ро-лейних закупів“.

Закуп безперечно був свобідним чоловіком. Він має своє майно — рухоме або і нерухоме; за свої вчинки він відповідає сам, не його господар, як за холопа; за незаслужене карання його господар має платити як за обиду свобідного, і закуп має право заносити скаргу на свого пана до княжого суду. Але його за­лежне становище і дуже тоненька границя, що межувала його з холопом, мали наслідки у обмеженні його горожанських прав: свідком він не міг бути, хіба в дрібних справах, і господар мав право карати — бити його „про дЪло“; тільки якщо він бив його зовсім без всякого поводу „не смысля, пиянъ, безъ ви­ны“, то закуп міг обжалувати його перед княжим судом, і госпо-
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дар платив кару. У відносинах до закупа господар зветься „господином” , як і у відносинах до холопа.

Становищезакупа взагалі було дуже хистке, і кожної хвилі він міг опинитися в категорії холопів. Очевидно, цю легкість пани закупів дуженадуживали, так що нарешті це викликало з боку правительства ряд постанов, які обмежували ці зловживання. Дуже правдоподібно, що більша частина їх1, як і обмеження процентів, видані були внаслідок соціальної революції 1113 р., бо у переважній частині кодексів Руської Правди вони йдуть зараз після законів про процент. Ці постанови знайомлять нас зі зловживаннями, які діялися з закупами.

Насамперед, очевидно, багаті люди мали звичай неоплатних боржників — що брали у них гроші, чи хліб на прожиток, і не могли повернути, без дальшої церемонії просто повертати собі в холопи2. Закон постановив, що в холопи міг бути проданий неоплатний боржник тільки по конкурсу3, боржник же, що відробляв свою позику працею, не перестає бути свобідним чоловіком (себто закупом).

Далі бояри користали з усякого віддалення закупа від роботи, з усякого недотримання речинця для того, аби в кару за це оголосити закупа своїм холо-пом. Закон постановив, що закуп перетворюється в холопа тільки тоді, коли він потайки втікає від свого пана, аби скинутися свого обов'язку; коли ж він відлучився у якомусь інтересі не потайки, або втік щоб поскаржитися на кривди свого пана суддям (очевидно, що пан міг не пустити свого закупа, так що йому треба було аж потайки втікати, і це, очевидно, не завжди закупу вдавалось), — то це не може бути приводом для повернення закупа в холопи4; рівно ж закуп може перервати свою службу і перед речинцем, тілько тоді повинен решту сплатити грошима5.

Траплялося, що пан продавав свого закупа третій особі у холопство, або заставляв — у сумі, очевидно, вищій, ніж яку йому самому винен закуп. Закон постановляв, що така застава важна, а закуп, проданий в холопство, тим самим увільняється від всіх своїх зобов'язань до свого давнішого „господина".

Далі, практикувалося панами штрафування закупа за різні шкоди у гос-подарстві: так напр. не тільки за худобу або за го-

1Р. Правда Кар. 70—73.

2Кар. 122.

3Кар. 69.

4Кар. 70.

5Кар. 122.
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сподарські речі, загублені закупом, але й за худобу, викрадену з замкнених хлівів, або загублену без вини закупа, закупу ка­зали платити, себто прирахо-вували вартість цієї шкоди до його боргу. Очевидна річ, що при старанному використовуванні такої практики, зобов'язання закупа мало всі шанси не тіль-ки не зменшуватися з часом, а ще зростати, і він фактично ставав вічним слу-гою. Закон постановляв, що закуп платить тільки за таку шкоду, що сталася з його вини: напр. коли він взяв борону або плуг і загубив, або загубив худобу на полі, віддалившися у своїх справах, або через своє недбальство — не загнавши до двору, коли йому це було казано; коли ж сам пан пошле його куди, а ху­доба пропаде без нього, або її викрадуть з замкненої обори або хліва, то закуп за це не відповідає.

Коли господарі дозволяли собі навіть такі важкі зловживання, як про-дажа закупа в холопство, то щеменше в'язалися вони у менш драстичних зловживаннях: напр. вони зменшували закупові умовлену грошову плату або забирали його майно чи грунт, крив­дили його іншими способами, довільно карали. Закон постанов­ляє, що господар за такі кривди карається карою в 60 кун окрім винагороди закупові його шкоди, а за незаслужене закупом карання платить як за обиду свобідного взагалі.

Та совзького(?) становища закупа супроти холопства не попра­вив зовсім і закон. Ми бачили вже, що закуп за втечу повер­тався в холопи; так само в холопи попадав він за карний вчи­нок; „за переступ закупа господин не відповідає, говорить Рус. Правда, коли ж злочинця-закупа десь знайдугь, то господин має заплатити за коня або за що інше, украдене закупом, а самого його взяти собі холопом; коли ж господин не схоче за нього пла­тити, то має його продати в неволю, і з тих грошей заплатити коня чи вола, чи що інше, украдене закупом, а решту візьме собі“. Таким чином і по закону закупові не далека була дорога до холопства.

Взагалі виступаючи проти господських зловживань, може бути — під натиском народного руху, правительство хоч і обмежує панські, права, але робить це дуже обережно. Напр. за такий страш­ний переступ, як продажа заку-па в неволю, „господин“, якби це відкрилося, тратить тільки ті гроші, що йому закуп був винен. А це чудесне обмеження, що господин може бити закупа тільки „про діло” і яке широке поле панському дотепу полишає це озна-
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чення „про діло“, і як необмежене це право бити закупа: очевидно за най-меншу причину “господин“ міг бити закупа скільки влізе на підставі закону.

Взагалі шанси закупа і господина нерівні: коли закуп, працюючи на свого господина, стратить свою худобу — господин не зобов'язаний йому того винагородити1, коли ж він стратить щось господське — закуп за це платить, як ми бачили. За свої надужиття господин ризикував певною — не дуже, оче-видно, великою сумою грошей, закуп - своєю свободою; цю останню закон все-таки цінив не високо. А при цьому не треба забувати, яково то було закупу дійти свого права, забезпеченого законом: яково то було проданому в холоп-ство, заставленому або іншим способом покривдженому закупу дістатися з панського села перед княжого суддю і довести свою правду перед цим суддею, таким же господином закупів і холопів, як і обжалуваний. Супроти цього всього ми можемо з певністю сказати, що так розмірно щедро приділені долі закупів постанови Рус. Правди небагато поліпшили цю долю і не вирятували їх з пащі холопства, куди дорогою закупництва мусила попадати сила і без-земельних свобідних, і смердів-господарів разом із своїми землями.

Ще більше ніж закупами Руська Правда займається несвобідними — хо-лопами. Але коли постанови про закупів мають на меті (хоч і дуже обережно) оборонити їх від зловживань, то всі постанови про холопів, що займають близько четвертини ширших редакцій Руської Правди2, не займаються зовсім ніякими правами холопів, бо і не визнають їх у них, а тільки інтересами їх панів, зв'язаними з володінням цією найбільш делікатною з рухомостей3.

1Так розумію я цю суперечну постанову: „а иже у господина ролейны закупъ будеть, а погубить свойскы конь, то не платить ему“; одні читають *войскы,* як у деяких кодексах і толкують: „кой ролейному закупу господин доручить воєнного коня, то він не відповідає за нього, бо це не належить до його хліборобських обов’язків“, але і цей переклад войский — воєнний, і існування спеціальних воєнних коней, і таке толку­вання — все це непевне. Інші читають *свойскы,* а толкують: „коли закуп стратить свого коня, і через це вийде в роботі замішка, то він за це не відповідає. Я думаю, „не платить єму“ треба розуміти про господина, і тоді зовсім буде ясно.

2Кар. 9—14, 27, 34—5, 43, 74 і далі, 99, І02, 110 і далі.

3Про холопів див. особливо Сергеевичъ Рус. юрид. древности І с. 94 і далі, В.-Будановъ Обзорь3 с. 80 і далі і Дебольскій ор. с.; спеціальна стаття Д.-Запольского— Книга для чтенія по рус. исторіи.

-323-

Термін для невільника в Руській Правді — „х о л о п“, для жінки —„р о б а“, „раба“, для властителя раба— „г о с п о д и н“, повертати в неволю — „робити“, „поработити“; так же і в інших пам'ятках.

Правні дороги до невільництва Руська Правда вказує такі: Купно при свідках і в присутності самого холопа, хоч би за найменшу ціну (хотя и до по-лугривны); женячка з невільницею без застереження своєї свободи (безъ ряду); вступлення без засте­реження своєї свободи в двірську службу — тивуном або ключником, каже Рус. Правда, але треба розуміти мабуть ширше — про всяку двірську службу. Далі, сюди ж належить те, що ми вже знаємо: продажа збан-крутованого купця по конкурсу, право повертати в неволю закупа за втечу і за крадіж у третьої особи. По всій правдоподібності попадали в неволю і люди, що не могли заплатити судових кар. Нарешті дуже важливою — може найбільш звичайною дорогою в холопи було забирання в не­волю під час війни.

Діти холопів, що народилися під чає неволі, ставали теж не­вільниками; навпаки — ті, що народилися перед неволею, зіставалися свобідними. На якесь вигасання неволі з часом, як про це кажуть старші звістки про слов'ян, у наших джерелах нема сліду: очевидно цей звичай, якщо і був, то минувся, і неволя стала спадковою, вічною. Вона переставала тільки з спеціальних причин: коли холоп викупився на волю; коли господин пускав його на волю; раба-підложниця ставала свобідною, з дітьми сво­їми, коли помирав її господин-чоловік; могли бути ще й інші спеціальні причини.

В очах права невільник не був юридичною особою; він не може бути ані суб’єктом, ані об’єктом карного вчинку, і всі поста-
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нови права обертаються навколо тієї матеріальної шкоди, яку він може зробити третій особі, або яка в ньому може бути зроблена його “господину“. У відносини холопа до господина право не входить зовсім: як і над всякою іншою річчю, так і над холопом пан має повне і нічим не обмежене право. Таке властиве становище давнього руського права щодо холопа. І тільки з часом, під впливом християнства і поступів у суспільній організації воно робить в оцінці холопа деякі різниці у порівнянню до інших предметів власності.

Що холопи не відповідають перед публічною владою за свої вчинки, ка-же Руська Правда виразно в цитованій уже нами по­станові: коли вкрадуть що холопи княжі, або боярські, або монастирські, то князь їх не карає продажею, бо вони не свобідні, — за них відповідає перед третьою особою їх господин1. Щодо самоï відповідальності господина, то тут є дві різні норми: по одній він платить тільки вартість шкоди, зробленої холопом, по другій — платить по-двійно2; очевидно, тут маємо постанови з різних часів, і котра з них старша — не знати. Але що шкода, зроблена холопом, може перевищувати вартість само-го холопа, то господар має право скинутися самого холопа, коли він робив на власну руку: коли холоп, втікши від господина, що небудь украв або ви-шахраював гроші і не міг вернути, то господин або має „викупити“ холопа — заплатити шкоду, або „лишитися єго“ (зректися). Коли ж господин сам дору-чив холопу вести для нього торгівлю або взагалі робити якісь грошові операції, то не може зректися холопа, а мусить платити за нього в разі його не­стій-ності(?).

Що холоп не міг бути предметом карного вчинку, видно з того, що за вбивство холопа третьою особою „без вини“ платилася його вартість госпо-дарю, а князю „продажа“, як за всяку іншу матеріальну шкоду: „за холопа і рабу нема вири, за убитого без вини або рабу платиться урок, а князю продажі 12 грив." (стільки ж, як і за украденого холопа, або за знищені знаки власності). „Урок“ — вартість холопа, була не однакова: за вищі категорії княжих холопів платилося, як ми вже знаємо, 40 і до 80 гр., за середні категорії княжих і бо-ярських холопів - по 12 гр., за звичайних княжих і „смердїх“ (не княжих) —

1Кар. 43.

2Кар. 43 і 74 (тут за коня, украденого холопом, платиться тільки його вартість).
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по 5 гривен за чоловіка, по 6 за жінку; це мабуть і було нор­мальною ціною невільника. За вбивство свого власного раба, очевидно, ніхто не відповідав, бо кожний мав право робити з своєю власністю, що хотів. Майно холопа мусило по праву все належати його пану.

Громадянських прав холоп ніяких не має. Він не може бути свідком; правда, на підставі свідоцтва холопа можна розпочати процес, але відпові-дальність такого процесу приймає на себе той, хто позиває, і якщо не довів свого, платить обжалованому, „зане по холопьи рЪчи ялъ и“. Доказової сили свідчення холопа не має: він не може присягати, і тільки в крайності (по нужи) суд може прийняти свідчення вищих категорій холопів, як напр. „боярського тиуна дворьскаго“. Ніяких угод і контрактів холоп правно робити не може: коли холоп вишахраює де-небудь гроші і виявиться, що третя особа дала йому ті гроші знаючи, що має до діла з хо­лопом, то вона не може мати ніяких претензій — втрачає свої гроші.

Так суворо трактувало холопа право, послідовно втілюючи принцип, що холоп — то не людина, а тільки річ, майно. Але на практиці цей погляд, певно, не реалізовувався так послідовно, і незгода цього правного погляду з дійсністю супроти неможливості реалізувати його послідовно на невільнику, як на речі, а з другого боку - гуманний вплив церкви — брали своє.

Ми вже бачили, що саме право робило уступки для вищої категорії рабів: не кажучи вже, що воно цінило деяких із них вище навіть, ніж свобідних (80-ти-гривенний „урок“ за деяких княжих холопів), воно визнавало, як ми бачили, їх свідчення правосильними на суді.
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Далі, у рабів у дійсності бувало своє майно, і вони вели від себе торгівлю, грошові операції. В умові Смоленська з німцями (1229) між іншим читаємо: коли латинянин (себто чоловік латинської віри — німець) позичить гроші княжому холопу, або іншому доброму чоловіку (вар.: боярському чоловіку, себто холопу), а він помре не заплативши, то той, хто бере його спадщину, має заплатити німцю. Таким чином холоп лишав спадщину, і то очевидно — не господарю, а іншим спадщикам. І це, безперечно, не було виняткове явище: Руська Правда, як ми бачили, припускає, що можуть бути такі люди, що вхо-дять у грошові операції з холопом, навіть і знаючи, що він холоп; Всеволодів устав, як ми бачили, говорить про холопів, що з холопства *викупляються* — значить самі, своїми грішми; на це ж вказує термін ізгойство — як викупна плата холопа за своє увільнення1. Очевидно, що хоч по праву холоп не міг мати свого майна, в дійсності холопи, особливо у більших господарствах, як князівські або боярські, per tacitum consensum своїх господарів мали своє май-но і ним свобідно розпоряджались, а право і тут, як от у тій умові, робить для них уступкy.

Подібний поступ у цій справі бачать, і на мій погляд — зовсім оправдано, — у дуже заплутаному параграфі про холопа, що побив свобідного чоловіка: „коли холоп ударить свобідного, і той потім його де знайде, то в. князь Ярослав постановив для нього смертну кару; але сини його це перемінили: або вибити холопа, прив'язавши, або взяти (з його господаря) гривну грошима за сором. Коли ж би холоп, ударивши, втік у дім свого пана, і той би його не видав, то має заплатити за нього 12 гривень“2. Таким чином господин може викупити холопа (заплативши 12 гр., себто суму, яка платилася за голову ліпшого холопа), інакше він мав бути караний: за Ярослава смертю, за його синів — або киями3, або грошовою карою. Але гривна за сором — це слабий еквівалент 12-гривенного викупу, або смертної кари — чи київ (це також мусила бути тяжка кара, бо замінювала смерть). Це треба пояснити так,

1Див. вище с. 289.

2Кар. 76; текст я переставляю, для ліпшого зрозуміння. Гадка, що з цього параграфу виникає існування суду над холопом, висловлена Сергєєвичем Юрид. др. І с. 105; в подробицях він одначе толкує цей параграф інакше.

3”Или бити розвязавъше“ — для пояснення цього виразу Серґеєвіч дуже добре вказав на текст Моленія Данила Заточника: „А безумнаго аще и кнутомъ бьеши, *розвязавъ* на са-нехъ, не отъимеши безумія его“.
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що холопа, коли він був винен, били, а коли не винен — карали тільки одною гривною, себто — що над холопом провинником був уже суд. Це толкування знаходить собі підтвердження у параграфі, що за голову убитого холопа, *коли він був не винен* — платилося 12 гривен: значить і при вбивстві холопа третьою особою був суд. Супроти цього дуже правдоподібно, що і смертна кара для холопа, уставлена Ярославом, мала діятися по суду, замість давнішого права побитого — забити холопа самому на горячому вчинку. Цей суд над холопом-провинником або над вбивцею холопа був новим виломом у погляді на холопа, як на річ.

Щодо постанови про увільнення з неволі раби-підложниці, що становить теж вилом у такому погляді на раба, то тут важко сказати, чи з’явивсь він вна-слідок впливу християнства, що взагалі впливало на зміну такого погляду на раба, чи внаслідок старого, перед-християнського погляду, що підложниця і її діти мали одна­кові права з шлюбною жінкою і дітьми.

Християнство безперечно впливало на поліпшення долі невіль­ників, проповідуючи людяність у відносинах до них та вважаючи всякі зловживання влади господина над челяддю за гріх. Але впливу цього не треба також і перецінювати: реальні наслідки він осягав дуже поволі, і в законодавчих па-м'ятках (що взагалі до цього впливу ближче стояли) в ці часи ми можемо здо-гадуватися про такі впливи хіба тільки гіпотетично (як напр. у тій постанові про увіль­нення раби-підложниці).

Взагалі ж обставини вели не до зменшення, а до збільшення числа рабів. Правда, зменшувалось число взятих у неволю із зменшенням війн і з розпов-сюдженням може легших способів війни, але зате зміцнювалися економічні причини, що сприяли рабству. Маса постанов Руської Правди про невільників свідчить про це аж занадто виразно.

Прикре, безправне становище холопа супроти сваволі його „господина“ мало результатом численні втечі. На це натякає вже Руська Правда, де кілька параграфів присвячено таким холопам-втікачам, і праводавство щиро старалося оборонити інтереси панів від таких втрат. Коли холоп втік, господар мав зробити про це заявку — „закличь“ на торзі; коли б після того хто цьому холопу-втікачу поміг втікати — вказав дорогу, або дав хліба, або інакше якось полегшив подальшу втечу, то мав платити господарю вартість холопа — п'ять гривень за чоловіка, шість за жінку, коли знав, що це холоп-втікач; а як ні — мав відприсягтись. Коли б хто мав такого втікача у себе і за три дні від заявки не видав
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його господину, і потім цього холопа знайшли у нього, той хто перетримав його - мав платити три гривни продажі. Хто украв або вивів челядина (останнє — очевидно за згодою самого челядина), мав платити вищутаксу — 12 гривень. Хто переловив втікача і дав знати„господину“, діставав гривню „перейму“. Власті повинні були датигосподину своїх отроків для арештування втікача, коли він зловив його слід; при цьому коли виявлялося, що властьзнала про цього втікача, вонамусила, очевидно, відповідати перед господином.Здається, що навіть недоторканість приватного помешкання супроти ловлення втікача не була важливою. Взагалі різнорідна казуїстика Руської Правди, яка виникала з холопських втеч, показує,що ці втечі були дуже часті.

----------------

Про церковних людей небагато можу додати до сказаного вище при огляді церковного устрою. Як ми бачили вже з сказаного вище, ця категорія складалася: з білого духовенства і церковників, з ченців, з людей, що власне не бувши церковними, стояли під опікою і присудом церковним (вони власне і називалися церковними людьми“, у тіснішому значенні) і нарешті — з пів-свобідних і несвобідних людей, що сиділи на церковних землях і залежали від церковних властей так само, як і від кожного приватного „господина“ — отже про них і нема чого говорити тут окремо.

Число світського духовенства зростало, очевидно, поволі. Перші кадри його дало при охрещенні Русі те духовенство, що було давніше на Русі, і грець-ке, привезене з Корсуня та з Царгорода, разом з митрополитами: і те, і друге не могло бути численне. По всій правдоподібності, для збільшення його числа вжито того самого способу, що і для розповсюдження освіти серед вищих верств: Володимир „пославъ нача поимати дЪти и даяти на учение книжно“, силоміць, не зважаючи на неохоту батьків: ”матері ж плакали по дітях, наче по мертвих, бо ще не утвердилися у вірі“. Правдоподібно, така ж дитяча кон-скрипція мала місце і за Ярослава, що теж старався про умноження церков, і по новгородських звістках теж набирав дітей у науку „отъ старостъ и поповыхъ дЪтей 300 — учити книгамъ“; велике число
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зібраних, а також що мова йде вже не про „нарочиту чадь“ — місцеву аристо-кратію, робить правдоподібним, що тут мова йде головно про підготовку свя-щенників.

Завдяки цим заходам з першої половини XI ст. число свя­щенників зросло дуже значно, так що їх уже в другій половині XI ст. не бракувало. Напр. про Ярослава оповідається, що він при своєму дворі на Берестовім тримав „попы многы“, а між боярством, очевидно, розповсюджується звичай мати свої домо-ві церкви і своїх прибічних священників: так бачимо, що Ян Вишатич у своїх подорожах з дружиною має при собі священника, а звістка про сотні церков у Києві на початку XII ст. вказує на перенесення на Русь візантійського звичаю домових церков. Із згаданої вище патріаршої грамоти бачимо, що бояри на Русі, бажаючи мати свого священника, часто давали в науку своїх рабів, і вони потім святилися і були священниками, часом не діставши свободи, всупереч канонічним постановам (зрештою, це практикувалося і на заході в ці часи). Що така практика не зникла і після тієї патріаршої заборони, видно з пізніших соборних актів, де доручається не святити рабів інакше, аж поки не під-твердиться письмовою грамотою увільнення, з означенням численних свідків, аби потім господин знов не повернув такого священника в неволю.

Значне намноження духовенства пояснюється тим, що вимоги до вчено-сті і освіти ставилися невеликі: тільки аби кандидат був письменний. На це вказує наведена уже звістка Всеволодового уставу, що попів син, не навчив-шись грамоти, ставав ізгоєм: значить, йому треба було тільки знати грамоту, не більше, аби зітатися у попівському стані. Акти володимирського собору 1274 р., що висловлюють вимоги тодішньої ієрархії, також вимагають від кандидатів священничого стану, окрім моральності - тільки доказів „аще грамоту добре сведять“. Зрештою і в тодішній Візантії від священника вимагалося не більше.

Згадана ж звістка уставу інтересна ще й тим, що показує, як уже тоді ду-ховне зайняття передавалося від батька до сина, ставало дідичним(спадковим): устав приймає, що попів син не має іншої цілі перед собою, як стати теж по-пом, і коли він цього не досягнув, то тим самим попадає в категорію непри-каянних людий — ізгоїв. По аналогії пізнішої української практики, що до-жила аж до початків цього століття, ми можемо з усією правдоподібністю прийняти, що і тоді попові діти, підростаючи, поволі вправлялися, переходячи
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різні функції при церкві: паламаря, дяка, і нарешті — священника1. Дуже часто попова родина могла займати всі церковні посади своєї парафії: тим часом як батько був священником, один син був паламарем, другий дяком, а хтось з попівської родини виконував обов'язки проскурниці; так бувало мабуть часто по сільських парафіях.

Одна згадка літопису про перебування Ізяслава у Новгороді 1149 р., ки-дає світло на практику настановлення: вона говорить про дяків “з простри-женим гуменцем (тонзурою)(?), але ще не поставлених“, що перебували у Нов-городі і по ухвалі віча мали взяти участь у поході2. Очевидно, такі кандидати перебували певний час при кафедрі, показуючи свої знання, та привчаючись до порядку, поки їх не настановляли. Часто цитовані нами акти володимирського собору, що зобов’язували всі тодішні руські єпархії, встановлюють такий порядок (очевидно - значною мірою опертий на давнішу практику): кандидат на священництво або дияконство, зголошуючись до освячення, має насамперед доказати свою особисту свободу і добру славу, бездоганну моральність і брак яких небудь перешкод до посвячення: в цьому давали за нього поруку його духовник і інші священники і свідки (акти вимагають їх сім). Окрім того він мав засвідчити добре знання грамоти (читання). Тоді його благословляли у причетники (анагности — читці церковні), і він під проводом якогось „старійшого“ мав учащати з дяками кафедри на службу, щоб вивчити устав — „да канорхаетъ и чтетъ, дондеже изумЪеть все“. Тоді „по мнозЪхъ дьнехъ“ мали святити його на диякона, потім очевидно — на священника3.

Наголос, який роблять акти собору на потребу єпископам бути обереж-ними з висвяченням і не поспішати з ним, дає нам зрозуміти, що в житті цей приписаний порядок не витримувався, і єпископи часом святили першого-ліпшого, хто зголошувався, без великих церемоній. Це тим більш зрозуміле, що висвячення було для кафедр джерелом немалого доходу (такси, визначені собором, несли для священника разом поважну суму - 7 грив., а в дійсності певно платилося і далеко більше), отже в інтересах єпископа було святити якнайбільше, множити число духовних. Проти відомого вже нам єп. суздаль-ського Леона, як його скидали першим разом, піднесено було як звинувачення, що він безпотрібно множив число парафій, аби тим збільшувати свої доходи: „умножилъ бяше церковь грабя попы“4.

1Див. у т. V с. 285-7.

2Іпат. с. 259.

3Рус. ист. библ. VI c.90-2.

4Лавр. с. 331.
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Щодо розміщення духовенства, то в перших століттях після охрещення воно мусило головно концентруватися по містах: по селах християнство мусило розповсюджуватися дуже повільно, а ще повільніше творилися сільські па-рафії.

Зростання кількості ченців наш літопис веде від часів Ярослава; у другій половині XI ст. вже було досить монастирів, але правдо­подібно — це були монастирі невеликі, і тільки один Печерський монастир надзвичайно розрісся, так що наприкінці XI ст. налічував до 180 братії. Він і пізніше зіставався виключним явищем між монастирями. Але надзвичайно висока повага до мо-нашества з одного боку, з другого — тяжкі економічні і взагалі побутові обставини в громаді, і забезпечене становище ченців завдяки пожертвам на користь монастирів,— дуже сильно впливали на подальше зростання числа ченців і черниць. Одначе воно розвивалося не однаково, і головним вогнищем монашества у нас на Україні-Русі весь час залишався Київ: тут число монахів у XII—ХІІІ ст. могло сягати кільканадцяти або і кількадесяти сотень.

Склад третьої категорії „церковних людей“ ми вже бачили. З них най-більш численні мусили бути категорії старців, що году­валися при церквах: християнський погляд на милостиню, як на одну з кардинальних чеснот, особ-ливо тим убогим, що стоять під опікою церкви, мусив вплинути на умноження цієї категорії цер­ковних людей. У постановах володимирського синоду 1274 р. згадується, що єпископи змушували старців (нищихъ) до різних робіт на церковних землях — жати, косити і т. п. Це вказує, що ці старці стояли в дуже тісній залежності від духовенства, мож­ливо — що вони і мешкали при церквах, на церковних землях.

Це зближає старців з категорією ізгоїв, що теж сиділи на церковних землях, на ближче нам не відомих умовах. З різних категорій ізгоїв, як я вже згадував, найбільш численною мусила бути категорія відпущених на волю і викуплених холопів: христи­янство впливало на розвій таких відпущень за душу і полегшення для викупу з неволі взагалі, і „ізгойство“, як ми вже бачили, стає навіть терміном для означення викупу холопа на свободу.

--------------

ІV. Побут і культура.

Преходячи до огляду побуту і культури українсько-руських земель у ці часи, я почну від спостережень у сфері економічних відносин. Економічний підклад життя — господарство, торговельні зносини і взагалі матеріальну культуру з часів утворення Руської держави я оглянув уже раніше, і там був використаний матеріал, який наші джерела дають до історії господарства з XI—XIII ст. Тепер я хочу подати деякі спостереження суспільно-економічної та культурної натури, на які дозволяють нам досить небогаті джерела з XI -XIV ст.

З попереднього ми бачили, що основу суспільства і суспільно-еконо-мічних відносин в часи творення Руської держави і у подальші століття її існування становило селянство (смерди), свобідне і економічно самостійне, віддане господарським промислам, що залюднювало поменші міста, і значною мірою заповнювало також і міста більші, тим часом як творчим елементом, керманичем і провідником громади був патриціат більших міст, значення кот-рого опиралося на капітал, створений передовсім торгівлею, а політичні впливи — окрім цієї економічної сили, опиралися також на близькість до керма, тісних зв'язках з княжою дружиною і княжою владою, і навіть на піввоєнні власні дружини, які були потрібні для охорони торгівлі. В селянстві довго мусили переважати родинно-громадські форми життя і економічних відносин, тим часом як у колах міського патриціату капітал мусив вести до розвою індивідуалізму, особистої власності, відносин договору і договірної спілки.
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Тривожне життя, яким жило особливо українське Подніпров'я — старе вогнище економічної і суспільно-політичної еволюції, а в дещо меншій мірі — також і західна Україна, спричинювало сильні переміни у суспільно-економічних відносинах. Уже процес відступлення укра­їнських племен з степів, що розвивався повільно, з певними пе­рервами у X—XI ст., мусив викликати великі переміни в еконо­мічних відносинах. Натиск степових орд виганяв з степів і кидав між людність центральних і північних українських земель великі маси людності, відірваної від грунту, позбавленої господарських засобів, вибитої в значній мірі з своїх родинно-громадських зв'язків, і вони мусили собі шукати способів життя у новому краю, серед його людності. Не можемо докладно сконстатувати, які саме виливи мало це на суспільно-економічні відносини тих українських земель, але що без значних впливів не могло тут бути, не може бути сумніву. Власники господарських засобів і капіталу — чи то купці-патриції, чи то князь і бояри, чи то землевласники, що в ті часи могли зростати, діставали в розпорядження маси людей безземельних, відірваних від грунту, не зв'язаних з місце­вою суспільністю, з яких однаково можна було рекрутувати і ма­теріал для воєнних дружин, і безземельних робітників господар­ських і промислових.

Аналогічні перетурбації у економічному житті чинили потім тюркські напади на руські землі і династична боротьба серед ру­ських князів. У світлі джерел можемо ліпше здати собі справу і з району, і з характеру тих резуль-татів, які давали ці явища для життя землі.

Особливо середня і південна Київщина, Переяславщина, південна Черні-гівщина — якраз центр державного і культурного життя X—ХІІ ст. — стра-шенно терпіли від них; північна Україна - вкрита неприступними лісами („лесная страна“), і західна — Волинь і Галичина, терпіли менше, але і тут у 1-ій половині XIII ст. теж ішла завзята династична боротьба, приграничні війни; а напади литовців XIII ст. припадали якраз на північні, поліські краї. Тутешні біди ані довгістю, ані інтенсивністю своєю не до­рівнювали, одначе, тим, які терпіло Подніпров'я; але переміни, які викликали ті перетурбації на Подні-пров'ї, самі собою відбивалися також на інших землях.

Передовсім руїна і спустошення. Стара війна, навіть коли і не мала спеціальної мети — знищити певну країну, нищила її страшенно: військо живилося, розсилаючи „в зажитиє“ — забирати запаси силоміць, без всякого винагородження, і таке заби-
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рання, розуміється, нищило два, три і більше разів стільки, скільки власне треба було для виживлення війська. Як собі широко і безцеремонно розумілося таке зажитіє, видно з науки Мстислава новгородцям — не брати при цьому невільників: „идете въ зажития, толико головъ не ємлете“1. Але коли ще можна було сподіватися якоїсь повздержливості від більш культурних — слов'янських вояків, то „свої погані“ — чорні клобуки або приведені з степу „дикі половці“ - ці зовсім дикі розбійничі орди, у нищенні того краю, що був театром війни — свого чи чужого, однаково не мали ніяких границь. В наших джерелах не бракує ілюстрації цих воєнних порядків. Напр. оборона Києва 1151 р., коли військо, між ними чорнокдобуцькі ватаги, було поставлене навколо міста, мала результатом, що вояки „обнесли монастирі, попалили села, а городи всі понищили — що вороги, а що свої“2.

Що ж мусило бути, коли вороги спеціально старалися винищити „всю жизнь“ противників, як напр. під час боротьби Ізяслава з Ольговичами! Очевидна річ, що всяка така війна страшенно підривала край, забираючи масу робочих рук — убитих і виведених в неволю, і нищачи господарства. Що ж мусило бути, коли деякі землі ставали тереном невпинних війн, як Київщина у середніх десятиліттях ХІІ ст., як Чернігівщина під час боротьби Ольговичів і Давидовичів і т. п.? Чернігівський князь Святослав Ольгович принагідно оповів, як виглядала Чернігівщина після тих війн. „Взяв я, каже, Чернігів з сімома порожніми городами — Моровійськом, Любськом, Орогощем, Всево-ложем, а в них і сидять лише псарі та половці“3. Отже, в околиці Чернігова, на досить значному просторі не стало ніякої путящої людності, позалишалися лише різні турецькі насельники, яких садили князі на понищених південних границях, та княжі слуги-невільники. Розуміється, в тих словах годі не припустити сильного перебільшення, але мусило бути сильне спустошення, в тім же роді, як описує руїну Подніпров'я наприкінці XI ст. Слово о полку Ігоревім, оповідаючи про княжі усобиці в останній чверті XI ст.: „тоді пропадала сила Дажбожого внука (Русі): серед княжих крамол скорочувався вік людський; рідко тоді в Руській землі можна було почути покрики орачів, зате часто крякали круки, ділячи між собою трупи, та часто вели свої розмови галки, збираючись летіти на здобич“4.

11 Новг. с. 200. Сергєєвіч (Древности ІІІ с. 169) дав інше толкування: не брати худоби, але це зовсім неправдоподібно: де б було таке військо, щоб не рушало худоби.

2Іпат. с. 296.

3Іпат. с. 343.

4 Слово VI.
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Не менше нищили половці під час своїх набігів. Ми мали вже образок, змальований Мономахом: над’їздить половець на го­сподаря в полі, вбиває його, а коня бере з собою, забирає з ху­тора його родину в неволю, а сам хутір запалює. Можна з всією правдоподібністю прийняти, що кожний значніший половець­кий набіг нищив таким чином по кілька тисяч господарств, так що при частих повтореннях, як то бувало в Київщині (окрім її північно-західної, лісової частини) і в Переяславщині наприкінці ХІ і в останній чверті XII ст.: ці напади теж приводили край до повної економічної руїни, і навіть до повного спустошення. Так спустіло було зовсім Поросся наприкінці X і XI ст., південна Переяславщина в ті ж часи, а мабуть знов і наприкінці XII ст., коли Кончак „снесе Сулу“.

Хоч потім ці краї залюднювалися наново, але такі міграції з краю і потім назад мусили страшенно нищити їх мешканців еко­номічно. Покинути оброблені поля, будинки, запаси і розпочинати господарство наново, шукати місця на новому, уже залюдненому терені, приладжуватися до нових обставин господарювання — не кожне господарство переносило такі перевороти. Особ-ливо, як інколи доводилося втікати майже з самою душею — як-от юр'ївцям у 1095 році.

Тільки родючість грунту і розмірна заможність людності Подніпров'я були причиною, що такі економічні катастрофи не при­водили там до голоду: про нього чуємо рідко, один-два рази, тим часом як на півночі такі звістки зустрічаються далеко частіше1. Але край біднів від таких недогідностей: якраз центр руської колонізації і його політичного і культурного життя — околиці Києва, Чернігова, Переяслава — убожіли і підупадали у порів­нянні з ліпше захищеними, більш убезпеченими від подібних катастроф землями західними і північними. Хоч про масову міграцію в чужі землі не чути, і взагалі про неї не може бути мови2, і за-

1Виразну згадку про голод маємо в перших роках князювання Святополка, коли до княжих усобиць і половецьких спустошень прилучилися шкоди від сарани, що появлялася 1094, 1095 і 1103 р. (потім маємо про неї звістку під 1195 р.); окрім того згадується неврожай 1193 р. (жито не родилося — Іпат. с. 454). Під 1230 р. новгородський літопи­сець, оповідаючи про тяжкий голод, каже: „се же горе бысть не въ нашей земли во одиной, нъ по всей области Русьтей, кроме Кыєва одиного” (с. 239), треба розуміти мабуть — взагалі України, показчиком якої для новгородських країв був київський торг.

2Про доводи, які пробував зібрати Ключевский на доказ сильного відтоку людності на пів-ніч, див. с. 151.
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люднення спустошених земель взагалі відновлялося, скоро лише наступали спокійніші часи, але не підлягає сумніву, що ці недогоди уже тоді впливали на перехід — звичайно повільний, а часами - під ці завірюхи, і жвавіший, хлі-боробської людності і капіталістів, промисловців і т. п. у спокійніші краї: з Київщини відходили вони на Волинь і Галичину та на Полісся (що власне під впливом цього поворотного потоку з поля в ліс мусило інтенсивніше колоні- зуватися), з Задніпров’я у північну Чернігівщину, таку глуху і від світа забиту у XI—XII ст., або і далі — у Поволжя. Таким чином, той відплив людності з Подніпровя, що ми припускали з ХІІІ—XIV ст., приготовлявся і розвивався поволі, по всій правдоподібності уже у попередні віки, і в цьому колоні-заційному збідненні лежала одна з причин політичного занепаду Київщини наприкінці ХІІ і у ХІІІ ст. та розвою нових політичних центрів.

Окрім загального зубожіння краю ці катастрофи мали спеціальний вплив — на зменшення дрібних селянських госпо-дарств, на зменшення дрібної власності, кажучи по-теперішньому. Там, де багаті боярські господарства тільки терпіли шкоди, дрібні господарства часто мусили пропадати зовсім, або переходити в боярські руки, а їх господарі — у категорію холопів і закупів. Зруйноване село боярин міг відновити, а на місце взятого в неволю холопа купити нового, але господарство смерда пустіло зовсім, коли половець, як описує Мономах, забив його, а родину його взяв у неволю. Смердові, взятому в неволю — половецьку чи й свою руську, до другої землі, чи до другого князівства, викупитися було тяжко: він ставав холопом, невільником. Але й не взятий у неволю не завжди був спроможним відновити зруйноване господарство власними силами, отже доводилось або продати його за безцінь, або зазичитись, а з позики, як ми бачили вже, була дорога до холопства якнайкоротша. Обдовжене господарство разом з його власником легким способом опинялося в руках кредитора, і це була, певно, одна з найпростіших доріг, якими йшли боярські маєтності до зростання.

Та війни і набіги тільки загострювали і прискорювали процес, що розвивався і без них, хоч і у повільнішому темпі. Раз холопська праця стала жаданною, завидною річчю для тієї „нарочитої чаді“, що мала в своїх руках силу і політичну, і економічну, — це саме вже ставало причиною повільного переходу свобідних в категорію невільних. Можливо, як оповідає Маврикій, що сусідні з Візантією слов'яни в його часи пускали
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добровільно своїх невільників: у їхньому напівкочовому побуті вони особливої користі не давали; невільник не має ніякої ціни у примітивному ловецькому побуті, починає його набирати у скотарському, але справжньої вартості доходить з розвоєм хліборобства і ремесла, призначених не для задоволення тільки своїх потреб, але для торгу, як то і було в часи давньої Руської держави. У давніші часи на Русі невільник міг мати ціну головним чином як предмет заграничної торгівлі, і вивозився з Русі у чужі краї у великих масах. У ХІ-ХІІІ ст. ми рідше чуємо про вивіз невільників з Русі: на них був попит і на грунті, а разом з тим розвивалися способи закріпачення свобідного чоловіка більш або менш “легальними” способами.

Легалізоване насильство війни і не легалізоване, але безперечно — широко практиковане, у звичайних буденних відносинах, безправне закріпа-чення свобідних1, у великих масах постачало невільника тим, хто його потребував. Та може ще багатшим джерелом невільництва була економічна залежність у різних формах. Стопа(?) процентова була незмірно висока; не тільки гроші, а й позички натуральними продуктами давалися з лихвою - “ку-ны (гроші) въ рЪзы, медъ в поставы, жито въ присопъ», як означає це Руська Правда2. По аналогії з процентом при грошових позичках, ми можемо мір-кувати, що і при таких натуральних позичках практикувалась дуже висока лихва. Звичайним способом її покрити у малоімущих свобідних було від-роблення, але праця цінилася низько: річна робота жінки рахується в Р. Правді на одну гривню, тим часом як ціна корови рахується на 2 гривні, а коня на 3 гривні. При такій низькій оцінці такої праці кожна значніша позичка, навіть без всяких зловживань, затягала боржника у невилазне ярмо. Як ми вже бачили, навіть ті постанови, що мали обмежувати зажерливість кредиторів і були, правдоподібно, вимушені народним рухом, залишали широке поле для визиску і закріпачення боржника; але, як було вже зауважено, і ця буква права мала небагато шансів бути втіленою, і в дійсності мали всі шанси далі практикуватися ті різноманітні зловживання, з якими знайомлять нас постанови Руської Правди: перетворення закупів у холопи або обтяження їхнього боргу різними прина-

1Нпр. наведений вище епізод із чудес Бориса і Гліба, або згадки Р. Правди про безправну продажу закупа в неволю.

2 Кар. 47.

-338-

гіднимими карами, внаслідок яких закуп фактично ставав невиллатним, і т.п.1

Не підлягає сумніву, що власне цією дорогою — через множення несвобідних або напівсвобідних рук — розвивалося боярське господарство і взагалі більше володіння землею. Де заходить мова про князівські, боярські, церковні маєтності - все йде мова про „челядь“ — невільників, або інших безземельних, напівсвобідних осадників: вдова Гліба Всеславича дає Печер-ському монастирю „пять селъ и съ челядью“2; Давидовичі з Ізяславом Мсти-славичем, розграбивши двір Святослава Ольговича у Путивлі, забрали там сімсот мужа челяді3. Ростислав надає смоленській кафедрі город з „ка-пустником“ і його родиною4. В Руській Правді згадуються „ролейні закупи“, що робили рільничу роботу - княжі і боярські тивуни „сільські“ і „ратайні“, себто невільні слуги, що доглядали господарських робіт на фільварках; вона ж згадує нарешті між холопами поруч княжих і боярських — холопів монастирських, що могли бути хіба сільськими робітниками5.

Зрештою зрозуміло само собою, що тільки працею несвобідних і півсвобідних, себто економічно залежних, і можна було в ті часи розвинути більше господарство, бо при великих масах незайнятої землі, при легших способах виробництва, економічно самостійні, засібні селяни не мали ніякого мотиву йти в робітники, та й при дуже невисокому (розмірно) доході (ренті), яке могло дати сільське господарство, не було місця для такого господарення найманим робітником. Ширше господарити можна було тільки примусовою працею. Війна давала маси невільника-полоненника князям і боярам, що му-сили вести ширше господарство, мати великі двори для утримання своїх дру-жин і служби. Колонізаційні пертурбації і всякі руїни та економічні кризи наганяли несвобідного і півсвобідного робітника капіталістам, купцям, проми-словцям, що також держали більші двори, більшу челядь. Поза тим на певні продукти господарства був деякий попит і в торгівлі (віск, риба, збіжжя також). Вкінці розвій великих господарств стояв у безпосередньому зв'язку і залежності

1Див. вище, гл. ІІІ.

2Іпат. с. 239.

3Іпат. с. 338: тут не може бути сумніву, що йде мова про 700 княжих невільників, бо літопис виразно каже, що забирали тільки княже майно, а самі путивльці добровільно піддалися Ізяславу.

4Фундаційна грамота Ростислава в Хрестоматії В.-Буданова 1\* с. 246.

5Р. Правда Кар. 11, 43.
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від помноження невільного робітника, а знову з свого боку, своїм запотре-буванням, безперечно, впливав на це помноження.

Сімсот мужа челяді, захоплених в одному тільки княжому дворі, дають нам зрозуміти, як великі вже бували тоді ці осади холопів- кріпаків, і яке велике господарство провадилося часом на цихдворах. Цьому відповідають звістки про інші княжі господарства, поруйновані в тому ж поході на Ольговичів: під Курськом по**­**палені були княжі села, і про розмір господарства в них дає знати згадка, що княже стадо, яке годувалося тут, налічувало чо**­**тири тисячі голів; у Ігоревому сільці спалено було дев'ятсот стогів збіжжя1.

Розуміється, невільнича праця грала важну роль не тільки в рільничому господарстві бояр і князів. З Руської Правди виходить, як сказано, що домашня служба їх складалася звичайно з самих рабів, так що хто вступав у домашню службу не застерігши своєї свободи спеціальною угодою, ставав через це саме холопом. Руська Правда говорить тут про тивунів і ключників, але це, правдоподібно, треба розуміти взагалі про домову службу.

Безперечно, невільничі руки мали важливе значення і в про­мислі та в ремеслі. Руська Правда згадує між холопами осібну категорію — ремісників, чоловіків і жінок (реместьмяникъ і реместьвеница). Ми бачили вже, що і на попів учитись бояри давали своїх невільників; очевидно — те ж саме, ще і швидше мусило бути з різними ремеслами, і всякого роду ремісники-раби, від найменш простих ремесел до чисто артистичних, уже тоді грали роль не меншу, ніж різні спеціалісти-кріпаки за недавніх крі­пацьких часів. Я думаю, що більший промисел, великі робітні, для потреб торгу (як теперішні фабрики), дуже часто, (а може іпереважно) робили руками рабів, що спеціально віддавалися в науку цього ремесла, як то зрештою було і в тодішній Візантії.

Та у XII—ХІІІ ст. торгівля подніпрянських городів і головнішого з них торговельного центра — Києва очевидно занепа­дає і щодо великості, і щодо своєї активності. Тим часом як давніше ця торгівля велася місцевими купцями, що вивозили свої товари до чужих земель і привозили чужоземні товари на свої торговища, тепер цей довіз і вивіз все більше, очевидно, перехо­дить в руки чужих купців: у зв'язку з цим стоїть і збільшення звісток, що говорять про чужоземельних купців у Києві. З другої

1Іпат. с. 235, 236.
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сторони, західні українські міста, що давніше лише посередничали у торгівлі Києва з західними краями, тапер виходять з залежності від київської торгівлі, відкривають самостійні торговельні дороги на чорноморське побережжя, Дністром і Прутом, заводять власні зносини з західноєвропейськими містами иа захід і північ, через Польщу і Прусію. Ці явища як стоять в залежності від упадку патриціанської верстви Києва, так і з свого боку на нього впливали, а результатом було ослаблення торгівельної і нерозривно з нею зв'язаної також артистично-ремісничої діяльності подніпрянських городів. Через те все біль-шого значення поряд з цими галузями у економічному житті вищих міщансь-ко-боярських верств набуває господарство. Боярство, на скільки не відтікає звідси, все більше осідає на землі, переносить свої капітали в господарство, і велике господарство, оперте на несвобідній праці, і зв'язані з ним суспільні і правні процеси розвиваються далі.

Одним з дуже важливих наслідків розвою великого госнодарства був ро-звій понять земельної власності і землі як товару — прудмету купівлі-продажу, торговельних контрактів.

Що індівідуальна земельна власність у ці часи існувала, в тому не може бути сумніву: ми маємо у наших джерелах звістки про продаж, дарування, конфіскування маєтностей. В Руській Правді маємо дуже високу кару — 12 гривень продажу за зрублення бортної межі, знищення межі польової (ро-лейної), переставлення паркану, що ділить двори, або зрублення граничного дерева.Таким чином виразно бачимо права власності не тільки на двори, але і на рільну землю, і то не тільки права власності на землю, оброблену на даний момент — себто на працю, вкладену в землю на даний момент, але й на всяку землю зайняту, без різниці - чи в даний момент вона підлягає господарській експлуатації (дубъ межьны). Одним словом поняття земельної власності бачимо ­тут уже значно розвиненим, хоч воно і не дійшло ще тої повності і виробленності, яким знаємо його тепер.
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Як творилася та земельна власність, наші джерела не ка­жуть: в них іде мова тільки про перехід власності з рук до рук. Мусила вона творитися через „заімку“ — зайняття і культивування порожньої землі, і ця культура давала право на володіння: такий погляд на початок власності ми бачимо у нашого народу пізніше, аж до новіших часів. Заімка в границях земель, що входили в круг уживання певної громади, могла вимагати згоди цієї громади. Абсолютно незайняті землі люди, правдоподібно, займали зовсім свобідно1.

На те, щоб князь у ці часи мав якісь права на свобідні землі, роздавав їх або взагалі мав якісь спеціальні відносини до землі, вказівок не маємо. Оди-нокий приклад, що звичайно на­водиться як доказ — дозвіл князя Печерському монастирю зайняти сусідню гору2, нічого не доводить, бо гора ця стояла в сусідстві княжого двора і могла вважатися його приналежністю. Може бути, що пізніший погляд на права „господаря“ над по­рожньою землею мав які-небудь початки ще в ці часи, але, по­вторюю, ми не маємо звісток, аби князь такі права мав і користав з них. По всій правдоподібності, він, як і кожний інший, мав ікожнийин мав право тільки на землі зайняті і розроблені ним, або куплені чи іншим способом здобуті, і число таких земель бувало земель бувало невелике, як судити напр. з тестаментів Ярополка Ізяславича і його зятя Гліба Всеславича, або Володимира Володимира Васильковича, де таких княжих земель видно зовсім не багато3.

Розроблення грунту, побудування на ньому вже давало йому певну вартність, і він міг бути предметом певного контракту. Але правдиву вартість він діставав, коли з ним були зв'язані певні робочі руки — несвобідна челядь, чи півсвобідні закупи. Коли не

...Вомъ пользованія“, і знаки власності Р. Правди він толкує, як знаки „временно занимаемыхъ земельныхъ участковъ“ (Обзоръ I с. 33). Він caм при­пускає, що уже з X ст. почавши твориться землеволодіння княже, бояр­ське і монастирське з поняттям, близьким до власності (с. 34). Р. Правда, як кодекс передовсім привілейованих верств, не могла в такому разі не знати земельної власності — в значенні, далеко більшому у кожному разі від простого права користування.

1Існування власності у сільських громад недавно заперечував рі­шуче Сергєєвіч (Древности III с. 25 і далі). Це справедливо, коли гово­рити про земельну власність у значенні напр. сучасної великоруської „об­щини“, але з цього ще не виходить, щоб громада сільська зовсім не мала ніяких прав до землі, de jure чи de facto (див. мою рецензію у XXXIX т. Записок).

2Іпат. с. 111.

3Іпат. с. 338, 595.
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можна повністю згодитися з поглядом, що через посадження невільників на певному ґрунті зароджується поняття повної властності1, то безперечно, що доперва через таке посадження земля дістає свою вартість, бо без готових робочих (несвобідних) рук була мало що варта. Тому літопис оповідаючи про багатий дарунок кн. Гліба Печерському монастиреві, додає, що ті села були дані „з челядию” — без того вони б були не багато чого варті.

Одиноку вказівку на ціни маєтностей дає нам тестамент кн. Володимира Васильковича: село Березовичі, дане ним на монастир Апостолів, він, як каже, купив від Ходорка Давидовича за 50 гривень кун, 5 ліктів скарлату (червоного сукна, німецьке Scharlach і дощату броню; ці останні речі служили, очевидно, тільки додатком до ціни, так що загальна вартість села, мабуть, не переви-щувала 55 гривень. Ціна невелика: коли взяти розцінку предметів з Руської Правди (більш-менш того ж часу) то це буде вартість 27—8 корів, на тепе-рішнє — яких 1500—2000 гульденів. Правдоподібно це була невелика маєтність, з дуже малим числом челяді, бо звичайна, законна оцінка простого челядина — 5 гривень2.

З множенням челяді у володінні бояр-господарів ставало них інтересним збільшувати свої земельні володіння через заїмку, присвоювати собі свобідні і здатні до культивування землі, а це загалом впливає на розвій поняття вла-сності: громади і поодинокі господарі цінують свої права на землі, розроблені і навіть нерозроблені супроти можливих претенеій великих власників — бояр, князів, монастирів.

У організації промислу я підкреслю як визначний факт — спеціалізацію і існування корпорацій — спілок або підприємств — для певних ремесл чи занять. Так напр. ми зустрічаємо у Вишгороді корпорацію городників, на чолі котрих стоїть старшина — “старей огородьникъмъ“; у Києві — корпорацію „ізвозників“, що у даному разі дерево з київської пристані; далі — корпорацію теслів — „древоделів“, на чолі котрих стоїть „старейшина древоделамъ“, що збирає на роботу „вся сущая подъ нимъ древоделя”; спеціальних проми-словців, що роблять на продаж домовини: „продающеи корсты“3. На основі цих вибіркових прикладів можемо здогадуватися, що взагалі в ремеслі і промислі

1Ключевскій 336, Рожковъ 1. с. с. 75.

2Аналогічні ціни маєтностей з Угорської Русі див. у т. ІІ стр. 495—6.

3Сказанія о БорисЪ и ГлЪбЪ с. 32, 77, Патерикь с. 169—170, Лавр. с. 208.
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була широко розвинена колективна організація праці, чи то у віль­них спілках майстрів, чи то у групах організованих підприємцем з найнятих робітників, чи то нарешті — в робітнях, зложених з рабів, обучених певному ремеслу. Це останнє, повторюю, мусило бути широко розповсюджене, і в деяких з наведе-них звісток ми, може бути, маємо такі спеціальні категорії, fаmіlіае холопів; напр. вишгородські городники, або ті теслі - могли бути княжими хо­лопами.

Про висоту заробітку свобідного ремісника ми маємо цікаву, на жаль — одиноку вказівку у оповіданні про будівництво церкви св. Георгія у Києві у 2-ій чверті XI ст.: кн. Ярослав почав будувати цей свій патрональний монастир, але помітив, що біля нього ро­бить щось замало робітників; тож він спитався тивуна — яка тому причина. Тивун відповів, що робітники не радо йдуть на цю роботу, тому що вона правительственна (понеже дело властелскоє): вони бояться, що не дістануть оплати („найма“). Тоді Ярослав, аби запевнити людей, що вони дістануть оплату, сказав оголосити на торгу, що з за день роботи кожен має дістати по ногаті, а для більшої певності звелів прилюдно возити гроші в о зами в сусідні „комори Золотих воріт“. Тоді зібралося „множество делающихъ“). Таким чином доброю платою за денну роботу майстрам вважалася ногата, 1/20 гривнi. Зауважу, що це оповідання дає нам ще іншу цікаву вказівку — ця неохота робітників до княжої будови натя­кає, як часто тоді практикувалися різні публічні будови, де люди мусили робити без оплати, за натуральну повинність.

У організації торгівлі Руська Правда розрізняє „куплю“ і „гостьбу“. Остання означає, здається, торговельні операції, що переходять за границю своєї землі, бо “гості” власне означає купців, що ведуть заграничну торгівлю: Р. Правда про купців сторонських каже: „а пришедъ гость — изъ иного города (себто князівства) или чюжоземець“ (купець з чужих країв); одначе і загальне купець“ часом теж прикладається до купців заграничних, напр. в угоді Ігоря з греками. Спеціальна п опіка права для цієї заграничної торгівлі виявляється в одному параграфі Руської Правди— при конкурсі купця-банкрота заграничні купці мають першенство перед свійськими: коли „гість“

покредитує місце­вому купцеві, не знаючи, що він уже дуже заборгований, і цей
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купець виявляється неоплатним, а місцеві кредитори своїми претензіями перешкодять гостеві стягнути свої гроші, то треба продати неоплатного боржника, очевидно — разом з усім його майном, і насамперед покрити претензії князя (якби вони були), потім гостя, а рештою мають поділитися свійські купці. Подібні постанови, що дають першенство чужоземському купцеві перед свійськими маємо і в угоді Смоленська з німцями1.

Інші постанови опікуються торгівлею взагалі, полегшуючи її кредит для торговельних операцій: тим часом як звичайна позичка у сумі понад три гривні вимагає свідків, інакше кредитор втрачає свої претензії, між купцями дозво-ляються кредитні операції без свідків необмежно, і для скасування претензій кредитора вистачає його присяги2. Друга постанова дає полегшення для купця-банкрота: коли це банкротство станеться через нещасливу пригоду, а не через недбальство купця, себто коли потоне його корабель, або пропаде товар під час війни, або від вогню, то кредитори не можуть жадати конкурсу зараз — не можуть „насилити“ ані продати його: купцеві дається право сплачувати свої борги ратами, “бо шкода від Бога, а він сам не винен“; коли ж він збавить своє майно пияцтвом, або залізши в карні справи („пробьется”) або взагалі знищить його своєю безпорадністю (въ безумии), то він віддається на волю кредиторів: вони можуть дати йому пролонгацію або зараз його продати3.

У цих постановах бачимо не тільки опіку кредиту, старання навколо його розвою, але і свідоцтво того, що торговельний кредит досить широко розви-нений, як я то вже перше підкреслював4: товар давався в кредит навіть загра-ничним купцям, а операції часто велися на позичені гроші5.

Але кредит при цьому був недешевий, судячи про ті постанови про проценти взагалі, які маємо в Руській Правді. Вони мають на увазі обмеження лихви і були головно результатом народного повстання 1113 р., тому я говорив про них з тієї нагоди. З них бачимо, що при позичках великість відсотку зале-жала від речинця,

1Христоматія В.-Буданова І с. 100—1.

2Кар. 44—5.

3Кар. 68.

4Див. т. І с. 269,

5На скільки кредитні операції були розвинені в більших центрах - дають зрозуміти звістки про Новгород: розграблюючи майно посадника Дмитра, люди забирають у нього векселі (дъщкы) на величезні суми — „а бяше на нихъ бещисла“. Очевидно, такі великі кредитні операції велися і по інших більших торговельних містах.
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і при коротших позичках процент був вищий, ніж при довших. Закон по-становляв, що місячний процент може братися тільки при зовсім коротких позичках: „а мЪсячний рЪзъ — оже за мало дни - поимати ему“. Який був той місячний процент, можемо судити з того, що при довших позичках, що доходили року, закон забо­роняв брати більше як „в треть“, себто 50% на ка-пітал; мі­сячний процент значить був ще вищий. Мономахів закон обмежив цей процент на стільки, що допускав його при позичках, не довших як два роки: хто взяв два рази по 50%, більше не міг брати проценту, міг узяти лише капітал (исто); хто взяв три рази по 50%, той не міг жадати навіть капіталу. Нормальним річним процентом при довших позичках закон Мономаха признавав 10 кун від гривні річно: рахуючи, як то звичайно роблять, в гривні 25 кун, це буде 40%, отже різниця від попереднього невелика.

Розуміється, не треба собі робити ілюзій, що видані в цій справі закони — про нормальний процент і заборону вищих про­центів — дійсно, знищили ці зловживання. Коли в теперішній поліційній організації закони про лихву дуже часто зістаються мерт­вою буквою та дають початок тільки до нових штучок і форм скри­тої лихви, то тим більше можемо ми надіятися цього від тодішніх обставин.

Надзвичайно високий процент і взагалі зловживання лихварів були причиною того, що церковні сфери дуже завзято виступали про­ти лихви, вважаючи її одним з найтяжших переступів проти християнської моралі, перешкодою до посвячення у священство, і т. п. Про це ми будемо говорити нижче, тут тільки зауважимо, що всі їх напади, хоч як гострі, були безсилими проти явища, викликаного елементарною силою економічного розвою.
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З цього погляду варті уваги ті, справді нечисленні голоси, що мирячись з неможливістю знищити зовсім „різоімство“, старались тільки вплинути на зменшення процентової стопи. Нифонт новгородський радить священникам впливати у цьому напрямі на людей: коли хто позичив по 20%, то нехай візьме тільки 12 або 16%1. Анонімне „Сказаніє о заповЪди св. отець о покаяніи“ так само радить, „коли не можуть відстати від лихви“, брати не більше, як 3 куни або 7 різан від гривні, себто 14% по прийнятому рахунку2.

У цих виводах, як бачимо, прийшлося нам не раз упертись у монетну систему Русі, і я все говорив про неї з певним запасом. Це тому, що в ній і досі дуже багато непевного і невідомого. Ми маємо два роди матеріалу: звістки пи-саних джерел і археологічні знахідки, і досі факти обох категорій з собою не зведені, а через те і наші відомості в значній мірі висять у повітрі3.

Підставою для рахунку в більших сумах була гривня срібла. Звичайно виводять це слово від „грива“ — шия, отже первісно — намисто (з срібла), обруч, що міг якийсь час бути одиницею приобміні, як вага, а потім як і монета. На вагу аж до ХVІII ст. гривною (або гривенкою) звався фунт. Але ті гривни, на які рахувалися, себто гривні монетні — мінялися у своїй вазі, подібно як і всяка монета, і були різні, але здебільшого вагалися біля півфунта: на Україні пів візантійської літри (що важила 3/4 віденського фунта, 24 лоти), на півночі — пів німецького фунта (як німецька марка). Така монетна гривна звалася „гривною кун“ (куни значать взагалі гроші), а частіше просто гривною, без всяких точніших пояснень4.

1Рус. Ист. библ. VI с. 25; так я розумію це не зовсім ясне місце:”аще по 5 кунъ далъ єси, а 3 куны възми или 4“ (рахую 25 кун на гривну). Інші (напр. Ключевский ор. с. с. 301) толкують, що Нифонт радив, як милосердний процент - брати від пяти кун чотири або три, себто 80% або 60%. Це і саме собою неправдоподібно, а моє толкування підпирається і подальшим текстом.

2Срезневскій СвЪденія о малоизв. пам. LVII с. 307. („Сказаніє“ це оперте на Златоустому, з оригінальними додатками).

3Літературу див. у прим. 27.

4Згадаю одначе, що досить популярна теорія робить різницю між “гривною срібла“, яка пізніше значила вагу, і „гривною кун“ як рахунковою одиницею, відносини якої до гривни срібла мінялися (гривна дешевіла).
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Найдавнішою вказівкою на великість монетної гривні слу­жить порів-няння кари 5 літр срібла, встановлених по закону ру­ському в Олеговій угоді, з 12 гривнами, встановленими за ту ж про­вину у Руській Правді: виходило б, що гривна була менша від 1/2 грецької літри. Розуміється, зрівнювати дати, розділені досить значним часом, буде дуже небезпечо, хоч ми дійсно зна­ємо із знахідок гривни відповідної ваги (10-лотові). Взагалі відомі нам з українських знахідок гривни вагаються між 10 і 16 ло­тами. Ці українські монетні гривни мають вид досить безформних, рапавих (?) шестикутних грудок срібла, без всяких стампіль. Вони звуться в нумізматиці гривнами київськими, бо окрім таких гри­вен знаходять і інакші: у північних знахідках маємо гривни у формі грубих, округлих, з одного боку вижолоблених паличок, це т. зв. у нумізматів гривна новгородська, і у формі плиток з кінцями роздавленими і розширеними — ці останні мають різні відмінності, досі ще не скласифіковані, а звуть їх гривнами понизовськими (поволзькими); але ця класифікація також хитається. Новгородські гривни важать біля півфунта німецького (15—17 лотів).

Коли б, справді, як випливало з наведеного порівняння, давня київська гривна була 10-лотова, то доведеться визнати, що вага її з часом збільшувалась і наближалась до північної. Коли давніше вона виносила біля півлітри візантійської (12 л.), пізніше важила вона біля п півфунта німецького (16 л.). Це можна б поста­вити у зв'язок з ослабленням торговельних зносин з Візантією і перевагою торгівлі західно-європейської, німецької. Але в тепе­рішні часи все це ще будуть гіпотези: дослідження над археологічним матеріалом щойно починаються, і в ньому ще дуже багато неясного; незрозуміле напр. це

надзвичайне коливання ваги: часто на­віть у тій самій знахідці зустрічаються гривни важчі і легші. Все це вияснити задача майбутніх досліджень. Тут підкреслю ще тільки одну вказівку з писаних джерел, що містить в собі натяк на зміни курсу давніх грошей і на те, що в емісії їх брало безпосередньо участь правительство: у грамоті Святослава Ольговича (біля 1137 р.) встановлюється замість десятини для єпископа постійна сума 100 гривен „новыхъ кунъ“.

Окрім гривен срібла рахували часом і на гривни золота, aлe рідше; зіставалося неясним, чи були монетні гривни золоті, чи
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це тільки теоретичний рахунок, при цьому — чи тут треба розуміти гривни монетної ваги, як срібні гривни кун, чи це проста вага - отже фунт золота. Перед кількома роками трапилася перша певна знахідка з золотими прутами (у Києві), які б можна вважати за гривни; але їх там було лише два, різної ваги, отже справа і тепер не зовсім ще ясна1. Відношення срібла до золота для тодішніх часів обраховують як 1 : 122; але є і інші зовсім відмінніобрахунки.

Як менші одиниці рахунку відомі нам з староруських джерел ногата, куна, різана і вівериця. Обчислення вартості приплоду (мабуть з ХІІІ ст.), що зустрічаються в деяких кодексах Руської Правди ширшої редакції, дають можливість встановити докладні відношення до гривни ногати і різани: гривна мала 20 но­гат і 50 різан3.

Щодо куни, то тут у нас нема такої певної підстави; по­рівняння різних сум з Р. Правди показує, що гривна мусила мати десь між 20 і 30 кун. Най-правдоподібніше було б прий­мати десь біля 25 кун — звичайно так і прий-мають 25 кун у гривні, хоч і гіпотетично. Потім маємо рахунок Нифонта (з ХІІ ст.) на сорокоусти; він рахує на гривну п'ять служб божих, за 6 кун одну, за 12 дві4; звичайно думають, що тут на гривну пораховано п'ять служб з опустом(?), по 5 кун. Нарешті згадане „Сказаніє св. отець о покаяніи“ можливим процентом вважає „3 куни або **7** різан“ від гривни; тут, по стилізації, **7** різан не може бути менше 3 кун, а тільки рівно або більше5; у першій евентуальності ми мали б у гривні біля 22 кун (власне 21 3/7, але

1Археологическая летопись Южной Россіи під ред. Біляшевского 1 с. 145 — К. Старина 1899, X, пор. Черпнинъ 1. с. З двох золотих прутів київської знахідки більший надрубаний, в цілості мусив важити біля 15 лотів, меньший біля7 ½. Золотий відрубок знайшовся потім і в слав­ній сахнівській нахідці — Археол. лет. Ю. Рос. 1901.

2Це обрахунок Прозоровского Монета с. 384—5, пор. 238—9; але давалися і зовсім інші, оперті на тому чи іншому тексті; на підставі однієї екстравагантної статті Р. Правди рахують напр. ці відносини на 1 : 6 2/3, а на підставі тексту Iпатського л. про Івана Берладника ра 1 : 162/3!

3Карамз. 30; тут 90.112 кіп по 6 ногат штука дають 27.033 гривен і 30 різан. Це першим зауважив Карамзін, і рахунок: 1 гривна == 20 ногат = 50 ногат = 25 кун належить йому.

4 Рус. Истор. Библ. VI с. 24.

5А ще вы не можете остати, то дайте легко: по 3 куны на гривну или до седми рЪзанъ, аще ли боле того — не повелЪваемъ (Срезневскій. Сведения LVII с. 307). Очевидно, треба розуміти так: „по 3 куни, щонайбільше - по 7 різан, а більше не можна“.
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але таке некругле число неможливе), в другій рахунок 25 кун на гривну був би найвідповідніший. Мені він здається найправдоподібнішим. Зрештою прий-нявши куну за 1/25 гривни мали б ту вигоду, що різана була б половиною куни: різана — відрізок, половина куни, як рубель — відрубок, половина гривни.

Для обчислення відношення вівериці (веверица, векша) до гривни бракує нам всякої підстави; очевидно тільки, що була це найменша одиниця для обчислення (в перекладах вона відповідає словам медница, лепта, отже найдрібнішій монеті). На реальну вартість її одинока вказівка — що мала во-скова свічка кошту­вала одну віверицю, „єдину векшу“1.

В археологічних знахідках маємо менші від гривни золоті і срібні штамповані руські монети\*\*. Золоті одначе на стільки рідкі, що можна су-мніватися, чи вони буди коли в купецькому обороті в значнішому числі і чи зайняли певне місце в монетній системі. Важать ці золоті монети біля 1/3 лота (6 гр.); при 10-ти лотовій тривні і пропорції 1 : 6 така монета була б варта біля 10 ногат. Срібні монети, судячи по двох значних знахідках (київській і ніжин­ській) і численних менших, були в купецькому обороті у значнішому числі. Питання — яке місце в поданій вище монетній системі вони займали? Звичайно вважають їх різанами. При 10-лотовій гривні різана відповідає *1/5* лота срібла; між срібними монетами є дійсно такі. Але трудність в тому, що поряд монет цієї ваги ми маємо і важчі, і легші (39 до 105 доль = 0,13 до 0,35 лота), і досі не проведено докладніших досліджень у цьому напрямі, не встановлено, яка саме вага для цих монет нормальна, і як пояснити значні відмінності у вазі окремих монет, навіть битих тим самим штампом.

Як виглядала в дійсності ногата, куна, вівериця, це зістається поки що невідомим. Не знаємо, чи означали вони якусь свійську мо­нету, чи більш роз-повсюджену чужоземну — напр. півлітрова ки­ївська гривна більш-менш відповідає вазі п'ятдесяти арабських дирхемів або візантійських півміліарезій, що відповідали таким

1Рус. Истор. Библ. VI с. 24, в зносці. Вибір текстів про віверицю і векшу.
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чином різанам, а міліарезій куні, по прийнятому вище рахунку, хоч і не повні-стю докладно1. Нарешті деякі приймають, що ті назви - куна, ногата і т. д. означають шкірки.

З цим в’яжетьсядосить заплутане питання про шкіряні гроші. Рубрук, що подорожував по південній Україні 1253 р., оповідає, що у русинів замість монети служать кусники дорогих шкірок; пізніші Ляноа (XV) і Герберштайн (XVI ст.) згадують, що замість монети русини уживали головки віверок, ку-ниць і інших звірят: ще у XVІІI і на початку XIX ст. відомі були стемпльовані кусники шкірки, що ходили в Росії замість грошей2. Тому декотрі припускали, що в давній Русі у купецькому обороті уживалися такі кусні шкірки в ролі, скажім, паперових грошей. Але новішими часами теорія шкіряних грошей в науці знаходить дуже мало довір'я. Тут одначе треба розрізнити два роди можливостей - уживання замість грошей, як помічний спосіб обміну, цілих цінних шкірок, і таких куснів шкірок конвенціональної цінності. Останні мог-ли уживатися хіба в дуже тісних кругах обороту: кусень шкірки з стампілею (Hausmarke), прибитою тим купцем чи урядником, що видавав такий кусень шкірки як еквівалент її вартості, мав значення вексля, і міг мати вартість у тому крузі, де був відомий видавець і його виплачувальність. Цілі шкірки мали необмежену сферу для своєї циркуляції і мусили при загальній бідності металу в ті часи дуже широко уживатися в поміч гро­шам при всяких оборотах. Але чи мали вони, чи декотрі з них монетарну вартість, так щоб куна значила шкірку куниці, а вівериця — шкірку білки? Я б вважав і це досить можливим, хоч від-носини між такими шкірками і металом мусили б значно вагатися, отже і саме монетарне означеннє для шкірок могло б мати лише приблизне значення. Трудність також і в тому, що в наших джерелах якихось виразніших вказівок на таке значення „куни“ і „вівериці“ майже нема3, і наше головне джерело для монетної

1Пор. виводи Черепніна, ор. с.

2Рубрук в Recueil des voyages IV с. 329; Voyages de m. Guillebert de Lannoy вид. монське. Герберштайн y Старчевского Rerum russicarum scriptores exteri *1,* 39—40. Татіщев у Продолженіи Россійской бібліотеки І с. 19. Карамзін І пр. 524.

3Одинока виразніша вказівка — про шкірки білки — у згаданому місці Іпат. с. 202 : „повеле Володимеръ режючи паволокы, орници, бель (думаю, що тут треба розуміти шкірки білки) розметати народу, овъ же сребреникы метати".
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системи — Руська Правда нічим не зраджує, аби рахувала на що інше, окрім срібла1.

---------------

Тепер виберемо те, що може нам прислужитись у висві­тленні культури давньої Русі з сфери права. Насамперед, одначе, треба сказати дещо про наші правні джерела, що самі собою слу­жать важними культурними пам'ятками2.

Ідучи хронологічно ми мусимо почати від угод давньої Русі з греками. З них правні постанови містять дві — Олегова угода 911 р. і Ігорева 944 р.; в них маємо головно норми карного права, менше — з права приватного і міжнарод-ного, при цьому друга угода переважно тільки доповнює або відміняє правні норми першої. Але і перша, і друга містять право комбіноване з еле­ментів руських і грецьких, так що окрім кількох спеціальних посилань на „закон русь-кий“, елементи руського права можна вирізнити тут лише на основі пізніших пам'яток руського права, і в самій оцінці цих елементів є значні розходження в науці: одні бачать в угодах повну перевагу грецького права, інші — права руського.

Тому далеко важливіше значення не тільки щодо кількості матеріалу, а й щодо вартості його має для пізнання давнього руського права т. зв. Руська Правда. Правда, і в ній виділяють сліди рецепції чужого права, але залишаючи місце відмінностям в означенні слідів тих впливів чужого права, завжди треба при­знавати, що у всякому разі рецепція має тут д р другорядне значення, і ми в переважній більшості маємо питоменне руське право. При цьому існування кількох редакцій цієї кодіфікації і хронологічні вказівки, подані в них подеку-ди, дають нам погляд і на еволю­цію цього права.

1...гами, цілу, куна — вирізана хребтова (найдорожча) частина соболя, різана — решта, дешевша частина шкірки (з черева). Він думає, що монети були еквівалентом вартості соболиної шкірки в сріблі, і в залежності від вартості шкірки мінявся курс їх; гривна значить соболиний ковнір — 20 шкірок (півсорока — на сороки соболів рахують і досі).

2Літературу див. у прим. 28.
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Ми маємо чотири редакції кодифікації руського права під титулом Руської Правди. Перша з них міститься у перших 17 параграфах, по загально прийнятому поділу коротких версій Руської Правди. Окремо ця збірка не збе-реглася, але її осібність і більша старинність у порівнянні з іншими не підлягає сумніву. З формального боку на це вказує те, що у всіх списках цієї версії вона займає вступну частину, і після неї наступає напис: “Правда уставлена Руской земли, егда ся съвокупилъ Изяславъ, Всеволодъ, Святославъ, Коснячко, Пере-негъ, Микыфоръ Кыянинъ, Чюдинъ Микула», яка вказує на пізніший час подальших (принаймні трьох) параграфів. З внутрішнього боку треба зазна-чити, що ці 17 параграфів дають певну заокруглену цілість, з певною системою у викладі; далі — що деякі параграфи її ми зустрічаємо зміненими у пізніших версіях (напр. про холопа, що ударив свобідного чоловіка) а окрім того — що вона відрізняється і деякими архаїчними ознаками від них. Так напр. в ній нічого не сказано про подвійну плату за вбивство когось з вищих категорій княжих слуг; бачимо у ній іншу термінологію для кар; “вира” і ”продажа” не згадуються зовсім, і це може бути не тільки пропуском. Це все схиляє вважати ці 17 параграфів окремою, найдавнішою кодифікацією, ніяк не пізнішою від часів Ярослава, а як можемо з значною правдоподібністю думати — ще рані-шою1. Можемо її назвати “Найдавнішою Правдою”; називають її також Прав-дою Ярослава, але супроти сказаного — що вона може бути і ранішою від часів Ярослава, ця назва не конче надається.

Другу редакцію становлять коротші версії Правди. Вони, як сказано, містять на початку Найдавнішу Правду; після неї, з вище поданим титулом, наступають кілька законів Ярославових синів, далі — такса кар за різні карні вчинки, і між ними — одне рішення Ізяслава Ярославича, вкінці такси княжих урядників, між ними “урок Ярославль” для вирників, всього по прий-

1Це стоїть у зв'язку з тим, як розуміти Кар. 2 і 76: коли прийняти толкування Серґєєвіча (мені воно здається дуже правдоподібним), що тут іде мова про смертну кару, відновлену за Ярослава, але знесену за його синів, то Найдавнішу Правду (17 параграфів), де цієї смертної кари ми не знаходимо, мусимо признати старшою кодифікацією — десь з 1-ої чверті XI ст. щонайпізніше. Шмельов, розвиваючи гіпотезу Ключевского, що Р. Правду зладжено для потреби церковного суду, виводить, що перша редакція її (Найдавніша Правда) з'явилася з кінцем X ст., зараз по видачі церковного уставу Володимира. Розуміється, все тут від початку до кінця оперте на гіпотезах.
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нятому поділу 26 параграфів. Системи у викладі не помітно: зустрічаємо у різних місцях статті, що одна одну модифікують. Можливо, що збірка ця зроблена не відразу, але складові частини її означити неможливо. Весь збірник титулується: „Правда Роськая“ і містить разом з Найдавнішою Правдою (сво-єю вступною части­ною) 43 параграфи. Судячи по тому, що хронологічні вка-зівки в ній не йдуть далі часів Ізяслава, а також міркуючи з інших ознак (напр. що сюди увійшла Ярославова такса вирників як щось, що не втратило своєї ваги), треба думати, що ця друга редакція зладжена скоро після смерті Яро-слава, мабуть не пізніше 60-х рр. XI ст. Не мавши практичного значення уже у XII ст., ця редакція збереглась тільки у новгородських літописах і тому розмірно рідка: списків її є тільки чотири. Назвемо її Ко­ротшою Правдою або Правдою Ярославичів.

Третю редакцію дає нам ширша версія Руської Правди. Вона містить окрім матеріалу коротшої версії ще цілий ряд нових від­ділів, головно з приват-ного права (про позику і проценти, за­купів, холопів і т. п.). Укладчик викори-став коротшу редакцію, але він не тримається ані її порядку параграфів, ані стилізації: він, очевидно, старався систематизувати матеріал, хоч не всюди при цьому йому щастить; при старших постановах він додає їх пізніші переміни, казуси переробляє в загальні норми, дає титули для цілих груп подібних поста-нов і т. п. З хронологічних вка­зівок окрім кількох постанов Ярославичів маємо над постановами про проценти записку, що ці постанови видав Мономах після смерті Святополка („А се уставилъ в. кн. Владимеръ Всеволодичь Манамахъ по СвятополцЪ...).

Таким чином ця редакція не молодша 1113 р. Вона, одначе, мабуть і не дуже старша від цієї дати: одне, що натяків на пізніші часи не маємо, друге — з повним розкладенням давньої Руської держави розповсюдження київського праводавства по інших землях значно затруднилося. Правдоподібно, вона не молодша від 1-ої чверті XII ст. і потім підпадала лише другорядним змінам і до-
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повненням1. Можемо тому її назвати Правдою XII ст. або Шир­шою. Вирізнити з неї ще якісь складові частини — напр. як відрізняють першу частину — до цього запису про Мономаха і другу — Мономахову, нема підстави: цей надпис належить до постанов про проценти, мабуть — і про закупів, але далі ми зустрічаємо і давніші постанови2. Кінець — „О городскихъ мостехъ“ (мабуть і з дальшим параграфом) — це локальна, новгородська дописка декотрих кодексів3.

Ця редакція збереглася у дуже значній кількості списків (понад 40), переважно у збірках правних пам'яток, при Кормчих тощо. Окрім старого ти-тулу: Правда Руська — вона має іще інші: „Судъ Яросла(в)ль Володимирица“ (код. Синод.), „Уставъ в. кн. Ярослава Владимерича о судЪхъ“ і т. п. Варіації списків показують, що ця редакція при переписуванні переробилася: окрім другорядних відмінностей, зустрічаються в них і екстравагантні параґрафи; особливо великий додаток має група списків, репрезентованих т. зв. Карам-зінським списком, де вставлена розцінка приплоду від хліба, худоби, бджіл, правдоподібно — не пізніша XIII ст.4. У цих найширших варіаціях редакція містить 135 параграфів, у інших 115—118. Найстарший список цієї редакції — т. зв. Синодальний, в Кормчій новгородської Софійської кафедри, писаній біля 1280 р. (теп. московської Синодальної бібліотеки); це найстарший з усіх взага-лі списків Р. Правди (всіх редакцій).

Четверта редакція не цікава: це скорочення з другої і третьої редакції; властиву ціль цього скорочення важко відга­дати, так само і час; копій її відомо дуже мало — лише дві, обидві в Кормчих.

Всі ці редакції не мають урядових ознак — вони без­перечно зладжені приватними особами і не призначалися до уживання в судах — світських і церковних (в церковних судах вони уживалися правдоподібно, судячи з того,

що включалися у збірки джерел церковного права (т. зв. Кормчі)5. Це, одначе, не знижає

1Ключевский на підставі своєї теорії змін монетної системи датує ширшу редакцію другою половиною XII або початком ХІІІ ст. (ор. с. с. 264); але сама та теорія гіпотетична.

2Напр. такса мостників — Кар. 109.

3Вісім кодексів з описаних Калачовиш.

4Так думаю на тій підставі, що ціни різної худоби, подані в цій вставці, часом сходяться зовсім з цінами основних частин цієї редакції (§ 42).

5Ключевский думає, що і зладжена була Р. Правда в церковних колах і для церковного суду; але вихідна точка цієї гіпотези: що перші
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їх вартості як джерела до пізнання права. Тільки вони не повні: не охоплюють собою всього права; напр, в Ширшій Правді ми знаходимо згадку про поста-нову Ярослава, а її нема в Коротшій.

Де зладжені збірники трьох перших редакцій? Сучасні до­слідники, що зупинялись на цьому, визнають їх пам'ятками київськими, себто зладженими у Києві, і дійсно про це свідчать важливі аргументи: виключивши новгородський устав про городські мости, що стоїть в кінці Ширшої Правди і був до­даний, правдоподібно, при переписуванні її в Новгороді, всі інші вказівки, які знаходимо в збірках другої і третьої редакції, вка­зують на Київ. Так, докладно записані протоколи княжих поста­нов1, такий казус, як суд Ізяслава над дорогобужцями (з Пого­рини) ледве аби могли бути включені до збірки деінде, ніж у Ки­ївщині. Найдавніша Правда не має, щоправда, таких вказівок, але коли вона увійшла в склад київської збірки (другої редакції), то це служить повним доказом того, що в ній містилося право київське (припустім — право, що тіль-ки уживалося в Києві, але звідки ж воно могло б прийти до Києва? не з про-вінції ж?!). Взагалі можна вибирати тільки між Києвом і Новгородом, але повний брак вказівок на новгородське життя і устрій (окрім тієї пізніше допи-саної в деяких списках уставу про городські мости) при тих київських вка-зівках вирішує справу на користь Києва. Цікаво, що й новгородська традиція, зв'язавши Правду (Коротшу) з іменем Яро­слава, не вважає збірку місцевою: Ярослав присилає її з Києва. Супроти цього всього толкування, що назву Прав-ди — „Руська“ треба розуміти як „Київська“, має дійсно все за собою.

Головним джерелом Правди, очевидно, була практика судових рішень: окрім такої безпосередньої вказівки, як в тому рішенні про

...Купы с. 439 (щодо арґументації цих дослідників див. мої замітки в Записках LXIII с. 9).

1Ак. 18 і Кар. 66.
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дорогобужців, на це вказує казуїстична форма інших постанов: напр. справа 18 злодіїв, що крали разом, справа злодія вбитого так, що ноги його лежали за воротами; тут цілком збереглися казуїстичні подробиці, вигладжені, певно, в багатьох інших постановах. Ця судова практика опиралася передовсім, розуміється,на звичаєвому праві, і воно таким чином було головним джерелом Правди. Другим були княжі постанови: таких постанов і такс можемо нарахувати в Коротшій і Ширшій Правді кільканадцять більш або менш певно, хоч не про кожну можна сказати, чи то не було якесь спеціальне розпоряд-ження, генералізоване редактором, як генералізувалися казуси.

Щодо рецепції чужого права, то перші дослідники руського права, помічаючи багато подібностей між правом Правди і варварським германським і зокрема — північним (скандинавським), припускали широку рецепцію з скандинавського права. Ця теорія, одначе, упала, бо виявилося, що ці подіб-ності власне редукуються до подібностей у побуті і правних поглядах народів на подібному рівні культурного і суспільного розвою; тому сучасні дослідники або зовсім не визнають скандинавської рецепції, або нотують кілька подібно-стей, які могли з’явитися самостійно, а могли бути і перенесеними скандинав-ськими дружинниками. Але таке перенесення взагалі дуже мало правдоподібне з історичного по­гляду: в X і у першій половині XI ст. скандинавські виходні в руській службі дійсно могли попадати часом на уряди провінціальних управителів — посадників, але щоб вони при цьому самі правили суд (і шляхом своїх рішень переносили в практику норми скандинавського права) — це дуже мало подібне до правди, бо суд вимагав доброго знання мови і звичаєвого права: на суді такі посад­ники-варяги могли грати хіба пасивну роль супроти знавців місце­вого права. До того ж у розвитку права, культури, суспільно-політичного устрою скандинавські народи йшли позаду руських племен, тож скандинавське право дуже мало могло придатися для заповнення прогалин руського звичаєвого права, для задоволення нових потреб, які висував поступ життя і культури. Тож можливість рецепції
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скандинавського права зістається дуже гіпотетичною — особливо якоїсь знач-нiшої.

В інакших обставинах стояла рецепція візантійського права. Це було право суспільності старішої, далеко вище розвиненої, що при цьому була взірцем у ті часи для Русі, право саме високо розвинене, здавна культивоване і кодифіковане, що приходило в готових, писаних формулах і, власне, могло дати відповідь на нові питання в еволюціі суспільності. При цьому це право мало і своїх пропагувальників, дуже авторитетних і впливових: духовенство, що мало причини підносити візантийське право, як право християн­ської суспільності, супроти права руського, переданого поганською минувшістю. Таким чином коли скандинавське право мало дуже слабкі, візантійське — мало дуже сильні шанси для впливу на руське право. Воно мало свою спеціальну сферу—церковний суд, котрому, як уже бачили ми, підлягали декотрі верстви людності у всякого роду справах, але безперечно мусило впливати згодом і на світське праводавство і практику — особливо в сферах, близьких до цер­ковного суду, як право фамілійне, почасти спадщинне.

Одначе — і це, власне, цікаво — не зважаючи на такі сильні шанси, вплив і візантійського права на руське був дуже повільний і в сумі — не дуже значний. Це пояснюється великою різницею в культурі Візантії і Русі і існу-ванням інакших, глибоко закорінених і досить вироблених правних поглядів на Русі. Це осо­бливо видно на системі кар. Як побачимо нижче, Русь майже не знала судових тілесних кар, навпаки у Візантії вони були широко розвинені; через церковні сфери вони переходили на Русь, але ніяк не могли закорінитися. В церковних судах вони практику­валися: митр. Іоан у своїх повчаннях каже чарівників „яро казнити на възбраненье злу“, очевидно — карами тілесними, але не вбивати і не калічити — очевидно. І це практикували у церковному суді, і це дійсно видно з процесу єп. новгородського Луки, де його холопу за неправдиве обвинувачення, очевидно — за рішенням митрополита, обтяли руки; ростовському єп. Федору, як ми бачили, за присудом духовного суду витяли очі. Під впливом духовенства смертна кара за вбивство була запро-ваджена і в княжих судах за Володимира і потім знову (як побачимо) за Яро-слава. Але вона не могла удержатися тут супроти давньої практики помсти і грошових оплат. Що більше — грошові оплати (композиції) і в церковних судах взяли з часом рішучу перевагу над тілесними ка­рами, як бачимо з т. зв. Ярославового уставу. Як бачимо,
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боротьба візантійського права з питоменним не завжди була успішною.

В Руській Правді, окрім тілесної кари, візантійське джерело з певною правдоподібністю вказано ось для яких постанов: обмеження права вбити злодія на місці вчинку тільки у тому випадку, якби злодій не давався — це виводять з постанови П'ятикнижжя, що увійшло у візантійське право; „поток і розграблення“ Р. Правди вважають за relegatio publicatis bonis візантійського (римського) права. Є близькі аналогії з візантійським правом у постановах Р. Правди про опіку; візантійський вплив добачають і в спадщинному праві Правди, але воно не було ще докладніше проаналізоване з цього боку, а з другого боку фамілійне право Р. Правди відзначається і дуже виразними оригі-нальними (слов'янськими) ознаками, так що з тими здогадами про візантійські впливи треба бути обережним.

Тепер виберемо з самого права дещо, як сказано — те головно, що харак-теризує тодішній культурний стан Русі (повну систему права подавати в про-граму цієї праці, розуміється, не входить).

Почнемо з того, що руське право не знало сучасного поділу на право карне і цивільне: і в тому, і в другому воно знало однаково “обиду“ (шкоду, кривду) — термін Правди, що заступає сучасне “переступ, каригідний вчинок“, і „шкоду“, без різниці, чи це справа карна, чи цивільна шкода по-тепе-рішньому.

Публічний характер переступу, безперечно, вже визнається у Правді Ярославичів і в Ширшій, себто від середини XI ст.: це виявляється в тому, що окрім відшкодування „за обиду“ стороні, платиться князеві „вира“ — за вбивство, і „продажа“— грошова кара за інші вчинки, а окрім того існують інші кари по рішенню суду, як смертна кара, „поток і розграблення“. Найдавніша Правда не говорить нічого про виру і продажу, говорить тільки про плату “за голову“ і „за обиду“, і це могло б вказувати, що вона ще не знала плати князю; з другого боку ще зa Володимира оповідається, що він замінив смертну кару на виру, і це робить з цієї справи тяжку загадку, бо ж прийняти, що Коротка Правда містить постанови з перед-Володимирових часів, дуже важко, а з другого боку треба б припустити, що редактор Найдавнішої Правди систематично
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замовчав про плату князеві1. У всякому разі про публічні кари злочинців ми знаємо вже з X ст. — маємо оповіданнє ібн-Даста про карання розбійників смертю або засланням2, і літописне опо­віданнє про Володимирову реформу, а вира безперечно існувала вже за Ярослава, як бачимо з його такси виринку.

Суб'єктом і об'єктом карного вчинку право признавало тільки cвобід-ного; „холопів княжих, боярських або чернечих князь про­дажею не карає, бо вони не свобідні3, за них мав відповідати їх „господин“. Одначе в деяких точках право відступало від цього погляду на холопа: маємо суд над холопом, що ударив свобідного, і над вбивцею холопа; це дальший поступ в ньому.

В оцінці вчинку, як і у всіх варварських правах, переважав матеріальний погляд — себто вчинок оцінювався по своєму резуль­тату (шкоді); але і тут, од-наче, почавши від Найдавнішої Правди, бачимо початки суб’єктивної оцінки — з погляду замислу („злої волі“) і усвідомлення каригідного вчинку. Так уже в Найдавнішій Правді карається замисл удару, що не прийшов до кінця: „коли хто витягне меч, але не вдарить, то платить гривну“ (доконаний удар мечем карається відповідно до шкоди карою від 3 до 40 грив.). Особливо ж виразно суб'єктивна оцінка вчинку показуєтьсяв Ширшій Правді. Тут розрізняєтьсявбивство „на пиру“ — себто напідпитку, або „въ сваде“ — в суперечці, під впливом афекту, від вбивства свідомого — „на разбои, без всякыя свады“, що карається далеко тяжче — не викупом, а „потоком і розграбленням“. В поста-новах про переховування утікача-холопа або поміч йому виразно зважається на свідомість: чи сталося це по „закличи на торгу“ про втікача чи ні, чи знав провинник, що

1У сучасній літературі переважає погляд, що в Найдавнішій Правді тільки замовчано вири і продажі, і напр. В.-Буданов припускає, що вони були так великі, як і плати за голову і за обиду. Серґєєвіч, що в давніших виданнях свого курсу не визнавав вир у Найдавнішій Правді, потім відступив від цього погляду (Лекціи2 с. 307). На нього, очевидно, вплинуло оповідання літопису про Володимира, і з нього він виводить, що вири були перед Володимиром, бо там сказано: „и живяше Володимиръ по строенью дЪдню и отню“ (Іпат. с. 87). Але це фраза занадто загальна, аби на її підставі можна було твердити, що вири були перед Володимиром. Не неможливо навіть припустити, що ця історія про смертну кару і вири перенесена на Володимира напр. з Ярослава ; але це була б може засмілива поправка.

2Извістія ибнъ-Даста вид. Хвольсона с. 33—4.

3Кар. 43.
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холоп цей утікач, чи ні; і в останньому разі він не карається зовсім1. В крадіжці („татьбі“) розрізняється крадіж „на полі“ і крадіж з хліва або комори (клеть), і за останню кара далеко вища (50 кун за крадіж з поля, 3 гривни і 30 кун за крадіж з хліва). Ще далеко більша кара кладеться за злісне знищення чужої власності: „а кто пакощами конь зарежетъ или скотину, то продажи 12 гривень“2. Тут, отже, бачимо дуже виразно оцінку степенування злої волі, завзятя: напруження „злої волі“ припускається більше при крадіжці з замк-неного місця, ніж з свобідного, а ще більше — при умисному знищенні чужої власності, а з тим зростає і кара.

Право вимушеної оборони добачають у постанові Коротшої Правди, що злодія можна вбити на місці вчинку; інша стаття (мабуть взята з візантійського джерела) докладніше обмежує це право: злодія можна вбити тільки вночі, або коли він противився; коли ж вбито його зв'язаного і додержаного до світа, або за межами двору, де він пробував красти, то вбивця підлягає карі за вбивство3.

Рецидиву і різниці в ступені участі спільника Р. Правда не знає; одна з її постанов виразно встановвлює рівну кару для всіх злодіїв - спільників крадіж-ки4.

У системі кар Руської Правди головне місце займають помста і грошова кара. Помста, розуміється, інститут споконвічний, старший від всяких правних нормувань. Її полишає в силі і Руська Правда, і цією кардинальною постано-вою розпочинаються всі її редакції: „коли вб'є чоловік чоловіка, то може мсти-ти брат за брата, або сини за батька, або батько за сина, або братанич, або сестринич“, каже Найдавніша Правда5, перелічуючи для прикладу тих месни-ків. Те ж саме читаємо і в ПравдіXII ст.:„коли хто уб'є чоловіка, то може мстити брат за брата, або батько, або син, або братанич, або сестринич“6. Пра-во просунулось лише настільки, що підпорядковує помсту суду: суд абови-переджав помсту, по розсуду даючи або заперечуючи право мститися над об-винуваченим, або наступав після помсти і орікав, чи мав право местник мстити чи ні: у першому

1Кар. 27, 123, 126.

2Кар. 38, 39, 98.

3Акад. 28 і 38.

4Кар. 40.

5Акад. 1.

6 Кар. 1.
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разі суд лишав местника безкарним, у другому — накладав на нього кару як за каригідний вчинок. Остання форма — оцінок права помсти після сповненої помсти, мусила траплятися найчастіше; помсту після суду ілюструє оповідання літопису про волхвів: Янь Вишатич судить волхвів і засудивши, віддає їх месникам: „мьстить своихъ“. Способу помсти право не означує і не обмежує: оче­видно, кожний зривав серце, як міг: за удар яким-небудь предметом (не мечем), право дозволяло удар мечем в афекті; месники за убитих волхвами свояків у наведеному оповіданні б'ють волхвів, а потім вішають їх на дереві.

Дуже розповсюджений погляд, що Ярославичі заборонили помсту, запровадивши натомість викуп; так толкується параграф Ширшої Правди: „пі-сля смерті Ярослава сини його Ізяслав, Святослав, Все­волод, і їх мужі: Кос-нячко, Переніг, Никифор, зібравшися, вилучили „убієніє за голову“, — аби ви-куплялися грошима“. Але в дійсності тут, очевидно, йде мова не про помсту, бо інакше навіщо було залишати в цій редакції постанову про помсту (у попе-редньому параграфі)? Та й з наведеного вище епізоду про волхвів видно, що помста дозволялася судом і після цієї постанови Ярославичів (епізод належить до 70-х рр., після другого вигнання Ізяслава). Далеко правдоподібніше, що тут іде мова про смертну кару за вбивство, відновлену Ярославом і знесену його синами4.
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Коли месника не знайшлося, або він, чи сам покривджений не в стані був помститися, або нарешті вони добровільно зрікалися свого права помсти, тоді провинник „викупає“1 свій переступ грошима. Такий викуп служить карою також у всіх вчинках проти прав власності, бо помста дозволяється тільки у вчинках, що дотикають здоров'я, або честі — як удар якимось предметом, не мечем. І ця практика, розуміється, виробилася теж самим життям, перше від усякої кодифікації: її знаходимо у найрізніших народів, і вона тільки була нормована правом. Розмірно новим було викуплювання провини не тільки су-проти покривдженого, але і супроти суспільності (влади). Як я вже вище зазначив, зістається не зовсім ясним, чи існував цей викуп провини супроти влади давніше, але від Ярослава ми знаємо на певно, що провинник викупав свою провину і перед покривдженим, і перед вдадою осібними викупами. Викуп вини за вбивство чоловіка, розуміється — свобідного тільки, даний родині покривдженого, називався „головничьство“ („за голову“ у Найдавнішій Правді); його великість, певно, теж встановлена була практикою здавна — 40 гривен. Стільки ж само платив провинник за свою провину і владі, а це звалося „вира“. Пізніше — після смерти Ярослава встановлена була подвійна вира 80 грив, за огнищанина (княжого мужа); про головництво за княжого мужа не сказано, чи було воно подвійне, чи просте; останнє правдоподібніше.

Така ж сама кара — 40 гривен платилася давніше за тяжке скалічення: відрубання руки або ноги2, але в Правдіі Ярославичів вона вже зменшена: за таке скалічення в ній платиться „полувирье" (20 грив.) князеві, а покривд-женому за каліцтво — „за вЪкъ - 10 грив.3

Кара за всякі інші злочини проти здоров'я і вчинки проти честі, що платилася князеві, мала технічну назву „продажі“, а та, що платилася самому покривдженому, звалася платою „за обиду‘ (так же само називалися і всі кари та відшкодовання при вчинках проти майна). Найдавніща Правда говорить лише про кари “за обиду“, і з них згадує тільки два роди: 3 і 12 гр.; при цьому вчинки, що ображали честь, платилися вище, ніж відповідне скалічення тіла: так за відрубаний палець платилося покривдженому 3 грив., а за урваний вус або бороду, за удар батогом, або іншою річчю (але не мечем) , платилося 12 грив.4. Пізніша Правда задержала ці

1Кар. 2.

2Акад. 5.

3Кар. 22.

4Акад. 6, 7, 3.
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цифри 3 і 12 грив. для „продажі“ — хоч і тут звела її подекуди на нижчий сту-пінь: так за легший удар мечем каже платити 3 гр. замість 12; зате сильно змен-шила відшкодування: напр. за легшу рану - гривна замість дванадцяти, за від-тятий палець - гривна замість трьох. Таким чином система продаж розвива-лася тут до певної міри на рахунок давніших оплат „за обиду“.

Завдяки зниженню кар за каліцтво більша тяжкість кари за обиду честі зазначилася в Правді XII ст. ще виразніше, ніж у Найдавнішій, бо за цю обиду не зменшено кари: за урваний вус, удар батогом платилося продажі 12 гр.; до цього прилучилося ще вибиття зуба, що, очевидно, вважалося також обидою честі.

Продажею ж каралося, по Правді Ярославичів і Правді XII ст., вбивство у двох випадках: по-перше — вбивство чужого холопа, „без вини“ його; по-друге — вбивство злодія на місці вчинку, але не вимушене потребою оборони: після того, як він дав уже себе зв'язати, або був додержаний до світу. Це одно з пізніших обмежень права помсти.

Вбивство жінки її чоловіком, коли вона була винна, каралося полувирою — 20 грив. —так треба, по всій правдоподібності, розуміти цей суперечний параграф.

З переступів проти майна перше місце займав крадіж — татьба, і цим словом, здається, в Правді означаються взагалі всі переступи проти власності. З них ми зустрічаємо таку схему продаж: 60 кун (найнижча), 3 гривни, 3 гривни 30 кун і 12 гривен. Виняток становили тільки крадіж коней і підпал двора, що каралися не продажем, а іншою, вищою карою — потоком (про нього нижче). З інших вчинків найвищою карою — 12 грив. каралося: крадіж холопа і бобра, злісне знищення чужої худоби — „кто пакощами зарЪжетъ конь или скотину“, і знищення знаків власності. Цікаво, що знищення знаку власності на чужій борті каралося 12-ти гривенною карою, а спустошення крадіжем чужої борті, „оже пчлы выдереть“ — тільки трегривенною; як бачи-мо, у першому разі цінилася не матеріальна шкода, але нарушення знаку влас-ності, як особливо тяжкий злочин.

Середньою карою (3 гр. 30 кун і 3 гр. просто) каралися
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такі вчинки, як крадіж худоби з хліва, жита з ями або з гумна, меду з борті або знищення борті (очевидно — не злісне), за крадіж пса, яструба або сокола з „перевісу“ (ловецького пристрою) або знищення перевісу (мабуть знов не зліс-не, а для того, аби вкрасти з нього щось) — одним словом за матеріальні шко-ди, що для виконання свого вимагали досить значного напруження „злої во-лі“1. Навпаки, за крадіж з незамкненого місця — як напр. за крадіж худоби з поля або крадіж човна, кари було тільки 60 кун2.

Це була кара, плачена владі; покривджений же діставав або „лицем“ украдену річ назад, або грошову вартість її на відшкодування („урок“). Аби обминути всяких суперечок щодо цієї вартості, була прийнята певна нормаль-на вартість речей, і її перелічує і коротша, і ширша Правда для різних предме-тів.

Система грошових кар-викупів при деяких добрих сторонах — як брак суворості, можливість відкликання, коли б виявилася похибка у присуді, мала, одначе, ту важливу хибу, що не мала суб'єктивної співмірності: вона була не-значною для багатого чоловіка і незмірно тяжчою для незаможнього. Коли багатий боярин міг виплатити кару за каліцтво або вбивство свобідного чоло-віка без особливої трудності, то бідного вона руйнувала зовсім. Заплатити напр. 40 гр. вири і 40 гр. головництва за ненавмисне вбивство для середнього господаря значило знищитися матеріально до решти і втратити свободу. Ми бачили, що за 50 грив, тоді можна було купити ціле село, 80 грив. — це ціна 40 коней, себто далеко більше вартості середнього господарства „смерда“; хто ж не міг виплатити кари—відробляв її як закуп, або, при більшому дефіциті, правдоподібно, відразу продавався в холопство.

Неможливістю для звичайного господаря виплатити власними силами оплат за вбивство, взагалі — нерозмірною висотою цих оплат, пояснюється дуже інтересний інститут т. зв. дикої вири3: коли громада, на території якої сталося вбивство, заявляла, що вона не може знайти „головника“—вбивці, іна-кше сказати — не хотіла його видати, або коли головник був відомий, але вчинив вбивство ненароком—на пиру або „в сваді“, тоді виру платила громада — вервь. Така громадська (вервенна) вира називалася дикою, і гро­мада пла-тить її протягом довшого часу (колико летъ). Таким чином громада, чи власне — ті члени її, які „прикладаються“ до цього товариства, ставали товариством спільної асекурації на випадок

1Кар. 39, 40, 44, 92—3.

2Кар. 39, 91.

3Кар. 3—4.
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вбивства. Вбивця, коли був відомий, платив сам „головництво“ — відшкоду-вання своякам убитого, і ту частину дикої вири, яка при­падала на нього по рахунку членів товариства; таким чином його обов'язок зменшувався майже на половину, хоч завжди зіставався дуже великим. Чи платила громада голов-ництво, коли не видавала убійника, не знати; коли платила, то значить не ви-давши його, вона брала сплату і вири, і головництва на себе; у всякому разі не видаючи убійника, вона робила maximum того, що могла зро­бити для свого громадянина. В цьому разі, як виходить з закону, платили за свого громадя-нина всі члени верви.

Може бути — в свідомості хиб, зв'язаних з системою гро­шових кар, а далеко швидше і правдоподібніше — просто через призвичаєння до візантій-ської системи застрашення гострішими карами, головно тілесними карами , — вище духовенство пробувало вплинути на реформу руської системи кар. Літо-писне оповідання каже, що під впливом єпископів Володимир запровадив був смертну кару для „розбійників“, себто судячи по вживанню цього слова у Р. Правді — взагалі для свідомих вбивць. Одначе ж ця система не прийнялася; хоч ми від ібн-Даста напр. знаємо про існування смертної кари на Русі давніше, але наприкінці X і на початку ХІ віку вона, очевидно, вийшла з уживання і здавалася вже не­відповідною. Літописне оповідання про Володимира каже, що та новозапроваджена кара смертю була слідом знесена — під впливом суспільності і з огляду на фіскальні мотиви — на дохід від викупів1.

За Ярослава, здається, знову була спроба запровадити смертну кару. Це з усією правдоподібністю виходить із звісток Р. Правди про знесення смертної кари Ярославовими синами у двох справах: за свідоме вбивство і коли холоп ударить свобідного2; правдопо-

1Іпат. с. 87. Що знесення смертної кари сталося під впливом руської суспільності, виходить з оповідання: кара запроваджується по нараді Володимира в єпископами, а зносять її „епископы и старци“. Очевидно, це треба так розуміти, що виступили з бажанням її знесення „старци“, себто дорадники князя з місцевої аристократії, а єпископи мусили признати їх арґументи. Розуміється, нам деталі цього оповідання не важливі, але ця випадкова згадка тут про старців інтересна як цінний натяк. Щоправда, з існуванням вир за Володимира справа стоїть непевно (див. вище с. 360), але й припустивши навіть анахронізм — перенесення на Володимира фактів з Ярославових часів, не маємо причини відкидати цю обстанову: ради єпископів і відраджування „старців“.

2Кар. 2 і 76.
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дібно, цими випадками смертна кара не обмежувалася, тільки Правда згадує лише ці.

Але і цього разу смертна кара була знесена дуже скоро — Ярославичами після смерті батька. У справах про вбивство вони завели викуп, у справах про удар холопа — тілесну кару, коли він виявлявся винним; ця кара, правдоподібно, була піддана візантійською практикою. Друга запозичена з візантійського права кара (заведена може замість Ярославової смертної кари в деяких випадках) був „потокъ и разграбленіє“; як сказано уже, її дуже правдоподібно пояснюють як візантійське „relegatio publicatis bonis“. Ця кара у Правді XII ст. назначена за свідоме вбивство (на разбои безо всякыя свады), за крадіж коней і за підпалення двора або гумна. У перших двох випадках великість кари зрозуміла, третій здавався дослідникам загадковим супроти існування далеко легшої кари за крадіж худоби з хліва (3 гр.); для зрозуміння пригадаємо тут ненависть і особливу суворість наших людей з конокрадами: правдо­подібно, тут іде мова про спеціалістів у крадіжці коней. При цій карі з майна провинника попереду компенсувалась шкода покривдженому, решта йшла до княжого скарбу. Як виглядав на практиці „поток“, не знати; він означає, власне, вигнання, але в дійсності для звичайних, не політичних провинників, його за­гступала часом, а може і зазвичай - неволя: про повернення в неволю за провину каже смоленська угода з німцями.

Потім про смертну кару ми маємо тільки деякі непевні натяки, і у всяко-му разі очевидно, що вона певного місця в правній системі у нас собі не знайшла.
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Таким чином з тілесних кар залишилася тільки кара для хо­лопа за удар свобідного. Прилучаючи до цього ще визнане за „госпо­дином“ право бити своїх наймитів „про дело“, ми мусимо визнати, що в ці часи тілесна кара прийнята була тільки для невільників і півсвобідних, очевидно — не мирилася з поняттям свобідного, повноправного чоловіка.

Цивільне право в Р. Правді представлено далеко слабше, ніж карне. Ще найбільше уваги звертає вона на позичку. Про її постанови в цій справі я гово-рив уже в огляді фактів економічного побуту. Не повторюючи сказаного там, підкреслю, що переважна частина її постанов стосується або обмеження лихви, або полегшення кредитових операцій, зокрема для купців. Поза тим про позику говориться небагато: в усяких справах про процент визнаються важливими угоди, прийняті при укладанні позички; при позичках до 3 гривен достатньо свідчення (присяги) кредитора. Більші вимагають свідків при укладанні; за затаєння позички протягом довшого часу провинник платить кредиторові 3 гривни „за обиду“; встановлюються вже відомі нам правила конкурсу; злісний банкрот, що втече „в чюжу землю“, прирівнюється до „татя“, але чи мало це які практичні наслідки для нього - не знати.

Тільки в поєднанні з позикою виступає в Р. Правді найм - у постановах про закупів; всі ці постанови переглянули ми вище, тут тільки підкреслимо факт, що найм обмежував громадянські права наймита — напр. право свід-чення на суді, сюди ж належить право господина карати закупа тілесно. Для купівлі і продажу Р. Правда ставить інтересну умову: для повної правосиль-ності купно на торгу мало робитися в присутності або правительственного агента - митника, або двох свобідних свідків, інакше хто купив кра­дене, може бути обвинувачений в крадіжці. При купівлі холопа вимагається, окрім свідків, присутність самого холопа1. Окрім того з облігаційного права Р. Правда гово-рить про „поклажу“, себто речі, віддані на переховування; з огляду, що речі приймалися з ласки, як послуга, право не вимагає присутності свідків при цьо-му: в усяких претензіях про депозит присяги того, хто приймав на перехову-вання, вистачає для покінчення справи.

1Кар. 47.
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Як загальні ознаки угоди підкреслимо: одно — що контрагентами в ній по праву могли бути тільки свобідні (але й закупи в тому числі)1; по-друге — що всяка умова (з деякими переліченими уже винятками) вимагає свідків. Це показує, що всі тодішні (XI і початок XII ст.) угоди звичайно були словесні; запис, документ в ті часи зовсім ще не набув права громадянства, як те бачили ми і в огляді процесових форм і як побачимо ще при заповіті; мабуть в ті часи письменність ще не перейшла до послуг права. Чимале значення мусили мати певні символічні форми скріплення угод, хоч сучасні пам'ятки майже мовчать про них2.

Про право на речі (рухомість і нерухомість) говорив я вже вище3. Одинока форма заставу, котру згадує Р. Правда — це застав самої людини, себто закупництво.

Так важливе з культурно-історичного погляду спадщинне право розроб-лене в Р. Правді дуже слабко. Кардинальні питання в ньому залишаються неяс-ними та толкуються в літературі і в цей, і в той бік.

Перше питання — чи розумівся спадок у чисто матеріаль­ному значенні, себто тільки реальні речі, що лишилися по не­біжчику, чи переходили на спад-коємців і його зобов'язання? Це питання рішають і так, і інак, але безперечно, що на нього можна відповісти тільки позитивно. Уже самий розвій кредиту — дуже значний, як ми бачили вище, каже a priori здогадуватися, що спадкоємець відповідав за зобов'язання того, по кому дістав спадок. Але і в cамих правних пам'ятках ми знаходимо на це виразні вказівки: так Руська Правда постанов-ляє, що коли вітчим, бувши опікуном своїх пасинків, потратить що з їх майна, а помре перед закінченням опіки, то його спадкоємці мають повернути цю недостачу4: тут маємо тільки казуїстичну згадку, але вона виходить, очевидно, з того погляду, що зобов'явання переходять на спадкоємців. Другий такий казус маємо у смоленській угоді з німцями: хто переймає спадок по холопі, що мав грошові справи з німець­кими купцями, переймає і його обов'язки. Зрештою приналежність

1Це залежить, щоправда, від толкувания слів: „идеть ли искати кунъ, Кар. 70; деякі толкують, що тут іде мова про скаргу закупа на свого господина, інше толкування — про грошові операції закупа.

2Новий перегляд матеріалу дав недавно Павлов-Сильванскій Символизмъ въ древнемъ русскомъ правЪ (Ж. М. Н. П., 1905, VI), але без використання матеріалу українського. Дещо з звичаєвого права див. у др. Охримовича Знадоби до пізнання народніх звичаїв і поглядів правних - Житє і Слово, 1895.

3С. 343—5.

4Кар. 115.
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майна всій родині, що виясняється з тестаментарної практики, такий перехід зобов'язань робить конче потрібним.

Друге важливе питання: в яких відносинах стояли до себе в часи Р. Правди спадок через заповіт і спадок без заповіту, і яку сферу обіймало право заповіту? Що обидва способи існували, в тому нема сумніву. Уже в угоді Олега для русинів, що були на службі у візантійського імператора, встановлюється порядок передачі їх майна на Русь і в тому випадку, „аще кто умреть не уря-дивъ своего имЪнья“ і в тому „аще сотворить обряженіє“. Супроти можливості тут впливу візантійського права, ці постанови справді мають менше значення для руського права. Але і в Р. Правді розрізняються виразно обидві форми: „Коли хто вмираючи розділить майно (домъ) своїм дітям, то його розпорядження мають бути сповнені; коли ж умре „безъ ряду“, то майно йде усім дітям, а частину дати за душу його“ (на церкву).

Але тут звертає на себе увагу те, що круг спадкоємців право приймає однаковий: чи буде „ряд“ (заповіт), чи ні — одна­ково спадкоємцями будуть діти (як побачимо ще — власне сини). Право не припускає, аби заповідаючий своє майно відказав кому іншому. Щоправда, в одному з кодексів (Сино-дальному) нема слів „дЪтемъ своимъ“, і деякі тримаються цього варіанту, але вище висловлений погляд на справу підтверджують інші постанови Р. Правди, і то постанови про спадщину смердів і бояр: „коли смерд умре не маючи синів1, то спадщина йде на князя: коли у нього будуть незамужні доньки, то вони дістають частину спад­щини (на посаг); замужні не дістають нічого. По боярах і по членах боярських дружин спадщина (коли нема синів, а є доньки) не йде на князя, але як не буде синів, то дістають її доньки“6. Ці постанови не обмежують такого порядку самою смертю без заповіту, і тим дають зрозуміти, що постороннім особам, окрім дітей (власне — синів), не можна було передати свого майна.

Прийнявши це, приходимо до висновку, не безсумнівного (з огляду на зазначені непевності), але цілком правдоподібного, що круг

1В тексті: „безъ дЪти“, але що тут треба розуміти синів, видно з подальших слів про доньок.
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спадкоємців був однаковий чи при заповіті, чи без заповіту, так що заповіт не мав своєї спеціальної сфери. Заповідаючий був обмежений у своїх правах, і як справедливо пояснюють — у своєму „ряді“ він не так визначав спадкоємців, як тільки ближче розділяв своє майно між спадкоємцями, прийнятими звичаєм — себто своїми синами (а у бояр — і доньками). Що більше — термін “ряд“ своїм значенням (умова, контракт) дає розуміти, що це була не так одностороння заява волі заповідаючого, як швидше — його умова з членами родини щодо подальшого порядку в майні; кн. Володи­мир Василькович, збираючись писати заповіт, відповідно до того каже, що він хоче „рядъ учинити“ з Мстиславом, своїм спадко­ємцем, — умовитися з ним щодо свого майна1. Це все цілком зрозуміло, коли пригадаємо, що по споконвічному погляду, перей­нятому з родових часів і додержаному на Україні в значній мірі досі, майно належало спільно всій родині (тепер сім'ї, давніше - роду), а батько, або інший „домачин“ був тільки його упра­вителем, а не єдиним власником2.

Тим пояснюється, що мати-вдова мала більшу свободу в заповіті, ніж батько: вона роспоряджається своїм особистим, батько — спільним майном всієї родини: „а матерня часть дЪтемъ не надобЪ“, себто діти не можуть пре-тендувати на неї, — мати може дати її або всім дітям, або котрійсь одній, що її годувала, навіть і доньці3. Як бачимо, і тут не припускається, аби мати могла своє майно дати комусь, окрім дітей; це підтверджує сказане вище про обме-жені права заповідаючого, як і замітка про свободу матері у заповіті: очевидно — свобода матері протиставляється більш обмеженим правам батька.

Заповіт — „ряд“ — був, очевидно, усний. На це вказує вираз „безъ языка умреть“ для смерті без заповіту4, а також те, що спори про спадок рішаються свідченням послухів5; зре­штою, як ми бачили, всякі контракти тоді звичайно були усні. Правда з 2-ої пол. ХІІІ ст. маємо ми писаний заповіт – новгород-ського

1Іпат. с. 593.

2Пор. т. І с. 314—6. Про сучасні народні погляди див. розвідку Чиркаського Спадщина в українському праві звичайовому, Часопис правничий, т. IX, 1899: про родинну спільність майна див. тут с. 7—12, про заповіти і їх звичайну згідність з правом на спадщину свояків — с. 58 і далі.

3Кар. 114, 116.

4Кар. 114 — про матір вдову.

5Кар. 115 — про розтрату вітчима.
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боярина Климента, але це нове явище, і в цьому окремому випадку може ви-кликане тим, що заповідаючий, як каже, не мав нікого з сво­яків, кому б міг переказати свою волю, а може і тим, що тим заповітом заінтересовані були письменні люди — ченці Юрійового монастиря. Не йдуть в рахунок для характеристики і заповіти Володимира Васильковича як акти характеру більш по­літичного. Зрештою Руська Правда характеризує порядки на початку ХІІ ст., а не кінця ХІІІ-ого.

Інші питання фамілійного права я полишаю до подальшого огляду ро-динного і взагалі приватного життя.

Огляд судового устрою і процесу дано вже було вище. Тут підкреслю тільки як дуже цікаві з культурно-історичного погляду ознаки — формальний характер процесу, що вказує, між іншим, на давність його форм, на довге ви-роблювання, друге — поважання свободи чоловіка (обмеження випадків ареш-ту).

Взагалі право Руської Правди має виразні сліди довгого і старанного вироблювання. Уже в ці часи — кінця XI і початку ХІІ ст. ми знаходимо в ньо-му виразно зазначені прогресивні напрями, що підіймаються над матеріаліз-мом примітивного права (вчислювання або невчислювання вини, оцінка на-пруження злого замислу, погляд на характер спадщини). Деякі ж ознаки — як напр. ви­соке поважання гідності чоловіка (щоправда — ще тільки свобідного), що виявляється в браку тілесних кар і в карах за самовільний арешт, розвинене поняття честі, що велить тяжче карати образливі для честі чоловіка вчинки, ніж матеріальні чи фізичні шкоди, як піклування про правну охорону чужоземців, і т. п., дають йому дуже похвальне з культурного погляду свідоцтво і високо підіймають його напр. над пізнішим московським правом, що вийшло з нього, але під впливом нового державного процесу занедбало деякі благородні ознаки давнього руського права.

----------------

Тепер виберемо цікаве для характеристики культури і по­буту з самого життя. Почнемо з родинних відносин.

Мусимо почати з того, що родові відносини, описані нами як основа передісторичного життя, в ці часи були вже пережиті і збереглись тільки в деяких анахроністичних залишках. Ми ба-
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чили вже, що навіть саме слово „рід“ вживалось у XI—ХП ст. в різних значен-нях, через ослаблення початкового, і часом означає у тодішніх пам'ятках про-сто родину. Аналіз давнього права не лишає ніякої непевності, що родина-сім'я була в ці часи підвалиною суспільної організації. Єдиний визначний залишок старого родового життя у нашому праві — це виключення доньок від спад-щини по батьку: вони мають право тільки на посаг, а спадкоємцями бути не можуть1. З цього потім зроблено виняток тільки для бояр: при браку синів спадок могли діставати і доньки, — це була уступка князів (що мали діставати спадщину, коли не було синів) інтересам боярства, що бажало через посво-яченнє задержувати у своїх руках майно своїх безсиновних товаришів2. Виключення ж від спадщини всяких дальших свояків і обмеження спадку тіль-ки десцендентами показує зовсім виразно, що родові відносини у ці часи зовсім були ослаблені, принаймні — не визнавалися правом. Всякі інші звістки, які ми маємо про тодішній побут, підтверджують це: ніде ми не бачимо родових відносин в силі. У тому напрямі впливало і канонічне та цивільне візантійське право, на скільки приймалося руською практикою.

Переходячи до відносин родинних, підкреслимо насамперед, що редакції Руської Правди майже нічого не кажуть про правні і економічні відносини членів родини, поки вона ціла, себто поки живе батько, натомість досить ба-гато говорять про відносини, які наступають з її сирітством, після смерті ба-тька. Єдине, що маємо в ній для відносин чоловіка до жінки і дітей оце:

Насамперед, не зовсім ясний параграф про вбивство жінки: “Коли хто заб'є жінку (жену = женщину), то судити його так же, як за вбивство чоловіка. Наколи буде вона винувата, то платиться піввири — 20 грив.“3 Друга половина цього параграфу, очевидно, говорить про вбивство жінки її чоловіком; перша - не ясно, чи говорить теж про вбивство своєї жінки чоловіком, чи женщини взагалі, але це небагато змінює. Отже право, взагалі признаючи голову жінки рівноцінною з чоловічою, робить полегшення чоловіку лише в тому, коли він вбив жінку за вину, очевидно — супружу

1Інакше толкує Серґєєвіч, бачучи і тут вплив в візантійського права (Лекціи3 с. 546).

2Кар. 103—104, пор. 107.

3Кар. 101; дуже важний варіант — „виновать“ читаете ея в більшості кодексів, „виновата“ в 7 кодексах — групи Карамзинського і подібних. Очевидно, треба прийняти цей останній варіант, бо інакше перша половина параграфа стояла б у суперечності з другою.
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невірність. Чоловік, значить, не мав права життя і смерті над своєю жінкою, і за вбивство її однаково ішов на суд.

Другий параграф зовсім ясний щодо значення, але далеко трудніший для зрозуміння: за свідоме вбивство громада видавала провинника на поток і раз-граблення „самого всего и съ же­ною и зъ детьми“. Цю постанову різно толко-вано, але толку­вания ці ледве чи можуть бути прийняті. Я припускаю можли­вість двох пояснень: або що вся родина віддавалася тільки на „розграблення“, себто конфіскувалося майно всієї родини за про­вину батька, що до певної міри зрозуміло, бо за життя батька все це майно було в його володінні, або — що ми маємо тут пере­житок архаїчного погляду на жінку і дітей як власність чоловіка, хоч цей погляд був уже анахронізмом в часи Руської Правди, коли напр. діти могли зіставатися свобідними, тим часом як батьки попадали в неволю.

Зрештою брак якихось постанов у Руській Правді про від­носини жінки до чоловіка і дітей до батька, очевидно, треба зрозуміти так, що старе право не мішалося у відносини членів ро­дини, признаючи за батьком право повного розпорядження майном всієї родини і патріархальну владу над її членами. Можливо, що і суд над чоловіком за вбивство жінки був явищем новим, витво­реним під впливом християнства, що взагалі впливало (хоч і дуже поволі) на

емансипацію членів родини з-під влади її голови.

В церковних уставах Володимира і інших подібних серед справ єпископ-ської юрисдикції ми маємо: а) суперечки чоловіка і жінки через майно, б) коли син або донька б'є батька або матір (чи свекруху). У Ярославовому уставі ма-ємо ще: в) коли жінка краде що від чоловіка, то чоловік її має покарати, а єпископу платиться три гривни; коли чоловік буде красти від жінки, то платить теж три гривни; г) коли батько-мати видають доньку або оженять сина сило-міць проти їх волі, або навпаки — не видадуть по їх волі, і дитина з розпуки „что сътворить надъ собою“, то батьки за то „митрополиту у вине“; д) коли жінка б'є чоловіка — митрополиту три гривни; е) коли свекор б'є „бе вины“ невістку, або дiвер ятрівку — митрополиту шість гривен.
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Як бачимо з цього, церковна влада дуже обережно і поволі приступала до обмеження патріархальних родинних прав, і до обмеження права чоловіка карати жінку або права батьків карати дітей так-таки і не дійшла. Навіть в чисто моральних своїх повчаннях, впливаючи на більш милосердні відносини до челяді, духовенство майже не торкалося відносин чоловіка до жінки і дітей і їх карання. В цьому можна б бачити доказ, що ці відносини не були дуже гострі. Щоправда, у християнстві жила певна традиція жестоковийного ветхого завіту з його патріархальною владою батька; але власне ця обставина, що духовенство налягає більш на суворі, ніж на гуманні тексти у цих відносинах, може вказувати-таки, що в житті відносини були більш гуманні, ніж суворі.

Дійсно, повна влада чоловіка-батька над родиною ослаблювалась і обмежувалась традиційним поглядам на нього, як на управителя, розпорядника спільного майна родини, старшини родинної спілки; звідси і обмеження його у справах заповіту, констатоване вище, і участь родини в маєткових контрактах, які чинить батько — її можемо слідити у пізніших пам'ятках.

Повертаючись до впливу церкви у сфері супружих відносин, треба ви-знати, що виявився він тут головно у обмеженні свободи в укладанні і роз-риванні супружих союзів. Так церковне право забороняє шлюби з близькими свояками, не дозволяє женитися більше як два рази1, старається обмежити конкубінат(?) (про це нижче) і обмежує свободу розводу.

Початкове руське право, очевидно, давало широку свободу розводу, як за обопільною згодою, так і з волі чоловіка: пра­вило м. Іоана згадує про чоловіків і жінок „иже свое подружіє оставляюще і инЪх поємлюще“2, зрештою і в княжих відносинах знаємо такі факти, де князі самовільно відсилали від себе жінок і женилися знову (шлюб Романа галицького). З розповсюдженням хрис-ти­янства духовенство старалося зробити розвід залежним від церковного суду, і Ярославів устав визнає для розводу тільки такі причини:

„Оже ли велми зло будеть, яко не мочи мужю держати жены или женЪ мужа, или долгъ многь у мужа застанеть, а порты єя грабити начнеть или пропиваеть или ино зло — да 3 лЪта (епітимії)“.

1Іже третію жену понялъ и благословилъ іерей вЪдая і не вЪдая, да навержется — Правило м. Іоана § 17. Другий шлюб забороняється після розводу у правилі м. Георгія (§ 45 вид. Ґолубінского). Про неприхильне ставлення церкви не тільки супроти третього, а й другого шлюбу див. напр. Суворова II с. 278—9.

2Параграф 15 і 21.
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коли жінка довідається про замисел на князя, а не донесе; коли вона довіда-ється про замисел на життя чоловіка і не скаже, або сама буде пробувати його стратити, або нашле на його майно злодіїв, або сама покраде у чоловіка, або обікраде церкву; коли доведено буде на неї невірність, або коли вона без волі чоловіка ходити­ме між люди на пири або ігрища і ночуватиме не дома1. Ці причини, до котрих треба додати ще постриження жінки в чер­ниці (вони в цілoсті увійшли потім у московські кормчі), всі оперті на нормах візан-тійського права, де в чому лише модифікованого виливом руського звичаєвого. При цьому цікаво, що устав гово­рить тільки про провини жінки, отже про „вини“, за котрі чо­ловік може відіслати від себе жінку, але не згадує, у якому разі жінка може увільнитися від чоловіка2.

Хоч і тут, в обмеженні свободи супружества, вплив цер­кви був дуже повільний, як то видно з канонічних пам'яток XI— ХІІІ ст., але у всякому разі вона впливала тут безпосередньо. На відносини ж супругів між собою або батьків і дітей вона впли­вала більше посередньо: розповсюдженням гуманних поглядів і принципів, — росповсюдженням, розуміється, ще далеко повільні-шим від норм канонічного права. Безпосередньо в родинні від­носини, як ми вже бачили, вона втручалася дуже мало.

Вернімось до становища жінки.

Кардинальна різниця староруського права супроти римського і старо-германського щодо становища жінки полягає в тому, що воно не знає ніяких правних обмежень становища жінки і її правосильності, тільки певні фактичні. Ми не маємо тут тої потреби опіки над жінкою, яку вважає неминучою право рим­ське або старогерманське, вважаючи жінку або дитину неправосильною все її життя. Ми не маємо ніде сліду правного обмеження майнових прав жінки за житя її чоловіка, а те що зна­ємо, говорить за свідомість її певних майнових прав3. Церковні устави рахуються з можливістю спору жінки з чоловіком за майно,

1Ярославів устав § 54—9 у вид. Ґолубінского. Основою її постанов служать Прохірон цісаря Василя Македонянина — (грецькою), тому між причинами не знаходимо напр. божевілля, визна­ного за причину ціс. Львом Мудрим — див. Суворова II § 170.

2Для староруської практики цікаві 92 і 93 відповіді Ніфонта. Він визнає, очевидно, тільки дві законні причини для розводу: а) зрада жінки увільняє чоловіка від шлюбу; б) чоловік, не користаючиз своїх супружих прав без згоди жінки, дає її право покинути його.

3Новий перегляд питання у Дебольского ор. с. с. 15 і далі.
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визнають її ближчі права на предмети її безпосередньої праці — коноплі, льон, білизну. Її особисте майно не заникає у загальному майні родини, і після смерті її переходить до її дітей, незалежно від майна її чоловіка1. Зрештою, той факт, що в ст староруському праві вдові не придавали опікуна, як то практикували права, що признавали жінку все в чиїйсь правній опіці (tutela, mundium), і після смерті чоловіка, як побачимо, вдова у староруському праві повністю заступала місце чоловіка, дає свідчення про становище жінки за життя чоловіка — її впливової ролі і широкої участі в господарстві, у майнових справах родини.

Слідів обмеження жіночої свободи ми не маємо; навпаки кілька звісток свідчать, що жінка свобідно появлялася в това­ристві, публічно, з чоловіком і без нього. Правило м. Іоана, згадуючи про пири, що споряджалися часом у са-мих монастирях, або не в монастирях, але з участю духовенства, все припу-скає, що на таких пирах бувають і чоловіки, і жінки2. Церковний устав, т.зв. Ярославів, між причинами для сепарації наводить: коли жінка без дозволу чоловіка буде ходити з чужими людьми їсти-пити або ночувати не дома, або почне проти волі чоловіка ходити „по игрищамъ“ вдень або вночі і не послу-хається, як чоловік її буде позвдержувати3. Отже за дозволом чоловіка жінка могла ходити навіть сама по чужих людях та грищах; це їй не бралось за зле.

Щодо моральних відносин супругів, то їх в ідеальному світлі малюють перед нами безсмертні образки Слова о полку полку Ігоревім:

„Чути голос Ярославни: з рання промовляє вона зозулею: полину я, каже, на Дунай, умочу бобровий рукав у ріці Каялі, обітру моєму князеві криваві рани на кріпкому тілі...

„Плаче з рання Ярославна на путивльських заборолах: „Вітpe-вітрило, каже, чому так сильно вієш? пощо несеш на своїх легких крилах половецькі стріли на вояків мого милого? Чи не міг ти високо віяти під хмарами, або легко гнати кораблі насинім морі? пощо розвіяв ти мою радість, як ковиль по полю?

„Плаче з рання Ярославна в городі Путивлі на заборолах: Дніпре славутицю! пробив ти кам'яні гори, пливучи через Половецьку землю, тихо ніс ти Святославові кораблі на битву з Ко-

1Кар. 106.

2§ 25, 30.

3Параграф 57 і 58 вид. Ґолубінского; ця постанова оперта на Прохіроні, але очевидно була пристосована до руських відносин.
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бяком — принеси ж і мого милого мені, аби не слала я до нього сліз над море.

„Плаче з рання Ярославна на путивльських заборолах: „Світле, каже, і пресвітле сонце — всім ти тепле і миле, пощо ж га­ряче проміння сиплеш на вояків мого милого, зігнувши їм луки серед безводного степу спрагою, замк-нувши їм тули тугою?“...

Плаче не тільки княгиня: коли рознесла я вість про не­щасливий кінець походу, „заплакали руські жінки, кажучи: „О вже нам своїх милих ані гадкою, ані думкою не вернути, на очі не побачити, а того обіцяного золота і срібла ані в руки взяти“...

Як протиставлення цієї невтішної, неперестанної туги жінки за своїм „ладом“1, Слово вважає заслугою чоловіка, що він в ри­царському запалі забу-ває навіть свою любов до жінки: „забув він, каже воно про князя Всеволода, про княжу честь і багатство, батьківський золотий стіл чернігівський (що мав з часом дістати, як вінець своєї князівської кар'єри), і свою милу жінку („хоть“ - мила, бажана) — милі йому звички і прикмети його гарної Глібівни“. Як ба-чимо, у риторичному степенуванні мила жінка по­ложена тут на кінці, як щось миліше від честі і багатства, і на­віть від найвищого князівського ідеалу „вели-кого княженія“.

Таких образків не маємо багато, бо Слово лишилося одино­кою пам'ят-кою чисто світського характеру. Для духовних пись­менників, переважно — монахів, супружі відносини були темою досить заказаною, а з аскетичного погляду, що тоді панував, су­пружество і супружа любов — річчю малоцінною, навіть шкідливою, як перешкода до вищого ідеалу життя — чернецтва. Ось напр. який образок дає Нестор в житії Феодосія, описуючи, як київ­ський боярин Янь старався стримати свого сина Варлаама від монашеетва:

„Він звелів його жінці вбратися в усякі убори, аби зва­бити молодика, і догоджати йому. Христовий же раб Варлаам зай­шов у котрийсь покій (кліть) і сів у куті. Жінка, як наказав їй свекор, крутилася біля нього і нарешті попро-сила сісти на ліжку. Він же, бачучи таку безстидність (неистовство) жінки, змі-р­кував, що то батько зробив навмисне, аби спокусити його, і мо­лився потайки в серці своїм милосердному Богу“. Просидівши так

1Так у Слові зветься чоловік, в інших памятках - чоловік і жінка: ладо і лада; назва дуже характеристична, вказуючи на відносини любові, як основу супружества.
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три дні не рухаючись з місця і нічого не їдячи, він змусив нарешті батька пустити його в монастир, і його пустили дійсно з великим плачем усіх до-машніх і жінки між ними, що „ішла за ним і плакала, зіставшись без чоловіка“. Молодик же, не журячись тим, „як птиця з сильця“, кинувся у свій монастир1.

Обридливо, розуміється, виглядає таке трактування супружих відносин монахом, але ми про це каліцтво, яке між іншим вносив у сучасні погляди аскетизм, будемо ще говорити, тут я навів цей епізод тільки тому, щоб пояс-нити, чому сфера супружих відносин, супружої любові так слабо представлена у нашому давньому письменстві. Впливу тих аскетичних поглядів на родинні відносини взагалі не треба переоцінювати: вони не могли бути значні і широкі, і здорові основи родинного життя брали, певно, гору над ними. Для контрасту родинних відносин я наведу ще одне місце з літопису, століттям молодше від Слова: оповідання про останні часи життя Володимира Васильковича; він зма-льований його біографом як ідеал людських і християнських чеснот, і це надає особливу вартість цьому образку:

“Почав говорити своїй княгині: хочу я послати по брата мого Мстислава, аби з ним зробити розпорядження про землю і городи, і про тебе, мила моя княгиня Ольго, і про сю дитину — Ізяславу, котру любив я як рідну доньку: Бог не дав мені родити своїх, за мої гріхи, але вона так якби від моєї княгині роджена: я взяв її від її матері в пелюшках і вигодував“.

Автор цієї біографії, чоловік по всіх ознаках духовний, у всякому разі — вихований в тодішній церковній освіті, очевиднно — не вважає для цього героя чимсь не гідним такі родинні почуття, навпаки — очевидно любується з такої чулості свого героя.

Практик і реаліст Мономах також не бачить нічого злого ну привязаності до жінки, ні в її впливовій ролі — тільки застерігає, щоб вона не почала ковер-зувати чоловіком. Він каже своїм синам „жінку свою любіть, але не давайте над собою власті2; очевидно, і це останнє зустрічалося часто в житті.

У вищих верствах — серед князів і бояр інтереси і діяльність жінки, певно, виходили дуже часто за коло чисто домашніх і родинних інтересів, і то не тільки після смерті, а й за життя чоловіка або батька. Щоправда, одинока майже сфера такої діяльності, про яку говорять нам джерела, це сфера церков-на,

1Житіє Феодосія л. 8.

2Лавр. 237—8.
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але в житті вона була не єдина, як побачило, а зупинитися і над нею варто, бо вона безперечно грала важну роль в таких позародииних інтересах і діяльности жінки.

Перша фігура, яку нам, хоч і скупо, рисують з цього боку джерела — це Янка (Анна), донька Всеволода Ярославича. Вона постриглася в черниці, і Всеволод поставив для неї монастир св. Андрія (т. зв. Янчин), де вона була, очевидно, ігуменією і показала свої організаційні здібності — „совокупивши черноризици многы“. Але окрім того вона брала і більшу участь у церковному житті: коли помер митрополит Іоан, Янка, очевидно — з дорученням батька, їздила в Царгород і привезла звідти нового митрополита, правдоподібно — під свої погляди: був це якийсь крайній аскет: був скопець, а виглядав як мрець, так що й люди на нього казали: це мрець прийшов, зрештою був „не книженъ и умомъ простъ и просторекъ“1.

Це була, скажім, черниця; але й інші княгині серед світського життя брали діяльну участь у церковних справах. Приклад маємо у у оповіданні про кн. Верхуславу, жінку Ростислава Рюри­ковича, згадуваного вже вище. З по-одинокої згадки єп. Симона знаємо, що вона протегувала печерського монаха Полікарпа, Симонового приятеля, хотіла його вивести на єпископа і про це пи­сала до Симона: „Пише до мене Ростиславова княгиня Верхуслава", каже Си-мон Полікарпу, „що хоче поставити тебе єпископом або у Новгород на місце Антонія, або в Смоленськ на місце Лазаря, або в Юр'їв на місце Олексія, — хоч би, каже, прийшлося мені й тисячу (гривен) срібла на це видати задля тебе і Полікарпа!“ Як бачимо з цього, княгиня кореспондувала з єп. Симоном, а для того, щоб вивести на єпископа свого протегованого, бралася вирішити цю справу у митрополита (йому то треба було за це запла­тити).

Розуміється, коли княгині (і боярині) вміли цікавитись так близько церковними справами, певно, ще більше мусили вони цікавитись справами далеко ближчими, від котрих, залежала їх доля і щастя — справами держав-ного, політичного життя. Київський літопис, оповідаючи про війну Святослава Всеволодича

1Іпат. с. 144, 146, 197. Подібну фігуру маємо у полоцькій династії в св. Евфрозині, доньці кн. Святослава Всеславича: вона заснувала один монастир жіночий, а біля нього чоловічий; перед смертю їздила в Царгород і Єрусалим, але тільки з особисто побожних, не з яких-небудь ширших мотивів.
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з Ростиславичами, каже, що він обдумав цю справу, що була тільки частиною дуже широкого плану, в секреті від бояр, лише з княгинею і своїм улюбленцем Кочкарем1; певно, це було звичайним явищем, що княгиня бувала учасницею політичних планів свого чоловіка, або і впливала через нього на політичні справи. „Настаска“, не­шлюбна жінка Ярослава галицького, має своїх „прияте-лів“, свою партію, яка викликає роз’ярення серед боярства своїми впливами у політиці. Володимира Васильковича виручає під час його хвороби жінка: він висилає її переговорювати з князями або посланцями, які приїздили до нього: приїхав був Конрад мазовецький порадитися з Володимиром про свої плани на Краків, але „Во­лодимир не сказав йому прийти до нього, а сказав княгині своїй: „піди, поговори з ним і відправ — нехай собі їде, а у мене йому нема що робити“, княгиня ж, прийшовши, переказала йому слова Конрада: „пусти зі мною свого Дуная, аби мені було більше честі“, і Володимир так зробив2. Але княгиням доводилося не раз і зовсім самостійно виступати. Літопис,

оповідаючи про смерть Святослава Ольговича, каже, що княгиня після наради з єпи­скопом і визначнішими боярами постановила затаїти смерть чоловіка, поки над'їде її син, і заприсягла дружину, що не дадуть знати претенденту — Святославу Всеволодичу3. Подібні випадки, коли княгині доводилося робити заходи для забезпечення по­рядку в землі або для рятування інтересів

династії, траплялися певно не раз і при відсутності князя — поки він ходив у деяких походах. Приклад союзу княгині з боярською партією проти самого князя дає нам теж історія Ярослава галицького: його княгиня Ольга, незадово-лена чоловіком, втікає з декотрими прихильниками в Польщу і зістається там, поки її партія не перевела свого coup d’êtat, щоб змусити князя до потрібних їм уступок.

Тільки пам'ятаючи про широку участь княгинь у державних і суспільних справах взагалі, відповідно зрозуміємо ту важливу і самостійну роль, яку віді-гравали часом княгині-вдови. Класичний приклад дає уславлена Ольга, мес-ниця за свого чоловіка, провід­ниця у національній боротьбі полян(??) з древля-нами, мудра правителька держави, зручна дипломатка, — як її представляє літописне оповідання. Але подібні вдови-політичні діячі виступають і потім: взяти напр. вдову Романа галицького, що шибалася(?) з своїми

1Іпат. с. 416.

2Іпат. с. 598 (там і другий такий випадок).

3Іпат. с. 357.
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дітьми, шукаючи для них підмоги у сусідніх держав, та пробу­вала правити їх іменем1. Нарешті сама вже управа тих „наділків“, які вдови визначніших князів діставали від чоловіка, вима­гала знання речей, що виходили за тісний обрій родинних і хатніх справ: часто то були цілі міські округи — як Вишгород Ольги, Кобрин вдови Володимира Васильковича, або Брагин, призначений Рюриком для невістки Верхуслави2.

Не зіставалися без участі у справах публічного характеру і жінки бояр. Про них, розуміється, звістки рідші, але достатньо забагато одного епізоду з Галицького літопису: пояснюючи, чому під час угорського походу 1232 р. піддався уграм Ярослав, літопи­сець відкриває нам таку закулісну сторону тих подій: теща на­чального коменданта ярославського замку Давида Вишатича, вдова кормильця Ніздила, була вірна партизантка Судислава, проводиря угор-ської партії Галичини, і в інтересах своєї партії вмовляла свого зятя, що він не подужає удержатися в Ярославі проти угор­ського війська; вона так його на-строїла, що він проти всякої оче­видності і проти гадок своїх товаришів таки піддав Ярослав уграм. Цього епізоду вистачить для ілюстрації, яку живу участь у політич­них справах брали жінки, який живий інтерес до публічних справ бував серед них. З того можемо судити і про впливи жінки у спра­вах більш приватного характеру, що стосувалось її родини.

Дуже поважне і самостійне становище вдови у давньому руському праві, як я сказав уже, кидає ясне світло на дійсне, фактичне становище жінки в родині, покрите de jure повновладдям чоло­віка за його життя.

Коли вдова не виходила заміж вдруге після смерті чоловіка, право при-знавало її повновладною головою родини, на місці її чоловіка. Опікун давався дітям тільки тоді, коли мати їх виходила знову заміж (таким опікуном звичай-но був хтось з ближчих сво­яків небіжчика, але міг ним бути і вітчим). Такий опікун, як ми вже знаємо, був зв'язаний у своїх правах розпорядження: мав усю спадщину наприкінці опіки в цілості віддати, втрати поповнювати, а собі діставав за утримання цієї родини тільки приріст, над­вишку: „истый товаръ воротити имъ, а прикупъ ему себЪ (зане онъ прекормилъ и печаловалъ ся ими): оже отъ челяди плодъ или

1Хотяща бо княжити сама — Іпат. с. 487.

2Іпат. с. 38, 443, 595.
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отъ скота“1. Становище вдови-матері було інакше; вона не відповідає за евентуальні втрати (хіба якби вийшла заміж перед розподілом спадщини), бо повністю заступає місце батька, тільки що його „ряду“, очевидно, не може перемінити. Навіть якби діти противилися і не хотіли їй коритися, право бере її права під захист: „як би діти не хотіли, аби вона сиділа на дворі (у зна­ченні: правила домом), а вона захоче сидіти, то треба у всьому вчинити її волю, а дітям волі не давати2. Від неї, очевидно, залежало рішення (коли це не вказано було батьківськім рядом), коли розділити синів. Після розділу або зіставалося вдові визначене її чоловіком (і окрім того, мабуть, що вона принесла в посаг), або — коли не було визначено, чи виділялася з спадкової маси її „часть“. Цією своєю частію вона могла потім як хотіла розпорядитись: себто могла дати кому схотіла з дітей, навіть доньці, але завжди тільки дітям. Поза тією вдовиною частиною на спадщину чоловіка жінка права не мала3.

Таке становище вдови в родині, як представляє його Руська Правда, підтверджується іншими джерелами, і не може бути сумніву, що маємо тут справу з типовим представленням фактичних відносин. Практику, що вдова діставала від чоловіка якусь свою чистину від спадщини, ілюструє княжа прак-тика; напр. Володимир Василькович передає після себе князівство Мстиславу Даниловичу, а своїй княгині дає „городъ свой Кобрынь, и съ людьми, и з данею: како при мнЪ даяли, тако и по мнЪ ать дають княгинЪ моей", і кілька сіл. Така княгинина часть визначалася часом при самому шлюбі, як Рюрик дає своїй невістці Верхуславі город Брягин4. Образ поважної вдови, що переймає функції свого чоловіка, поки виросте син, і держиться на висоті свого обо-в'язку, дає нам та ж історія Ольги: з малим сином, що не вміє ще кинути списа, ходить вона в похід на древлян, подорожує по землях

1Кар. 110—1.

2Кар. 113. Ці постанови мають близькі подібності з постановами Еклоги (див. паралелі у Сергєєвіча Лекціи3 с. 503), а кардинально різниться від римського права. Супроти характеру права Еклоґи (див. сказане мною у прим. 29) велике питання, чи маємо в Р. Правді запо-зичення з Еклоґи, чи тільки подібність. Серґєєвіч, що виводить запозичення з самої цієї подібності, поступає скороспішно.

3Кар. 106, 113-116.

4Іпат. с. 595, 443, пор. Вишгород Ольги (с. 38), городъ княгининъ СвятославлеЪ (за життя чоловіка) — с. 345, Шоломниця - село Мстиславової вдови — Воскр. І с. 71.
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з ним разом, або й сама їздить, „уставляющи уставы и урокы“, і „годує сина своего до мужества його і возрасту його“.

Такий же тип поважної, „матерої удови“ з боярських чи інших кругів залюбки малюють і билини київського і новгород­ського циклу. Характерис-тичний образок вдови з дружинного кола дає нам житіє Феодосія. Це була жін-ка „тілом кріпка і сильна, як мужчина“, з таким грубим голосом, що хто чув її, не видячи, думав, що то говорить мужчина; не тільки господарство, але й свого сина, що лишився сиротою по батьку тринадцяти літ, тримала вона дуже ко-ротко, і часто била за те, що він не слухався. Коли він втік від неї з прочанами, вона кинулася навздогін, і ледве нагнавши їх далеко від міста, з гніву вхопила сина за чуб, ки­нула на землю і била його ногами, а потім вилаявши добре про­чан, забрала Феодосія додому і замкнула його в кайдани, аби не втік. Подібні історії повторювалися і частіше, коли вже Феодосій мав більше як двадцять літ.

Цей епізод служить нам заразом прецікавою ілюстрацією від­носин батьків до дітей; щоправда, Нестор представляє тут ти­ранство матері як муку, витерплену молодим Феодосієм з любові до Христа, але в самому факті подіб-них „упімнень“ дитині він, очевидно, не бачить нічого надзвичайного. Вони, як я вже казав, повністю відповідали тим педагогічним наукам, зачерпненим з ста­рого завіту, які приносила його сучасникам візантійська книжність. В збір-никах XIV—XV ст. досить розновсюджене „слово къ родителямъ“, що належить по всій правдоподібності ще передтатарським часам і зводячи до купи такі старозавітні науки, умовляє батьків „наказати дЪти своя не словомъ точію, но у ранами“. Але в житті подібна метода виховання, мабуть, була явищем рід­шим, ніж звичайним.

Наведена вище постанова Ярославового уставу про лихі на­слідки батьківського примусу над дітьми при ожененні або замужестві дає зрозуміти, що тоді цей акт в житті дітей коли не зви­чайно, то дуже часто залежав від волі і вибору батьків. Це саме кажуть нам і інші джерела; оповідаючи про княжі шлюби, літо­писи наші вживають такі нпр. вирази, що князь-батько „поя“ за сина свого таку і таку княжну, або „повелЪ“ синові своєму оже­нитися з тою і тою, і він так і зробив. Це пояснюється до певної міри тим, що батьки женили і видавали заміж своїх дітей
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зовсім молодими, напр. у так інтересно описаному шлюбі Ростислава Рюри-ковича з Верхуславою, донькою Всеволода суздальського, жених мав 15 літ, а його наречена тільки вісім (плака ся но ней отець и мати, занеже бЪ мила има и млада, сущи осми лЪтъ. Але часом „повелівав“ батько оженитися і синові досить дорослому, як Юрій своєму сину Мстиславу: „повелЪ Дюрги Мьсти-славу сыну своему (що сидів у Новгороді на столі) женитися Петровною Ми­халковича, и ожени ся“. Так само розпоряджалися шлюбом дітей без їх волі і опікуни; Володимир Василькович, умираючи, наказує своєму наступнику Мстиславу, аби не кривдив його жінки і доньки і аби не віддавав доньки нево-лею заміж: „не отдать єЪ неволею ни за когоже, но кдЪ будеть княгинЪ (а все-таки не самій дівчині!) моей любо, тутоть ю дати“.

Залежність від батьків кінчилася для доньок з замужеством: вони потім приципово не належали більше до батькової родини, так що і до спадщини батьківської, як ми бачили вже, не мали права. Але це був тільки пережиток: в дійсності зв'язок з батьковою родиною не переривався, як можна бачити хоч би з того, що мати-вдова могла зіставити свою частину доньці, коли всі сини були до неї не добрі, або що мати могла годуватися на старості у доньки, або нарешті — можемо переконатися з спадщинного права, признаного донькам бояр. З княжих відносин бачимо, що посвоячення через жінку часом встановлювало дуже близькі відносини між обома родинами; Ізяслав Мстиславич напр. каже, що старшого зятя (Всеволода) він вважав наче своїм батьком.

Сини виходили з ближчої залежності від батька (чи матері-вдови) коли їх розділяли, це ж ставалося, правдоподібно, тоді, коли призволяв на це батько: якихось правно усталених речинців для цього не знаємо, та ледве чи й були вони. Ближчий поділ майна між синами визначався батьківським „рядом“; при поділі майна без батьківського заповіту сини ділили його, очевидно, порівну, але сам двір нероздільно діставався найменшому синові — постанова загаль-нослов'янська, що в звичаєвому праві збереглася і досі.

Що руське звичаєве право давало далеко більшу свободу в розводі і повторенні супружеств, ніж канонічне, я вже казав. А воно допускало широко і співжиття, і просто нешлюбні від­носини, і не зважаючи на боротьбу церкви з цими практиками, ці
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явища широко були росповсюджені і у XI—XIII вв. Як широко практиковані були нешлюбні відносини, так що й само духовенство не вважало можливим братися за дуже гострі способи, — показує відповідь Нифонта на запитання Кирика, що чинити з „отроками холостими“, що каючися не повздержуються потім: єпископ каже не забороняти їм ані причастя, ані участі в церковних це-ре­моніях; очевидно, само духовенство зовсім легко брало цю неко­ректність.

На широке розповсюдження на Русі співжиття з рабинями їх „господ“ — про що дуже гостро оповідає у X ст. ібн-Фадлан, вказує Руська Правда ХІІ ст. своєю постановою, що після смерті господина його раба-підложниця і діти її від нього мають бути пущені на свободу. Цікаво, що Ярославів устав, дуже багато даючи місця всяким протишлюбним переступам, ані згадує про таке співжиття, як провину: очевидно, не було що й думати притягати людей до відповідальності за таке звичайне явище.

Супроти широкого розповсюдження співжиття навіть ста­рання духовенства встановити різницю між шлюбною жінкою — „водимою“ і не-шлюбними — „меншцями“, спочатку не вдавалися. Бачимо напр., що син Святополка київського від наложниці — Ярослав має всякі права, як і інші кня-жі діти. Ярослав Осмомисл дає по собі головний стіл не шлюбному сину Володимиру, а Олегу „Настасичу“, і коли бояри перемінюють цей заповіт, то певно не з канонічних причин, а в інтересах своєї боярської політики.

Зрештою тому, що в середніх і нижчих верствах суспільності християн-ський шлюб взагалі розповсюджувався тільки поволі, і „прості люде“, як казав Яків Чорноризець, довго вважали церковний шлюб річчю тільки бояр і князів, а ще й м. Максим (1283—1305) мусив своїм вірним нагадувати, аби вінчалися з своїми жінками, то навіть встановити різницю між шлюбною і нешлюбною жінкою не завжди було можна, і доводилось, як робить Ярославів устав, виходити з права першинства.

Многожонство також траплялося, хоч може і не часто, але, очевидно, і не зовсім рідко: про нього говорить і Правило м. Іоана: „иже бес студа и бес срама 2 женЪ имЪють“, і фундаційна грамота смоленської кафедри (ожъ водить кто две жене), і т. зв. Ярославів устав.
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Щодо жінок, то з їх сторони порушення супружої вірності мабуть траплялося рідше: залишаючи збоку традиційну славу вірності слов'янських жінок, суджу з того, що наші історичні і літературні пам'ятки не згадують таких фактів; тому думаю, що вони бували досить рідко; що таки бували - вказують різні казуси, які наводять між єпископськими справами устав Володимирів і Ярославів.

У зв'язку з існуванням неунормованних сексуальних відносин стояло, очевидно, досить широке вживання „срамословія“: уже Повість ставить у вину задніпрянцям, що вони не повздержували свого срамословія навіть перед батьками і жінками: само по собі срамословіє, очевидно, не дивувало автора. В науках моралістів ми потім не раз зустрічаємося з цією вадою. Безперечно, що це ж срамословіє в піснях, обрядах і просто розмовах було одною з головних причин, чому ці моралісти тяжко нападали на народні ігрища, забави й взагалі на „глумленіє“ (розривки, забави). Слово о митарствах нападає на „буєсловіє и срамословіє и безстудная словеса, и плясаніє єже въ пиру и на свадьбахъ и въ на вечерницахъ и на игрищахъ“; правило м. Іоана, повздержуючи духовних від участі в пирах, робить це з причини „хуленія, нечистословія і блудного глумленія.

-----------------

Сексуальна „нечистота“ була одною з кардинальних вад старо­руської суспільності у представленні християнських моралістів. Друга широко роз-повсюджена вада, на котру теж сильно нападало духовенство, було п'янство. Про традиційний нахил Русі до „веселія пити“ я вже казав. Як з одного боку музика і спів, так з другого боку пияцтво було неодмінним атрибутом свята, забави, товариського зібрання. Це дуже докладно ілюструє правило м. Іоана: пир для нього - синонім пияцтва; дозволяючи духовним особам бувати на обідах і пирах, він каже виходити з них, коли почи­нається „іграніє, плесаніє і гуденіє“, і взагалі цуратися „начи­нанія і игранія і бесовского пенія і блудного глумленія“ пирів. Дозволеною порцією моралісти вважали три чаші — „по заповЪди
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святыхъ отецъ, єже узакониша православнымъ по три чаши“. Дуже цікаве слово „св. Василія, како подобаетъ въздержати ся отъ пьянства“1 четверту чашу уже признає „отъ непріязни“, але до сьомої чаші не вважає ще пиячення чимось страшним, тільки не без гумору іронізує над компанією. По четвертій чаші, компанія, каже воно, перестає зовсім їсти, починає „беседы благы беседовати“: „люблять поучувати ся, допитують ся від премудрих філософів, філософи ж ладять язик на відповіді; закидають удку слова в гли­бину божественного розуму, кидають мережу св. писанія у море словесних риб, загострюють гадку щоб нерозумних принести в жертву правдивого розуміння; великі пани стають дуже розваж­ними і розпростирають на всіх свою любов, милосердя на бідних, на своїх домашніх піклування, хочуть помагати всім немічним і бідним; люблять честь, змагаються до більших успіхів; взагалі кожний веде себе відповідно до свого заняття: отці духовні напр. учать своїх духовних дітей спасенію, звуть на покаяння, показують їм дорогу до небесного Єрусалиму; і прості люди теж говорять кожне про своє“. Аж сьома чаша „бого-прогнівительна, Духа святого оскорбительна, ангел отгонительна, бісов возвеселительна“, бо після неї починається сварка, бійка, „блудъ и студь“, „игры бЪсовскыя и пЪсни и плясанія“.

Взагалі широке розповсюдження нападок на пияцво у нашому старому письменстві, і оригінальному і перекладному, чи то у спе­ціальних науках проти пияцтва, чи то у загальніших моральних повчаннях, де пияцтво і розпуста служать головними предметами пересторог і докорів, — служить виразним доказом, як ця вада широко розповсюджена.

1Видана у Срезневского Сведенія и замЪтки о малоизв. и неизв. памятк. LVIII с. 321, з рукоп. XII ст., і у Пономарьова Памятники III с. 95. Початок цього слова неясний, дуже можливо, а навіть правдопо­дібно, що воно свійське, але у всякому разі певно, що воно мало на Русі широке розповсюодження, судячи по максимі про три чаші, що повторюється.....
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З спеціальних інвектив, окрім згаданого вже апокріфічного „слова св. Василія“ особливої уваги варте дуже популярне „слово святыхъ отецъ о пі-анстве“ і апокрифічне слово Кирила Філософа, інакше „повість о хмелю“, широко росповсюджена і дуже правдо­подібно — зложена у давній Русі: в зручно, широко і сильно змальованому образі показує вона лихий вплив пияц-тва на всі верстви суспільності, і заразом — його широке розповсюдження:

„Так каже хміль до всіх людей, — до священичого чину, до князів, бояр, до слуг, купців, багатих і бідних, чоловіків і жінок: я сильний, сильніший всіх плодів земних, від кореня сильного, під племені великого і многородного. Маю я ноги слабкі, черево не жадне, руки ж мої держать усю землю; голову маю високомудру, а розумом ні з ким не зрівняюся. Хто зо мною пристає, зроблю з нього розпусника, до молитви не пильного, вночі не сонливого, на молитву не встанливого; город або село його зроблю пустим, самого бідаком, а дітей його невільниками.

„Так каже хміль: пристане зі мною цар або князь, — зроблю його спочатку гордим і пишним, потім дурним і нерозсудним, лютим і немило-сердним до людей; почне він пити всю ніч з молодими дорадниками, а спати почне до півдня, людям управи не давати; бояре його почнуть брати від сиріт хабарі, судити суд неправедно, сироти ж і убогі вдовиці почнуть плакатися на непорядки, і всі почнуть його зневажати.

„Так каже хміль: коли пристане зі мною єпископ, або ігумен, або піп, або диякон, або чернець — буде він ні божий, ані людський, всьому світу в прик-рість, і гідність свою втратить.

„Так каже хміль: коли пристане зі мною боярин великий, зроблю його злобним і немилосердним і хапчивим, і цар або князь, побачивши те, скине його з уряду, і він вкінці буде плакатися над своїм упадком.

„Так каже хміль: коли пристане зі мною купець, зроблю його убогим і бідним, у вічних клопотах, буде він ходити в старій одежіі в подертих чоботях, почне позичати від добрих людей золото і срібло, заставляти жінку і діти, не винаймуть йому подвір'я, ані позичати йому не схотять нічого, бачучи його пияцтво, убожество і непорядність“ і т. п.1

1Слово це відоме у різних версіях, більш або менш перероблених і підновлених. Найдавніший з опублікованих кодексів належить до XVст., але і тут це слово має вигляд невдалої переробки. Відреставрувати йогопервісний вид, що мусить іти ще з староруських часів, досі ніхто не пробував. Я дав виїмки, комбінуючи з різних редакцій — див. Учёныя записки ІІ отд. Академiи V с.64 (з код. ХV в.), Памятники старинной русской литературы ІІ – з код. XVII в., Сборникъ отд. II т. XLII (передруковано у Памятниках вид. Пономарьова т. ІІІ – ширша редакція, XVII в.
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Третя вада тодішньої суспільності у представленні христи­янської літератури, на котру теж, хоч може й менше, вдаряла християнська проповідь — це суворість і немилосердність у від­носинах. Моралісти нападали спеці-ально на зловживання правитель­ства і його агентів, на немилосердність до челяді, і особливо на немилосердну лихву — я поставив ці предмети в порядку степенування тої енергії, з котрою на них духовенство нападало.

Дуже цікаву серію повчань проти зловживань князів і їх урядників містять декотрі Кормчі. Маємо тут „Слово Сирахово на немилостивыя цари и князи, иже неправдою судятъ“, „Слово о гордости“ („Величаєши ся ли силою и вла-стію, то кая есть сила, повеж ми, или власть? яже человЪкы поставленъ еси царемъ, буди внугруду царь сам себе“...), „Слово о судіях и о властелехъ єм-лющих мзду и не въ правду судящих“, „Слово святого Василія о судіях и о властелех“. Це останнє цитує св. письмо: „за те, що ви, бувши служителями божого царства, не судили по правді, ані зберегли закону божого, ані сповнили його повелінь, страшна і скора прийде на вас кара“ і т. п., але далеко цікавіші його оригінальні інвективи: „Коли бо тивун без правди осуджує і „продає“ (бере кари), а за ті гроші купує собі їжу, пиття і одежу, а вам на ті гроші купують обіди і робляться пири, то се, як я казав, так як би стадо Христове від-дали татям і розбійникам“. „Писано бо: недобрий догляд від лисиці курям, не добре льву пасти вівці, один вовк всю чреду смутить, один тать всю країну псує — так і при царі неправдному всі слуги під ним беззаконні“1.

Ці збірки повчань, що хоч підписані іменами різних отців, своїм змістом зраджують руську редакцію, очевидно, не випад­ково опинилися в Кормчій: вони мусили служити матеріалом для науки князям і їх урядникам, так само як і зібрані в Кормчих правні пам'ятки. З такою ж метою на вступі Руської Правди в де-

1....пробував. Я дав виїмки, комбінуючи з різних редакцій — див. Ученыя Записки II отд. академіи V с. 64 (з код. XV в.), Памятники старинной рус. литературы ІІ — з код. XVII ст., Сборникъ II отд. т. ХLII (пере­друковано в Памятниках вид. Пономарьова т. ІІІ) — ширша редакція, XVII ст.
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яких кодексах уміщено витяг із згаданого „Слова св. Василія о судіях и о властелях“1.

В декотрих Кормчих уміщене також дуже цікаве оповідання, відоме і в інших збірниках, і також, очевидно, звернене до князів на науку: Розмова твер-ського єпископа Семена з по­лоцьким кн. Константином, „где быти тиуну и князю на ономь свЪтЪ“2:

„Князь Константан Безрукий, хотячи на пиру докорити своєму тивуну, спитав єпископа перед всіма: владико, де буде тивун на тому світі? Єпископ відповів: там же, де і князь. Князю прикро було це чути і він сказав: як то? тивун неправедно судить, хабарі бере, люди „продає“, мучить, все зле діє, а я що роблю? І сказав єпископ: коли князь буде добрий, богобойний, жалує лю­дей, правду любить, то він і тивуном або волостелем вибирає мужа доброго, богобойного, повного страху божого, розумного, праведного, що все робить по закону божому і розуміється на суді - тоді і князь в раю, і тивун в раю. Коли ж князь не має страху божого, християн не жалує, сиріт не милує, вдовицями не журиться, то він і тивуном або волостелем наставляє чоловіка лихого, що Бога не боїться, закону божого не знає, суда не розуміє, — на те тільки аби князеві добував гроші, а людей хай не жалує, напустив його як голодного пса на стерво; це так якби пустити скаженого чоловіка на людей, давши йому меч — так ро­бить і князь, даючи спроможність лихому чоловіку нищити людей - такий князь іде в ад, і тивун з ним в ад“.

В деяких кодексах до цього оповідання долучається і без­посередня мо-ральна наука для князів: „Но глаголю вамъ, царемъ и княземъ и намЪстни-комъ: утЪшайте скорбящихъ, избавляйте многихъ отъ руки сильныхъ, сіи бо (убогі) отъ богатыхъ обидими суть и притекають къ вамъ яко защитникомъ благымъ, но вы, цари, князи и намЪстники, подобни есте тучи дождевнЪй, иже истечетъ надъ моремъ во время ведра, а не надъ землею жажду­щею воды! вы тЪмъ болЪ даете и помагаєте, у нихже много злата и сребра, а не тЪмъ иже не имуть ни пЪнязя: бЪдныхъ порабо­щаете, а богатымъ даєте“3.

1Калачевъ Предварит. юридическія свЪдЪнія2 с. 257 і далі.

2Судячи по імені тверського єпископа Семена це оповідання дату­ють кінцем XIII ст. — Калачева О значеніи Кормчей с. 128.

3Розмова єп. Семена — Карамзинъ IV нр. 178 (у мові найбільше зісталося старинності, але текст очевидно скорочений), Розенкампфъ ОбозрЪніе Кормчей\* с. 139, Памятники стар. рус. литер. IV с. 185.
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Оcновну гадку наведеного оповідання розвиває „Наказаніє княземъ иже дають волость и судъ небогобойнымъ и лукавымъ мужемъ“, що з другого боку близько підходить до згаданого вище „Слова св. Василія“: тому в усіх трьох повчаннях у різних вер­сіях ми зустрічаємо різні запозичення — спільні фрази і цілі абзаци. Перелічуючи тексти, що вказують на обов'язок влади — пиль-нувати правди, Наказаніє звертається до неї з таким заки­дом: „Писано так: князь — це правда світу цього. А ви наста­вляєте властителями і тивунами людей небогобойних, пискатих (язычны), злохитрих, що не розуміють судити, не пильнують правди, судять п'яні, поспішають скорше судити, а Бог велів не рішати справи в однім дні — грабителів і хабарників (мздоим­цы), що зано-сяться гордістю і величанням. А коли правий, засуджений ними, припадає до князя, то князь не слухає його — як той „судилъ на єго душу“. Автор пригадує при цьому Пілата, що також хотів умити руки, зложивши вину на кого іншого, але не увільнився тим від вини.

Цікаво одначе, що ці всі інвективи належать до анонімної літератури; з авторів можна вказати тільки коротку апострофу до „скверних і немилостивих судів“ у Серапіона.

Далеко частіше зустрічаються у моралістичній літературі апострофи проти зловживань у відносинах „господина“ до челяді, але вони переважно короткі і вплетені в інші загальніші на­уки. В них поручається поводитися з челяддю як з своїми власними дітьми, учити їх побожності і моральності, не обтяжувати їх роботою, давати все потрібне для прожиття (кормлю и порты).

Наука новопоставленому священнику забороняє приймати датки до церкви між іншим від немилосердних властителів, лихварів і нелюдських до своїх рабів панів (томя челядь свого гладъмь и ранами), подібно як від розбійників, злодіїв, розпусників і т. п. Слово о митарствах (з іменем Кирила Туровського) зачисляє між тяжкі гріхи немилосердність до бідних і до своїх рабів, коли хто не дав їм досить їжі і одягу, обтяжує роботою або безпотрібно б'є, кривдам доводячи їх до самогубства — „в воду вмещущих ся и отъ своихъ рукъ исправивших ся отъ насилія“. Ця звістка
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про самовбивства рабів дуже важлива для характеристики життя!

Одне з повчань доручає старих рабів пускати на свободу. Друге сильно виступає проти тих, що вимагають від рабів вели­кого викупу (изгойство): „Найгірший гріх, коли хто бере ізгойство з тих, що викупляються з неволі! Не будуть вони мати ла­ски від Бога, бо не мали ласки до подібного їм, сотворе-ного бо­жоюрукою чоловіка, не задовольнилися справедливою ціною. Вони гублять не тільки свої душі, але й свідків, що поперають їх і помагають їх зло-бі, і суддів, котрих прихиляють до себе вели­кими хабарями і дарунками. Хто продає челядина, нехай візьме за нього стільки, скільки сам дав, інакше ви-ходить, що він за­робляє (наклады ємля) і „прасолить“1 на живих душах, з ко­трими має стати на страшнім суді. Коли хто викупляється на сво­боду, нехай дасть за себе стільки, скільки за нього заплачено; а коли трапиться, що він, ставши свобідним, почне викупляти дітей2, і на них також схочуть брати із-гойство, то це значить продавати неповинну кров — за цю кров Бог помститься їм на страшнім суді, ліпше б їм було не родитися, як іти на несказанні муки!“3

Щоправда, не треба знову дуже ідеалізувати цієї церковної науки мило-сердя: це милосердя було досить відносне. Так досить популярне слово Іоана Златоустого „како имЪти челядь“, поручаючи панам „наказувати“ свою че-лядь, каже їх карати за непослушність, тільки „не черезъ силу, а по розсмо-трЪнію, якоже мудрость божія4 глаголеть: до 6 или до 9 ранъ, аще ли зла вина, велика вельми, то 30 (вар. 20) ранъ, а лише не велимъ“ — „так покаравши його і душу його спасеш, і увільниш його від биття сторонніх людей“5.

У своїх нападах на лихву духовенство звичайно не відрізняло власне лихви, себто занадто високого проценту, від про­центу взагалі: всякий взагалі процент християнські моралісти вважали протиприродним і неморальним6. Тому і в нашому пись-

1Прасолити — торгувати сіллю, потім — взагалі торгувати.

2Потомъ же, будя свободенъ, ти добуде[ть] детей.

3Рус. ист. библ. VI с. 842—3.

4Сираха 23.10.

5Памятники III с. 129.

6Ця ідея, що процент, хоч би малий, хоч би на добре ужитий, все ж таки неморальний, по-кладена в основу цікавої новгородської повісті про Щила (час її написання кладуть біля XV ст.): посадник Щил давав купцям гроші, під дуже низький процент, і за ті гроші поставив монастир, але єпископ не посвятив церкви, поставленої на такі гроші, а сам
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менстві рідше зустрічаємо розрізнення „немилостивого рЪза“ від рЪзоимства взагалі, а частіше маємо загальну критику на це останнє. Таких загальних виступів проти „різоімства і лихоімства“ повна наша перекладана і оригінальна література. Ми ба­чили вище, що наука священику забороняє приймати від „різоімця“ дар для церкви як від розбійника або злодія; канонічні наші писання, за грецьким Номоканоном, вважають різоімство пе­решкодою до висвячення на церковну службу; наука про сповідь ставить різоімство між найтяжчі гріхи: доручаючи всяке непра­ведне майно повертати, аби привернути собі ласку божу, вона каже крадене віддавати десятирицею, а „різоімне“ — сторицею! В дуже сильних виразах виступає против лихви м. Никифор: „коли ти постишся, а береш великий процент, нічого не поможе тобі піст: ти думаєш, що постишся, а сам їси м'ясо — не м'ясо овече або іншої худоби, призначеної на поживу, а плоть братню, бо ти ріжеш йому жили і колеш його тяжким ножем — „лихоиманія неправедныя мзды тяжкаго рЪза“1.

Це слово Никифора цікаве тим, що робить уступки фак­тичним відноси-нам і виступає, як бачимо, проти „тяжкого рі­за“: заохочуючи дарувати борж-никам борги, він каже: „аще ли то немощно, поне великій pЪзъ остави, иже якоже змЪя изъЪдають окаянніи убогія“. Подібно і Нифонт новгородський каже священника відставляти за лихву, а світських людей упоминати аби не брали проценту (наимъ рекши лихвы), „а коли не можуть від того відстати, то казати їм: будьте милосердні, беріть малий процент, „аще по 5 кунъ далъ єси, а 3 кунъ возми или 4“ (ці останні слова я розумію, як сказано вже, так: „напр. як позичив єси по 20°/0 то візьми 12 або 16 тільки“). Подібно висловлюється і анонімне „Сказаніє о заповЪди св. отець о покаяніи“ : „аще не можете остати, то дайте легко — по 3 куны на гривну или по седми рЪзанъ (14%)“. Але як я сказав, такі гадки в нашій старій моралістиці дуже рідкі.

1....Щил попав у пекло і тільки парастасами і милостинею його вирятували звідти. Памятники стар. литературы т. І. Про час написання повісті див. Мрочекь-Дроздовскій О деньгахъ Р. Правды с. 142—4, Ключевскій Бояр­ская дума с. 193.
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Як бачимо, перегляд тем староруської моралістки дає нам цікаві образи староруського життя. Зберемо ще кілька характер­ніших конкретних сцен і об-разків цього життя. На жаль, джереланаші ними не багаті, і треба вдоволь-нятися тим, що є.

Звичайне буденне життя князя малює перед нами Мономах; з певними змінами це буде образок життя боярина, взагалі „лучшого чоловіка“, солідного і трудящого. Встає він рано: „аби сонце не застало в ліжку“ — так робив Мономахів батько і всі „добрии мужи совершеннии“. День починає він з церкви — вистоїть заутреню; при широкому росповсюдженні домових церков уже на початку XII ст., це, мабуть, робили взагалі „ліпші люди". Сонце зустрічав Мономах уже після служби Божої і приступав до що­денної роботи: „думав з дружиною“ або правив суд. Наглядав і домашнього порядку — „в домі своїм не лінуйтеся, каже він синам, а всього доглядайте, не покладайтеся на тивуна ані на отрока, аби люди, приходячи, не сміялися з вашого дому ані з вашого обіду; Мономах ставив собі те в честь, що він доглядав „весь нарядъ“ в домі, — ловчих, конюхів, соколів і яструбів, і навіть за церковною службою. По обіді, що мусив бути перед по­луднем, звичайно лягали спати: „спання Богом призначене на полудень, пояснює Мономах, бо в тім часі спочиває і звір, і птиця, і люди“. Як розвагу, при вільнім часі, Мономах згадує лови — „на ловъ Ъхати“, або переїхатись — „поЪздити“. День, судячи з історії про смерть Володимирка, закінчувався теж цер­ковною службою: князь ішов увечері до своїх покоїв „переходами з церкви, від вечірні, коли нагло його ударила сла-бість. Лягали як добре звечоріло — десь біля 9-ї години мабуть: ця пора так і зветься „влягомо“. Вночі Мономах повчає встати і помолитися, або бодай ударити поклін, „бо тим нічним поклоном і молитвою чоловік перемагає диявола, і що согрішить за день, тим з того очищається“.

Мономах, представляючи собою побожнішу меншість тодішньої суспільності, у проявах побожності мабуть ішов далі від більшості своїх су-часників. Тому ж він пропустив у своїй науці деякі звичайні приналежності княжого і взагалі багатого життя, які не схвалювалися духовенством. Нестор напр. дає знати, що музика
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була звичайною розвагою князів у вільні часи, — Феодосій, прийшовши якось до Святослава, застав там музикантів: одні грали на гуслях, інші на органах, треті на „замрах“, „і всі грали і забавлялися, як то звичайно у князів“.

Княжа охота практикувалася не тільки як коротка розвага на кілька годин, а велася на ширші розміри: не дурно на кня­жих дворах бували осібні ловецькі наряди, а княжі псарі засідали (?) цілі села. Були у князів спеціальні „ловища“ (на звірів) і „перевісища“ (на птицю); з Києва їздили на лови часом на далеке пограниччя — в околиці Тясмина; Володимирко їздив на лови з Галича до Тисмениці і т. п. Про свої ловецькі подвиги багато, з втіхою оповідає і Мономах.

Мономахова Наука малює нам життя буденне, трудяще; розкішне і ве-селе життя багача малює епізод одного слова про бага­того і Лазаря, незви-чайно цікавий, але на жаль не зовсім певний щодо свого руського початку (хоч нічого такого, що б противилося руському побуту, в нім нема). „Багатий, каже воно, убирався в „багор“ (пурпур) і паволоку; коні у нього були білі, прибрані золотом, сідла позолочені; перед ним бігли численні раби його в шовкових убраннях і золотих гривнах, інші знову ззаду, вбрані в „мониста“ (гривни) і обручі, одним словом — виїздив він з великою славою. При обіді стояло багато посуду - золотого і сріб­ного, великі срібні позолочені чаші, кубки, чарки; було багато різних страв: тетеревів, гусей, лебедів, журавлів, рябців, голубів, курей, зайців, оленина, вепровина, телятина, воловина, всякі на­литки — вино, мед чистий і варений з корінням (пъпьпраный — власне з перцем), квас. Пили до пізньої ночі з гуслями, дуд­ками, бували великі забави з прибічниками (лас-кавьцы), „шпилями“, сміхунами, танці, співи, веякі паскудства; багато кухарів тру­дилося, обливаючись потом, інші знову слуги бігали, носячи на пальцях та-рілі, інші обережно махали (для прохолоди), інші тримали срібні умивальниці, інші — посуди з гарячою водою, інші — фляшки з вином; всі вони трудилися, аби наситити черево одного багача. На ніч прибирали йому ліжко, прикрашене слоновою кістю, з перинами з паволоки, застелене м'якими шов­ковими про-стиралами, з витканими узорами; коли він лежучи не може заснути, одні гла-дять йому ноги, інші гласкають по стегнах,
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по плечах; інші оповідають байки і всілякі сміхи, інші грають”1.

Цей цікавий образок, на жаль, як я сказав, не певний, чи належить до руського побуту; тому зберемо кілька дрібніших образків і деталей з наших джерел, що можуть його або допов­нити або заступити. Анонімний автор житія Бориса і Гліба описує розкіш княжого життя в таких деталях: „де слава цього світу — пурпур і шовк (брачина), серебро і золото, вино, мед і дорога їжа, швидкі і великі коні, незчисленні дани і пишання своїми боярами?“2 Во-линський літописець каже про Володимира Васильковича, що він повернув у гроші і роздав бідним: „золото і срібло, і дороге каміння, золоті і срібні пояси свого батька і свої, великі срібні „блюда“ (тарілі і таці), золоті і срібні кубки, великі золоті намиста своєї бабки і матері“3. Туалет княжий так описується на Данилу: „був кінь під ним напрочуд гарний, кульбака з червоного золота, лук і шабля теж прикрашені золотом і різними дивними прикрасами; кафтан на ньому з грець­кого золототканого шовку, обшитий золотими плоскими ко-ронками; чоботи зеленої шкіри, вишивані золотом“4. Виїзд значного боярина київського (XI ст.): „одягнувшися в пишну („свЪтлу“) одежу, сів на коня і поїхав; навколо нього їхали отроки, а інші вели перед ним коней у багатому вбранні“5. Улюблені отроки носили на собі гривни золоті і пишалися дорогими вбраннями: „горді слуги“ перемиського єпископа пишалися „бобровими са-гайдаками, вовчими і борсучими шапками“6. Як бачимо ці подробиці в дечому дуже близько підходять до вище поданого образу життя багача.

Багаті подробиці про туалетні прикраси дає археологічний матеріал, особливо про туалет жіночий. На голові носили — мабуть тільки княгині — золоті діадеми. Маємо дорогоцінну діадему, скла-

1Цей епізод міститься у слові про милостиню, відомому у кількох копіях, уже з XIII ст.; його початок скорочений з псевдо-Злостоустового слова про страшний суд (Монфокон X. 831, spuria), як показав я у своїй історії Київщини (с. 401); образ життя багача, вставлений у євангельську притчу про багатого і Лазаря, має багато варіантів; це у всякому разі показує, що цей образок, якби навіть не був руський щодо свого початку, змінювався під впливом вражень дійсного руського життя. Видане слово у Срезневского СвЪдЪнія о малоизв. памятниках LXXVІII.

2Вид. Срезневского с. 45.

3Іпат. с. 601.

4Іпат. с. 541.

5ЖитієФеодосія л. 7.

6Сказанія о БорисЪ и ГлЪбЪ 50, Іпат. с. 528.
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дену з дев'яти золотих, емальованих бляшок, нанизаних зі споду на нитки або дротики; крайні — вужчі бляшечки мають декора­ційний орнамент, сім серед-ніх, у формі аркадок, мають образки Христа, Богородиці, Предтечі, архангелів і апостолів; знизу і зверху ці бляшечки мають на дротиках привішені окраси з зо­лота і перлів. Друга, знайдена недавно в однім з пороських горо­дів, подібної форми, але не така багата, простішої роботи, має лише на середній бляшечці півдекораційний образок (як звичайно її толкують — Александра Великого на грифах), решта — чисто декораційний орнамент. Третя, ще новіша (скарб з Кам'яного Броду, біля Радомишля) — складається з одностайної золотої бляхи, декорованої камінням, окруженим травчатими орнаментами і привісками. В подібній ролі наголовних прикрас могли уживатися прикраси з нанизаних на нитку або дротик золотих або срібних бляшок, досить розповсюджені, судячи по знахідках; одначе вони могли служити і намистом, і для інших прикрас1.

На вухах жінки носили різнорідні ковтки(сережки): більші чіплялися не за вухо, а до головного повою чи нав'язки. Недавно в одній розкопці знайшлася досить добре збережена така пов'язка, з під­шитої шкірою матерії, з нашитими срібними бляшками і з ланцюгами, що спадали на вуха. Маємо великі золоті емальовані ковтки у формі мушлі чи мошонки, подібні срібні — різьблені або з черненими окрасами, срібні ковтки з трьома галками, насадженими на дріт, або з одною галкою — великою і багато орнаментованою. Подібних же типів, але менші ковтки носилися у вхах. Вони знаходяться у великому числі, особливо золоті і срібні ковтки з трьома галками: у деяких знахідках знаходжено їх десятками; напр. у Києві у 1877 р., у д. Єсикорського знайдемо разом 30 золотих і 20 кілька срібних2. Судячи по оповіданню про

1Золоті низані бляшки — напр. Київ, 1877, з дому Ліскова — Толстой і Кондаков V. 112, Рус. клади І табл. XV; 1880, Житомир, ул. Р. Клады І табл II; 1887, Михайлів, мон. — ib. табл. VI і VII Сахнівка — Ханенко V табл. XXIX.

2...і далі, також 137 —143; Бобринскій І таб. XX і ІІ таб. XX; Кол.

Тарновского таб. ІІ; Ханенко V табл. XIX—XXIV; Молотівський скарб
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Святослава1, такі менші ковтки носили не тільки чоловіки, але і жінки.

Найбільш розповсюджені і прості нашийники — „гривни“ робилися з срібного дроту— плетеного або масивного2. Вони зустрічаються дуже часто, а як ці гривни і ковтки були розповсюджені у нас в давнину, показує оповідання про контрибуцію, взяту Володимирком в Мичську: люди, не маючи грошей, позбирали ковтки і гривни (серебро из ушью и съ ший), і переливши їх на гроші, тим заплатили3. Тільки, як показують теперішні знахідки, ці ковтки і гривни у простіших людей бували з дуже лихого і дешевого срібла. Широко розповсюджені були і намиста з різних скляних, порцелянових і кам'яних коралів.

Як нашийники уживалися, очевидно, також низки срібних, часом золочених бляшечок, півциліндричної форми, досить розповсюджені і уживані здається також і для інших декораційних цілей (напр. наручників)4. Золоті нашийники зустрічаємо таких же типів, що й срібні — з металевого дроту і низаних таких же півциліндриків. Цікавіші золоті гривни з низаних металічних обручок або галок, філігранових, ажурних або повних: коротші, що служили нашийниками, і довші, що нагадують літописні „золоті цепи“ бояр. Особливо ждорогоцінну категорію становлять лан­цюги з сполучених шарнірами золотих емальованих медальйонів, відомі в кількох примірниках з Києва і Чернігова, щослужили, мабуть, окрасою самих князів; правдоподібно, на такі ланцюги навішувались дорогі круглі образки (панагії), емальовані, прикрашені перлами і камінням і представлені особливо трьома знахідками

1Див. т. І с. 299.

2Іпат. с. 289.

3Такі низки напр. Київ, 1885, д. Єсикорського — Р. Клады І, табл.3 і 5, 1889; Гребеновского — іb. таб. IX; Мартинівка (Канів. Пов.) 1886 - Бобринскій Курганы Смелы І табл. XVIII; Княжа гора (кілька) — Коллекція Тарновского с. 13 і табл. II; Сахнівка — Ханенко V табл. XXIV, XXV, XXIX; Чернігів — Р. Клады І таб. XI; Льгов — Толстой і Кондаков V 116; Галич — Археол.-библ. выставка, 1888, табл. І.

4Іпат. с. 490. Київ, 1876, д. Ліскова (два золоті ланцюги)—Толстой і Кондаковъ V. 113, Р. Клады І. 115, 1880; Житомир. вулиця — Клады таб. II, 1887, Михайлів. мон. — іb. таб. VII. Сахнівка — Ханенко V табл. XXIX і XXXI. У новому скарбі Михайлів. мон. (Археол. летоп. Ю. Рос. 1903 с. 299 і далі) знайшлося кілька срібних ланцюгів з різнорідних прикрас.
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- київською (1880), сахнівською (1900) і рязанською (1822).

Наручники — брансолети, найбільш розповсюджені між простішими верствами, були скляні, з різнокольорового скла, гладкого і крученого, що в превеликій масі зустрічаються взагалі на місці княжих осад. З металевих маємо кручені з дроту, зви­чайно срібного, і зроблені з срібної бляхи, з двох половинок, зв'язаних шарніром, рівних з середини, різьблених зверху, і ін.

Перстні — золоті і срібні, не відзначаються особливим багатством і різ-норідністю; вони уживалися головно як печатки, хоч зустрічаються перстні і з оправленими камінчиками. В одному галицькому скарбі з Молотова, з XIV ст. знайшлося кілька перстнів з фігурами і написами повністю аналогічними з печатками бояр на грамотах Юрія-Болеслава.

Крім цих категорій прикрас маємо асортименти гудзиків — зо­лотих, емальованих, ажурних; срібні аграфи з трьома галочками (подібного типу, як і кульчики), що нашивалися може на кафтан; нашивані бляшки — срібні, золоті, емальовані; великі срібні ланцюги — ретязі, що очевидно призначалися не на гривни, а хіба як перев'язи, або для коней, і т. п.

Залишки дорогих убрань — шовкових, брокатових, нашива­них дорогими бляшками, низаних перлами і т. п., могли у знахід­ках зберегтися тільки в нужденних фрагментах, що взагалі до­сить мало звертали на себе увагу. Недавно описані такі дорогі ковніри, вишивані золотом і перлами, з на-шиваними золотими ема­льованими бляшками і ґудзиками, з Києва і околиць Києва.

Ці знахідки дають нам живе поняття, наскільки життя вищої верстви — князів, „великих“ княжих бояр і багатих капіталістів могло заходити у сфери розкоші, багатства, смаку. Декораційна його сторона може будити не раз навіть подив наш. Але вимоги ком-
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форту при цьому були дуже невисокі, не вироблені, і поза тою зверх­ньою де-корацією, численністю служби і двору, достатком життя, само воно від-значалося великою простотою і невибагливістю. Та­кий напр. найвищий представник тогочасної освіти і культури, прихильник штуки і „філософ“ князь Володимир Василькович, що останні місяці свого життя пролежав у ліжку не встаючи і мав причини, отже, подбати про всяку вигоду бодай у тому, — лежав просто на соломі: „і взявши в руку соломи з своєї постелі, сказав: „хоч би я тобі, брате мій, дав той віхоть соломи, ти і того не давай нікому по моїм животі“, - казав він послові, що посилав до свого брата Мстислава1.

-----------------

В культурній еволюції Русі цих століть фактом найважливішим і найзначнішим своїми впливами і перемінами, зчиненими в цій еволюції, було християнство з пов'язаними з ним культур­ними моментами.

Ми вже знаємо, що ґрунт для нього в більших торговель­них і культурних центрах Русі мусив бути приготований значно раніше його урядового запровадження2. Знаємо, що з формаль­ного боку християнізація Русі пішла досить скоро, і заходами Володимира та Ярослава формальна її сторона — ор-ганізація церкви, в українських землях була майже закінчена: організована була руська церква, засновані кафедри по більших центрах, сформована священнича верства3. Протягом одного століття християнізація по більших центрах, особливо в самому Києві зробила значні успіхи і в суспільності. Ми бачили напр., яка маса домових церков була уже в Києві з кінцем XI ст.; між суспільністю визначаються в тім часі люди, вже повністю віддані христи-янській науці; зростає числомонастирів і монахів.

Настрій київських мас ілюструє епізод з волхвом, переказаний літописом; додам, що свою властиву ціну набуває при порівнянні з аналогічним епізодом новгородським. В 70-х рр. XI ст. у Києві з'явився волхв і оповідав, що йому явилися боги, напророчили різні страхи і веліли оповісти це людям: Дніпро буде п'ять років текти вгору, а землі перемінять своє місце, так що Руська земля опиниться на місці Грецької, а Грецька на місці Руської; правдо­подібно, ці страхи мали характер кари за зраду людей старим бо­гам, а вся проповідь волхва — характер закликування до старої

1Іпат. с. 600.

2Див. т. І с. 452 і далі.

3Див. т. І с. 455 і далі, II с. 41—З, III с. 260 і далі.
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віри. Ця проповідь мала деякий успіх, але не особливий: „невегласии“ вірили, а „вірні“ сміялися, і вкінці волхв пропав: мабуть правительство постаралося увільнити „невігласів“ від спо­куси. Таким чином тоді і в київських масах християнство мусило мати вже своїх „вірних“. Інакше було в Новгороді: коли там коло тогож часу з’явився волхв „хуля веру крестьяньскую“ і називаючи себе богом, вся новгородська людність стала на сто­роні його, і тільки княжа дружина (переважно — прихожа, сто­роння) зісталася при князю, що тільки своєю рішучістю — вбивши волхва власноручно, запобіг більшому народному рухові. Але певно, що не в Києві і Чернігові, але в більш глухих містах те ж саме повторилося б і на Україні: людність певно не стала б на захист мало ще відомого їй і чужого християнства.

Вже вище я зазначив, що духовенство, а з ним і християн­ство, на почат-ках скупчувалось по містах, особливо більших, і дуже поволі розходилося по селах. Як стояло з християнством там, по­казує нам наведена вже звістка чер-нця Якова (в Правилах м. Іоана), що тоді ще, у 2-ій пол. XI ст. прості люди церковні обряди вважали річчю князів і бояр, а самі справляли собі весілля по-дав­ньому: „с плясанієм і гуденієм і плесканієм“; причащатися вони не при-ходили, а певно — і без всяких інших церковних обрядів обходились, нато-мість, як висловлюється митрополит, „жертвували бісам, болотам і криницям“, себто трималися далі старого нату­ралістичного культу. І Володимирів устав у своїй редакції, що як ми знаємо, була не старша мабуть XII ст., серед єпис-копських справ все ще згадує поганський культ: „коли хто молиться під клунею (овином), в житі, або під деревами коло води“. Широко розповсюджене і доповнюване на різні способи т. зв. „Слово не­коего христолюбца“, присвячене поганським пережиткам і відоме в кодексах XIV ст., каже, що „по українам“ і тепер моляться проклятому богу Перуну, і Хорсу, і Мокоші, і Вилу, і роблять це потайки, не можучи від того відстати“; ставлять „трапези“ роду і рожаницям, моляться вогню і т. п. Не підлягає сумніву, що християнство довший час було релігією міською та панською, а по селах воно розходилося дуже поволі — заходами правительства й ієрархії, впливом міст, як культурних осередків і силою мораль-
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ної вищості самого християнства. Тому й про вплив християнства в ті часи мусимо говорити з цим застереженням: спочатку він обмежився князівсько-боярською верствою та міщанством більших міст, і тільки дуже поволі переходив між сільську людність: насамперед розходився в околицях більших центрів, і ще пізніше — в глухих кутах.

При тому в міру того, як християнство виходило за межі культурніших центрів, воно, зростаючи кількісно, втрачало на змісті, на чистоті своїй. Воно приладжувалось до останків старого культу і поглядів, змішувалось з ними, і так поставала мішанина христи­янських і поганських елементів, що в старому нашому письменстві має назву „двоєвір'я“1. Старі поганські свята, приладив-шись номінально до християнських, жили далі, і не зважаючи на заходи проти них духовенства, подоживали до наших часів, а в ті часи мусили зберігати у повній свіжості свій поганський зміст. Поруч християнської догматики жили далі поганські погляди на природу, заповнену різними чудесними силами, над-природними істотами, що вимагали обережності і поважання. На христи-янських святах переносилися прикмети старих поганських богів (Перун — Іл-ля, Даждьбог — св. Юрій, Волос — св. Власій, і т. п.). З християнськими обря-дами поєднувалися поганські: так поганське весілля зісталося в цілості з своїм ритуалом поруч церковного вінчання, і ще в ХVІ—ХVІІ ст. (а почасти і досі) весілля, а не вінчання, вважалося властивою санкцією супружества; на христи­янські поминки померлих перенесено атрибути старої тризни; ознаки поган-ської жертви перенесено на т. зв. канун — поминаль­ний принос до церкви, як воно і досі є, і т. п.2

Але двоєвірство було тільки більш виразним проявом того подальшого існування поганського життя під християнською покрівлею, яке можемо помі-чати і серед тієї меншості, що формально повністю прийняла християнство і діставала похвальні титули „благовірних“ і „христолюбців“. Ці „благовірні“ переважно брали тільки поверхову форму християнства — це ж було легше, і зіставалися надалі з звичаями і змаганнями, виробленими передхристиянським життям. Князі ставили монастирі і церкви, що

1„Крестьянъ двоєверно живущихъ“ — Слово некоего христолюбца і інші аналоґічні — Памятники церковно-учит. лит. ІІІ. 224 і далі.

2Про весілля і його значення з новішого: В. Охримовича Весілля і вінчання (Житє і Слово 1895), 0.Левицького Обычныя формы заключенія браковъ въ Южной Руси — К. Старина 1900, І. Про поминки і канун див. Слово т. зв. Феодосієве — Ученыя зап. ІІ отд. II с. 197—200.
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зрештою було певного модою, певним спортом — мати свої цер­ковні фундації, але ані трошки не в'язалися християнською ети­кою у своєму житті, в своїй політиці. Христолюбці мали свої до­машні церкви і возили з собою попів, їздячи в своїх справах в далекі дороги, але провадили життя своїх батьків, пиячили і дуже мало дбали про чистоту життя.

Це сполучення нових, християнських форм з старим, нехристиянським життям приводило часом до комічних проявів. „Христо­любці“ споряджали пи-ри в монастирях, для монахів, але запро­шували на них і своїх знайомих, чоловіків і жінок, і один перед другим старалися зробити пир як найгучнішим; мотив був ніби християнський — „нищелюбіє“ і „любов к монахом“, пропо-віду­вані духовенством, але під цією покривкою вдовольнялась амбіція багатства і щедрості, і любов до всяких пирів; як на інших, так і на цих пирах не трималися дозволених трьох чаш, пири переходили в оргії і кінчилися скан-дальними сценами, що за словами митрополита Іоана „безчествовали святыхъ монастырь мЪста“. Або запрошували монахів і духовенство до себе на пири і тут ча­стували їх і неволили напиватися разом з ними, очевидно — з тими ж мотивами і з тим же результатом. Саме пиячення по­кривали побожною по-кривкою: пили чашу за чашою во славу Христа, Богородиці, святих, співаючи при цьому дотичні тропарі, так що пиячення приймало вид якоїсь ніби побож-ної відправи, і духовенство мусило виступати проти такої профанації молитви: мніх Феодосій забороняє співати на пирах над чашами більше як три тропарі (відповідно до числа дозволених чаш): перший во славу Христа, другий Бо-городиці, третю за князя. Інше анонімне слово проти п'янства висловляється взагалі проти тропарів на пиру: „яку користь має від тропаря той, що п'є вино: як нап'ється, то не пам'ятає й тропарів.

Розуміється, таке ховання своїх дійсних мотивів і нахилів під побожну покривку не було доброю річчю: воно розвивало побожну гіпокризію. Але з другого боку важливо було, що чоло-
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вік починав ховатися з тим, що вважав давніше зовсім законним, і стидався його — це було вже поступом, заразом — і доказом певного впливу християн-ства та його проповідників на суспільність.

В якому напрямі впливала християнська наука на суспільність - можна зміркувати з того передовсім, у якому напрямі вона і її проповідники навчали суспільність. Ми вже знаємо, на які хиби і ознаки руської суспільності напа-дала тодішня проповідь: це передовсім розпуста і взагалі більша свобода у сек-суальних відносинах, пияцтво, немилосердність у відносинах до челяді, лихва; коли сюди додати ще пережитки поганства, то матимемо всі головні предмети християнських інвектив тих часів. Розпусті і пияцтву вони протиставляли проповідь стриманості; лихві, нелюдськості — проповідь милосердя і любові; поганським пережиткам і взагалі індиферентизму до християнства, що прояв-лявся у переважної більшості у відносинах до нього, як до релігії чужої, накиненої урядом — проповідь старанного виконання християнських обрядів1.

Про успіхи, які мала ця проповідь у різних напрямках, можна судити на підставі тодішніх і пізніших фактів народного життя. Так духовенству, безпе-речно, вдалося сильно вплинути на обмеження свободи в шлюбних відносинах і взагалі в сексуальних; тут воно могло впливати не тільки моральними нау-ками, а й більш реальнимиаргументами єпископського суду і державної влади. Не підлягає сумніву, що християнська проповідь дещо вплинула на полег-шення становища челяді і спричинилася навіть до знесення цього інституту; проповідь гуманності і любові мусила впливати також і на родинні відносини, хоч до них церква втручалась дуже мало і обережно. Можливо, що дещо впли-нула вона на усунення гостріших форм лихви, чи безпосередньо, чи посеред-ньо — через правительство. Боротьба з пережитками поганства в масах ішла тяжче: тільки найбільш грубі форми поганства були усунені, але двоєвірство у вище описаних формах збереглося до найновіших часів і було в певній мірі прийняте самою церквою, що задовольнилася розповсюдженням християнсь-ких обрядів поруч з залишкамипоганства.

1Див. вище с. 387. З спеціальної літератури до цього: В. К. Церковь въ отношеніи къ умственному развитію древ. Руси (Правосл. СобесЪдн. 1870, II), А. Поповъ Вліяніе церковнаго ученія и древнерусской письменности на міровозрЪніе русскаго народа, 1883. Азбукинъ Борьба представителей христианства съ остатками язычества (особливо про боротьбу духовенства з забавами) — Рус. фил. вЪстн. кн. 35—39.
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Християнські обряди з часом були прийняті і закоренилися в масах, поєдналися з передхристиянськими пережитками. В ці часи, XI—ХІІІ ст., про розповсюдження християнського обряду в широких народних масах було б передчасно говорити, але з вищої верстви зустрічаємо ми людей щиро відда-них християн­ському богослужінню. Таким напр. був Мономах, що радить сво-їм синам щодня ходити до церкви, вставати на поклони серед ночі, а й по дню на всяк час в умі мати молитву: „коли не маєте ніякого діла ні з ким, то навіть і на коні сидячи говоріть собі потайки молитву: коли інших не вмієте — то мовте невпинно „Господи помилуй!“ — ліпше молитися, ніж думати не знати що в дорозі“. Такий був Ростислав Мстиславич, що причащався щотижня, і все марив постригтися в ченці; в нім маємо чоловіка аскетичного напряму, тим часом як у Мономаху, не зважаючи на його прив'язаність до обряду, переважає практичний характер, не тільки у світській діяльності, а і в його християнській етиці.

Взагалі формальна сторона христяинства — обряд, зверхня побожність, легші до перейняття, головно буди перейняті при хри­стиянізації і часто під-носились духовенством, мов би головний зміст християнської науки. Напр. ці-каве і очевидно - оригінальне „Поучение сыномъ и дщеремъ духовнымъ“ (при сповіді) передовсім займається поклонами, постами, молитвою: каже робити кожної години дванадцять поклонів і 30 разів казати: „Господи помилуй“, в понеділок, середу і п'ятницю їсти тільки сочиво, у вівторок, четвер і суботу - рибу, в неділю - м'ясо і три чаші меду; у великий піст перший тиждень і остат-ній сушити(?) („сухо“), в інші тижні — сушити понеділки, середи і п'ятниці, і т. п.; чисто моральні науки стоять тут на другому плані.

Не всі були так гострі в цих обрядових вимогах, як це пов­чання, але вони скрізь грали якщо не першу, то дуже важливу роль, і в тому, що звалося християнською побожністю, займали перше місце. Ходження до церкви, піст, жертви на церкви, духовенство і старців — це були головні ознаки і прояви тієї побожності вже від дуже ранніх часів, і такими зісталися до новіших часів.

Дуже також значно і широко з зверхніх проявів християнської побож-ності розвинулось пілігримство. В житії Феодосія — зна­чить з першої поло-вини XI ст. ми вже чуємо про „странників до святих місць“. Данило ігумен (на поч. ХІІ ст.) посилається як
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на свідків, на русинів, що були в Єрусалимі на Великдень разом з ним: „вся дружина моя, Рускыи сынове, и приключиша ся тогда Ноугородци и Кіане“1. Кирик Новгородець навіть стримував людей від пілігримства в Єрусалим, кажучи їм, аби ліпше уважали, щоббути добрими дома сидячи, і єп. Нифонт дуже похваляв його, доручаючи і далі стримувати, „бо ходять тільки для того, аби не роблячи ходити та за дурно їсти і пити“. Другий новгородський єпископ Ілля, довідавшись, що люди часом присягаються іти в Єрусалим, казав давати за це епітимію, „бо ці присяги нищать нашу землю“2. Окрім Єрусалима значно розповсюджені були подорожі на Атос і до Царгороду3. Через Царгород ішли подорожні до Єрусалиму і затримувалися в ньому: в паломнику Антонія читаємо: „всякий русин, хто йде до Єрусалиму або з Єрусалима“, дістає пожи-ву в монастирі Богородиці під „Іспігасом“ в Царгороді4. Є натяки на подорожі і до західних святинь5.

На скільки питання зверхнього обряду були вже в стані інтересувати вищі, по-теперішньому сказати б — інтелігентні круги суспільності, показують спори про те, чи треба поститися в свята, коли вони припадають на середу або п'ятницю; це питання не було докладно вияснене у візантійській практиці, вирішувалося різно самим духовенством і викликало спори, що становлять одну з цікавих сторінок нашої культурної історії.

Як видно з послання Феодосія кн. Івяславу, на Русі панував звичай не поститися в середу і п'яток, коли припадало свято; в Царгороді ж переважав погляд, що піст не можна нару-

1Вид. Норова с. 144. Текст паломника Антонія про мощі св. Леонтія в Царгороді: „святый Леонтей попь Русинь лежить въ тЪлЪ — великъ человЪкъ, той бо Ле-онтий трижъ во Іеросалимъ пЪшь ходилъ“ вважається хибним, і того Леонтія переважно не вважають за русина — див. Паломникь вид. Лопарьова (Палестинскій сборникъ т. 51) с. 29—30 і перегляд питання в передмові с. 116—7.

2Рус. Истор. Биб. VI с. 27.

3Іпат. с. 110, 568, паломник Алтонія до Царгороду — див. дальшу зноску.

4Паломник Антонія с. 37, у варіантах.

5Про паломництво спеціальні статті: Срезневскій Русскіе калики - Записки акад. т. І. По-номаревъ Іерусалимъ и Палестина въ рус. литературЪ, Спб., 1877. Гиляревскій Древне-русское паломничество - Древняя и новая Россія 1878, VIII. Майковъ Старинные русскіе паломники — Ж. М. Н. П. 1884, VII. Дмитріевскій — Православное рус. паломничество на западъ (въ Баръ градь и Римъ), К., 1897 (Тр. К. д. ак.). З курсів багато займається палом-ництвом Пипін ор. с. І гл. Х.
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шати у свята. Ці практики і прийшли в колізію в середині ХІІ ст.

Перший конфлікт вийшов у Ростово-суздальській землі: коли єп. ростов-ський Леон звелів поститись у всі свята без винятку, то цьому спротивився кн. Андрій і „люде“. В цій справі зроблено там публічний диспут „перед князем і перед всіма людьми“, і про­тегований князем єпископ володимирський після гарячих дебатів (тяжа велика,) „упрЪ“ (побідив) Леона, як пише прихильний до князя літо­писець. Леон одначе не визнав себе побитим і переніс справу на суд митрополита; митрополит взяв сторону Леона. Через це у нього вийшла суперечка з печерським архімандритом Полікарпом, що захищав давнішу ру-ську практику, і митрополит „запретив“ його. Київський князь Ростислав, оче-видно, досить об’єктивно взяв цю справу, але в Чернігові, де грек — єпископ Антоній тримався теж пісної теорії митрополита, дійшло до конфлікту: черні-гівський князь Святослав, обстаючи за давньою практикою, прогнав цього Ан-тонія з кафедри.

Погляди книжників теж поділилися: суздальський літописець стоїть на боці противників посту і бачить у нових постановах єпископів „противлениє Божому закону“; на його погляд навіть страшний погром Києва 1169 р. був божою карою „за митрополичу неправду“. Тим часом симпатії київського літо-писця стоять, оче­видно, на боці митрополита. Справу перенесено до Цар-городу. Зацікавлені князі — київський Ростислав, чернігівський Святослав, переяславський Гліб і суздальський Андрій вислали своїх послів у цій справі, і в присутності імператора Мануїла був новий диспут, де болгарський архіє-пископ Адріан мав „упріти“ Леона, що був речником оборонців посту, і навіть Леон мав дістати різні прикрощі, як записує суздальський літописець — ніби цісарські слуги кинулися його бити. Але патріарх, здається, в цю справу не входив, і визнав справедливим рішення митрополита, так що справа зісталася не закінченою, і вже, видно, після цього диспуту перед Мануїлом митрополит „запретив“ Полікарпа. Потім, одначе, ця справа затихла: мабуть єпископи - греки з огляду на загальну опозицію дали їй спокій. У ХІІІ—XIV ст. маємо тільки слабкі прояви цієї полеміки, але в кінці взяла гору грецька практика - збереження посту.
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Ця справа дуже характеристична, бо показує - якими питаннями ціка-вились наші руські християни XII ст. і їх учителі-греки. Колись християнські богослови билися за онтологічні питання християнської догматики, тепер спе-рачилися про те, чи постити на Різдво, коли припаде в середу. Різниця дуже типова; вона характе­ризує надмірний формалізм пересадженого на Русь хри-стиянства, формалізм безперечно шкідливий, бо звертаючи надмірну увагу на зверхні форми, на другорядні питання обряду, він заразом ослабляв увагу до етичного змісту християнства, що надавав йому головну культурну цінність.

Спори про піст були не єдиним проявом такого формалізму. Надзви-чайно цікаві з побутового погляду запитання новгородського клірика Кирика своїм єпископам заповнені такою дрібною формалістикою, що нагадують жидів-талмудистів, напр.: чи можна наново посвятити „споганений“ глиняний посуд, чи тільки деревяний? чи можна в неділю різати птицю або худобу? чи можна дати причастя тому, хто перед службою божою постукав в зуби яйцем? чи може священник служити в такій одежі, в котру вшита якась жіноча хустка? і т. п.1

Проявом того ж формалізму було відчуження від всіх різновірців, пропо-відуване дуже завзято духовенством, хоч і не з особливим успіхом, на скільки можна судити. У правилі м. Іоана ми знаходимо напр. такі постанови: коли хто їсть з поганами, не знаючи, і в такий спосіб опоганиться (осквернивше) - має над ним бути прочитана молитва від осквернення, і після того можна його до-пускати до участі у християнському богослужінні. Коли хто добровільно хо-дить до поганих у торговельних справах і їсть там нечисте, має дістати за це епітимію. З тими, що служать на опрісноках, їдять в сирний тиждень м'ясо, кров і удавленину(?) (себто латинянами), не треба вхо­дити у ближчі зносини (сообщатись или служити), але їсти **з** ними не заборонено, і взагалі пору-чається вважати, щоб **з** таких удер­жувань не виходило більшої ворожнечі. Князівський звичай вхо­дити в шлюбні зв'язки з латинниками митрополит не схвалює і вважає противним „благовірству“2.

Як бачимо, тут митрополит бодай робить різницю між поганамиі хри-

стиянами-різновірцями; менш обережно поступали собі інші.У посланні про віру варязьку автор його — Феодосій (ніби печерський, але здається правдопо-дібніше буде думати на Феодосія

1Рус. Ист. Библ. VI с. 23, 27, 38—39, 53.

2Правило § 19 і 28; 4 і 13.
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грека) забороняє їсти або пити з одної посуди з латинниками, брати від них їжу, а коли б вони просили їсти або пити, каже дати їм в їх посуді; а коли б не мали — то дати і в своїй, але потім вимити і молитву вчинити над тою посудою. Автор заявляє, що тільки в православній вірі можна доступити спасіння, „а сущему въ иной вЪрЪ — или въ латиньстЪй, или въ орменстЪй — нЪсть видЪти имъ жизни вЪчныя“. Тут, як бачимо, проповідь релігійного відчуження дійшла вже до крайності.

Судячи по науці того самого Феодосія — не хвалити чужої віри, не каза-ти: „сию вЪру и ону Богъ далъ“ (там же), таке відчуження не зустрічало співчуття в народі; те ж саме показують і часті шлюбні зв'язки руських князів з католицькими, не зважаючи на опозицію духовенства. Але в духовних кругах таке відчуження таки прищеплювалося; це ілюструє один епізод Патерика: до св. Агапіта, печерського монаха, що уславився як лікар, прийшов якось двірський лікар Мономаха, вірменин; Агапіт говорив з ним не знаючи, що він вірменин, коли ж довідався, дуже нагнівався: „як ти відважився прийти і спо-ганити мою келію та брати мене за грішну мою руку? іди звідси, „иновЪрне и нечестиве!“1

Формалізм був не поодинокою хибою нашої християнської проповіді. Борючись з суперечними явищами народного життя, впадала вона не раз і в ін-ші крайнощі.

Так у своїй боротьбі з роспустою християнські моралісти доходили ча-сом до спеціальної ворожнечі на жінку, що ставала в їх очах якимось спеці-альним знаряддям диявольської спокуси. Напр. одно повчання, включене ще в збірник 1076 р., застерігає чоловіка „паче всего отъ бесЪдъ женскыхъ и отъ меду питья“; мед бо та жінки і побожних відвертають від віри.

Широко популярне на сході і на заході слово „о добрыхъ женахъ и о злыхъ“, підписуване іменем Златоуста, що містить надзвичайно їдку інвективу на злих жен, починає росповсюджуватися у нас також з XI ст., від найраніших збірників—1073 і 1076 р.; тим часом слово це, нападаючи на злих жінок, дуже часто пере­ходить в інвективу на жінку взагалі: „женою Адамъ отъ породы (з раю) сверже, женою кроткаго Давида на Уріино убієніє взбЪси... жены радився убиваєтся, вся котораєтъ (ворогує), вся заклаєтъ,

1Патерик с. 134.
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вся безчеститъ“... В оригінальній літературі найбільше характеризують ці крайнощі у відносинах до жінки інвективи, вставлені в Моління Данила Заточ-ника, — переважно зачерпнені з візантійських же джерел, між ними і з цього слова „О злыхъ женахъ“; і теж мають на думці „злих жінок“, але і загальний погляд на жінку тут погордливий і ворожий: „не чоловік той, ким править його жінка; хто дивиться на красу жінки та на її ласкаві слова, а не зважає наїї вчинки, хай йому трясця“, і т. п. Розуміється, такий погордливий, підозріливий погляд на жінку з культурного погляду був дуже шкідливий, тим більше, що зустрічавсяз старим варварським поглядом на неї, як на створіння, нижче від чоловіка, йому підлегле і підрядне.

Про іншу крайність, що виходила з тих же мотивів боротьби з розпустою — обмеження числа дозволених шлюбів, заборону третього, а навіть і другого шлюбу, говорив я уже вище1.

Подібно і в боротьбі з пережитками поганства, що виявлялися у народ-них обрядах, і між ними в різних ігрищах, духовенство доходило до боротьби з усякими забавами, музикою, співом і т. п. Окрім головного мотиву — побо-рювання поганських пережитків, що мусили в значній мірі зустрічатися в цих ігрищах і співах, впливав тут і аскетичний дух, що доходив до заборони взагалі всякого „глумления“ (утіхи, веселої розваги)2, впливали і кано­нічні постанови перших віків, що виходили теж з боротьби з поганством3.

В результаті напади на забави й утіхи стали одною з кардинальних точок староруської проповіді, що нападала на музику і народні ігри з неменшим запалом, ніж на найтяжчі переступи. Так „Слово о казнях“, підписуване іменем Феодосія печерського, введене в літопис, пояснюючи половецьку руїну гнівом божим, докоряє людям, що вони поганськи живуть, вірять в різні забобони та дають дияволу себе спокушати „трубами, скомрахы, и гусльми, и русальями. “Слово о митарствах” серед тяжких гріхів, згадує „плясаніє еже въ пиру и на свадьбахъ и въ навечерницахъ, и на игрищахъ, и на улицахъ, и еже басни ба-ютъ и въ гусли гудутъ“, і подібні напасті зустрічаємо ми часто в оригінальному і перекладеному

1Вид. Шлепкіна с. 22, 24.

2Див. т. зв. Анастасієві відповіді в Ізборнику 1073 р. — Памят­ники Пономарьова ІІІ с. 41.

3Постанови ці вводить московський митр. Даниїл у своїй інвективі на забави — у Жмакіна М. Даніилъ с. 563—4.
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староруському письменстві\*. Розуміється, викорінити всі забави знародного життя духовенству не вдалося, і в результатібулитільки безпотрібні прикрості і гіпокризія. Нестор в Житії Феодосія наївно оповідає такий цікавий епізод: Феодосій, зайшовши надвір Святослава, застав у князя музикантів і докірливо спитав його, чий на тім світі, гадає, буде так же весело? Святослав, змірку­вавши незадоволення Феодосія і навіть, як оповідає Нестор, — сльозу пустив-ши від його науки, сказав музикам перестати, і надалі — казав музикам пере-ставати, коли бувало приходив Феодосій. Тільки і всього!

Далеко рідше, ніж особисту етику, зачіпала християнська про­повідь пи-тання політичні, і тут її впливи були ще далеко слабші.

До князівських відносин духовенство ставило побажання, аби князі три-малися своїх присяг, „не переступали предела братня“, були миролюбиві і корилися старшим; ці побажання виставлялисяяк спосіб для зменшення кня-зівських усобиць, але своєї мети вони досягали слабо. Рідше прилучалося ще побажання „блюсти землю Руську“ від зовнішніх ворогів, як напр. у відомій уже нам пригадці митр. Никифора київським князям, аби постаралися звіль-нити Галичину від угрів. У внутрішній політиці князю ставилися вимоги, аби пильнував за судом і не давав своїм урядникам крив­дити людей. „Вам Бог таке призначив, казав печерський ігумен Полікарп Ростиславу київському: по прав-ді поступати (правду деяти на семъ свете), по правді суд судити, додержувати присяги (хрестного цілування) та пильнувати (блюсти) Руської землі“1. З рідкими, але дуже цікавими закидами князям, що вони з-за недбальства або з фіскальних інтересів дозволяють своїм уряд­никам обдирати народ, ми вже познайомилися.

Певним дисонансом ударяє поруч з цим і поруч загальної проповіді любові і милосердя те, що те ж духовенство старалось перенести в руську практику візантійську систему застрашення

1Іпат. с. 363, варіант Воскр. І с. 80. Про політичні теми в староруській проповіді див. Дьяконова Власть московскихъ государей с. 32- 37, 47—9.
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карами — смертну кару і інші тілесні кари. Про ці спроби і їх невдачу була вже мова вище1; тут я вкажу, у зв'язку з цим, на цікаве слово, по всій прав-доподібності руське (відоме у пів­нічних Ізмарагдах) „Слово св. отець, како жити христіаномъ“, що нападаючи на різні вади суспільності, заразом взиває „градських властителів“, аби за неморальність не жалували: „въ неконечныя влагали муки, градскимъ закономъ казнили“, „по мзде не отпускали“, і страхає відповідними прикладами, як люди пропадали за те, що не карали своєчасно злих2.

Ставлячи певні вимоги і виступаючи часом з деякими заки­дами проти князівської управи, з другого боку духовенство було дуже енергійним речни-ком княжої поваги у підданих. Про деякі спроби пересадити на руський грунт візантійську ідею божественного початку і святості державної влади я вже казав3. Дуже попу­лярний „Стословець Геннадія“ (він є вже в Ізборнику 1076 р.) повчає „бояти ся всею силою своєго князя“, і “небреженіє о властях“ при-рівнює до браку побожності. Згадане вже вище “Поучение сином і дщерем духовним” повчає мати „страхъ и любовь къ властельмь“ — „не кажи, як то кажуть звичайно: „це такі ж чоловіки, як і ми, і від чоловіків родяться“, повчає воно. Духовенство заводить молитву за князя в церкви і поручає її ж і домашній молитві4. Все це були речі нечувані, і для староруських поглядів зовсім нові. На українсько-руському грунті вони і не закорінились.

-------------------

Що дає найліпшу міру інтенсивності впливу християнства на меншість суспільності (при байдужості більшості) — це пересадження на руський ґрунт аскетизму.

Християнізація Русі припадає на часи надзвичайного розвою монашества у Візантії і особливого, надмірного до нього поважання. Чернецтво вважалося наче б нормою християнського життя, супроти котрої всяка побожність „в мирі“ признавалася тільки слабою копією християнства. Один з визначніших діячів візантійського монашества Теодор Студит визнає монашество „другим охрещенням“, надаючи таким чином самому пострижению в монахи сакраментальне

1С. 366—7.

2Памятники церк.-учит. лит. III с. 40.

3С. 227.

4Памятники церк.-учит. лит. III с. 4, 27, Рус. Ист. Библ. VI с. 124, Житіє Феодосія л. 26, Феодосия слово о чашахъ — Уч. Записки ІІ отд. II с. 199.
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значення і особливий вплив на спасіння душі. Але для руської суспільності монашество, східний аскетизм, умертвлення тіла були речами зовсім чужими, на натуралістичний поганський погляд — просто дикими. Він був витвором орієнтального fia du siècle, протестом проти глибокої деморалізації суспіль-ності — з одного боку, з другого — випливом дуалістичної філософії неопла-тонізму, і у свіжій, молодечій руській суспільності, що по всій правдо­подібності дуалізму зовсім не знала1, ніякого грунту не мав. Тому нахил до аскетизму, який ми бачимо на Україні в XI і подальших віках, мусимо поло-жити повністю на рахунок неофітського запалу руської меншості з більш роз-виненими моральними потребами до християнства, до його високих моральних задач; в тому неофітському запалі до християнства, що взагалі так виразно і сильно відбився особливо в писаннях XI ст., суспільність українська приймала і аскетизм, як найтяжчу спробу своєї щирості до християнської науки, і по контрасту з своїми прирожденними потягами до свобідного життя віддавалося йому з тим більшим завзяттям.

Найдавніший літопис вважає початки організованого монашого життя заслугою Ярослава. Дійсно, в середині XI ст., як бачимо з житія Феодосія, у Києві було вже кілька монастирів — чоловічих і жіночих2, але особливою висотою монашого життя вони, очевидно, не відзначались, судячи по тому, що літопис протиставляє Печерський монастир, поставлений „пощениемъ и слезами“, іншим монастирям, поставленим „отъ царь и отъ бояръ и отъ богатства“: правдоподібно ті київські монастирі часів Ярослава були коли не всі, то переважно фундаційні, поставлені по візантійському звичаю князями і боярами.

Але тоді ж, в останні роки князювання Ярослава, покладено пер­ший початок Печерського монастиря. Поклав його монах з Любеча Антоній (Пере-яславський літопис каже, що його ім'я до пострижения було Антипа). Пус-тившись у пілігримство, він прийняв чернецтво на Атосі, але ігумен, як каже літописне оповідання про початок Печерського монастиря3, порадив йому повернутися на Русь і своїм прикладом ширити справдешній монаший аске-тизм. Антоній тоді подався в центр руського культурного і церковного життя і осе­лився в Києві, в сусідстві княжого двора на Берестовім, в печері, де перед ним молився Іларіон. Тут він дав приклад того нового аскетизму, „не даючи собі спокою ані вдень, ані вночі, весь час віддаючи роботі, бдінню і молитвам“.

1Див. т. І с. 284.

2Житіє Феодосія л. 5, 6.

3Іпат. с. 110.
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Слава Антонієвого аскетизму скоро розійшлася по Києву і зробила силь-не враження. Сам новий київський князь Ізяслав прийшов до Антонія з боярами, „просячи благословити і молитися за нього“. Почали приходити до Антонія люди, щоб жити таким життям, і постригалися у нього в ченці; між ними були люди з княжої дружини, як Феодосій, і навіть з вищого боярства, як Варлаам, син „першого у князя в боярах Іоана“ може Яна Вишатича), і якийсь дуже близький до князя, що „всім у нього правив“ скопець Єфрем. Постриження їх було дуже розгнівало Ізяслава — що їх „остригли без його повеления“, і він навіть грозився був заслати Антонїєву братію „на поточеннє“, так що Антоній хотів уже йти з нею „въ ину область“, але князь перепросився. Монаша громада таким чином розвивалася успішно, одначе Антоній до організації більшого монастиря не мав охоти: коли зібралося дванадцять монахів, він поблагословив їх і поставив на своє місце ігуменом Варлаама, а сам пішов осістися знову на самоті. Вла­сне творцем Печерського монастиря і взагалі — руського чер­нецтва був Феодосій, що після недовгого ігуменства Варлаама, взятого Ізяславом до новозаснованого ним монастиря св. Димитрія, став ігуменом печерським.

Це безперечно була найбільш визначна фігура в культур­ній історії Русі того часу. Син якогось дружинника з київського Василева, він прожив свої мо-лоді літа в Курську, куди його батька перевів потім Ярослав. Одушевлений християнською наукою, він старався різними способами наблизитись до хри-стиянського ідеалу, який давали йому побожні книжки, не зважаючи на пе-решкоди і навіть тяжкі кари від матері. Кілька разів він втікав з дому і нарешті втік до Києва, щоб постригтися в ченці. Не прийнятий в інші монастирі, він постригся у Антонія. Не зважаючи на свої молоді літа (він мав тоді двадцять кілька літ) він задивував братію своїм крайнім аскетизмом і чистотою характеру; це був сильний тілом і духом подвижник. Але в ньому крилися і інші здібності: коли Антоній дає нам тип аскета, не охочого до всякої прак-тичної діяльності, Феодосій мав у високій мірі практичні здібності організації і адміністрації.

Після виходу Варлаама, біля 1061 р., як датує це Нестор (що різниться тут дещо, як і в деяких інших деталях від літо­писного оповідання про початок Печерського монастиря), Феодосій був вибраний ігуменом Печерського мона-стиря за порадою Антонія, і невдовзі зробив з маленького Антонієвого монастиря превелику інституцію, що стала, за словами його першого історика, митрополією
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руського монашества. Якби навіть перше розширення монастиря, коли печер-ська братія, не задовольняючись печерами, поставила собі церкву на сусідній горі, сталося ще за Варлаама, як оповідає літопис, — у всякому разі монаша громада тоді не була велика: само літописне оповідання каже, що коли Феодо-сій ставав ігуменом, було всіх монахів лише двадцять. Він же за якихось тринадцять літ свого ігуменства (пом. 1074 р.) довів Печерський монастир до ста чол.1 Але результати його роботи не обмежувалися самим намноженням числа монахів. Ще важливішим було те, що він вперше завів організацію монашого життя, запровадивши у своєму монастирі т. зв. студійський устав —регулямін монашого життя, заведений у Царгороді згаданим уже Федором Студитом.

Студійський устав ставив надзвичайно високі вимоги монашому життю: монахи мали жити громадою, збираючись докупи на мо­литву, на трапезу, до роботи; вони не могли мати ніякої власності; між собою мали повну рівність в обов'язках, не виключаючи і са­мого ігумена; мали віддаватися невпинній мо-литві і роботі, і все життя їх було дуже детально урегульоване. Через свою тяжкість і в самій Візантії такий устрій монашого життя рідко де практи­кувався; Феодосій же, як видно зі звісток про життя Печерського монастиря за його ігуменства, запровадив його повністю, в усіх вимогах2. Але тільки силою свого характеру вдавалося йому тримати мона­стирський лад на такій висоті: пізніше, як видно з оповідань Патерика, печерська братія не сповняла всіх вимог уставу: напр. монахи мали своє власне майно, платили один другому за послуги, багаті мали такі вигоди і поважання, якого не мали бідні, і т. п.

Взагалі Феодосій за своє коротке ігуменство надав Печерському монастирю надзвичайне поважання. Коли за часів Антонія князь міг грозитися за те, що ігумен постриг його бояр без дозволу, то Феодосій сам виступив з осудом і закидами на князя Святослава — за вигнання Ізяслава. Заразом його монастир розвивається еконо­мічно, розширює своє господарство, ставить славну муровану „велику церкву“, з побудовою котрої пов'язуються різні ле-генди

1Іпат. с. 113.

2Див. Житіє Феодосія л. 14 (участь ігумена в роботі нарівні з усіма), 18 (заборона мати якусь власність), 18 у. (регламентація роботи),
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і чудеса1. Але головно предметом подиву був надзвичайно суворий аскетизм монастиря, як описує його літописне оновідання. „Одні були постники, другі — на бдіння, треті — на поклони; інші постили по дню і по два дні, інші їли тільки житній хліб з водою, інші — варену городину; а жили в любові; менші корилися старшим, не відважуючись при них і говорити, у всьому зберігаючи велику покірність і послушність, а старші мали любов до менших, повчаючи і втішаючи, як улюблених дітей“2. Поруч монахів, що жили в громаді (кіновією, соеnobium), деякі з братії, бажаючи більшого подвигу, ішли „в затвор“: роками, до смерті жили на самоті, не виходячи з тісної земляної печерки; це був оригінальний, місцевий вид аскетизму.

Ореол чудес оповив скоро печерську братію; уже літописне оповідання, скомпоноване найпізніше на початку XII ст., оповідає про різні чудеса монахів — сучасників Феодосія. Чудотворні речі оповідає житіє і про самого Феодосія.

Таке своє високе, виняткове становище зберіг Печерський монастир і після Феодосія,— не зважаючи на замішання, які сталися у монастирі після його смерті, коли при виборі ігумена на місце Феодосія монахи поділилися на партії, і його наступник Стефан мусив кинути монастир через цю боротьбу, — не зважаючи і на те зниження аскетичного рівня у чернечого загалу, конста-товане нами вище. Насамперед з формального боку Печерський монастир став прототипом для всіх інших монастирів українсько-руських і інших земель Ру-ської держави: „від нього всі монастирі перей­няли „уставъ“, тому Печерський монастир вважається найстаршим з усіх монастирів і найбільше поважається“, - зауважує вже літо­писне оповідання3. Але і повагою та репутацією святості ні один з цих монастирів не міг дорівнятись до Печерського; не зважаючи на зниження аскетичного рівня, в ньому не переставали з'являтися у значному числі справдешні аскети і люди високих християнських чеснот, як виходить з оповідань Патерика, і піддержували його славу. Створюється легенда про осо-бливу святість монастиря: що всякий в ньому похований, хоч би й був гріш-ний, спасеться молитвами Антонія і Феодосія. „Печерський монастир як море, не держить у собі нічого гнилого — викидає геть“, каже один з авторів Пате-рика єп. Симон.

При особливому поважанні до Печерського монастиря він уже

1Патерик с. 92, 99, 185.

2Іпат. с. 132.

3Іпат. с. 113.
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з XI віку стає розсадником вищої ієрархії: звідси залюбки беруть єпископів у всі землі Руської держави, так що Симон у 2-ій чверті XIII ст. налічував трид-цять всіх єпископів, що вийшли з Печерського монастиря1. Це теж підтри-мувало його престиж: його постриженики, розходячись на різні кафедри, у всіх землях ширили славу свого монастиря. Загальне число монахів Печерського монастиря в останній чверті XI ст. досягало 180, а пізніше, правдоподібно, зросло ще більше.

З оповідань літописної повісті і Патерика про печерських подвижників ми підкреслимо кілька деталей, що характеризують по­гляди сучасників на самий аскетизм та ідеал християнського подвигу. Загальну характеристику пе-черських монахів за часів Феодосія ми вже бачили: вони показують себе в пості, бдінню, частих поклонах, покірності і любові. Перечисляючи далі по-іменно визначніших подвижників, автор літописного оповідання про одного (Даміана пресвитера) каже, що він був надзвичайний „постник“: все життя не їв нічого окрім хліба і води, зате мав силу своєю молитвою увільняти від хороби. Другий — Ісаакій, т. зв. Затворник, з роду купець з Смоленщини, надів волосяницю, а зверху сирову козячу шкіру, що на ньому і обсохла, оселився в затворі у малій печерці, 4 лікті завбільшки, молився невпинно, а їв через день по проскурі, і воду теж пив мірою; після семи років такого життя він мав страшне видіння і від нього „розслаб тілом і умом“; вернувшись помалу до розуму, він „поча уродьство творити“ — удавати з себе дурня, стягаючи на себе глузування і кари, але заразом робив чудеса. Святоша Давидович, син чернігівського князя, що постригся з іменем Миколи, дивував усіх браком вся-кої пихи: три роки він робив при монастирській кухні, носячи і рубаючи де-рево; потім був монастирським воротарем, і сидів неустанно при воротах, не відлучаючись нікуди окрім церкви; не їв нічого окрім монастир­ської страви, „хоч і мав великі засоби“, і т. п. Іван Затворник замкнувся в тісній печерці і пробув у ній 30 літ, постом уби­ваючи тіло і носячи на собі тяжкі залізні окови; але не можучи тим побороти грішних поривів свого тіла, викопав собі яму і за­-копав себе до неї аж по плечі, і т. п. Ідеалом святості було — досягти чудодій-ності і взагалі надприродних здібностей: проро­чого дару, візіонерства; літо-писне оповідання, і особливо Патерик - повні таких чудесних історій.

1Патерик с. 100—1, 141—3.
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Здобувши собі право горомадянства на Русі в XI ст., монашество розвивається і здобуває ще більше поважання у XII ст. Про ХІІІ ст. маємо мен-ше відомостей, але можна думати, що сумні обставини політичного і еконо-мічного занепаду, татарські погроми, як то часто бувало, розвивали ще більшу охоту до монашества, хоч з другого боку, монастирі з занепадом князівської і боярської верстви у подніпрянських землях втратили матеріальну підмогу і опіку.

Уже в XII ст. можемо констатувати погляд на монашество як на єдино-спасенну форму християнського життя. Київський князь Ростислав висловлює переконання, що „княжение и миръ не можетъ безъ греха быти“, і бажає мона-шества, як єдиного способу унільнитися „отъ суєтного свЪта сего“1. В наших джерелах зустрічаємо звістки про постриження князів і особливо княгинь у ХІІ—ХІІІ ст. ст. у значному числі. Ще характеристичніше — з’являється зви-чай постригатися перед смертю, щоб померти монахом. Перший відомий такий випадок — постриження Всево­лода Ольговича; постригся перед смертю його син Святослав, Ростиславичі Давид і Мстислав, Мстиславич Мстислав (галицький).

Розповсюдження цього звичаю викликало опозицію навіть серед самих монахів. Полікарп, один з авторів печерського Патерика, виступає у одному з епізодів спеціально проти такого формального погляду на постриження і робить наголос на потребі добрих справ, „а коли хто каже: „як побачите, що я вже помираю, пострижіть мене в ченці, — такому ні на що його віра і його постриження“. І надмірний нахил до чернецтва викликав певну опозицію; так напр. Ростислава печерський ігумен і його духовник відмовляли від постри-ження, радячи здобувати собі спасіння виконуванням княжих обов'язків2. Чернігівське слово на свято Бориса і Гліба виставляє кн. Давида як приклад для тих невігласів, що кажуть, ніби „з жінкою і дітьми не можна спастися“: він жив у миру, мав родину, а проте досягнув святості. Досить росповсюджене „слово Іоана Златоустого о глаголющих, яко не можна спасти ся въ миру“, відоме у пізніших списках, дуже можливо, що те ж сягає ще цих часів. Ще цікавіше анонімне слово, що нападає на тих, „кто нищеты дЪля отходить в монастирь“, полишаючи своїх дітей: такий, каже слово, не хоче працювати для Бога, а „чреву угодное творити“; хто кидає свою дитину, так як би зрікається віри і стає гіршим від поганина; не спасе чорна одежа, хто живе в лінощах, а коли сповняти Божі заповіді, не пошкодить і біла

1Іпат. с. 363.

2Патерик с. 185—6, Іпат. с. 363.
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одежа. Всі ці повчання протиставляють формальному аскетизму діяльну лю-бов, милосердя, сповнення обов'язків.

Головним вогнищем монашества за увесь цей час був Київ. Разом з пе-черським монастирем ми знаємо у ньому самому або в близькій околиці його вісімнадцять монастирів: св. Георгія, св. Ірини (обидва фундації Ярослава), св. Николая, Печерський, св. Мини (фундація якогось боярина), св. Димитрія (Ізя-слава Ярославича), св. Симеона (Святослава Ярославича), Спаса на Берестовім (інакше Германів), Влахернський на Клові (інакше Стефанів), св. Михаїла Видубицький, св. Андрія Янчин (обидва Всеволодові), Лазарів, св. Михаїла Зо­лотоверхий (Святополка), св. Федора (Мстислава Вел.), св. Кирила (Всеволода Ольговича), св. Василія, Воскресіння, Богородиці (Гнилецький). Поза околицями Києва знаємо в Київщині один тільки — Зарубський. В дійсності їх мусило бути далеко більше — і в Києві, і поза Києвом. Із відомих нам було чотири жіночих (Ірини, Николая, Андрія, Лазарів), інші чоловічі. Якісь подробиці про початок маємо для дванадцяти монастирів, і з них ініціативі самих монахів завдячували свій початок тільки два — Печерський і Вла-хернський, заснований печерським ігуменом Стефаном, коли він мусив вийти з Печерського монастиря, решта були князівськими та боярськими фундаціями! Судячи по наведеній вище антитезі монастирів, поставлених „пощенієм і слізьми“ і поставлених золотом і сріблом „отъ царь и бояръ“, ці фундаційні монастирі, мабуть, не відзначалися ані великістю, ан особливими подвигами побожності.

Відомості наші про інші землі мабуть ще більш неповні, як про Київ-щину. В Чернігові і його околиці було кілька мо­настирів, але з них напевно в ці часи знаємо тільки два: Богородиці (Єлецький) і Бориса і Гліба (третій — св. Іллі, традиція також зачисляє до цих часів). В Переяславщині можемо напевно вказати тільки два — св. Івана в Переяславі і Бориса і Гліба на
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Альті. На Волині знаємо більше: три у Володимирі (Свята Гора, Михаїла, Апо-столів), Жидичинський під Луцьком, св. Данила в Угровську; з усією прав-доподібністю можна додати до них іще червенський, Пересопницький і Доробужський. В Галичині сучасні джерела згадують дуже мало: у Галичі монастир св. Іоана, крім того — монастир синевідський, монастир полонин-ський (?), монастир Спаса на р. Раті, заснований Петром, пізнішим митропо-литом десь наприкінці XIII ст. Розуміється було їх далеко-далеко більше1.

Окрім своїх монастирів чимало русинів, видно, йшло здавна (як показує історія Антонія) в грецькі монастирі. В результаті з'являються цілі руські мо-настирі за границями Русі: на Атосі десь у XI чи XII ст. (хронологія не певна) руські монахи стають господарями монастиря Богородиці т. зв. (грецькою) (чи то заснований кимсь з фамілії Ксілюргів, чи якимось теслею — „Теслів“); пра-вдоподібно, що монахи-русини, як то часто бувало на Атосі, випросили або купили собі цей монастир уже готовим. Потім вони випросили собі інший монастир — св. Пантелеймона, що був спустів, а відновлений русинами став зватися Руським і зберіг це ім'я і після того, як руські монахи його кинули. Житіє Евфрозини кн. полоцької каже, що в другій половині XII ст. був руський монастир і в Єрусалимі: Евфрозина мала під час своєї подорожі (1173) ме-шкати в Єрусалимі в руському монастирі св. Богородиці2. Судячи по тому, з правдоподібністю можна думати про руський монастир і в Царгороді, в ру-ській колонії „на Іспігасі“ (грецькою, в теп. Пері, де була і руська церква Бориса і Гліба, хоч паломник Антоній, говорячи про неї, монастиря при ній не згадує.

1Пор. перегляд у V т. с. 262 і далі.

2Житіє Евфрозини — Памятники стар. рус. лит. IV с. 178. Цю звістку про подорож Евфро-зини до Єрусалиму відкидає Данилевич (Очерк исторіи Полоцкой земли с.241) зогляду, що мощі її лежать у київському Печерському монастирі; але так легко зчеркнути її подорож до Єрусалиму і цієї подробиці не можна. Приймають її всі історики церкви, кінчаючи Голу-бінським І 2 с. 625.
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В тiсному зв'язку з християнством і пов'язаними з ним візантійськими впливами розвивалася в ці часи на Русі штука(мистецтво), освіта і письмен-ство, а при тому і збереглося з них до нас переважно те, що ближче було по-в'язане з церковним життям.

В сфері штуки ми знаємо досить про архітектуру, але виключно майже — церковну, так само про малярство, що доповнюється ще мозаїкою. Більш різнорідні наші відомості про золотництво з емалієрством. З різьби (скульп-тури) ми маємо лише кілька пам'яток декораційної церковної. Найменше мо-жемо сказати про музику1.

З архітектури, малярства і скульптури ми не маємо нічого з перед-хри-стиянських часів і можемо слідити розвій цих штук тільки під візантійським впливом. Виключивши незначні останки Золотих воріт і волинські вежі (холмські і камінецьку), все інше, що ми маємо з архітектури цих часів — самі тільки церкви; завдяки їх численності, архітектурні форми їх і техніка відомі нам досить добре, тим більше, що вони відзначаються більшою однорідністю.

Перші церкви будувалися грецькими майстрами, як виразно каже літо-пис2, тож тип і план церковної будови перенесено на Русь тодішні візантійські, так званого середнього періоду візантійської архітектури — тип базиліки з банею; окрім Русі цей тип з Візантії перенесений був до Грузії і Вірменїї, так що церкви грузинські і вірменські цих часів своїм типом і способом будови близько підходять до руських.

Основну форму цього типу дають нам невеликі церкви будовані на Русі у XI—XII ст. і відомі нам у досить значному числі. Форма церкви — близький до квадрата чотирикутник, звичайно трошки довший в напрямі зі сходу на захід (від вівтаря до голов­ного входу). Три зовнішні стіни його рівні, часом мають пілястри, що служили контрафорсами, четверта — східна (олтарна) виступає трьома півкругами (абсидами): середній з них більший і вищий, два бічні менші. В середині чотири колони, зєднані арками, на котрі спирається баня; шия її лежить на круглому склепінні, що виповняє трикутники між арками. Для зміцнення ці чотири колони злучені арками з усіма чотирма стінами церкви. Таким чином церква поділяється вздовж на три кораблі (нефи, нави): середній — ширший, і два бічні — вужчі, а середина між колонами має форму

1Літературу див. у прим. 31.

2Іпат. с. 83.
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хреста (т. зв. візантійський, внутрішній хрест). Такий план мають напр. ки-ївські церкви Івана Предтечі і Троїцька у Лаврі (на воротях), св. Василія, Успенська на Подолі і анонімна на Кудрявцї; плн цієї останньої подаю тут (під ч. 1) для ліпшого орієнтування. Такий же план бачимо в чернігівській церкві П'ятниць, у галицьких церквах св. Пантелеймона, Спаса, Рождества і в анонім-ній за Луквою.

Для збільшення простору цей основний план, зістаючися без переміни у своїй основі, діставав часом різні додатки. Найбільш звичайним був притвордо західної частини прилучалася ще пара колон, так що замість двох рядів ставало їх три, і церква ставала більш продовгастою. На поверсі цей притвор і сусідні частини північного і південного корабля накривалися хорами, так що в цій частині церква ставала поверховою (двохетажною); такого типу напр. чернігівська св. Спаса — найдавніша з усіх, що дожили до наших часів, київські церкви — велика печерська, св. Михайла Золотоверха, Видубицька, св. Кирила, чернігівські Бориса і Гліба і Успенія (Єлецька), канівська, воло-димирська (Мстиславова), і т. п. Для взірця подаю план канівської церкви під ч. 2.

Київська церква Богородиці Десятинна, найстарша і заразом найбільша з церков давньої Русі (нам відома тільки залишками своїх фундаментів) мала окрім притвору ще бічні крила, так що замість трьох повздовжніх кораблів у церкві було їх п'ять; але скорше це були не власне кораблі, а тільки галереї. Ще більш скомплікований план (див. під ч. 3) має київська кафедра св. Софії — вінець візантійського будівництва на руському грунті: вона замість трьох має п'ять олтарних абсид, отже п'ять повздовжнiх кораблів, і окрім того ще низьку (партерову) галерею (опасань, як казали у нас пізніше) з двох боків — північного і південного,
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що на поверсі мали вигляд балкону. Для сходів на хори і цю галерею були зроблені дві вежі на рогах західної стіни (одна и них, південно-західна, при-будована була вже пізніше, в XI або у XII ст.). Зрештою такі вежі ми зу-стрічаємо і в декотрих інших церквах, напр. у чернігівській св. Спаса, у ки-ївській св. Спаса на Берестовім. Але план св. Софії зістався унікатом. Ве-ликість її з галереями і з абсидами 39х34 м., без галерей, а з абсидами 29х34, без абсид 29х29; великість Десятинної з галереями і абсидами 34,5X45 м., без галерей, але з абсидами 22х39, без абсид 22х31 метрів1.

Як для розширення будівлі основний тип доповнювався різними до-датками, так знову для зменшення він робився простішим і біднішим: бічні абсиди заступалися короткими рівними плечами; колони, призначені для опертя бані, зникали, а баня опиралася просто на стіни, що зміцнювалися піля-страми; баня часом робилася для легкості не мурована, а дерев'яна. Так збудована була церква св. Михаїла в Острі, що почасти збереглася досі, чер-нігівська св. Іллі; така ж маленька переяславська церква — квадрат церкви, без абсиди, має коло 6X6 мет. — план її див. під ч. 42.

Будівляна техніка XI—XII ст. відзначається значною однорідністю. Стіни будувалися з каменю дикого і цегли, з великою масою цементу. Цегла і цемент мають свої характеристичні ознаки, що дуже допомагають відрізняти будову цих часів від пізніших. Цегла має форму тонких (біля 5 см.) майже квадратних плиток; великість їх не зовсім однакова: 45х36, 36х32, 33х33 см.; колір має червоний. Цемент робився з вапна з домішкою товченої цегли3. Як я вже сказав, цементу уживалося дуже багато, шари його звичайно грубші від цегли, а особливо в пілястрах, арках

1План Десятинної церкви — Закревскій Описаніе Кіева, атлас таб. VI, св. Софії — Лебединцев ор. с., Новицкій Исторія Рус. иск. І, с. 37—9. В плані св. Софія зауважено найбільше подібності до царгородської церкви Пантократора.

2Лашкарьов ор. с. с. 225, Церкви Чернигова, 1. с., К. Старина, 1896, XI. Від властивих одноабсидних церков треба відрізняти такі, де бічні абсиди перейшли в ніші (абсиди внутрішні), як напр. вітебська церква Спаса (середньої великості), або галицька св. Іллі, див, плани їх — Ноницкій с. 47, Шараневич Die Franciskaner Kirche.

3Стара повість про будову царгородської св. Софії так описує спосіб роблення цього цементу: „в ново котлЪхъ варимъ бяше ячмень въ воды мЪсто, и съ водою тою мЪшаху извЪсть и скудель (глину, — у нас товчена цегла); въ таковый укропъ клеєвать отъ древа глаголемаго вербіа усЪкающе вмЪтающе в котлы купно съ ячмены; да ни тепла сего творяху ни пакы студена, но тепла, зане быти єму липку, и бе видети тогда аки железо дръжа“ (Памятники др. письменности LХХVІІІ — я дещо попра­вляю, очевидно, попсований текст). Сліди збіжжя в цементі дійсно помічувано в будівництві володимиро-суздальському; Голубінский (1. 22 с. 89) отже зовсім не потрібно бачив у тому вплив техніки волзької Болгарії.
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до 12 см. товщини, таж що цегла часом сходить поряд з каменем і цементом зовсім на другорядну роль, служачи більше для зрівняння шарів. В тій же ролі уживалися тесані кам'яні плити, шиферні або навіть мармурові (як у Со-фійській кафедрі) — краї їх виступали назовні у вигляді гзимсів. Такі кам'яні гзимси та пілястри були звичайно єдиною окрасою стін церкви знадвору: оче-видно цей архі­тектурний стиль не припускав різьблених окрас, які з’являються потім у суздальских церквах XII—XIII ст. (суздальських і га­лицьких); зрідка лише бачимо щось більше — як-от на чернігівській церкві Успенія маємо вище лінії хорів галерейку з арочок, романського типу. Стіни назовні, очевидно, зі-ставалися не потинкованими(?).

Стіни Десятинної церкви мають понад 1 метр ширини внизу, стіни св. Софії до півтора метра; фундаменти її сидять глибоко до 2 і 2,6 метрів, і в су-теренах мають зроблене склепіння для поховання небіжчиків. Для зв'язування стін уживалися дерев'яні і залізні зв'язки. Нарешті, щоб покінчити з будовою стін, треба згадати ще про одну ознаку: уживання при будівництві їх порожніх глиняних горнців у верхніх частинах стін і в трикутниках під банею; їх зви-чайно звуть голосниками, думаючи, що уживалися вони для резонансу, але во-ни могли служити і для злегшення будівляної маси, заступаючи „губообразні“ (діряві) цегли старшого візантійського будівництва. Висловлена була думка, що треба розрізняти горнці, покладені боком — для резонансу, і поставлені рівно—для злегшення будівлі — це поки що лише гіпотеза1.

Найбільш звичайним типом була церква з одною банею, але були і з п'ятьма і навіть дев'ятьма, як св. Софія. Шия банi мала довгі і вузькі вікна. По-криття було на стільки оригінальне, що дах не лежав на окремих прямо-лінійних риштованнях як тепер, а склепіння і бані накривалися бляхою просто по поверхні склепінь, так що покриття мало округлу, хвилясту поверхню. Кри-ли звичайно олов'яною бляхою, часом золотили її — як на св. Михаїлі Золо-товерхому або на Золотих воротах. Вікна мали теж свою оригі­нальну форму — кількох вложених одна в одну ниж, з гостроверхою

1Див. Новицкого ор. с. с. 84—6, Лашкарьова ор. с. с. 215, Церкви Чернигова с. 150.
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аркою,як бачимо на св. Софії. Окрім шиї бань вікна робились в абсидах і в стінах, Взагалі церкви робилися світлими - на це вказує колорит мозаїки, а темними ці старі церкви звичайно ставали через пізніші прибудування і до-датки.

В середині церкву прикрашали фрескові малювання, а в най­більш бага-тих (св. Софії, Золотоверхому Михайлівському, також у Десятинній і у великій Печерській) середню абсиду і головну баню прикрашала мозаїка. Ці фрескові і мозаїкові образи, що покривали стіни церкви, змінювали пізніші настінні ікони і сам іконостас: олтар у давніх руських церквах, як і у візантійських, відділяла від церкви тільки невисока перегорожа, зроблена, мабуть, з невисоких мармурових колон, з завісою, що затягалася в призначені моменти; таким чином всю середню і верхню частину олтарної абсиди повністю було видно з церкви. В цілості старих іконостасів не збереглося ніде, але від них мабуть полишилися невеликі колони білого мармуру, з капітелями, і мармурові ж гзимси(?), що зісталися у Золотоверхому і в Печерському монастирях. Більші мар­мурові колони св. Софії, без капітелів, зісталися мабуть від т. зв. ківория — надпрестольного шатра, що звичайно робився в олтарі, над престолом, у середній абсиді; такий ківорий описуєтьсяв холмській кафедрі1: дві колони з одноцільного каменю, і на них „комара“ (шатро); зрештою з виглядом їх знайомлять нас софійські і михайлівські мозаїки. Дві бічні абсиди призначалися — північна для жертвенника, південна звалася дияконником; супроти церкви вся олтарна частина була підвищена.

Підлога, судячи по залишках у Софійській кафедрі, у Деся­тинній і ін., робилася в багатших церквах з кам'янах плиток (мармур, граніт, яспіс і т. п.), у менших мала декорації з полив'яних цеглинок різної форми. Залишки такої підлоги з полив'яних цегляних плиток залишилися в галицькій церкві Благові-щення, і по них можна судити про вигляд такої підлоги: різнокольорові плитки укладаються в мозаїчний рисунок — геометричний орна­мент. Стіни могли також мати більші мармурові декорації2. Ще до-

1...землею наново; зроблений ним рисунок її залишків я мав нагоду бачити.

2Пор. реферат Айналова: Мраморы и инкрустаціи Десятинной церкви и Кіево-Софійскаго собора, поки що в резюме — ИзвЪстія XII съезда с. 135.
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тепер огорожа (бар'єр) хорів св. Софії від церкви виложена шиферними низькорізьбленими плитами. Шиферні різьблені плити знахо­дилися також і в інших церквах (Михайлівській Золотоверхій, св. Ірини).

Коли перші церкви на Русі були збудовані майстрами грець­кими, то вже починаючи від середини XI ст. будівельну роботу роблять майстри руські, як показує історія будівництва церкви св. Георгія, і грецькі архітектори викорис-товувались, мабуть, тільки для головного проводу в більших роботах; так напр. легенда каже, що архітектори великої печерської церкви прийшли з Цар-города. Незручністю перших свійських архітекторів поясняють нещасливі пригоди з тими будовами; напр. у церкви св. Андрія у Києві через двадцять років „ували ся верхъ“1); те ж сталося і з переяславською кафедрою, коли 1124 р. „земля потрясе ся мало“. У звичайніших церковних будовах кінця XI і XII ст. ми, без сумніву, маємо роботу вже руських архітектіорв, що йшли, одначе, у XII ст. ще цілком за грець­кими взірцями. Імен цих архітекторів ми не знаємо, єдине ім'я з XII ст. — це двірський архітектор, „приятель“ князя Рюрика Ростиславича — Петро Милоніг; про нього знаємо, що він збудував стіну у Видубицькому монастирі для охорони його від розливу, але правдоподібно, був він участником і інших будов, які сповняв Рюрик, що мав „любовь несытну о зданьихъ“. З Рюрикових церков ми можемо майже з певністю вказати на ов-руцьку св. Василія, що може служити нам останньою пам'яткою цього періоду — панування чистого візантійського типу.

Описаний вище тип церковної будови можна назвати київським, тому що Київ був його головним вогнищем і центром і містить найбільше пам'яток цього будівництва. Дещо відмінний тип, змодифікований західними впливами, дають церковні будови західної Русі XIII ст. — його, отже, можна б назвати галицьким. На жаль, матеріал для вивчення цього типу без порівняння бідні-ший, ніж для київського — дуже бідний; через те ми й не можемо виро­бити докладного судження, на скільки типові були риси цього другого типу, не можемо означити його хронологічних і географічних границь, і навіть не мо-жемо і зреконструювати церкву цього другого типу в цілості так, як це могли ми зробити з церквою київського типу. Весь матеріал наш дотепер обме-жується дуже скупими залишками галицьких церков та літописними описами холмських церков Да­нила; поза тим є лише кілька дрібниць другорядного зна-чення.

1Іпат. с. 185.
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Залишки галицьких церков показують нам, що основний план київського типу задержано і тут в цілості: звичайно маємо тут трьохабсидні церкви, де в чому тільки модифіковані, напр. поруч головного входу — від заходу, маємо часом ще бічні двері1. Різницею в планах окремих церков можна вказати таку, що тим часом, як одні церкви більш квадратні (галицькі церкви над Лімни­цею), з широкими бічними кораблями, інші — видовжені, з вузькими бічними кораблями (галицька церква Рождества і крилоська). Але спосіб будування різниться від київського кардинально тим, що стіни будовані не з дикого каме-ню і цегли, як у церквах київ­ського типу, а з квадратів тесаного каменю — як галицькі церкви або перемишльська кафедра св. Івана2.

З цією різницею у будівельному матеріалі була пов'язана різниця і в де-коруванні: ми знаємо, що церкви київського типу не мали інших архітектурних окрас, окрім кам'яних рівно обтесаних гзимсів(?); різьбу зустрічаємо тільки на декораційних плитах всере­дині церкви на хорах і т. п. Навпаки, галицькі цер-кви уживають різьбу досить широко: так церква св. Пантелеймона має гарний портал з круглим склепінням, прикрашеним двома різьбленими валками; скле-піння спирається на гарно різьблений гзимз, підпертий двома парами різьбле-них стовпів, з декорованими різьбою капітелями3; скромніше, але також де-корований різьбою і бічний портал. Абсиди також декоровані пілястрами з ба-зами і капіте­лями, і капітелі головної абсиди знову-таки різьблені. Залишки різьблених стовпів, капітелі і т. п. знайшлися також в залишках галицьких цер-ков т. зв. Спаса і Благовіщення. Різьба внутрішніх аркад пропала для нас, але ми можемо цю прогалину доповнити описом холмської кафедри; тут капітелі стовпів також були різьблені: чотири „комари“ (арки) опиралися „на четырехъ головахъ чело-

1В галицькій церкві св. Пантелеймона від півдня, в холмській Іоана Зла-тоустого від півночі — Іпат. с. 559.

2Длуґош IV с. 149: ессlesiam саthedralem рulcherrimo ореге ех рetrа quadrata fabricata; коли дійсно вона збудована була ще Воло­дарем (Длуґош І. 532), то це було б інтересною хронологічною вказівкою: що в Галичині- церкві будовано з тесаного каменю ще в 1-ій чверті XII ст. Знову ж цей спосіб будування зближує тутешнє будівництво з західним.

3Зауважу, що внутрішня пара стовпів головного порталу — узлові стовпи (Кnotensaule), пізніше поставлені: і матеріал, і робота на це вкавують, а головно не лишає сумніву напис, нашкрябана під одним з тих стовпів. Чи відновлено таким чином з памяті давню пару, чи доповнено портал тією парою довільно, не знаю; зовсім подібні портали західно­європейські роблять перше також можливим.
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вЪцскихъ, изваяно отъ некоего хитреца“. Церковні двері цієї кафедри мали також різьблені портали: „украшены каменьємь галичкымъ бЪелымъ и зеленымъ холмъскымъ тесанымъ, изрыты нЪкимъ хитрЪцемъ Авдьємъ“. Але тут ці портали мали поліхромічні деко­рації: „прилЪпы отъ всЪхъ шаровъ и злата, на преди ихъже (на головному порталі) издЪланъ Христосъ, а на полу-нощныхъ святый Иванъ“.

Цими рисами галицькі церкви наближаються до суздаль­ських XII—XIII ст., також будованих з тесаного каменю і також багато, на деяких аж занадто, декорованими різьбою. Плани церков зустрічаються серед них тотожні повністю, також і подробиці декорацій: напр. портал церкви св. Пантелеймона досить близько нагадує церкву Покрови на Нерлі, хоч і ця остання вже відзначається накопиченням різьблення, що характеризує взагалі суздальські церкви, тим часом як галицька церква св. Пантелеймона утримує дуже добре міру в декоруванні. Ця подібність знаходить зовсім при­родне пояснення в тісних династичних і політичних зв'язках, які єднають від середини ХІІ ст. (від шлюбу Ярослава Осмомисла) і до часів Романа суздальських князів з галиць-ким двором: суздальські церкви, дуже правдоподібно, були твором тієї ж архі-тектурної школи, що і галицькі — галицьких майстрів. У всякому разі в обох групах маємо ті самі риси: основи київського типу модифі­куються новішими впливами, безперечно західними.

При тісних зносинах Галичини з західним світом: Угор­щиною, Німеч-чиною, західно-слов'янськими землями, що розвива­ються у ХІІ ст., поєднання русько-візантійських елементів з за­хідними взагалі характеризує галицьку ку-льтуру цих часів, як говорили ми вже перше, і зовсім природньо така моди-фікація мусила наступити і в будівництві, взагалі в штуці(у мистецтві).

Так у західному будівництві можемо знайти зовсім подібні мотиви
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до порталів св. Пантелеймона. На західні впливи у внутрішній декорації цер-ков вказує згаданий літописний опис холмських церков: він згадує тут „рим-ські шкла“, очевидно - мальовані, в олтарі; чашу з червоного мармуру, „изва-яну мудростью чюдну, и змьєвы главы бЪша округы ея“, привезену з Угор-щини і призначену на „хрестильницю“ в холмській кафедрі. Кам'яна декора-ційна різьба суздальських церков, що при зазначеній подібності, може нам дати повне поняття, за браком галицьких пам'яток, про декоративне різьблення галицького будівництва ХІІ — XIII ст., вражає часом надзви­чайною подібні-стю до західно-європейських декораційних різьблень XI—ХІІ ст.

Свіжо опублікована церква в Лаврові відкриває перед нами інший архітектурний тип церкви — з бічними абсидними крилами; це тип дуже уживаний на Атосі і в XIV—XV ст. широко росповсюджений у балканських землях і на Волощині. Його датують XIII віком, але час будови лаврівської церкви невідомий: традиція про Льва, пов'язана з нею, не має осо­бливої пев-ності, і може бути, що ця будова вже виходить хронологічно за той час, про який ми тут говоримо. В деталях її також відмічають певні західні елементи (гзимс, форма вікон).
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З різних подробиць церковного урядження, переказаних нам галицькими і волинськими літописцями, підкреслимо широке розповсюдження дорогоцін-них ікон — в золотих і срібних, оздоблених камінням шатах. Церкви, одначе, при цьому далі розписувано фресками, судячи по любомльській церкві св. Георгія, поставленій Володими­ром Васильковичем. Згадаємо ще опис підлоги холмської кафедри : „помостъ слитъ отъ мЪди и отъ олова чиста, яко блещати ся яко зерцалу“, згадку про „двери мЪдяныє“, вилиті Володимиром Ва­силь-ковичом для любомльської церкви, і кілька згадок про дзвони, що виливалися і на місці: для тієї ж любомльської церкви Во­лодимир „поліа колоколы дивны слышаніємь, такыхъ же не бысть въ всей земли“.

До цього додам кілька слів про не церковні будови, які до нас зберегли-ся, — київські Золоті ворота і волинські вежі. Але перші належать до XI, другі - до XIII ст. і таким чином дають факти від себе зовсім відокремлені.

Золоті ворота, складалися з двох довгих стін, 15 до 17 м довжини, що були сполучені склепінням, складеним з ряду аркад, як можна судити по збереженому рисунку ХVІІ ст. На них опи­рався поверх, що містив у собі церкву Благовіщення і якісь сховки — „комары Златыхъ вратъ“; від позолоченої покрівлі церкви і ворота, очевидно, дістали своє ім'я. Стіни, товщиною на 3/4 м., бу­довані з шарів великих каменів, серед котрих ідуть шари дрібного цементованого каменю і цегли. Проїзд воріт мав спочатку 7 метрів ширини. Знадвору стіни воріт шарами кладеного на цементі руїни, що має ще виразні гнізда для зрубів, з'єднувалися з дерев'яними фортифікаціями — зрубами, заповненими землею. Тепер від цього всього зісталися залишки стіни, з нові-шим підмуруванням з середини, і маленький фрагмент арки; поверх зник зовсім.

Дві холмські вежі будовані однаково: з дикого каменю (білого і синього), на цементі, без цегли і яких-небудь зв'язків. Вежі були чотирикутні, з скле-пінням в середині; більша має стіни шириною біля дев'яти метрів, менша сім; ця остання була части­ною якоїсь більшої фортифікаційної будови, але від цієї останньої лишилися тільки незначні сліди. В самому Холмі, за словами літо­писця, була вежа, зроблена більш делікатно: вона була побудована
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з тесаного каміння на висоту 15 ліктів, а верх добудовано деревом; але ця вежа згинула під час пожежі і потім не була відновлена. Камінецька вежа — пізніша від них на якусь чверть віку, будована інакше: вона поставлена з цегли, кругло, мала три поверхи з скле­пленими вікнами і з вінцем (від нього лишилися тільки незначні рештки). Тепер вона має висоти біля 27, а в діаметрі біля 13 м.; стіни мають товщину у півтора м.; літописець каже, що вона була висока на 17 сажнів (30 метрів). Таку ж вежу, за його словами, поставив Во­лодимир і в Бересті, а Мстислав в Черторийську1. В Галичі маємо фундаменти будинку многогранної форми, що також міг бути вежею2.

У 1880-х рр. робилися спроби відкрити фундаменти київ­ського княжого терему у Старому Городі, біля Десятинної церкви, але через пізнішу забудову, що почасти знищила ці фундаменти, почасти перешкоджає дослідженням їх залишків, дуже мало що можна було зробити. Відкрито три сторони великого полігонального бу­динку, з дуже тупими кутами, що і вважаються залишками терему. З подробиць його вигляду можна навести лише звістні слова Свя- тослава в Слові о полку Ігоревім: „уже дъскы безъ кнЪса (дошки без сволока въ моємъ тереме златовръсЪмъ“ — отже терем**)** мав дах на дерев’яній конструкції і верхи криті золоченою бляхою, як Золоті ворота і деякі церкви.

Для пізнання дерев'яного будівництва старої Русі досі ще не зроблено власне нічого, хоч воно було розвинене дуже сильно. Можливо, що в церков-ному будівництві останніх століть вдасться віднайти сліди техніки і типів ста-рих часів. Робляться спроби також дійти того і з старих мініатюр. Але поки що це лише перші, відокремлені спроби.

З різьбярства, як я вже сказав, у Києві маємо саму тільки декораційну різьбу, у вигляді камяних (шиферних) орнаментованих плит,що служили внутрішніми окрасами церков, та кількох кня­зівських мармурових гробів (кор-сти).

1Іпат. с. 616.

2Рисунки веж холмських і камінецької — в Памятникахъ старины въ зап. губ. т. VІІ і в „Волині“ Петрова. План галицької вежі — у Шараневича Тrzy оріsу Наlichа.
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Найбільш цікавий гробовець (саркофаг), т. зв. Ярославів, тепер стоїть в бічному олтарі Софійської кафедри. Це широкий чотирикутний гріб з білого мармуру, біля двох метрів довжини, а понад метр ширини; судячи по його ши-рокості, припускають, що він був не одиночний, а на дві особи зроблений; на-критий він накривкою у формі даху з чотирма тумбками на чотирьох кінцях. З боків і по накривці він орнаментований низькорізьбленими фігурами на моти-ви старохристиянської штуки: хрести, винна лоза, риби, пальми і т. п.; робота артизмом не відзначається, але досить чиста, і мабуть не місцева.

Другий гріб — без накривки і сильно оббитий, в тій же Софійській кафедрі, теж з білого мрамуру, але одиночний, орнамен­тований простіше, теж низькорізьбленим орнаментом.

Такі мармурові гроби, судячи по оповіданнях про княжі похорони1, були досить уживані, а вже від другої половини XI ст. вироблялися мабуть у нас на Русі, судячи по оповіданню Пате­рика про камяну напрестольну плиту великої печерської церкви, за котру монахи посилали три гривни срібла до робітні, „идЪже дЪлают ся таковыя вещи2.

Різьба шиферних плит Софійської кафедри має теж чисто орнамен-таційний характер: вони звичайно мають один арабесковий рисунок, що по-криває всю поверхню плити, виконаний низькою різьбою, правильно і гарно. Інакший тип дають плити Михайлів­ського монастиря, печерські і фрагмент з-під церкви св. Ірини: на них виконані певні сцени, досить грубо, різьбою ви-щою; так на плиті Михайлівського монастиря бачимо двох кінних святих, на печерських — Самсона зі львом і запряжені звірями колісниці (як то толкують — на тему видіння Даниїла), і т. п.

Більшого розвитку досягнуло різьбярство в галицько-волинських землях ХІІІ ст. Щоправда, і тут ми дотепер маємо тільки архі­тектурні орнаменти, але з літописних оповідань бачимо, що тут різьба виходила за границі чисто архітектурного орнаменту і набли­жалася до самостійної ролі. Так літопис описує в холмській кафедрі чоловічі голови на аркадах і ще цікавіше — різьблені з каменю фігури (так виходить з оповідання) Христа і Предтечі на церковних дверях. За „поприще“ від міста стояв на кам’яній

1с. 90, 114, 141.

2Патерик с. 125.
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підставці вирізьблений з каменю монументальний орел, висотою дванадцять ліктів. По здивуванню, з яким літописець описує ці речі, можна б думати, що тоді — в середині ХІІІ ст. це були новини на руському грунті, навіяні західними впливами. Відтоді вони мали шанси розвиватися далі на галицькому ґрунті, але про цей дальший розвій не маємо ніякого матеріалу, з якого б могли судити про нього.

Перейдім до малярства.

Те, що власне становить предмет малюнка: представлення на поверхні різними кольорами різних сцен і предметів, у Візантії і на Русі в ці часи було предметом техніки малярської, мозаїчної і емалерської; вони стоять у тісному зв'язку між собою, і певний стиль панує однаково в них, і навіть одна техніка впливає на другу.

Від малярства в тіснішому значенні ми маємо тільки залишки фресок і кілька мініатюр-образків.

Найбагатшу колекцію фресок, з 1-ої половини XI ст., містить в собі Софійська кафедра, і то не лише церковних, а й чисто світських. На жаль, реставрація цих фресок, проведена в першій половині цього століття без від-повідної уваги і обережності, багато знищила і покалічила з цього матеріалу. Тільки незначна частина фресок полишилася нереставрованою і може знайо-мити з автен­тичним їх виглядом: такими зісталися фрески бічного олтаря св. Михаїла і фрески на стовпах головного олтаря, закриті під час реставраціїто-дішнім іконостасом і тому залишені без реставрації, зрештою і з реставрованих деякі лишилися без змін (як це показує порівняння з кальками, зробленими перед реставрацією), так що в сумі про початковий фресковий розпис Софійської кафедри завжди можна мати докладне судження.

Фрески покривали всі стіни Софійської кафедри за винятком головної абсиди і середньої бані, декорованих мозаїкою. В цьому розпису бачимо втілену певну систему. Бічні абсиди (чотири) розписані сценами, взятими з життя святого, котрому абсида присвячена: Богородиці (цей розпис особливо цікавий, бо взятий з апокріфічних євангелій), арх. Михаїла, ап. Петра і св. Ге-оргія. Так само сценами — з історії Христа і старозавітними епізодами, толкованими символічно про Христа, розписані стіни пресбітерія (вгорі) і стіни хорів. Зрештою стіни і стовпи церкви розписані фігурами святих, то ці-лими, то погрудними образами (в медальйонах): образи святих женщин покривають собою стіни двох крайніх (від виходу) переділок, де мусив бути бабинець, стіни інших пере­ділок — образи святих мужів. Стіни сходів в наріжних вежах, що вели на хори, розписані на теми світські, бо ці вежі
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вважалися вже будовою поза церквою. Догадуються, що в головному кораблі церкви, де тепер, після реставрації, маємо родину мучениць — св. Софії і її доньок, первісно були портрети князя-фундатора і його родини, але нездала реставрація знищила для нас цей дорого­цінний образ. Фрески писані водяними фарбами на клею або на білку; грунтом служив тинк з гіпсу: контури озна-чувалися різцем і наводилися темною фарбою; фреска покривалася якимось лакером.

Фрески ці покривають в сумі таку велику просторінь, що очевидно му-сили вийти від більшого числа малярів; на жаль, як сказано, побіжна ре-ставрація стерла більш тонкі деталі розпису, що давала б можливість слідити за індивідуальними рисами пензля. Взагалі ж розпис стоїть на порозі занепаду візантійського малярства: ще не зовсім втратилася сила античної традиції, але з другого боку вже є виразні вісники близького занепаду. Шаблон уже панує сильно: лиця роблені більш-менш однаково — кругло, з великими, широко отвореними очима, рівним носом, повними губами; в поставі тіла, в укладі оде-жі вже сильний схематизм. Особливо дає сильно себе відчувати шаблонність в одиночних фігурах святих: індівідуальності і реалізму годі шукати тут, — бачимо кілька типів, що повторюються, відрізняючись тільки кольорами одежі та написами. Написи на окремих фігурах грецькі; можна припустити зовсім певно, що фрески св. Софії, як і мозаїка, роблені були таки грецькими май-страми.

Грецькими ж майстрами, на чисто візантійські теми розписані сходи обох веж св. Софії. Хоч по архітектурних ознаках ці вежі належать не зовсім одному часу, але розпис має однаковий ха­рактер. Судячи по її залишках, далеко не повним (особливо потерпіли фрески північно-західної вежі), змістом її послужив цикл царгородських святочних забав і церемоній, що мали місце на границі старого і нового року — брумалїї, сатурналії, воти і календи (від 24/ХІ до 6/1). Маємо тут циркові сцени: боротьбу звірів між собою і з бестіаріями, замаскованих гладіаторів, пере­гони колісниць, різні представлення: скоморохів, музикантів, акробатів і клоунів, святочні цісарські аудієнції і виїзди, ново-
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річне принесення дарів. Деталі цих сцен (не зважаючи на невдале подекуди реставрування) дуже вірно передають, при всьому схематизмі рисунку, реальні подробиці візантійського життя: бачимо напр. колісничних їздців в убраннях традиційних кольорів циркових партій, бачимо цісарську ложу з прибічною охороною цісаря і двором, бачимо різних двірських урядників з відповідними їхнім рангам регаліями, і т. п. Окрім того маємо багато орнаментаційних образків — рослинних і фантастичних звірячих. Руського, ту­більного нема тут нічого.

Другу важливу колекцію фрескових образів дає нам Кирилівська церква в Києві (залишки фресок в інших українських церквах або зовсім незначні, або знищені пізнішим малюванням). Хронологічно її фрески відділяє від со-фійських більш ніж століття: церква була розпочата Всеволодом Ольговичем (пом. 1146) і докінчена його вдовою (пом. 1190). До 1870 року фрески були закриті новішим тинкуванням: тоді їх запримітили вперше, але відкрито їх головно вже у 1880 р.

Церква вся була розписана фресками; фрески середини церкви повто-рюють теми Софійської кафедри, як і інші тодішні київські церкви. Найліпше збереглися і мають найбільше значення фрески південної абсиди, розписаної сценами з життя св. Кирила єпископа олександрійського, патрона церкви. Го-ловна вага їх полягає в тому, що тим часом як у фресках софійських мали ми роботу грецьких майстрів, у кирилівських маємо домашню, руську: на це вказують руські написи образів, а також і сама робота, що втрачає і ті рештки пропорцій, які зберегла візантійська робота в софійських фресках; сам стиль відмінний: різкий, сухий, лиця худі, суворі, аскетичні. На жаль, кирилівські фрески, не зважаючи на свою надзвичайну важливість для історії руської шту-ки (більшу від софій­ських), досі не вивчені докладніше, і навіть не були публі­ковані в цілості.

Поруч малярства фрескового було широко росповсюджене малярство власне іконне. Уже Володимир забирає ікони з Корсуня до Києва. Пізніше во-ни не переставали також привозитися з Візантії і малюватися на місці, своїми майстрами. Між
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печерськими монахами з кінця XI і поч. XII ст. згадується маляр Аліпій: він хлопцем був відданий в науку грецьким майстрам, що пи­сали Печерську цер-кву і потім уславився як славний іконописець (иконы писати хытръ бЪ зЪло): писав ікони для печерської братії і на сторонні замовлення. З його житія в Патерику видно тодішню (XII—ХІІІ в. — коли Патерик писано) іконописну техніку і уживання ікон. Ікони писалися на дошках, очевидно — дерев'яних зазвичай; фарби — „шаровныя вапы“ терлися на камені і наби­ралися на „вапницу”; у малюванні разом з фарбами визначну роль грало золото — „ово-гда бо златомъ покладываше икону, овогда же на камени вапы творяше и всЪмъ писаше“. Один киянин замовляє у Аліпія ікону Богородиці, хотячи її дати до церкви на свято Успіння; другий хоче поставити собі церкву і зробити на окрасу її п'ять великих ікон — деісус і дві „намісні“ (так звуться тепер ікони в головному ряду іконостаса).

З цього оповідання можна доміркуватися, що в менших церквах фрескове малювання уже тоді замінялось іконами, далеко більш придатними для легких дерев'яних будівель, що так же легко зникали, як і виростали, а ікони можна було переносити з церкви до церкви, з дому в дім. Я би вважав правдоподібним, що з цих малих церков, де кількома іконами, повішаними на олтарній перегороді, замінювалися фрески більших, і виріс пізніший іконостас. Заведення його у всякому разі відразу забезпечило іконам широке роз-повсюдження.

У багатших церквах здобувають собі дуже рано важливе значення ікони в дорогих шатах; артистична робота маляра при цьому сходила на другий план перед багатством матеріалу, з котрого робилася шата — срібла, золота, дорогого каміння і перлів, та ювелірською роботою цієї шати. Уже від XI ст. такі ікони стають однією з головніших окрас церков і заразом — їх багатсвом. Ярослав, збудувавши церкву св. Софії, „украси ю иконами многоценьными“ — по всій правдоподібності мова йде про ікони в дорогих шатах. У XII—XIII ст. де оповідається про пограбування церкви, звичайно все згадується про обдирання дорогих іконних шат1. Між жертвами Володимира Васильковича церквам дорогі ікони — „ікони ковані“ займають одне з визначніших місць: „ікони золоті“ для берестейської церкви, ікона Богородиці для церкви св. Дмитрія — окована сріблом „с каменіемъ дорогимъ“,

1Іпат. с. 373, Лавр. с. 392.
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„образъ Спасовъ окованъ золотом съ дорогымъ каменіємъ“ — для володи-мирської кафедри; для любомльської церкви св. Георгія — „икону списа на золоте наместную святаго Георгія и гривну златую възложи на нь съ женчю-гомъ“, і т. п.)1.

До нинішніх часів збереглося чимало ікон, які традиція виводить з ста-роруських часів — як ікони писані ніби св. Аліпієм, ікона Богородиці з Федорівського монастиря, перед котрою мав молитися Ігор Ольгович тепер, в Печерській лаврі, і т. п., але всі ці традиції переважно непевні, і досі ми ще не маємо ікон, які б могли з повною правдоподібністю вважати староруськими творами.

Небагато, але автентичне маємо натомість в мініатюрі. Найважливішими пам'ятками цього роду зісталися три рукописи XI ст. — Остромирове євангеліє 1057 р., Святославів Ізборник 1073 р. що містять кілька дуже цікавих полі-хромічних і золочених мініатюр (між ними славнозвісний образок родини кн. Святослава Ярославича) і Трірський псалтир, що має окрім своїх первісних, німецьких мініатюр, п'ять додаткових, руських, зроблених десь в 1070—80-х рр. (дві з них мають фігури Ярополка Ізяславича і його родини). Мініатюри ці були всі правдоподібно київської роботи: про Ізборник і Псалтир це можна думати майже без сумніву, але з правдоподібністю також і про Євангеліє; мініатюри Ізборника і Псалтиря, дуже близькі часом, мають деякі дуже близькі подробиці і в деталях. Окрім мініатюр-сцен Ізборник і Євангеліє мають також багато т. зв. заставок — орнаментів і орнаментованих букв, але їх маємо багато і в інших рукописах2.

В мініатюрах-сценах, як і в малярстві, панує тут вплив візантійський, з якого поволі лише виломлюються деякі оригінальні ознаки. В мініатюрах ор-наментаційних елементи більше скомпліковані — мотиви оригінальні, візан-тійські, південно-слов'янські, західні, як взагалі у давньому руському орна-менті.

1Іпат. с. 608—10, пор. 559.

2Остромирове євангеліє — вид. факсимільне коштом Савинкова, Спб.,1883, 2 вид. 1889. Ізборник Святослава 1073 р. — Изданія общ. любит. др. письменности N. 55, Спб., 1880. Трірська псалтир — Der Psalter Erzbischof Egberts von Trier — Codex Gertrudianus in Cividale, вийшло як Festschrift der Gesellschaft für nützliche Forschungen zu Trier, 1901; про її мініатюри моя стаття в Записках Наук. Тов. ім. Шевченка т. XLIX (там вказана і її література). Третій цікавий мініатюрами рукопис — житій Бориса і Гліба, вид. Срезневским (Сказанія о БорисЪ и ГлЪбЪ, 1860), належить пізнішому часу — XIV ст. Ще пізніші мініатюри Радивилівського списка літопису (див. про них статтю Сізова в ИзвЪстіях отд. рус. яз. 1905, І).
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Для монументальних церковних образів у найбільш розкішних будовах малярство заступалося мозаїкою. Ця галузь вибагливої візантійської культури була щодо своєї техніки на стільки трудною і коштовною, що уживано її у нас для окраси тільки найбільш показних частин церков, і то лише церков найба-гатших. Мозаїку, „мусію“, як казали тоді, знаємо тільки у найбагатшому центрі руської культури — Києві, і то за добрих часів його — від кінця X до початку XII ст.: у Десятинній церкві, у св. Софії, у Печерській великій церкві, у Ми-хайлівському Золотоверхому монастирі1. Уціліла вона тільки в Софійській кафедрі і в Михайлівському мо­настирі, і то в останньому дуже вже небагато: один образ цілком і кілька фрагментів.

Мозаїка робилася на вапняному цементі: в свіжо-розведений цемент вкладалися шестигранні кусники різнокольорового скла; укладаючись до ко-льору, вони творили малюнок. Тло було з скла золотого. Кольорові площі тво-рилися з скла матового відповідних кольорів — там, де треба було певної матової барви, а там, де треба було блиску, гри — зі скла прозорого. Лице і взагалі тіло робилося з дрібнішої мозаїки, одежа, тло — з більшої. Поверхня всього образу після виконання шліфувалась. Як бачимо, робота дуже складна і вимагала високої техніки. З позиції техніки наші київські мозаїки, дійсно — твір дуже високий (особливо мозаїки софійські), але і в рисунках їх є таки більше ремісничої техніки, ніж артистичної вигадки.

В кафедрі св. Софії, як я вже сказав, мозаїки і образи прикрашають стіни головної бані і середньої (олтарної) абсиди. В середині склепіння бані уміщено монументальний образ Христа-Вседержителя, якому під назвою Софії — себто божої мудрості — мусила бути присвячена церква. Образ величний, але досить важкий у виконанні, з сильно визначеним східним (вірменським) типом; його відкрито не так давно лише (1885 р.). Навколо нього чотири архангели, з котрих зберігся лише один — чи не най­ліпша з композицій св. Софії: вона зберегла ще в значній чистоті античні традиції в рисунку. Нижче, між вікнами шиї бані, два­надцять апостолів, з яких зберігся лише ап. Павло, і то тільки по пояс. Ще нижче, в чотирьох трикутниках між аркадами,

1Про мозаїку в Печерській церкві згадує Патерик — с. 175; про існування мозаїки в Десятинній церкві свідчать її фрагменти, знайдені в фундаментах. З оповідання Павла Алепського видно, що олтар Михай­лівського монастиря мав такі мозаїки, як і софійський — Путешествіе патр. Макарія II с. 73.
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що підпирають баню, були образи євангелістів — з них зберігся також тільки один (св. Марк).

Верхню частину середньої абсиди займає монументальна фігура Богородиці, представленої в позі моління, з піднятими вгору руками (т. зв. оранта); з художнього боку образ не особливий: фіґура закоротка, постава схематична, лице сухе, без виразу; дещо зашкодила тут і сферична площа абсиди, на якій образ уміщено: з скороченням рисунку по тій сферичній площі майстер не визначився. Під тим образом Богородиці великий образ Тайної вечері, представленої символічно: Христос біля церковного олтаря причащає з одного боку хлібом шістьох апостолів, що підходять до нього один за одним, з другого — других шістьох вином; над образом грецький євхаристичний надпис. Рисунок, цікавий з позиції християнської символіки, відзначається браком перспективи, схематизмом рухів апостолів, зманерованістю постав, хоч саме виконання дуже гарне. Ці образи — Богородиця і Тайна вечеря - збереглися повністю і служать головною окрасою св. Софії, заразом одною з визначніших пам'яток візантійської штуки цих часів. Нижче Тайної вечері маємо образи св. отців, у єпископських орнатах, а з боків два архідиякони; від цих образів, одначе, зісталися тільки верхні частини.

В середині олтарної аркади маємо образ первосвященника Арона (йому відповідав мабуть Мельхіседек — але того образу нема). Біля середини аркади „деісус“ — образ Христа і з боків його — Богородиці і Предтечі, в медальонах; окрім того в центрі олтарної і протилежної — західної арки залишки мозаїчних образів, як здогадуються — Богородиці і Христа-Емануіла (у молодому віці). На передніх (звернених до заходу) сторонах стовпів олтарної аркади уміщений славний образ Благовіщення: на одному (лівому) стовпі архангел-вісник, на другому — Богородиця (пряде); цей образ її випав далеко вдалішим від образу оранти в олтарній абсиді: вираз лиця, постава тіла, уклад одежі гарні і не мають тієї суворої сухості, як образи оранти або Христа - вседержителя; слабше — схематичніше і тяжче випала фігура архангела; обидві фігури мають при собі грецькі євангельські написи.

Нарешті в середині південної і північної арок (говорю все про арки, на котрих спирається середня баня) маємо образки 40 мучеників в медальйонах, з грецькими написами, як і при образах св. отців олтаря (тільки там цілі фігури, а тут медальйони). Ці дві серії мозаїкових образів середини церкви, як бачимо, відповідають цілим і медальйонним фрескам, що покривають стіни інших ча-стин церкви.
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Порівнюючи ці мозаїчні образи, можна помітити між ними певну різницю в манері рисунку і в красках. Мозаїки бані і горішньої частини абсиди зроблені в ясніших фарбах, а в їх композиції більше манерування; як здогадуються, це тодішня — щоб так сказати — модерна, модна столична манера. Образи ж. св. отців і мучеників відзначаються темнішими фарбами, більшою простотою в рисунку, що завдяки тому подекуди зберіг більше з доброї старої традиції, хоч виконання цих серій взагалі слабше: їх могли робити майстри провінціальні, або другорядні столичні.

Подібно як і фрески, софійські мозаїки стоять на порозі пов­ного занепаду мистецької традиції у візантійській штуці: відзнача­ються схематизмом, або манерністю в розробленні догматично усталених форм. Але виконання ще стоїть дуже високо, і в колоратурі ще чимало артизму.

Подібне місце, як кирилівські фрески займають проти софій­ських, зай-має мозаїка Михайлівського монастиря проти мозаїки софійської: коли в св. Софії ми бачимо чисту грецьку роботу, в кирилівських фресках і в михай-лівській мозаїці маємо ми по всій правдоподібності уже свійське, руське іміту-вання грецьких взірців, штуку русько-візантійську. Це і надає залишкам, які збереглися з михайлівських мозаїк, дуже важливе значення в історії нашої штуки.

Головний образ Михайлівського монастиря — євхаристія повторює у менших розмірах (бо й церква менша) образ софій­ський: Христос при олтарі причащає хлібом і вином апостолів; є відмінності тільки в деталях композиції. Але велика різниця в манері і техніці; рисунок, краски, виконання стоять дале-ко нижче софійських: крайній схематизм, брак всякої пропорції в укладі фігур (голови замалі, фігури задовгі і т. п.), в колористиці сірі мертві тони. Евхари-стичний напис зроблений вже по-руськи. Нато­мість інші залишки мозаїк мали написи грецькі: напр. образи архид. Стефана і муч. Дмитрія (залишки їх дуже бідні, та й сам образ євхаристії не повний.

Манера рисунку і руський напис служать дуже сильними до­казами руської роботи михайлівських мозаїк. І тут, як і в інших сферах візантійської штуки, пересадженої на руський грунт, ми бачимо те саме явище: за пере-садженням її зараз починається її імітування руськими майстрами, а ці чим да-лі - тим більше мусили модифікувати манери і традиції візантійські. Це поба-чимо зараз і в емалерстві.

Як мозаїка заміняла фарби кольоровими кусничками скла і заступала ма-лярство в монументальних образах, розрахованих на
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далеку перспективу, так в маленьких образках заступало його емалерство, замінюючи малярські фарби скляною емаллю на золотому фоні. Бувши про-дуктом надзвичайно високої техніки, це візантійське емалерство— т. зв. городжена емаль (email cloisonné) мусить вва­жатися однією з найцікавіших сторін візантійської і її галузі — руської культури цих часів, тому звернуло на себе останнім часом пильну увагу дослідників. Його прототипом вважають скляні інкру­стації давнього Єгипту, а початків власне емалі шукають в іран­ських краях — в Персії чи тих краях, що стояли під впливами перської культу-ри; звідти перейшла вона до Візантії, де почавши від VI ст. розвивається надзвичайно, припавши до смаку вибагливої розкоші візантійців. Найвищий розквіт її падає тут на X—XI ст. З Візантії переходить вона з одної сторони на Русь, з другої — в Західну Європу, але не утримується на незвичайній висоті техніки і елеганції візантійських виробів і вироджується.

Надзвичайна висота техніки, якої вимагали ці образки, і їх дорого-цінність будуть нам ясні, коли в головних моментах пояснимо спосіб їх виго-товлення. Візантійська городжена емаль робиться на золоті; на золоту бляшку наносяться лінїї рисунка, що хоче зробити майстер; по цих контурах він прива-рює (прильотовує) до бляшки стоячі перегорожі з вузенької золотої стяжечки, що будуть границями фарб того рисунка; в закутинки між перегорожами, що мусять бути всі замкнені, аби фарба не змішалася (звідти й назва — емаль городжена, cloisonné) майстер кладе емалеву масу, різних кольорів, і дає плитку на вогонь; емалева маса, топлячись, заповнює скляною поволокою різних кольорів призначені для того простороні; коли після того відполі-рується поверхня образка, золоті лінії перегорож стають контурами рисунка, а простороні між ними заповнює скляна різнокольорова емаль. Надзвичайна технічна трудність цих виробів полягає в тому, що в інтересах рисунка треба пильнувати, аби перегорожі були зроблені з тонкої суцільної стяжечки; аби вони добре були замкнені, щоб фарби не змішалися; щоб скляна маса запов-нювала поля рівномірно та аби була так дібрана, щоб топилася рівномірно — аби не було так, що одна фарба вже перегоріла, а друга тільки розтопилася. Краса такого образка полягає в гарному рисунку золотих ліній, в прозорості і чистоті тонів фарб. На цьому пункті ніколи не могли дорівняти своїм візан-тійським оригіналам їх руські імітації; при цьому ж і сама емальна маса їх гірша, з часом викришується або втрачає початкову краску — тим і відріз-няють руську роботу від візантійської.
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В давній руській штуці городжена емаль мала широке розповсюдження та уживалася зарівно для ювелірської декорації, як і для більш артистичних потреб. При цьому поряд з більш рідкими виробами візантійських — допро-ваджених або вироблених на Русі візантийськими майстрами, зустрічаємо ще частіше руські: ці останні можуть бути відрізнені не тільки по своїй відмінній, трохи гіршій техніці, але часом і по більш виразних вказівках — напр. руським написам на образках. Головним гніздом таких знахідок виступає Київ, і він безперечно і був головним вогнищем цієї par excellence розкішної, аристо-кратичної штуки; до Києва, очевидно, треба причислити досить багаті знахідки пороських городів (Княжої Гори і Сахнівки). Поза тим, в інших місцях давньої Русі знахідки емалі досить рідкі: було кілька знахідок в Чернігові; Рязань відзначилася багатою колекцією емалій, випадково знайденій у першій пол. цього століття; в західних українських землях їх зовсім не відомо досі.

Як я вже сказав, городжена емаль залюбки уживалася для дрібних образ-ків. Серед наших українських знахідок сюди нале­жать: маленький образок Христа з Києва, три панагії з Києва ж — медальйони з образками на випуклій бляшці, в рамці філіграновій, з камінцями, що разом складають т. зв. деісус—образки Ісуса Христа, Божу матір і Івана Хрестителя. Судячи по похибках в рисунку контурів і слабшій техніці їх вважають руським продуктом1; подібні ж два медальйони (Христос і якийсь молодий святий) були знайдені у Києві у першій половині століття, але загинули2. Друга колекція — три образки деі-суса, четвертий архангел (другий мусив бути, але ватрачений), знайдено в останні роки в Сахнівці, на Пороссі. На Княжій горі (Канів) знайдено два подібні, але ма­ленькі медальйоники, що теж мусили складати деісус.

До цієї ж іконної емалїї належить київська діадема, що складається з сі-мох емалевих образків — деісус посередині, два архангели і апостоли Петро і Павло з боків; руська робота їх виразно задокументована написом на образку aп. Павла: о апо-

1Кондаков Русскіе клады І с. 108 і 154—6 і таб. І і IX.

2Ib. с. 101. Подібні медальйони знайдені в Рязані, числом три...
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павьлъс (грецькою); зрештою і тут є неправильності в рисунку, перегородження подекуди порвані, фарби не добре підібрані, так що й сама техніка, хоч сама по собі дуже висока, засвідчує руську роботу. Подібну, але ще багатшу колекцію образків дає новознайдений нашийник з Кам'яного Броду, у півн. Київщині; маємо тут ті ж сім образків, але з двох сторін іще образки Бориса і Гліба, все з руськими написами, що документують руську ро­боту — яка зрештою дає себе знати і слабшою технікою емалі, що далеко не дорівнює тонкості і делікатності самої ювелірної роботи.

Емалеві образки уживалися також для окрас ікон і церковних оправ. З старої Русі справді до нас не дійшло таких ікон, але вони безперечно там були, бо взагалі у візантійській штуці були улюблені і збереглися з інших країв (на Кавказі, в За­хідній Європі); часом вся ікона складалася з таких емалевих образ-ків, саджених на металевій дошці, часом вони декорували наоколо більший образ, виконаний іншим, легшим способом. Оправи церковних книг — особ-ливо євангелій, з металевих (срібних) дощок, прикрашених філіграном, перла-ми, камінням і емалевими образками, належали також до найвищих витворів тодішньої ювелірної штуки. Між пожертвами Володимира Васильковича описуються кілька таких дорогих церковних книг, де все було дорогоцінне, все витвором „штуки“ — письмо, оздоби мініатюр, оправа. До чернігівської кафе-дри дав він „еуангеліє опракосъ золотомъ писано, а окованно сребромъ съ женчюгомъ, а среди его Спаса съ фининтомъ“ (емалевий); до любомльської церкви євангеліє „окова є все золотомъ и каменіемъ дорогимъ съ женчюгомъ, и деисусъ на немъ скованъ отъ злата, цяты велики съ фининтомъ (емалеві обра-зки), чюдно видЪніемъ, а другое еуангеліє опракосъ же волочено оловитомъ (аксамитом), и цяту возложи на не с фининтом, а на ней святая мученика ГлЪбъ и Борисъ“.

До нас збереглося, бодай частково, одне таке дорогоцінне євангеліє, справлене кн. Мстиславом Мономаховичем (тепер у Москві). Всередині воно прикрашене мальованими мініатюрами, має срібну оправу, декоровану емале-вими образками (тепер їх дванадцять, але тільки деякі, старої візантійської роботи, можуть належати до початкової оправи); все поле оправи вкрите філі-грановим плетенням,
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серед якого розміщене дороге каміння. Не зважаючи на свою пізнішу реставрацію (XV ст.) ця оправа може дати нам де­яке поняття про свій первин-ний вигляд, а записка, уміщена наприкінці євангелія, оповідає нам історію цього твору старої штуки:

„Я раб божий недостойний, худий ігрішний списав для пам'яті, на нашого царя1 і для людей про скінчення євангелія, що поручив Мстислав князь худому Наславу, і він возив до Царгороду ізробив „химипетъ“ (емаль), і божою волею вернувся з Царгороду, справив все золото і серебро і дороге каміння, прийшовши до Києва, і скінчилося все діло августа 20. Ціну ж цього євангелія один Бог знає. Я ж худий Наслав багато прийняв труду і печалі, але Бог потішив мене молитвою доброго князя“2.

Запис цей треба розуміти мабуть так, що по емалеві образи посилано до Царгороду, а потім сама оправа зроблена була у Києві.

Окрім образків емаль уживалася в ювелірстві просто тільки для деко­ра-ції. Такими декораційними емалевими рисунками прикра­шені кінці київської діадеми і вся друга діадема (з Сахнівки) — на середній бляшці тут уміщена фігура Олександра на грифах3, на інших декораційні арабески. Далі — широке росповсюдження мали в ці часи золоті емальовані сережки у вигляді круглої калитки, що чіплялися, очевидно, до кіс чи шапочки біля вух. Вони взагалі належать до найхарактерніших предметів і тодішнього туалету і техніки, то ж варті трошки ближчої уваги.Маємо тут справу, безперечно, з прикрасою орієнтааьною: в перських могилах Ахеменидів знайдено недавно заушницю подіб­ного типу4. Початкове призначення її не зовсім ясне — мабуть,

1Себто кн. Мстислава.

2Запис у Срезневского Памятники древ. письменности с. 52. Новіше видання євангелія в Изданіях общ. древ. письм., ч.123: Мстиславово єван­геліє начала XII века въ археологи-ческомъ и палеографическомъ отношеніяхъ, вид. П. Симони, 1904. Теперішній філігран Кондаков признає за пізніший (Рус. древн. V с. 46), але він виходить з гадки, що старий філігран був зроблений в Царгороді. Про староруську техніку оправи нова праця того ж Сі-моні: Опытъ сборника свЪдений по исторіи и технике книгопереплетнаго искусства на Руси (XI — XVIII в.), 1903 (Изд. общ. люб. др. письм.ч.122).

3Див. вище с. 398.

4La delegation sa Perse 1897 à 1902. par J. de Morgan,

1902, с. 92.
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призначалася вона на парфуми: парфумована бавовна або інша маса вклада-лася в цю мошонку, аби розливати звідти свій приємний запах. Ця початкова мета, одначе, вже втратилась у наших руських сережках, що мають мошонку замкнену і стали тільки простими прикрасами. Взагалі в наших сережках маємо тип особливий, повністю скри­сталізований, що остаточно сформувався на руському грунті, де, як я вже сказав, мав він велике розповсюдження, а в інших знахідках можемо вказати тільки дальші аналогії для нього. Найбільш характеристичний тип цих руських сережок — це мошонка з золотої бляхи, простої округлої форми, що трохи нагадує золотий годинник, з дужкою вгорі, без всяких інших окрас, окрім городженої емалі: з одного боку, оберненого назовні, маємо найчастіше емалевих сиринів, себто райських птиць з жіночою головою, з другого, обер­неного до голови — арабески; на одній парі маємо на-томість жіночі головки, з другого боку — голубів, що зустрічаються на інших як головний рисунок — на показній стороні; на іншій образок Христа, з другого боку — стилізовану лілію. Найбільші мають до 6 см, найменьші до 3 мм в діаметрі. По хребту вони мають ско­бочки, і тут затягався разочок перлів. Це один тип, на другому, рідшому - це перлове намисто, заступлене золотими галочками по хребту, а й самі поля сережки орнаментовані теж золотими гуль-ками, зате бідніші емалевими прикрасами.

Окрім цих сережок з емальованими декораційними рисунками знаход-жено золоті ланцюги — зложені з емальованих золотих бляшок, що мають схематичні образки голубів, лілій або просто арабески, емальовані гудзики, кінці тих низаних з золотих дужок окрас, про котрі я казав вище3; недавно знайшовсь емальований браслет4. Емаль на сріблі або на міді майже не зустрі-чається — це була задорога техніка як на такий дешевий матеріал5. На срібних
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імітаціях золотих сережок місце емалі заступає рисунок чернений, оксидований. Недавно знайдена пара сережок, теж золотих з гравійованим і оксидованим рисунком1.

Так з емаллю ми увійшли в круг давнього руського ювілярства, однієї з найбагатше преставлених пам'ятками галузей нашої давньої культури. Недоречно тут буде реєструвати все багатство цього роду пам'яток, тим більше що головніші категорії їх я перелічив уже вище, говорячи про давнє руське вбрання, — тут скажу дещо тільки про найбільш характеристичні для руського ювелірства цих часів технічні прийоми та про найбільш цікаві мотиви і типи його виробів.

До таких технічних прийомів, особливо характеристичних для цих часів, окрім городженої емалі, про котру я вже сказав, що мав ска­зати, треба зара-хувати іще філігран, дрібний перлистий (горошкуватий) орнамент, спіраль, різьблення на металі — гравіювання і цізелювання. Супроти широкого розвою цих декораційних прийомів зовсім на другому плані стоїть напр. оксидування (чернення) металу, або уживання дорогого (кольорового) каміння; підкреслю, що останньою ознакою — рідкістю дорогого каміння в декорації — тодішня руська штука напр. рішуче відрізняється від так званого готського або меро-вінгського стилю, інакше - стилю великого руху народів.

З цих декораційних прийомів спіраль була спадщиною ще бронзової культури, і її початки виходять за всякі хронологічні межі. В ці часи вона ши-роко уживалася в срібних виробах — особливо в нашийниках і наручниках; маємо тут або просту спі­раль — себто грубий срібний дріт кручений, або зло-жену — з кількох скручених разом дротів, часом перевитих ще тоншим — філіграновим; такі спіральні наручники, нашийники, а також і перстні (ці рід-ше) були широко росповсюджені і належать до характеристичніших типів. До речі буде додати, що надзвичайно широко розповсюджена була спіраль в скля-них обручках-наручниках, але чи вироблялися вони у нас, чи все залишались екзотичним предметом, годі сказати; тим часом тубільна техніка срібних спі­ральних виробів не підлягає найменшому сумніву.

1Арх. Л. Ю. Р. 1902 с. 186.
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Різьблення теж головно уживалося для орнаментування срібних предметів. Найдавнішою і заразом найцікавішою пам'яткою її зісталися два оковані сріблом роги з чернігівської Чорної мо­гили, що судячи по знайдених монетах мусила бути насипана у 2-ій пол. X ст. Срібна бляха цих рогів має низькорізьблений орнамент: на одному арабески, на другому — дуже схематично зображену сцену, що представляє двох ловців і різних дивовиж­них звірів. Була підкреслена думка, що маємо тут арабський, взагалі орієнтальний виріб; це можливо, хоч треба признати, що справа ця зістається не досить виясненою, і зовсім не виключена можливість, що це робота місцева. Пізніше різьбу (гравірування) на сріблі особливо зустрічаємо на наручниках: вони складалися з двох половинок, сполучених шарніром, і робилися з срібних бля­шок — з середини гладка бляшка, а на ній (зверху) різьблена: звичайно це зроблені з срібла рамки у вигляді трьох аркад, а в цих аркадах вставлені срібні різьблені бляшки; часом же вся зовнішня поверхня наручника складається з однієї різьбленої бляшки. Зви­чайний орнамент — схематичні фігури голубів, сирен, часом лілії або плетені арабески.

Перлистий орнамент і особливо філігран належать до най­більш цікавих явищ нашої давньої техніки; вони уживалися і в сріблі, і в золоті; найбільш цікаве поле їх уживання - це характеристичні сережки з трьома галочками, т. зв. київського типу, і про ці сережки я насамперед скажу тут кілька слів.

Ці сережки представляють три великі галки, насаджені на дротяний каблук. Прототип їх маємо в сережках з київських могил (з Кирилівської вулиці), датованих монетою VIII ст.: тут на металевий каблук насаджено дійсно по три кам'яні або скляні коралини. Цей тип імітують потім коралини, зроблені з металу, порожні в середині, насаджені на дріт; щоб вони не їздили по дроті - цей дріт обмотується тоненьким дротиком, що тримає галок на місці; форма і техніка галок робить відмінності і варіації в цьому типі, що зветься київським, тому що головна маса таких сережок знаходиться на території Києва.

Найпростіший варіант дають зовсім круглі гладкі галочки - такий маємо в одній смоленській могилі, датованій монетами
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Х ст. Звичайно ж маємо галочки орнаментовані різним способом, головним чином філіґранові або перлисті. Філіранові бувають або ажурні, або масивні, орнаментовані філіграном по поверхні. Пер­листим орнаментом галки або бувають покриті густо, по всій по­верхні, або він служить для декорації разом з філіграном. Рідше зустрічаються інші способи орнаментування. Взагалі галочки від­значаються значною різнорідністю в орнаментації; можна таких варіацій нарахувати кільканадцять. Такі сережки бувають золоті і срібні, більші і менші; менші могли носитись у вухах, більші, як і ковтки-мошонки — навішуватися до шапочки; най­більші такі сережки (як напр. молотівський) мають в діаметрі до 5,5 см. Крім того маємо такої ж форми і техніки аґрафи.

Цікаво було б здати собі справу — який початок мав цей самий трьох-галочний тип сережок і так тісно зв'язані з ним техніки - філігран і перлистий орнамент? На основі того, що відомо дотепер, можна дати правдоподібну (хоч завжди ще не остаточну) відповідь, що мабуть і вони прийшли до нас зі сходу. Щодо самих трьохгалочних сережок, то вони вже і давніше були відомі в старих осетинських могильниках і в поволзьких знахідках, тільки ті трохи відмінні від наших, бо мають галочки подовгасті, форми жолудя, гладкого, часом орнаментованого1; але мені вдалося пе­реконатись, що на північному Кавказі жінки і досі носять ковтки з галочками ажурними, зовсім подібними до деяких київських2.

1Ковтки з Камбулти — Ермітаж, вітр. І, казанські — ibid. Рус. ...

2Див. про це мою замітку в т. XXXVIІ Записок Н. т. ім. Шевченка: Ковтки „київського типу” у сучасних кавказців (з рисунками); з галками порівняти знайдені на Кубані намиста, вид. у Кондакова...
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Припустити перенесення їх з Візантії, тим більше з Русі на Кавказ було б досить ризиковно, і я думаю, що таки треба прий­няти орієнтальний початок і цих кавказьких, і наших сережок, і то не тільки їх простішої форми — гладких галочок, але і шнурових, філігранових.

Філігран взагалі був технікою орієнтальною; його вітчизною вважають Фінікію або Сірію, і передня Азія була все головним вогнищем цієї техніки. Вона була розвинена і у візантійських землях, але Русь так близько стояла до орієнтальної культури, що могла перейняти цю техніку просто зі сходу.

Перлистий орнамент, в поєднанні з філіграном, виступає у пер­ських знахідках з ахеменадських могил (IV ст. перед Хр.), і це вказує на його орієн-тальний початок. З часів переходу його на Русь важливе значення мають знахідки с. Гнєздова в Смоленщині: тут разом з арабськими монетами X—XI ст. знайшлися срібні бляшки, орнаментовані перлистим орнаментом. Маємо, отже, і тут справу з технікою орієнтальною, яка потім сильно розвинулася і у нас на Русі, так що спеціальне замилування цим орнаментом зістається одною з характеристичних ознак староруського золотництва.

І філігран, і перлистий орнамент уживалися, розуміється, не тільки для тих „київських сережок“, але взагалі мали широке поле в ювелірстві. Так філі-гранові і перлисті окраси зустрічаємо на обрамленнях образків і панагій, на наручниках, намистах, привісках, сережках інших типів і т. п. Спеціально ви-ділю фі­лігранові галки, що могли одночасно служити і для намист, і для при-шивання як гудзики; покриті перловим орнаментом звізди, що служили часом сережками, часом привісками; срібні привіски-кутаси
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до кінських уборів чи до наголовних шапочок, і т. п.

Домашня фабрикація цих виробів задокументована між іншим також і формочками до виливання, що знаходилися і в Києві, і в різних інших місцях нашої території. Особливо цікава знахідка на київській Киселівці (або Флорівській горі) 1893 р.: тут маємо форми для виливання сережки у формі перлистої звізди, для ковтка-мошонки з галочками по ребру, для аграфа або сережки з трьома галками, для хрестиків, розеток і різних привісок. Цікаво, що при цьому відразу виливаються такі речі, що вла­сне мали робитися вже після відливання: напр. дужки до кульчика, різьблена фігурка на ковтку-мошонці і т. п. З інших зна­хідок маємо форми для виливання перстенів, сережок.

На закінчення цього огляду староруської штуки зіставалося б сказати ще про музику, але як я вже сказав, майже нічого про неї сказати не можна.

Що була вона розповсюджена, що спів і музика були зви­чайною при-належністю життя, потребою кожного свята, кожного пиру, я вже казав. Му-зичні інструменти, згадувані в наших джерелах, я вже теж раз перелічував: це труба, гуслі, бубон, „замарна“ (значення неясне). Поетична метафора Слова о полку Іго­ревім дає нам зрозуміти, що поети чи взагалі рапсоди співали, аком-понуючи собі на гуслях — тут іде мова про поета, але оче­видно, що так співали і звичайні співці. Літописи говорять нам про співаків-спеціалістів, але тільки церковних: так у Києві згадується дім „демесників“ кафедральних, себто про-відників хорів (грецьке *...*); в Печерському монастирі теж був „демест-веник“, і це було поважне становище (должность?), бо мусив він не тільки добре спі-вати, але й знати „устав“: печерський деместик Стефан вийшов просто на ігумена, а потім на єпископа. Між такими церковними співаками бували і при-хожі — греки: про єпископа
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смоленського Мануїла літопис каже, що він був „пЪвець гораз­дый“ і прийшов з Греції сам-третій (очевидно — з двома дру­гими такими співаками) до бого-любивого князя Мстислава“.

Різно толкувалося оповідання галицького літопису про співця перемиш-льського єпископа. У нього був на дворі „словутьный пЪвець Митуса“, що „за гордість“ не хотів був служити у Данила. Небіжчик Костомаров вважав цього Митусу поетом і вложив йому в уста гарні вірші — пророцтво про близький упадок князів­ського устрою:

Кончились віки, зілля сухеє огонь поїдає —

Хай поїдає, хай загибає Русь із князями...

але швидше це був тільки співак, і то мабуть церковний1.

Щодо самої музики тих пісень — ми зістаємося і досі в пітьмах. Не вияснено досі, на скільки в сучасній народній пісні можемо ми шукати залишків старої музики.

Так само зовсім невиясненими зістаються відносини між на­родною і церковною музикою. Зрештою цієї останньої ми і відреставрувати не можемо. Найдавніша нотація(нотна грамота) (т. зв. кондакарне знамя), що пізніше вийшла з уживання, досі не розв'язана зовсім. Назад поза XV вік взагалі доте-пер не вдалося піти в читанні нот (так званого знаменного письма, що з пев-ними відмінностями збереглося досі у великоруських розкольників, як і друге старе „письмо“ — „демественне“). Здогадуються, що десь наприкінці ХІІІ чи на початку XIV ст. сталася якась реформа, що зробила простішою (чи біднішою) стару нотацію, а з тим могла вплинути і на сам спів. Таким чином про церковний спів XI—XIII вв. досі власне не можемо мати бодай трохи доклад-нішого поняття. Приймають напр. звичайно, що староруський церковний спів мав в основі грецький, модифікований на болгарському грунті; але досі того зв'язку в нотації і в характері співу віднайти не вдалося, і кардинальні від-мінності, які відрізняють нотації руські від південно-слов'янських і грецьких, недавно дали привід для гадки, що староруський спів стояв тільки в дальшій і слабшій залежності від грецького, або принаймні — дуже рано з-під нього виломився.

1Максимович ЗамЪтка о слов. пЪвцЪ Митусе — Собр. сочиненій т. І — проти погляду Костомарова. Погляд Костомарова знову захищав Іловайский — див. його Историческія сочиненія ІІ.
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У всякому разі не підлягає сумніву, що свійська творчість (на скільки оригінальна — це інше питання) у сфері церковного співу на Русі розвинулася дуже рано: так в дуже ранніх ру­кописах зустрічаються уже стихирі на руські свята — Феодосія печерського, Бориса і Гліба і т. п., а серед печерських монахів ХІ ст. Патерик згадує Григорія „творця канонів“. Був це у всякому разі мелодійний — одноголосний спів (поліфонія була яви­щем дуже пізнім, принесеним на Україну в новіші часи); але його характер ближче невідомий.

---------------

Перейдім до освіти.

Погляди на стан освіти у давній Русі змінювалися. Були часи, коли з при-тиском підкреслювалось, що в освіті давня Русь не те що не стояла позаду за-хідної Європи, але і перевершувала її. На підставі звісток в компіляції Таті-щева (середини XVIII ст.) про школи на Русі та заходи князів щодо розвою освіти - ті до­слідники, що приймали ці звістки на віру, мусили справді при­ходити до досить втішних висновків про цю сторону давнього руського куль-турного життя. Але звістки Татіщева безперечно — його власні вигадки; син „просвещенного века“ він повставляв у свою компіляцію замітки, що могли служити оправданням його власних поглядів. Тож вкінці довелось попро-щатися з його оповіданнями: з тими чудесними школами для хлопців і для дів-чат, з вивченням різних чужих мов і т. п. Але, як то часто буває в реакції — відкидаючи ці вигадки, приходили до висновку, що взагалі ніяких шкіл у нас тоді не було; що освіта не підій­малася над рівенем простої письменності і т. п. В дійсності, мабуть, і тут треба шукати правду посередині.

В цій справі ми маємо відповісти на два питання: по-перше - чи були на Русі школи організовані, колективні, по-друге — який рівень освіти давало тодішнє навчання, незалежно від того, як воно давалося — в школах чи при-ватними лекціями по-тепе­рішньому сказавши.

До першого питання треба підкреслити на самому початку, що про орга-нізовані школи на Русі ми не знаходимо ніяких виразних вказівок у наших давніх джерелах. В них досить часто іде мова про навчання, але не поясню-ється, де і як те навчання відбувалось.
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Але само по собі це argumentum а silentio ще не багато значить, бо наші відо-мості про культурне життя давньої Русі взагалі дуже припадкові(?); що знали б ми напр. про церковний суд з самого літопису, або про право взагалі, не маючи Руської Правди... Коли аргументують, що на Русі не могли з’явитися школи тому, бо їх не було в їх первовзорі — Візантії, то забувають, що хоч у Візантії організація шкіл не стояла дуже високо, одначе завжди були там публічні шко-ли у вигляді учителів при кафедрах і монастирях — т. зв. дидаскалів і магіст-рів, а в середині XI ст. відновлено було і державну академію в Царгороді; отже, взірців для Русі там не бракувало. Зрештою самі звістки літопису про масове навчання дітей за Володимира і Ярослава приводять до цього ж висновку: читаємо про Володимира, що він „нача поимати у нарочитои чади дЪти и даяти на учение книжное“, про Ярослава: „пріиде къ Новугороду, собра от старостъ и поповыхъ дЪтей 300 учити книгамъ“. Таке масове навчання з огляду на потреби церкви в більшій кількості священників і дяків, та з огляду на мале число учителів дійсно мусило мати місце, а воно, очевидно, виключає можливість обійтися припущенням тільки одиничного навчання, такого що один письменний учив другого неписьменного; мусило бути колективне на-вчання, де учитель (чи учителі) навчав разом більше число учнів — отже му-сила бути відразу власне школа, подібна до тієї, яку описує нам Анна Камнена в біографії свого батька, у заснованому ним притулку для сиріт: „сидить учи-тель, і навколо нього стоять діти, одних питає з письма (грецькою), інші пи-шуть „схеди“ — орфографію слів“. А раз з’явившися, така колективна наука не мала причини заникати.
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Найбільш придатне місце для такої школи було при єпископ­ській кафе-дрі: це місце підказувалося руській практиці і її візантійським первовзором, і таки це було найвигідніше: при єпископі групувалася купка найбільш осві-чених людей, були і різні церковні фонди. Раз засновані, такі школи при кафе-драх, кажу, не мали причини зникати, принаймні скрізь. Митрополити і єпи-скопи-греки все мали перед очима свою рідну практику кафедральних шкіл, та і практичні потреби церкви вимагали такої школи: коли ще й тепер кафедри мусять часом закладати собі школи дяків при наявності всяких інших шкіл, то такі потреби тоді були далеко пильніші; треба було приготовляти священників, дяків і простих співаків для потреб єпархії, підучувати сторонніх кандидатів, що зголошувалися на священство, і т.п.

По більших культурних центрах потреба в книжній науці мусила бути так значна, що дуже важко собі уявити, аби цю потребу могли задовольнити приватні лекції, навчання одного учня „май­стром“. Був попит на священників і дяків у церкві, на писарів-метальників — у княжій управі, в більших боярських господарствах, в більших купецьких підприємствах; була потреба „почитания книжного“ у самої суспільності; переписування книг для церков і при­ватних людей було теж поплатним(?) ремеслом. Отже охочих вчитися у таких більших містах як Київ, Чернігів, Володимир, Галич і т. п. мусило бути дуже багато, і вже таке значне число учнів на грунті навіть приватної науки мусило приводити до колективного навчання, значить — до створення приватних шкіл.

Таким чином виходячи з обставин тодішнього життя ми при­ходимо до переконання, що в давній Русі мусили існувати школи церковні при кафедрах і приватні — по більших містах. Тільки не треба собі зараз прикладати до них мірку сучасних шкіл — шукати директорів, учительських колегій, класів і т. п. Могли бути і не бути школи з більшим числом учителів, з докладніше диференційованою наукою; але школи — як колективне навчання учнів — мусили бути.

Переважна більшість шукала в науці — чи в такій школі, чи у одиночних учителів — самої тільки письменності: навчатися читати. На тому кінчалася едукація найчастіше, і переважна маса священників і дяків, певно, і не підіймалася понад цей рівень, а у світських колах і таке знання було чимось не зовсім звичайним: Нестор, оповідаючи, що Борис читав книги, вважав за потрібне пояснювати: „бяше бо и грамоте наученъ“, як річ, що сама по собі не могла припускатися. Однак і великою рідкістю письмен-
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ність у княжих колах може і не була, судячи по звістках про книголюбство Ярослава, Святослава Ярославича, Володимира Василь­овича, і т. п. Значна начитаність, яку показує в своїх писаннях Мономах, або Моління Данила (ав-тора його нема причини не вважати за княжого мужа, яким він сам себе представляє) показують, що між світськими людьми були і справжні книж-ники.

Другим ступенем науки було писання і лічба: це було потрібне для тих, хто приготовлявся на писаря-метальника, або на переписувача — списателя книжного. Щодо лічби, то деяке зрозуміння тодішнього знання її можуть нам дати рахунки новго­родського диякона і доместика Кирика з 1136 р. — „ученіє имже вЪдати человЪку числа всехъ летъ“. Справедливо підкреслено було, що такий напр., поданий тут, рахунок числа днів від початку світу до 1136 р., що виносить в сумі 29.120.652, і вирахуваний вірно, не міг бути зроблений про-стим додаванням: отже мусив Кирик знати множення; з другого рахунку ба-чимо, що знав він дроби (кратні числа). Цього він, певно, не навчився з самого читання книжок, а що був ще чоловіком молодим (26 літ, як сам каже), то певно не був і винахідником таких математичних відкрить: очевидно, навчився того від учителя, або в школі.

Так само мабуть не без множення пороблені ті підрахунки при­плоду, на десятки і сотні тисяч, в ширшій редакції Руської Правди — зроблені, мабуть, якимось „метальником“1.

Ще дальшим ступенем науки була грецька мова. Вона була потрібна і для практичних справ при частих зносинах з Візантією та при існуванні на Русі вищої грецької ієрархії — митрополитів і єпископів. Потрібували її і для наукових цілей: хто хотів роз­ширити свою освіту, не міг задовольнитися сами-ми перекладами, мусив сягнути до грецьких книг. На переклади з грецької також був попит у різних меценатів книжності. Ті руські духовні особи, що їздили у різних справах до Царгорода, як Єфрем, Ніфонт

1Кар. § 49—63.
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і т. п., мабуть, уміли по-грецьки. Чи було таких багато — це інша справа. Од-наче митр. Климент у своєму посланні в середині XII ст. хвалиться, що має у себе більше таких мужів, що „может единъ рещи алфу — не реку на сто или двЪстЪ или триста и четыреста, а виту також“1. Як правдоподібно пояснюють, тут іде мова про знання напам'ять т. зв. схед, альфабетичних словників слів подібних у транскрипції і толкувань слів2 — такі схеди служили підручниками при вивченні грецької мови у тодішній Візантії і звідти були перенесені до нас. Це проливає нам світло на систему грецької мови на Русі — перенесеної в цілості з Візантії, як то зрештою можна собі наперед уявити. Порядок вивчення грецької мови описується сучасником так: спочатку вчаться елементам букв, потім складам, потім вчать його по підручниках Діонисія і Теодосія, далі читає поетів, вкінці береться за схедографію і після довгого навчання доходить до справжнього граматичного знання3. Отже, ті книжники, про яких оповідає м. Клим, пройшли вищу тодішню школу грецької мови, і таких він мав біля себе не одного.

У західних українських землях мусили вчитися також латин­ської і німе-цької мови; знаємо, що в канцелярії галицько-волин­ських князів ХІV ст. ла-тинська мова була дуже прийнята. Про вивчення слов'янських мов трудно го-ворити: їх розуміли і без спе­ціальної науки.

Вінцем освіти, яку міг дати учитель або школа тільки по більших куль-турних центрах, була літературна оглада(?): знання таємниць візантійського риторства, стилю. Без проводу учителя це знання осягнути ледве аби було мо-жливо, особливо при браку якоїсь значнішої літературної традиції в самій су-спільності. Щоправда, на Русі був переклад граматики (що надписується іменем Дамаскина, але йому не належить), але цей підручник сам собою не міг дати потрібної літературної техніки, так само і деякі статті з риторики — напр. стаття Хойробоска про риторичні фігури, включена ще в Ізборник 1073 р.

Всі інші знання здобувано через лектуру і пояснення до такої лектури вчителя, коли він був. Такі дисципліни, як історія,

1Вірші § 340—3 вид. Никольского.

2Це толкування (на яке натякав я в Записках Наук. тов. ім. Ш. т. XLVIII с. 5) повністю розвинув Ґолубінский в ИзвЪстіях отд. рус. яз. 1904 ; тільки він, підтягуючи це під свою теорію про низький стан освіти в давній Русі, проти ясного змісту тексту, що говорить про 24 букви грецької азбуки, отже про грецьку мову, толкує, що тут треба розуміти вивчення слов'янського письма.

3Уривок у Дюканжа, sub voce (грецькою).
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історія літератури, географія, природні науки, філософія і мораль, навіть тео-логія, певно, ніколи не викладалися в системі, а чер­палися головно з перекла-дених візантійських підручників та з усних розмов з більш досвідченими в „книжнім почитанії“.

Це книжне почитаніє, розуміється, передовсім вважалося дорогою до спасіння душі — способом для моральної науки і до осягнення відомостей з християнської релігії, потрібних для спа­сіння. Літописна похвала книжності, що підносить „велику ползу человЪку отъ учения книжнаго“, добачає цю користь в моральній науці: „книгами бо кажемы и учими єсми пути покаянию, и му­дрость бо обрЪтаемъ, и вздержание..., се суть исходища мудрости, кни-гамъ бо есть неищетная глубина; сими бо въ печали утЪшаемы єсмы; си суть узда въздержанию“. „Слово нЪкоего калугера о четьи книгъ“, захвалюючи книжку, бачить в ній теж спосіб до пізнання Бога і „подвига на добрая дЪла“. Безперечно, в дійсності у пошануванні книжному читачі шукали і задоволення своєї цікавості, не тільки душеполезної науки, але ця остатня все визнавалася головною, щоб так сказати — офіційною метою пошанування.

Яке ж коло відомостей давало це пошанування?

Значний запас відомостей могло воно дати читачеві з історії. Були сло-в'янсько-руські переклади всесвітніх хронік Іоана Малялі, Георгія Сінкеля (в скороченій редакції) і Георгія Амартола з її до­повненнями, історія Йосифа Флавія, хронологічний підручник патр. Никифора (грец.), в кінці — компіляція старозавітної історії, т. зв. Палєя історична, тим часом як т. зв. „Палєя Толковая на Іудея“, ширша історична компіляція з апологетичним характером, зверненим особливо проти жидів, а багата поясненнями різнорідного змісту - досі невідома в грецькому оригіналі, вважається деякими дослідниками за продукт руської книжності, зладжений на Русі. Так само неясне питання щодо походження так званого хронографа — історичної компіляції, що співзвучна у деяких ре­дакціях з Палеєю. У всякому разі нема сумніву, що в старій Русі було кілька типів такої історичної компіляції. Спірним і не­ясним лишається, чи ще в староруські часи з’явився переклад всесвітньої хроніки Константина Манасії (XI ст.), відомий у списках XIV ст. У всякому разі, як бачимо, історичних курсів було кілька. Щоправда, ці історичні підручники знайомили головно з історією жидівською і візантійською, і поза знанням фактів (не завжди пев-них), розуміється, не давали ніякого ширшого погляду
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на історичну еволюцію, але в порівнянні з тим, що давала книжна лектура з інших сфер, і це було вже досить багато.

Для географії існували такі сухі реєстри, які ми знаходимо напр. у вступі Хроніки Амартола (звідси походять такі ж звістки Найдавнішого літопису), та кілька паломницьких подорожей. Чи був уже тоді відомий на Русі в цілості переклад „Християнської топографії“ Козьми Індикоплова (себто „подорож-ника до Індії“) — дуже важливого у свій час візантійського географічного під-ручника (VI ст.), що стає дуже популярним серед східного слов'янства пізніше, у XVI ст., — це досі не зовсім ясно. Поодинокі статті з нього бачимо уже в збірниках ХІІІ ст., отже в частинах його в давній Русі знали, а може і в цілості.

З історією літератури знайомили головно візантійські збірки моралісти-чних апофтегм і анекдоток, що входили в різні збірники, почавши від Свято-славового (1073 р.), але репрезентуються най­більш багато т. зв. „Пчолою“, візантійським збірником, що сфор­мувався остаточно у XI ст., і хоч дотепер ві-домий у руських списках XIV ст., але з’явився на Русі мабуть ще в попередніх століттях. В таких збірниках читач зустрічав поруч християнських отців імена і античних письменників та цитував потім їх часом і сам, як автор Галицько-волинського літопису, що зацитував раз Омира, але вложив йому в уста слова, котрих дарма шукати у справдешнього Гомера:

„О лесть зла єсть, якоже Омир пишеть: до обличенья сладка єсть, обли-чЪна же зла єсть, кто в нЪй ходить, конЪць золъ прииметь, а злЪє зла зло єсть!“1.

І Клим Смолятич каже, що він писав „от Омира, от Аристо(те)ля и от Платона“. Але ніяких слідів безпосередньої знайомості з античною літера-турою на Русі не знайдемо. Дещо з Арістотеля було відоме з Діалектики Да-маскина, що зайшла на Русь, як здогадуються — у сербському перекладі. В одному пізнішому кодексі (XIV або XV ст.) маємо переклад уривків з Епіктета, з християн­ським коментарем, але чи з’явився цей переклад в раніших часах, не знати.

Найбільш убого виглядають відомості з натуральних наук. Перекладана література давала для цієї превеликої сфери знання головно два підручники: „Шестоднев“ — переробка Шестоднева (огляду шести днів творення світу) св. Василія Великого, зроблена болгарським екзархом Іоаном у X ст., і „Фізіолог“ — середньовічна

1Іпат. с. 513.
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візантійська компіляція з античних, біблійних і інших джерел, що перейшла і на Русь, — теж через Болгарію. Обидва збірники давали чимало такого, що могло цікавити читача, але було в тому дуже багато казкового, баламутного. Такий же характер мають статейки і вставки природничого змісту, які ми знаходимо по різних слов’янських компіляціях і візантійських перекладах, а особливо в Толковій Палеї, і які часом дають себе знати у різних диво­глядних згадках руських письменників, як літописні оповідання про знаменія і чудеса під р. 912, взяті з Амартола, як згадки Клима Смолятича і т. п.

Як бачимо, реального знання почитаніє книжне могло дати небагато і невисокої якості. Коли ще зважимо, якою незначною частиною у загальному книжковому запасі були ці різні підручники, як вони незначно були розпов-сюджені супроти загального погляду, що книжноє почитаніє має метою не реальні знання, а морально-теологічну науку, то мусимо прийти до переко-нання, що і школа, і лектура староруська давали реального знання мінімально1.

Далеко поважніше виглядає богословська література, що кру­жляла по давній Русі чи то в готових перекладах, перейнятих з південно-слов’янських земель, головно з Болгарії, чи то зладжених на Русі наново. Полишаючи збоку дрібніші уривки або твори, що заходили на Русь в складі різних збірників - хрестоматiй, ми знаходимо досить поважний ряд грецьких отців, відомих на Русі у перекладах значніших частин їхніх писань2.

Перше місце між ними займає Іоан Златоуст, безперечно — найпопу-лярніший з візантійських письменників на Русі. Було кілька збірників його слів як Златоструй, Златоуст, Маргарит, або його слів разом з словами деяких інших отців — як Ізмарагд, Златая Цепь і т. п. Деякі з них перейшли готові з Болгарії — як напр. знаємо це про Златоструй, зладжений для болгарського царя Симеона. В сумі рахують понад двісті слів Златоуста, відомих у передтатарські часи на Русі, в дійсності ж їх мусили знати ще більше. Окрім того з іменем Іоана Златоуста часто циркулювали слова, що йому не належали.

Далі були переклади значного числа катехітичних повчань Кирила Єрусалимського (перекладених в Болгарії), Атанасія Слова на Аріан (теж з Болгарії), Василія Великого Аскетичні повчання (Постническія словеса); Гри-горія Богослова маємо два осібні

1Про круг відомостей і про джерела відомостей, якими розпоряджалася давня Русь, див. прим. 32.

2Література перекладів взагалі у прим. 33.
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збірники слів — один з XI ст., другий пізніший, але теж старої редакції, і тол-кування до його повчань Никити Іраклійського. Дуже популярні були також повчання Єфрема Сирина — з XIII ст. маємо чотири рукописи вибірки його слів п. т. Паренесисъ; ця популярність його слів пояснюється тим, що монастир-ським уставом вони були приписані для церковного уживання. Далі відомий був „Стословець“ (сто моральних правил) патр. Геннадія, що входить в різні збірники, починаючи від Ізборника 1076 р. Витяги з толкувань св. Письма Теодорита Кірського у формі популярних питань і відповідей. Го­това була принесена з Болгарії „Ліствиця“ Іоана Ліствичника, так само як і Богословіє Іоана Дамаскина, переложене екзархом Іоаном. Вкажемо ще Іполіта римського Слово о Христі і Антихристі; збірник проповідей папи Григорія Великого, т. зв. Двоєслова; устав і повчання Федора Студійського; „Написаніє о правЪй вЪрЪ Михаїла Сінкеля (у Збірнику Святослава, а взяте і в лі­тописне оповідання про Володимира); компіляція Антіоха — Пандект (збірник моральних повчань); Пандекти Никона Чорногорця - вибрані з св. отців повчання про християнське ввагалі і спеціально монаше життя, і його ж „Тактікон“, що головно займається богослужінням і внутрішнім порядком церковного життя.

Крім того були переклади толкувань святого письма. Так відомі з цього часу кодекси толкованого євангелія, апостола, апо­каліпсиса; толкованої псал-тирі є чотири кодекси з XI—ХПІ ст.; толкування на пророків (не всіх) пере-писав 1047 р. у Новгороді піп Упир Лихий. Зауважу, що біблія, через свою великість, як цілість не була в уживанні, і навіть не знати, чи була цілком у слов'янському перекладі у нас; у всякому разі деякі частини біблії були великою рідкістю, так що у ХV ст., коли збирано всю біблію у Новгороді, кілька книг не знайшлося зовсім. Історичні книги біблії звичайно заступалися переліченими вище історичними компі­ляціями, і рідко хто знав їх в оригінальній формі, як печерський монах Никита, своєрідне замилування якого старозавітними „жидів­ськими“ книгами і надзвичайну начитаність ними вважали чортівською маною: за словами Патерика він „изъ устъ имеяше“ весь старий завіт: „бытіє, исходъ, левита, числа, судіи, царства и вся проро­чества по чину“, а нового завіту не знав і не любив1.

Досить багатий був запас агіографічних перекладів. Окрім поодиноких житій — як житіє Николая у двох редакціях, Савви Освященного, Федора Студита, і т. п., широко розповсюджені

1Патерик с. 129.
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були збірники житій, особливо т. зв. „Прологи“ — збірники житій і моральних повчань: їх дотепер з XII—XIII ст. налічують до два­надцяти списків (що-правда, це переважно уривки), а це вказує на широку популярність їх. Маємо також уривки „Міней“ — себто житій, розложених по днях місяців, система-тичні збірки — т. зв. „Патерики“: Синайськнй і Скитський, в рукописах XII—XIII ст., Римський (папи Григорія В.), відомий у пізніших рукописах, але з ознаками дуже архаїчними, і інші збірки житій.

У цих вказівках я перелічував тільки головніше. Зрештою наші відомості про круг писань, які оберталися в давній нашій суспільності, дуже неповні: пе-реважну масу ми маємо у пізніших рукописах XIV—XVI ст., і між ними є, без-перечно, дуже багато відписів з раніших списків, що для нас не збереглися. В цьому напрямі дослідження і пошуки серед пізніших копій того, що належать давній Русі, щойно ідуть, і то дуже поволі. Тому вка­зане мною як певне для давньої руської книжності треба вважати тільки частиною того, чим в дійсно-сті ця книжність розпоряджалась.

Особливо прикро це дає себе відчувати на пункті тих перекладів світ-ських творів, що могли обертатися в дав­ній Русі і впливати на місцеву літературну творчість. Перше місце між ними займає Александрія — перероб-ки псевдо-Калістенового роману про Олександра. Вона відома була на Русі в кількох редакціях, і для ХІII ст. знання її можна напевно констатувати; роман оповідає про походження Олександра від єгипетського царя, його походи, пе-ремоги і чудеса, які він бачив на Сході. Пізніше її витиснула друга редакція, у середньовічному рицарському дусі, що з’явилася на слов'янській мові, як думають, десь у XIII—XIV ст., і тоді ж могла стати відомою і на Україні. З значною правдопо­дібністю можна вже в староруські часи припускати існу-вання перекладів т. зв. Девгенієвого Діянія — візантійського героїчного епосу на тлі візантійсько-арабської боротьби X ст.; герой його зветься Дігеніс Акріт — звідти назва цієї поеми, відомої на Русі у перекладах аж двох редакцій: коротшої і ширшої. Правдо­подібне також існування в ті часи перекладу Слова

про пре­мудрого Акира (візантійського першозразка арабської казки про царя Сенхариба з Тисяча і одної ночі) та оповідання про Індійське царство, з захід-но-європейських оповідань про пресви­тера Іоана, в коротшій версії, що, як здогадуються, прийшла на Русь у сербському перекладі і увійшла потім до складу Александрії. Всі ці три оповідання знайшлися в однім збірнику зі Сло-вом о полку Ігоревім. Можна також думати, хоч з меншою певністю,
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що вже в ці часи — в ХІІІ і на початках XIV ст., були відомі на Русі ще: відомий роман про Варлаама і Йосафата (індійська повість про Будду у християнській перереробці, що інтересовала численними своїми притчами, вплетеними в роман); Стефаніт і Іхнілат (візантійська переробка індійських казок про звірів, де героями виступають два шакали, що і дали своє ім'я книзі — Калілава-Дімна, Щирий і Лукавий); талмудична повість про Соломона і Китовраса, котрої інтерес обертається навколо різних загадок; подорож трьох мо­нахів до Макарія римського і подорож Зосими до Рахманів — повісті, що стоять у зв'язку з Александрією і оповіданнями про Індійське царство. В складі Хроніки Манасії містилася „Троянська історія“ Дареса Фрігійського, але час, коли вона з’явилася на Русі, лишається неясним.

На границі світської повісті і богословської літератури стоїть література апокрифічна. Тут маємо ряд наближених до повістевої літератури таких апокрифічних повістий і поем, як Откровеніє Авраама, Смерть Авраама, Суди Соломона, євангелія Никодима і Томи, видіння Ісаії про небо, видіння ап. Павла — в ньому серед іншого плач природи перед богом на чоловіка; Хож-денія Богородиці по мукам — поетичні твори, які мають лише дуже слабку опору у св. Письмі; подорож св. Агапія до раю, Житіє і хожденіє св. Отця Ни-фонта, Житіє Андрія Юродивого, Житіє Теодори — повість про воздушні ми-тарства і т. п.

Встановити, які з цих творів уже в XI—XIII ст. були відомі в українських землях, не всюди можливо. Взагалі круг апокриіфічної літератури, відомий на Русі в ті часи, не можна докладно встановити. Безперечно, вона почала прихо-дити на Русь від перших початків християнства, з Болгарії і безпосередньо з Греції, була широко росповсюджена і мала значний культурний і літературний вплив на Русі. Але встановити, який запас цієї апокрифічної літе­ратури обер-тався на Русі в ці часи, XI — ХІІІ ст., поки що неможливо. Бо хоч ми маємо індекси апокрифів (уже у Святославовім Ізборнику 1073 р. і пізніше), але ці індекси не наші, а грецькі, потім болгарські, і тільки в пізніших індексах XV— XVI ст. можна шукати реальних вказівок на ту апокрифічну літературу, яка оберталася у нас дійсно. Недавно була зроблена спроба сконстатувати, які апо-крифи були відомі на Русі у XI—XII ст. на підставі Данилового Паломника, але не­певним зістається, що втягнув Данило у свій твір з апокрифічної лектури, а що взяв з усних оповідань, які чув під час подорожі. Безперечно, що до розповсюдження апокрифічних відомостей, якими
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Данилів Паломник надзвичайно багатий, цей Паломник через свою популяр-ність дуже спричинився; безперечно, що всі паломники спричинялися дуже сильно до популяризації апокрифічних мотивів — але запозичували їх пере-важно дорогою усною. У писемності лишається констатувати знайомість апо-крифів на підставі збережених рукописів. З них до ХІІ — ХІІІ ст. зачисляють: Хожденіє Богородиці по муках, Ісаїне видіння, подорож Агапія до раю, Про-тоєвангеліє Іакова, Посланіє Пілата до Риму, повість Афродитіана про чудо у Перській землі, смерть Авраама. Розуміється, це маленька частина того, що дійсно циркулювало на Русі у ті віки.

-------------------

Оглянувши той літературний запас, який готовим одержала наша Русь, ми поглянемо тепер, як використовувала вона його та як розвивала свою оригі-нальну писемну творчість1.

Для докладної оцінки її, одначе, і тут бракує нам, як і у літературі пере-кладів, потрібної повноти відомостей. Те, що ми знаємо тепер про оригінальне староруське письменство, далеко не дорівнює дійсній його великості, і кожний рік приносить у цій сфері відкриття. Рукописні збірники пізніших віків, де укривається переважна маса староруських творів, далеко не вивчені. Велика, переважна маса староруських писань полишилася у цих збірниках анонімними або з іменами різних грецьких отців, так що між тою анонімною або псевдо-епіграфованою масою збірникового матеріалу криється ще багато оригіналь-ного та чекає тільки щасливих знахідок або комбінацій, які відкривають час від часу одне за другим такі нові річі.

Але і відкриття у сфері збереженого рукописного матерілу тільки до певної міри зможуть заповнити прогалини наших відомостей. Рукописьменна традиція у нас була перервана у перехідні віки ХІV — ХV. Хоч українські землі були головними вогнищами староруського письменства, від нього уціліло майже виключно тільки те, що збереглося у північних землях: або у перене-сених туди українських рукописах, або (частіше) — переписане там. Тим часом культурний рівень, культурні і літературні напрями, інтереси і симпатії були не однакові у землях українських і північних, тому не все з української письменської творчості могло розраховувати на популярність на півночі, і шанси на збереження

1Загальні огляди староруського письменства у прим. 34, спеціальна література вказана нижче.
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у північній рукописній традиції були не однакові для різних українських про-дуктів. Впливали тут і інші обставини. Правдо­подібно напр. не випадкове це, що з українського письменства збереглися на півночі переважно твори пись-менників XI ст., коли північні землі стояли ще в безпосередній залежності, в тісніших зв'язках з Києвом, і дуже мало з ХП—ХІП ст., коли північні землі жили вже своїм осібним життям. Нарешті коли за­уважим іще, як слабка взагалі рукописна (північна) традиція, що чимало дуже важливих творів старорусь-кого письменства зберегла до нас в одній тільки копії, то переконаємося, що староруські писання мали дуже багато шансів загубитися і пропасти навіки, і дуже мало — зберегтися до наших часів.

При теперішньому стані наших відомостей маємо в них великі прога-лини, так що не можемо судити докладно ані про обсяг ста­роруського пись-менства, ані про його еволюцію. Ми напр. маємо досить пам'яток XI ст., дуже мало з ХП ст., майже нічого з ХІІІ ст. Чи значило б це, що письменська робота почала у нас занепадати вже по перших початках, з початком XII ст.? Це дуже неправдо­подібно. Напр. у сфері штуки якраз у XII—ХІП ст. бачимо дальші поступи, подальший розвій; безперечно, і церковне життя, монастирі розвива-лися далі в цих століттях, чому ж би так тісно зв'язане з церковним життям письменство мало занепадати? Правдопо­дібно, є тут попросту прогалина у на-ших відомостях, а толкувати її треба мабуть підкресленою вище обставиною: що Україна в ці часи стояла у слабшому зв’язку з Північчю і не висилала туди своїх творів на консервування так багато, як давніше.

Оглядаючи письменську роботу, я не буду ближче спинятися на біогра-фіях письменників та на детальнішому аналізі їх писань - це задалеко б завело мене, та й не входить в круг цієї праці: нас твори староруського письменства цікавлять тут як куль­турно-історичні документи, пам'ятки освіти, культури, суспільних інтересів. З цього погляду для нас важливі письменники, що своїм вихованням - загальним чи літературним - належать до київської, вза­галі укра-їнської школи, без різниці: чи вони були українцями чи ні, або чи свою пись-менську діяльність розвивали вони на Укра­їні чи поза Україною; натомість напр. письменники-греки, що хоч писали на Україні, але репрезентують не українську, а тільки візантійську освіту і письменську традицію, інтересують нас далеко менше — лише на скільки їх писання служили лектурою для ру-синів та на скільки часом кидають світло на тогочасне руське життя, або ха-рактеризують змагання нашої вищої ієрархії.
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Що насамперед треба піднести в оригінальному нашому пись­менстві — це та ж перевага церковних інтересів над усіма іншими, яку ми констатували вище і у перекладаній літературі. Було то природним наслідком неофітського перейняття християн­ством, і погляду на книжність взагалі, як на помічницю хри­стиянської спасенності. Головна маса староруських оригінальних творів належить до проповідничої і взагалі паренетичної літера­тури та до агіографії. Чисто світських творів маємо дуже мало — щоправда, тут найбільше можна припускати затрачень. По­середнє місце між чисто теологічною літературою і чисто світською займає досить сильно заступлене історичне письменство: як в одних руках — духовних, монаших літописання набирає за­краски моралістич-но-християнської, так знову в других воно має переважно світський характер.

В теологічно-паренетичній літературі нема що шукати ори­гінального ле-ту гадку, самостійних поглядів. Християнська наука і мораль прийшли у таких готових, вироблених, авторитетами усвячених формах, що руським авторам полишалося тільки чер­пати з готового запасу. Їх писання належить оцінювати з позиції — скільки доброго розуміння християнського духу по­казують їх ав-тори, на скільки вміють приложити християнську доктрину і мораль до кон-кретних явищ життя, на скільки взагалі з її становища орієнтують в сучасному житті. Про це ми говорили вище і підкреслили різні спостереження над тим, як форма опано­вувала і забивала часом християнський дух в розумінні того-час­ного духовенства та які помилки наше духовне письменство робило часом, орієнтуючись в явищах життя.

Друга цікава точка, з котрої мусимо глянути на цю твор­чість — який рівень освіти і літературної підготовки пока­зують нам автори цих теологічно-паренетичних писань?

З цього погляду можемо зазначити дві течії у нашому письменстві, що відповідають, щоб так сказати — мінімальній і макси­мальній освіті і з того по-гляду дуже для нас цікаві. З одного боку стоїть нечисленна група „філософів“ як митроп. Іларіон, Клим Смолятич, Кирило Туровський, сюди ж додати треба ано­німних авторів: похвал св. Клименту і похвального слова Рю­рику з нагоди збудованої у Видубицькому монастирі стіни. З дру­гого боку маємо далеко чисельнішу групу таких письменників як Лука Жидята, Феодосій Печерський, Яків Мніх, Нестор, Мо­номах, Георгій Зарубський, Серапіон і багато невідомих на ім'я.
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Від Іларіона маємо одне тільки „Слово о законЪ и благо­дати“; повний його титул: „О законЪ Моисеомъ данЪмъ и о бла­годати и истиннЪ Іисусъ Христомь бывшимъ, и како законъ отъиде, благодать же и истина всю землю исполни, и вЪра въ вся языки прострЪ ся, и до нашего языка Роуськаго, и похвала ка­гану нашему Владимеру, отъ негоже крещени быхомъ, и молитва къ Богу отъ вся земли нашея“. Це найдавніший або один з найдавніших і заразом найвищий з літературного погляду твір ста­роруського письменства. Імені автора не маємо ні в одному списку, він надається Іларіону тільки на підставі часу: що Слово мусило бути виголошене десь у 40—50-х рр. XI ст.; гадка, що ав­тором був Іларіон цілком правдоподібна; у всякому разі автор був русин, киянин, сучасник Ярослава1.

Слово було виголошене в Десятинній церкві, в присутності Ярослава і його родини, і власне містить похвалу Володимиру, висловлену десь біля його гробу. Але ця похвала вплетена в за­гальнішу раму: автор дає загальний погляд на боже провидіння про людський рід, ширше спиняючись на відносинах між старо­завітним законом і християнством, оглядає розповсюдження хри­стиянст-ва на Русі і підносить заслуги Володимира, а закінчує молитвою Богу від „но-вого стада“ — християнської Русі. Все слово витримане з широким, високо-летним розмахом, у дуже штучному, але витриманому в границях смаку і міри риторичному стилі. Автор широко уживає риторичних повторень, паралеліз-мів, порівнянь, реалізованих через цілий ряд образів, наводячи при цьому біблійні епізоди, толковані метафорично, „преводне“, як тоді казали; до­тепні порівняння, поетичні звороти, а головне — глибоке і щире почуття — ожив-люють це довге слово, котре автор зумів оберегти від однотонності, і рятують слухача від знудження на деяких довших епізодах, що власне не витримують пропорцій цілості. Коли в тій штучній риторській будові, в тому символізмі маємо продукт школи, то це глибоке почуття — радість від духовного онов-лення

1Слово видано вперше у часоп. Прибавленія къ твореніямъ св. отецъ 1844, II, з статтею, де були зібрані докази про те, що автором його був Іларіон; новіше видання в Памятниках церковноуч. литер. І; одна з старших версій (в новішій копії) вид. Мусін-Пушкін, сборн. Спб. 1893; Найстаріший список – пергаментний, XIV-XV ст., має слово без кінця, як і інші – пізніші; в цілості воно збереглося тільки в одному – Синодальному, XVI ст. Про саме слово окрім тієї статті у Прибавл. къ твор. Іще у Голубінського, Порфір’єва, Владимірова і у Памятн. церк. уч. лит. (статейка Калугіна).

-468-

руського народу через християнство, почуття національне — свідомість над-звичайної слави і могутності Русі і тих широких пер­спектив духовного і куль-турного поступу, які відкривалися перед нею — це все індівідуальні риси автора, що вже більше не повторюються у нашому церковному письменстві. Талант автора вивищив його не лише над рівенем нашого письменства, але й того­часного візантійського, бо і там не знайдемо ми в тих часах у проповід-ничій літературі чогось такого, що дорівнювало б слову Іларіона.

При тісній залежності нашого старого письменства від візантійських зразків насувається гадка, чи і в Іларіона не було якогось візантійського, досі не відкритого взірця? Але ця гадка тратить значення супроти того, що у всякому разі Іларіон мусив би свій первовзір (взірець) приложити до руських обставин, додати нові ча­стини, а всі руські частини показують високий талант (я б ска­зав, що вони вдалися навіть ліпше, ніж вступна частина). Тільки рівний авторові талант міг би цією переробкою не попсувати нічим штучної елеганції первовзора, ну а рівний не потребує йти не­вільничо слідами другого рівного.

З історичної позиції нам цікаві ті прояви гордої свідомості себе, якою дихала тодішня суспільність Києва — не забудьмо, що це час найвищого роз-квіту Київської держави! З цього погляду цікаво занотувати в Іларіоновому Слові такі фрази:

„Не въ худЪе бо и не въ невЪдомЪ земли владычествоваша (Володимир і його попередники), но въ Руской, яже вЪдома и слы­шима єсть всЪми концы земли1.

„Церкви (св. Софіи) дивна и славна всЪмъ округныимъ странамъ, якоже ина не обрящетея во всЪмъ полунощи земнЪмъ2.

„Донелиже стоитъ міръ, не наводи на ны (Боже) напасти искушенія, не предай насъ въ руки чуждіихъ“3...

На Русі можна бачити натяк на слово Іларіона уже в Найдавнішому літо-писі і в слові про чудо Климента; автор опо­відання про Володимира Василь-ковича волинського виписав із Іларіона значний кусник, сказане про Воло-димира св. приложивши до свого князя. У північному похвальному слові Кон-стантину Му-

1Памятники с. 70*.*

2Іb. с. 74.

3Іb. с. 77.
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ромському і в сербській похвалі Дометіана вел. жупану Немані є теж букваль-но-подібні уступи. Все це вказує на значну популяр­ність Іларіонового слова.

Тим часом, як „Слово“ в рукописах не має імені Іларіона, надписуються його іменем молитви і кілька повчань; перші невидані і про них не можемо судити; щодо повчань, то автор­ство Іларіона дуже мало правдоподібне, і споріднення з „Словом“ на них не видно.

В хронологічному порядку з осіб точніше нам відомих, що репре-зентують цю ж вищу школу, після Іларіона треба назвати м. Кли­мента, або Клима Смолятича, як зве його літопис. Вона проясняє, що це був „книжник і філософ, якого не бувало в Руській землі“. Але від нього маємо тільки одне, дуже попсоване і лише в останні роки віднайдене Послання до смоленського пресвитера Фоми, пи­сане між р. 1147 і 1154, а ще точніше — мабуть, р. 1148 або 11491. Само по собі воно малозначне, до того — ще сильно роз­ширене і попсоване вставками, і автентичний текст його досі не відреставровано. Воно цікаве як пам'ятка літературної полеміки між цим „філософським“ напрямом з його противниками, і про цю сторону його буду говорити нижче, а тепер тільки зазначу, що змістом Послання служить захист зі сторони Клима символічного - „преводного“, „духовного“, як він каже, толкування св. Письма.

1Послання Климента вперше видано у 1892 p., і то відразу двічі, по двох списках: Никольский видав його з списка XV ст. п. н. О литературныхъ трудахъ митроп. Климента Смолятича, Спб., Лопарьов з трохи пізнішого списка п. н.: Посланіе м. Климента къ смоленскому пресви­теру Фоме (Памятники др. письменности кн. ХС). Обидва видавці, особливо Никольский дали при цьому свої примітки до самого послання, але не постаралися відреставрувати його текст, що в обох списках виглядає дуже нужденно: обидва списки ідуть, очевидно, від, одного архетипу, в якому були мабуть поперекидані картки, а окрім того Послання інтерполював ще своїми толкуваннями якийсь мніх Афанасий (в списках воно і надписується: Посланіе написано Климентом митрополитом рускым Фоме презвитеру, истолковано Афанасіемъ мнихомь). Кілька уваг до нього і до реконструкції тексту див. у моїй статті в Записках Наук. тов. ім. Шевч. т. V. Про нього ще Лавровскій Посланіе м. Климента къ Фомеі пресв. смоленскому, Смоленськ, 1894.
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На доказ Клим наводить цілі ряди місць св. Письма, що на його погляд мусять бути толковані символічно, і часом тільки згадує, часом дає коротке толку-вання. Як репрезентант цього символічного напряму і взагалі — глибшої нау-ки, мусить бути зачислений до цього „філософського“ напряму; але риторизму в Посланні дуже мало. Зрештою, як я казав, автентичний текст його не від-чищено від вставок, а черев те i про літературні здібності Клима на під­ставі цього слова не можна виробити судження. В цьому своєму По­сланні Клим згадує про свої інші послання — до кн. Ізяслава, де він писав „от Омира, и от Аристо(те)ля и от Платона“, але цих інтересних послань, на жаль, досі не віднайдено.

Далеко виразніше виступає перед нами постать іншого ре­презентанта цього напряму — Кирила єпископа туровського. Йому пощастило більше ніж багатьом іншим нашим письменникам: окрім досить численних писань, що надписуються його іменем, але непевних, чи йому належать, маємо щонаймен-ше дев'ять проповідей таких, що належать йому певно; далі маємо „Сказание о черноризчестЪмъ чину“, багато молитв і один покаянний канон.

Проповіді маємо святочні: на неділі (почавши від вербної до неділі св. отець), на велику суботу і на вознесеніє. В них автор головно переповідає єван-гельську історію свята, не пу­скаючись у моральні повчання. Оповідання його дуже штучне; автор широко використовує риторичні форми, аби зробити своє опо­відання можливо ефективним і цікавим: часом прибирає опові­дання в дра-матичну форму, вкладає в уста осіб діалоги; зустріча­ємо широкі повторю-вання, порівнання, паралелі, цілі образи, також символічні толкування. Взагалі його манера — це дальший крок тієї ж школи, що бачимо і у Іларіона, тільки нема того почуття, що у Іларіона дає життя риторичній формі; менш талано-витий Кирил не панує так над цими риторськими формами — вони часом за-бивають його, і оповідання стає тоді механічним, нескладним, часто холодним і нудним; він більш невільничо іде за своїми грець­кими взірцями, часом бере готові вступи до промов, або цілі уступи і образи. За всім тим йому не можна ніяк відмовити ані
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в літературній техніці, ані у визначному таланті, що виносить його навіть над рівень тогочасного візантійського риторства.

Дуже похвальні його численні молитви: риторика оживляється тут щи-рим почутям, і зі сторони форми вони бездоганні. Як ці молитви, так і про-повіді його мали широку популярність, і вже проложне житіє його називає його „другим Златоустим“. Безперечно він був найбільш поважаним з усіх ста-роруських письменників.

До цієї ж „вищої школи“ треба зачислити деяких анонімних авторів.

Від одного автора маємо похвальне слово св. Клименту, ви­голошене, очевидно, в київській Десятинній кафедрі, де лежали мощі Климента, мабуть з нагоди обновлення цієї церкви котримсь київським князем, в присутності його самого (по імені не назва­ного). З огляду, що св. Володимир в ньому нази-вається праотцем цього князя, треба міркувати, що то був якийсь далекий на-щадок св. Володимира, отже, слово було сказане не раніше як у 2-ій пол. ХІІ ст., але й не пізніше як на початку XIII ст., бо київський князь зветься старшим між князями. Як на найбільш правдопо­дібний час можна класти це слово на часи Рюрика, що як знаємо, дуже займався будівництвом, і міг обновити і Десятинну церкву після спустошення 1169 р. Написане слово зручним риторським пером, але риторику ужито в міру, без бомбасту; автор дає по­рівняння, але не великі, в символізм не пускається. Судячи по прозорості стилю, добрій рущині і по висловах, де автор го­ворить про Русь, воно мусило бути писано по-руськи, не толковане з грецької, і русином-таки, найскорше — з духовенства Десятинної церкви.

Окрім цього слова маємо ще друге похвальне слово Клименту, також очевидно руське і виголошене також мабуть в Десятинній церкві. В похвалах Клименту воно має багато буквально спільного, але коротше, бідніше в стилі, не має тих алюзій до князя, і зо­всім інакше закінчене1. Не маючи в цілості першого слова, не

1Видано в ИзвЪстіях отд. рус. яз. 1901. Про нього і його відносини до ширшого похвального слова моя статейка у ХLІХ т. Записок...
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можна означити їх відносини цілком категорично; але правдоподібно це ко-ротше слово старше, і автор ширшого, можливо, вико­ристав його, розширивши риторськими додатками і пристосувавши до обставин того обновлення церкви. В такому разі ми б мали ще одне слово, також риторичної школи, зв'язане з Десятинною церквою, може ще з XI віку.

Вкінці — похвала кн. Рюрику, з нагоди збудованої ним у Видубицькому монастирі стіни, 1199 р. Вона була виголошена кимсь з видубицької братії (судячи по формі — власне виголо­шена, а не написана, і тільки вводячи її в літопис, де вона збереглася, автор похвали, чи може інший редактор, додав до неї деякі подробиці в історичному стилі). Від похвального слова Кли­менту, що могло бути звернене, як я казав, до того ж Рюрика, вона відрізняється своїм бомбастичним тоном, що робить трохи комічне враження супроти такої зовсім не епохальної події, як збудування монастирського муру; автор в символіку теж не пускається, але громадить масу порівнянь — таки рішуче забагато; зрештою ж показує теж риторську зручність і вправу, а це тим більше треба піднести, бо мусив то бути чоловік молодий, судячи по тому, що при таких визначних здібностях і освіті не був іще ніяким більшим церковним достойником — про видубицького ігумена го­ворить він у третій особі. Що був то русин, в тім не може бути непевності1.

Поруч письменників цієї, щоб так сказати, вищої школи, ма­ємо цілий ряд писань безпретензійних, автори яких, не претен­дуючи на ніяку „філософію“, ані „риторські плетення“, ані ви­казуючи якоїсь особливої літературної освіти, без претензій ком­пілюють собі тексти св. Письма2 або від себе дають повчання у різних справах християнської моралі чи обрядової практики, не пускаючись в глибокі питання догматики або улюблену сучас­ною вищою школою символістику.

1...Н. тов. ім. Ш.: Кілька заміток до „Чуда св. Климента, папи римського“, д-ра Франка Св. Климент в Корсуні, розд. XI, і мої замітки до нього в LХVІ т. Записок. Др. Франко вважає коротке слово за скорочений витяг в ширшого.

2Слово закінчує Київський літопис — Іпат. с. 474—479 і відпо­відно до поданої в ньому дати розділене між двома роками — 1199 і 1200 (по вересневому численню); супроти тої зручності, з якою зв'язані частини слова з історичним оповіданням (такі вступні слова під 1199 р. і знову під 1200 р.), можна думати, що редактором цієї кінечної частини літопису був таки автор похвали.
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Розуміється, такий „простий“ спосіб писання, як тоді казали, міг бути у деяких письменників результатом їх переконання, що він-то і найліпший, „що філософія“ вищої школи в тих практичних цілях не здасться на ніщо. Теоре-тично це зовсім можливо, але на практиці досить трудно припустити таке рішуче виломлювання з-під загальної моди, особливо у більшому розмірі, і ми таки мусимо прийняти, що принаймні — переважна більшість тих пись-менників, які писали „просто“, писала так тому, що не вміла писати інакше, не діставши тодішньої вищої освіти і літературної підготовки. До такої „простої“ школи належали такі перелічені вже вище автори проповідей, наук і послань: Лука, Феодосій, Яків, Мономах, Георгій, Серапіон, і певно — ще багато невідомих, далі — вся наша агіографія і переважна частина історичних пись-менників.

Як я вже згадував, ми маємо пам'ятку полеміки між обома школами з середини XII ст. у Посланії Клима. Клим пише своє посланіє у відповідь на посланіє до нього Фоми смоленського пресвитера, і відповідає на докори Фо-ми, який дорікав Климу за його манеру пускатися у символістичні толкування. З чого те пішло, не знати, але Клим, здається, ще перед тим зачепив цього Фо-му, а може і інших противників вищої школи у своєму посланії, адресованому кн. Ізяславу1; можемо здогадуватися, що то був закид малої освіти або щось подібне. Фома супроти того мусив закидати, що репрезентанти вищої школи, як Клим, залазять у хмари з славо­любства — „тщеславія“, хочуть „славитися“, удаючи з себе філософів — „философ ся творя“; при цьому він посилався на свого учителя Григорія2, як на визнаний авторитет християнської побожності, що одначе ніколи не пускався у символістику. Супроти того Клим каже, що має всяке поважання до Григорія, вважає його святим, але мусить визнати, що він, як і Фома, не стояв високо в освіті, а вища освіта конче потрібна для кожного пастиря, і без неї не можна наставляти вірних3, бо Святе Письмо має масу місць, що мусять бути толковані символічно, отже, вима­гають начитаності в теологічній літературі. На цю сторону — докази законності і потреби алегоричного толкування — того що Клим зве „пытати по тонку“, „прашати силы слову“, „увЪдЪти прЪводнЪ“

1Рядки 15, 21 і 22—3 в вид. Нікольского.

2Чи це не був Григорій ігумен св. Андрія з 20-х рр. ХІІ ст., чоловік дуже впливовий взагалі, а особливо у Мстислава, батька тих князів, що виступають учасниками літературної полеміки Клима з Фомою ?

3Не вЪдЪ, откуду хощеши поручившая ся тебЪ душа руководити — р. 31- 2.
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(алегорично), „разумЪвати духовнЪ“, він і звертає головну увагу в посланії і наводить ряд місць з св. Письма, що на його погляд не мають значення без але-горичного толкування. При цьому супроти Фоми і Григорія Клим посилається на учених київських книж­ників, що далеко перевершують їх своєю освітою і повністю при­своїли собі таємниці грецької мови. Вказівка дуже цікава, але скільки б не було у тодішньому Києві таких мудреців, безперечно, що не ці „філософи“ задавали загальний тон староруському письменству, а тільки ті Фоми і Григорії, знання яких Клим прирівнював до знання самої азбуки.

Хронологічно першим виступає в ряду „не філософів“ єп. новгородський Лука, що міг писати в середині XI ст.; від нього маємо повчання „къ братіи“, коротеньке і дуже елементарне, без текстів, складене з самих коротеньких наказів, що робити і чого не робити. В другій половині XI ст. маємо в тому ж роді писання Феодосія, славного ігумена печерського (пом. 1074). Є їх чимало, але для декотрих творів авторство його непевне; найбільш певні шість коротких повчань до монашої братії, написаних досить складно, хоч і просто, де автор заохочує її терпіти у своїх монаших обітницях, не лінуватися до монашого подвигу; своїм тоном і стилем вони нагадують повчання Федора Студійського, що взагалі був взірцем аскетизму для Феодосія. Далі маємо його коротеньке повчання келарю і дві коротенькі молитви. Два послання до кн.
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Ізяслава: одне у відповідь на його запитання про святкування свят і піст у свята, і друге — „про Латинян“ або „про віру варязьку“ збуджують деякі непевності, як і два повчання до народу: „о казнях божіихъ“, внесене і в літопис під 1068 р., і про співання тропарів на пирах, що зустрічаються і без імені Феодосія. Слово „о казнях“ було одначе тільки руською переробкою слова „Слова о ве(д)рЪ и казнях божіихъ“ з Златоструя, і як така - переробка могла належати і Феодосію.

Феодосієвому сучаснику мніху Якову надається з значною правдопо-дібністю посланіє Димитрію (мабуть Ізяславу) „отъ многогрЪшнаго чрьнца Іакова“, де він у відповідь на його „смиренне і жалісне посланіє“, дає йому різ-ні моральні повчанняя (стерегтися п'янства, роспусти, гніву і т. ін.) і „Пам'ять і похвала в. кн. Володимиру“, написана досить нескладно, але цікава деякими звістками. На основі одного — досить слабого натяку в цій по­хвалі1 надають Якову і анонімне „Сказаніє про Бориса і Гліба“, але це вже тільки здогад.

Славний Володимир Мономах теж належить до цієї ж категорії пись-менників: маємо від нього відому науку синам, на стільки ж цікаву своїми історичними і побутовими звістками, на скільки нескладно написану2. Саму ідею її, дуже правдоподібно, піддали йому подібні науки візантійські, відомі на Русі вже в XI ст. Окрім того, маємо його лист до Олега, не повний, у дуже умильному

1Яков у Похвалі каже, що він написав про Володимира і про синів його Бориса і Гліба: в тому бачать натяк на те осібне сказання про Бориса і Гліба.

2Всі писання Мономаха дотепер маємо тільки у одній копії у — у Лаврентіївському списку літопису, дуже непоправно писані, під р. 1096. Про його науку: Погодинъ О поученіи Мономаха (ИзвЪстія ІІ отд. ака-
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тоні, з текстами, і якусь ніби молитву, досить нескладну теж, про яку, одначе, не можна напевно указати, чи вона Мономахова. Начитаність, яку можемо вивести з Мономахових писань, кидає досить цікаве світло на сучасну лектуру. Це церковно - служебні книги: Пролог, Шестоднев, кілька богословських ста-тей, які відомі були в тодішніх збірниках (Слова Василія В., Анастасія Синаїта, візантійські повчання дітям).

З XII ст. не маємо майже нічого з цієї категорії: безперечно, є тут пре-велика прогалина у нашому матеріалі. З відомого нам на XII ст. з усією правдоподібністю треба покласти два слова, з котрих одне напевно, а друге — мабуть — належить Чернігівщині: це відоме нам „Слово о князех“ — гостра інвек­тива на князів, сказана з нагоди свята Бориса і Гліба, і Слово в неділю сиропустну — похвала святим, з закидом киянам, що вбили кн. Ігоря. Обидва слова написані досить гладко, але просто; перше дуже цікаве з публі-цистичного погляду. Неві­домо, якому століттю належить „поученіє къ ду-ховному чаду“ Григорія Зарубського, що відоме у списку ХІІІ ст. (загальні моральні повчання).

З XIII ст. можемо поки що в цьому напрямі вказати одного письменника: печерського ігумена Серапіона, що закінчив своє життя єпископом володи-мирським (іменований 1274 р., на другий рік помер). До тепер відомо п'ять його проповідей; з них першу
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з певною правдоподібністю можна класти на початки його пропо­відництва, другу і п'яту — на часи єпископства, про інші не знати, де й коли вони були написані. Цікаві вони тим, що проповідник звертався до явищ сучасного життя: в одному (І) ударяє на „скверные и немилостивые суды“, в іншому (IV) нападає на вірування про відьом і топлення їх, в третьому (V) — на вірування про волхвів, топельників і самоубійників; зладжені проповіді складно, але просто, без риторики.

З другої пол. ХШ або 1-ої XIV ст. маємо анонімну похвалу Феодосію пе-черському якогось київського книжника, зрештою мало цікаву (риторичний бомбаст). Автор згадує про татарську не­волю — „в работЪ суще и въ озлоб-леніи злЪ“.

Брак імен і осіб авторів з XII—XIII і початків XIV ст. до певної міри винагороджує нам маса анонімної повчальної літератури, на теми моралі, обряду, суспільних відносин, з котрої ми скористалися вище і схарактеризу-вали загально її теми і напрям, говорячи про відносини християнської муки(?) до життя в давній Русі. Щодо своєї школи, то вся ця анонімна література нале-жить до категорії простих писань і дуже рідко хапається якихось прикрас хоч би немудрої риторики. Нема сумніву, що в ній є чимало творів XII-ХІІІ ст., хоч взагалі вона простудійована дуже слабо, і старо­руське походження, і при-близний час написання творів переважно не встановлені1. З більших серій напр. оригінальним, староруським про­дуктом вважаються дві серії коротких проповідей — одна на великі свята, друга на великопостні неділі. Перша ко-лекція зустрічається у Прологах, друга у т. зв. Златоустах, де творить основне ядро.

1Перегляд (досить поверховий) анонімної учительної літератури, які він зачисляє до оригінальних староруських творів XI—ХІІІ ст., дав Владіміров ор. с. 167 і далі.

-478-

Але оригінальність і якраз приналежність їх якимсь руським (а не болгарсь-ким) проповідникам ще не доведена грунтовно.

Тут же, говорячи про богословське письменство, треба нам сказати дещо про писання духовних греків на Русі — вони мають свій осібний характер.

Насамперед одну галузь мали ці письменники своєю спеціаль­ністю — це релігійна полеміка1. Одинока полемічна література, яка зісталася нам з давньої Русі, звернена проти латинян, і майже вся вона вийшла з-під пера греків, XI і першої половини XII віку. Це був відгомін завзятої полеміки візантійських греків з пап­ством; застаючи на Україні православних у дуже живих і прия­тельських зносинах з католицькими народами — варягами, німцями, уграми, поляками, духовні греки вважали своїм обов'язком остерігати їх від такої не-безпечної для їх православності приязні, і чи то в загальних трактатах, чи то в посланнях, звернених до окремих князів, підкреслювали єресі латинників. Не всі писання їх мали попу­лярність; деякі могли навіть зістатися і неперекла-деними на руське (нпр. трактат митрополита Леона досі відомий тільки в грецьких текстах); часте повторювання таких писань і деякі вказівки, які знаходимо в них, промовляли б швидше проти гадки про їх вплив. Історичні обставини навпаки втягали Русь у все тісніші зв'язки і зносини з латинським заходом. Проте з культурно-історичного погляду годі проминути цю літера-туру, яка будь-що-будь розви­валася на Русі і безслідно таки не минала.

Першим з відомиих нам полемістів вважають митрополита пере­яславсь-кого Леона з його трактатом про вживання в латинській євха­ристії оплатків(?) (трактат цей кладуть на початки XI ст., але власне час йото добре невідомий). Іменем митроп. Георгія (з 3-ої чверті XI ст.) надписується полемічний трактат „Стязаніє съ Латиною“, але був висловлений досить правдоподібний здогад, що ми маємо тут тільки пізнішу переробку посланія м. Никифора, фальшиво надписану іменем м. Георгія2. З останньої чверті XI ст. маємо

1Літературу див. в прим. 34.

2Див. у Павлова с. 235 і далі, і його ж розвідку: Сочиненія приписываемыя русскому митрополиту Георгию – Правосл. СобесЪдник 1881, ІІ.­
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посланіє м. Іоана Хрістопродрома до антипапи Климента ІІІ, напи­сане у відповідь на його заклик до унїї, дуже тактовно і здержливо (відоме і в грець-кому оригіналі, і в старому перекладі)1.

З початку ХІІ ст. маємо два послання митрополита Никифора, присвя-чені полеміці з латинськими єресями — одне до Мономаха, у відповідь на його запитання, друге до волинського князя Ярослава Святополковича, написане мабуть з власної ініціативи митрополита, що мотивує свої науки сусідством Волині з Лядською землею — отже, можливістю впливів католицтва. Посланія ці мало мають оригінального, зладжені на основі грецьких трактатів Керулярія і анонімного (грецькою..) і відзначаються великою нетолеранцією, головно друге. Такою ж нетолеранцією відзначається посланіє до кн. Ізяслава Феодосія — він в руко­писах зветься печерським, але був то мабуть Феодосій-Грек, з середини XII ст., відомий іншими літературними працями. В обох посланнях — Никифоровому і Феодосієвому — доручається повне відчуження від латинників, як від поганих.

Поруч цих полемічних писань греків одиноке, що знаємо з-під руського пера — це дві полеміки на латинян, вставлені в літописне оповідання про охре-щення Володимира: одна коротка (про уживання

1Посланіє в грецькому тексті і перекладі у І т.Учених Записок ІІ отд. академіи і у Павлова. Про особу автора новіша розвідка Пападімітріу в ЛЪтописи одеськ. іст. філ. тов. т. X.
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оплатків), вложена в уста філософа, друга довша, вложена в уста духовенства при хрещенні, — це скорочення того, що в повнішій формі читаємо в Палеї; латинська віра признається тут „с нами мало же развращеною“ (мало чим відмінною), але з тим усім дуже згубною для душі. Ступінь оригінальності цих інвентарів(?) зістається, одначе, неясною.

Щодо загального характеру цієї полеміки, то треба взагалі сказати, що вона великої честі авторам їх не робить. Не кажучи про різні абсурдні і не-правдиві закиди, пороблені в них подекуди латинникам, що можуть вважатися, подекуди бодай, і пізнішими додатками, — полемісти не вміють відрізнити важливих відмінностей від дрібних, обрядових, і накидаються на ці останні з неменшим завзяттям, ніж на догматичні різниці. Відзначаються вони взагалі значною нетолеранцією, доходячи подекуди (у Никифора і Феодосія) до проповіді повного відчуження від латинників — наказів не їсти з ними з одної посудини. У декотрих ці ознаки виявляються легше, напр. у посланні м. Іоана до папи, але ця повздержливість залежала швидше від спеціальних обставин, в яких виходило послання, і не змінює загального характеру цієї полеміки.

Окрім полемічних писань маємо від наших греків писання канонічного характеру: саме становище ієрархів приводило їх до цієї письменської діяльно-сті. І так згаданому вище м. Георгію надається по деяких ознаках т. зв. „Запо-вЪдь св. отець ко исповЪдающимся сыномъ и дщеремъ“, дуже цікава збірка кано­нічних вказівок, у якій, одначе, не вирізнено точніше те, що з певністю може вважатися твором XI ст. Від м. Іоана, автора згаданого вище посланія, маємо цілком певні і теж дуже цікаві канонічні відповіді Якову-чорноризцю; від Феодосія (правдопо­дібно — Феодосія Грека) маємо послання до Ізяслава у справі святкування неділі. З них літературним твором може вважатися
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тільки це останнє: перші до літератури так же мало належать, як напр. Руська ІІравда.

Поза тими полемічними і канонічними писаннями маємо від наших гре-ків дотепер ще тільки два інакші твори, а саме м. Ни­кифора. Одне — послання моралістичного змісту до Мономаха; воно зачіпає „вищу науку“ — говорить про психологію, про духові сили, і мабуть наслідком того, що митрополит в дуже де­лікатній формі хоче дати науку князю (здається він хоче поучити князя, аби не покладався на своїх вірників і не давав волі гніву на підставі їх неправдивих донесень), а також мабуть і через незручність перекладача воно вийшло дуже темне для зрозуміння. Другий його твір — слово в неділю сиро-пустну — з проповіддю гуманності; цікава в нім подробиця: митрополит на вступі по­яснює, що не знаючи по-руськи, написав своє повчання, очевидно

для відчитання в перекладі.

----------------

Переходимо до інших галузей з руської оригінальної творчості.

Близько підходить до проповідничої літератури своїм моралі­заторським тоном наша агіографічна (житійна) література1. По формі вона переважно відзначається сильною шаблонністю: залежністю від форм, тону, манери ві-зантійських житій, що приходили у великій кількості на Русь в Прологах, Па-териках і т. п. Щодо своєї літе­ратурної підготовки, наші агіографи належать переважно до нижчої школи, і це ще рятує їх почасти від перспективи — зов-сім потонути у риторичній балаканині, хоч само по собі сполучення „про-стого“ способу писання з візантійськими шаблонами зовсім не спричинює до літературної краси їх творів; винятків з цього погляду небагато2.

1Спеціальна бібліографічна праця: Барсуковъ Исторія рус. агіографіи, Спб., 1889.

2Впливи грецьких житій на руські недавно почав був спеціально слідити Кадлубовский у статтях: Очерки по исторіи древне-русской литературы житій святыхъ, Рус. фил. вЪстн. від т. XXXVII. Але він займається поки що житіями пізнішими.
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Ця агіографічна література, дотепер напевно нам відома, не дуже велика. Окрім „Пам'яті і похвали“ Володимиру Якова, що власне треба вважати не житієм, а дуже нескладним панегіри­ком, з коротким реєстром фактів Воло-димирового життя, маємо: анонімне „Сказание и страсть и похвала страсто-терпцю св. муче­нику Борису и ГлЪбу“, що звичайно вважається твором Якова мніха і увійшло в Найдавніший літопис; далі — повість про початок Печер-ського монастиря (у Найдавнішому літопису під 1051 і 1074 р.); два твори Нестора: „Чтение о житии и погребении блаженную страстотерпцю Бориса и ГлЪба“ і „Житие Феодосия игумена печерскаго“; анонімне оповідання (у фор-мі проповіді) про пере­несення мощей св. Миколая до Бару і деякі чудеса його — все з XI ст. З XII ст. ми маємо дуже мало: може бути, що до цього століття належало житіє Антонія Печерського, давно втрачене; може деякі чудеса св. Миколая; є сказання про смерть Ігоря — його маємо в переробках; є ще деякі записки, щодо свого часу не зовсім певні або до України не приналежні. З XIII ст. маємо два більші твори — дві повісті про Печерський монастир і його святих у формі посланій: єп. володимирського Симона до печер­ського монаха Полікарпа і цього Полікарпа до печерського ігумена Акиндина.

Найбільшою простотою і свободою від візантійських шаблонів відзна-чається анонімна літописна повість про початок Печерського монастиря, писа-на якимсь сучасником Феодосія, у всякому разі не Нестором, як надписується це оповідання в пізніших патериках. Анонімне сказання про Бориса і Гліба (т. зв. Якова) теж досить просте і реальне, але автор вже впадає в шаблони му-ченичих оповідань і попсував свій твір цими шаблоновими вставками, що дуже лихо пристають до його, зрештою, досить реального опо­відання.

В оповіданні Нестора про Бориса і Гліба реальні факти ще далеко силь-ніше притулювані шаблонною фразеологією. Його Чтеніє зісталося першим взірцем „справдешнього“ — уложеного за візантійськими шаблонами житія на руському грунті. Воно починається від сотворення світу, коротким начерком божого „домостроітельства“; Борис і Гліб змальовані по шаблонах святців, так що нічого живого в їх фігурах не лишилося; ознаки святості вони показують вже з дитинства, і під ті конвенціональні мотиви підтягнені всі їх пізніші вчин-ки; взагалі автор, оче-
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видно, старався можливо винищити все реальне у своєму опові­данні, аби його герої якнайменше нагадували, що вони були русинами XI ст., а не з якої небудь „страни Каппадокійскія“. Але при всьому цьому житіє зладжене досить склад-но і зручно. Більше реального змісту подає другий твір Нестора — житіє Фе-одосія: автор мав таку масу матеріалу про свого героя, що вона опану­вала його і не дала повністю „очистити“ житіє від реальних по­дробиць; але при цьому, як показали новіші спостереження, Нестор ішов теж за шаблоном — за житієм Сави Освященного, беручи звідти не тільки схеми, але й готові фрази і подро-биці, і ними без скрупулів(?) характеризуючи свого героя.

На кінець XI ст., а почасти може і на пізніші часи, при­падають деякі пи-сання про св. Миколая — одного з найбільш популярних у нас святих. Житіє його, що давніше вважалося оригінальним, показується перекладом з грецької, натомість ори­гінальним треба вважати оповідання про перенесення його мо-щей до Бару, „похвалу“ — власне коротке його житіє, з мораль­ною наукою на-прикінці, і кілька чудес. Виразніші риси русь­кого письма мають чотири чуда: чудо з ковром, чудо з отроком, посадженим у в'язницю, чудо з дитиною, впу-щеною в Дніпро, чудо з половчином. Перші два відбуваються в Царгороді і описуються якимсь руським подорожнім, другі два — у Києві; на опо­віданнях подорожного, правдоподібно, оперте і оповідання про перенесення мощей св. Миколая до Бару. Вони всі написані до­сить просто, чудеса, одначе, автор про-бує оживити драматизуванням, подекуди попсованим незручними промовами від писання. Хронологічні вказівки мають царгородські чуда (2-а пол. XI ст.) і опо­відання про перенесення (кінець XI ст.); коли написані інші — не знати; на особи авторів якихось вказівок витягнути не можна.

Повість про смерть Ігоря Ольговича мусила існувати у двох версіях: одна написана у літописному стилі, з певною політичною тенденцією — оправдати київського князя Ізяслава від закидів про участь у цьому вбивстві, зладжена мабуть кимсь із його київ­ських прихильників, друга — вже зроблена у шаб-лонному агіографічному стилі. У чистому вигляді не збереглася ані перша, ані друга: маємо їх скорочення в літописах Київському і Суздальському.

Повісті про печерський монастир Симона і Полікарпа на­писані ніби у формі листів: Симон, колишній печерський монах, пише до печерського мона-ха Полікарпа, заохочуючи його, аби був
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задоволений своїм станом, і для того підносить святість і славу Печерського монастиря. Полікарп пише до свого ігумена печерського архімандрита Акиндина, ніби у відповідь на його запитання, оповідаючи йому про печерсь-ких святих. Одначе ця ли­стовна форма досить нескладно зв'язана з самими повістями (осо­бливо другою), що відразу писалися, очевидно, для людей сто-ронніх, з позапечерської братії — для публіки, як побожна лектура, на взір візантійських патериків. Повість Симона складається зі вступу, зверненого до Полікарпа, і двох частин. У вступі він докоряє йому за його марність і складає панегірик Печерському монастирю; в першій частині оповідає про важливіших подвижників монастиря, їх подвиги і чуда, в другій — про чуда, зв'язані з історією заснування самого монастиря. Повість Полікарпа, після коротенького вступу, зверненому до Акиндина, складається з дванадцяти оповідань про печерських подвижників, з моралістичною закраскою, ще ясніше зазначеною, ніж у Симона. Обидві повісті написані зручно, складно, цікаво, не загрома­джені бомбастом, сильно ворушать почуття і фантазію читача, і за­вдяки тому, не зважаючи на свій чисто аскетичний, місцями — навіть хворобливо аскетичний характер, мали надзвичайну популяр­ність на Русі, не тільки в церковних, але і в світських колах. В первісній осібності вони не збереглися: дуже рано вони були об'єднані разом з літописною повістю про Печерський монастир, Несторовим житієм Феодосія і деякими дрібнішими додатками в одну компіляцію під титулом Печерського Патерика; ця компі­ляція, дуже популярна від початку аж до нинішніх часів, дуже скоро витиснула самі послання: вони збереглися тільки в Па­терику, з різними редакційними змінами. Найстарші редакції Патерика маємо тепер з XV ст. (числом три).

Староруська паломнича література досі репрезентується го­ловно тільки „Паломником Данила ігумена Руської землі“, щоправда — твором надзвичайно популярним і цікавим. Це досить легко (розмірно) і цікаво описана подорож в Палестину, зро­блена десь між 1106—1108 рр.; по деяких подробицях здогадуються, що автор був сіверянином, зрештою ніяких точніших відомостей про нього не маємо. Завдяки досить легкому стилю, багатству відомостей і масі апокрифічних подробиць, вплетених в оповідання, Паломник цей тішився широкою популярністю. Це безперечно найбільш популярний твір староруської літератури: списків його тепер відомо близько сотні; найдавніші списки,
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одначе, маємо тільки з XV ст. Поза тим маємо подорожники мало відомі, або до України не належні, як подорожник Новго­родця Антонія Добрині (Ад-рейковича) до Царгорода.

Історичне письменство, судячи по його залишках, мусило бути багато розвинене, але до нас дійшло виключно тільки те, що увій­шло в літописні ком-піляції — головно в одну велику компіляцію, що прийнятим звичаєм per nefas зветься Іпатським літописом. Ця збірка — то правдивий архів нашого пись-менства, де пере­ховалися майже поодинокі залишки нашої старої історіографії, сліди, на жаль, часто дуже уривкові і слабі. Поза нею можемо ви­ловлювати переважно тільки поодинокі дрібні залишки в інших компіляціях, сучасних, як напр. Суздальський літопис, і пізніших - великоруських (особливо у т. зв. Воскресенський і Никонівський) та польських (у Длугоша). З більших творів, включених у ці компіляції, можемо вказати напр. стільки разів цитовану повість баскака про Ахмата і курських князів — правдоподібно чернігівську. Крім того, складалися або доповнювалися руськими звістками та переробля-лися компіляції з всесвітньої історії, але тут іще різні верстви цієї роботи і те, що належить в них цим часам і україн­ським землям, не можна вирізнити з яко-юсь докладністю1.

1Див. літературу у прим. 32.

.
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Тим важливіша для нас згадана українська збірка свійських літописів. Вона була зладжена, очевидно, на Волині, десь в остан­ній чверті XIII ст. Її укладач мав мабуть уже об'єднані до купи т. зв. Найдавніший і „Київський“ літописи і прилучив до них Галицький з її волинським продовженням. Кожний з цих літописів, перш ніж перейшов до цієї останньої компіляції, перейшов та-кож через руки цілого ряду редакторів, а і в своєму основному укладенні складається з численних частин, з різнорідних самостій­них творів, так що ма-ємо тут цілий архів нашої історіографії.

Я вже попереду подав аналіз першої частини цієї трилогії – Найдавні-шого літопису. Я вказав там, що її перша складова частина — т. зв. Повість временних літ, зладжена десь у середині ХІ ст., була в другій половині XI і на початку XII ст. кілька разів продовжена, розширена і перероблена, і так з’яви-лися одна за одною її останні редакції: одна новгородська і дві київські. Одна київська редакція була зроблена в 1116 р. Сильвестром ігу­меном видубицьким (кінчилася 1110 р.); друга трошки довша, зроблена була коло того ж часу не-відомою нам особою. В склад літопису, окрім запозичень з чужих джерел, вставок теологічного змісту, документів і переказів, увійшло і кілька само-стійних пи­сань історичного (або релігійно-історичного) змісту — окрім самої Повісті временних літ, що послужила основою цього літопису, увій­шла сюди повість про Володимира, житіє Бориса і Гліба, повість про початки Печерсь-кого монастиря, повість про війну Олега Святославича з Мстиславом, історія про Волинську війну яко­гось Василя.

Основою Київського літопису послужили київські записки, що з певними змінами увійшли в склад і Суздальського літопису: в останній слід їх губиться в середині XII ст. В Київському літо­писі вони теж не збереглися в чистій формі — тут вони об'єднані з іншими київськими і чужими записками, як то видно з відмінностей записок Суздальського літопису і з подвійних звісток та з інших слідів об'єднання в самому Київському. Середину Київського літопису (від 1146 р.) виповнює простора повість про князювання в Києві Ізяслава Мстиславича, писана якимсь прихильником і то-
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варишем його походів, але і вона поперебивана іншими звіст­ками; в значній частині ці звістки ідуть з якогось джерела не­прихильного Ізяславу, писаного, бодай частина, десь за Дніпром, мабуть в Чернігівщині. Зі вставок годиться підкреслити оповідання про вбивство Ігоря, об'єднане з двох повістей про нього, як зга­дував я вище. В третій чверті XII ст. слідно нову руку — якоїсь духовної особи, спеціально прихильної династії Ростислава, що мабуть вела київський літопис у цій частині; але пізніший ре­дактор завів і сюди серію записок і осібних повістей українських і суздальських. Так за осібні сказання, до первісного літопису не приналежні, можна вважати оповідання про нахід половців на „десятинний город“ Богородиці під 1172 р., про вибір печер­ською братією ігуменом Василія під 1182 р., про похід Ігоря на половців під 1185 р.; суздальське джерело виразно видне в оповіданнях про єп. Федорця (під 1172 р.), про похід Андрія на Новгород (1172), про смерть Андрія і подальші замі-шання в Суздальщині (1174). Серія галицьких звісток, почавши від р. 1173, мабуть також не належить до первісного літопису, а взята з якогось західно-українського джерела, так само і легенда про третій хрестоносний похід під 1190 р. Нарешті замикає Київський літопис вже відома нам похвала Рюрику з нагоди постав­лення стіни у Видубицькому монастирі, виголошена 1199 р.; її автор мабуть чи не був і останнім редактором Київського літо­пису1.

Більш одноцільннй характер має Галицько-волинський літо­пис. Його вступна частина — оповідання про „великий мятеж“ після смерті Романа, була написана у формі прагматичного оповідання, без років, якоюсь близькою Да-нилові особою, правдоподібно з Га­личини, не раніше десь як у 40-х pp. ХІІІ ст. Дещо змінена при дальших редакціях, вона, одначе, зберегла більш-менш свою початкову форму; тільки в оповіданнях середини ХІІІ ст. помі­чаємо деякі посторонні звістки, внесені, очевидно, пізнішим ре­дактором — пінські звістки, в зв'язку з якими могли стояти і багаті відомості про події в. кн. Литовського та русько-литовську боротьбу, що виступають в середніх десятиліттях літопису (особливо в п'ятдесятих-сімдесятих роках). Можливо, що маємо тут залишки якогось літопису з північної Волині, з сусідства Пінщини і в. кн. Литовського; серед них сліди вступної повісті заникають на 1250-х рр.

1Про Київський і Галицько-волинський літописи див. прим. 37
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Сімдесяті і вісімдесяті роки літопису виповнені знову інакшим матері-алом: це волинський двірський літописець, близький до двору кн. Володимира Васильковича і його наступника Мстислава. Його оповідання, здається, кінчи-ться з роком 1289, і кінцеві записки літопису мабуть вийшли з-під іншого пера; пінські звістки під кінцевими роками знову могли б вказувати на пів­нічну Во-линь. Ці дальші верстви літопису, за прикладом її по­чатку, зроблені були та-кож без років, аж до самого кінця; оче­видно, волинський літописець продов-жував уже готовий галицький літопис. Роки поставлені зовсім довільно і хибно якимсь хронологізатором уже після об'єднання всього Галицько-волинського літопису з Найдавнішим і Київським, і то тільки в одному з списків. І тепер маємо хронологію лише в Іпатському кодексі, а в інших її нема.

Таким чином, навіть не рахуючи дрібних записок, що могли часом похо-дити з різних побічних джерел, в нашій літописній збірці ми, як бачимо, маємо результат роботи може яких кілька­десяти людей з більше як двох століть. Характеризувати на купу цю збірну роботу, як то часом роблено, було б те саме, що напр. характеризувати всю староруську літературу. Поодинокі пись-мен­ники мали свої індівідуальні ознаки, різнилися часом, рівнем освіти, шко-лою, суспільною приналежністю, здібностями. Тому замість такої загальної характеристики зазначимо різні типи і напрями, а заразом і деякі спільні озна-ки в цьому історичному письменстві.

Передовсім щасливою обставиною для нього мусимо ми вва­жати, що розвивалося воно повністю, або майже повністю свобідно від грецьких шабло-нів, що напр. так тяжко покалічили нашу агіографію. В староруському пись-менстві зіставалися невідомими візантійські історичні твори у властивому значенні того слова —
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себто прагматичні праці з традиціями античної історіографії, з штуч­ною ком-позицією. Відомі були головно переклади тільки таких хронік, як Никифорова, Амартолова або Малялі, що через свою простоту, — повну примітивність - не могли дати нашій історіографії нічого, крім хіба найзагальніших технічних вказівок, яких зрештою, з огляду на їх примітивність, історіографія наша на-віть і не потрібувала. І та християнська закраска, яку має вся наша історіо-графія, могла бути піддана її загальним тоном нашої освіти і книжності, не запозичена з візантійської історіографії. Оцій своїй свободі від візантійського шаблону наша історіографія завдячувала тими добрими рисами, які її взагалі відзначають — своєю простотою, свіжістю, силою, цим ароматом життя, епохи, що віє від неї і робить її чи не найціннішою частиною нашого старого письменства.

Безпосередній вплив літературних візантійських взірців можна підозрівати хіба тільки в повісті про галицькі замішання (вступній частині Галицько-волинського літопису), з її принципіальним, не зв'язаним хроно-логією прагматизмом — як каже автор: „хронографу же нужда єсть писати все и вся бывшая, овогда же писати в передняя, овогда же воступати в задняя“1, — з її рито­ричним стилем, з штучними дієприкметниковими (партиципіальними) конструкціями, з цілими сценами в класичному стилі, в тому роді напр.: „одинъ же воинъ управи десьницю свою, иземъ рогатицю ис пояса своего, далече вергъ срази князя ятвяжьского с коня своего, и летящю ему до землЪ; изыде душа его со кровью во адъ“2, або в опису Ярославської битви: „бывшю знамению сице надъ полкомъ: пришедшимъ орломъ и многимъ ворономъ, яко оболоку велику, играющимъ же птицамъ, орломъ же клекьщущимъ и плавающимъ крилы своими и воспрометающимь ся на воздусе, яко же иногда и николиже не бЪ — и се знамение на добро бысть“. Але й це все могло з'явитися внаслідок впливу книжної лектури взагалі, внаслідок школи, а не спеціальним впливом якогось історіографічного твору. У всякому разі впливи ці далі зовнішніх стилістичних ознак не сягнули і тут: сам зміст і колорит лишилися непорушеними.

1А. Попов (ОбозрЪніе хронографовъ с. 69) зближує ці слова з словами т. зв. Эллинского хронографа: „Хронографу нужда есть писати єликоже есть: кый убо царствовалъ царь, отънележе бысть нарЪченъ царь; лЪпо єсть убо чтущему лЪтняя списания количество смотрити мимотекущихъ лЪтъ, а не точію о преписанныхъ царствахъ“. Подібність дійсно є, але стилістична тільки і досить далека.

2Іпат. с. 552.
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Християнська закраска, як я сказав вище, була загальною ознакою нашої старої історіографії; але у різних авторів вона виступає далеко не однаково. Маємо оповідання, що вийшли з рук монахів, як напр. печерські записки, що зустрічаємо в різних місцях на протязі Найдавнішого і Київського літопису; маємо частини, писані, безперечно, духовними особами, з сильно зазначеним релі­гійним тоном, як остання третина Київського літопису, з її побож­ними характеристиками Ростиславичів, з такими глибоко перейня­тими теплим релігійним почуттям епізодами, як описи смерті Рос­тислава Мстиславича або Святослава Всеволодича. Подібний характер має і волинський літописець сімдесятих і вісімдесятих років ХІІІ ст.

З другого боку маємо знову партії, що вийшли по всій правдоподібності від людей світських, або бодай по-світському настроєних. Тут християнська закраска сходить до minimum, як загальний відблиск християнізованої су-спільності, а автора далеко більше інтересують битви і походи, ніж церковні справи. Такий характер, очевидно, мала повість про Ізяслава, використана в се­редній частині Київського літопису: подекуди вона дає здогадуватися, що автором її був якийсь учасник походів, може хто з бояр­ства. Напр. під 1150 р. в опису битви під Києвом читаємо: „Володимеръ же то видЪвъ, оже Кияне бЪжатъ, а сЪмо Чернии Клобуци за ны Ъдуть“; се „ны“ — очевидно належить до Ізяславової дружини. Або під р. 1151 оповідається, що Ізяслав, почувши про знищення угорського полку, „рече слово то акоже и *переже слышахомъ:* не идеть мЪсто к головЪ, но голова к мЪсту“. По­дібний світський характер має і повість про галицькі замішання.

Більшою або меншою церковною закраскою не вичерпуються різниці між поодинокими літописцями. Напр. у другій частині Найдавнішого літопису ми маємо повно записок про небесні зна­мення, чуда, дивовижі і т.п. — але да-ремно б шукали ми чо­гось подібного у згаданих оповіданнях про Ізяслава, або у всьому Галицько-волинському літопису; очевидно, треба рахуватися нам тут не тільки з віком, але і з чоловіком, і індивідуальні риси автора дають себе від-чувати і тут, як і деінде.

Як другу загальну рису нашого історичного письменства, поруч христи-янського світогляду, треба зазначити його лояльність до князівсько-дружин-ного устрою: ми не маємо ніяких за­писок писаних з позиції, супротивної кня-жій владі. Така ло-
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яльність не була, одначе, загальною рисою нашої суспільності, і ця загальна риса нашої історіографії пояснюється тим, що все наше історичне письменство (яке ми маємо) вийшло з кругів близьких або прихильних княжій владі і дружині.

Щодо форми, то вона переважно проста, натуральна, літе­ратурними пра-вилами не зв'язана. Маємо оповідання зовсім проза­їчні, сухенькі, маємо і за-крашені поезією, підняті почуттям до висо­кого пафосу: напр. у оповіданні про війну 1093 р. — опис руських невільників, забраних половцями, наведена мною у своєму місці. Подекуди маємо виразні сліди використання тогочасних поетичних пам'яток, але й незалежно від того поетичний колорит дуже часто закрашує літописні оповідання. Штучну риторичну ма­неру бачимо тільки у автора Галицького літопису; але в дійсності він не був єдиним письменником такого напряму: в ньому скорше треба бачити одинокого у збереженій до нас історіографії репрезентанта колись значної літературної школи, чи місцевої га­лицької, чи київської — це вже важко сказати. Його риси — штучний стиль, з масою дієприкметникових конструкцій, з над­мірним уживанням dativus absolutus; при цьому нахил до образів, прислів'їв і приказок; він має чимало спільного з стилем Слова о полку Ігоревім, образовим, повним натяків і метафор; наведені вище взірці стилю галицького літописця можуть служити при­кладами.

Той же стиль нагадує і слово про збудування видубицької стіни, автора якого можна вважати останнім редактором Київського літопису. Декотрі спі-льні риси можна вказати також іще в одному творі, що належить до нашого письменства, коли не особою автора, то бодай школою — Молінні Данила. Ми маємо в усіх тих творах, з певними відмінностями, очевидно, сліди літератур-ної манери, що виробилася у XII ст. на Русі, в першу чергу — у Києві, зі змішаних впливів: з одного боку — візантійської книжної рито­рики, *з* другого боку — поетичної руської творчості. При цьому одні пам'ятки стоять ближче до першої, як слово про видубицьку стіну, другі — до пісенної творчості, як Слово.

Моління Данила — це вложене в літературну форму прохання дружинника до свого князя. Автор описує своє нужденне становище, нарікає на своїх ворогів та пробує різними способами промовити до почуття князя; при цьому пише образно, з масою примовок і гном(?), почасти книжного, почасти народ-ного характеру.
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Завдяки своєму гномічному змісту Моленіє придбало велику попу­лярність, багато перероблялося, при чому його гномічні розділи роз­ширювалися новими вставками, а ті частини, що мали суб'єктивне значення, говорили про приватну справу автора, — або викидалися, або діставали теж літературну обробку. Так з’явилося кілька тих редакцій, в яких Моління дійшло до нас, і з яких ще досі не відтворено його первісну форму і зміст. Постали навіть здогади, що це Моління ніколи і не мало іншого значення, ніж літературне, що і сам Данило, і його пригоди ніколи в дісності не мали місця, що це не більше як літературна форма, — але це погляд гіпекритичний.

Правдоподібна гадка, що Моління було адресоване до кн. Ярослава Все-володича, князя Переяслава суздальського, що був якийсь час (1201 — б р.) також князем у Переяславі руськім і в Новгороді (1214—86, з перервами). Ав-тор Моління — хтось з молодшої дружини, чи переяславсько-суздальської, чи якої іншої — на це Моління не дає виразних вказівок; у всякому разі літера-турна школа його — українська. Вказівки Моління толкують так, що автор був засланий за щось на оз. Лаче в Новгородській землі, як підозрівають — за брак відваги на війні; але висловлена була і інша гадка — що ці вказівки треба вважати пізнішими додатками, і в своїй початковій основі це було просте прохання ласки у князя від якогось невдалого у своїй кар'єрі книжника. Автор підносить свої чесноти, головно розум, та всякими аргумен­тами силкується прихилити до себе князя. Окрім літературного інтересу, Моління має і чимале чисто історичне значення, як па­м'ятка світської культурності, а також і своїми висловлюваннями і на­падками на тодішню суспільність. Шкода тільки, що його первісні частини не відреставровано досі докладно.

Слово о полку Ігоревім зістається одинокою, збереженою в значній цілості пам'яткою староруської поетичної творчості. Це робить його пам'яткою надзвичайно високого, виняткового історичного інте­ресу: воно відкриває перед нами всю сферу староруського куль­турного життя, одну з найбільш цікавих, про яку без нього ми не мали б майже ніякого поняття — світську поетичну твор­чість. При своїй одинокості воно дає нам цілий ряд вказівок на широкий розвій цієї поетичної творчості в давній Русі: називає імена поетів (Боян, можливо ще й Ходина), перелічує деякі теми, власне — героїв пісень: Ярослава, Мстислава Володимирича,
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Романа Святославича, вкінці самим своїм стилем, технікою поеми свідчить про існування поетичної традиції, школи.

Так напр. надзвичайно вдаряє нам у очі язичницька стихія в Слові. Ми зустрічаємо в ньому імена старих богів — Даждьбога, Хорса, Стрибога, Дива, не кажучи вже, що все Слово перейняте натуралістичним, язичницьким світо-глядом. Прийняти, що в другій половині XII ст. серед української інтелігенції, до якої безпе­речно належав співець Слова, так живі були язичницькі релігійні вірування (як то деякі давніші дослідники приймали) — абсо­лютно немож-ливо. Так само тяжко припустити, аби якому-небудь поету прийшла гадка у 2-ій половині XII ст. без всякої поперед­ньої традиції покликати до життя давно пережиті імена богів і в такому антикварному стилі уложити свою похвалу христолюбним князям. Ми не можемо толкувати цього елементу інакше, як тільки так, що на Русі була стара поетична традиція, поетична манера, школа, що тягла свої початки ще з язичницьких часів, і завдяки їй ці язичницькі імена і епітети, в роді „русини — Даждьбогові внуки“, „Русь — земля Трояня“, „вітри — Стрибогові внуки“, і т. п., законсервувалися в християнських часах і не бентежили христолюбних слухачів, як не тривожили середньовічних католиків Аполлони і Мінерви внаслідок такої ж традиції. До таких самих гадок приводять нас спостереження і над стилем Слова: він надзвичайно стиснений, повний поетичних символів, стягнених пое­тичних образів, натяків, так що як на теперішнього читача - стиль цей дуже темний і трудний: ми любуємо в ньому тепер, тільки маючи за спиною легіон коментаторів Слова. І це знову треба толкувати тим, що в давнину Слово не стояло так відокремлено і одиноко, як тепер, що воно опиралося тоді знову на поетичну традицію поколінь, оперувало широко росповсюдженими в цій поезії і загальновідомими образами, символами і т. п., на які досить було авторові натякнути.

При цьому, очевидно, поезія ця не була народна у звичайно прийнятому значенні цього слова, а артистична, що одною ногою опиралася на народну поезію, а другою на впливи книжної — візантійської і русько-візантійської лі-тератури. Такий характер має і Слово, що, кажу, мусило опиратися на давнішу уже пое­тичну традицію, і тільки з цього боку його характер стає нам зро­зумілим, а з другого боку — воно входить в течію, так би мовити, ученої поезії і артистичної прози, кілька інших творів якої з кінця ХІІ і першої половини ХІІІ ст. ми можемо вказати, як Слово про видубицьку стіну, Моління Данила, Галицький літопис.
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Досить виразні сліди книжності можемо бачити і в самому пое­тичному апараті Слова1.

Окрім Слова, про розвій поетичної творчості свідчать нам зрештою ще й інші свідки — це залишки поетичних творів, що увійшли в наші літописи. Я мав уже нагоду в попередніх томах вказувати на такі залишки, і тепер ще раз, не претендуючи на повноту, вкажу більш замітні своєю формою сліди старо-руської поезії в літописах. Такі сліди маємо в опису битви під Лиственом, що можуть іти з пісні Бояна (другий епізод, що теж, судячи по згадці Слова о п. Іг. міг опиратися на Боянову поезію — битва Мстислава з Редедею, в літопису передано досить сухо і не­поетично). В історії смерті Романа Святославича є кілька по­етичних тонів, що можуть також іти з Боянової пісні. Далі залишки якогось епосу можна добачати у звістці про боротьбу з по­ловцями Мстислава і заслання полоцьких князів. У Галицькому літопису зісталися деякі натяки на пісні про Романа. Це все дрібні куснички, окрушинки, але маємо і більший фрагмент пре­красної поетичної пісні з циклу русько-половецької боротьби - про хана Отрока і гудця Оря. Як цей уривок, так і інші, перелічені тут (при-наймні — більшість їх) по всій правдоподібності належать не до народних пі-сень, але до штучних творів, до тої дружинної поезії, на зміну яким прийшли Боян і автор Слова.

Крім того маємо парафрази старих епосів, як повість про боротьбу от-рока з печеніжином, як повість про Дем'яна Куденєвича; це старі (перероблені) записки того, що в пізніших моди-

1Вкажу кілька цікавіших подібностей з книжної літератури. В перекладі Хроніки Малялі: „пріимъ умъ своєю крепостію и ста крепко исполчив ся“. В Хроніці Манасії: „гръчестіи кони напоиша ся водъ ефратскихъ“. У Йосифа Флавія, - „подъострите души ваша на мьсти, исполнивше ся ратнаго духа, яко родивше ся съ оружіємъ“ , „образомъ подобии туромъ“. В апокрифічній повісті про Соломона, він шукаючи жінки, „по­летів попід небом ясним соколом, і не знайшов під небесним облаком, пішов по землі лютим звіром, і не знайшов ніде, поплив щукою по морю і не знайшов”.
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фікаціях ми маємо у великоросійських билинах т. зв. Володимирового циклу. В цих билинах і історичних піснях також задер­жалося багато чого з староруської дружинної поезії, хоч ці залишки не завжди можна тепер докладно вирізнити. Народна українська поезія теж донесла нам чимало з староруських часів. Бачили ми вище в ній образи кн. Романа і його дітей. В обрядових піснях - колядках, щедрівках, весільних - малюється перед нами обстанова князівсько-дружинного життя, пройнята цими піснями оче­видно тоді, коли це життя ще було живим і сильним. Я вище підкреслював, що весільний обряд ми маємо підігнаний під ці князівсько-дружинні мотиви: молодий і молода виступають як князь і княгиня, їх окружають бояри, з старшими боярами на чолі, і численніша дружина:

Заграно, забубняно — а в княжім дому рано:

А збирайтеся, а з'їзжайтеся, бо ми поїдемо, та поїдемо —

Бо ми поїдемо та поїдемо та до славного міста!

Ой вибємо та вишибемо кам’яну стінку,

А візьмемо та привеземо та Івасеві жінку.

Не гнівайся, тестю! не у мнозі зять їде, не багато бояр везе

Да сто коней верхових, да сімдесят возових!..

Ой зацвіла калинонька з ожиною

Приїхав Івась з дружиною...

На горі пшениця рясна — наша княгиня красна

На долі овес зелений — наш княжище мерзений, і т. п.
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Серед колядок ми зустрічаємо мотиви дружинного життя, дру­жинних походів на руські волості і на чужі землі. Такі напр. плани

Ой ходімо ж ми до ковальчика

До ковальчика, до золотника,

Покуймо ж собі мідяні човна,

Мідяні човна, золоті весла,

Ой пустимося ж на тихий Дунай

Долів Дунаєм — під Царегород:

Ой чуємо там доброго пана,

Що платить добре за служеньку —

Ой дає на рік по сто червоних,

По коникові, та й по шабельці,

По парі сукон, та й по шапочці,

Та й по шапочці, та й по панночці...

Або образ такого проводиря дружини (князя):

Ой спід гори да стоять тумани,

Да то не тумани — пара з коней йде!

Ой там же військо — аж землі важко,

Ой там у війську пана немає.

Ой одзоветься зличний паниченко,

Славного отця і пані матки:

„Я ж в тому війську да паном стану,

Велю гармати наворочати,

В Чернігов город велю стреляти“!

Ой б'є да б'є він в Чернігов город.

Там його не знали ні царі, ні пани,

Винесли йому миску червінців —

Він тоє забрав, шапочки не зняв, не подяковав.

І таким же способом збирає контрибуцію з Переяслава — де дають йому коня у збруї, і вкінці з самого Києва, де дають йому панну в наряді1.

В основі цих образів відбивається зовсім ясно обстанова князiвсько-дружинних часів.

Розуміється, самими дружинними темами поетична творчість не обме-жувлася, а обіймала далеко ширші сфери творчості. Так нещодавно звернено увагу на т. зв. Слово о Лазаревім воскресінні, і висловлено правдоподібну гад-ку, що в цій поемі на тему апокрифічного сходження Христа в ад маємо твір староруський: він дійсно своїм складом нагадує ті поетичні твори, які ми пере-

1Антоновичъ и Драгомановъ Истор. песни малор. народа с. 1 і 69,
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числили вище, як продукт літературних напрямів кінця XII і ХIII віків1.

Так представляється стара наша література. Я переглянув її по галузях і категоріях, але і з вище поданого можна було помітити, що вона складається у зматеріалу, при вели­чезних прогалинах, та відбиває в собі провідні ідеї свого часу і життя, насправді не повністю — але ж про яку стару літературу і можна сказати, що вона відбиває в собі життя у всій його всебічності. Бачили ми, як всебічно панує і розвивається по різних галузях його провідна культурна ідея того часу — хри­стиянізації і моралізації суспільності. З другої сторони, широ-ко приходять в ньому провідні суспільно-політичні ідеї, особливо сильно вира-жені в письменстві історичнім, але і в інших видах літератури зазначені також досить сильно (повісті про Бориса і Гліба, цілий ряд церковних повчань на політичні і суспільні теми, писання Мономаха, Паломника Данила і Слово о полку Ігоревім з їх піє­тизмом для „Руської землі“, почасти навіть Моління Данила). Повість временних літ відбиває нам ідеї творчої епохи — про­цесу будови Київської держави; пізніші твори — з часів розкладу її, концентрують всю енергію суспільної думки навколо консервування цієї грандіозної будови, що „стяжали дЪды і отци трудомъ великимъ и хороборствомъ“, навколо охо-рони „Руської земли“ від внутрішнього розкладового процесу і зовнішніх ворогів.

Ці ідеї часів розкладу не можуть бути так ясні, так сконцен­тровані, як ідеї часів будови, але вони відчувалися суспільністю дуже жваво і знаходять собі в літературі відгомін цілком виразний. Ідеї братолюбства і „покоренія князів“ — житій Бориса і Гліба, слова „о князехъ“, літописи, закликання до солідарності в інте­ресах Руської землі — в літописах, в Слові о полку Ігоревім - ідея політичної єдності і солідарності всієї Руської землі, що бореться проти окремішності земель, проти все більшого відокремлення гілок східного слов'я-нства, ідеї милосердя і справедливості у відносинах суспільно-політичних, поручувані учительною літера-

1І. Франко — Слово о Лазареве воскресеніи, Записки Наук. тов. ім. Ш. т. XXXV. Недавніми часами справу давніх русько-слов'янських віршів духовного змісту порушив Соболевский: Черковно - словянските стихотворения отъ IX — X вЪкъ и техното значение за черковно-словян. езикъ, у XVI т. болгарського Сборника і потім, по-російськи, в Трудах XI съезда т. II (Церковно-словянскія стихотворенія); але в цій статті він займається тільки староболгарськими віршами на руському ґрунті.
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турою князям і їх агентам — все це характеризує тодішню літературу досить сильно і одностайно.

З формального боку бачимо в ній також певний взаємозв'язок: певні на-прями, що зустрічаються і навіть борються між собою, певний рух, певну ево-люцію, яку напр. можемо помічати, ідучи від простих переказів епосу X ст. до „украшенних“ епізодів XIII ст., від риторства Іларіона до похвали Рюрику або Галицького літопису, від перших агіографічних спроб до елеганції печерського патерика ХІІІ віку. Є і певна літературна традиція, використання старших писань пізнішими літераторами — всі ті елементи, які ми зв'язуємо з певною еволюцією, хоч — при відомих уже нам пере­шкодах в правильному розвою життя і тій уривковості нашого мате­ріалу, і виступають вони не в такому ба-гатстві та виразності, якого б собі міг бажати історик літератури1.

-------------

На тому закінчу цей огляд. Прощаючись з давньою Руссю, підсумуємо дещо з зроблених над нею спостережень.

Початки культурного і державного життя українсько-руських племен виходять далеко за границі історичного життя. Коли почи­наються докладніші історичні відомості про них — у X віці, ми застаємо їх серед процесу фор-мування великої державної си­стеми. Але процес цей не виробив ніякої тривкої великодержавної

1Підкреслюю це особливо супроти дуже скептичних голосів, які остан­німи часами давали себе чути на тему старої нашої літератури серед велико­російських вчених. Див. Никольського Ближайшія задачи изученія древне­русской письменности, 1902 (Пам. др. письм. ч. 147 — пор. замітки до неї д-ра Франка у LІV т. Записок Н. Тов. ім. Ш.), Соболевского Несколько мыслей объ древней русской литературе; (ИзвЪст. отд. рус. яз. 1903, ІІ, особл. розд. ІІІ,і особливо: Истрина рецензію на древ. рус. литер. Владимірова в Ж. М. Н. Р. 1902, ІІІ і Изъ области древнерусской литературы, V, там же 1905, VIII. Істрін при цьому без міри понижає київську літературу в порівнянні з московською та підносить зна-чення інших центрів літератури і освіти, які поряд з Києвом існували у XI - ХІІ ст. Не вхо-дячи в деталі цих його статей, пересипаних досить несмачними алюзіями на адресу укра­їнських поглядів, я підкреслю тільки, що ті всі арґументи, якими він захищає вартісність володимиро-московської літератури ХІІІ - XIV ст., можна майже в цілості перенести на літературу київську, а щодо обласних центрів XI - ХІІ ст., то та література і освіта, яка могла там існувати, була майже в цілості тільки філіяцією київської, її інтеґральною частиною.

Напр. проф. Істрін, опираючись на послання Клима, вказує на Смо­ленськ як на такий центр (рецензія, 1. с. с. 232—5). В дійсності Смо­ленськ у першій половині ХІІ ст. стояв у найтіснішому зв'язку з Києвом, був його експозитурою. Ростислав, двір якого виступає во-гнищем тієї просвіти, був київським княжичем, посадженим з Києва, що чекав лише хвилі, котра мала його перенести до Києва. Його двір мусив мати в значній мірі характер київ-ський. Я вище (с. 474) висловив здогад, що Григорій, котрого Фома називає своїй учителем, і про котрого з таким поважанням говорить Клим, був відомий ігумен Григорій св. Андрея у Києві, дуже поважаний Мсти­славом, батьком Ростислава. Це поясняє нам близькість Фоми до Рости­слава, а заразом вказує нам, якої школи був Фома. Київської, як виходить.
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організації. Велика Руська держава залишалася механічним утвором, котрий вдавалося тримати в цілості тільки особистими впливами і заходами, і після кількох спроб відреставрувати цю державну систему вона починає рішуче розсипатися. За всім тим існування цього великодержавного зв'язку полишило глибокі впливи на суспільному і культурному життю, зблизивши українсько-руські племена, привівши до певної одностайності елементи суспільної і куль-турної еволюції у них, та заложивши під неї широкі підстави. Те, що в піз-нішому розвою цих племен, при індівідуальних їх відмінностях, ми знаходимо певну єдність, в значній мірі було результатом існування великої руської державної системи.

Не виробивши тривкої організації для більших державних комплексів, давня Руська держава тим самим стала перед перспек­тивою дроблення in infi-nitum. Цей процес, повільно, з перервами і реакціями, протікає дійсно протя-гом двох століть; тільки завдяки чисто випадковим обставинам утрималися у нас до кінця такі більші державні комплекси, як Галичина та Волинь у другій половині ХІІІ і першій половині XIV ст. Але оминаючи історію чисто полі-тичної організації, це був процес розвою, а не розкладу, життя, а не умирання. Суспільно-політичні підвалини, що лежали в основі руського державного жит-тя, серед цього ніби розкладу далі розви­валися невпинно: досить зауважити, що на кінець XI і початок ХІІ ст. припадає розвій державного і приватного права (далі наші відомості про його розвій уриваються), на XII—XIII — дуже ін-тенсивний розвій матеріальної культури і мистецтва.

У розвитку староруської культури цих часів, насамперед треба заноту-вати дуже сильно зазначений вплив орієнтальний. У XI— ХІІІ вв. ми зустріча-ємось уже з сильно модифікованими на українському грунті мотивами його, і це показує на тривалий культурний процес, котрим Русь опанувала мотиви орієнтальної культури і мистецтва та
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самостійно їх почала розвивати; уже з огляду на це ми мусимо початки цих впливів відсунути значно назад. З кінцем X ст. при­ходять нові впливи — ві-зантійські, де в чім близько споріднені з орієнтальними, бо тодішня візан-тійська культура сама була глибоко перейнята орієнтальними елементами, де в чім знов оперті на ан­тичні традиції, або на основі християнській. Дальший розвій україн­ської культури тим способом, силою історичних обставин, зазна-чався в напрямі поєднання впливів орієнтальних і візантійських, пере­трав-лення їх та вироблення під цими впливами на своїй національній основі оригі-нальної української культури.

Головним тереном її було тоді Подніпров'я, зокрема Київщина; її куль-турний розвій і пішов у цьому напрямі, як можемо бачити з пам'яток XI—XII вв. Західні впливи сюди сягали слабо: задалеко лежали головні вогнища за-хідної культури, та не мала тоді вона так і чим заімпонувати тодішній Русі. Але напади тюркських кочівників від довшого часу підтинали економічний добробут Подніпров'я і Київщини зокрема, і тим затримували та ослабляли культурний розвій, а татарський погром, завдаючи рішучий удар державному життю Подніпров'я, підірвав і тутешнє культурне життя. Відповідно до того з початком XIII ст. вага українського культурного життя переходять на захід, на Волинь і в Галичину.

Це мало важливе культурне значення. Західні впливи, незначні в Київ-щині, тут були все значніші, і з перенесенням сюди головного українського вогнища - політичного і культурного, вони набирають великої ваги для всієї України. В XIII і першій половині ХІV ст. ми бачимо уже сильний розвій їх тут. До двох давніших культур­них впливів, під якими розвивалася українська культура, таким чином приходить третій. Це забезпечувало ще більшу повність і різнорідність українській культурі у майбутньому, але з другого боку цей перехідний процес — атрофія подніпрянських культурних вогнищ, перенесення їх на захід, перелом у самому змісті української культурної еволюції внаслідок переваги впливів західних — все це мусило затримати, загальмувати розвій культури, вона мусила „приболіти“, як дерево, від цих всіх перемін.

У XI ст., наприклад, наша староруська культура стояла, можна сказати, більш-менш на рівні з центральною Європою, особливо в культурі матері-альній, штуці, в артистичному промислі. У сфері літературної і наукової робо-ти західно-європейські культурні кола мали полегшену роботу: через прийняту латинську мову маючи без­посередній доступ до античної спадщини, так що скільки українські, взагалі східно- і південно-слов'янські землі вигравали в тому, що
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робота їх книжної меншості була доступна для некнижної більшості, не була від неї відгороджена, — так знову програвали на затрудненому доступі до сво-їх культурних джерел1. Але вкінці і в цій сфері порівняння для українсько-руських земель дуже некорисно не випадає. В сумі і староруська, і центрально-європейська культура в ті часи стояли більш-менш на однаковій стопі уче­ни-цтва(?) супроти культури антично-християнської і орієнтальної. Але після того перехідного процесу, повернувшись у ХІП—XIV вв. лицем до заходу, наша українська культура стає в роль ученика західно-європейської. Внаслідок того західно-слов'янські землі, що перед тим, бодай деякі (як Польща), стояли в культурному розвитку позаду Русі, стають тепер перед нею — тому що швидше стали учениками Заходу, ніж вона. Але втрачене в часі могло з лихвою бути винагороджене в різносторонності українсько-руської культури — коли б не нові удари.

Ахілесовою п'ятою староруської культури і культурного життя взагалі було те, що вони опиралися тільки на верхню меншість, яка домінувала в су-спільності (як то зрештою бувало майже всюди). Суспільно-політичний устрій, на який опирала свою силу і впливи ця верхня меншість, а опосередковано — опиралася і культура — був широким народним масам більш несимпатичний, ніж симпатичний. В тому всьому нічого дивного: було так майже всюди; але у нас та верхня меншість, не маючи опори в цих масах, не мала при цьому і стільки свідомості і активності, зрештою — і сили, аби удержати в своїх руках суспільність, коли захиталася політична будова. В середині XIII ст. упав князівсько-дружинний політичний устрій на середньому Подніпров'ї — з ним тратить грунт боярство, багате міщанство, духовенство, то значить якраз ті верстви, що ними

1Вживання латинської мови давало ще й іншу вигоду західним книжникам: це була готова мова, котрої треба було тільки вчитися, наші ж письменники оперували слов'янською — котру треба ще було виробляти. При цьому це була мова ані повністю своя, ані повністю чужа; тому з-під латинської мови на заході, а потім і в західній Слов'янщині виплинула народна літе­ратурна мова, а у нас ще довго потім — до Котляревського і після нього - люди вагалися між слов'янщиною і рущиною.
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держався культурний розвиток, та розбігаються в значній частині куди видно. Тримається після того західна Україна, і служить куль­турним вогнищем іще століття, але з занепадом державного життя на Подніпрянщині вона стоїть одиноко, на власних силах, і коли сталася нещаслива пригода — урвалася ди-настія, тутешні верхні верстви виявилися безпорадними супроти натиску двох сусідніх держав — Польщі і Литви.

Литовська зверхність бодай не вносила значних перемін в куль­турне і національне життя. Польська знищила матеріально і морально ті верхні верст-ви, котрими держалася руська культура, і вони занепадають, щоб дати місце шляхті польській, німецькому міщанству. З тим їх занепадом культурний розвиток Русі був перетятий майже до споду: тільки низом, народними масами та нижчим духовенством текла ще, струмком тощим і бідним, староруська культурна традиція, себто ті нужденні залишки староруської культури, які встигли перейти в ті нижчі верстви.

Коли зупиняються над цим фатальним переломом у житті українсько-руського народу, звичайно порівнюють з принесеною на Русь у XIV ст. поль-сько-німецькою цивілізацією ті бідні залишки староруської культури, та гово-рять про добродійство, зроблене Русі тією західною цивілізацією. Але забува-ють при цьому, що тими нуж­денними залишками не можна міряти старору-ської культури. Забу­вають і те, що у ХІІІ—XIV вв. та староруська культура сама зблизилася і зближалася все більше з західною культурою, і могла власними силами вибирати з неї все корисніше, спо­лучаючи те з переказаними її культурною традицією елементами орієнтальними і візантійськими, та не оплачуючи цих культурних запозичень, так як вона заплатила з польською окупацією — повним поневоленням і пониженням українсько-руського наро-ду, при чому власне народні маси із тієї нової цивілізації могли дуже мало скористатись з рук її нібито провідників.

Русь і староруська культура від того фатального перелому не виграла нічого, а втратили — безмежно. Староруська культурна еволюція, що запові-дала у майбутнє такі цікаві плоди не тільки своєму народу, але і загально-люд-ській культурі, була тією ката­строфою перервана силоміць, у повноті своїх сил і надій, на шкоду не лише свого народу — на шкоду цивілізації взагалі.
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**ПРИМІТКИ**

**І. Література Галицько-волинської держави XIII—XIV ст.**

Історична література Галицько-волинської держави XIII—XIV ст. представляється дуже сумно. Загальні праці про Галичину перелічені у т. II прим. 2 застаріли; новіший огляд Ан. Левіцкого: Ruthenische Theilfürstenthümer (Oesterreichische Monarchie in Wort und Bild, Galizien) не йде в рахунок, як короткий конспективний (і при цьому часто недокладний) перегляд. Праці по історії Волині (перелічені у прим. 7), хоч новіші, обмежуються лише коротким і часто поверховим переглядом важливіших подій. Серед монографічної літе-ратури перше місце займає і досі написана близько трид­цяти років тому моно-графія Дашкевича: Княженіе Даніила Галицкаго по русскимъ и иностраннымъ извЪстіямъ, K., 1873 (копія з Универси­тетских ИзвЪстій). Праця написана справді талановито і грунтовно, але уложена так, що не дає докладного пере-гляду історії цього часу, а тільки загальний огляд, до котрого долучені нагро-маджені в примітках різні детальні замітки і більші екскурси. Це дуже затруднює її використання; зрештою і історичного матеріалу від того часу прибуло багато, а деякі прогалини у закордонних матеріалах були в ній відразу (треба знати, що це була студентська робота автора). Обіцяна потім автором і, скільки знаю, навіть написана — ще в 80-х рр. — „монографія по історії Русі в другій половині XIII ст. і в першій половині XIV“ (див. його ЗамЪтки по исторіи Литовско-русскаго государства с. 46), на жаль, так і не була видана автором; він надрукував тільки маленьку, але дуже основну монографію по історії зносин Данила з папами (Первая унія югозападной Руси съ католиче-ствомъ — київські Университетскія ИзвЪстія 1884, VIII і окремо).

Так само не з'явилася інша обіцяна монографія — проф. Бузескула про Мстислава Удатного: він надрукував тільки маленьку хронолоґічну замітку О занятіи Галича Мстиславомъ Удалымъ (Журналъ Мин. Нар. Прос. 1881, III), без особливого значення. Поза тим для
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історії боротьби за Галич маємо згадану вже монографію Людв. Дроби — Stosunki Leszka Bialegо z Rusiа і Wеgrami (Rozprawy wydz. hist.- filozof. XIII, 1881), і ще давніші моноґрафії про одного з її пізніших героїв, Ростислава: Раlаску О ruskem knizeti Rostislavovi otci krälowny ceske Kunhuty (Casopis Mu-zea krаl. Cesk. 1842, І, переклад у московських Чтеніях 1846, III) і Палаузовъ — Ростиславъ Михайловичъ, князь Мачвы (Ж. М. Н. П. ч. LXXI і осібно, Спб., 1851).

Для галицько-польських відносин, особливо для династичних зв'язків цінні екскурси у Бальцера Genealogia Piastow. Сюди ж належить зга­дана розвідка Дроби. Монографія Шараневича Die Hypatios-Chronik als Quellen-Beitrag zur österreichischen Geschichte, 1872, цінна головно для русько-угорських відносин за Данила, окрім того займається почасти і русько-польськими відносинами та хронологією Галицько-волинського літопису. До угорських відносин 1-ої пол. XIII ст. спеціальна розвідка Каляя про коронацію Коломана — див. у прим. 5 і замітки про угорські і австрійські справи Данила — див. прим. 8. Мопоґрафія Вертнера (Moritz Wertner) Die Regierung Bela des IV nach urkundli­chen Quellen bearbeitet (Ungarische Revue (1893) для угорсько-руських відносин дає дуже мало. Автор не орієнтувався в руських справах і далі цитат документів не пішов. Для історії зносин Данила з Римом окрім згаданої вже статті проф. Дашкевича згадаю ще давнішу статтю Мурковского Даніилъ Романовичъ Га-лицкій въ сношеніи съ Римомъ (Кіевскія єпархіальныя ведомости 1873) і Пет-рушевича Тайные переговоры кн. Даніила Романовича съ римскимъ пре-столомъ и коронація тогоже на Галицкого короля, в його книжці: Ист. известіе о церкви св. Пантелеймона близъ Галича, 1881, з новішого — працю Абрагама Powstanie organizacyi kosciola lacinskiego na Rusi, що торкається також і інших справ, у зв'язку з церковними відносинами. Русько-литовські відносини сере-дини XIII ст. оглядає солідна праця Лятковского Mendog, Краків, 1892 (відб. в Rozprawy wydz. hist.-filozoficznego, XXVIII). Для часу від смерті Данила і кінчаючи початком XIV ст. нема в науковій літературі нічого спеціального, окрім справи заснування галицької митрополії (про неї у IV главі); аж для ос-танніх десятиліть Галицько-волинської дер­жави маємо багату монографічну літературу, вказану у прим. 12.

Для хронолоґії подій XIII ст., що робить великі труднощі (бо головне джерело для маси фактів одиноке — Галицько-волинський літопис не має хронології, а та що per nefas виставляється в тексті її видавцями, зроблена пізнішим переписувачем, зовсім довільно, і нічого не варта), див. мою спеціальну працю: Хронологія подій Галицько-волинського літопису, 1901 (з Записок Наук. Тов. ім. Шевченка т. XLI); там вказана і інша література хронологічних часів.
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2**. Польські і інші західні звістки про смерть Романа** (до с. 16).

Звістки польських річників про смерть Романа див. в Monumenta Pol. hist. — т. II с. 836 (місце і дата смерті), 876, т. ІІІ с. 46 (не­важне, з Великопольської хроніки), 70, 162—3, 171 (подробиця про погоню за Володимиром), 206, 305, 353 (тут про червону воду Вісли), 715.

Кадлубек також залишив оповідання про смерть Романа (M. P. h. П. 440), але в теперішніх списках цього оповідання нема. Бєльовский (ibidem) здогаду-вався, що це Кадлубкове оповідання маємо в одній з пізніших цитованих мною вище краківських річників, але Кадлубек певно, потрапив би більше оповісти про це, ніж та записка річника. Великопольська хроніка (M. P. h. II. 553) дає дуже скупу звістку: поза риторикою або такими поясненнями, що Роман potentissimus princeps Ruthenorum duci Lestkoni tributa denegat, маємо тут тільки подробицю, що в битві багато русинів потонуло у Віслі. Длуґош переписав її опо­відання з різними додатками і прикрасами під 1204 p., додавши ще про часті набіги Романа на Сендомирську землю Лєшка (бо Лєшко у нього ще не сидить у Кракові, аж до р. 1206), а під р. 1205 дав широке оповідання про смерть Романа. Короткий аналіз його оповідання дав Семкович Кгуtyczny rozbiör dziejöw DIugosza с. 205—6, і справедливо вказавши на те, що Длуґош окрім використаних ним річників черпав тут з якихось пісень і усних традицій, припускав, що і ті подробиці, яких ми не знаходимо в річниках, не були вигадкою Длуґоша.

Треба визнати, що Длуґош дійсно мав спеціальні причини цікавитися бит-вою під Завихостом. До нього належав патронат тієї пам'яткової фундації ол-таря Ґервасія і Протасія (про лихий стан цієї фундації згадує він наприкінці свого оповідання — II с. 176), тож він справді міг зібрати деякі перекаpи про цю битву; але як то дуже часто буває у нього, і тут дуже важко відрізнити, що він дійсно взяв з своїх джерел, а що додав від себе. Можна прийняти, що епізод з віщим сном Романа (купа щигликів, налетівши від Сендомира, поїдає купу горобців), епізод останньої боротьби, де Роман перепливає Віслу на equa effoeta (Длугош сам додає при цьому — ut fertur), не видумані Длугошем; може бути, і епізод з володимирським єпископом, що відмовляє у своєму благословенстві Романові, Длуґош звідкись взяв, хоч це вже не певне; так само вже досить підозріла вся історія про претензії Романа на Люблін і гостру відмову Лєшка. Що Романа похоронено у Володимирі — це мабуть-таки здогад (хибний) самого Длуґоша (неб. Дроба з цієї звістки пробував робити дальші висновки — с. 376) (натомість у Бєльского, с. 234 вид. Туровского, Романа ховають у Києві “між богатирями“). Але однаково, Длугош що вигадав, чи зачерпув з усної традиції, — і того, і другого не можна вважати за історію. З руських джерел на Длу-
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гошове оповідання (опосередковано) оперся Густинський літопис, та й за­писка видана в старому виданні Радивилівського літопису (Библ. рос. историч. с. 300), котру Зубрицький вжив як самостійну (III с. 28), безперечно, має в своїй основі теж Длуґошове, тільки більше змодифіковане, оповідання.

Зовсім одиноко стоїть звістка про смерть Романа французького хроніста середини XIII ст. Оберіка з Trois Fontaines: Rex Russie Ro­manus nomine a finibus suis egressus et per Poloniam transire volens in Saxoniam et ecclesias destruere volens... a duobus fratribus Polonie ducibus Listen et Conrardo super Wisselam flu-vium Dei iudicio percutitur et occiditur et omnes, quos secum aggregaverat, aut dis-perguntur aut interficiuntur. (Alberici Trium foncium Chron. — Mon. Germ. hist. Scr. XXIII c. 885, про хроніку Wattenbach II с. 441—2). Як бачимо, звістка досить докладна, але при цьому Романів похід мав метою Саксонію, і він тіль-ки переходив через Польщу. Недавно проф. Абрагам на підставі цієї звістки здогадувався, що „завихостська траґедія розігралася не на тлі граничних спорів Польщі з Руссю за Люблін, а на далеко ширшому тлі — боротьби за цісарську корону в Німеччині“ (Powstanie org. koéciola lac. с. 98—9), і що посольство папи до Романа могло також стояти в зв'язку з участю Романа в цій боротьбі. Здогад як здогад, його ані, довести ані заперечити підстав не маємо. Але щодо кампанії 1205 p., то Суздальський і Галицький літописи, від себе незалежні, як ми вже бачили, представляють цю кампанію на тлі відносин польських: що Романа з Лєшком розсварив Володислав, і Роман здобував якісь польські городи. Супроти того представлення Альберіка, що Роман тільки йшов через Польщу, багато тратить на певності.

**3. Кілька ґенеальоґічних питань** (до с. 23—4).

З особою Олександра белзького в’яжуться деякі питання. А. Лонгінов (Грамоты Юрія II — Чтенія московські 1887, II с. 49) справе­дливо зауважив, що літопис зве Олександра часом братом Данила (Іпат. с. 497, 498, 513, пор. с. 482, де він зветься синовцем Романа), часом братучадом (с. 508). З того Лонґінов зробив такі висновки: було два Олександри, один син, другий внук Всеволода; уже від 1204 р. іпатської хронолоґії маємо справу з тими двома Олександрами. Відповідно до того Лонгінов уміщує в своїй ґенеалогічній таблиці і двох Всево­лодів — братів цих двох Олександрів. На доказ своєї гадки (котру Линниченко у своїй рецензії — Ж. М. Н. П. 1891, V переказав, утримав-
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шись від свого осуду), він вказує на літописне оповідання під 1210 р.: „Приде Лестько к Белзу убеженъ Александромъ, Олександеръ же не прияше, хотя зла Романовичемь, и прия Белзъ, и да Александрови“: він думав, що тут Олек-сандер - senior дав Белз Олександрові-juniori. В дійсності однак це „прия“ належить до „Лестька“. Взагалі припу­стити, що літописець завів таке свідоме баламутство і говорить про двох Олександрів, не розрізняючи їх нічим, дуже тяжко і, по-моєму, легше прийняти в оповіданні під 1230 p., де тільки й зветь- ся Олександер „братучадом» Данила, просту помилку. У всякому разі думати, що вже від 1204 р. літопис в суміш говорить про двох Олександрів — абсо-лютно неможливо (черев те і двох Всеволодів у всякому разі нема причини приймати): можна вагатися тільки стосовно подій між 1230 і 1234 pp. іпатської хронолоґії, але що і в цій частині, під pp. 1231—4 про Оле­ксандра говориться без точніших пояснень, тож і тут дуже трудно думати, що літописець говорив про двох Олександрів.

Неясні його фамілійні відносини з польською династією. Галицький літо-пис виразно називає Олександра „сродникомъ“ Казиміровичів (Іпат. с. 482). Припустити, ніби тут іде мова про посвоячення Олександра з Казиміровичами через діда — Мстислава Ізяславича, що був, як новішими часами правдопо-дібно приймають, оженений з сестрою Казиміра, ледве чи можна — занадто це далеке свояцтво. Звістку Длуґоша (II с. 73), що мати Лєшка Олена була сес-трою Олександра, справедливо визнали неможливою новіші дослідники (Лин-ниченко Взаим. отнош. с. 64, Gоrski Stosunki Kazimierza с. 27, Balzer Genealogia с. 185), але рід Олени зістається невиясненим (гіпотези Линниченка, що вва-жав її донькою Мстислава Ізяславича, і Бальцера, що вважав її донькою Рос-тислава київського, не мають певності), так само і те, яке посвоячення було між Олександром і Лєшком. Тим посвояченнем у всякому разі треба мабуть пояснити готовність Лешка допомагати Олександру.

Жінка Лешка зветься в польських річниках Гремиславою, русинкою. З до-кументів і річників виходить, що вона до смерті зіставалася у Кра­кові і померла р. 1258 (Balzer Genealogia с. 263—6). Тим часом Галицький літопис каже: „поя у него (Інгвара) Лестько дщерь и пусти (вар.: пусти и), иде же ко Орельску“. Цю не зовсім ясну фразу, тримаючись ближчого значення, треба б зрозуміти так, що Лєшко, оженившись з Інгварівною, потім відправив її додому. Супроти того або треба при­пустити, що Лєшко розвівся був з Інгварівною (а потім зійшовся, чи що), або прийняти в літопису якусь прогалину. Перше досить важко припустити, швидше доводиться думати про прогалину; дійсно, в цьому місці текст літопису однаково мусить мати пропуск або перекручення коло слів: „бЪ бо Инъгваръ с Ляхы“.
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До речі зауважу, що шлюб Лешка з Інгварівною, коли триматися тексту Галицького літопису, треба класти не на 1207 p., як робив Дроба (с. 384), д. Бальцер (с. 265), а трохи пізніше, у 1208 — 9 р.; щоправда, можна не триматися так близько тексту і припускати, що і тут літописець не держиться дійсного порядку подій, але тоді ми тратимо всяку хронологічну підставу дня датуваная цього шлюбу.

**4. Повішення Ігоревичів** (до с. 28).

Цей сенсаційний епізод у наших джерелах згаданий лише коротко, і з ним в'яжуться різні труднощі. І так задає трудність питання — скільки князів було повішено тоді. Новгородський літопис каже виразно, що в Галичі повішено двох Ігоревичів („брата моя — два князя“, каже Всеволод). Тим часом у Га-лицькому літопису згадано трьох взятих в неволю князів — Романа, Свято-слава і Ростислава, і з контексту виходило б, ніби повісили їх усіх трьох. Воскресенський літопис також говорить, що галичани „изъимаша князи своя Игоревичи 3, Романа съ братома, и бивше ихъ повЪсиша ихъ». Отже маємо дві категоричні і між собою суперечні звістки, і між ними вибирати досить трудно. Думаю одначе, що ми скорше повинні триматися слів Новгородського літ. Справді можна б толкувати, що Ростислав був братанич, а не брат, але трудно думати, щоб Всеволод мав охоту згадувати тільки про братів і замовчав бра-танича, тим більше, що мова іде про братів у третіх, отже слово „брата“ треба розуміти в загальнішому значенні — свояків. Коли додати ще, що Галицький літо­пис, перечисляючи всіх Ізяславичів після їх повороті до Галичини (с. 484), не згадує між ними Ростислава і знає тільки трьох братів Ігоревичів, з яких Володимир в руки бояр не дістався, то з того всього я вважав би найбільш правдоподібним такий вивід, що Ростислав був якийсь сторонній князь, союзник Ігоревичів, і хоч був узятий в неволю, пові­шений не був, а звістка Воскресенського літоп., знавши трьох Ігоревичів у Галичині, вважала всіх трьох їх повішеними, але хибно.

Другу трудність завдає хронологія цієї події. Давніше я виходив з дати походу Ростиславичів на Київ, приймаючи 1214 p. 1 Новгор. літопису (Исторія Кіев. з. с. 274, Історія України-Русі II с. 180—1 і 344), але датування Новго-родського літ. не певне (1 січня сиропустна неділя не була в цих роках), а роз-глядаючи галицькі події, бачу, що повішення Ігоревичів важко виносити далі за осінь 1211 p., і тому дата походу Ростиславичів на Київ у Воскресенському літопису — 1212 p., набирає важливого значення.

Окрім руських джерел згадують про цю подію каталоґ краківських біскупів — Monum. Pol. hist. III с, 353 і Длуґош II с. 191. Семкович зачисляє це Длугошове оповідання до категорії зачерпнених з невідомих нам руських літо-писів (Krytyczny rozbiör с. 53), але цим разом помиляється:
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Длуґош опирався тут на тій же звістці, яку зустрічаємо ми у згаданому ката-лоґу (т. зв. V, про відносини його до тексту Длугоша Семкович приймає погляд Кентжиньского — ор. с. с. 37—8). Вона звучить: post hec Sulislaus castellanus sandomiriensis secundum ducis Lestkonis mandatum cum exercitu Polonorum Russiam intrat et Swyantoslaum ducem patrem vxoris Conradi (иазовецького) cum aiils quatuor ducibus captos in eculeo miserabiliter suspendit, quoniam ita dux Les-thko iusserat. До цього короткого оповідання приробив Длугош загальний вступ і змінив оповіданий на стільки, що у нього тих князів Суліслав забирає в Польщу, а Лєшко потім випускав їх на волю. Що маємо тут до роботи в комбінаціями Длуґоша, показують імена тих чотирьох князів, яких ніби то Суліслав узяв в неволю: Длуґош переніс їх з свого оповідання під р. 1206 (замість 1216), внаслідок помилки, бо вичитавши про боротьбу 1216 p., він помішав Володимир суздальський з Володимиром волинським, суздальських князів з волинськими, і подумав, що то йде мова про волинських князів.

Щодо самої звістки каталогу, то вона служить досить покрученим відго-моном участі Суліслава, або як його зве Галицький літопис — Судислава Бернатовича (Іпат. с. 485) в кампанії, що закінчилася по­вішенням Ігоревичів; з них один був тестем польського князя — звідти зацікавлення цим фактом. З огляду на такий характер цієї звістки брати серйозно подробиці, що повішено було тоді п'ять князів, не можна. Проф. Бальцер, що в своїй Ґенеалоґії (с. 270—3) провів докладний критичний аналіз цієї звістки, припускає, що в ній злучено до купи два факти: похід Судислава на Володимир, що закінчився неволею Святослава (Іпат. с. 482, участь Судислава в цьому поході, розуміється, тільки гіпо­тетична) і участь його в кампанії проти галицьких Ігоревичів. Але для такого припущення нема власне потреби.

**5. Спишська угода і коронація Коломана** (до с. 31—3).

Щодо угоди Андрія з Лєшком і проекту поділу Романової спад­щини головним джерелом служить Галицький літопис, і проти його опові­дання нічого не можна закинути, окрім одної подробиці, котру одначе я скорше б пояснив зіпсуванням тексту: оповідання його про порозуміння Лєшка з Андрієм розпочинається словами: “Потом же король поиде на Лестька“ — себто ніби походом. В дійсності в інших джерелах не зна­ходимо ніяких слідів війни між Угорщиною і Польщею, та й у самому оповіданні цей безпосередній перехід від походу до пропозиції Лєшка виглядає дуже дивно; думаю, що маємо тут попсований текст, як і кіль­кома рядками вище: „Мстислав пересопницкый, посадивъ Лестька, поиде в Галичь“ (можна б було сподіватися повабивъ, або щось таке). Взагалі не тільки про війну, але й про якесь „напруження“ між Угор-
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щиною і Польщею перед Спишською угодою, яке приймають декотрі новіші дослідники (Дроба op. сit с. 399, за нам Бальцер Genealogia с. 276) в цьому часі нема ніякої підстави говорити.

Дроба, виходячи з звістки Галицького літопису (хоч сам при­знавав, що її звістку не можна розуміти буквально — про війну між Угорщиною і Поль-щею), припускав, що похід Лєшка на Володислава „подражнив” Андрія і ви-кликав загрозу війни, і з того виводив, що Андрій вважав Володислава своїм васалом або намісником; проект Лешка, мовляв, був способом задобрити Анд-рія і відвернути війну; так дивиться і Бальцер. Щодо першого, що Володислав сидів у Галичі яко підручний угорського короля, то я й сам тримався такого погляду давніше (в розвідці про галицьке боярство, с. 15 і в першому вид. Історії т. II с. 172), але ближче розглядаючи галицькі справи, приходжу до переконання, що власне нема підстави припускати солідарність угор­ського короля з Володиславом. Оповідання не дає на це виразних вка­зівок, хіба тільки та подробиця, що у Володислава були угри і чехи; але ці угри були, очевидно, простими найманцями, як і чехи. Навпаки, ряд аргументів промовляє мені проти гадки про солідарність короля з Володиславом: досі Андрій нічим не виходить зі своєї ролі — опікуна Романовичів; по-друге — коли б запанування Володислава означало пе­рехід Угорщини під безпосередню залежність від Угорщини (?), пощо б Андрій потім схотів ділитися з Польщею Галичиною, яку і перед тим мав так як у своїх руках? Яке значення нарешті мав би його великий похід 1213 p., коли б метою угорського короля було — передати Гали­чину Володиславу? Не признаючи солідарності Андрія з Володиславом, нема підстави думати і про напружені відносини між Андрієм і Лєшком, що висту-пав у поході на Володислава як союзник Романови­чів. Навпаки, аж до Спиш-ського з’їзду тримаючи Романовичів ніби в своїй опіці, Андрій і Лєшко стояли тим самим у однаковій позиції щодо га­лицької справи.

Друга подробиця оповідання Галицького літопису, про котру треба мені тут іще сказати кілька слів — це розпорядження Лешка на Волині. Оповідання Галицького літопису стилізоване так, що виглядає, ніби ці розпорядження не стояли у зв'язку з спишським порозумінням і поділом Галичини. В дійсності вони мусили стояти у такому зв'язку: покидаючи Данила, що якраз під час тих пертрактацій Лєшка з Андрієм перебував на дворі Лешка, Лешко мусив зупи-нитися на думці — що ж зробити з Романовичами, і гадка — дати їм бодай Володимир, коли відбирається від них Галичина, зовсім природньо тоді могла з’явитися. Не зовсім ясно лише, чи тоді ж таки Лєшко забрав собі побужські землі (Берестя і північне Забужжя). Літопис не згадує тут про це, і ми бачимо їх в ру-
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ках Лешка спочатку біля 1219 р. (Іпат. 490). Берестейщину міг би Лешко забра-ти що перед тим, коли переводив Василька з Берестя в Белз; Забужжя мусив узяти хіба дуже незадовго перед спишською уго­дою, коли відбирав Белз від Романовичів. Але ще більш принагідним моментом для тої окупації треба признати таки 1214 p., разом з тими загальними розпорядженнями про Рома-нову спадщину, особливо коли будемо триматися тексту Галицького літопису, що Олександр не віддав Володимирської волостi добровільно. Значить Лешко мусив силоміць від­бирати Володимирську волость у Олександра, отже при цьому дуже легко міг собі забрати Берестейщину і Забужжя. (Мушу одначе признатися, що в контексті; „оному же не давшю, Лестько же посади Рома-новича в Володимери” це не виглядає мені досить підозріло — чи це не по­милка ?). Про цю справу див. іще Шараневич Hyp.-Chronik с. 45, Droba op. cit. с. 396—7, Андріяшевъ op. cit. с. 169.

У справі коронації Коломана маємо два листи Андрія до папи. В першім (друкованім у Тайнера Monumenta Ungariam illustrantia ч. 1) Андрій пові-домляючи, що Galicie principes et populus nostre dictioni subiecti humiliter postu-larunt, ut filium nostrum Golomanum ipsis in regem proficeremus і погоджуюься на тім на унію, просить, аби папа дозволив коронувати Коломана примасу, аби справа не затягувалася: ne tam expe­dient nobis et vobis illorum propositum ex di-lateone sustineat impedimentum, quod quidem multis de causis accidere posse constat, si legatum ad hoc exequendum a latere vestro destinatum prestolamur, a sanctitate vestra postulamus, quatenus venerabili in Christo patri nostro I. Strigo-niensi archiepiscopo datis in mandatis, ut apostolica fretus auctoritate dictum filium nostrum eis in regem inungat et sacramentum super obedientie sacrosancte Rom. ecclesie exhibenda ab eodem recipiat. В другому (друкованому в Codex Arpa-dianus VI ч. 227) кор. Андрій, дякуючи папі за сповнення бажання щодо коронації Коломана (postulatio nostra super coronando filio nostro in regem Galicie ad mandatum apostolicum optatum consecuta est effectum), просить, аби папа прислав і корону: supplicamus insuper sanctitati vestre, quatinus coronam au-ream, regie dignitati congruentem, filio nostro conferre et per latorem presentium, fidelem nostrum, in proximo transmittere dignemini, ut sicut unctionem regalem a sede apostolica, ita et coronam a liberalitate vestra so recepisse gaudeat, ac per hoc magis favorabilem se suis efficiat et convicinis regni sui perpetuam stabilitatem pre-tendat. Крім того маємо згадку в пізнішій грамоті Андрія (з 1234 р.) Коло-манову пістуну магістру Дмитру, що після коронації Коломана був при цьому стольником: cum eciam eundem sepedictum filium nostrum, optento ex indulgenlia sedis apostolice dyademate, illustrem regem
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Gallicіe feliciter munctum fecissemus indite coronari (Cod. Arpad. VI c, 546).

Як бачимо, стилізація цих грамот не так ясна; супроти того, що unctio і сoronatio в них відрізняються, виходить, що Андрій, діставши згоду папи, до-ручив архієпископу помазати Коломана, а головну нараду відложив до прислання корони, так що власне коронація відбулася вже після другого листа. Таке толкування дав я у першому виданні книги і до таких же висновків при-йшов угорський історик Каляй у розвідці, писаній по моїй книзі, але незалежно від неї: Kâilay Dirai Mikor koroimtâk meg Kâlmânt, Halics felkent kiraîyét, a pâ-pâtol küldött koronâval (Szâzadok, 1903). Така зустріч поглядів зміцнює мої гад-ки, і я висловлюю їх тепер з тим більшою певністю.

Коронував Кольонана, як то просив Андрій відразу, арх. гран­ський Іоан, про це довідуємося з пізнішої булли папи Гонорія до кор. Андрія (1222, Theiner І ч. 65): nato tuo secundo genito ad regnum Galetie, sibi datum, per venerabilem fratrem nostrum... strigoniensem archiepum auctoritate sedis apostolice coronato in regem. Супроти цього відпадає оповідання Длугоша II с. 183 — ніби Коломана він­чали на королівство польські єпіскопи (хіба асистували?).

Щодо хронології цього факту, то terminus non ante дає другий лист Андрія до папи Інокентія, писаний ще перед коронацією. Він не має дати, але що в ньому Андрій обіцяє вислати руських єпископів на собор, запланований на ли-стопад 1215 p., то ж міг бути писаний не пізніше, як під осінь 1215 p., отже коронація могла статися не раніше як зимою 1215/6 р. Першу згадку про ко-ронацію, як про факт довершений, маємо у згаданій буллі Гонорія. Звичайно посилаються на лист Гонорія з по­чатку 1217 p. (Theiner І ч. 6), де згадується, що Андрій, ідучи в хрестоносний похід, полишав regnum Ungarie primogenito tuo Bele, regnum vero Galitie Colomanno — але ця згадка не так докладна. Од-наче з усією правдоподібністю треба думати, що таки Андрій перед своїм відїздом в хрестоносний похід (літо 1217 р.) коронував Коломана. Коро­націю Коломана вже давніше клали на 1216 р. — Цайсберґ (Vinzenz Kadlubek c. 52), Шараневич (Hyp. — Clironik c. 45 і 120, прим. 259), але на хибній підставі — виходячи з звістки Длугоша, що Коломана коронував Кадлубек; цю звістку збивав Дроба(ор. cit. с. 403—406), але при цьому, не знаючи другого листа Андрія у справі коронації, хибно клав коронацію на 1214 р.

**6. Мстиславові походи на Галичину** (до с. 35—6).

Вихідною точкою Мстиславоввх заходів був його план — „просити собі Галича в угорського короля“. Після того, як Андрій зайняв Галичину для Коло-мана, було б занадто великою наївністю зі сторони
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Мстислава — звертатися до Андрія зі своїми планами. Тому я i думаю, що Мстислав поїхав з Новгорода з наміром удатися до угорського короля перше, ніж до нього дійшла звістка про форму, в якій полагодив Андрій галицьку справу. Хронологія не суперечить такому припущенню, бо Мстислав виїхав з Новгорода з своїми галицькими планами на початку 1215 р. (у Новг. 12І5 p. — початок, Воскр. 1214 —кінець), не знаючи, чим закінчилася галицька справа, але міг довідатися про це вже на Україні і залишити свої плани. Тим би пояс-нялося, що літописні звістки (Воскр. І с. 119, Твер. с. 315) знають тільки, з яким наміром Мстислав пішов з Новгорода, і нічого не вміють сказати про подаль-ше. Важче при­пустити, що втративши надію дістати Галич з руки угорського короля, Мстислав попробував його здобути оружно, і цей похід його розуміє кор. Андрій у своєму листі 1215 р. Але у всякому разі тут не може бути мови про перший похід Мстислава, відомий нам з Галицького літопису. Правда, цей похід кладено теж на 1215 p., але хибно. Бузескул у своїй замітці: о занятіи Галича Мстиславомъ Удалымъ (Ж. М. Н. П. 1881, III) доводив, що Новго-родський літопис під 1219 р. оповідає про похід 1221 p., і сама дата тут з’явилася тільки тому, що Новгородський літопис тут спізнився, а перший по-хід Мстислава на Галич треба класти під р. 1215, де читаємо звістку про його намір просити собі Галич в угор­ського короля. 1215 роком датували перший похід Мстислава Соловйов (І с. 602), Костомаров (Рус. исторія І 100—1), Шараневич (Die Нур.- Chr. с. 46 і ін.). Одначе з цими поглядами не можна згодитися. Не­певно дуже, аби північні джерела, що записали подорож Мсти-слава з Новгорода у 1215 p., промовчали такий важливий факт, як його похід і князювання в Галичі, а натомість (декотрі з них) записали про намір його просити собі Галич в угорського короля. По-друге, цьому рішуче суперечить хронолоґія: Мстислав пішов з Новгорода на початку весни 1215 p., з тим аби пактувати з королем про Галич; виходило б, що роздивившись в галицькій си-туації, він змінив свій намір, зібрав сили для походу, опанував Галич, просидів тут більше як півроку, щонайменше, потім втратив його, ходив з половцями на Волинь в поміч Давилу, і після того всього поспів на 11 лютого 1216 р. назад у Новго­род. Отже це абсолютно неможливо.

Крім хронології і різниці обставин кампанії, згаданої в листі Андрія і пер-шого відомого нам походу Мстислава не дозволяють їх ототожнювати. Під час війни, оповідженої в листі, Коломан сидів у Галичі; під час походу Мстислава його, судячи в оповідання Галицької літо­писи, там не було (тому я здогадуюсь, що після тієї кампанії Андрій уже забрав сина з Галича). Друге — рятувати Галич у 1215—6 р. пішов сам король, і то на першу вість про облогу Галича, не чекаючи всього
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свого війська, після Мстиславового ж походу минуло принаймні рік, ніж на-спіла поміч з Угорщини, а вів її не Андрій, а угорські пани з Коломаном. Отже в листі Андрія маємо тут кампанію осібну, в Галицькому літопису не записану. Vice versa всі ці обставини служать доказом і проти датування Мстиславового походу 1215 роком.

Дуже неправдоподібним здається мені і такий здогад, що Новго­родський літопис проминув зовсім перший похід Мстислава і записав останній. Насам-перед — як толкувати собі дати другого і третього по­ходів, котрі ми маємо у Суздальському і Воскрес. літоп.? По-друге, пер­ший похід, коли Мстислав з тим і з Новгорода вибирався, на жаль новгородців, аби здобувати Галич, мав усі причини більше інтересувати новгородців, ніж пізніші, коли новгородці до певної міри упустили Мстислава з виду. Пояснити дату 1219 р. поспішанням не можна, тому що поспішання в цих роках Новгор. літопису не помітно. Зрештою, відки­нувши дату 1215 р. для першого походу Мстислава, ми мусимо його однаково класти десь між 1217 і 1219 р. Супроти цього всього я думаю, що дата Новгородського літопису 1219 р. належать до першого походу (мож-ливо що ця чутка трохи спізнилася, поки прийшла з далекого півдня, і похід належить до 1218 p.), тільки в оповіданні Новгор. літ. примішалися сюди деякі подробиці з останнього, третього походу Мстислава.

Натомість Галицький літопис говорить тільки про перший і остан­ній (тре-тій) похід Мстислава на Галич, проминаючи другий — про цей говорять Во-скресенська і інші пізніші компіляції. Оповідання Длугоша баламутне, як взагалі його оповідання про руські події в цій частині: він мішав до купи фак-ти, почавши від вигнання Мстислава з Га­лича аж до останнього походу (при-кладом його баламутств може бути ім'я Атилія Фільпія, зробленого з літопис-ного „Филі”: Туlа з Филя, звідти Атилій); але безперечно є в нього тут і подробиці, зачерпнені з якогось руського джерела, нам невідомого: імена кня-зів Ростислава Давидовича, Ростислава Мстиславича, подробиця, що Колома-на відіслано до Торчеська. Цікава, але непевна, наведена при тексті його слава Мстиславу:

Великий княже, побідителю, Мстиславе Мстиславичу,

Сильний соколе, Богом післаний—пострашити сильних та міцних і їх

Не будуть хвалитися вони, що тішилися побідою над тобою [зброю

Тобою, великий і славний наш господине, всі понижені й побиті.

З угорських документів у згаданій уже (в прим. 5) пізнішій гра­моті кор. Андрія маґістру Димитрію, пестуну Коломана, 1234 р. (Codex Аrpad. VI с. 546) оповідаєься, що postquam infidi Rutheni, qui vnanimiter сum ex instinctu scelerato in excellente nostre depressionem et sepedicti fflii nostri captiuitatem seu mortem communiter inspira-
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rent, et hoc non semel uel bis, sed multotiens nefandissime et crudeliter attemptarenl, той магістр Димитрій брав участь в різних битвах і різні небезпечності пере-ходив з своїми товаришами, між іншим in quodam conflictu a Rutenis tam ipse quam fratres sui Mykola videli­cet bone щетогіе et Ladislaus frater eiusdem captiuati cum magnis uulneribus diü in Lodomeria inferraii et aliis penis dificillimis anxiati per plurima tempora sunt detenti et atrociter eruciati ; cuius eciam fra­ter vterinus nomine Aba cum aliis suis consanguieneis: Thoma filio Janus et Johanne consangui-eneo suo ex parte matris et Juda filio Othonis, Mathya filio Wyd, Moys filio Pexa ibidem interiit, necnon et alii quamplures non solum ilia sed et aliis vicibus de suis sodalibus multi bello interierunt; rerumque suarum aliarum, equorum et armorum magnarumque expensarum in redempcionibus hominum captiuorum quam magna damna sit perpessus, vix posset sufficienter enaurarh Може мова тут іде про не-вільників-угрів, забраних в неволю разом з Коломаном у 1221 p.?

**7.Звістки угорських грамот про похід кор. Андрія на Волинь і інші угорські походи на Галичину** (до с. 43).

В угорських грамотах стрічаємо досить часті згадки про походи в Галичи-ну. Правдоподібно до походу кор. Андрія 1226/7 р. належить оповідання в грамоті Бели Діонисію (Fejér IV 1 с. 23, 1235 p.) : Ad haec dum contra Ruthenos, a fidelitate nobis débita se subtrahere molientes, de mandato et voluntate patris nostri incliti regis Andree duximus exercitum, ac sub castro Gallicie metati fuissemus castra nostra, memoratus Dionysius, vigil ad prelia, quemdam militem egredientem e Castro prenotato contra partem nostram subito conspexit, primusque lanceam vibrans in ipsum deiiecit eundem in terram letaUter vеlneratum, qui et ibidem vitam finmit. Postmodum etiam eadem expedicione durante ipsum contra aciem aduersam, que circa Kuzmench curtem videlicet ducatus Gallicie fixerat castra sua, transmi-simus, gerentes de ipsius probitate fiduciam specialem; vbi inito cum eisdem prelio et optata victoria quendam nobilem et nominatum militem Mathei nomine ad nox adduxit post conflictus varios captivatum. Per» sistentibus denique nobis in expedi-tione memorata dum aciem bellatorum contra Lodomerium duxissemus, ipsum par-iter cum aliis baronibus nostris ducem et rectorem exercitus duximus preficiendum. übi castro Luchuchku viriliter expugnato, habitatoribus ipsius pro parte captis et pro parte interemptis, bona ibidem reperta et immobilia, que non solum numéro compre-hendi, sed et oculis metiri non poterant, nobis detulit, in nostra donatiua militum conuertenda.

На хронологію цієї події маємо лише одну вказівку: по цій істо-
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рії між іншими заслугами Діонисія потім вгадується його участь в облозі Яро-слава 1232 p., отже цей похід Бели в Галичину і на Во­линь (Lodomerium) належать до попередніх років; в них один по­хід на Волинь угорського війська — це похід короля 1226/7 р. Хоч Галицький літопис в цьому поході не згадує Бели, але це може бути про­стим опущенням, він міг ходити з батьком, і той міг його вислати під Галич, куди, як каже літопис, сам король іти боявся, бо йому напророчили „волъхвы угорьскыя», що як побачить Галич, то не буде живим.

Коли таке датування буде вірне, насувається питання, про які місця говорить оповідання — Kuzmench і Luchuchko? Порівнюючи з оповіданням літопису про цей похід, Kuzmench дуже легко може буги попсованим Kre-mench; Luchuchko дуже нагадує Лучеськ, але так да­леко угорсько військо, по літопису, не заходило; правдоподібно це якийсь вамок у південній Волині, бі-ля Кремінця.

До походу Бели 1230 р. може належати згадка в грамоті Бели з 1246 р. для ґр. Герборда, як він via quadam in Ruscia sub magna porta Gallicie quae uocatur Vngarica nobis nostrisque baronibus in expeditione presentibus laudabiliter dimicando, dehinс eciam super fluuium Denisztur viriliter coram nobis prestitit in conflictu — Codex Arp. VII c. 263, перед тим Fejer IV. 2 с. 33. Щоправда, може це на­лежати і до якогось пізнішого походу (напр. 1239 р. — Iпат. с. 510), так само і друга така недатована згадка у грамоті Бели у 1240 р. Ми­колаю comiti de Gumur, що він dum in expeditioni Ruscie essemus constituti et bellorum cuneus esset hinc inde in coflictum accintus, ipse in adversam aciem uiriiiter irruens, multos in ore gladii neci tradidit et innumeros captiuauit, sui tarnen sanguinis effiisionem non modicam sustinendo — Codex Arpad. VII c. 100.

Нотую заразом інші подібні згадки з руських походів — Codex Arp. VI. с. 484 (1230), XL с. 220 (1231), VII. с. 193 (1245 р.) і с. 283 (1249); остання трохи цікавіша: надвірний суддя Павел in obsidione castri Ruthenorum Galich nomine quandam aciem clam in nos­trum exercitum irrumpere cupientem militari bello pro-hibuit, quod nostro exercitui non potuit quid nocere; et iterum alia vice pedestrem aliam aciem Ruthenornm, dum super nostrum exercitum irruisset, plus ipse ceteris honoris nostri conseruacioni vigilanter insudendo, hostili pugna inuadens, illam mi-licie sue viribus fugauit, seeum tam acriter decertans, quod nobili et forti dextrario suo sub ipso occiso, licet triumphasset de hostibus, se tamen ibidem vix de mortis periculo po­tuit liberare. Див. ще Codex Patrius VIII ч. 67 (1261) — servicia comitis Thome, que d. Colomanno fratri nostro in Ruthenia contra insultus Ruthenorum ex-hibuit.
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**8. Австрійський епізод політики Данила** (до с. 74- 6).

Окрім Галицького літопису (Іпат. с. 544—8, 554—5) ми маємо лише коротенькі звістки в німецьких хроніках і річниках про шлюб Романа з Гер-трудою, взагалі неприхильні до нього: що він оженився з нею, потім покинув її minus honeste, і більше вона його не бачила. Іпат. с. 544—8, 554—5, Monu-menta Germ. hist. IX с, 699 (continuatio Garstensis), с. 612 (continuatio Claus-troneuburgensis I) і 727 (conti­nuatio praedicatorum vindobonensium), Pez Scri-ptores rerum austriacarum I c. 462 (Chr. Glaustroneuburgense), 576 (Narratio genealogica), 821 і 822 (т. зв. An. Leobiensis), 982 (Chr. an. Zwetlicensis), 1074 (Ghr. Hageni), 1211 (Chr. Arnpeck), II c. 729 (Ghr. Thomae Ebendorfer), III с. 37. Цікавий погляд Gont. Garst., що Bela consilium et auxilium tulit, ut rex Ruscie, qui apud ipsum tunc degebat, forsitan a suis eiectus, Gertrudem ducet in uxorem; але він потім auxilio regis (Еелї) destitutus redit ad sua.

Для означення дати шлюбу Романа важлива вказана Шараневичом (Die Hypat.-Chr. 71) булла у Фішера Merkwürdige Schicksale d. Stiftes und d. Stadt von Kloster-Neuburg, ч. 60, датована 27/VI 1252 р.; вона згадує про цей шлюб як факт уже довершений: nobilis mulier Gertudis uxor nobilis viri Danielis Pruteni. Відсувати цей шлюб дуже від цієї дати назад не годиться: 1252 роком датують його німецькі літописи, і він мабуть і хронологічно, і речево стояв у зв'язку з походом Бели на Австрію весною-літом 1252 р. (маємо грамоти його з-під Ві-дня, датовані серединою червня — Fejér IV, 2, God. Arpad. VII. 342): Бела „Ъха во НЪмцЪ с Романомъ и да сестру герцюкову за Романа“. Що шлюб у всякому разі не стався значно раніше перед цим походом, це виходить з оповідання Галицького літопису, що Бела потім не піддержав Романа: отже похід Бели на Австрію 1252 р. у всякому разі не був значно пізніше після шлюбу Романа.

Оповідання Галицького літопису, у порівнянні з неприхильними для Романа записками австрійських хронік, звучить як захист Романа, до­водячи, що він мусив кинути Гертруду і зробив це за її порадою. Ті деталі, які наводить вона, показують, що оповідання її у фактах вірне. Цінний аналіз і коментар до нього подав Шараневич, Die Hypat.- Chr. с. 67 і далі, тільки гадки його (зреш-тою висловленої ще перед ним), що літопис оповідає про облогу Романа в Кльостер-Найбурґу, не можна прийняти: літописне *„у* городе ИнепЪрьцЪ (видавці хибно читають: и Неперьце) — nom. Инеперькъ, виразно вкавує на Гімберґ — пор. Huber Geschichte Oesterreichs I. 534. До цих подій див. ще розвідку Губера Die steirische Reimchronik und das österreichische Interregnum - Mittheilungen des Instituts für öst. Geschichtsforschung IV c. 51.
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Короткі згадки австрійських хронік дуже добре ілюструють мале значення всього епізоду з Романом в історії боротьби за австрійську спадщину, нероз-мірно перебільшене в оповіданнях деяких новівших до­слідників. Навіть Даш-кевич у своїй монографії про Данила підносить, що його син „якийсь час сидів на австрійському герцоґському столі“ (с. 101).

Не знати, чи в якому зв'язку з австрійськими справами стояла подорож Льва в Угорщину десь біля 1354 р. (Іпат. с. 550: Льва бо преже отрядилъ бЪ королеви). Ця подорож припала на час походу Ізяслава Мстиславича на Галич, а Ізяслав шукав, видно, помочі в Угорщині, отже це б підсувало думку, що Да-нило хотів якщо не помочі, то нейтральності угорського короля супроти Ізя-слава. Але зв'язати подорож Льва з цим походом Ізяслава трудно тому, що похід Ізяслава стався нагло, “в невидЪньи“.

Між учасниками рішучої битви під Кресеабруном (4/VII 1260) Danielem re-gem Russiae et filios eius et caeteros Ruthenorum ac ac Tataros згадують Annales Ottocariani — т. зв. лист Отокара (Monumenta Germ. hist. Scr. IX c. 184). Звідси перейняв цю звістку Длугош (ІІ с. 378), пояснивши своїм звичаєм, що з Дани-лом були Лев і Роман (це неможливо). Про цю звістку про участь русинів Ша-раневич Die Hyp.-Chr. стр. 86, І44—5 і Кордуба в Записках Н. т. ім. Ш. X miscel.: Участь Данила у битві під Крессенбрунн. Др. Кордуба тут з більшою рішучістю підніс гадку, менш виразно висловлену у Шараневича про випад-ковий характер участі Данила в угорському поході 1260 р. Натомість Венцель у згаданій моноґрафії думає, що Данило брав участь у битві з військом — ор. с. с. 38В. Годиться запримітити, що закид д-ра Кордуби галицько-руській істо-ріоґрафії, ніби вона цього факту не знала, несправедливий супроти згаданої праці Шараневича, а сам др. Кордуба хибно посилається на Штирійську римовану хроніку (Pez. Scriptores rerum austr. HI с. 76), що згадує не Russen, a Rassen, себто сербів (Rassen, Porn (очев. Posn) und Chrobaten, а в Annales Otto-cariani1): Ruscenses et Bosnenses (c. 185), y Длуґоша ІІ 378 Raczones et Bosnenses).

Про участь Данила у віденському з’їзді каже хроніка т. вв, Ґеорга Гаґена (Pez Scriptores І с. 1079): Mit ym (Белою) cham auch der Chunig von Rewssen und der Chunig Machow (Ростислав), der auch des Ohunigs Welans (Белі) Tochter hett, und der Chunig auss der Syrfey — die drey Chunig in Chron von den von Vngem empfalient. Шараневнч (Die Hypatios-Chr. 86) приймав цю звістку скептично, але нічим свого скептицизму не умотивував.

1Залежність від них Штирійської хроніки вказав Huber op. с. с. 159 і далі.
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**9. Традиція про останні літа життя Льва і дата його смерті**  (до с. 109).

Рік 1301 як дату смерті Льва увів власне в наукову літературу Карамзін (IV с. 103 і прим. 202), хоч була вона уже у Енґля — Ge­schichte der Ukraine с. 579. Карамзін узяв її з рукописної копії Зиморовичевої Leopolis triplex, де при звіст-ці про смерть Льва стояв рік 1301; але цей рік був доданий якимсь пізнішим переписувачем, бо в дійсності у Заморовича при цій звістці стоїть р. 1292 (див. видання Гека В. Zimorowicz opera, quibus res gestae urbis Leopoiis illustrantur, 1899 c. 56). Потім цю дату бачимо у Зубрицького — (Критико-истори­ческая повЪсть с. 62): „1301 або 1302 р.»; в Исторії Галичско-русскаго княжества III. 248 він справедливо уже признає цю дату непевною, але це не перешкодило пізнішим дослідникам далі її прий­мати: приймає її Шараневич — Исторія Галицко-володимирской Руси с. 121, Антонович — Монографіи I. 51, Ило-вайский — Исторія Россіи І ч. II с. 512, Aп. Левіцкий — Obrazki z dziejow Przemysla с. 95 і Ruthenische Theilfürstenthümer с. 172, Андріяшев — Очеркъ исторіи Волынской земли с. 199, Іванов—Истор. судьбы Волынской земли с. 189, Бальцер — Genealogia Piastow с. 349, Ґолубінский — Ист. рус. церкви т. II с. 896, і т. п. Як бачимо, дата, коли міряти її іменами авторів, які її приймали, — виглядає зовсім поважно, хоч сама вона зовсім не поважна.

Звідки з’явилася ця цікава дата, на певно того не можу сказати, але думаю, що підставою для неї послужила одна з грамот Льва — надання галицькій ми-трополії села Перегинська, з датою 8 марта 6809 р. Ця дата була мабуть при-чиною, чому Зубрицький вагався між 1301 і 1302 p., а Петрушевич знову викомбінував з неї (рахуючи на мартівське числення) 1300 р. (ор. с. с. 151). Цій даті можна дійсно признати стільки зпачення, що датуючи її 1301 p., фальсіфі-катор міг при цьому виходити з якогось усталеного поляду, що Лев ще жив на початку 1301 p.; але це можливість, як бачимо, зовсім проблематична.

Зиморович (1. с.) оповідає про останні роки Льва, що він „за при­кладом свого дядька Василька“1, militiam sacram christianam amplexus2 і ставши перед смертю сумирним, як ягня, тихо закінчив своє життя і був похований васи-ліанами без всяких урочистостей, у монашій одежі — „а місця його поховання русини не знають і дотепер“. Це оповідання

1Basilisci, при цьому історія цього Василька помішана тут *з* історією Войшелка.

2Це розуміють про монашество, і це правдоподібно з огляду на згадку про приклад Василька — пор. с. 53, хоч само оповідання Зиморовича можна розуміти і так тільки, що Лев лише жив у монастирі.
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самим своїм змістом вказує виразно на якийсь василіанський переказ, анало-гічний з переказом про те, що Лев жив перед смертю і помер у Спаському монастирі (переказ у Стебельського Genealogia хх. Ostrorogоw с. 44, потім Зу-брицького ПовЪсть 1. с., у Шараневича Исторія 1. с., пор. В. Площанського Лавровъ село и монастырь въ Самборскомъ окрузЪ - Науковый сборникъ Галицької Матиці, 1866 p., с. 823, але тут ска­зано тільки, що Лев жив у Спасі). Автентичності, розуміється, не ма­ють обидва перекази.

Так само непевним зістається відомий переказ про гріб Льва, у XVIII віці знайдений у Лаврівському монастирі. Зубрицький (Повість, 1. с.), посилаю-чись на василіан-очевидців (хоч писав через 60 літ після того ніби факту) каже, що 1767 p., коли Лаврівський монастир погорів, тодішній ігумен Волянський відчинив каплицю, де були гроби князів (!), і в ній знайдено дві різьблені і срі-блом оббиті домовини, а на одній з них було ім'я Льва; факт цей затаєно, аби хто не претендував на знайдене срібло, а саме воно ужито на відновлення мо-настиря.

Як бачимо, це оповідання має всі ознаки непевності: з одного боку василі-ани - очевидці (без точнішого означення часу і імен), що розповідають цю історію, з другого боку—затаєяння її, чим пояснюється та обставина, що про це нема ніяких звісток ніде більше. Дійсно, ані в літописних записках Лаврів-ського монастиря (у Площанського, 1. с.), ані у відомостях, які збирав у цьому монастирі Площанський у 60-х pp., не маємо сліду цієї історії, що з книги Зубрицького перейшла потім до Петрушевича (Гал. Истор. сб. І пр. 32) і Шараневича (Исторія с. 121), а з комбінації її з переказом про смерть Льва у Спаському монастирі з’явилося оповідання, що Лев помер у Спасі, а звідти тіло його перене­сено до Лаврівського монастиря (Зубрицький, Петрушевич, Шараневич 1. с.). У 1899 р. мені оповідали місцеві василіани, що вони ста-ралися напасти на слід тієї каплиці і Львового гроба, шукали їх скрізь, але да-ремно.

**10. Записка про смерть Юрія Львовича в історії Длуґоша** (до с. 114).

Ця записка читається тільки в одному кодексі Длугоша — його автографі, і вперше була видрукована у виданні Пшездзєцкого (III с. 39), а що це видання поза польськими науковими кругами взагалі дуже слабо розповсюджене, тож і в літературі Галицько-волинської держави воно досі не було зауважене. Сем-кович у своїй праці про Длуґоша не звернув на нього уваги. Оцінив його відпо-відно аж
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Бальцер у своїй Ґенеалоґії Пястів (с. 347), справедливо признавши у цій звістці руську записку, без значних змін переложену Длуґошем. Записка звучить так: Quintodecimo Kalendas Aprilis (18 марта) ducissa Eufemia, filia Kazimiri ducis et consors Georgii Russiae ducis absumpta est Quam vir suus dux. Russiae Georgius secutus vicesima prima aprilis obiit. Qui in die beaii Georgii natus, baptisatus et nomen snum sortitus foret, etiam in die suo rebus absumptus est humanis. Vir industrius et liberalis et in religiosos munifîcus, sub cuius regimine Russia et pacis pulchritudine et divitiarum amplitudine inclita habebatur.

Як справедливо підкреслив Бальцер, ці подробиці про Юрія мусять іти з руського джерела (в дню смерті — 21/IV мусить бути помилка, бо день св. Юрія був 23/1V — див. календар XIII ст. у Макарія ІІІ с. 311). Я підкреслю ще, що характеристика Юрія — традиційна княжа характеристика наших літо-писів, і це ще більше зраджує руське джерело.

Судячи по стилізації, записка мусила мати в оригіналі при собі рік, та тільки питання, чи Длугош добре цей рік використав? Бальцер не вагається прийняти цей рік без застережень. Я проти цього року теж нічого не маю, але повністю спуститися на Длуґоша нелегко. Не кажу вже про недогляди його (маємо такий страшний приклад зараз слідом, де подія (похід Ольгерда) вичитана ним під 1338 p., помилкою записана під 1308 р. — але ця звістка не стоїть у ніякому зв'язку з запискою про Юрія). Але й взагалі при переводі ру-ських дат Длугош дуже часто помиляється на кілька років — здається, йому, між іншим, робили труднощі руські дати від сотворення світу.

Дотепер дату смерті Юрія все клали на р. 1315-6 або 1316, виходячи з дати грамоти його синів (9/VIII 13161), але це тільки ter­minus non post quem. Певне значення міг би мати аргумент, що Юрійова печатка, привішена до цієї грамо-ти, вказує на недавню смерть його; але грамота Локетка 1315 p. (27/VI) виразно вказує, що Юрія тоді не було на світі, а коли його сини могли уживати, як з того видно, у всякому разі не менше, як півтора року батьківську печатку, то могли уживати і ще довше, отже аргумент цей тратить значення, і ми нічим не зв'язані супроти Длуґошевої дати 1308 р. Але треба мати довір'я до Длуґошевої докладності, щоб її прийняти за певну.

Щодо жінки Юрія Евфемії Казимірівни, згаданої в тій записці, то Бальцер досить нерішуче вважає її сестрою Локетка (вагаючись між

1Як бачу, Кунік у своїй статті (невиданій) у збірнику петерб. акад. прийняв 1308 p., але без точнішого мотивування (с. 113).
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Казиміром І і Казиміром II куявськими. Грамота 1315 p., де Локєток говорить про своїх nepotes (племінників, а не внуків, як перекладає регеста(?) Описанія Румянц. музея, і за нею Ржежабек — с. 138), зовсім виразно вирішує цю справу: та Евфемія була сестрою Локєтка.

**11. Грамоти Андрія, Льва і Юрія-Болеслава.**

Перелічую всі дотепер відомі грамоти останніх галицько-волинських кня-зів — Андрія, Льва і їх наступника Болеслава-Юрія, та їх видання:

1. Грамота Андрія і Льва, дана у Володимирі, 1316 р. 9 серпня — відновлює союз з Прусією; видана вперше у Карамзіна IV пр. 268 (з не­значними скоро-ченнями), потім у Фойгта (Voigt Codex diplomatics Pmssicus, II с. 175), пере-друкована у Нарбута (Dzieje nar. Litewskiego ІVdod. e. 44) і Зубрицького (Исто-рія т. IІІ); фотодрук і текст у збір­нику петерб. академії; оригінал у кеніґсбер-зькому архіві.

2. Грамота Андрія, дана у Володимирі, 1320 р. у день св. Руфа\*, дає різні свободи торунським купцям; видана у Suplementum ad historia Russiae monu-menta ч. 38, звідси передрукована у Зубрицького, поправніше: Kloden — Beit-räge zur Geschichte d. Oderhandels 8 anm. 30, звідси в Hansisches Urkundenbuch II ч. 371; фотодрук і текст у збірнику петерб. академії; оригінал був у то-рунському міському архіві, але пропав, тепер куплений петерб. Академією.

3. Грамота Андрія, того ж року і дня, дана у Володимирі — дає різні сво-боди краківським купцям; видана в Kodeks dyplomatyczny m. Krakowa т. 1 ч. 12, з збірника краківських грамот, спорядженого писарем міським Бемом у 1505 р.; передрукована була, як тепер довідуюсь, у збірці петерб. академії — невиданій ще. В літературі була використана вперше в 1 вид. цього тому.

4. Грамота Юрія (Болеслава), 1325 p., без точнішої дати і озна­чення місця (про час її Altpreussisehe Monatsschrift p. X с. 80, про це жовтень 1325 р.), — відновлює союз з Прусією, видана в скороченні у Карамзіна IV пр. 276, в ці-лості у Фойґта II ч. 116, передрукована у Нарбута (1. с.), Ржежабка і Лонгінова (Грамоты Юрія II); фотодрук у збірнику пет. акад.; оригінал в кеніґсберзькому архіві.

5. Грамота Юрія (Болеслава), 1327 р. 9 марта, дана у Володимирі, - під-тверджує союз з Прусією (власне повторення грамоти 1316 p.); видана у Фойґта II ч. 119, передрукована у Ржежабка і Лонґінова; фо­тодрук у збірнику петерб. акад., оригінал в кеніґсбергзькому архіві.

6. Грамота Юрія (Болеслава), 1334 р. 11 лютого, дана у Львові (in Lem-burga), — підтверджує союз з Прусією; видана у Фойґта ІІ
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ч. 145, передр. у збірнику петер. акад., там же фотодрук; реґести у Карамзіна, Ржежабка і звідси у Лонгінова; оригінал в кеніґсберзькому архіві.

7. Грамота Юрія (Болеслава) 1335 р. 20 жовтня, дана у Володи­мирі, — підтверджує союз з Прусією; видана у Коцебу (Kotzebue) Preussens ältere Ge-schichte т. II, вид. 1808 р. с. 397—8, і Карамзіна IV пр. 276, передрукована у Нарбута, Зубрицького, Ржежабка, Лонґінова і у збірнику петерб. акад., тамже фотодрук; оригінал у кенігсберзькому архіві.

8. Грамота Юрія (Болеслава), 1339 р. 20 січня, дана у Володи­мирі — надає німецьке право м. Сяноку, видана майже разом у Репля (Roeppele Über die Ver-breitung des magdeburger Stadtrechts, 1857) і у Kodeks dyplomatyczny Polski т. III; текст і фотодрук у збірнику петерб. акад.; оригінал тепер у несвижському архіві.

**12. Література останніх десятиліть Галицько-волинської дер­жави.**

Зі смертю Юрія Львовича вступаємо ми в період, охоплений моногра-фічною літературою про останніх галицько-волинських князів і пізнішу боро-тьбу за їх спадщину.

Література ця розвинулась особливо в останні десятиліття XIX в. Окрім курсів історії Галичини і Волині Шараневича, Андріяшева і Іва­нова сюди на-лежать ще: Антоновича Очеркъ в. кн. Литовскаго, 1878, передрук, в Монографіях І с. 50 і далі, Дашкевича ЗамЪтки по исторіи Литовско-русскаго государства, K., 1885, с. 44 і далі, спеціальні статті: Jiri II, posledni knize weskre Male Rusi, kritickÿ pokus Jana Rezabka (професора празької торговельної акаде-мії) — Casopis musea krâlostvf сeského, річн. 1883 — солідна моноґрафія, що оживала дуже літературу цього часу і особливо мала важливе значення у питанні про особу Юрія ІІ. Петербурзькою академією був зладжений її пере-клад з додатком статей: І. Линниченка ЗамЪчанія на статтю г. Режебка о по-следнемъ князЪ всей Малороссіи ЮріЪ II — 1884, А. Куніка Объяснительное введеніе (збірник текстів), і деяких дрібніших; збірник цей був видруковавий петербурзькою академією ще 1885 p., але не вийшов ще і досі; в остатніх літах до нього прилучено фототипне видання грамот галицьких князів, і має бути до них долучена розвідка про печатки цих грамот; при цьому другому виданні користуюсь виділеними мені друкованими аркушами цієї збірки, що мабуть незабаром вже вийде. Статтею Ржежабка була викликана також стаття А. Лон-гінова — Грамоты малорусскаго князя Юрія II и вкладная запись кн. Юрія Даниловича Холмскаго XІV в.

-524-

(Чтенія московські, 1887, II) — критичний перегляд поглядів Ржежабка, зроблений досить слабо. Стаття Лонґінова викликала статю Линниченка в його Критическом обзоре новЪйшей литературы по исторіи Галицкой Руси, Ж. М. Н. П. 1891, V. Розвідка Іванова — Картка з історії Волині на початку XIV ст. (Записки Наук. тов. ім. Шевченка, т. II, 1893) увійшла у скороченні в його книжку про Волинь. Окрім того: Филевичъ Борьба Польщи и Литвы-Руси за Галичско-владимірское наследіе с. 42—3, 50—61 і його ж Къ вопросу о борьбе Польши и Литвы-Руси за Галицко-владимірское наслЪдіе — Ж. М. Н. П., 1891, XII, А. Ргоchaska — W sprawie zajecia Rusi przez Kazimierza W. — Kwartalnik historyczny, 1892,1. Линниченко —Черты изъ исторіи сословій Галицкой Руси, Москва, 1894 (український переклад у VII т. Руської Історичної Бібліотеки п. т.: Суспільні верстви Галицької Русі, 1899), Леонтовичъ — Очерки исторіи литовско-русскаго права, Спб. 1894, гл. VII. Вкінці Дополненія къ замЪча-ніямъ“ Линниченка, з приводу першого видання цього тому моєї Історії, у згаданому збірнику академії, і статейка Ан. Повра про угорсько-руські відно-сини у XIV ст.: Magyar-ruthen еrintkazösek а XIV-ik Szazadban (Szаzadok, 1904).

**13. Війна галицько-волинських князів з Литвою і втрата Берестей-сько-дорогичинської землі** (до с. 117).

Берестя і Дорогичин у володінні Кейстута виступають в трактаті 1366 р. (друк. у Kwartalnik-y histor. 1898 с. 613). Кладучи перехід цих земель до Литви на друге десятиліття XIV ст. і припускаючи війну Гедиміна з галицько-волинськими князями, що закінчилася смертю деяких з них, учені виходили з таких пізніших звісток:

1. Компілятор 2-ої пол. XVI ст. Стрийковський, переповідаючи звістку ширшого русько-литовського літопису про війну Гедиміна з Львом луцьким, пояснює її тим, що той Лев під час війни Гедиміна з рицарями відібрав був у Литви Дорогичин і Берестя (І с. 364). Хоч Стрийковский вза­галі дуже довіль-ний у своїх поясненнях і додатках, але припускають, що цю звістку він зачерп-нув з якогось поважного джерела, і з неї ви­водять, що значить ще перед тим Дорогичинсько-Берестейську землю відірвано від Волині.

2. Втрачена тепер історична стаття, що була відома польсько-литовському історику Нарбуту, і за його словами мала дату 1488 р.1, описуючи смерть Ві-тена під 1315 р., мала казати, що на момент його смерті

1Нарбут зве його Равданським рукописом і описує у І т. своїх Dziejе narodu Litewskiego с. 156, переказуючи при цьому коротко зміст згаданої статті, але тут не згадує про цікаву для нас подробицю, хоч потім в дотичному місці відгукується до того змісту.

.
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Гедимін був у поході на Русь (w wyprawіе ruskiej — IV с. 464, nа jakiejs wyprawie do Rusі — іЬ. 466). Полишаючи на боці те, що Нарбут взагалі історик досить непевний, і припускаючи, що ця його звістка дійсно має вигляд автен-тичності, треба сказати, що вона зовсім не пояснює, на яких руських князів ходив походом Гедимін, отже тільки зовсім гіпотетично можна прив'язувати її (як то роблять напр. Шаране­вич, Дашкевич, Андріяшів, Іванів) до Волині, до Юрія Львовича, і при­пускати, що якраз ця війна закінчилася прилученням Дорогичина і Берестя до Литви (а декотрі, як Шараневич і Іванів, припускають, що в цій війні Юрій наложив головою).

3. Ширший русько-литовський літопис (список Биховця і інші), зладжений в середині XVI ст. і для давніших часів виповнений підозрі­лими переказами або явно хибними комбінаціями і недоречностями, опо­відає, що Гедимін, закінчивши боротьбу з Прусією, розпочав ряд війн на Україні: спочатку пішов на Володимира володимирського, побив його в битві, де той Володимир наложив головою, і забрав його волості; потім пішов на Льва луцького, але той з переляку втік до свого зятя Романа в Брянськ, і Гедимін без битви забрав його землю; нарешті побивши київського князя Станіслава на Ірпені, опанував Київщину1. Новіші історики, відкидаючи ці звістки про прилучення Волині і Ки­ївщини Гедиміном, припускають, що в оповіданні цього літопису зберег-лася пам'ять про дійсні війни Гедиміна з волинськими князями (питанння про Київщину на разі лишаю збоку), де дійсно наложив головою один (Андрій, що, мовляв, міг мати друге ім'я Володимира), або і обидва Юрійовичі2. Початок в цьому напрямі зробив Стадніцкий (Synowiе Gedyminа II, 1853, с. 19 і далі), за ним пішли Дашкевич (Заметки), Андріяшів, Ржежабек, Іванів; на цій позиції стоять здебільшого і інші сучасні письменники, котрим приходиться дотика-тися цих справ. Рже­жабек напр., моноґрафія якого мала особливий авторитет останніми часами, комбінуючи оповідання літопису з хронолоґією литовсько- пруських відносин, приймав, що 1321 р. Гедимін побив Андрія, і той поліг при цьому, а Берестейщина була прилучена до в. кн. Литовського, а на другий рік (1322) Гедимін новим походом ударив на Льва, і той теж наклав головою в бит-ві. Приймаючи смерть обох Юрійовичів

1Pomniki do dziejow litewskich c. 15-16, у тому невиданому збірнику петерб. Акад. це оповідання видруковане з шести списків. Має зрештою незабаром вийти повне видання того літопису з усіх списків.

2Тільки Іванів, приймаючи смерть Юрія в боротьбі з Гедиміном, не робить такого здогаду про його синів. Шараневич натомість приймав смерть Юрія і Льва в битві
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у битві, д. Ржежабек опирається тут на слова Локєткової грамоти 1323р., про interitus галицько-волинських князів (як нижче), толкуючи це слово так, що вони загинули не своєю смертю. Але слово interitus не має такого виразного значення.

**14. Лист Локєтка про останніх Романовичів,** (до с. 120).

Цей лист вперше видав Райнальд — Annales ecclesiastici т. XV с. 296, потім з іншої копії — Мураторі Antiquitates Italiae VI с. 146 і новіше ще з іншої копії др. Прохаска при статті W sprawie zajçcia Rusi przez Kazimierza W. (Kwartalnik historyczny 1892 c. 29). Року грамота не має, але дата відповідає в цілому ряді близьких літ тільки 1323 рокові (у вид. Райнальда хибно iulii, що не сходиться з суботою перед зеленими святами, і хибний рік 1324 — ця дата 20/VI. 1324 була загально прийнята; в тексті своєї статті сам Прохаска (с. 5, а за ним напр. Бальцер — Genealogia с. 453) датує її хибно 9/VI.1324 p., але при документі ви-водить справедливу дату.

Наводжу в оригіналі цікаве для нас місце в цьому листі: Sanctitati vestrae msinuatione praesentium cum dolore reverentius intimamus, quod duo ultimi princi-pes Ruthenorum de gente schismatica, quos immediatos pro scuto inexpugnabili co-ntra crudelem gentem Tartarorum habebamus, decesserant ex hac luce; ex quorum interitu nobis et terris nostris ex vicinitate Tartarorum, quos de certo credimus terram Ruthenorum, nostris metis eontiguam, de qua annua tributa percipere consue-ve-runt[1](#sdfootnote1sym), occupare, — perturbatio indicibilis, nisi Dei omnipotentis et vestra gratia af-fuerit, imminebit. Далі Локетек просить папу, аби поміг проти татар in prae-dicatione sanctae crucis et aliis subsidiis, — ne occupent terram Ruthenorum praedictam et per consequens nos invadant. Ці останні слова вказують, що не зо-всім ясні слова quos de certo credimus і т. д. треба розуміти не так, що татари вже опанували Русь, а що Володислав тільки боявся цього на далі.

**15. Оповідання Івана Вінтертурського** (до с. 121).

Іван Вінтертурський (Vitoduranus), описуючи напад татар на Польщу і Угорщину 1341 p., каже так (це оповідання буде ще нам не раз потрібне): Causam adventus horum paganorum aliqui aliter asignant, — dicentes, quod imperator Thartarorum duos paganos breviter ante ista tempora reges satis ydoneos Ruthenis prefecerat, quibus suc­cessive ab eis per venenum extinctis, procuravit eis christianum latinum, si illi parcere vellent ut videret. Qui dum regni gubernacula per
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plura armorum curricula strenue gessisset, tandem cum numerum et ritum latinorum illic mutiplicasset, et hoc Ruthenis displicuisset, ipsum intoxicabant per venenum tam forte, quod dissiliit in plures partes. Quod audiens rex Kragovie, cujus consors soror uxoris regis Ruthenorum jam intoxicati fuerat, illuc cum exercitu properavit et immensam pecuniam ab eo relictam rapiens reversus est. Propter quod imperator Thartarorum, hec intelligens, nimio furore agitatus, paganos memoratos ad deu-astandam regionem regis Kragovie et alias finitimas regiones principum fidelium emisit (Johannis Vitodurani Ghronicon, herausg. von Vyss — Archiv für schweize-rische Geschichte т. XI с. 165).

Хроніст мав писати цю частину хроніки у 40-х pp. XIV ст., у 1341 —7 pp. (Lorenz Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter I c. 69); як сам каже, писав він на підставі різних оповідань: між такими опо­відачами згадує він двох швабів, що перебували в Австрії якийсь час і звідти принесли ті поголоски. Тим пояснюються з одного боку його деякі дуже докладні відомості про подїї 1340—1 p., а з другого до­сить неясні, з людських поголосок зачерпнені звістки про попереднє. Christianus latinus поставлений намісником Узбека — це Юрій-Болеслав, його два попередники pagani — очевидно Андрій і Лев. Приймати, як то часто робили почавши від Нарушевича (Hist. nar. Polskiego IV. 383, wyd. Turowskiego) і до Линниченка (ЗамЪчанія на статью Режабка с. 89—90, Кри-тическій обзоръ с. 152), Филевича (Борьба с. 43), Леонтовича (Очерки I с. 226), Іванова (Истор. судьбы с. 222), Лєвіцкого (Ruth. Theilfürst. с. 174) — що перед Юрієм-Болеславом дійсно були на Русі якісь баскаки в ролі намісників (оті pagani), нема ніякої причини: це і само по собі дуже неправдоподібно, і Узбек певно не дивився б таким легким оком, що його баскаків ру­сини труять, як щу-рів одного за одним. Зовсім легко пояснити, звідки взялася така звістка у хро-ніста: не католиків дуже часто називано по­ганами, і таким чином Андрій і Лев, principes de gente schismatica, як їх зве Локетек, у принесених з Польщі до Німеччини звістках стали поганами, а що хроніст, чи його вісники, виходили з погляду про дуже тісну залежність Русі від Орди, то й ці руські князі пере-творилися у татарських намісників, як і Болеслав. Трудніше пояснити звістку про їх отруєння; я вище вказав, що прийняти її, особливо супроти сухої згадки Локєтка про смерть племенників, не можна, і доводиться толкувати її як про-сту поголоску, навіяну отруєнням Болеслава (сам хроніст взагалі критицизмом у оцінюванні поголосок не відзначався, навпаки був дуже легковірним).

Додам, що Прохаска (W sprawie etc. с. 3 і 5, в зносках), спра­ведливо при-кладаючи цю звістку до Юрійовичів, толкує її так, що отру-
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їли їх татари, і це приймає за факт, зводячи це з згаданим уже вище interitus Локеткового листа. Пішов за ним і Линниченко (Дополненіе с. 109), поси-лаючись і собі на Вітедурана. Але це дуже неправдо­подібно само по собі (зно-ву пригадую суху згадку Локєтка), а таки і стилістично неможливо: в згада-ному тексті Івана Вінтертурського ab eis може означати тільки русинів (нор. слідом procuravit eis).

**16. Юрій-Болеслав** (до с. 123—4).

Баламутство у справі Болеслава-Юрія пішло власне від Карамзіна, бо перед ним Нарушевич у своїй Історії Польщі вже був на добрій дорозі, кажучи, що після смерті синів Юрія Львовича галицько-волин­ським князем став Болеслав Тройденович (Historya narodu polskiego, wyd. Turowskiego т. IV с. 333—4). Карамзін же, добувши в кеніґсберзьких архівах грамоти з іменем Юрія, прийняв його за Болеславового попередника, останнього Даниловича, Андрі-йового або Львового сина (IV с. 130).

Завдяки авторитету Карамзіна цей погляд набрав широкої попу­лярності: його прийняли Зубрицький, Петрушевич, Шараневич, Каро, Антонович, Іло-вайский, Бобжиньский, Андріяшів і ін. Старий погляд Нарушевича справді знаходив собі далі оборонців, як Козловский (Dzieje Mazowsza с. 115), Бе-льовский (в Monumenta Poloniae II с. 620 — на підставі звістки Яна з Чарнкова), Райфенкуґель у своїй монографії (Archiv für oester. Geschichte т. 52 с/ 422 — він вказав тут на грамоту Юрія 1339 р., доти не оцінену), Дашкевич (Замітки с. 46—7, теж на підставі цієї грамоти). Але гіпотеза про осібного Юрія панувала в історичній літературі до 1880-х рр. Аж Ржежабку вдалося зробити перелом: присвятивши значну частину своєї монографії полеміці з цією гіпотезою, він зробив враження своєю дотепною аргументацією, хоч напр. дуже важлива у цій справі грамота 1339 р. була йому невідома. Його погляд підтримали і де в чому закріпили Лонґінов, Линниченко, Прохаска у названих вище (у прим. 12) працях. У виданому 1888 р. пятому томі Monumenta Poloniae прибула дуже важлива для закріплення цього погляду записка познанська, хоч не скоро звернула на себе увагу (перший вказав на неї в 1895 р. Бальцер, Genealogia с. 1453, див. також мою рецензію на книгу Іванова в Записках т. IX с. 7). Оборонцем давнього погляду виступив Іванов у своїй статті Картка з історії Волині (1893) і потім у своїй історії Волині (1895), припускаючи, що Болеслав звався Юрієм, але перед ним був іще Юрий II, останній Данилович; але ця штучна гіпотеза не могла врятувати справи. Тільки по інерції, через незнання справи, карамзінський погляд на Юрія II зустрічається ще часом у новішвх працях — напр. у Любавского Областное дЪленіе с. 39, у статті Кізеветера „Исторія Россіи“ у Енциклопедії Брокгауза-Ефрона (т. 55,
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ген. таб. Рюриковичів), Історії рус. церкви Ґолубінского ІІ с. 896. Таким самим незнанням джерел толкується погляд Ан. Повра (І. с.), що відрізняючи Юрія від Болеслава, уміщає Юрія після Болеслава (в pp. 1339/40). Зібрані в цій справі факти говорять так виразно про тотож­ність Юрія II і Болеслава Тройденовича, що не лишають місця для сумнівів. Я власне вкажу тепер важливіші з них:

1.У вище цитованому (прим. 14) листі 1323 р. Локєтек говорить про Юрійовичів як про останніх (ultimi) галицько-волинських князів.

2. Від 1325 аж до 1339 р. маємо грамоти нового галицького князя Юрія (II), що називав (у грам. 1325 р.) своїми предками (progenitores) тільки діда Юрія і його попередників, проминаючи Андрія і Льва, хоч вони належали до речі, зате в інших грамотах (1334 і 1335 р.) на­вивав Андрія між „поперед-никами" (praedeeessore), з чого виходило б,що Андрій не був його предком, а тільки попередником, значить Юрій II не був сином котрогось з Юрійовичів, хоч був потомком Юрія І, а таким дійсно був Болеслав Тройденович. Грамоти цього Юрія II обіймають такий час, що для осібного Болеслава після нього не лишається місця.

3. Болеслав зветься руським князем уже в папській буллі 1327 р. - Theiner Monumenta Poloniae І ч. 383 (помилкою стоїть Roleslaus). Цьому відповідає звістка Івана Вінтертурського (див. прим. 15), що Бо­леслав княжив на Русі довший час — per plura annorum curricula. Ці факти (під 1, 2 і 3) не лишають місця довільній зрештою гіпотезі про осібного від Юрія II Юрія-Болеслава (гі-потеза Іванова).

4. Познанські записки, відомі в копії XIV ст. з якогось давнішого оригіналу, кажуть виразно, що Болеслав Тройденович мав друге ім'я Юрія: Anno Domini MGGGXL obiit Boleslauus dictus Georius, dux Russie, VII Idus Aprilis (Monumenta Poloniae V c. 880).

5. У світлі цієї записки стає певною (а з тим і дуже важливою) звістка Яна в Чарнкова: mortuo magnifico principe Kazimiro dicto Georgio, totius regni Russiae duce, filio Troydini ducis Mazoviae, qui Kazimirus avunculo suo in ducatu Russiae successerat, veneno per Ru­thenos intoxicatus interierat... — в ній Ян тільки помилково зве Болеслава Казиміром, як то зрештою видно з іншого його місця: Boleslao filio Troyden ducis Mazoviae, quem Rutheni unanimiter sibi in ducem et dominum susceperunt, per toxicum interempto, qui legem et fidem ipsorum im-mutare nitebatur — Monumenta Poloniae II c. 620—1 і 629.

**17. Шлюб Любарта.**

Русько-литовський літопис не каже, чия була донька Любартова жінка. Комбінації про те, що то була донька котрогось з Юрійовичів, робилися вже пізніше, на підставі оповідання про війну Гедиміна з волинськими князями. Так Стрийковский (І с. 382) каже, що Любарт
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оженився з донькою Володимира володимирського і дістав у посаг частину Волині, а коли Гедимін позабивав волинських князів, уся Волинь дісталася Любарту. Цей погляд, що Любарт, оженившись з донькою чи то Андрія, чи то Льва (на цьому не сходяться), дістав якусь частину Волині ще перед смертю Юрія, повторювався, з різними відмінностями, не раз і в новішій науковій лі-тературі (з новіших див. напр. Андріяшів с. 203, Лонґінов Грамоты с. 10, Любавский Областное дЪленіе в. кн. Литовскаго с. 39).

Але при цьому зістається неможливим для вияснення: а) де мав на Волині волость Любарт за життя Юрія II? Він не міг мати ані Володи­мира, ані Луцька, ані Белза (ці землі належали Юрію, як видно з підписів воєвод на грамотах 1334—5 pp.) , ані Берестя (бо воно прилучено було до Литви), а в якійсь ма-ленькій волості спадкоємець Юрійовичів певно не міг сидіти. Посилаючись часом на грамоту Любарта 1322 p., де він титулує себе князем луцьким і володимирським (друкована в Архиве Югозапад. Россіи т. І ч. VI ч. 1), але це, безперечно, фальсіфікат, хоч і пробував його боронити проф. Леонтовпч (Очерки І с. 223). б) Коли Любарт не володів нічим на Волині, або володів якою другорядною волостю, чому він не заявляв ніяких претензій за весь час життя Юрія і виступає відразу як deus ex machina після його смерті? На скільки великі ці нелевності - найліпше може показати штучна гіпотеза, уложена Ржежабком (с. 210—2), щоб вийти з цих труднощів: він припускає, що разом з своїм шлюбом з Гедимінівною Юрій видав за Любарта сироту - доньку Андрія, а при цьому уклав з ним угоду, де признавав за ним право на Володимирське князівство після своєї смерті.

Ці труднощі, для яких доводиться робити такі неймовірні і фантастичні припущення, можна оминути, прийнявши, в дусі звістки русько-литовського літопису, що Любарт оженився з донькою останнього галицько-волинського князя — Юрія-Болеслава. Становище Любарта мусило бути інакшим супроти тестя, ніж супроти рівноправного спад­коємця після Юрійовичів, і ця гіпотеза пояснила б нам пасивне становище Любарта супроти Юрія-Болеслава за весь час його життя. Шлюб цей мусив статися десь незадовго перед смертю Юрія, і Любарт міг в та­кому разі дістати якусь волость на Волині — як каже Русько-литовський

-531-

літопис. Правда, Юрійова донька могла бути його сестринницею (прий­нявши, що вона була донькою з подружжя Юрія з Гедимінівною, що не конче мусить бути), але католицька церква не виключає можливості таких шлюбів, а донька Юрія була католичкою певно, хоч би він сам і не перейшов знову на като-лицизм: про це запевняє нас та обставина, що він Гедимінівну охрестив на латинство перед шлюбом1. А вкінці не треба собі думати, що канонічними перепонами в тих обставинах дуже журилися. Зрештою ж ставлю цю гадку як здогад, опертий в першій лінії на звістку рус.-лит. літопису.

Ім'я Любартової жінки нам невідоме; Зиморович (Opera с. 59) зве її Ага-фією (донькою Данила!). Tabulae Jablonovianae (таб. X) звуть її Bucza, донькою Володимира, кн. володимирського; при цьому автор їх посилається на Кро-мера, але Кромер зве її тільки донькою володимирського князя, по імені не називаючи (вид. Туровского с. 603). Обидві ці звістки досить непевні, хоч та Буча (ім'я очевидно попсоване) за посередництвом Карамзіна знайшла собі досить широку популярність у новішій науковій літературі.

**18. Польсько-угорський союз** (до c. 129—131).

Вияснення значення польсько-угорського союзу в руській справі було заслугою статті д-ра Прохаски W sprawie zajеcia Rusi przez Kazіmierza W. (Kwart. hist. 1892) — статті, написаної досить несмачно, у католицько-польсь-кому місіаністичному дусі, але цінної важливими спосте­реженнями на пункті польсько-угорських дипломатичних відносин у 30 —50-х pp. XIV ст. Його погляди про порозуміння Кароля з Казиміром у 1339 р. приймає і Повр у своїх недавніх статтях про відносини Угор­-

1Ця моя гіпотеза зустрілася з рядом ремонстрацій Липниченка в його Дополненіях (с. 112); але і в тому разі він виказує більшу охоту до полемізування, як до нериторичної (?) оцінки шансів pro і contra гіпо­тези. Ті сумніви, які він висуває проти неї, я сам почасти вказав, ставлячи гіпотезу, так що ці замітки Л. я можу зрозуміти тільки при­пущенням, що він неуважно прочитав мою примітку. Коли поза тим він підносить, мов би я забув, що сам Любарт був православний, то хіба спускає з очей, що шлюб Любарта з католичкою відбувався по обряду і процедурі католицькій, і я сумніваюсь, чи Любарт дуже рахувався при цьому з поглядами православного духовенства. Коли далі Л. питає мене, чому Юрій-Болеслав у такі молоді літа втратив надію на мужеське потомство, то я відішлю його за розвязанням цього питання до Кази­міра Вел., що в 1339 р. уложив подібний трактат з угорською династією. Вкінці зовсім непотрібно Л. заходить в голову, чому я вважаю Любарта евентуальним престолонаслідником тільки для Волині? Такого здогаду я, одначе, і не ставив ніколи, а що значило „земля Волинская” у мові XIII—XIV ст., це досить роз’яснено у мене (див. с. 141).
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щини до Галичини і Польщі (Magyar-ruthen érintkezések, A magyar Anjouk igényei a lendyel trônra — Erdélyi Muzem 1902, Magyâr-lengyel érintkezes a XIV szâzadban — Szâzadok 1903), але робить з них досить фантастичний ужиток: у нього Юрій-Болеслав помирає ще 1339 p., і порозуміння між Казиміром і Каро-лем наступає вже після його смерті. Пок. Лєвіцкий в замітках до статті Про-хаски (Jeszcze w kwestyi zajçcia Rusi Czerwonej przez Kazimierza — Kwart. hist. 1895) модифікував гадку Прохаски про польсько-угорське порозуміння так, що воно, мовляв, мало на меті піддержати Юрія-Болеслава у його боротьбі ze schizmа і poganstwem, а в разі його упадку прилучити Галичину до Польсько- угорської держави. Ten zwiаzek wçgiersko-polski otrzymuje w ten sposôb wyèszq sankeyç cywilizacyjna, толкує свій здогад польський вчений, не вдовольнив-шись висвітленням Прохаски (чисто „що кому бра­кує“, як кажуть козаки у Ру-данського). У подібному напрямі пішов і Абрагам у своїй недавній праці (Powstanie с. 205, 208, 215): він представляє Юрія-Болеслава прихильником Казиміра, припускає, що Юрій-Болеслав зробив Казиміра заздалегідь своїм спадкоємцем (при цьому хибно посилається на Бальцера), бо chcial prze-dewszystkim zapewnic kulturze Zachodu wplyvv stanowczy na Czerwonej Rusi і для того злучити Русь з „рідною“ їй Польщею. Ця умова була припечатана порозумінням з Угорщиною в руській справі, що наступило вже у 1335 p.; в ньому брав участь і Юрій-Болеслав, що в тій справі приїздив у 1338 в Уго-рщину. Тому вже у 1337 р. Казимір титулує себе паном Русі1, і в тім часі у Польщі робилися вже приготування до окупації Гали­чини. Після сказаного у мене довільність цих гіпотез ясна сама собою.

**19. Оповідання про конфлікт Юрія-Болеслава з Угорщиною** (до с. 132).

Щоб покінчити з заграничною політикою Юрія, мусимо згадати ще про оповідання Прая (Annales regum Hungariae II. 32) під 1332 p. про намір угор-ського короля іти великим походом на русинів, тому що вони помагали тата-рам в їх нападах на Угорщину (спеціально згадується напад татар на землі верхньої Тиси, коли татари facile in tutum se receperunt Ruthenorumque ope, cum quibus praedarum partem communicabat, salvi et incolumes evasere). При цьому Прай посилається на Райнальда. Райнальд (Annales XV. 442) оповідає тільки от що: Succepit sacrum adversus Ruthenos schismaticos et alios finitimos catho-

1На одній грамоті, друкованій в Kodex Malopolski III *ч.* 651.
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licae pietatis hostes bellum Carolus Vngariae rex; cui pontifex eiusque exercitui, cum adversus infideles castra promoveret, carnium esum permisit (To. 8 p. 2 ep. sec. pag. 289). Судячи з поданого Райнальдом змісту очевидно, що мова іде тут про папську буллу, видану у Тайнера (Monumenta Hungariae І ч. 871), тільки там про русинів нe згадано, мова йде про похід contra schismaticos et hereticos. При цьому, судячи по словах булли, що король іде in loca sic arida et sterilia, in quibus propter cibariorum, qui inibi под reperiuntur, defectum illi qui sunt in eodem exercitu herbarum radicibus vesci coguntur, — похід мав іти в степи. Окрім цієї звістки Райнальда (себто булли) Прай, видно, більше нічого про цей похід не знав, бо він сам додає: at quem exitum belli molitiones acceperint, nuspiam reperi; але при цьому він здогадується, що результатом цих приготувань або війни був прихід того руського князя Лотки (див. вище с. 131—2), котрого Прай вважав дійсним князем (пор. у нього с. 44) і думає, що його прихід був тільки візитом — після нього князь amplissimis muneribus donatus in Russiam rediit.

**20. Звістки про смерть Юрія-Болеслава.**

Хронологічно йдучи, найстарша звістка папської булли, зачерпнена з реля-ції Казиміра: Accepimus, quod cum dudum gens scismatica Ru­thenorum quondam Boleslaum ducem Russie, ipsius regis consanguineum germanum, de fidelibus pro-creatum parentibus, veneno impie ас nonnulos Christi fideles, eidem duci, dum vive-ret, obsequentes (треба толкувати або — були прихильні, або — служили), im-maniter occidissent — Theineri Monumenta Poloniae І ч. 566.

Оповідання Івана Вінтертурського див. вище у прим. 15.

Оповідання Франтішка (Fontes rerum austriacarum I Abth. т. VIII с. 564—5) маємо у двох редакціях (його власних), але в другій він тільки стилістично роз-виває сказане в першій (варіанти другої редакції даю в дужках): Qui quidem dux, zelo ductus fidei orthodoxae, accersiri iussit fidei catolicae sacerdotes et de diversis terris viros in theologia (sacra scriptura) eruditos, volens germen verae fidei seminare (et vineam domini Sabaoth plantare) et exstirpare scismaticum errorem Ruthenorum, qui dolentes (nolentes) relinquere sectam eorum, ducem veneno necantes, multos christianos ferro et modis variis (ferro, igne, aqua aliisque modis) extinxerunt. Цікавий варіант маємо перед тим: пояснюючи причину Казимірового походу на Русь як помсту за Юрія, він каже: quem intoxicatum nobiles terrae morti tradiderunt (1 ред.: quem intoxicatum morti tradiderunt).

Оповідання Яна з Чарнкова (Monum. Pol. hist. II с. 629): Воleslao fіlio Troyden ducis Mazoviae, quem Rutheni unanimiter sibi in
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ducem et dominum suscepemnt, per toxicum interempto, qui legem et fidem ipsorum immutare nitebatur.

Траска (ibid. c. 860): Anno Domini 1340 Boleslaus filius Troydeni ducis Mazoviae, princeps Ruthenorurn, a suis inpocinnatus circa festum annunciacionis beate Marie ex hac vita migravit; hic dicitur suis multum fuisse violentus, ipsos capi-ens et pecunias ab ipsis extorquens, filios eorum et uxores rapiens et easdem deho-nestans, necnon alias gentes, sicut Bohemos et Almannos super ipsos inducens; unde videtur, quod compulsi tot iniuriis talem sibi mortem procuraverunt.

Цe ж оповідання повторює, черпаючи з того ж самого джерела, і Rocznik Malopolski (Monumenta III с. 199). Длуґош зводить докупи оповідання Яна і Траски (III с. 196), з обережним додатком: quaecunque tarnen harum causarum Ruthenos in extinctionem principis moverit, pro satis comperto nequit affirmari, сам же вважає найбільш правдоподібною релігійну. Цікаво при цьому одначе, як він розвиває пого­лоску про чужинців: praefectos suos et officiales curiensesque ex Polonis, Bohemis et Almannis collectos probris et iniuriis eos afficere non pro-hibuerit.

**21. Література болоховців і протикнязівського руху** (до с. 155 і далі).

Громадський протикнязівський рух XIII ст. має свою невеличку літера-туру; на жаль в ній велике місце займає вирішення справи про топографію Бо-лохова і етнографію болоховців, а менше — характер самого руху.

Літературу цю розпочинає дослідження Дашкевича: Болоховская земля и ея значеніе в русской исторіи (реферат з київського археологічного з’їзду 1874 p., зроблений за ініціативою проф. Антоновича, в Трудах з’їзду, т. II і осібно 1878). Цю розвідку доповнюють його пізніші статті (переважно полемічного змісту): НовЪйшіе домыслы о БолоховЪ и Болоховцахъ (київські Університ. ИзвЪстія, 1884, IV і осібно) і Еще разысканія и вопросы о БолоховЪ и Болоховцахъ (ibid. 1899, 1, моя рецензія на цю статтю в Записках т. XXX с. 5—6, з деякими доповненнями). В своїй статті: Громадский рух на Вкраїні-Русі у XIII ст. (Записки Н. тов. ім. Шевченка I, 1892) я старався дати можливо повний огляд проявів цього руху, а заразом висвітлити його на ширшій основі — відносин громади до князівсько-дружинного устрою в давній Русі; окрім того про цей рух говорив я також в Історії Київщини с. 450 і далі, а топографії Болохова присвятив статейку Къ вопросу о Боло­ховЪ в київських Чтеніях т. VII (1894): тут подав я один документ з XVI ст. про Болохово над Горинню; потім Даш-кевич у своїй останній статті видав ще два аналогічні документи. Справу гро-мадського руху
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взагалі хотів забити проф. Любавський в своїй рецензії в Ж. М. Н. П. 1895, VII, але без знання справи (відповідь див. у останній статті Дашке­вича).

Крім того до болоховської літератури належать: Квашнинъ-Самаринъ По поводу Любецкаго сннодика (московські Чтенія 1873, IV) і Зотовъ О черни-говскихъ князьяхъ по Любецкому синодику, 1893 — здогад, що болоховські князі були Ольговичі. Петрушевич — Кто были Болоховскіе князья, 1871 (ко-пія з львівського „Слова“) — теорія волоська, котру о. Петрушевич повторю-вав і в пізніших своїх працях — Разсудженія о г. ГаличЪ (див. при них по-кажчик sub voce), ИзслЪдованія о початкахъ г. Львова і ин., а окрім нього Калужняцький в роз­відці Мікльосіча Über die Wanderungen der Rumunen in den Dalma- tinisehen Alpen und den Karpaten, 1879 (Denkschr. der phil. hist. Cl., XXX), Линниченко (Сусп. верстви с. 76, 177, 215), румунські істо­рики Desunsianu Istoria, Яси, 1894, с. 40, Xénopol Histoire des Rumains de la Dacie, Париж, 1896, 171, Onciul Originele principatelor romlne, 1899 c. 86, 238, його ж Romîniï în Dacia Traianä, 1902 с. 26.

Тюркська теорія — що болоховці були зрущені половці, взагалі тюрки, пу-щена Зубрицьким, прийнята Шараневичем, Симашкевичем (Историко-географ. и этнограф, очеркъ Подоліи — Труды подольск. коми­тета, І), новішими часами знайшла прихильника в д. Молчановському (див. протоколи київ, істор. тов. у т. XIII Чтеній с. 149). Він же в роз­відці: Очеркъ извЪстій о Подольской землЪ гл. V (1885) дав перегляд питання про болоховців, критикуючи деякі погляди Дашкевича1.

Не виясненим досі зістається, чи і в яких відносинах стоять до давніх бо-лоховців, або до Болохова XVI ст. болоховці, згадувані в піз­ніших актах і на-віть у сучасних піснях — Архивъ Юго-западной Россіи V. І с. 137, VII. І с. 660, Труды экспедиціи въ юго-зап. край IV с. 84. Не вияснено навіть, що то за спе-ціальність була тих болоховців; що були то якісь промисловці, це очевидно; здається — так звалися „уходники“ — ловці і рибалки.

**22. Політичний устрій давньої Русі** (до с. 193 і далі).

Політична система земель давньої Руської держави не скристалі­зувалася у певних виразних формах, не виломившися з впливу певних суперечних між собою чинників, і це затруднювало і затруднює зрозуміння її основ.

В перших початках переважав погляд на цю систему як на мо­нархію, ослаблену тільки нездарністю володарів і дурним звичаєм їх —

1В цій своїй праці (с. 117) на точці тюркської теорії д. Молчановськай був ще дуже обережним.
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ділити землі між дітьми; такий погляд панує ще й у Карамзіна. Поруч нього, одначе, бачимо у декотрих — як Щербатова, і ще перед тим — у деяких місцях Татіщева, зародки федеративної теорії, для котрої да­вали підставу особливо аналогії з устроєм Німецького цісарства. В се­редині XIX ст. бере перевагу те-орія родових патріархальних відносин, розвинена у додатку до політичної системи земель давньої Руської держави головно Соловйовим (див. літературу у прим. 47 т. І цієї Історії). Вона викликала ряд поправок. Слов'янофільська теорія піднесла значення землі у цій системі. З особливою виразністю на її значення вказав В. Пассек у своїй праці: Княжеская и докняжеская Русь, ви-друкованій, одначе, пізно (у москов. Чтеніях 1870), по працях Костомарова, по­гляди якого він не в однім випереджав. Костомаров, підносячи впливи пле­мінного, етнографічного підкладу на політичні відносини, представляв собі систему XI—XII ст. як рід федерації народностей. Таких народ­ностей він рахував шість: південно-руська, сіверська, великоруська, білоруська, псковська і новгородська; їх зв'язували такі зв'язки: спільне походження, подібності побуту і мови, одність княжого роду, християн­ська віра і одність церковної організації. “Русь стремилась къ феде­раціи, и федерація была формою, въ которую она начинала облекаться“. Перебила це татарщина.

Ця теорія, викладена у спеціальній статті: „Мысли о федератив­ном начале древней Руси“ (Основа 1861), зустрілася з критикою, яка вказала цілком оче-видно на брак таких форм організації, які б дозво­ляли говорити про федера-тивний устрій давніх земель, з другого боку - на слабкі сторони теорії на-родностей (критики Лохвицкого, Гильфердинга). Сам Костомаров уже в зга-даній статті досить невиразно і за­гально стилізувавши свою теорію, з огляду на ці вказівки - у пізніших працях висловлювався ще обережніше. В статті „Начало единодержавія въ древней Руси“, 1870, він писав уже: „Зародышъ фе-дераціи лежалъ въ первобытномъ строЪ общественнаго быта. РазумЪется, мы здЪсь говоримъ о тЪхъ первоначальныхъ признакахъ, которые, какъ ростки, указываютъ на будущее растеніе, а не воображаемъ себЪ существованія ка-кихъ-либо формъ общественной связи, способныхъ быть причислен­ными къ видамъ федераціи“. „Такъ какъ въ вЪчевой періодъ вся рус­ская жизнь отличалась крайнею неопредЪленностью, неточностью и невыработанностью формъ, то здЪсь какъ въ хаосЪ можно намъ отыски­вать и задатки федераціи, и республики, и монархіи; въ сущности же тутъ ничто не подходить вполнЪ подъ тЪ осязательныя представленія, какія мы привыкли себе составлять въ качестве общей мЪрки, прила­гаемой къ различнымъ видамъ общественнаго строя“ (Монографіи XII с. 6—7, 54). Заразом на місце своїх давніх народностей він висував
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зовсім справедливо, „землі“, як комбінацію племінного і городського устрою. Але хоч ці його пізніші, зовсім справедливі вислови звели вла­сне всю феде-ративну теорію на ніщо, вона держалася дуже довго і сильно. Причиною було те, що в тих часах у староруському устрої і від­носинах залюбки шукали тих явищ і моментів, які цікавили суспіль­ність в сучасності, і супроти актуальності федеративної теорії в тодіш­ній суспільності, особливо українській, федера-тивне пояснення старо­руського устрою було дуже привабливим і знаходило багато прихильників.

Другою поправкою, що хоч не знайшла такого відгомону в суспіль­ності, як федеративна теорія, але мала сильний вплив у наукових сфе­рах, була зроблена завдяки праці Сергєєвіча. У своїй праці „ВЪче и князь“, 1867 (у переробленій формі увійшла в його Рус. юрид. древ­ности) він, не визнаючи зовсім (так як перед тим Поґодін) системи і порядку, який бачив у княжих відносинах Соловйов, доводив, що принципом княжого володіння було „здобування“ сто-ла, що нормувалося і обмежувалося лише „договором“. Але хоч його критика родової теорії йшла задалеко, як то кажуть — викидаючи з купіллю і дитину, але як поправка родової теорії його спостереження були прийняті в науці. (Не-давно його теорію розвивав, виступаючи проти погляду Ключев­ского на княжі з’їзди як певний орган загально-державної управи, Тельберґ у статейці: НЪс-колько замЪчаній в междукняжескихъ спемахъ въ древней Руси Ж. М. Н. П. 1905, VI).

Під впливом цих теорій починається синкретичне пояснювання політичної системи XI—XII ст. Його знаходимо у Бестужева-Рюміна (Русская исторія I с. 152), через десять років пізніше подібні погляди висловлює Багалій у своєму відчиті: УдЪльный періодъ и его изученіе (К. Стар. 1883, II) і останніми часами Рожков (ор. с. І). З цієї позиції освітлює княже право В.-Буданов (Обзоръ исторіи рус. права). Той же напрям (одначе з перевагою родового принципу в теорії княжих відносин, як і у мене) відстоює у нововиданому своєму курсі Клю­чевский (Курсъ русской исторіи І гл. XI—XII), подібні погляди і у на­писаному, здається, під впливом курсів Ключевського нарису Шмельова: Оче-редной порядокъ княжескаго володЪнія (Книга для чтенія під ред. Д.-За-польского). Ключевський при цьому повертається також певною мірою до федеративної теорії; „при первомь взглядЪ Русская земля XII в. представ-ляется политической федераціей, союзомъ самостоятельныхъ обла­стей или княжествъ“, а вказавши на кардинальні відмінності від справжньої федерації, він пробує схарактеризувати її як „федерацію не политическую, а генеалогиче-скую“ (с. 239 і 241).

Повні огляди політичної орґанізації землі за часів руського дер­жавного права (але однаково земель українсько-руських і інших) мі-
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стять курси історії руського права: СергЪевичъ Русскія юридическія древности т. II — власти (Спб., 1893—6, вип. 1 — віче і князь, вид. 2 — дорадники князя, боярська рада і духовенство); головний не­долік курсу — що автор не відрізняє порядків давньої Русі від Московської держави, трактуючи це в суміш однаково як ”древнюю Русь”. Владимирскій-Будановъ Обзоръ исторіи русскаго права (Київ, вид. 3, 1900 p.): праця коротка і суха — як університетський конпендіум, але це найбільш повний і систематичний огляд; з деякими поглядами ав­тора, які нині здаються хибними, зустрінемось ще далі. Загоскинъ (проф. казан. університету) почав видавати Исторію права русскаго народа, т. І, 1899, але це тільки prolegomena. На таких пролегоменах спинилася і Исторія русскаго права проф. Леонтовича, І, Одеса, 1869 (стаття перероблена звідти — Старый земскій обычай, про слов'янське звичаєве право — Труди VI арх. з’їзду). Видання для слухачів: Исторія русскаго права Д. Самоквасова, Мва, 1888; Лекція по исторіи русскаго права В. СергЪевича, Спб., 1890; Лекція по исторіи русскаго права Филиппова, 1891; Исторія русскаго права Мрочекъ-Дроздовского, Мва, 1894. Тут же треба згадати книжки: Тюрина Общественная жизнь и земскія отношенія въ древней Россіи, Мва, 1850; Лешкова Русскій народъ и государство. Исторія русскаго общественнаго права до XVIII в., Мва, 1858; ХлЪбникова Общество и государство въ домонгольскій періодъ русской исторіи, Спб., 1872 (містить огляд суспільно-політичного устрою давньої Русі, широко зачеркнений(?), але багатий довільностями, хибами, пе-ребільшеннями).

Далі, подібні огляди (коротші, часто менш докладні) містять курси історії давньої Русі; вкажу Соловйова т. І кн. 3 гл. 1 (с. 669 і далі), Поґодіна Из-слЪдованія т. VII (вибрані з літописів тексти) і його ж Древняя русская исторія до монгольскаго ига т. II (два видання), Бестужева-Рюміна Русская исторія т. І (с. 192 і далі), Іловайского Исторія Россіи т. І (гл. XIX), Рожкова Обзоръ рус. исторіи съ соціолог. точки зренія (І гл. 4), Платонова Лекціи по рус. исторіи (коротеньке). Огляд політичного устрою українсько-руських земель на підставі типового — київського матеріалу подав я у гл. V своєї Історії Київщини. Подібні (коротші) огляди містять також моноґрафія — Багалія про Сіверщину, Іванова про Волинь, Ляскоронского про Переяславщину, Ол. Грушевського про Турово-Пінщину. Півпопулярні статті: ВЪче, князь и кня­жеское управленіе Д.-Запольского — Книга для чтенія по русской исторіи І, і зовсім популярне: АлексЪевъ Народовластіе въ древней Руси, 1905 (вид. Донская РЪчь).

**23. Література церковного устрою в давній Русі.**

Головною підставою для студій церковного устрою давньої Русі
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служить капітальна праця б. професора московської дух. академії Е. Го­лубінського: Исторія русской церкви, т. І — періодъ первый, кіевскій или домонгольскій, у двох книгах, Мва, 1880—1, нове вид. 1901—4 (ще не за-кінчене). Перша книга містить історію розповсюдження християн­ства, огляд церковної управи, освіти і письменства, друга — церковну археолоґію (церкви, богослужіння, свята і т. п.), огляд монашества, реліґійності і моральності народу. Праця цінна тим, що звертає го­ловну увагу на устрій церкви, не на факти церковного життя; одиноким у своїй сфері зістається вона також завдяки своєму критицизму, майстер­ному науковому методу і широкому викорис-танню аналогій з грецької церкви і фактів пізніших часів. (Простора рецензія на неї проф. Малишевского у Записках петерб. академії (т. 41) дає дуже мало). Зовсім інакший характер має І книга II тому, видана в 1900 р. — вона мі­стить огляд зверхньої(?) історії церкви XIII-XVI ст. у біографіях митро­политів всієї Русі (історію тих митрополитів Г. обробляв монографічно, в ряді статей, друкованих у московському Богословському віснику, від p. 1893 почавши, і в такому стилі обробив весь час). Хоч ліпша від попередніх курсів, вона стоїть нижче від І тому і щодо концепції ро­боти, і щодо сміливої об'єктивності до-слідження (пор. мою рецензію в XLVI т. Записок).

Інші курси — давніші — стоять далеко нижче праці Голубінського. З них більше значення мають: арх. Філарета (Гумілевського) Исторія русской церк-ви, — коротенька, в п'яти книжках, 1-ше вид. 1847, 5-те вид. 1888; з них до перед-татарських часів належить перша книжка. Митр. Макарія (Булгакова) Исторія русской церкви, ширша від попередньої: до передтатарських часів належать І—III томи (2 вид. 1868) і осібний ще вступ під титулом Исторія христіанства в Россіи до кн. равноап. Владиміра (2 вид. 1868); т. IV і V (разом) присвячені часам до полов. XV ст. При великих розмірах і досить багатому ма-теріалі праця, особливо в перших трьох томах, слабує дріб'язковим схоластич-ним схематизмом і перевагою поверхових фактів; при цьому критицизм автора не виходить за дуже тісні границі.

Давнє руське канонічне право не дуже бaгате літературою. За­гальні курси: еп. Іоаннъ Объ основаніяхъ русскаго церковнаго права (Христ. Чт. 1846). Мы-совскій — Древнее русское церковное право — Православный собеседникъ 1862—3. Соколовъ Изъ лекцій по церковному праву, Мва, 1874 (не закінчене). Альбовъ Краткій курсъ лекцій по цер­ковному праву, Спб. 1882. Бердниковъ Краткій курсъ церковнаго права греко-россійской церкви, Казань, 1888 і „До-полненія“, Каз. 1899. Суворовъ — Курсъ церковнаго права, Ярославль, 1889—90, т. I — частина історична (тут до історії руського церковного права особ-ливо гл. VI
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частини І і II), т. II — догматична; друге видання — скорочене, як для університетського підручника, але де в чім і доповнене п. т. : Учебникъ церковнаго права, Яросл., 1898. Лашкаревъ Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ, 2 вид., К., 1889. Остроумовъ Введеніе въ православное церковное право, Харьк., 1893. Вкінці — посмертний курс Павлова: Курсъ церковнаго права, 1902.

Пам'ятки давнього руського канонічного права видав пок. Павлов — Русская историческая библіотека, VI (1880). Сюди, одначе, не увійшли ані церковні устави князів (видані в курсах Макарія, Ґолубінского і в Хрестоматії по ист. рус. права. В.-Буданова, г. І), ані деякі інші пам'ятки. Доповвенням слу-жать видання того ж Павлова: Первоначальный славяно-русскій Номоканонъ, Казань, 1869, Книги законныя содержащія вивантійскіе законы, земледЪль-ческіе, уголовные, брачные и судебные, Спб., 1885, Неизданный памятникъ церковнаго права XII в. (Правила єп. новгородського Іллі — Ж. М. Н. П. 1890, X). Нове виданне: Goetz Kirchenrechtliche und kulturgeschichtliche Denkmäler Altrusslands, 1905 (Kirchenrechtliche Abhandlungen hrsg. von Stutz, Siuttgart, 18—9) містить окрім витягу з Курсу Павлова Правила м. Іоанна, Вопрошания Кирика і Правила єп. Іллі з коментарем.

Спеціальніші праці (важливіші) — з давніших: Амвросій Исторія рос-сійской ієрархіи т. І—VI, Мва, 1807—15. Рудневъ — Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ въ русской церкви со времени Владиміра В., Мва, 2 вид., 1840. Евгеній Описаніе кіево-софійскаго собора и кіевской ієрархіи, K., 1825. Розен-кампфъ ОбозрЪніе кормчей книги, Спб., 2 вид. 1839. Соловьевъ — Взглядъ на состояніе духовенства въ древней Руси (Чтенія моск. 1846). Зернинъ Объ отношеніи константинопольскаго па­тріарха къ русской ієрархіи, 1846. Нево-линъ — О пространствЪ цер­ковнаго суда въ Россіи до Петра В., Спб., 1847 (потім в Полном собраніи сочиненій т. VI). Калачевъ — О значеніи кормчей въ системЪ русскаго права (Чтенія моск. 1847 т. XVI). Любимовъ О способахъ содержанія духовенства, 1851. Казанскій — Исторія православнаго русскаго монашества, М. 1855. БЪляевъ Объ общественномъ значеніи христіанской церкви на Руси — Ж. М. Н. П., 1856. VII. Лохвицкій — Очеркъ церковной администраціи въ древней Руси — Русскій вЪстникъ, 1857. И. С. — О церков-номъ судоустройствЪ въ древней Руси — Чтенія московські 1865, I.

Новіші прац: Т. Барсовъ — О церковномъ судЪ (Христ. Чтеніе 1870), його ж Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью. Спб., 1878 (досить слаба, більш компілятивна праця). До цієї ж справи іще: Павловъ — Теорія восточнаго папизма (Православ. ОбозрЪніе 1879, XI і XII). Николь-скій — Учрежденіе патріаршества въ Россіи
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(Христіан. Чтеніе, 1879). Далі — А. Лебедевъ — Объ избраніи въ епископскій санъ въ древней вселенской и русской церкви (Р. ВЪстникъ 1873, IX). Малы-шевскій — Кіевскіе церковные соборы (Труды кіев. дух. ак. 1884, ХП). Калинниковъ Митрополиты и епископы при ВладимірЪ Св. ibid. 1888). Рыбинскій Кіевская митрополичья кафедра съ пол. XIII до конца XVI в. (ibid. 1891, I). С. Терновскій Участіе древне-русскихъ архіє­реєвъ въ дЪлахъ обще-ственныхъ (Труды кіев. ак. 1870). Строєвъ Списки ієрарховъ и настоятелей монастырей рос. церкви, 1877, Н. Д. Ієрархія всероссійской церкви отъ начала христіанства, 1892. ЗвЪринскій В. Матеріалъ для историко-топографическаго изслЪдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской имперіи, Спб., 1890. Васильєвъ Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ (Чтенія моск. 1893, III). Голубинскій Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви — Богослов. ВЪстникъ 1894 і осібно (критика і доповнення до праці Васильева). Горчаковъ О земельныхъ владЪніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. синода, Спб., 1871. Суворовъ — СлЪды западно-католическаго права въ памя-тникахъ древняго русскаго церковнаго права, Яросл., 1888, критика Павлова на неї: „Мнимые слЪды“ і т. д., 1892, відповідь Суво­рова: Къ вопросу о за-падномъ вліяніи на древне-русское право, 1893 і Vondrak Zachodnio – euro-pejskie postanowienia pokutne w jеzyku cerkiewno-slowiaüskim (Rozprawy wydz. fil. т. XL, 1905).

Окрім того огляди церковного устрою і життя в загальних курсах — Со-ловйова (т. III гл. 1), Бестужева-Рюміна (с. 228 і далі), Іловайского (І гл. X і IX), Ключевского (І гл. XV), Рожкова (І гл. V), і курсах історіи права Леонтовича (І, 1889) і Ясинского (Лекціи по внешней исторіи русскаго права, І, К. 1898) — про руські церковні устави. Книга для чтенія по рус. исторіи під ред. Д.-Запольского (стаття редактора). Короткий огляд історії давньої руської церкви ще у Пелеша Geschichte der Union, І. Про релігійність і церковність — далі, у гл. IV.

Окрім православної церкви чималу літературу має організація в давній Русі церкви католицької. Головною працею в цій справі зіставалася донедавна основна розвідка Райфенкуґля (Karl Reifenkugel) Die Gründung der römisch-katolischen Bisthümer in den Territorien Halicz und Wladimir, ein Beiirag zur Geschichte dieser Territorien im XVI Jhrh. (Archiv für österreichische Geschichte т. 52, 1875). Тепер зявилася праця В. Абрагама (Wl. Abraham): Powstanie organizacyi kоsсіоlа iacihskiego na Rusi, т. І, 1904 — до польсько-литовської унії; вона дуже старанно слідить зносини Русі з католицькою церквою і сліди като­лицтва і католицької церковної організації. Інші праці мають лише другорядне значення: Петрушевичъ Историческое извЪстіе о церкви св. Пантелеймона, 1881 (гл. VII: Кто прислалъ оо. францискановъ и оо.
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доминикановъ на Русь и якая была ихъ дЪятельность). К. Stadnicki —O poczatkach arcybiskupstwa і biskupstw katolickich lac. obrz. na Rusi Halickiej і Wolyniu, Льв., 1882. Dobszewicz Wiadomosc о biskupstwie kijowskiein rzymo-katolickiem, Гнєзно, 1883. Филевичъ Борьба Польши и Литвы-Руси, 1890 (гл. III). Wojciechowski Szkice historyczne jedenastego wieku, 1904.

**24. Галицька і литовська митрополія** (до с. 269 і далі).

Справа галицької і литовської митрополії була висвітлена недав­німи лише часами, а перед тим у цьому питанні була велика неясність — див. напр. Исторію церкви м. Макарія т. IV (1886) с. 310—11, де він зовсім помазує галицьких митрополитів початку XIV ст., або ще новіший Курс ц. пр. Су-ворова, де він іде за Макарієм (І с. 139). Початок до- кладніших студій дала спочатку розвідка Ґельцера Beitrâge zur russischen Kirchengeschichte (Zeitschrift für Kirchengeschichte, 1892). Вона викликала основне дослідження пок. проф. Павлова О началЪ галицкой и литовской митрополій и о первых тамошнихъ митрополитахъ по византійскимъ документальнымъ источникамъ XIV вЪка (Русское Обозреніе 1894, V і осібно. Висновки Павлова звову переглянув І. Тихомиров у розвідці: Галицкая митрополія, церковно-историческое изслЪ-дованіе, Спб., 1895 (з часоп. БлаговЪстъ, додаток до час. Русская БесЪда). Користуючись з праці Ґельцера (але не знаючи згаданих розвідок Павлова і Тихомирова, і взагалі в повним незнанням російської наукової літератури) описав потім початки галицької і литовської митрополій проф. Фіялек — Sredniowieczne biskupstwa koiciola wschodniego na Rusi і Litwie (Kwartalnik historyczny 1896, III). До літератури належать окрім зга­даних курсів Макарія і Суворова іще: Петрушевичъ О галицко-русскихъ митрополитахъ — Гал. Исто-рич. сборникъ, III, Pelesz Geschichte der Union I, 380—90 (обидва за справжнього галицького митрополита вважають тільки Ніфонта); Карповъ Очерки изъ исторіи церковной ієрархіи - НЪсколько словъ о галицкой ми-трополіи въ XIV ст. — Чтенія московські 1864, III; Васильевскій — Записи о поставленіи русскихъ епископовъ (Ж. М. Н. П. 1888, II); Филевичъ — Борьба Польши и Литвы-Руси, гл. III („ДЪла церковныя") — відкидав зовсім реєстр Казиміра\*; Кунік — у петербурзькому збірнику статей про останніх галицьких князів (має вийти) с. 130—1; Голубинскій — Исторія рус. церкви т. II с. 97, 126, 147, 154, 157 (об'єднує галицьку митрополію
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з литовською, як то робив і Павлов перед виданням праці Ґельцера — Рус. ист. биб. VІ с. 16).

Головне наше джерело — каталог єпархій царгородського патріхату з часів Андроніка Старшого під ч. 81 каже так: (грецькою, довга цитата), — так чита-ється воно у найстаршому кодексі (Паризькому) з XIV ст. Трудність тут робить „3 індикт“, що не сходиться з 5811 p., а вказує на рік 1305. Але в огляду, що у всіх кодексах читається згідно 1303 p., а індикт (також 3 згідно) є не у всіх, дослідники всі жертвують індикт даті року. Приписка до цього тексту у тому ж кодексі перелічує кафедри цієї митрополїї в тому порядку, який я подав у тексті (див. її в Рус. Ист. Библ. VI дод. с. 15 і у Гельцера с. 253).

Грамота Казимира (Miklosich et Muller Monumenta Graeca — Acta patri-archates Constantinopolitani I. 577 і Рус. Истор. Библ. VI дод. с. 125, текстуальні замітки Куніка у згад. збірнику, 128—9 і 161—2) перелічує галицьких митро-политів у такому порядку: (грецькою). Новіші дослідники справедливо признають, що цей каталоґ, очевидно — опертий на поданих Казиміру відомо-стях від галицького боярства і духовенства, має всі права на довір'я.

З не-грецьких джерел про справу галицької митрополії згадує по­біжно тільки Житіє м. Петра, зладжене м. Кипріяном; говорючи про поставлення Пе-тра митрополитом, воно згадує: ”князь же Волынскія земли совЪщаетъ совЪтъ не благъ, восхоте галическую епископію въ митрополію претворити“ (Сте-пенная книга І. 414). Тут таким чином проект утворення галицької кафедри кладеться на часи після смерті м. Максима (пом. 1305), і це було аргументом для м. Макарія і ін. викидати м. Ніфонта з ряду митрополитів.

Гельцер (а за ним і Фіялек) думали, що згаданий в реєстрі Кази­міра Петро митроп. галицький був осібною особою від Петра митрополита „всеї Русі“. Але як справедливо вказав Павлов, таке припущення можливе тільки при не-знанні московських джерел. Житіє Петра, напи­сане якимсь сучасником (т. зв. Прохорове, вид. у Макарія, т. IV, дод.), і пізніше — Кипріанове (в Степенній книзі т. І) показують зовсім ясно, що митрополит всеї Русі Петро був висланий в Царгород від галицького князя, очевидно — як кандидат на галицьку митро-полію, близько біля часу смерті м. Максима, а потім був митрополитом київ-сько-володимир-
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ським. Хіба б припустити, що галицько-волинський князь, помилившись у сво-їх планах на цьому Петрі, виставив ще другого Петра на митрополію, але це вже буде занадто гіпотетично.

**25. Література суспільного устрою давньої Русі** (до с. 30 і далі).

Огляд суспільних верств містять перелічені вище (на с. 538) за­гальні курси (особливо Юридическія Древности проф. Серґєевіча, т. І). Окрім того спеціальніші статті: Каченовскій — О смердахъ (ВЪстникъ Европы 1829, VIII). БЪляевъ — Города на Руси до монголовъ (Ж. М. Н. П. 1848). Михайловъ Исторія состоянія городскихъ обывателей въ Россіи съ самыхъ древнЪйшихъ временъ до настоящаго времени, Мва, 1849. Плошинский — Городское или среднее состояніе Русскаго народа отъ начала Руси до новЪйшихъ временъ, Спб., 1852. Аксаковъ — О состояніи крестьянъ въ древней Россіи (Сочиненія, I). В. Мстиславскій — Огнищанинъ и князь мужь или следы быта древныхъ славянскихъ князей въ Р. ПравдЪ (Чтенія моск. 1860, IV). БЪляєвъ — Кре-стьяне на Руси, 1860, 2 вид. 1870, Мва. Самоквасовъ — Древніе города Россіи, Спб., 1873. Затыркевичъ О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе Русскаго государства въ домонгольское время (Чтенія моск. 1873). Загоскинъ — Очерки организаціи и происхожденія служилаго сословія въ до-петровскон Руси, Казань, 1876. Кальневъ — Значеніе крестьянъ въ русскомъ обществе во времена Р. Правды, Одеса, 1879. Мрочекъ - Дроздовскій — Из-слЪдованія о Русской ПравдЪ, II, додатки, 1886 (Чтенія московські, 1886, І: дод. II — гридь, IV — ізгої, VII — мужі, VIII — огнищани і земські бояри (автор думав, що огнищани з початку означали земську аристократыю, як і бояри), XIV — смерди). Його ж — О древне-русской дружинЪ по былинамъ, Мва, 1897. М. Грушевський — Галицьке боярство XII—XIII в. (Записки Наук. тов. ім. Шевченка т. XX, 1897 і Розвідки і матеріали до історії України-Русі, III). Др. М. Кордуба — Суспільні верстви та політичні партії у Галицькому князівстві до пол. XIII ст. (Записки Н. т. ім. Ш. т. XXXII, 1899).

**26. Ізгої, сябри і закупи** (література).

Про ізгоїв див. особливо Мрочекъ - Дроздовского ИзслЪдованія о Р. Правде, II дод. IV (Чтенія московські, 1886,1), Рус. Юрид. Древн. Серґєєвіча І с. 263 і далі, В.-Буданова Обзор3 с. 379. Про сябрів особливо: Лаппо-Даниловскій Критическія замЪтки по исторіи народнаго хозяйства въ Вел. Но-вгороде и его области, ва IX—XV в. Спб., 1895, Лучицкій Сябры и сябринное землевладеніе въ Малороссіи (Северный Вестникъ, 1889, І—II і осібно), Сер-гЪевичъ Древности рус. права ІІІ с. 69 і далі; але всі ці дослідники виходять з пізніших звісток про сябрів, де це слово значить просто „спільника“, і навіть у найновішій
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праці д. Сергєєвіча поминано текст Посланія Клима, що дає зовсім інакше освітлення справі.

Про закупів див. особливо Серґєєвіча Юрид. древн. І с. 176 і далі, тут же перегляд літератури с. 184—5, окрім того В.-Буданов Христоматія І4 с. 58—61, і Обзор3 с. 38, БЪляевъ Крестьяне на Руси2 с. 13 і далі, ХлЪбниковъ Общество и государство с. 242 і далі, Рожковъ I с. 57—60, Дебольскій с. 85 і далі.

Щодо значення слова „закуп“, то одні дослідники як Мейеръ — О праве залога с. 225, Неволинъ — Исторія гражд. зак. V 147, Чичеринъ Опыты с. 144, В.-Будановъ (Хрестоматія 1. с.), Рожковъ, Ясинскій (як нижче), в закупництві бачать позичку, забезпечену особою довжника; інші, як Рейц, а з новіших Сер-ґєєвіч, Дебольскій — найм. Але нема причини робити з цього дилеми: Кар. 65 показує, що практикувалося відроблювання грошових сум фізичною роботою; те ж саме виходить і з Кар. 122, де говориться про відроблювання грошей у більших речинцях (Серґєєвіч розуміє це тільки про один рік, але „но оже не доходять годъ“ значить взагалі — „не пробуде в роботі *цілого часу*“). З другого боку, як підніс я в тексті, плата при наймі давалася вперед (з гори), отже обидві форми закупництва сходилися дуже близько.

В.-Буданов, за ним Ясинский пробували ствердити свій погляд пізнішим вживанням терміну в праві в. кн. Литовського — В.-Будановъ Черты семей-наго права і Обзоръ3 с. 38, Ясинскій Закупы Рус. Правды и памятниковъ за-падно-русскаго права (ювілейний збірник В.-Буданова); але розуміється, не можна на тій підставі, що в зібраному документальному матеріалі XVI ст. він означав заставу, виводити, що і закупництво XI—XII було тільки заставою і більше нічого.

**27. Економічні відносини. Гроші** (до с. 333 і далі).

Старша література для економічних питань, якими ми тут займалися, не дає майже нічого; з неї велику популярність має й досі книга Арістова Про-мышленность древней Руси, 1866, але це систематика письмен­них джерел про господарство, промисли і ремесла та торгівлю, і до тих питань, які нас тут ці-кавлять, дає мало. Займався ними Хлебниковь в книзі Общество и государство въ домонгольскій періодъ 1872, але ви­води його дуже часто фантастичні. Останніми часами цим справам присвячується більше уваги; див.: Ключевскій Курсъ русской исторіи І, passim; СергЪевичъ Древности русскаго права т. III; Рожковъ Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зренія, І; його ж: Городъ и деревня въ русской исторіи (Краткій очеркъ экономической исторіи Россіи), 1902 (коротко викладає ті ж гадки, що новіше розвинені в Обзорі); М. ІІокровскій: Отраженіе экономическаго быта въ Р. Правді (Русская исторія під ред. Сторожева, І, Мва, 1898), Изгоевъ Экономи-
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ческія основы института наслЪдования по Русской ПравдЪ (Науч. Обозр. 1899, X); іще розвідки: Блюненфельдъ О формахъ землевладЪнія въ древней Руси, Одеса, 1884 (з Записок одеського університету); Багатуровъ Личныя и поземельныя права въ древней Руси, 1886; Лаппо-Данилевскій Критическія замЪтки по історіи народнаго хозяйства въ В. НовгородЪ и его области за IX—XV вв., 1895.

Староруська монетна система має велику літературу; докладний покаж-чик її до р. 1882 у Толстого ДревнЪйшія рус. монеты; перегляд важливіших поглядів у Черепніна як нижче. З давнішої спеціальної літе­ратури важливіше: Krug Zur Münzkunde Russlands, 1805. Историческій опытъ о древнихъ русскихъ монетахъ и кожанныхъ деньгахъ, Мва,1831, 2 вид. 1884. Каченовскій О кожанныхъ деньгахъ — Ученыя Зап. моск, унив. 1835. БЪляевъ Очеркъ исто-ріи монетной системы на Руси — Чтенія москов. III. Казанский ИзслЪдованіе о древней русской монетной системе въ XI, XII и XIII векахь (Записки археол. общ., III, 1851). Заблоцкій о ценностяхь въ древней Руси, Спб., 1851. Погодинъ — ИзслЪдованія, т. VII, 1856. Прозоровскій Монета и весъ въ Россіи до конца XVIII века, Спб., 1865 (Записки археологическаго общества т. XII) — книга, що довго вважалася основною з цих питань, але в ній археологічний матеріал майже зовсім поминено; його ж: Куны (ИзвЪстія археол. общ. VII) і О кунныхъ ценностяхь (Сборникъ археол. инст., IV, 1886). Мрочекь-Дроздовскій Опытъ изслЪдованія о деньгахъ Русской Правды, Мва, 1881 (з Зап. университета). Усовъ О древнихъ русскихъ деньгахъ по Р. ПравдЪ — Древности моск. археол. общ. IX, 1883. Святловский Примитивныя деньги и эволюція древне-русскихъ денежныхъ системъ (Народное Хозяйство, 1900, І, II,VI). Багато займається старою мо­нетною системою Ключевский у своєму курсі. Вкінці цікава праця А. Черепнина О кіевскихъ денежныхъ гривнах (Труды XI археол. съезда), пробує перенести центр ваги на археологічний матеріал; але цей останній з цієї позиції дуже мало досліджений (між іншим нічого майже не зроблено для докладнішої хронолоґії знахідок з гривнами у межах X—XIV віків). Література давніх руських монет вказана була у нас у І т. пр. 61; одначе вони досі майже не були вивчені з позиції монетної системи.

**28. Література староруського права і його джерел** (до с. 352).

Спеціальна література угод з греками подана вІт.прим. 57; додати належить іще нову розвідку А. Лонгинова: Мирные договоры Русскихъ съ Греками, заключенные въ X вЪкЪ (Записки одес. общ. XXV, 1904). В оцінці відносин руських і грецьких елементів в цих угодах найдальше іде д. Сергєєвіч, заперечуючи майже всяке значення

-547-

цих угод для пізнання руського права (розвідка його передрукована у новому виданні Лекцій, 1903).

Література Руської Правди і взагалі давнього руського права дуже велика і не перестає зростати, завдяки тому, що це увійшло у проґраму курсу „русского права“ в російських університетах. Студії роз­почалися в середині XVIII ст., коли російський історик Татіщев віднайшов коротку редакцію Правди і 1738 р. передав її з своїми коментарями (де в чім цікавими) петербурзькій ака-демії. Там, одначе, вона не привернула спочатку до себе уваги, і тільки 1767 р. видав її Шлєцер під тутулом: „Правда Русская, данная въ одинадцатомъ вЪкЪ отъ в. кн. Ярослава Владимирича и сына его Изяслава Ярославича“, а Струбе де Пірмон (Strube de Pyermont) взяв її до уваги у своїй академічній промові Discours sur l’origine et les changements de lois russiennes, 1757. Після того до кінця XVIII ст. Рус. Правда (коротша і ширша) була видана ще п'ять разів (видання ці і наступні перелічені у Христоматії В.-Буданова с. 86).

З видань 1-ої пол. XIX в. мали більше значення — Раковєцкого (Prawda ruska, т. 1 і 2, 1820 і 1822, на підставі кількох кодексів, з коментарем, де ця пам'ятка поставлена була зв'язку з законодавчими пам'ятками інших слов'ян-ських народів), Дубєнского (Русскія Досто­памятности, II, 1843), Тобіна (Tobien Kritische Ausgabe der Prawda Ruskaia, 1848, Die Prawda Russkaia, das älteste Rechtsbuch Russ­lands 1844, Sammlung kritisch-bearbeiteten Quellen der Geschic-hte des russischen Rechts, 1844).

Але ці видання втратили своє значення, коли 1846 р. Мик. Калачов видав під титулом: Предварительныя изслЪдованія служащія для полнаго объясненія Русской Правды, збірний текст її опертий на п'ятдесяти ко­дексах: в основу положено найстарший — Синодальний кодекс, і до нього подані варіанти. Це видання (вдруге передруковане 1880 р.) зісталося досі підвалиною для всяких текстуальних студій, рівно ж і прийнятий Калачовим поділ на параґрафи досі прийнято загально, хоч він і не завжди вдалий, а ще менш успішний був план видання Правди в ИзслЪдованіях, бо параграфи її автор подає у своєму влас-ному систематичному порядку. Цю недостачу він поправив, видавши на другий рік чотири типові списки (по його класифікації) осібно, під титулом: Текстъ Русской Правды на основаніи четырехъ списковъ разныхъ редакцій, 1847 (нове видання 1881).

Ці видання Калачова зісталися основними і досі, хоч його поділ списків на чотири категорії відповідно характеру тих пам'яток, де ці списки збереглися, не утримався, як зовсім випадковий: вернулися до поділу Тобіна на коротшу і ширшу редакцію, а до них додала-
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ся відкрита Калачовим ще третя — скорочена редакція. З пізніших тексту-альних видань треба піднести видання Троїцького списка ширшої редакції (досить важливого — Серґєєвіч напр. визнає його найближчим з усіх до архе-типу), разом з двома іншими, в книзі Собраніе важнЪйшихъ памятниковъ по исторіи русскаго права Утина и Лазаревского, 1859. Далі ИзслЪдованія о Рус-ской Правде Мрочекъ-Дроздовского, І—ІІІ, Мва, 1881—92, де видано кілька кодексів. Христоматія по исторіи русскаго права Владимірского-Буданова, кн. І, 1-е вид. 1872, — видання коротшої і ширшої редакції (списки Академічний і Карамзинський) з цінним коментарем: це дуже корисний підручник для кож-ного, хто береться до студіювання пам'яток давнього руського права; (інша хрестоматійна: Северскій Памятники древнерусскаго законодательства, 1893). Вкінці СергЪевичъ Русская Правда въ четырехъ редакціяхъ, Спб. 1904 —тек-сти, з новим поділом на параграфи, з деякими варіантами, без коментаря. В нашій літературі є видання Руської Правди ширшої редакції (Карамзинський список з Христоматії Буданова, з руським перекладом), зро­блений д-ром К. Левицьким в Правничому часописі т. V і окремо (1895).

Наукове оброблення Руської Правди і взагалі давнього руського права по-чинається працями дерптських професорів, вихованих на ні­мецькій правничій науці — Еверса (головно Das älteste Recht der Russen, 1826), Рейца (Reutz Versuch über die geschichtliche Ausbil­dung der russischen Staats-und Rechtsver-fassung, 1829, російський переклад Морошкіна 1836 р. п. т. Опытъ исторіи рос-сийскихъ госуд. и гражд. законовъ, з додатком розвідки перекладчика про Руську Правду) і Тобіна (окрім щойно названого ще Die Blut-Rache nach dem alten russischen Rechte, 1840 і Взглядъ на основныя начала русскаго уго­ловная законодательства, 1847).

З дальшого згадаю теж тільки важливіше (дрібніша література вка­зана у Загоскина Наука исторіи русскаго права, Казань, 1891 і Леонтовича Исторія русскаго права, І, 1902, Варшава). Такі насамперед праці Неволіна, зібрані в Собранії сочиненій його (особливо Исторія российскихъ гражданскихъ зако-новъ, 1851), праці Кавеліна (з них осо­бливо: Взглядъ на юридическій бытъ дре-вней Руси, 1846, і Взглядъ на историческое развитіе русскаго порядка закон-ного наслЪдованія, 1860, передр. в Собранії сочиненій). Беляева О наследстве безъ завещанія, 1858, і Лекціи по исторіи русскаго законодательства (видані по смерті його 1879 р.). Демченка Историческое изслЪдованіе о показаніяхъ сви­детелей по рус. праву, 1859, і його ж Существо наследства и призваніе къ наследованію по рус. праву, K., 1877. Никольского О началахъ наслЪдованія по древнему русскому праву, М., 1859, і його ж Объ основ­ныхъ моментахъ наследованія, 1871. Ланге Изследованіе объ уголов-
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номъ праве Русской Правды, 1860. Власьевъ О вмЪненіи по началамъ теоріи и древняго р. права, М., 1860. Грицко Участіе общины въ суде по Р. ПравдЪ (Архивъ историческихъ и практическихъ сведеній, 1863, т. V). Мстиславскій О поклепной вире или понятіе объ обвинительномъ процессе по Р. ПравдЪ (Юрид. Журналъ, 1861). Чебышевъ-Дмитріевъ О преступномъ дЪйствіи по русскому до-петровскому праву, Каз., 1862. Леонтовичъ — Русская Правда и Литовскій Статутъ, К., 1862. Алексеевъ Имущественныя отношенія супруговъ по др. русскому праву, 1868 (Чтенія московські), Дювернуа Источники права и судъ въ др. Россіи, 1869. Hube Historya prawa karnego ruskiego, 1870. Цитовичъ Исходные моменты въ исторіи русскаго права наслЪдованія, 1870. Станиславскій Разграниченіе гражданскаго и уголовнаго судопроизвод­ства въ исторіи р. права (Ж. М. Н. П. 1873). Пихно Историческій очеркъ меръ гражданскаго взыскания по р. праву, 1874. Загоровскій Историческій очеркъ займа по русскому праву до конца ХІІІ ст., 1875. Ведровъ О денежныхъ пеняхъ по Р. ПравдЪ, сравнительно съ законами салическихъ франковъ, М. 1877. Та-расовъ Личное задержаніе. Полицейскій арестъ въ Россіи, 1877. Тальбергъ Насильственное похищеніе имуществъ по р. праву (разбой и грабежъ), Спб., 1880. БЪлогрицъ-Котляревскій О воровствЪ-кражЪ по русскому праву, К., 1880. Мрочекъ-Дроздовскій ИзслЪдованія о Русской ПравдЪ, I—III, М., 1881—92. Барацъ О чужеземномъ происхожденіи большинства русскихъ гражданскихъ законовъ, 1885. Соболевскій Языкъ Русской Правды (Ж. М. Н. П. 1886, IV). Бобровскій Преступленія противъ чести по русскимъ законамъ до нач. XVIII в., Спб., 1889. Загоскинъ Очеркъ исторіи смерт­ной казни въ Россіи, Каз., 1892. Есиповъ Поврежденіе имущества по русскому праву, Спб., 1892, його ж Святотатство въ исторіи русскаго законодательства, Варшава, 1893. П, Рудневъ О духовныхъ завЪщаніяхь по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи, K., 1895. Никоновъ Поручительство въ его исто-рическомъ развитіи по русскому праву, Спб., 1895. П. БЪляевъ Очеркъ права и процесса въ эпоху Русской Правды, Мва, 1895, його ж Спеціальное назначеніе судей и су­дебная грамота въ древне-русскомъ процессе (Сборникъ правовЪдЪнія, VIІІ, 1897), його ж Анализъ нЪкоторыхъ пунктовъ древ-нерусскихъ завЪщаній, Мва, 1897, його ж Первичныя формы завЪщательнаго распоряженія и назначенія душеприказчиковъ въ древнемъ русскомъ правЪ (Журналъ Мин. Юст. 1901, VI, IX), його ж Источники древнерусскихъ законо-дательныхъ памятниковъ, (ibid., 1899, XI і 1900, X). Рожковъ Очерки юриди-ческаго быта по Русской ПравдЪ (право карне, цивільне і процес, автор скрізь наводить гадки попередніх дослідників у кожній справі, так що статті його, хоч важко написані, дуже наручні для ознайомлення -550-

з сучасним станом окремих питань, — Ж. М. Н. П., 1897, 11 і 12). Ясинскій Лекціи по внЪшней исторіи русскаго права, К., І, 1898. Кокоруда Взаємини між староруськими законодавчими памятками (Справозд. акад. гімн. 1898—9). ТовстолЪсъ Сущность залога въ историческомъ развитіи по древнему русскому праву (Ж. М. Ю. 1898, X, 1900, X і XI). Шершеневичъ Исторія кодификаціи гражданскаго права въ Россіи (Уч. Зап. казан. унив. 1899, І). СергЪевичъ Русская Правда и ея списки (Ж. М. Н. П. 1899, І, увійшла у друге видання його Лекцій) і вступна розвідка при виданні текстів (як вище). Дебольскій Гражданская дЪеспособность по русскому праву, 1903. Ключевскій Курсъ рус. исторіи І гл. XIII—XIV (про походження Р. Правди і характер її постанов — теорія, що це список, зладжений в церковних колах). Шмелевъ Судъ въ эпоху Р. Правды і Происхожденіе и состав Р. Правды (популярні статті — Книга для чтенія по рус. исторіи під ред. Д.-Запольского, I, 1904). Максименко Русская Правда и литовско-русское право (Сборникъ учениковъ В.-Буданова, 1904, пор. мої замітки в Записках Н. тов. ім. Шевченка т. LХП). Павловъ-Сильванскій Симоволизмъ въ древнемъ русскомъ правe (Ж. М. Н. П. 1905, VI).

**29. Питання про рецепцію в староруському праві** (до с. 357).

Рецепція скандинавського і взагалі германського права, як я сказав у тексті, тепер втратила кредит(довіри) і навіть часами повністю ігнорується дослідниками. З сучасних істориків руського права напр. В.-Буданов зовсім відкидав її — Обзоръ с. 104, пор. його Христоматию I с. 26 —7, 29. Обе-режніше висловлюється Сергєєвіч — він допускав вплив скан­динавського права через варязьких суддів (Лекціи с. 83), підносить, що „одиниці викупу“ (соmpositо) Правди подекуди однакові з германськими, і припускає, що вони могли взятися з скандинавського права; слово вира „може бути що не слов'ян-ське, а ґерманське“ (іb. с. 385); з тим усім він, одначе, зістається тільки при обережних припущеннях і даючи візантійському праву, як джерелу Правди, самостійне місце, і детально досліджуючи можливі візантійські запозичення, зовсім не робить цього щодо скандинавського права. Ще загальніше ставить питання напр. Ключевский (ор. с. с. 268); у нього „русскій закон“, кодифіко-ваний в Р. Правді, має „отдаленные корни въ народныхъ обычаяхъ варяжскихъ и славянскихъ“, але змодифікований пізнішою еволюцією міського життя і впливами християнства. Скандинавське право при такому поставленні справи стає чимсь цілком теоретичним, недослідженим, у що так само можна вірити, як і заперечити.

З-поміж подібностей в композиціях з германським правом осо­бливо піднесена була здавна плата трьох гривен за уживання чужого
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коня без дозволу власника (Ак. 11): якраз кару у 3 марки за це має ютландське право (кодифіковане пізніше). Але три гривни — це такса дорожчого коня (княжого) — Кар. 41, кара ж за уживання чужого коня без дозволу є і в еклозі Льва і Константина. Взагалі ж коінцидеція(?) таких чисел як 3, 7, 12 зовсім ні-чого не може довести. Щодо вири, то подібність з німецьким Wehrgeld дійсно кидається в очі, але з другого боку вказують на вир — кров у фінських мовах; до того треба запримітити, що в найдавнішій Правді, складаній в часи най-більшої сили скандинавського елементу на Русі, цього слова нема. Відмінності між німецьким і руським правом на пункті вири виясняв уже київський профе-сор Іванішев у своїй дисертації О платЪ за убійство въ древнемъ русскомъ и другихъ славянскихъ законодательствахъ въ сравненіи съ германскою вирою, 1840 (передр. в Сочиненіях). Загалом же взявши, у всьому цьому питанні замало звертали увагу на можливості спільного походження певних правних понять у слов'янських і германських племен, взагалі найбільше зближених у сфері культури між собою. Ляйст у своїх дослідженнях над індоєвропейським правом дуже спра­ведливо зробив наголос на тому, що певні подібності старо-руського права з германським, латинським і ін. знаходять своє пояснення у спільності основних правних понять індоєвропейських племен, і з цієї позиції знаходить своє пояснення і спеціальна близькість староруського права з гер-манським (Leist Altarisches jus civile II с. 232).

Цю точку не треба спускати з ока і при дослідженні подібностей старору-ського права і з римо-візантійським. Що більше. Не треба спускати з очей сильного послов'янщення Візантії і можливості сильних впливів на її пізніше право слов'янського звичаєвого (такі можливості підношено уже в літературі). Якpaз аналоґії з Рус. Правдою вказуються переважно в пізніших списках — Еклозїі, Прохіроні, що стоять більше на ґрунті нового звичаєвого права, як leges barbarorum, а не старого римського. Тому в кожному окремому випадку треба добре переконатися, чи дійсно маємо вплив тих кодексів, а не аналоґію руського права з слов'янським звичаєвим правом Візантії. А цього новіші до­слідники, що займаються такими аналоґіями, не роблять зовсім: вони ловлять подібности і годі, а справа тим часом зовсім не так проста.

Про візантійські впливи див. Дювернуа Источники права и судъ въ древ-ней Россіи, гл. IV, його ж Изъ курса лекцій по русскому гражданскому праву, I, Спб., 1889; Поповъ О значеніи германскаго и византійскаго вліяній на русскую историческую жизнь въ первые два вЪка ея развитія (Записка моск. унив. 1871, I); Ключевского Курсъ I ипр. с. 269—70; Сергеевича Лекціи с. 44, 466, 502 і далі.
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**30. Література родинного права** (до с. 372 і далі).

Літературу про шлюб і родинні відносини див. у т. І прим. 46, тут додам іще: Дубакинъ Вліяніе христіянства на семейный быть русскаго общества, Спб., 1880, його ж: О вліяніи Византіи на семейный бытъ русскаго общества (відчит, Христіанское Чтеніе, 1881, III—IV); про це також Ключевский op. с. і Рожковъ (Обзоръ). Староруське родинне право: А. Поповъ Объ опекЪ и наслЪдствЪ по Русской Правде (Сборникъ истор. и статист, свЪдЪній о Россіи Валуева, І, 1845). Мулловъ Русскіе законы о союзЪ семейственномъ (Архивъ ист. и практ. свЪд. Кала­чева, 1860, IV і V). АлексЪевъ Объ отношенияхъ супруговъ къ иму­ществу въ древней ПольшЪ и Россіи (Чтенія московські, 1868, II). Горчаковъ О тайнЪ супружества — Происхожденіе, ист.-юрид. значеніе и канонич. достоинство 50 гл. Кормчей книги, Спб. 1880. Загоровский О разводЪ по русскому праву, Харків, 1884, його ж: О незаконнорожденныхъ по древнему русскому праву (Журн. Мин. Юст. 1898, V). Ланге О правахъ собственности супруговъ по древнерусскому праву, 1886. Павловъ — 50 глава Кормчей книги какъ историческій и прак­тический источникъ русскаго брачнаго права, Мва, 1887 (викликане кни­гою Горчакова, спочатку статті з Христ. Чтеній 1882 і 1883 та Трудах київ. д. ак. 1884). Пергаментъ — Къ вопросу объ имущественныхъ отношенияхъ супруговъ по древнЪйшему русскому праву (Ж. М. Н. П. 1894, XI). Леонтовичъ О происхожденіи семьи вообще и о ея организаціи по древнему русскому праву (Ж. М. Ю. 1900, VI, IX—X). Окрім того сюди ж належать відповідні відділи курсів історії руського права і канонічного права.

**31. Література староруської штуки (мистецтва)** (до с. 422 і далі).

Перший компендіум(?) історії староруської штуки спробував дати Нови-цький в книзі Исторія русскаго искусства т. І, 1898—9; це до­сить механічно зроблена компіляція, і окремі її розділи мають різну вартість в залежності від тих моноґрафій, на які автор опирався; в огляд увійшли тільки пластичні шту-ки (без музики). Перед ним за­гальний погляд на руську штуку пробували дати Viollet le Duc L’art russe, ses origines, ses éléments constitutifs, son apogée, son avenir, Париж, 1877 — але староруська штука тут не відграничена від пізнішої великоросійської. Проф. Соколовский в статті Bizancyum і Rué (1888, передр. в його книжці Studya і szkice z dziejöw sztuki і cywilizacyi, I, 1899) також пробу-вав дати загальний погляд на неї, але вона оперта на досить застарілий мате-ріал. Коротка, популярна стаття Айналова: Искусство Кіевской Руси (Книга для чтенія по рус. ист. під ред. Д.-Запольского, 1904) — не обіймає всіх галузей штуки; його ж: ЛЪтопись о начальной порЪ русскаго аскусства (Отчетъ пе-терб. унив. за

-553-

1. — мало вартісний відчит, що містить багато натягненого і хиб­ного (див. рецензію в Записках Наук. тов. ім. Ш. LXІІ).

Монографічно представлені окремі штуки не однаково. Для архі­тектури є загальний курс Павлинова Исторія русской архитектуры, Москва, 1894, але він зроблений занадто побіжно і лихо (кепсько), щодо дав­ньої української архі-тектури зокрема. Дуже короткий і побіжний огляд Покровского: Памятники христіанской архитектуры, особенно византійскіе и русскіе, 1901 (курс лекцій). Не стоїть на рівні сучасної науки і огляд староруської церковної архітектури Голубінского у новому виданні його Исторіи рус. церкви, І. *2,* 1904. Солідну підставу для студіювання її дають натомість статті пок. київського професора Лашкарьова, зібрані в книжці Церковно-археологическія изслЪдованія, очерки и рефераты, К. 1898; доповненням служить його посмертна стаття про чернігівські церкви: Церкви Чернигова і Новгородъ-Северска (Труды XI съезда). Окрім того статті: Лебединцева О св. Софіи кіевской (Труды III археол. съЪзда, I), Павлиновъ Спасопреображенскій соборный храмъ въ Чернигове. (Зодчій, 1882, VI), його ж Древнія церкви Витебска и Пинска (Труды IX археол. съЪзда, I, 1895), статті Лущкевича, Захарієвича (зібрані в книжці проф. Шараневича Trzy opisy Halicza) і Шараневича (головно Die Franciskaner-Kirche des h. Stanislaus im Halicz) про галицькі церкви (див. про них т, II прим. 9) і нововипущена праця: К. Mokiowski і М. Sokolowski Do dziejow budownictwa cerkiewnego na Rusi Czerwonej, Краків 1905 — про церкву лаврівську. Потаповъ Очеркъ древней русской гражданской архитектуры (Древности - Труды москов. археол. общ. XIX) для українських земель не дає нічого.

До історії нашого малярства з мозаїкою разом: Софійські мозаїки і фрески видані у монументальному виданні петербурзького археологічного товариства: „Древности россійскаго государства. Кіевскій Софійскій соборъ“, I—IV, 1871—87. Коментарем до нього служить розвідка Айналова і Редина Кіево-софійскій соборъ, Спб., 1889 (відб. з IV т. За­писок петерб. археол. общества). Окрім того: Кондаковъ О фрескахъ лЪстницъ Кіево-софійскаго собора (Записки археол. общества, III, 1888). Праховъ Кіевскіе памятники византійско-русскаго искусства (про кири­лівські фрееки, одинока робота — Труды москов. археол. общ. XI). Толстой і Кондаковъ Русскія древности, IV, 1891. Айналовъ и РЪдинъ Древніе памятники искусства Кіева — Софійскій соборъ, Златоверхо- михайловскій и Кирилловскій монастыри (більш популярно), Харків, 1899 (зі Сборника харьковского истор.-фил. общества). Після праць Кондакова, Ай-налова і Редина втратили всяке значення давніші розвідки (з них важливіші: С. Крижановского у VIII т. Записок археол. общества, За-
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кревского в його Описанії Кіева, П. Лебединцева в Описанії Кіево-софійскаго собора, 1882).

До історії іконописного малярства передовсім новорозпочата розкішна пу-блікація Кондакова: Лицевой иконописный подлинникъ т. I — иконографія Іисуса Христа, Спб., 1905, з характером, одначе, більш практичним (для цер-ковних малярів), але і з цінними історичними замітками. Крім того: Ровинскій Исторія русскихъ школъ иконописанія до конца XVII в., 1856 і нове видання 1903 р. Буслаевъ Историческіе очерки русской народной словесности и ис-кусства, II, 1861. Марковъ — Древнее иконописаніе въ Россіи — Правосл. обозрЪніе 1885; дещо є в останній (VI) кн. Рус. древн. Толстого-Кондакова. Про мініатюри — Буслаев ibid., його ж критика на згадану працю Віоле-Ледюка в московськім Критическім ОбозрЪнії 1879, II і V (Рус­ское искусство въ оцЪнкЪ французскаго ученаго) і витяг з Archiv für si. Phil. т. IV: Die Ornamentik in den slaviseh-russisclien Hand­schriften des X—XIV Jahrh. Бутовскій Исторія русскаго орнамента съ X по XVI ст., Мва, 1869 — 72. Стасовъ Славянскій и восточный орнаментъ по рукописяхъ древняго и новаго времени, Спб., 1884—7 (тільки таблиці, без тексту), його ж Картины и композиціи скрытыя въ заглавныхъ буквахъ др. русскихъ рукописей, Спб., 1884 — див. його Собраніе сочиненій, 1894. Арх. Амфилохій (Сергіевскій), Сборникъ изображеній Спасителя, Б. Матери и др. святыхъ і т. п. X—XV в., Мва, 1885.

Давня руська емаль оброблена дуже грунтовно Кондаковим у двох капітальних працях: Византійскія эмали, собраніе А. В. Звенигородскаго - Исторія и памятники византійской эмали, 1892, Спб. (книжка видана аматором — Звенигородским нечувано розкішно, по-російськи, німецьки і французьки але малим тиражем, тому недоступна, — про неї див. Записки т. XL), друга — Русскіе клады, изследованіе древно­стей великокняжескаго періода, т. І, Спб. 1896 — розкішне виданне, зроблене державним коштом і розмірно дуже дешеве, але випущене у малому числі, так що вже тепер вийшло з продажу, — з дуже гарними поліхромічними рисунками. В цій останній книзі, окрім емалі, автор займається також і деякими партіями староруського ювелірства, але ані ця книжка, ані виданий за нею слідом V т. Русских древностей — Курган­ныя древности и клады домонгольскаго періода, Спб., 1897, де золотництву дано ще більше місця, далеко не вичерпують всього матеріалу, дуже багатого і різ-норідного. З публікацій матеріалу окрім згаданих щойно видань треба вгадати: Бобринскій Курганы и случайныя на­ходки въ окресностяхъ м. СмЪлы, I— II, 1887 і 1894. Леопардовъ и Черневъ Снимки съ предметовъ древности, нахо-дящихся въ КіевЪ въ
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частныхъ рукахъ, І—IV, 1890—1. Катологъ украинскихъ древностей коллеціи В. В. Тарновскаго, K., 1898 (дуже цінна колекція з Княжої гори). Вкінці: Со-браніе В. И. и В. Н. Ханенко — Древности ПриднеЪпровья, де вип. V, 1902, присвячений спеціально староруській штуці: це досить багата збірка, з вступ-ними замітками. Згадаю тут також свою публікацію молотівського скарбу в Записках т. XXV.

По історії музики в староруські часи досі дуже мало зроблено. Згадаю праці: Ундольскій ЗамЪчанія для исторіи церковнаго пЪнія въ Россіи, 1846. Одоевскій Къ вопросу о древнерусскомъ пЪснопЪніи, 1864. Разумовскій Церковное пЪніе в Россіи, Москва, 1867. Арнольдъ О теоретическихъ основа-ніяхь древнорусскаго церковнаго и народнаго пЪнія (Правосл. ОбозрЪніе 1873, IV), Теорія древнерусскаго церковнаго и на­роднаго пЪнія, Мва, 1880. Металловъ Очеркъ исторіи православнаго церковнаго пЪнія въ Россіи, 3 вид. 1900, Москва. Смоленскій О древнерусскихъ пЪвческихъ нотаціяхъ, 1901 (Па-мятники древн. письменности ч. СXLV). Огляди: Булича в Енциклопеди-ческомъ Словаре Брокгауза і Ефрона т. XXVIII, І с. 615 і далі (передруковаво також в книжці: Россія, Спб., 1900). Саккети Главные моменты въ развитіи русскаго православнаго духовнаго пЪнія (Ж. М. Н. П. 1901, VIII).

**32. Питання про освіту в давній Русі** (до с. 454 і далі).

З високою оцінкою давньої освіти виступив був Карамзін (т. V с. 215), але його гадки про давні школи дуже сильно скритикував Ней­ман в Studien zur gründlichen Kenntniss der Vorzeit Russlands вид. Еверсом, 1830. Потім звістки Татіщева приймали напр. Соловйов Исторія Россіи І с. 746-8, Бєляєв Разсказы изъ русской исторіи I с. 394—5, м. Макарій Исторія рус.церкви ІІІ с. 123, Порфирьевъ Исторія рус. словесности I6 с. 199 і ін. От напр. до яких висновків приходив Соло­вйов (1. с.): „маємо повне право прийняти звістку про існування шкіл при церквах, єпископських дворах і заведених князями своїм коштом“... і т. п. З особливими компліментами староруській освіті виступив був Шевирьов у своїй Исторії русской словесности, виходячи з звісток про християнські чесноти суспільності. На таку ж традиційну позицію став Лавровский у своїй моноґрафії О древнерусскихъ училищахъ, 1854: він приймав звістки Татіщева, здогадувався про існування орґанізованих шкіл при єпископських кафедрах і по іншпх місцях, про пред­мети навчання і т. п.

Спочатку Голубінський в Исторії церкви (І, 1 с. 580 і далі пер­шого видання), відкинувши татіщевські звістки, прийшов до висновку, що заходи навколо освіти були тільки за Володимира і Ярослава, але не утрималися. Русь, думає він, ніяких шкіл ніколи не мала, і по якихось світліших початках за Володимира і Ярослава (такі світліші початки
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автор припускає з огляду на літописні звістки та супроти появи такого Іларіона) не могла піднятися над рівенем простої письменності. У своїй крайності погляд Ґолубінського, одначе, не міг знайти собі загального визнання. Не кажу вже, що такі ненаукові фабрикати як, скажім, Миропольского Очеркъ исторіи церковно-приходской школы (1894) і т. п., далі собі при всякій згадці про „ученіє“ виводять існування шкіл і т. п., але вже і у солідніших працях знаходимо ми певний скептицизм для висновків Голубінського. Напр. Нікольський у своїй розвідці про Клима Смолятича виступає, хоч і обережно, проти поглядів Голубінського (ре­пліку Ґолубінського див. у новому виданні с. 848—851). Пипін у своїй Исторіи русской литературы, не зайнявши якоїсь певної позиції у цій справі, з одного боку ніби приймає погляди Голубінського (І гл. VII), але у інших місцях готовий придати татіщевським звісткам значення „преданія” (с. 329). Владіміров (Древ. рус. литература) і його учень Лобода (Чтенія київ. т. XVII, II) також не наважуються відмо­вити всякого значення звісткам Татіщева; ще більш рішуче приймали їх напр. Нікольський у Пам. др. письм. ч. 114, 1896, і Лавровский — Посланіе м. Климента, 1894, так що це викликало відправу зі сторони захисника поглядів Голубінського проф. Харламповича (Къ вопросу о просвЪщеніи на Руси въ домонгольскій періодъ — Н.-лит. сборникъ Галицкой матицы, I, 1901).

У своїй Історії Київщини (с. 417) я прийняв в цілості критику Таті-щевських звісток, дану Голубінським, але визнавав його погляд на староруську освіту занадто песимістичним; свій погляд я потім роз­винув ширше у 1 вид. цієї Історії і повторюю його без значніших змін у цьому виданні. Як бачу, прийняв його повністю проф. Перетц у своїй статті: Образованность (Книга для чтенія по рус. исторіи, під ред. Д.- Запольского, 1904). Зауважу, що у своїй недавній статті про схедоґрафію (як нижче) сам Голубінский дещо попускає з свого погляду.

Про коло відомостей давньої Русі див. БЪляевъ О изученіи греческаго языка въ Россіи — Пропилеи 1851 р, його ж О географическихъ сведеніяхъ въ древней Руси. Сухомлиновъ О языкознаніи въ древней Руси — Учеиыя Зап. II отд. Академіи т. I, 1854. Порфирьевъ О чтеніи книгъ въ древнія времена — Православный СобесЪдникъ 1858 р., його ж Объ источникахъ свЪдЪній по разнымъ наукамъ въ древнія времена, ib. 1860. ЗабЪлинъ Характеръ началь-наго образо­ванія въ до-Петровское время, 1856 — передр. в Опытах изученія рус. древностей и исторіи, 1872. Бобынинъ Состояніе математическихъ знаній въ Россіи до XVI в. — Ж. М. Н. Пр. 1882 і. осібно 1886. Голубинскій Вопросъ о заимствованіи домонгольскими Русскими отъ Грековъ такъ называемой схе-дографіи (Известія отд. рус.яз. 1904, II). Загальні
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огляди у Мілюкова Очерки по исторіи русской культуры II (с. 227 і далі) і у Пипіна Исторія русской словесности І гл. II і VII.

Література окремих підручників давньої Русі. Про історичні переклади: Сухомлиновъ О древней русской лЪтописи, 1856. Оболенскій ЛЪтопись Пере-яслава Суздальскаго (в передмові), 1851. Срезневскаго СвЪдЪнія и замЪтки о малоизв. памяткахъ. Истринъ Хронографы въ русской литературЪ (Визан-тійскій временникъ, 1898) і Изъ области древне-русской литературы (Ж. М. Н. П. 1903—5, не закінчене). Шах­матовъ Древнеболгарская энциклопедия X в. (Византійскій временникъ, 1900) і репліка Истрина: Одинъ только переводъ Псевдокаллисеена (Виз. врем. 1903). Розановъ ЗамЪтки по вопросу о русскихъ хроногра­фахъ (Ж. М. Н. П. 1904, I). Истомина НЪкоторые данныя о прото­графЪ еллинскаго лЪтописца (ib. 1904, VII).

Спеціально про Палею історичну: А. Поповъ Книга бытія небеси и земли (Палея историческая) — Чтенія московські 1881, І; Веревскій Русская истори-ческая Палея — Филолог. Зап. 1888. Про Палею толковану: Успенскій Толковая Палея, 1877. Ждановъ Палея, в Киев. Универс. Изв. 1881. Михайловъ Общій обзоръ состава, редакцій и источ­никовъ Толковой Палеи — Варшав. Унив. Изв. 1895. Истринъ ЗамЪчанія о составЪ Толк. Палеи — ИзвЪстія Ака-деміи, 1896 і 1898 і Изъ области (як вище). КарнЪевъ Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ Толковой Палеи и Златой Матицы, Ж. М. Н. П. 1900, II. Шах­матовъ Толковая Палея и русская лЪтопись (Статья по славяноведению, I, 1904). Истоминъ Къ вопросу о редакціяхъ Тол. Палеи ИзвЪстия отд. рус. яз. 1905, I). Видано Палею з двох списків у Москві(Палея Толковая, 1892—1897) і в Изданіях общества любителей др. письмен­ности ХСІІІ, 1892. Останніми часами, в дослідженнях Михайлова і Істріна проводиться погляд, що Толкову Палею треба вважати твором само­стійним руським XIII ст., і у науковій лі-тературі він знаходить все більше прихильників. Шахматов натомість дово-дить староболгарський початок її. Певне рішення цього питання тим цікаве, що при руському початку Толкова Палея дала б нам багато знати, які перекла-дені твори в ті часи були відомі на Русі.

Про Топографію Індікоплова Срезневский СвЪденія и замЪтки XI. Про Шестоднев — при виданні його в Чтеніях московських 1876, III (Андр. По-пова). Про Физіолог — Мочульського ІІроисхожденіе Физіолога, Рус. Фил. ВЪстн., 1889, КарнЪева Материалы и замЪтки по исторіи Ф. — при виданні в Изданіях общества древней письменности, XCII, 1890, Александрова Фи-зіологь — Уч. зап. Казан. унив. 1893, Polivka Zur Geschichte des Physiologus in den Sl. Literaturen — Ar­chiv XV і ХVIII. Про Пчолу і інші подібні збірники новіше —
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Jagic Die Menander-Sentenzen in der Kirchensl. Übersetzung — Sit­zungsberichte in Wien. Ak. t„ 126. Speranskij Zu den Slavischen Übersetzungen der griech. Florilegien — Archiv XV і новіше: Пере­водные сборники изреченій въ славянорусской письменности, 1904. Се­меновъ Мудрость Менандра по рус-скимъ спискамъ и Изреченія Исихія и Варнавы — Памятники общ. др. письш. кн. 88 і 98, його ж Древная русская Пчела — Сборникъ ІІ отд. Ак. Н. т. 54, 1893. Михайловъ къ вопросу о греко-византийскихъ и славянскихъ сборникахъ изрЪченій — Ж. М. Н. П. 1893. Розановъ Матеріали по исторіи русскихъ пчелъ, 1904 (Пам. др. письм. *ч.* 154).

**33. Література перекладного письменства в старій Русі** (с. 461).

Про перекладену богословську літературу див. особливо: Срезневскій Древніе памятники Письма и языка2 1882 и його ж СвЪдЪнія и замЪтки о малоизв. памятниках. Годубінскій Библіографическій обзоръ существовавшей у насъ въ пepioдъ домонгольскій переводной и вообще заимствованной пись-менности в I т. 1 кн. Исторії Церкви. Порфирьевъ Исторія русской словесности, 1897 с. 19 і далі. Пыпинъ Исторія рус­ской литературы, т. I гл. *2* — в цих працях вказана і моноґрафічна література, тому її не буду перечисляти. Владимировъ Древняя русская литература, 1901, гл. 1, його ж Обзоръ южно-русскихъ и западно-русскихъ памятниковъ письменности отъ XI до XVII ст. — Чтенія київ­ські, IV. Архангельскій Творенія отцевъ церкви въ древнерусской письменности — ОбозрЪніе рукописнаго матеріала, Спб., 1888, Творенія отцевъ Церкви въ древнерусской письменности — Извлеченія изъ ру­кописей и опыты историко-литературныхъ изученій, I—IV, Казань, 1889 —90. Арх. Леонидъ Библіографическія разысканія въ области древнЪйшаго періода славянской письменности IX—X в. (Чтенія московські 1890. III). Петуховъ Болгарскіе литературные деятели древнЪйшей эпохи на русской почве (Ж. М. Н, П. 1893, VI). Волковъ Статистическія свЪдЪнія о сохранившихся древне-русскихъ книгахъ XI—XIV вв., 1897.

Про переклади світських повістей: Пыпинъ Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повЪстей и сказок русскихъ, 1857; новий короткий огляд цієї літератури дав він у ІІ т. своєї Исторіи словесности, гл. ХІІІ (1898), а Веселовскій в Исторіи словесности Галахова, т. I, 1894, с. 394 і далі, його ж Изъ исторіи романа и повЪсти, 1886. З спеціальної літератури що новіше: Истринъ Александрія русскихъ хронографовъ у Чтеніях московських 1893 і осібно, його ж Сказаніе объ ИндЪйскомъ царствЪ в Древностяхъ-Трудах славянской комиссіи І, 1895 (і осібно), там же уваги Долгова до того ж. Веселовскій Поэма о ДигенисЪ — ВЪстникъ Европы 1875, Южно-русскія былины, 1881—4,
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Тихонравовъ Девгеніево дЪяніе — Сочиненія т. І. Jagic Der weise Akirios — Byz. Zeitschrift 1892; Потанинъ Акиръ повЪсти и Акиръ легенды — Этногр. обозрЪніе 1895; Григорьевъ — Къ вопросу о происхожденіи и редакціяхъ повЪсти объ АкирЪ Премудромъ (юби­лейный сборникъ В. Ф. Миллера, 1900). Франко Варлаам і Йоасаф у Записках т. VІІІ, X, XVIII і XX, осібно 1897. Булгаковъ Стефанитъ и Ихнилатъ — Изданія Общества Люб. Др. Письм. 1877—8; Смирновъ в Филологических Записках, 1879; Викторовъ Стефаинтъ и Ихнилатъ, М., 1881; Рыстенко Къ исторіи повЪсти» Стефанитъ и Ихнилатъ“ въ византійской и славянорусской литературахъ, 1902 (Літопис одеськ. іст. філ. тов. X). Веселовскій Славянскія сказанія о СоломонЪ и КитоврасЪ, 1872. Він же до староруських часів зачисляє перехід на Русь і повісті про Вавілонське царство — Повість о Ва­вилонскомъ царстве (Славянскій сборникъ, II, 1876). Про цю повість іще Жданов — ПовЪсти о ВавилонЪ (передр. у книзі Русскій былевой эпосъ, 1895).

Корпус апокрифів, які знайшлися в українських версіях і руко­писах, публікує др. Франко в Пам'ятках укр.-руської мови і літера­тури, вийшло три томи (1896-1899), і цього року вийде четвертий (останній). В передмовах подані огляди літератури і зв'язаних в ними питань. З курсів літератури апокрифічній літературі багато місця приді­ляють Порфір'єв і Владиміров (як вище). Про апокрифи Данилового Паломника — Заболотскій Легендарный и апокрифическій элементъ въ Хожденіи Даніила, 1899. (Рус. Фил. вЪстн. т. 41—2). Про непевність індексів як джерела до пізнання дійсного запасу перекладів — Тихонравова Историческій очеркъ статьи о книгахъ истиниыхъ и ложныхъ (Сочиненія т. І), КарнЪева ор. с. Ж. М. Н. П. 1900, II с. 358 і далі.

Щодо походження перекладної літератури (панонського, балканського, західноєвропейського) див. лінґвістичні спостереження Соболевського Церковно-славянскіе тексты моравского происхождвнія (Р. Ф. В. 1900). Къ исторіи древнЪйшей церковно-славянской письменности (ibid. 1902), Изъ исторіи заимствованныхъ словъ и переводныхъ повЪстей (Унив. Изв. київ. 1904, XI, репліка Істріна: Къ исторіи заимств. словъ, Одеса, 1905), Римскій патерикъ (Изборникъ кіевскій 1904), і ряд житій, по його гадці перекладених з латинської — друкує він в ИзвЪстіях отд. рус. яз. від р. 1903.

**34. Література староруського письменства.**

Загальні праці про староруське письменство — з старших: м. Євгенія Словарь писателей духовнаго чина, 1817 і 1827 Максимо­вича Исторія древней русской словесности, K., 1839 (передр. в III т. Сочиненій), Строєва Библі-ологическій словарь — посм. видання в Сбор-

-560-

нику II отд. Ак. Н. т. XXIX, Филарета Обзоръ русской духовной ли­тературы — в Ученыхъ Зап. II отд. Акад. Наук, III, 1856, Шевырева Исторія русской словесности преим. древней, І—II 1858—1866, Макарія Исторія рус. церкви т. І—III, Срезневского Древніе памят­ники письма и языка3 1882, О. Миллера Опытъ историческаго обозрЪнія русской словесности2, 1865. Новіше: Голу-бінский Исторія рус. церкви т. 1,1,1880, нове вид. 1901. Огоновський Істория літератури руської І, 1887 (староруська література дуже коротенько). Reinholdt Geschichte der russischen Literatur von ihren Anfängen, Липськ, 1886. Галаховъ Исторія рус. словесности, в новій редакції, 3 вид. 1894, т. I[2](" \l "sdfootnote2sym), Порфирьевъ, як вище, I6, 1897. Пыпинъ, як вище, т. I, 1898. Владимировъ, як вище, 1901 (праця необроблена і вартості дуже нерівної). Памят­ники древнерусской церковно-учительной литературы, I, 1894 (містять писання (не всі) і статті про Луку Жидяту, Іларіона, Феодосія, Кирила Туровського, оцінку видання див. в т. VI Записок Наук. тов. ім. Шев­ченка). Загальний огляд студій над староруським письменством у Ко­тляревського Древняя русская письменность (недокінчене, передр. в IV т. його Сочиненій). Покажчик (досить недокладно зроблений) — Мезіеръ Русская словесность съ XI до XIX ст., ч. І (XI—XVIII в.), Спб., 1899.

Про літературу проповідничу спеціальніше: арх. Антоній (Вадковскій) Древнерусская проповЪдь и проповЪдники въ періодъ домонгольскій — Прав. Обозр. 1881, передр. в книзі Изъ исторіи христіанской проповЪди, 2 вид. 1895, Катаевъ Очеркъ исторіи русской церковной проповЪди, 2 вид. Одеса 1883, Поторжинскій Исторія русской церковной проповЪди въ біографіяхъ и образцахъ съ пол. IX по XIX в., 2 вид., К., 1891 (підручник для духовних семі-нарій).

Про полемічну літературу XI—XII ст. Августинъ Полемическія сочиненія противъ Латинянъ въ русской церкви XI—XII вв. — Труды кіев. дух. академіи 1867, Макарій т. І і II, Поповъ Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ Латинянъ, Москва, 1875, Павловъ Критическіе опыты по исторіи древнЪйшей греко-русской полемики противъ Латинянъ — Отчетъ о XIX присужд. наградъ Уварова і осібно, Спб., 1878, Голубинскій І, I с. 858 і далі.

**35. Писання Кирила Турівського** (до с. 471).

Першу збірку писань Кирила Турівського, не кажучи за молитви, що були друковані ще в XVI ст.1) — видав Калайдович 1821 р. у книзі Памятники россійской словесности XII века; писання Кирила займають
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більшу її частину: тут видано п'ятнадцать творів Кирилових або під­писуваних його іменем, і дано деякі замітки про його письменську ді­яльність; це видання власне ввело Кирила в круг науки. Замітки Ка­лайдовича викликали статтю Каченовського в ВЪстнике Европы 1822, де він підносив несамостійність Кирила супроти візантійських взірців. Після того видав Макарій в V т. Ученых Записок II отд. (1856) канон і ще деякі писання з загальною статтею, Пор-фір'єва в Православном Собесед­нике 1857 р. молитви Кирила з статтею про них, Сухомлинов у книзі Рукописи гр. Уварова, т. II (єдиний), 1858, видав усі писання Ки­рила, за винятком канону, і в передмові дав ширшу студію, що зістається і досі найбільш солідною в цій справі. Потім повну збірку писань Кирила, але в російському перекладі, із вступною (компілятивною) статтею дав єп. Євґеній у книзі Творенія св. отца нашего Кирилла еп. туровскаго, K., 1880, а самі проповіді видав Пономарьов у Памятниках церковноучит. лит. І, з вступною статтею і примітками. Нарешті Лопарьов видав у XCVII кн. Па-мятников др. письменности Слово в великую субботу, зрештою дуже подібне до слова в неділю мироносиць.

Окрім тих писань, що признаються всіма за Кирилом, часто вва­жають за Кирилові і мають деяку правдоподібність його авторства ще ці: 1) Притча про сліпого і кривого (інакше Притча о душЪ человЪчестей и о тЪлеси) - цікава переробка притчі, що є в Прологах, а туди зайшла в орієнтальних переказів: її зустрічаємо і в Талмуді, і в Тисячі і одній ночі (Сухомлиновъ — Два семити-ческихъ сказанія, встрЪчающихся въ памятникахъ рус. литературы, Сборникъ II отд. Акад. H., X); в збірнику „Статьи по славяновЪдЪнію“ має вийти про неї розвідка д-ра Франка. 2) Слово къ Василію игумену печерському „о бЪло-ризцЪ человЪцЪ и о мнишьстве“, що містить в собі притчу з по­вісті про Варлаама і Йоасафа (Ґолубінский думає, що імя Ва­силія і Печерського монастиря — це інтерполяції). Натомість такі слова як Слово на пятдесятницю або про ходженіє до церкви своєю простотою так відрізняються від автен-тичних слів Кирила, що дуже тяжко їх вважати Кириловими.

Про його писання, окрім перелічених статей при виданнях, див. іще: Срезневскій Новые списки поученій Кирила Т. — Истор. Чтеніе ІІ отд. 1854 і 1855, Баратынскій Кириллъ Туровскій какъ проповЪдникъ — Духовный вЪстникъ 1863, Макарія Исторія церкви т. III, Ґолубінского 1. с., ПЪтуховъ Къ вопросу о Кириллахъ-авторахъ въ древне­рус. литературе — Сборникъ II отд. Акад. Н. т. XLII. До біографії самого Кирила одиноким джерелом служить досить шаблонне оповідання прологів під 28 квітня — у Сухомлинова op. с. Найстарші списки його писань маємо з XIII ст.

-562-

**36. Пам'ятки староруської агіографії** (до с. 484 і далі).

Повість про Печерський монастир — в складі Найдавнішого літо­пису; нею багато займалися, але майже виключно тільки з позиції питання про авторство Нестора щодо Найдавнійшого літопису; найліпший аналіз її (з цієї позиції) в статті Щепкіна Zur Nestorfrage (Archiv für slavische Phil. т. XIX); зрештою див. літературу Найдавнішого літопису. Спроба оборонити авторство Нестора для цієї повісті — у Шах­матова НЪсколько словъ о Несторовомъ житіи Феодосія (ИзвЪстия II отд. академіи наукъ 1896, І); на цій же позиції стоять Владіміров

і Абрамович (як нижче).

Пам'ять і похвала Володимиру в новіших виданнях (з різних списків): Чтенія київ. істор. товариства т. II, Мусинъ-Пушкинский Сборникъ 1414 г. (За-писки академіи наукъ т. LXXII), Записки академіи наукъ по историко-филол. отд. т. І. Проти датування Пам'ятi XI віком замітка Соболевского в Чтеніях ки-їв. істор. тов. II. 2 с. 8.

Житія Бориса і Гліба — анонімне і Несторове — див. Сказанія о св. БорисЪ и ГлЪбЪ, з Сильвестровського списка XIV ст., вид. Сре­зневского, 1860 (літографічне факсиміле і текст, про довільності його див. замітки Лопарьова в Памятниках др. письменности вип. LXXXIV с. 5—6). Видання з старших списків: анонімного — Чтенія москов­ські 1870, І і знову 1899, II (XII ст.), Несторового — там же 1859, І (XII ст.). Питання про Якова Мніха не заступлене відповідною літературою; давніші замітки в Историч. чтеніяхъ о языкЪ и словесн., 1854 (Поґодіна, Тюріна, Макарія), ИзвЪстія акад. наукъ X (Буткова) новіше вказане в т. І пр. 55. Мовний аналіз Білярського ЗамЪчаніе о языкЪ Сказанія о БорисЪ и ГлЪбЪ сравнительно съ языкомъ лЪтописи — Записки акад. наукъ, т. II. Про відносини житій Бориса і Гліба між собою з історичного погляду див. ще: Андрієвського: Да­выдова Боженка, К. Старина 1885, VI, і у Голубінського 742. Про джерела літописного оповідання: Голубовскій Служба Борису и ГлЪбу въ Иваничской минеЪ (Чтенія київські ХІV), пор, т. II с. 4.

Житіє Феодосія видане раз Бодянським в Чтеніях москов. 1858 III, вдруге Поповим (поправніше) ibid. 1879, І. Про залежність його від житія Сави — Шахматова Несколько словъ о Несторовомъ житіи Феодосія. Іменем Нестора підписується у Печерському Патерику ”Слово о перенесеніи мощемъ св. Фео-досія“, і пок. арх. Леонід доводив автен­тичність цього авторства (Чтенія московські 1890, II — там і текст), це авторство дуже неправдоподібне: це риторична банальна ампліфікація літописного оповідання про віднайдення мощей Феодосія, зроблена мабуть якимсь київським ритором ХІІІ—ХV ст. від імені Heстopa, тому що його вважали автором того літописного оповідання.
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Про житіє Антонія маємо згадки тільки в посланіях Симона і Полікарпа, з котрих дуже трудно щось точніше сказати про нього; на скільки воно зіста-ється загадковим, видно напр. з того, що новіші дослідники зовсім розходяться в поглядах на нього: Шахматов здогадується, що воно було написане в остан-ній чверті XI ст., навпаки Щепкін кладе на другу половину XII ст., при цьому справедливо вказує на різні апокрифічні речі, що мали бути в цьому житії (це зауважив уже Ґолубінський — І. І2 с. 756), див. Щепкинъ — Zur Nestorfrage (Archiv т. XIX), Шахматовъ Житіе Антонія и Печерская лЪтопись (Журналъ Мин. Нар. Просв. 1898, III), його ж Отзывъ о сочиненіи Zur Nestorfrage (ИзвЪ-стія II отд. 1898, I).

З циклу св. Миколая Слово про перенесення мощей св. Миколая найліпше видане в Памятниках древней письменности вип. X (1881) Шляпкіним, з розвідкою про нього; крім того про це ще стаття Красовського Установленіе въ русской церкви праздника 9 мая (Труды Кіев. дух. акад., 1874). Слово це має той інтерес, що належить до свята, в грецькій церкві невідомого і установ-леного внаслідок безпосередніх зносин Русі з Італією (через паломників). (Інакшу гадку висловив Соболевский Труды X съЪзда III с. 64 — він вважає його написаним в Царгороді, але доказ, який він дає, — що Міри лежать по тій стороні моря, нічого не доводить: це міг сказати і русин, і італієць). Чуда, видані два рази арх. Леонідом в Памятниках древней письменности: раз в 1881 — Житіе и чудеса св. Николая мирликійскаго и похвала ему, вдруге у 1888 — Посмертныя чудеса св. Николая (в останньому всі чо­тири чуда, в першому тільки три), з вступними розвідками. Нове видання з Макарієвих Міней: Житіе и чудеса святителя и чудотворца Николая, Мва, 1901. Велика книга про св. Миколая — А. Вознесенскій і Ф. Гусевъ — Житіє и чудеса св. Николая чудо-творца и слава его въ Россіи, Спб., 1899, не має наукового характеру.

Арх. Леонід у першій розвідці довів неоригінальність житія, в другій висунув здогад, що всі 14 посмертних чуд (не тільки руські) написані Єфремом митрополитом переяславським, що він же переклав грецьке житіє св. Миколая і написав слово про перенесення мощей, встановлюючи свято 9 мая у 1090 p.; але докази на це слабі, власне тільки один — що Єфрем був у Царгороді, а встановляти свято він не міг, бувши тільки титулярним, а не дійсним митрополитом, як приймає видавець. Київські чуда св. Миколая дуже легко могли бути написані і у XII ст., і різними авторами. Про чудо з дитиною висловлений був здогад, що це лише дублет чуда св. Климента — Вла-димировъ Др. рус. лит. с. 57, Франко Св. Климент с. 280—1; д-р. Франко ста-вить здогад, що тут маємо слід емуляції нової київської кафедри св. Софії, що мала
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ту чудотворну ікону „Мокрого Миколая, з Десятинною церквою, що мала мощі Климента. Але зв'язок цих чуд в дійсностi не так ясний.

Послання Симона і Полікарпа, не зважаючи на свою надзвичайну попу­лярність і велику вартісність, студійовані досить мало. З давнішої літератури треба згадати: Кубаревъ О ПатерикЪ Печерскомъ. — Чтенія московські 1847, IX, і О редакціяхъ Патерика Печ. — ibid. 1858, ІІІ. Макарій Обзоръ редакцій Кіевопечерскаго Патерика — Историческія чтенія о языке и словесн. академіи, 1856—7 pp., і потім в Історії церкви т. III с. 181 і далі. Голубинскій І. 1 с. 628 і далі (кілька дотепних уваг). Викторовъ — Составители Кіевопечер. Патерика и дальнейшая его судьба, 1871, Вороніж. Яковлевъ — Древнекіевскія религіозныя сказанія, 1875, Варшава. Новіше: Шахматовь Кіевопечерскій Патерикъ и печерская лЪтопись (ИзвЪстія II отд. академіи 1897, III — в цій роввідці пробує він відрізнити редакції Патерика, нараховує їх аж вісім, але оперує дуже неповним матеріалом, так що його система досить непевна); його ж: Житіе Антонія и Печерская лЪтопись (Ж. М. П. П. 1898, III). Абрамовичъ ИзслЪдованія о Кіево-Печерскомъ Патерике какъ историко-литературномъ памятнике, 1902 (ИзвЪстія отд. рус. яз. і осібно). Goetz Das Kiever Höhlen-kloster als Kulturzentrum des vormongolischen Russlands, Passau, 1904.

З текстом стоїть справа ще гірше. Єдине досі видання Яковлєва — Памят-ники русской литературы ХІІ и XIII в., Спб., 1872, зроблене дуже слабо; реставрації початкового тексту він навітьне пробував зро­бити. Кілька текстів у Владимирова ор. с., в екскурсі.

**37. ЛІТОПИСИ** (до с. 487 і далі).

Література Найдавнішого літопису вказана у мене в екскурсі І тому. Додати: Шахматов — Радвивиловская лЪтопись, 1902, Толковая Палея и русская лЪтопись, 1904 (Статьи по славяновЪдЪнію, І), Сказанія о призваніи варяговъ (літературний аналіз) — ИзвЪстія отд. рус. яз. 1904, IV. Заболотскій Къ вопросу объ иноземныхъ источникахъ „На­чальной лЪтописи” (Рус. фил. в. 1901). Никольскій Къ вопросу объ источникахъ лЪтописнаго скаванія о св. Владиміре (Христ. чтеніе 1902, VII). Соболевскій Древняя предЪлка начальной лЪтописи (Ж. М. Н. П. 1905, III).

Література Київського літопису далеко бідніша від Найдавнішого; головна праця — Бестужева-Рюміна О составЪ русскихъ лЪтописей, 1868, окрім того: замітки Погодіна у IV т. його ИзслЪдованій, Соловйова, (т. І с. 781 і далі), Костомарова Лекціи по русской исторіи, Маркевича О русскихъ лЪтописяхъ, вип. II, 1885 (про літописи Київський і Га­лицький), Шахматова Общер. своды и Радзивил. лЪтопись (passim).

Галицько-волинський літопис студійовано дуже мало, хоч як і літе-
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ратурна, і історична памятка вона має високий інтерес. Причиною була почасти таки більша трудність досліджень над нею, почасти її чисто український характер — через те вона менше інтересувала російську науку. Окрім кількох заміток Погодіна і Соловйова (1. с.), треба згадати названі вище книжки Костомарова (Лекціи) і Бестужева-Рюміна (О со­ставЪ), далі: Шараневича Die Hypatios-Chronik als Quellen-Beitrag zur österr. Geschichte, Льв., 1872, Маркевича О русскихъ лЪтописяхъ, вып. II. Крім того „Іпатським“ літописам (Київському і Галицько-волнському разом) присвячено розділ у книжці (посмертній і дуже слабкій) проф. Арістова: Первыя времена христіанства въ Россіи по церковно- історическому содержанію русскихъ лЪтописей, Спб., 1888. Фирсовъ Содержаніе и характеристика галицко-волынской лЪтописи по Ипатскому списку, 1898 (вступний виклад у казанському університеті — не дає майже нічого). Моя розвідка: Хронологія подій галицько-волинського літопису, 1901 (в Записках т. XLI). Крім того деякі замітки при виданні літопису Петрушевича (Волынско-галицкая лЪтопись, Льв., 1871), і осібно в монографії Дашкевича Княженіе Даніила с. 2—6) і моєму вищевказаному викладі історії тих часів. Стилістичній формі літопису присвячена розвідка О. Макарушки: Складня причасників в Волиньско-галицкій літописи (Справоздання академ. Гімназії, 1896).

Тексти Київського і Галицько-волинського літопису видано двічі петер-бурзькою комісією — у II т. Полного собранія лЪтописей (1843) і вдруге 1871 р. п. н. Летопись по Ипатскому списку. У першому виданні вжито крім Іпатсь-кого списки Хлєбніковський і Єрмолаєвський (ХVІII ст.), у другому Єрмола-євський відкинено зовсім, хоч деякі варіанти його були цікаві, як не для рекон-струкції тексту, то з інших поглядів, а ужито натомість Погодінський. Видання ці взагалі дуже слабкі з текстуального погляду, а особливо фатально випали щодо Галицько-волинського літопису: в основу покладено Іпатський список, а він хоч часом давніший, але своєю редакцією наймолодший, і попросту бала-мутить читача своїм укладом, не кажучи вже про поодинокі лекції (деякі мої поправки до тексту див. Записки т. VIII). Обидва видання стали вже бібліогра­фічною рідкістю. Будемо надіятися, що новіше вадання, доручене петербурзь-кою археографічною комісією ак. Шахматову, випаде більш науково.

**38.** **Література Слова о полку Ігоревім і Моленіє Данила** (до с. 492—-3).

З безкінечної літератури Слова о полку Ігоревім піднесу тільки найваж-ливіше. Огаяди літератури Слова; Жданова Литература Слова о п. Иг. — К 1880 (з Университетских ИзвЪстій), Барсова (див. нижче), Владимирова — Слово о полку ІгоревЪ, К., 1884 і Древ. рус. литер.
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Розвідки — Вс. Миллеръ Взглядъ на Слово о полку ИгоревЪ, Москва, 1877 (погляд на Слово як на результат літературних впливів візантійсько-болгарських). Потебня — Слово о п. Иг., Вороніж, 1878 (зв'язки Слова в народною поезіею). Барсовъ — Слово о п. Иг. какъ художе­ственный памят-никъ кіевской дружинной Руси т. I—III, Москва, 1887 і 1890 (найбільша і най-важливіша праця: т. I — бібліографія і перегляд літератури, зв'язки Слова в книжною літературою і народною поезією, т. ІІ — переклад і палеографічна критика, т. III — лексикологія, А—Н, далі не було). Новіше — В. Каллашъ НЪсколько догадокъ и соображеній по поводу „ Слова о п. ИгоревЪ” (1900, Юбилейный сборникъ В. Ф. Миллера — про них мої замітки в Записках т. XL).

В нашій літературі маємо: Огоновського Слово о полку ИгоревЪ, текст з перекладом і вступною статтею, Льв., 1876; Партицького Темні місця в „СловЪ о п. Иг.“, Льв., 1883 і його ж Слово о п. Ігоревім, текст з перекладом і поясненнями, 1884 (Бібліотека Зорі); Коцовського Історично-літературні за-мітки до Слова о п. Іг., 1893 (з справоздання академ. гімназії) і резюме реферату у XXXV т. Записок Н. Тов. ім. Ш.

Виданнями Слово не так багате, як би можна було надіятися; найбільш вигідне — згадане видання пок. Огоновського; добре і ви­гідне видання Тихонравова Сл. о п. Иг.2, Москва, 1868, давно вийшло з продажу.

Література Моленія досить значна, хоч і не вичерпує справи, назву: Безсоновъ НЪсколько замЪчаній по поводу Слова Даніила Заточ­ника — Москвитянинъ, 1856, VII і VIII, Модестовъ О посланіи Даніила Заточника — Журналъ М. Н. П. 1880, X. Ґолубінский І, 1с. 867 (замітки цікаві своєю оригінальністю). Шляпкін — розвідка при виданні текстів, де дано перегляд всієї літератури (1889). Др. Щурат — Слово Данила Заточника — Записки Наукового Товариства ім. Шевченка т. IX, 1896. Лященко О времени написанія „Слова Даніила Заточника“ (Труды X съЪзда) і ширше: О моленіи Даніила Заточника — Спб., 1896 (з Jahresbericht der Reformierten Kirchenschule, — добре зроблене означення особи князя, а з тим і часу Моленія). Гуссовъ — Къ вопросу о редакціяхъ Моленія Даніила, Одеса, 1899 (з ЛЪтописи ист.-фил. общ., т. VІІI). Истринъ Былъ ли „Даніилъ Заточникъ“ дЪйствительно заточенъ 1902 (ibid. т. X) — виступає проти цього традиційного погляду. Вкінці на-звана вище праця Сперанского про Пчолу (прим. 32). Головне видання текстів — Шляпкіна в Памятниках древней письменности кн. LXXXI, 1889 (тут подано тексти різних редакцій); до того; Покровскій Новый списокъ Слова Даніила Заточника (ИзвЪстія отд. рус. яз 1903, IV). Дотепер відомо дев'ять списків.
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**ПОЯСНЕННЯ ДО ГЕНЕАЛОГІЧНОЇ ТАБЛИЦІ**

Ця таблиця доповнює табл. V у т. ІІ (рід Мстислава Мономаховича), див. там же пояснення скорочень. Кілька генеалогічних заміток подано вище у прим. 3 і 10; не повторюючи сказаного там, додамо ще дещо до повищої таблиці.

Про ім’я другої Романової жінки, славної в галицькій історії регентки, можна здогадуватися з звістки Іпат. с. 616, що на її могилї її внук Мстислав поставав каплицю св. Іоакима і Анни: мабуть вона звалася Анною.

Що друга жінка Данила була братанницею Мендовга, виразно каже Іпат. 541; підношу це тому, що в літературі є на цьому пункті непевність.

Що ім'я Романівни — жінки Михайла Всеволодича (про неї згадки в Іпат„ с. 521 і 526) було Олена, здогадуюсь з Любецького синодика вид. Зотова с. 25, де читаємо: „Вел. кн. Михаила чер. Всеволодича Святославля внука и болярина его Феодора не поклонившихся солнцу и неходившихъ около куста, — убыенныхъ отъ Татаръ за православную вЪру. Кн. Михаила и княгиню его Елену». Я думаю, що цей Михаїл з Єленою не якийсь „незвістний князь“, як думає Зотов (с. 68), а тільки повторення імені Михайла Всеволодича з причин стилістичних: через злучення його з боярином Федором не було де вписати Михайлову кня­гиню, і через те повторено і ім'я князя.

Жінка Василька зветься Оленою в Іпат. 570, в звістці- про її смерть. Натомість в листі папи до Василька з 1247 p., де папа дає йому діспензу, зве-ться вона Дубравкою (cum igitur carissime in Christo filie Dubrauce regine illustri uxori sue, cui in tertio consaguinitatis gradu attines, matrimonialiter sis coniunctus — Hist. Russiae mon. І ч. 76). Густинський літопис (с. 336) під 1226 р. подає звістку, що Василько оженився з донькою Юрія Всеволодича кн. володимир-ського (суздаль­ського); хоч я взагалі не високо ціню звістки цієї пізньої компіляції, але цю звістку нема причини підозрівати. З нею узгоджується і згадка папи, що ця Дубравка була кузинкою Василька у третій степені, бо Ва-силько був посвоячений з Юрієм Всеволодичем через свою сестру, видану за Михайла Всеволодича, а Юрій Всеволодич був оженений
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з сестрою Михайла. Не звичне тільки це чеське ім'я „Дубравки“ в ки­ївській династії. Тому її вважають часом другою жінкою Василька — так розв'язує цю справу Голубінський у своїй Історії церкви II с. 876, так думав і я в першому виданні. Лонгінов (Грамоти Юрія II) вважав Дубравку донькою Лєшка Білого, на тій підставі, що Болеслав Лєшкович був „уєм“ Володимиру Васильковичу (Іпат. 580). Але можна таких комбінацій видумати і більше, тільки вони будуть зовсім гіпотетичними.

Синів Данила перелічує Іпат. с. 483, в тому порядку, в якому я тут їх поставив; правдоподібно, що це і був порядок їх старшинства, принаймні ніщо такому розумінню не суперечить. Літопис при цьому каже, що окрім названих ним п'яти синів Данило мав іще доньок і синів, але ці сини (можна розуміти про синів і доньок, але правдоподібніше брати тільки про синів) „млади отъи-доша света сегo“. Доньку Данилову на­ певно знаємо тільки одну — видану за Андрія Ярославича — про це Воскр. І с.159. Але досить правдоподібна гадка Бальцера (Genealogia е. 318) що „Переяслава Русинка” відома з польських джерел яко жінка Земовита, сина Конрада мазовецького (Длуґош II с. 468, Monum. PoL hist. V с. 612, Zeissberg Kleine Geschichtsquellen Polens c. 160), була донькою Данила, хоч точніших вказівок про те, як вона споріднена була з руськики князями, і не маємо. Дати народження старших Даниловнх синів міркую з часу його шлюбу і перших виступів Льва.

Що Анастасія, жінка Земовита добринського, внука Конрада мазовець-кого, була з галицької династії - це правдоподібно з огляду на посвоячення і родини Земовита, і Юрія Львовича з графами з Шварцбурґа (див. вище с. 116); Бальцер (Genealogia с. 345), справедливо віднісши цей факт, здогадується, що Анастасія була донькою Льва Даниловича. Це можливо, хоч зістається тільки гіпотезою, тим більше, що куявські князі були свояками галицьких вже через Юрійову жінку. Неясною ли­шається і згадка про посвоячення Юрія з Отоном баварським (див. вище с. 118).

Про т. зв. Бучу, доньку Андрія Юрійовича, див. с. 532; я скорше готов припустити, що жінка Любарта була донькою Юрія-Болеслава. У невиданому збірнику статей петерб. академії О. Гонсьоровский підно­сить ще звістку Кот-лубая, що син Ліздейка, внук Вітена, був оженений у 1325 р. з якоюсь ”княж-ною белзькою“ (Galerja nieiwieäska portretow Radziwillowskich, Bільнo, 1857 c. 70), і здогадується, що то була донька Льва Юрійовича, — „коли ця звістка певна” (с. 70). Власне і звістка походження дуже не певного, і комбінація зовсім гіпотетична.
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**Покажчик імен і річей**

Австрія і зносини Русі з нею с. 53-4, 74-6, 99.

Анастасія княжна с. 570. Андрій, король угорський с. 18-19, 22—43, 48—62.

Андрій (Андрійович) угор. короле­вич с. 41—3, 47—8, 51—2.

Андрій, кн. овруцький с. 169,172.

Андрій, кн. чернігівський с. 162, 187,

Андрій, кремінецький посадник с. 85, 161.

Андрій Всеволодич, кн. чернігівський с. 176—7.

Андрій Юрийович, кн. волинський с. 113—17, 120—21.

Андрій Ярославич, кн. володимир- ський, с. 166—7.

Анна, жінка Ростислава Михай­ловича с. 67.

Антоній Печерський с. 483, 564.

архітектура с. 90, 108, 422—33.

Ахмат баскак с. 158—4, 183—5.

Бакота м. с. 84—5, 157, 161,182.

Бату, хан с. 63 —5, 69, 87, 145 —8, 150.

Белз м. і Белзька земля с. 24, 28 -9, 40—41, 45, 63, 92.

Бела, король угорський с. 48, 52—4, 56, 58, 66-8, 72, 74—7.

Бенедикт, угор. воєвода с. 25, 31, 36.

Берестя м. і берестейська волость с. 24, 31—2, 38, 44, 102, 106, 117, 226, 433.

Білевська волость с. 180. Білобережжя с. 86, 157.

Божський с. 155.

Бог р. с. 84.

Болохово і Болоховці с. 56, 86, 91, 155-7, 160-1, 182, 535-6.

Болховське князівство с. 180.

Борятинське князівство с. 180.

боярство с. 3—8, 12—14, 18—21, 25-30, 33, 36-7, 39— 42, 48-51, 55-9, 61, 227, 302—13.

Брягин м. с. 382—3.

Брянськ м. с. 171, 177—81.

Бурундай, татар. воєвода с. 78, 82—3, 87-90, 100.

Буча (ніби княжна волинська) с. 532.

**В**арлаам, печерський ігумен с. 378, 415—16.

Василь Олександрович, кн. брян­ський с. 181, 187—8.
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Василько Романович, кн. волин­ський с. 17—24, 26—27, 29 —31, 4.0, 44—5, 47, 50, 52 —5, 67, 59-6І, 63-4, 68- 71, 77/79, 82,87-9,92—5, 98, 156.

Верещин м. с. 32.

Верхуслава, княгиня с. 295, 380, 382—3.

вирник с. 237—8.

Вишгород м. с, 217, 219, 222, 226, 293, 382.

Візантія — зносини з нею с. 9 —10, 260-79, 407-8, 414, 421, 457; візантійський вплив на Русі с. 357—9, 366 -7, 370, 376, 413-14, 416, 422 і далі, 457 і далі, 501—2.

віче с. 209—21, див. ще громада

воєвода с. 235.

воєнна організація с. 233—4, 248 - 53.

Возвягель (Звягель) м. с. 87, 157 —9, 170.

Войшелк, кн, с, 81, 92—4.

Волинь с. 28, 36—7, 51, 56, 78 -9, 83— 4, 92—3, 107, 144, 147, 161, 155, 202, 213, 421, 487-8, 500-1.

Волинський літопис с. 488—9.

Волковийськ м. с. 76, 81.

Волконське князівство е. 181.

Володар Ростиславич с. 216,218,

Володимир м. і князівство с. 21 —4, 31, 62, 87-8, 97, 103 —4, 111, 172-3, 216, 270, 294, 296, 421, 424, 523-4.

Володимир Василькович, кн. во­линський с. 92 - 5, 98,258,381 —З, 385, 397, 432, 438, 457.

Володимир Ігоревич, кн. галицький с. 20-23, 25-8.

Володииир Мстиславич, кн. с. 204, 219-20, 229.

Володимир Рюрикович, кн. київ­ський с. 45, 52, 299.

Володимир св. кн. київ. с. 226, 292, 305, 358-60.

Володимир Ярославич, кн. гали­цький," с. 2, 7, 32, 229.

Володимирко Володаревич, кн. га­лицький с. 396, 399.

Володислав, галицький боярин с. 61.

Володислав Кормильчич, гал. бо­ярин і князь с. 7, 12, 27, 29 —31, 308.

Володислав Локєтек, кор. поль­ський с. 98, 111—12, 114— 16, 118, 120-23, 126, 128— 9, 133-4.

Воргол к. е. 18В.

Воротинські князі с. 180,

Всеволод Всеволодович, кн. чер- венський с. 508.

Всеволод Лаврентій Ярополчич, кн. чернігівський с. 177.

Всеволод Олександрович, кн. с. 59.

Всеволод Ольгович, кн. київський с. 195, 216, 419.

Всеволод Семен, кн. чернігівський с. 177.

Всеволод Ярославич, кн. київський с. 217, 225-6, 229, 362,419.

Всеслав Брячиславич, кн. с. 200, 210, 223.

Вслоним м. с. 81.
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Вятицька земля с. 180.

Вячеслав Мононахович, кн. с. 201, 224.

**Г**алицький літопис с. 487—8, 491, 494—5.

Галич м. і князівство с. 15, 24 —5, 27—31, 34 - 40, 42—3, 47-52, 54-7, 213-14, 299. 421, 424, 429-30, 433.

Галичина с. 111—142, 202, 428, 430-1, 435, 494-5, 500—1.

Генріх, кн. глоговський с. 122.

Георгій митрополит е, 471.

Гімберг біля Відня с. 75-6.

Гліб Зермієвич боярин с. 44, 51.

Гліб Святославич кн. с. 188.

Гліб Юрійович, вн. с. 213, 215.

Глухівське князівство о. 178.

Городець м. с. 156.

Городок (галицький) м. с. 38, 43.

Городок (на Случі) м. с. 157—8.

Городно (на Німані) м. с. 81.

Гремислава, жінка Лєшка с. 508.

Григорий Зарубський с. 477.

громада с. 14, 49, 182, 187—9, 200, 238 (див. ще віче); протикнязівський рух громад с. 58, 84-7, 89, 91, 153—61, 223.

Губин м. с. 155.

Ґертруда, герцог. австрійська с. 74-6.

**Д**авид Ігоревич, кн. волинський с. 198, 216, 218.

Давид Ростиславич, кн. с. 204,419.

Давид Святославич, кн. чернігівський с. 206, 419.

Данилів м. с. 88, 148.

Данило ігумен с. 406, 485.

Данило Заточник с. 492—3.

Данило Мстиславич, кн. с. 109 —10.

Данило Романович, король с. 17 -92, 156-61, 168, 170, 202, 267, 269.

дань див. податки,

дворський с. 232.

Деревич м. с. 155.

десятник с. 236.

діти (їх становище у праві) с. 384-5.

дітський с. 233, 237, 242.

Дмитро кн. чернігівський с. 178, 187.

Доброслав боярин с. 51, 57—8.

Дорогичин м. і дорогичинська во­лость с. 44, 56, 63, 72.

Дорогобуж м. с. 226, 421.

дружина с. 249—50,302—11,813.

духовенство див. церква, церков­ні люди.
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Дунай, боярин с. 381.

Дядьків м. с. 155, 157.

**Є**лецькі князі с. 180..

Єфрем митр. переяславський с. 267, 564.

**З**абужжя с. 38, 512.

закупи с. 319—23, 342.

західні впливи і культура на Ру­сі с. 135-6,430-31,501—3.

Звенигород м. с. 180.

Здітов с. 81.

**Ж**ирослав боярин с. 42.

жінка, її становище с. 374—84.

**І**ван, кн. путивльський с. 187.

Іван Володимир, кн. київський с. 169, 172.

Іван Дмитрович, кн. переяслав­ський с. 175.

Іван Ростиславич Берладник, кн. 200, 213-14.

Ігор Ольгович, кн. с. 211, 214, 216, 220—21, 477, 483.

Ігор Святославич с. 253.

ізгої с. 319.

Ізяслав Давидович, кн. київський с. 201, 211—12, 224, 250, 308.

Ізяслав Мстиславич, кн. київський с. 52, 195, 199-201, 205, 210, 213-16, 219—20, 250, 263, 309, 385.

Ізяслав Мстиславич, кн. (XIII ст.) 42, 46, 52, 54, 85.

Ізяслав Ярославич, кн. київський с. 195, 200, 210, 216—18, 220, 223, 225, 356, 362, 416, 420.

Ізяславль м. с. 148.

Іларіон митр. с. 261 —2, 417, 467 —8.

Інгвар Ярославич, кн. Луцький с. 8, 23, 27.

Іоан митр, с. 481.

Казимір В. король с. 126.

Казимір Справедливий, в.кн. с.508.

Камінь м. с. 24.

Камінець на Лосні м. с. 433.

Камінець на Случі м. с. 148, 160.

Канів м. с. 174, 444.

Карачев и, с; 180—81„

Київ м. с. 148—52, 161, 166 —73, 175, 182, 189-91,202 -5, 211—12, 299, 420, 424 —8; Київщина с. 153, 155, 168, 162, *Ж,* 168, 171, 174 —6, 181, 189, 191, 202, 208, 210, 214-25, 336-7, 501.

Київський літопис с. 487—8.

Климент(Клим) Смолятич, митр. с. 283—5, 470—1

Кобринь м. с. 105, 382—3.

Кобудь м. с. 156.

Козельське князівство с. 180.
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Колодяжен м. с. 148, 160.

Коломан кор. галицький с. 31—2, 34, 39-40, 53.

Комов м. с. 32.

Конинське князівство с. 180.

Конрад, кн. мазовецький с. 46—7, 54, 59, *77—8.*

Кремінець м. с. 43, 85, 148.

Кудин м. с. 165.

Куремса, татар. воєвода с. 83—*7,* 160.

Курськ і Курське князівство с. 178, 183-5, 215.

**Л**аврів с. 431.

Лев Данилович, кн. галицький с. 54, 58, 67—8, 85—8, 92— 113, 168, 270, 431.

Лев Юрійович, князь галицький с. 113-18.

Лєшко Білий, в. кн. польський с. 4-6, 8, 10—11, 15, 37-40, 42*,* 46, 131.

Липовецьке князівство с. 178, 183—4.

Литва с. 16, 39, 77—82, 88, 92 —5, 110, 112, 117, 127, 178 -9.

література с. 48, 459—99.

Лопасна м. с. 181.

Лука Жидята єп. с. 281, 474—6.

Лучськ м. і князівство с. 45, 56, 62, 87-8, 270.

Любарт, кн. с. 127, 530—2.

Люблін м. і Люблінська земля с. 77-8, 89, 97-8, 111—12.

Львів м. с. 88, 97, 104, 194,523.

Малярство с. 485—9.

Мезецьке (Мещовське) кн. с. 180.

Межибоже м. с. 86.

Мендовг король с. 55, 59, 73, 80 —82, 87, 158, 170.

Мєшко Старий кн. польський с. 3.

Милій, старшина с. 84—5.

Милоніг Петро, будівничий с. 428.

Митуса, співець с. 453.

Михайло Всеволодович, кн. чернігівський с. 45—6, 52, 54—6, 63-5, 149, 161—2, 176 —7.

Михайло Дмитрович, кн.чернігівський с. 178.

Михайло Олександрович, кн. чернігівський с. 178.

Мишецьке князівство с. 180.

міщанство с. 314—б.

Могучій (Маucі), воєвода татар. с. 64, 168.

мозаїка с. 440—42.

монетна система с. 347—52.

Мономах кн. київ. с. 198, 200—2 204-6, 210. 214, 216, 225, 290, 396- 6, 474, 476—7.

Мосальське князівство с. 180.
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Мстислав Данилович, кн. волинський с. 92—3, 98, 100, 102, 105-11, 226.

Мстислав Ізяславич кн. Володимирський с. 196, 198, 200,211, 215, 230—1, 265, 308, 508.

Мстислав Михайлович, кн. карачевський с. 180.

Мстислав Мономахович, кн. ки­ївський с. 200, 202, 204, 290.

Мстислав Мстиславич, кн. га­лицький 35—45, 196, 251, 419.

Мстислав Романович, кн. київський с. 42, 196.

Мстислав Ростиславич, кн. білгородський, с. 419.

Мстислав Святославич, кн. чер­нігівський с. 196.

Мстислав Ярославич Німий, кн. пересопницький с. 3, 25, 27, 29, 45.

музика с. 452 —4.

**Н**евільництво с. 324—8, 338—41, 391—3.

Нестор, письм. с. 378, 395, 412.

Никифор, митр. с. 412, 479, 481.

Ніздилова вдова, бояриня с. 382.

Німці на Русі с. 134—6.

німецьке право на Русі с. 136.

Ніфонт, галицький митр. с. 271

Новгородок м. с. 81.

Новгородське (сівер.) князівство с. 169, 178.

Новосиль м. с. 180.

Ногай, татар, воєвода с. 95, 97, 183, 185.

**О**боленськ кн. с. 169.

Одоєвське князівство с, 180.

Олег, кн. переяславський с. 175.

Олег, кн. рильський с. 153,183—4, 189.

Олег Романович кн. с. 178—9.

Олег Святославич кн. с. 214.

Олександр, кн. новосильський с. 187.

Олександр Всеволодич, кн. белзький с. 23-4, 27, 29, 31, 37, 40 - 41, 45, 78, 507-8.

Олександр Ярославич, кн. володимирський с. 166—7.

Олена, жінка Василька с. 568.

Олена, жінка Казиміра Справе­дливого с. 508.

Ольга св., жінка Ігоря с. 381—3.

Ольга, жінка Ярослава Осмомисла с. 381.

Опізо леґат с. 72—3.

Остер м. с. 425.

отроки с. 233, 236-7, 242, 303-4.

**П**ереворськ м. с. 96.

Перемиль м. с. 24, 41, 45, 51.

Перемишль м. с. 25, 27, 31, 42, 49, 55, 57 — 9, 92, 270, 453.

Пересопниця м. с. 45, 421.

Переяслав і Переяславщина с. 147, 153, 175-6, 181, 202, 213, 834, 336, 420. 425,
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Переяслава Русинка, жінка Земовіта с. 570.

Петро митр. с. 272—3, 277. печатник с. 232.

Пінськ і Пінщина с. 44, 46, 79, 81, 93.

Плано Карпіні, посол папський, с. 63, 68—71, 79, 162-3, 165.

Побужжя с. 84-7, 155, 157.

податки с. 185—6, 238, 255—7, 292-3, 295-7, 314.

Подніпров'я с. 146—191, 501—3.

покладник с. 233.

Полiкарп, ігумен с. 380, 419, 483-5.

Половці с. 9—10, 19, 39, 43. 48, 51—2, 54, 60, 336.

Полоний я. с. 294.

Польща, Поляки — їх участь в руських справах с. 3—6, 11, 15, 46-7, 59-61, 77—8, 88—9, 95-8, 115-16, 130 -1, 253, 503, 506-12.

полюддя див. податки

Пониззя с. 43, 47, 84.

Поросся с. 174, 336.

посадник с. 225, 233, 236.

право с. 225, 352 і далі; див. ще судівництво.

Прусія, зносини Русі з нею с. 80, 112, 116, 125-6.

Путивльське князівство с. 178.

**Р**емісники с. 342,

Рильське кн. с. 178, 183—4,189.

Рим, зносини з ним с. 11-12, 68-73.

різьба с. 433—5.

роботи с. 256—7.

родинне життя с. 372—4.

Родіон Несторович с. 151.

Роман Данилович кн. с. 75—6, 78, 81—2, 87, 92, 158.

Роман Ігоревич кн. с. 20-23, 26, 28.

Роман Михайлович, кн. брянський і чернігівський с. 177—9.

Роман Мстиславич, кн. галицький с. 2—19, 200, 211, 496; його вдова с. 18-19, 21, 24, 28-9, 381.

Роман Ростиславич кн. с. 202.

Ростислав Михайлович, кн. галицький с. 54-61, 67, 149, 167.

Ростислав Мстиславич, кн. київ­ський с. 195, 198, 202-4, 211, 213, 231, 254, 265-7, 285, 294.

Ростислав Рюрикович, кн. галиць­кий с. 24, 385.

Саломея, кор. галицька е. 31, 41.

селянство с. 315—29, 337—42.

Семен Михайлович, кн. новосильський с. 180.

Семенко Чермний, боярин с. 47.

Серапіон єп. с. 474, 477—8.
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Сергій Олександрович кн. с. 187.

Симон, єп. володимирський с. 380, 417—18, 483-5.

Синевідський мон. с. 150.

Синелець м. с. 294.

Сімоць м. с. 157.

Случ р. с. 84, 155.

смерди с. 316—19.

соцький с. 225, 236.

Спишський з’їзд і угода с. 31—2.

Станіслав кн. київський с. 173, 175.

Стародуб м. с. 214.

Стефан V кор. угор. с. 77, 98.

Стожок м. с. 88.

Столп'я м. с. 32.

Судислав, боярин с. 29, 36, 38— 48, 45, 47-8, 50-2, 304.

Судислав Володимирович кн. с. 195.

судівництво с. 225—6, 237, 239— 48, 257, 282-9.

Святополк Ізяславич, кн. київ, с. 214, 216, 218, 223, 226, 229, 250, 420.

Святослав кн. липовецький с. 154, 183 — 4.

Святослав Всеволодич, кн. київ, с. 205, 224—5, 229. 287, 381, 419.

Святослав Глібович, кн. брян­ськй с. 181.

Святослав Ігоревич кн. володи-мир. с. 21-3, 15, 27—8.

Святостав Мстиславич кн. карачевський с. 181.

Святослав Ольгович, кн. чернігів. с. 204, 215, 220, 249, 381.

Святослав Ярославич, кн. київ. с. 217, 225, 362, 412, 420, 457.

Святоша Давидович кн. с. 418.

сябри с. 319.

Сянік м. с. 18, 27, 135.

**Т**атари — їх відносини до Русі с. 56, 62-70, 72-3, 83-90, 99-104, 118, 144-5, 147-50, 153-4, 156-60, 162- 6, 170-1, 174-6, 181-9, 533 -4.

Телебуга, Тула-буга, хан с. 100, 102, 183-4.

Теоґност с. 271—4, 277.

Теодор, митр, галицький с. 271—4, 277.

Теодосій Грек, письм. с. 409—10, 480—81.

Феодосій Печерський с. 291, 384, 409, 415-17, 475-6, 480 -1.

теорія про Полян-Великоросів с. 146-7.

теорія про спустошення Подніпров'я с. 145-7, 190-1.

Теребовль м. і волость с. 42, 92.

Тетерев р. с. 84, 157.

тивун с. 233, 236.

тисяцький с. 225, 233—6.

Тихомель м. с. 36.
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торгівля с. 344.

Торуське князівство с. 180. Трубчевське с. 178.

Турів м. і вол. с. 81, 202, 213, 270.

**У**горщина, угри — їх відносини до Русі с. 3, 10, 18—20, 22—3, 24-35, 37-43, 46, 54, 56—61,66-8,74—7, 98-100, 131-2.

Угровськ м. с. 32, 47, 94, 421.

унія церковна с. 11—12, 32—3, . 68-73, 265.

**Ф**едір кн. київський с. 172—4,182.

Филип, боярин с. 29.

фінанси 255 і далі.

**Х**олм м. і волость с. 31, 44, 63, 89 90, 92, 109-10, 254, 431-4.

християнство — його вплив с. 328, 374-5, 375-6,386,387-94, 401-21.

церква — церк. організація, церк. люди с. 260, 288—9, 322—32.

Червень м. і волость с. 421.

чернецтво с. 413—21.

Чернігів і Чернігівщина с. 64, 148 — 9, 151—3, 175—81, 187, 191, 197, 202, 213, 216, 254, 420, 488.

Чернятин с. 86, 159.

Черторийськ м. с. 43—4,46,433.

Чорні клобуки с. 385.

Шварно Данилович кн. с. 86—7, 92-5, 158.

Шумськ м. с. 28, 51, 88.

ІЦекарів м. с. 96.

Ювелірство с. 397—400,443—52.

Юрій-Болеслав Тройденович, кн. вол. с. 123—7, 129, 131—42.

Юрій Данилович, ніби кн. холмський с. 109 — 10.

Юрій Львович, кор. руський с. 102, 105-8, 110-15, 270, 565.

Юрій Михайлович, кн. торуський с. 180.

Юрій Мономахович, кн. суздаль­ський с. 195, 199, 201, 213— 16, 223—4, 264-6, 309.

Юрій, кн. пороський с. 174.

**Я**ків, мніх с. 474, 476, 481, 483.

Янка (Анна), донька Всеволода Ярославича с. 380.

Ярополк Ізяславич кн. волинський с. 258.

Ярополк Мономахович, кн. київ­ський с. 200—1, 204, 211, 216.

Ярослав м. с. 59—62, 254.

Ярослав Володимиркович, кн, га­лицький с. 195, 203, 226, 261—2, 293, 381, 387.

Ярослав Всеволодич, кн. пере­яславський с. 21, 64, 161—2, 165—7, 251, 493.

Ярослав Ізяславич, кн. луцький с. 204.

Ярослав Святополкович, кн. во­линський с. 386, 480.

Ятвяги с. 72, 78—81, 95.
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**з м і с т**

**І. Галицько- володимирська держава (XIII—XIV ст.)** с. 1—142

Загальний догляд (с. 1). Утворення держави (с. 2). Обставини запанування Романа у Галичі (с. 3); оповідання Кадлубка (с. 4); його недоречності (с. 5); відносини до бояр (с. 7). Діяльність Романа — відносини до руських князів (с. 8), походи на половців (с. 9), союз з Візантією і Угорщиною (с. 9—10), відно-сини до Польщі (с. 11); леґенда про папське посольство (с. 11—2). Внутрішні відносини (с. 12), нагінки на бояр (с. 13); популярність Романа (с. 14). Похід на Польщу і смерть Романа (с. *15);* традиція про нього (с. 16).

Галицько-волинські замішання після смерті Романа — загальна ха­рак-теристика (с. 17). Інтервенція Угорщини і протекція угорського ко­роля (с. 18); похід Ольговичів (с. 19); Ігоревичі в Галичині (с. 20) і Володимирі (с. 21); втеча Романової княгині з дітьми (с. 22). Усобиця Ігоревнчів (с. 23), переміни у Во-лодимирській волості (с. 24), замішання у Галичі (с. 25), боярська різня (с. 26); кампанія 1211 р. (с. 27), повішення Ігоревичів (с. 28); Данило у Галичі (с. 28—9); вокняжіння Володислава (с. 29). Спишська угода (с. 30); поділ Романової спадщини (с. 31); Коломан у Галичі (с. 32); справа унії (с. 33); повстання Га­личан (с. 34). Конфлікт кор. Андрія з Лєшком (с. 35), Мстислав у Га­личі — вперше (с. 36), становище Данила (с. 36—7), його перші самостійні кроки — повертає собі Забужжя (с. 37). Новий союз Лєшка з Ан­дрієм і вигнання Мсти-слава (с. 38). Мстислав у Галичі вдруге (с. 39), розрив його з Данилом (с. 40), угода з Угорщиною (с. 41), королевич Андрій у Перемишлі і війна 1226/7 р. (с. 42). Абдікація і смерть Мстислава (с. 43).

Сполучення волинських земель Данилом (с. 44), його відносини до русь-ких (с. 45), і польських князів (с. 46). Боротьба за Галич — Да­нило у Галичі 1230 р. (с. 47), боярська опозиція (с. 48), кандидатура Олександра белзького (с. 49), угорська кампанія 1232 р. (с. 49—50), Данило опановує Галич вдруге, 1233 р. (с. 51). Смерть короля Андрія (с. 52), Данило на коронації Бели (с. 53); союз Данила з Австрією і політика угорського короля (с. 54). Боротьба Данила з Ростиславом 1236—8 р. (с. 55); галицькі замішання під час походу Бату (с. 56); панування боярства в Галичині (с. 57). Шлюб Ростислава (с. 58); битва під Ярославом 1245 р. (с. 59).
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Кінець галицьких замішань — причини того (с. 62). Поділ земель між Данилом і Васильком (с. 62—3). Татари і їх зверхність — оповідання П.Карпіні (с. 63); розпросторення татарської зверхності по українських землях (с. 64), по-дорож в Орду Данила (с. 65). Зміна угор­ської політики (с. 66), союз з Данилом (с„ 67). Зносини з папою (с. 68), проект хрестоносного походу (с. 69), розча-рування Данила (с. 70), ко­ронація (с. 72), розрив з папою (с. 73). Шлюб Романа з Ґертрудою Бабенберг (с. 74), участь Данила у боротьбі ва австрійську спад-щину — похід на Шлезьк (с. 75), кінець австрійського епізоду (с. 76) і подальші відносини до Угорщини (с. 76—7). Відносини польські (с. 77), окупація Люб-ліна (с. 77—8). Відносини литовські у 1-ій пол. XIII ст. (с. 78), союз з Мен-довгом (с. 79), окупація Ятвязької землі (с. 80), боротьба і згода з Мендовгом (с. 81). Характеристика заграничної політики Данила (с. 82). Татарські відно-сини — плани Данила (с. 83), ґравітація до татар на Україні (с. 84), „Куремсина рать“ (с. 85), походи Романовичів на „лю­дей татарських“ (с. 86), прихід Бу-рундая (с. 87), знищення замків (с. 88) і похід на Польщу (с. 89). Смерть Данила (с. 90), його харак­теристика (с. 91).

Наступники Данила — становище Василька (с. 92), його смерть (с. 92—3). Відносини до Литви (с. 93), Шварно в. кн. литовським (с. 94); війни з ятвягами (с. 95). Відносини до Польщі (с. 95—6); плани Льва на краківський стіл (с. 96), друга окупація Любліна (с. 97). Відносини до Угорщини (с. 98); сліди здобут-ків за Карпатами (с. 99). Відносини до Орди (с. 100); залежність від неї Галиць-ко-волинської держави — її прояви (с. 101); татарські спустошення (с. 103). Лев Данилович і Володимир Василькович — їх характеристика (с. 104); запо-віт Володимира (с. 105); заходи Льва і Юрія (с. 106); Мсти­слав Данилович волинським князем (с. 107). Темні часи (с. 108); спад­щина Мстислава (с. 109); сполучення Галицько-волинської держави за Юрія Львовича (с. 110); політич-на ситуація в перших роках XIV ст. (с. 111); утворення галицької митрополії (с. 112); королівський титул Юрія (с. 113); смерть Юрія (с. 114). Лев і Андрій Юрійовичі (с. 115), їх політика і союз з Прусією і відносини до татар (с. 116), литовські відносини (с. 117); участь в угорських справах (с. 118); руські землі і партизани за Карпатами (с. 119); кінець Юрійовичів (с. 120). Безкняжий час (с. 121); претенденти (с. 122); Юрій-Болеслав (с. 123), поча­ток його князю-вання (с. 124); його загранична політика: союз з Прусією (с. 125) і становище супроти Польщі (с. 126), союз з Литвою (с. 127), польсько-угорський союз (с. 128) і порозуміння у справі Галичини (с. 129); традиції угорської політики (с. 130); відносини до Угорщини Юрія-Болєслава (с. 131). Внутрішні відносини — звістки про них (с. 132), реліґійна справа (с. 133), протеґування німецької колонізації *(с.* 135), відносини до боярства (с. 137); смерть Юрія Болеслава (с. 138); кан­дидатура Любарта (с. 139), його роль (с. 140). Любарт князем га­ли-цько-волинським (с. 141).

**ІІ. Подніпров'я у другій половині XIII і на початку ХІV віку** с. 143—191

Брак відомостей (с. 143). Гіперболізм у оповіданнях про татарські
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спустошення — звістки про Волинь і Галичину (с. 144). Теорії про повне спустошення Подніпров'я (с. 145); боротьба з ними в науці (с. 147). Татарський погром в дійсності (с. 148); доля українських міст (с. 149) і української людно-сті (с. 150); неправдоподібність масової еміграції (с. 151); безпереривність колонізації Подніпров'я (с. 152); безпосе­редня татарська зверхність з позиції колонізації (с. 153). Протикнязівський рух (с. 155), Болоховці (с. 155—6) і болоховські князі (с. 156—7); боротьба з ними Данила (с. 157); інші громади “татар­ських людей“ і боротьба з ними Данила (с. 158); політичні змагання цих громад (с. 159); відносини до цього руху татар (с. 160) і його подальша доля (с. 161). Подніпров'я під татарською зверхністю (с. 161), її розпросторення (с. 162); відносини Орди до підвладних у опові­данні Карпіні (с. 163), його пере-більшення (с. 165). Київський стіл в се­редині XIII ст. (с. 165—6); фактичні обставини київського життя (с. 167 і 170); князі путивльської династії в Київ-щині (с.169); становище Ки­ївщини під безпосередньою татарською владою (с. 171); епізод з кн. Федором київським 1331 р. (с. 172). Вказівки на безкняже життя інших волостей — Поросся (с. 174); Переяславщина (с. 175). Черні-гівські землі (с. 175—6); чернігівський стіл (с. 176) і князі (с. 177); інші тутешні князівства (с. 178), кн. Брянське (с. 178—9), кн. вятицькі (с. 179), верховські князівства і їх династії (с. 180); ослаб­лення Чернігівщини і її територіальні втрати (с. 181). Устрій і відно­сини Київщини під татарською зверхністю (с. 181—2). Становище за­дніпрянських князів (с. 182); епізод в баскаком Ахматом (с. 183); обов'язки супроти татарської зверхності (с. 185); князі в Орді (с. 186); деморалізаційний вплив татарської зверхності (с. 187) і переміни, вне­сені нею в життя задніпрянських князівств (с. 187—8). Еміґрація боярства і духовенства з подніпрянської України (с. 189), перенесення митрополичого престола з Ки-єва (с. 190), упадок культурного життя на Подніпров'ї) (с. 191).

**ІІІ. Політичний і суспільний устрій українсько-руських земель у XI—XIII ст.** с. 194—332

Вступні замітки (с. 192). Державна система — Володимирова ди­настія і її становище (с. 193), рівноправність князів (с. 194), патріар­хальні відносини (с. 195), княже старшинство (с. 195—6); родова те­орія (с. 196) і її корективи (с. 197); різні чинники у княжих відноси­нах: чинник родовий, братство князів (с. 198), дідичність (с. 199), княжі угоди (с. 200), впливи землі (с. 201); різні типи міжкнязівських від­носин (с. 202). Старшинство: права старійшини (с. 203) і функції (с. 204), титул (с. 205); відносини старших і молодших князів у окре-мих землях (с. 205—6). Княжі з'їзди (с. 206). Загальний характер політич­ної системи 207)

Політична організація землі — її ідеальна схема (с. 208). Земська самоуправа (с. 209), віче на Україні (с. 210). Функції віча: вибір і усування князя у Києві (с. 210—1), ряд (с. 211); неправильність цієї ві­чової функції (с. 212) і причини того (с. 212—3); факти з інших зе­мель (с. 213); відносини князів до цієї функції віча (с. 214) Участь віча в інших політичних справax – на
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запитання князя (с. 214-5) і з власної ініціативи (с. 215—6). Город і пригороди (с. 216—7). Ста­новище князів супроти віча (с. 217—8). Склад віча (с. 218), форми скликання (с. 219) і нарад (с. 220) віча, місця нарад і прийняття рішень (с. 221). Князь — форми вокняжіння (с. 222), становище князя в землі (с. 223), безпорадність землі без князя (с. 223—4). Функції князя: полі­тичні, воєнні (с. 224), законодатні, адміністраційні (с. 225), судові, фі­нансові, участь у церков-них справах (с. 226); погляд на княжу владу духовенства (с. 227).

Управа — боярська рада (с. 227), різні погляди на неї (с. 228), практика нарад (с. 229), склад ради і зміст нарад (с. 230), посторонні учасники їх (с. 281). Княжий двір (с. 231), дворський, печатник (с. 232), стольники, покладники, ключники, тіуни і інша служба (с. 233). Управа місцева (с. 233), тисяцький (с. 234), соцькі (с. 235) і десятники (с. 236), посадники (с. 236), осмники, митники (с. 237), громадська самоуправа (с. 238). Суд — роди суду (с. 238), суд гро-мадський (с. 239—40) і його відносини до княжого (с. 240), суд княжий (с. 241), судові аґенти *(с.* 242), форми процесу — слідство (с. 243), роль покривдженого (с. 244), роль судді (с. 245), судові докази (с. 246), ордалії (с. 247), виконання судо­вого рішення (с. 248). Воєнна орґанізація — термінолоґія (с. 249); дружи-на (с. 249—50), вої (с. 250), воєнна практика (с. 251), устрій війська (с. 252), воєнне право (с. 253), зброя і машини (253—4), турніри (с. 254). Фінанси — доходи (с. 255), дань, полюддя (с. 255 - 6), натуральні роботи і обов'язки (с. 257), оплати спеціальні (с. 257—8), княже госпо­дарство (с. 258—9); видатки (с. 259).

Церковна організація — відносини руської церкви до патріарха іцісаря (с. 260); факти самостійного ставлення митрополитів: епізод з Іларіоном (с. 261), поставлення Клима Смолятича (с. 262), дальша історія цього інциденту (с. 264); поставлення м. Кирила (с. 267). Справа місцевих митрополій: митрополія переяславська (с. 268), проект володимирсько-суздальської митрополії (с. 269), заснування галицької митро- полїї (с. 270), її дальша історія (с. 271) і знесення (с. 272); митрополія литовська (с. 274). Організація руської церкви: участь патріарха в її внутрішніх справах (с. 275), його суд (с. 277). Склад руської митрополії — єпархії (с. 278); відносини митрополита до єпископів (с. 280); поставлення єпископів (с. 281); інші функції митрополита (с. 282). Єпископська управа (с. 283), клирос (с. 284—5), єпископський суд (с. 285), церковні устави (с. 285—6), обсяг церковного суду (с. 286—7), цер­ковні люди (с. 286), джерела церковного права (с. 287); інші світські функції єпископів (с, 287—8) і участь їх у політичному житті (с. 290); участь світської влади у церковних справах (с. 291). Парафії (с. 291-2); монастирі (с. 292); церковні доходи — десятина (с. 293), маєтно­сті (с. 294), леґати (с. 294—5), спеціальні оплати (с. 295), „ставлене“ (с. 295 — 6). Становище руської церкви під татарською зверхністю (с. 297-8). Громади католицькі (с. 298); єпископи іn раtibus і місії (с. 298); єпископи місійні (с. 300).

Суспільні верстви (с. 301). Люди княжі (с. 301—2), дружина і її верстви *(с. 302),* дружини боярські (с. 804), великість дружин (с. 304 —5), їх склад (с. 805),
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дідичність урядів (с. 307); боярські маєтності (с. 308), земська аристократія в дружині (с. 309); княжа служба (с. 311). Боярство земське — термінолоґія (с. 311—2), боярство земельне і ка­піталістичне (с. 312), його привілеґії (с. 313). Міщанство (с. 314). Се­лянство (с. 315), смерди (с. 316), їх землеволодіння (с. 317); ізгої і сябри (с. 319), закупи (с. 320), зловживання над закупами і законо-датна оборона їх прав (с. 321). Несвобідні (с. 323), джерела невільництва (с. 324), правне становище холопів (с. 325), фактичне їх становище (с. 326), поступ в праві (с. 327); втечі холопів (с. 328). Церковні люди (с. 329); початки і розвій священичої верстви (с. 329—30), її дідичність (с. 330), вимоги для священства (с 331); ченці і інші катеґорії церковних людей (с. 332).

**IV. Побут і культура** с. 333—503

Економічні відносини: загальний погляд (с. 333), перешкоди в еко­номічному розвитку (с. 334); війни (с. 335); половецькі набіги (с, 336). Ослаблення Подніпров’я і відплив людності (с. 336—7); упадок селян­ства (с. 337), розвій невільництва (с. 338) і великих господарств (с. 339); невільна праця в промислі і ремеслі (с. 340); земельна власність (с, 341), її розвій (с. 342); ремесла і промисли (с. 343); торгівля (с. 344), кре­дит (с. 345), лихва і її обмеження (с. 346). Монетна система (с. 347), гривна (с. 348), інші одиниці рахунку (с. 349); монета металічна (с. 350); справа шкіряних грошей (с. 351).

Право як культурно-побутове явище — джерела до пізнання ста­рорусь-кого права: угоди з греками (с. 352), Руська Правда — її ре­дакції (с. 353), їх характер (с. 355), місце укладу (с. 356), джерела їх (с. 357), питання про ре-цепцію права — право скандинавське (с. 357) і візантійське (с. 358). Головні принципи староруського права (с. 359), початки суб'єктивної оцінки (с. 360); система кар — помста (с. 361), головщина і вира *(с.* 363), продажа (с. 363—4), інститут дикої вири (с. 365); кара смертна (с. 366), поток і розграблення (с. 367), тілесна кара (с. 368). Цивільне право: позика і найм, поклажа (с. 368), спадщинне право (с. 369), круг спадкоємців (с. 370), тестамент (с. 371). Загальна характеристика права (с. 372).

Побут: відносини родинні — родові пережитки (с. 373), правні постанови — Р. Правда (с. 373—4), церковні устави (с. 374), впливи церкви — на шлюбні відносини (с. 375); становище жінки (с. 376), відносини супругів у старо-руських літературних пам'ятках (с. 377); аске­тичні погляди (с. 378), участь жінки у справах церковних (с. 380) і по­літичних (с. 381); становище вдови у праві (с. 382) і житті (с. 383); становище дітей (с. 384); свобідність сексуальних відносин (с. 385); конкубінат і многоженство (с. 386); срамословіє (с. 387). Головні вади суспільності у представленні староруських моралістів — сексуа-льна свобода (с. 387), пияцтво (с. 387), інвективи на пияцтво (с. 389); зло-вживання влади (с. 390), науки князям (с. 391); зловживання у відноси­нах до челяді (с. 392); лихва (с. 393), процентові норми (с. 394). Образи життя: Мо-номахова наука (с. 395), багацьке життя у Слові про багатого і Лазаря (е. 396), образки з інших пам'яток (с. 397), археологічний матеріал як ілюстрація побу-ту — предмети туалету і прикраси (с. 398—400).
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Християнство і його культурні виливи — розповсюдження хри­стиянства (с. 401), залишки поганства (с. 402), двоєвір'я (с, 403), хри­стиянські покривки старого життя, побожна гіпокризія (с. 404); впливи християнства (с. 405); об-рядовість (с. 406); паломництво (с. 407), спори про піст (с. 408), релiґійна виключність (с. 409). Крайнощі аскетизму — відносини до жінки (с. 410), до забав і штуки (с. 411). Політичні теми проповіді (с. 412), освящення влади (с. 413). Чернецтво (с. 413), початки монастирів (с. 414), Антоній (с. 414) і Феодосій печерський (с. 415); студійський устав (с. 416); Печерський монастир і його авто­ритет (с. 417); форми аскетизму (с. 418); надмірне поважання чернецтва (с. 419); статистика монастирів (с. 420); руські монастирі за гра-ницями Русі (с. 421).

Штука — архітектура (с. 422): типи церковної будови (с. 423), будівельна техніка (с. 425), окраси церков (с. 427), руські майстри (с. 428); „галицький“ тип церков (с. 428), декорація зовнішня (с. 429) і внутрішні окраси (с. 430); будови не церковні (с. 432); будівництво дерев'яне (с. 433). Різьбярство (с. 434). Малярство; фрески — софійські церковні (с. 435) і світські (с. 436), фрески кирилівські (с. 437); ма­лярство іконне (с. 438); мініатюри (с. 439). Мозаїка (с. 430), мозаїки софійські (с. 431) і михайлівські (с. 432). Емаль городжена—її початки і техніка (с. 443), емалеві образки (с. 444), дорогі оправи з емалями (с. 445), Мстиславове євангеліє (с. 446), ковтки-мошонки (с. 447) і інші ема-льовані декорації (с. 447—8). Ювелірство — його мотиви: спіраль (с. 448), різьба (с. 449), філігран і перлистий орнамент (с. 451), ковтки т. зв. київського типу (с. 449); домашність виробів (с. 452). Музика (с. 452), церковний спів (с. 453), свійська творчість (с. 454).

Освіта — різниці в поглядах (с. 454), справа шкільництва у давній Русі (с. 455), предмети шкільної науки (с. 456), джерела знання — книжна начитаність (с. 458), круг відомостей (с. 459), лектура бого­словська (с. 461), лектура світська (с. 463), апокрифи (с. 464). Оригі­нальна творчість — неповність відомостей (с. 465); перевага церковних інтересів (с. 467), загальний характер богословсько-моралістичної літе­ратури (с. 466), вища і нижча школа в ній (с. 467); Іларіон (с. 468), Клим Смолятич (с. 470), Кирило турівський (с. 470), анонімні автори — похвали св. Клименту (с. 472) і похвала Рюрику (с. 473). Проста манера — полеміка Клима з Фомою пресвитером (с. 474), Лука Жидята (с. 475), Феодосій Печерський (с. 475), Яків Мніх, Мономах (с. 476), аноніми XII ст., Георгій Зарубський, Серапіон (с. 477—8), похвала Феодосію (с. 478); аноніма література (с. 478). Письменники греки — релігійна полеміка (с. 479), м. Леон, Георгій, Іоан (с. 479—80), Никифор, Теодосій Грек (с. 480); писання канонічні (с. 481); повчання м. Никифора (с. 482). Агіоґрафічні твори — мніх Яків, сказання про Бориса і Гліба (с. 483), твори Нестора (с. 483—4), писання про св. Миколая, повісті про Ігоря Ольговича (с. 484), повісті Симона і Полі-карпа (с. 485). Паломники (с. 485 —6). Історичне письменство (с. 486), літопис Найдавніший (с. 487), Київський (с. 488), Галицько-волинський (с. 488 — 9), загальні прикмети староруської історіографії (с. 490), її форма (с. 492).
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Світські твори: Моління Данила (с. 492—3), Слово о полку Ігоревім (с. 493—4), староруська поезія і артистична проза XII — ХІІІ ст. (с. 494—5), залишки поетичної творчості (с. 495), відгомони княжих часів у сучасній пісні (с. 496). Загальний погляд на староруське письменство (с. 498), гіперкритичні погляди в новішій науковій літе­ратурі (с. 499).

Загальний погляд на політичну і культурну еволюцію давньої Русі: держав-ний процес (с. 499), елементи культурної еволюції (с. 501), значення політич-ного і культурного життя (с. 502), значення цього факту (о. 503).

**Примітки** с. 504—567

1.[Література Галицько-волинської держави XIII—XIV ст. 504](#bookmark1)

2.[Польські і інші західні звістки про смерть Романа . . 506](#bookmark2)

3.Кілька ґенеалогічних питань .............. 507

4.Повішення Ігоревичів ................. 509

5.[Спишська умова і коронація Коломана .........](#bookmark4)  [510](#bookmark4)

6.Мстиславові походи на Галичину ............ 513

7.Звістки угорських грамот про похід кор. Андрія на Волинь

і інші угорські походи на Галичину .......... 516

8. [Австрійський епізод політики Данила ..........](#bookmark7)  [518](#bookmark7)

9. [Традиція про останні літа життя Льва і дата його смерті](#bookmark8)  [520](#bookmark8)

10. [Записка про смерть Юрія Львовича в історії Длугоша . . . 521](#bookmark9)

11. [Грамоти Андрія, Льва і Юрія-Болеслава ......... 523](#bookmark10)

12. [Література останніх десятиліть Галицько-волинської дер­жави...](#bookmark11)  [524](#bookmark11)

13. Війна галицько-волинських князів з Литвою і втрата Бере-

стейсько-дорогичинської землі ............... 525

14. [Лист Локєтка про останніх Романовичів .........](#bookmark13)  [527](#bookmark13)

15. Оповідання Івана Вінтертурського 527

16. Юрій-Болеслав ........ 529

17. Шлюб Любарта ........ 530

18. Польсько-угорський союз ...... 532

19. [Оповідання про конфлікт Юрія-Болеслава з Угорщиною . .](#bookmark18)  [533](#bookmark18)

20. [Звістки про смерть Юрія-Волеслава ...........](#bookmark19)  [534](#bookmark19)

21. [Література Болоховців і протикнязівського руху .....](#bookmark20)  [535](#bookmark20)

22. Політичний устрій давньої Русі ............. 536

23. [Література церковного устрою у давній Русі .......](#bookmark22)  [539](#bookmark22)

24. Галицька і литовська митрополія ............ 543

25. [Література суспільного устрою давньої Русі .......](#bookmark24)  [545](#bookmark24)

26. Ізгої, сябри і закупи ................. 545

27. Економічні відносини. Гроші . . . . ......... 546

28. [Література староруського права і його джерел ...... 547](#bookmark27)

29. [Питання про рецепцію у староруському праві 551](#bookmark28)

30. Література родинного права .............. 553
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31. Література староруської штуки 553

32. Питання про освіту в давній Русі. Джерела відомостей

в різних галузях знання ................ 556

33. [Література перекладеного письменства в старій Русі .... 559](#bookmark32)

34. [Література староруського письменства .......... 560](#bookmark33)

35. Пи[сання Кирила Турівського 561](#bookmark34)

36. Пам'ятники староруської аґіоґрафії ............ 563

37. Літописи (література їх) ......... 565

38. [Література Слова о полку Ігоревім і Моління Данила . . . 566](#bookmark36)

Генеалогія династії Романа ........... 568

Примітки до генеалогічної таблиці ...... с. 569—70

Ім'я жінки Михайла Всеволодича (с. 569), жінка чи жінки Василька (с. 569 — 70), діти Данила (с. 570); жіноче потомство Юрійовичів (с. 570).

Важливіші похибки . . . . ....... . . . . с. 571

Покажчик імен і річей ............ с. 572—8

Зміст с. 579—86

Слово на закінчення ............ с. 587
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Це друге видання III тому відрізняється від першого, випу­щеного в кінці 1899 р., передовсім тим, що перша глава ста­рого видання — огляд Волині і Галичини (з історією цих земель до сполучення їх в державу Галицько-волин-ську) пере­несено до II тому, до огляду всіх українських земель; таким чином у цьому новому виданні ПІ том містить не п'ять, а лише чо­тири глави. Окрім то-го, як взагалі у цьому другому виданні, пе­ренесено під текст зноски, за винятком лише найбільших, допов­нено бібліографічні огляди новішою літе-ратурою і використано її спостереження і факти для самого представлення подій і від­носин. В різних місцях знайдуть читачі також спостереження, наві-яні чи то новішими дослідженнями, чи то власною роботою ав­тора над істо-ричним матеріалом. Введено нарешті чимало характеристичніших епізодів з джерел для ілюстрації відносин.

Так, поминаючи дрібніші додатки, чимало нових фактів і спостережень внесено в огляд Галицько-волинської держави XIV ст. (для одноцільності де-що перенесено сюди також і з т. IV). Розширено огляд політичної системи дав-ньої Русі. Додано дещо, на основі студій пізнішого матеріалу, до огляду опо-даткування. Використано нові знахідки і студії для історії штуки художнього промислу. Взято дещо — що певніше, з новішої літератури староруського пи-сьменства, де останніми роками ведеться дуже пожвавлена аналітична робота, але пере­важно в характері все ще лише передвступних студій. Все це в сумі, не зважаючи на тісніший друк приміток під текстом, збільшило і ці глави, як і попередні томи, на кілька аркушів друку.

Червень—серпень 1906. Львів.
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Кінець 3-го тому